

Retos de las microfinanzas en Argentina: nueva evidencia empírica en base a encuestas al sector nacional

Lody M. Bueri*, Diana E. Schvarztein†, Ignacio E. Carballo‡

Resumen

El presente trabajo estudia el sector de las microfinanzas en Argentina. Específicamente, realiza dos aportes a la literatura que analiza los obstáculos al desarrollo del mismo. En primer lugar, se propone un instrumento de creación propia y fácilmente replicable (que amplía y ajusta el reconocido cuestionario regional "Banana Skins") para analizar riesgos, amenazas y obstáculos percibidos por el sector local. En segundo lugar, se exponen los resultados de un primer relevamiento on-line realizado a 33 referentes y líderes de instituciones, tanto privadas como públicas del país. Así, además de resumir y actualizar los riesgos, amenazas y obstáculos históricos relevados en la literatura, este trabajo presenta información inédita que permite ordenar y estudiar comparativamente la urgencia percibida por los distintos grupos de actores en torno a estas variables.

Palabras clave: microcrédito; microfinanzas; inclusión financiera.

Abstract

This paper studies the microfinance sector in Argentina. Specifically, it makes two contributions to the literature that analyzes the obstacles to its development. Firstly, it proposes a tool of its own creation that is easily replicable (which expands and adjusts the well-known regional "Banana Skins" questionnaire) to analyze risks, threats and obstacles perceived by the local sector. Secondly, the results of a first on-line survey of 33 actors and leaders of both private and public institutions in the country are presented. Thus, in addition to updating the risks, threats and historical obstacles revealed in the literature, this paper presents information that allows us to order and study comparatively the urgency perceived by the different groups of actors around these variables.

Keywords: microcredit; microfinance; financial inclusion.

JEL: G21, O16, C83

Fecha de recepción: 29/10/2018; *Fecha de aceptación:* 18/02/2019.

* Banco HSBC. Email: lody_bueri@hotmail.com

† Universidad de Buenos Aires (UBA); Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA). Email: diana_schv@hotmail.com

‡ Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA); Centro de Estudios de la Estructura Económica (CENES); Instituto de Investigaciones Económicas; CONICET; FCE-UBA. Email: nachocarballo4@hotmail.com/ignaciocarballo@uca.edu.ar

I. Introducción

La inclusión financiera es un concepto amplio, polisémico y multidimensional que se encuentra en constante evolución, construcción y debate. De manera general, hace referencia al acceso a un conjunto de productos y servicios financieros, ofrecidos a un costo razonable y a través de instituciones financieras formales. A nivel global, los sectores con bajos ingresos, los sectores rurales y los agentes más vulnerables, encuentran mayores dificultades para disponer de dichos servicios de manera asequible y con igualdad de condiciones (Demirgüç-Kunt *et al.*, 2015; Carballo, 2018).

Como se analizará en las secciones precedentes, si bien la inclusión financiera es un concepto relativamente reciente, las microfinanzas vienen llevándola a cabo a nivel global hace más de cuatro décadas. Podemos decir que las microfinanzas podrían definirse como un sinónimo de inclusión financiera, pero con enfoque dirigido específicamente a los más pobres y vulnerables, a la base de la pirámide socioeconómica (Prahalad, 2009).

En Argentina, la inclusión financiera ha ingresado de manera explícita en la política pública. Repasemos algunas de sus principales medidas. Durante los años 2016 y 2017, se realizaron muchos avances en la normativa que promueve la inclusión financiera. Por ejemplo, se aumentó el monto máximo de acreditaciones y el saldo máximo de la Cuenta Gratuita Universal; se amplió el carácter gratuito de las transferencias bancarias inmediatas; se implementó una política de localización de sucursales bancarias en zonas desfavorables; se suprimieron costos por extracciones en todos los cajeros para los clientes de cuentas destinadas a la acreditación de haberes, jubilaciones y planes sociales; el BCRA realizó convenios para promover la Educación Financiera, entre muchas otras iniciativas.

No obstante, las medidas más destacadas fueron de impulso a la digitalización financiera. En esos dos años, encontramos la posibilidad de debitar de las cajas de ahorro originadas para el pago de planes o programas de ayuda social; el pago de impuestos, servicios y otros conceptos por canales electrónicos o débito automático; la apertura de cajas de ahorro a través de medios electrónicos y flexibilización de requisitos; la creación del ALIAS asociados al CBU para realizar transferencias y pagos; del medio de pago Débito Inmediato (DEBIN); la habilitación de una Plataforma de Pagos Móviles (PPM) para que las entidades financieras ofrezcan servicios de transferencias inmediatas de fondos y/o pago de bienes y servicios a cuentas de terceros adheridos al PPM; la implementación del POS-Móvil, el Botón de Pago y la Billetera Electrónica; entre otros. Durante el 2018 se destacaron tres medidas claves: la interoperabilidad de los códigos QR, la creación de la Clave Virtual Uniforme (CVU) y la norma de Corresponsalías Bancarias. También se concretó con fuerza de Ley la implementación de una Estrategia Nacional de Inclusión Financiera a ejecutarse durante el 2019.

Contrariamente, y aunque el sector de las microfinanzas en Argentina posee un largo recorrido histórico, como analizaremos en este trabajo, su desarrollo es aún incipiente, tanto en términos relativos a su amplia demanda potencial como comparativamente a otras economías de la región (véase por ejemplo datos de MixMarket¹).

¹ Véase MIX Market - Financial Inclusion Data, Analytics and Insight: <http://www.themix.org/mixmarket>

El caso particular del subdesarrollo en el sector microfinanciero argentino ha llamado la atención tanto a académicos como a especialistas, quienes han estudiado los obstáculos y barreras (teóricas y empíricas) que podrían explicar este fenómeno (Curat *et al.*, 2005; Crouzel, 2009; Crouzel y Petrizza, 2016; Grandes y Carballo, 2014; Montes de Oca, 2010; Zavalía, 2017).

Así, aunque existe un listado amplio de hipótesis que intentan explicar el poco desarrollo del sector de las Microfinanzas en el país, no existe un relevamiento que indague empíricamente en torno a su relevancia comparada para la heterogeneidad de actores del sector (ONG's, Bancos, Instituciones Microfinancieras, Fintech's, etc.) y las distintas barreras. Esto es, que ordene según la urgencia percibida por tipo de institución los diferentes obstáculos a los fines de facilitar una política pública dirigida a las necesidades de los distintos grupos de actores.

Confiando en que, para diagramar una política de intervención efectiva de impulso al sector, se torna fundamental conocer las urgencias, prioridades y necesidades específicas segregadas por tipo de actor, en este trabajo nos proponemos realizar dos aportes a la literatura que analiza los obstáculos al desarrollo de las microfinanzas en Argentina.

Por un lado, se propone un instrumento de creación propia y fácilmente replicable (que amplía y ajusta el reconocido cuestionario regional "Banana Skins" realizado desde el año 2008 por la Fundación Citi) para analizar riesgos, amenazas y obstáculos percibidos por instituciones y referentes del sector local. En segundo lugar, se exponen los resultados de un primer relevamiento realizado de manera online a 33 referentes y líderes de instituciones del país, tanto privadas como públicas (61% gerentes o con algún cargo ejecutivo y 39% analistas, consultores independientes o docentes).

Se destaca también la posibilidad de replicar este ejercicio y cuestionario de manera centralizada por los hacedores de políticas o instituciones interesadas en fomentar la inclusión financiera mediante el impulso a las microfinanzas en Argentina.

Estructuraremos este artículo del siguiente modo. En la siguiente sección, brindaremos definiciones teóricas y variables fundamentales con el fin de comprender y determinar la relevancia de las microfinanzas en la inclusión financiera, el origen del sector y el caso argentino. Para ello, analizaremos los principales determinantes de las microfinanzas identificados en la literatura y la relevancia de las políticas públicas para fomentar su actividad. También, describiremos el estado incipiente del sector en nuestro país, así como las características para terminar encontrando los obstáculos más destacados por la literatura a la hora de estudiar el desarrollo del caso argentino. En el resto del trabajo, presentaremos nuestro instrumento, los resultados del relevamiento realizado a referentes y algunas reflexiones finales a modo de conclusión.

II. Marco Teórico: las microfinanzas en el mundo y el caso argentino

Como denota el "Glosario básico sobre microfinanzas" (Lacalle *et al.*, 2010), el origen de las microfinanzas se remonta a 1974 en Bangladesh, cuando el economista Muhammad Yunus decidió comenzar a realizar pequeños préstamos (microcréditos) al sector de la población cuyos bajos ingresos y carencia de garantías los mantienen excluidos del sector financiero.

Si bien esta historia comienza formalmente con el microcrédito, con el correr de los años otras iniciativas de servicios financieros para los excluidos se incorporaron para conformar un concepto más integral. Este concepto contemplativo de los distintos instrumentos desarrollados específicamente para la inclusión financiera en la base de la pirámide, es lo que conocemos actualmente como Microfinanzas.

Desde su origen, la industria microcrediticia ha demostrado su flexibilidad para adaptarse a las necesidades de la población excluida a los servicios financieros, causando la creación y expansión de nuevos servicios y la utilización de métodos innovadores para reducir costos y aumentar la eficiencia. De esta manera, surgieron servicios como microseguros, microleasing, microcréditos hipotecarios, microdescuentos comerciales y micro ahorros, entre otros, que comprenden el universo de servicios microfinancieros.

A continuación, describiremos las entidades oferentes de servicios microfinancieros y revisaremos la evidencia en torno al impacto de las microfinanzas en variables del desarrollo económico.

II.1. Entidades oferentes

Según la plataforma MIX Market, una de las principales fuentes de datos para el sector microfinanciero, las instituciones microfinancieras, se dividen en los siguientes grupos:

Tabla 1. Diferentes Instituciones Microfinancieras

Instituciones financieras	
Reguladas	<ul style="list-style-type: none"> - Buscan aumentar el alcance de los servicios ofrecidos y el desarrollo social. - Bajo la supervisión y el marco regulatorio de las autoridades financieras. - Por lo general proceden de ONG que han realizado una transformación que las habilita a captar ahorros y depósitos.
Cooperativas de ahorro y crédito	<ul style="list-style-type: none"> - Entidades sin fines de lucro que velan por las necesidades financieras de sus socios. Estos son los dueños de la institución y tienen derecho a voto. - Pueden realizar las mismas actividades de crédito y servicios de ahorro que otras instituciones. - Están sometidas a la regulación de las entidades financieras y a la legislación sobre cooperativas. - No dependen de los subsidios externos. Los ahorros son la principal fuente de fondos.
Bancos comerciales	<ul style="list-style-type: none"> - Brindan gran variedad de servicios financieros. Las microfinanzas no son la base de su negocio ni su especialidad.
Instituciones financieras filiales de un banco comercial	<ul style="list-style-type: none"> - Se encuentran especializadas en microfinanzas. - Tienen una estructura administrativa completamente independiente, pero deben reportar a su casa matriz.
Organizaciones no gubernamentales o sin fines de lucro	<ul style="list-style-type: none"> - Realizan actividades comerciales, pero no distribuyen los beneficios. - No actúan como intermediarios financieros: pueden realizar préstamos, pero no pueden captar los ahorros y recursos de la gente. - Único propósito: desarrollo social. - No deben cumplir con la regulación de las instituciones financieras formales. - Financiadas principalmente por donaciones.
Programas Públicos	<ul style="list-style-type: none"> - Pueden ser a nivel nacional, provincial o municipal.

Nota: <https://www.themix.org/>

II.2. Impacto de las microfinanzas

Desde sus inicios, ha existido un fuerte interés en el estudio del alcance y eficiencia de las microfinanzas. Considerando que su objetivo principal es mejorar el bienestar de la población vulnerable, es fundamental detectar si dicha actividad realmente genera valor social y cumple con las metas establecidas.

De manera general, los beneficios asociados al acceso a servicios microfinancieros alteran, en mayor medida, la situación socioeconómica de los clientes y tienen implicancias a nivel macro y microeconómico. Dado que los ingresos de la población vulnerable son inciertos y volátiles, los servicios microfinancieros contribuyen a satisfacer las necesidades básicas suavizando el consumo, lidiando con las emergencias, obteniendo los recursos para aprovechar oportunidades comerciales y afrontando gastos elevados (Rosenberg, 2010).

La evidencia empírica sobre los efectos de los servicios microfinancieros es variada, dada la amplia heterogeneidad de regulaciones, contextos nacionales, servicios y metodologías. Una serie de estudios más recientes como Banerjee *et al.* (2017), Attanasio *et al.* (2015) y Angelucci *et al.* (2015), demostraron que no hay una única manera de medir el impacto o un único resultado para la implementación de servicios microfinancieros en la sociedad.

De cualquier modo, los estudios comparativos entre muestras control y experimental en países en desarrollo, determinaron que no hay suficiente evidencia como para afirmar que las microfinanzas han logrado un impacto significativo en el ingreso y consumo de la población, pero tampoco que no lo hayan hecho. Específicamente han demostrado “modestly positive, but not transformative, effects” (Banerjee, Karlan y Zinman, 2015; Banerjee *et al.* 2017), lo cual afirma el entendimiento de que las microfinanzas son una herramienta más, probablemente necesaria pero no suficiente, en la lucha contra la pobreza.

II.3. Aportes de la inclusión financiera y el rol de las microfinanzas

Mayormente, la inclusión financiera se define mediante tres dimensiones: el acceso a servicios y las barreras generadas por problemas de información y costos (World Economic Forum, 2018); la falta de uso por carencias en educación financiera o consecuente de la desconfianza a los bancos; y las características del acceso a los servicios financieros, es decir, la calidad y eficiencia de dichos servicios, su adaptación ante las necesidades del cliente, correcta regulación y supervisión, y protección al cliente (Roa García, 2017).

El desarrollo de las tres dimensiones de la inclusión financiera contribuye al desarrollo sostenible, al fomentar el crecimiento económico (Sahay *et al.*, 2015), incrementar la productividad, fortalecer el sistema financiero y generar valor en la sociedad.

Las personas con acceso a servicios financieros están mejor posicionadas para enfrentar la incertidumbre económica y reducir las desigualdades existentes en las oportunidades de trabajo (Blumenstock *et al.*, 2016). Según Han y Melecký (2013),

durante la crisis financiera global, los depósitos totales cayeron menos en las economías con mayor grado de inclusión financiera en depósitos bancarios.

Adicionalmente, la inclusión financiera brinda herramientas para impulsar la estabilidad monetaria. En las distintas economías, el Banco Central puede facilitar la estabilidad monetaria a través de los beneficios de expandir la inclusión financiera bajo su control (Mehrotra y Yetman, 2015).

Por su parte y como se ha dicho, las microfinanzas se han convertido en una herramienta útil para fomentar la inclusión financiera entre la población de bajos recursos. Se ha utilizado, principalmente, para proveer a dicha población del capital necesario para realizar emprendimientos y mejorar su nivel de vida. Impulsar las microfinanzas es sinónimo de fomentar una inclusión financiera en agentes en situación de pobreza. Es entonces un aporte fundamental a la inclusión financiera.

II.4. El caso de las Microfinanzas en Argentina

Si bien las primeras instituciones de microcrédito se crearon a principios de la década de los noventa, los microcréditos recibieron un impulso notorio de la mano del sector público en la década del 2000. La Ley Nacional de Promoción del Microcrédito para el Desarrollo de la Economía Social (Ley Nro. 26.117), tiene como objetivo primordial utilizar el microcrédito como herramienta para promover la actividad y reducir la pobreza en el país. La Ley Nro. 26.117, vigente desde el 2006, define al microcrédito, reglamenta quienes son considerados los destinatarios del microcrédito, las instituciones jurídicas que pueden actuar como oferentes de microcrédito y los servicios ofrecidos por tales.

Adicionalmente, se creó la Comisión Nacional de Coordinación del Programa de Promoción del Microcrédito para el Desarrollo de la Economía Social (CONAMI), una entidad dependiente del Ministerio de Desarrollo Social, destinada subsidiar las IMF que generaron resultados adversos; se ha distorsionado los incentivos y contribuido a la creación de un sistema ineficiente.

Por otra parte, en 1997, se constituyó el Fondo de Capital Social S.A. (FONCAP), entidad con capital accionario público y privado, que posteriormente pasó a llamarse Impulso Argentino. En el año 2007, FONCAP pasó a depender del Ministerio de Economía. En contraste con la CONAMI, FONCAP imita las recomendaciones de los organismos internacionales a la hora de definir los agentes partícipes del mercado de microcréditos, considerando que los prestadores de servicios a la microempresa pueden pertenecer tanto al ámbito privado o sector social.

El sector público en la Argentina direccionó (al menos en aquel entonces) las estrategias políticas de manera divergente. La existencia de FONCAP y CONAMI simultáneamente, causaba contradicciones e ineficiencias; dependían de diferentes órganos públicos y utilizaban una metodología y lógica de desarrollo de las microfinanzas distintas, basándose en la definición de conceptos de manera opuesta. La contradicción en el marco regulatorio y bifurcación en la postura del Estado en

cuanto al modelo de desarrollo del sector, impulsa al mercado microfinanciero a un equilibrio sub-óptimo (Montes de Oca, 2010).

Mehrotra y Yetman (2015), concluyeron que las fallas del mercado generadas por la intervención del Estado se encuentran vinculadas a la carencia de un plan integral con continuidad en el tiempo. La idea detrás de generar políticas con continuidad e integrales, reside en comprender las ventajas o desventajas que causan las medidas tomadas.

Analizando los números de la región en base a MixMarket, observamos que dentro de los 20 países latinoamericanos que integran su base de datos online (al 2018), Argentina se encuentra en tercer lugar entre los países con menos prestatarios activos. Además, aún no ha alcanzado los 100 millones de dólares en depósitos y cuenta con menos de 5.000 clientes por entidad, escala significativamente menor al promedio regional de 30.000. Esto quiere decir que el sector microfinanciero nacional aún se encuentra en un nivel de desarrollo incipiente.

A nivel local, los datos más robustos los presenta la Red Argentina de Microfinanzas. Según su último informe (RADIM y FONCAP, 2018), actualmente, Argentina cuenta con 62 instituciones microfinancieras declaradas por la Red. Sería el 8vo país con menos oferentes de microcréditos en la región.

Del total de las instituciones, el 58% (36) de las instituciones dentro del país cuentan con una cartera bruta menor a veinte millones de pesos y el 21% (13) del total posee una cartera mayor a los 2 mil millones de pesos. Las grandes instituciones tienen en promedio 7.259 préstamos activos, mientras que las pequeñas y medianas IMFs otorgan 79 y 376 préstamos en promedio respectivamente. Esto quiere decir que el 79% de las IMFs nacionales poseen en promedio menos préstamos activos que una de las instituciones grandes.

Por otra parte, analizando las instituciones por su estructura jurídica, únicamente 7 IMFs son Sociedades Anónimas y las restantes 55 son Asociaciones sin fines de lucro (ONGs). En el 2018, las Sociedades Anónimas obtuvieron una cartera bruta equivalente a los \$1.933.811.706, 79% del total de la cartera bruta del sector.

Como se extrae de los distintos relevos de RADIM, más allá del contexto regional actual y comparativo, Argentina llevó a cabo un fuerte impulso en el sector durante los últimos años. Los indicadores demuestran que el número de instituciones aumentó 44%, el número de préstamos activos ascendió 16% y la cartera bruta creció aproximadamente 200% desde junio de 2014 a junio de 2017. Si bien el saldo promedio del crédito aumentó 170%, parte del aumento se debe a las altas tasas inflacionarias durante los últimos tres años.

Estos datos nos ayudan a comprender por qué la demanda potencial en nuestro país es tan elevada y por qué la penetración de las microfinanzas a nivel nacional se encuentra en un estado incipiente, en contraste con otros países de la región. Cabe mencionar que, en Argentina, las microfinanzas son aún sinónimo de microcréditos. Por último, siguiendo los estudios realizados por la Universidad Católica Argentina y la FONCAP,

existiría una demanda potencial de microcréditos que ronda los 1.5 a 2 millones de personas (Grandes y Carballo, 2014; FONCAP, 2015).

A continuación, analizaremos los abordajes que intentan explicar los motivos por los cuales el sector de las microfinanzas en Argentina se encuentra en este estado incipiente de desarrollo.

II.5. Obstáculos y causas del subdesarrollo de las microfinanzas en Argentina

Como se mencionó, el caso del subdesarrollo del sector microfinanciero argentino es algo que ha sido estudiado por diversos especialistas. Si bien, muy probablemente, no sea un único factor el causante del poco desarrollo del sector sino más bien su interrelación y sinergia, a continuación, exponemos por categorías los aspectos y abordajes que han sido encontrados en la literatura:

Factores macroeconómicos: la falta de confianza en los bancos, inflación y volatilidad del mercado sumado al alto riesgo país presionan las tasas de interés, evitando el desarrollo de mecanismos de financiamiento a largo plazo y trayendo incertidumbre (Grandes y Carballo, 2014). Si bien estos factores afectan a todo el mercado, generan dificultades en el desarrollo de servicios financieros como los microcréditos.

- a. **Dificultad de financiamiento:** Las microfinanzas -que son más costosas que otros instrumentos financieros- se encuentran en desventaja a la hora de solicitar un crédito para el desenvolvimiento de sus actividades. A su vez, según Crouzel (2009), la regulación actual de Argentina facilita el crédito para individuos en relación de dependencia y dificulta el crédito a emprendedores y entidades microfinancieras.
- b. **Falta de coordinación en el sector público:** Argentina presentó una falta de coordinación en el Sector Público durante muchos años. Entidades como FONCAP y CONAMI realizaron actividades para aumentar el acceso al crédito de manera pseudo-contradictoria, lo cual generó un conflicto de interés entre ambas entidades (Montes de Oca, 2010). Las contradicciones y falta de una estrategia pública en común, llevaron a la dispersión de recursos, confusiones, desincentivos hacia la inversión en el sector y deterioro de la transparencia.
- c. **Dificultad en la aplicación de nuevas tecnologías:** utilizar la tecnología disponible reduce los costos de transacción y facilita el otorgamiento de créditos disminuyendo las visitas de asesores de crédito (Zavalia, 2017). También, el desarrollo de nuevos servicios online es fundamental para aumentar el acceso a productos financieros (Crouzel y Petrizza, 2016) y mejorar la competitividad y eficiencia.
- d. **Dependencia del Fondo de Segundo Piso y Donaciones:** frente a las distintas dificultades de fondeo mencionadas en los tres puntos anteriores, las IMFs terminan financiándose principalmente por fondos del Estado, donaciones o fondos de entidades internacionales, fallando en lograr la autosostenibilidad.
- e. **Alto costo impositivo:** la Ley de Microcréditos presenta fallas en los incentivos impositivos que, en vez de fomentar los microcréditos, genera importantes

distorsiones (Curat *et al.*, 2005). Así, cada IMF contaba con una tasa de interés a cobrar diferente que dependía de los impuestos a pagar. Según Crouzel (2009), el regulador debería incentivar el acceso al crédito, independientemente de que entidad jurídica sea el prestamista².

- f. **Informalidad del sector:** esta característica inherente a la pequeña escala del sector microfinanciero, conlleva mayores costos y riesgos. La informalidad genera que muchas operaciones se realicen en efectivo, aumentando las probabilidades de que haya un robo de los desembolsos. Otra consecuencia asociada a la informalidad, es que el cobro del microcrédito este asociado a la relación con el cliente y su confianza, que a su vez exige mayor esfuerzo por parte del agente en generar un vínculo (Zavalía, 2017).
- g. **Profesionalización de los recursos humanos:** en el país, el sector microfinanciero carece de recursos humanos suficientes, debidamente capacitados y bien remunerados (Crouzel, 2009). La profesionalización de los recursos del sector es fundamental para el diseño de una estrategia adecuada.
- h. **Captación de ahorros:** la inversión del ahorro local en actividades microcréditicias fomenta el crecimiento y beneficia al país. Una de las principales dificultades es que no existen modelos legales de colaboración entre IMFs y Bancos Comerciales, y hay impedimentos legales para que las IMFs constituyan una caja de crédito para captar los ahorros de sus clientes (Crouzel, 2009). Si bien el crecimiento y actividad de las IMFs se encuentra limitado de esta manera, esta fuente tiene el potencial para financiar el sector.
- i. **Obstáculos legales:** las reglamentaciones locales generaron en la Argentina barreras a la entrada; la inscripción de una sociedad bajo el carácter de Fundación suele ser rechazada si la principal actividad es el préstamo de dinero, las sociedades anónimas destinadas a los microcréditos no pueden realizar ofertas públicas de acciones y cualquier entidad que quiera constituir un fideicomiso requiere un permiso para realizar una oferta pública al igual que cualquier otra entidad dedicada al comercio. A pesar de que el débil contexto normativo ha sido modificado con el tiempo, los cambios no atienden las necesidades crediticias que surgen a partir de la inestabilidad. Por otra parte, existen normativas que generan obstáculos y aumentan el costo de emprender. Para lograr un impulso en el sector es necesario considerar la realidad del microempresario y facilitar el acceso créditos y el desarrollo de su actividad. Se requiere de la desregularización legal para facilitar la posibilidad de emprender a quienes desean hacerlo (Crouzel y Petrizza, 2016).
- j. **Dificultad de entrar al mercado de capitales:** desarrollar y facilitar el acceso al mercado de capitales es elemental para facilitar las fuentes de fondeo (Crouzel, 2009). A medida que el sector crece, las IMFs se encuentran limitadas por los recursos tradicionales y deben modificar su estructura institucional para actuar como intermediaria financiera. Según Grandes y Carballo (2014), en

² Nuevamente, bajo la nueva Reforma Tributaria debatida en el año 2017 y aprobada en 2018, el mapa de incentivos fiscales se verá alterado. De cualquier modo, aquí nos interesa analizar los obstáculos y barreras históricas.

Argentina la figura jurídica que adoptan las IMFs determina las oportunidades de capitalización y el origen de los recursos con los que pueden financiarse, y lo que es más importante, determina el acceso a fondos públicos y el pago de obligaciones impositivas.

Como puede observarse, las reglas del juego para los actores microfinancieros tienen un rol fundamental; las características operativas e institucionales de la actividad microfinanciera difieren a las de la banca tradicional, por lo que presentan una serie de desafíos especiales y requieren un marco regulatorio especial independientemente del tipo de institución (Rojas-Suarez, 2016).

Más allá de estas once barreras señaladas por la literatura, la influencia y el impacto por parte de las mismas, bien podría haber sido dinámica a lo largo de los años, tanto, así como percibido de manera disímil por los distintos grupos de actores (ONG's, Bancos, Instituciones públicas, etc.). Al momento de pensar en reducir o eliminar estas barreras a los fines de desarrollar el sector, se torna fundamental contar con información más precisa en torno a la cuota de relevancia que se le aporta a cada uno de estos once obstáculos. Más aún al momento de pensar una política pública.

A continuación, nos proponemos analizar cualitativamente la percepción del sector microfinanciero local en estos sentidos. Para ello, abordaremos los resultados de las entrevistas que hemos realizado a referentes de distintas instituciones del sector nacional. El análisis cualitativo subsiguiente nos permitirá actualizar las barreras que hemos señalado, conocer la prioridad percibida de acuerdo con el tipo de institución, realizar análisis comparativos e incorporar nuevos desafíos y amenazas a futuro (si los hubiese), a la luz de la dinámica reciente en el sector.

III. Estudio Empírico: Encuesta sobre obstáculos, riesgos y desafíos al sector

En esta unidad, utilizamos un cuestionario estructurado con preguntas cerradas y abiertas para obtener información cualitativa sobre el desempeño de los desafíos principales y retos del sector microfinanciero nacional. Desarrollamos para ello, una versión ajustada del reconocido cuestionario "Banana Skins"³, llevado a cabo desde el 2008 por la Fundación Citi. La réplica de la encuesta en el tiempo permite observar cómo varían las dificultades -y su relevancia- en un mercado cambiante. A modo de ejemplo, en el 2014 contaron con un muestreo de 300 respuestas de más de 70 países, excluyendo Argentina.

La encuesta busca inspeccionar los motivos por los cuales el sector crece a nivel global y los retos que enfrentan, las implicancias de la tecnología en su desarrollo y examinar la creciente complejidad del sector. Considerando los profundos cambios que ha sufrido el sector en los últimos años y la gran diversidad de oferentes, la encuesta realizada en el 2014 tuvo como principal objetivo identificar los desafíos y posibles riesgos que las diferentes instituciones microfinancieras deberán enfrentar en el corto plazo para garantizar su supervivencia.

³ Puesto que el mismo es regional, optamos por adaptar el formato del año 2014, que se ajusta más a nuestros objetivos de estudio.

Como puede observarse en el Apéndice A, nuestra encuesta amplía y ajusta el relevamiento regional del "Banana Skins" al contexto local. Para ello, incluimos una serie de preguntas a las establecidas en el cuestionario original "Banana Skins", a fin de ahondar en el contexto argentino e incorporar, además de dificultades y riesgos, la percepción en torno a los principales obstáculos que han tenido las microfinanzas en Argentina para su desarrollo. En términos generales, nos permitirá estudiar la percepción en torno a tres dimensiones: los obstáculos históricos, los riesgos actuales y los desafíos futuros que perciben los distintos actores del sector encuestados. Respecto a la primera dimensión, además, organizar jerárquicamente la relevancia permitida.

En primer lugar, nos interesa conocer el estado de desarrollo actual del sector según los distintos agentes y el motivo de su clasificación (el rol que ocupan). De este modo, podemos comprender la seriedad y el peso que ejercen las dificultades y riesgos de manera comparativa entre los diferentes agentes.

Las variables originales de la encuesta "Banana Skins" constan de un número reducido de preguntas, donde se aborda solo una serie de riesgos potenciales genéricos a la industria, divididos en tres dimensiones: Riesgos desde el Proveedor de Servicios Financieros, Riesgos desde el Cliente y Riesgos desde el Mercado. A esto se adiciona una pregunta abierta prospectiva a los riesgos que enfrentará la industria en los próximos tres años y otra en torno a la institución específica del encuestado.

Nuestra versión ampliada sostiene estas dimensiones enfocadas específicamente al caso argentino. Indaga, además, sobre la percepción del estado actual en términos de desarrollo del sector (pregunta 13 y pregunta 14). Adicionalmente a estas variables que nos permitirán analizar el presente y futuro del sector, agregamos un módulo inédito relacionado a los obstáculos históricos que, según hemos estudiado en secciones anteriores, han limitado el desarrollo microfinanciero en el pasado (pregunta 15 y pregunta 16).

En el mismo, se resumen los desafíos descritos en la sección II.5 para analizar la relevancia percibida por los distintos actores. En base a ello listamos los siguientes once obstáculos relevados en la literatura:

- a. Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero (inflación, altas tasas de interés, riesgo país, volatilidad, etc.).
- b. Dificultad de financiamiento.
- c. Falta de Coordinación en el Sector Público (contradicciones en políticas de instituciones públicas, falta de visión estratégica, etc.).
- d. Dificultad en Aplicación de nuevas tecnologías (digitalización de procesos, almacenamiento de datos, etc.).
- e. Dependencia del Fondo de Segundo Piso, Donaciones, etc.
- f. Alto costo impositivo.
- g. Informalidad en la vorágine del Sector (costos implícitos al manejo de efectivo en IMF's y Prestatarios).
- h. Profesionalización de los RRHH's (capacitación de los agentes de crédito y/o personal en las instituciones que brindan servicios financieros).

- i. Captación de ahorro de los clientes.
- j. Obstáculos legales.
- k. Acceso al Mercado de capitales.

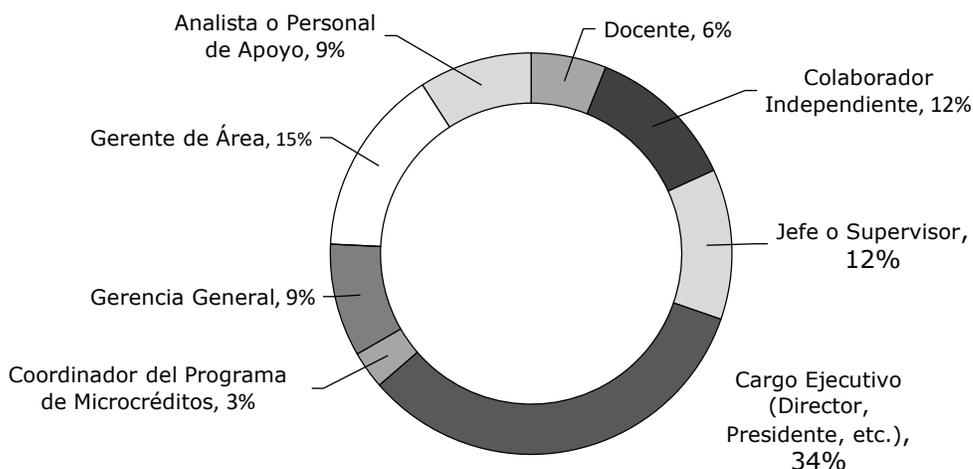
El cuestionario remitido a los especialistas y expertos del sector puede observarse en el Apéndice A, al final de este trabajo. Los resultados de la encuesta se explican en la siguiente sección. Cada pregunta cuenta con una subsección y su respectiva figura donde se podrán observar los resultados. Asimismo, cada Figura está acompañada con la definición de los puntajes y la metodología utilizada para interpretarlos.

Resultados de la encuesta

La encuesta consiste en la identificación de distintas variables inherentes al rol en el sector de los agentes encuestados. Se les consultó por las instituciones a las cuales representan y sus cargos, a la vez, se informó que la encuesta sería anónima, siendo posible ser citados únicamente bajo su explícito consentimiento.

En total se obtuvo respuesta de 33 agentes relacionados al sector microfinanciero nacional. La encuesta se remitió vía on-line a mandos medios y altos de instituciones, tanto privadas como públicas. Es importante destacar que el 61% fueron gerentes o con un cargo ejecutivo y el 39% restante docentes, analistas o colaboradores independientes. Esto nos brinda una noción de que los resultados expuestos a continuación reflejan la visión estratégica de las instituciones relevadas.

Figura 1. Cargos de los agentes encuestados



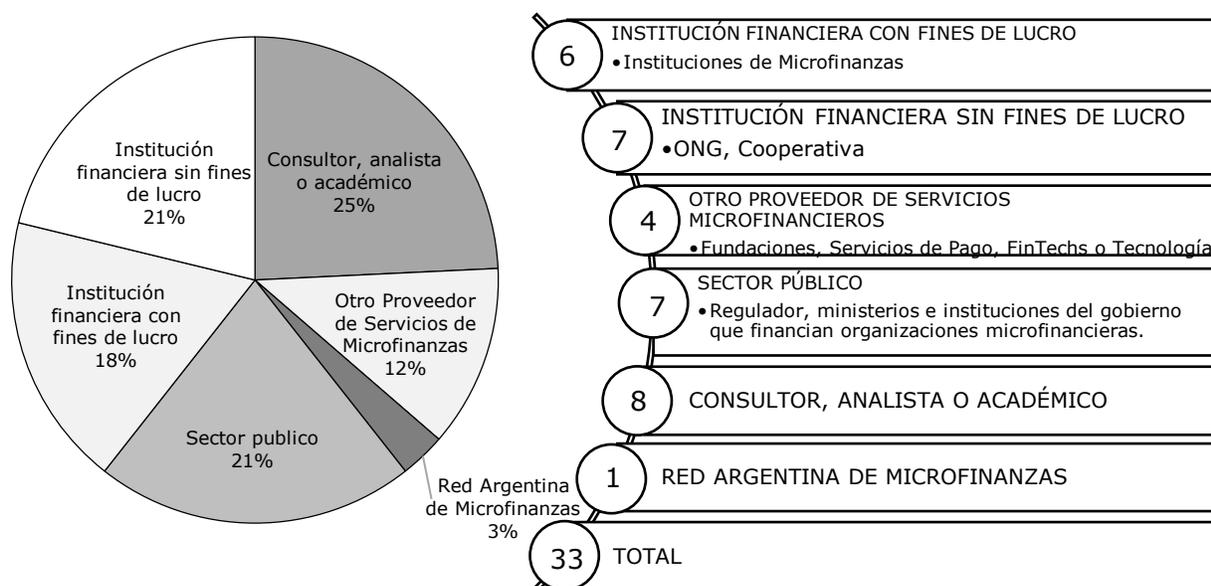
Sub-Grupo	Cargos ejecutivos	Docentes, analistas, colaboradores independientes o jefes
Consultor, analista o académico	38%	63%
Otro Proveedor de Servicios de Microfinanzas	75%	25%
Red Argentina de Microfinanzas	100%	0%
Sector Público	71%	29%
Instituciones financieras con fines de lucro	33%	67%
Instituciones financieras sin fines de lucro	86%	14%
Total	61%	39%

Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

El 61% de la muestra consiste en agentes con cargos de liderazgo (Directivos o Presidencias, Gerencias Generales, Gerencias de Área y Coordinadores de programas), demostrando que la mayoría de encuestados cuentan con una visión estratégica de las microfinanzas. Asimismo, contamos con al menos el 30% de agentes con cargos ejecutivos en cada subgrupo, mientras que al menos el 14% en todos los subgrupos cuenta con un rol de docente, analista, colaborador independiente o jefe (con excepción del subgrupo 3 donde solo hemos recibido una respuesta de dicha institución).

Por otro lado, en la sección II.1, definimos de manera teórica los tipos de actores involucrados en ofrecer servicios microfinancieros. En base a ello, hemos dividido la muestra en 6 subgrupos, detallados en la siguiente figura, dependiendo del tipo de actividad o rol que realiza el respondiente. Esto nos permitirá comprender las diferencias de percepción comparativamente entre tipos de instituciones y actividades pues, como señala la literatura, de acuerdo con el tipo de institución o la actividad, los retos que la entidad deba enfrentar difieren y eso es justamente lo que queremos señalar en este trabajo.

Figura 2. Respuestas por subgrupo



Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

IV.1. Riesgos potenciales al sector

En segundo lugar, se inspeccionó sobre los riesgos potenciales que se estima enfrentará el sector en los próximos tres años. Esto se realizó mediante una pregunta abierta y un módulo cerrado de riesgos potenciales por dimensión de proveedor, cliente o contexto.

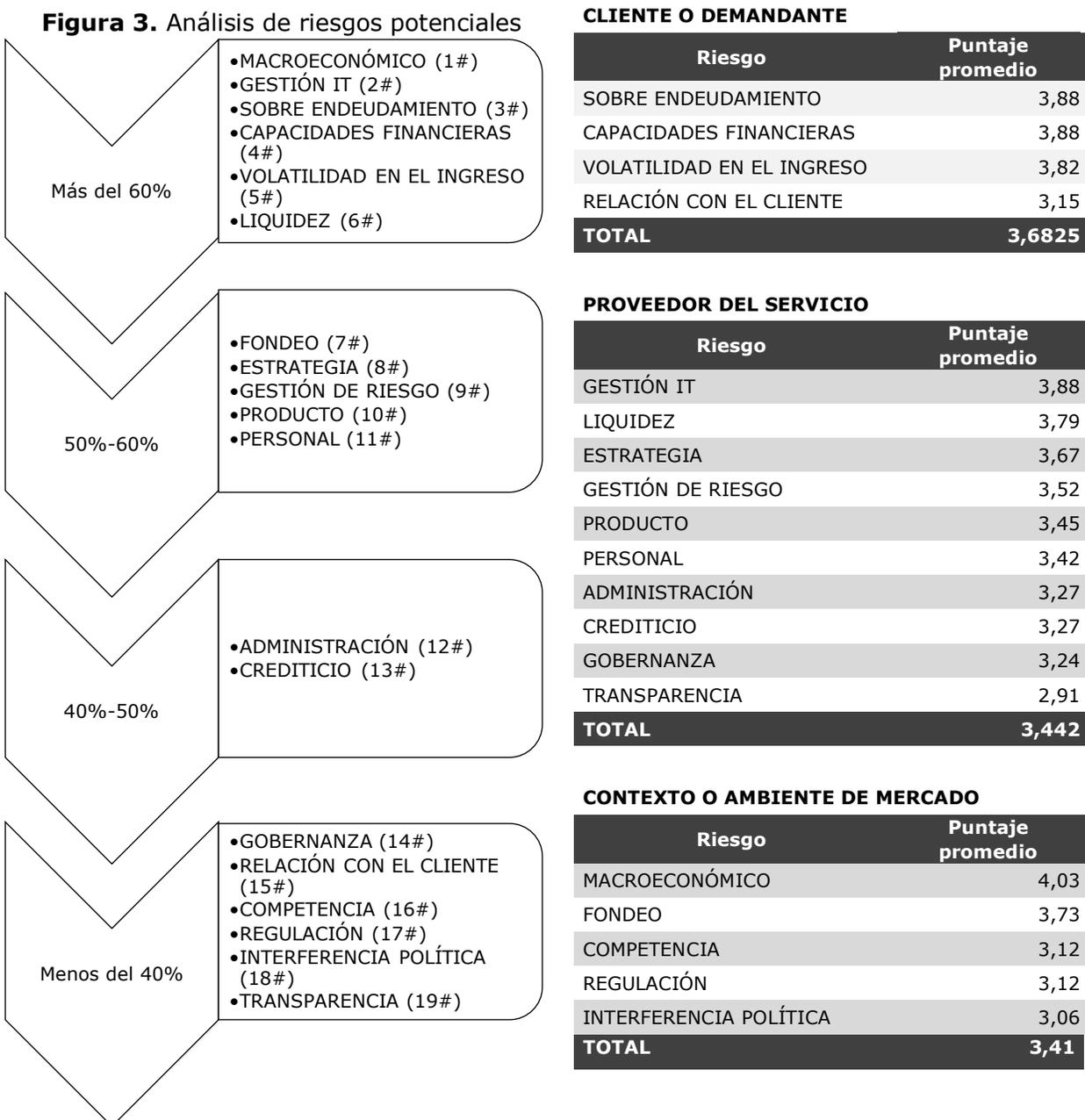
En base a la primera pregunta abierta, al consultar sobre los principales desafíos que el sector microfinanciero argentino deberá enfrentar en el corto plazo (en los próximos tres años, pregunta 8), la innovación tecnológica y el uso de servicios digitales prevalecieron sobre el resto de las respuestas.

Notoriamente, se ha manifestado la preocupación por la pérdida de competencia, proveniente de la falta del uso tecnológico y falta de adaptación a la innovación. En los últimos años, han surgido varios agentes que ofrecen servicios digitales a menor costo, reduciendo la competitividad de las IMFs que no pueden adaptarse a los cambios del mercado y de la sociedad. Se estima que los cambios sociales y el uso de la tecnología seguirán creciendo y marcando el paso del mercado microfinanciero.

Dentro de las principales limitaciones a superar en los próximos años, también se encuentran los problemas macroeconómicos y los altos costos de la actividad. La inflación y el mal manejo de la economía han causado una depresión en el consumo reduciendo la escala y presionando sobre los márgenes de las IMFs. En los años por

venir, el sector deberá continuar lidiando con los retos provenientes de la inestabilidad económica y la falta de financiación del sector.

En base a los riesgos potenciales por dimensión de proveedor, cliente o mercado, en la Figura 3 podemos observar la ponderación general que cada potencial riesgo de la industria microfinanciera recibió en la encuesta realizada.



Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

En el gráfico de la izquierda de la Figura 3 se puede observar la relevancia que los agentes encuestados les otorgaron a los riesgos potenciales según cada factor

proveniente, ya sea por proveedor del servicio, cliente/demandante o contexto y ambiente de mercado (determinados por colores). El orden de los riesgos fue definido según la cantidad de agentes que lo han clasificado como un riesgo agudo, puntuándolo entre 4 y 5. Así, mientras mayor porcentaje de la muestra clasificó a un riesgo con dicho puntaje, más subía su posición en el ranking.

Nuevamente, el riesgo macroeconómico y la gestión de IT encabezan las preocupaciones de los agentes del mercado microfinanciero. El 69% de los encuestados ha indicado que un contexto económicamente negativo y la exclusión de prácticas y servicios digitales son los principales potenciales riesgos del sector.

El lado derecho de la Figura 3 muestra el puntaje promedio que recibió cada riesgo según su origen. Los potenciales riesgos provenientes del cliente/demandante han tenido el mayor puntaje en promedio (3,68⁴ puntos siendo 5 el puntaje más alto). Más del 60% de los encuestados ha mencionado la relevancia de los riesgos vinculados al sobreendeudamiento, las capacidades financieras y la volatilidad en el ingreso de los clientes.

El riesgo por competencia⁵ ocupa uno de los últimos puestos en el ranking general de potenciales riesgos, con un puntaje de 3,12 en promedio (Apéndice B). El análisis comparativo por grupos nos permite matizar la relevancia de este resultado. En el grupo de consultores, analistas y académicos, así como las entidades oferentes con fines de lucro, las problemáticas de competencia como un potencial riesgo se encuentran últimos en orden de prioridad. Sin embargo, RADIM (institución que aglomera a las principales instituciones) lo ha calificado con la mayor puntuación, aunque sobre el total pondere como un único respondiente.

Otro dato, un tanto peculiar a resaltar, es la disparidad en la relevancia de los factores inherentes desde la demanda en dos grupos. Esto es, los riesgos provenientes del cliente han encabezado las preocupaciones de todos los grupos, con excepción del sector público y las entidades que colaboran con oferentes de servicios microfinancieros⁶, que han ponderado con mayor peso a las problemáticas con origen en los proveedores de servicios (riesgos relacionados a la estrategia, administración, personal contratado, etc.).

Este es un dato que cobra mucha relevancia pues, como indicamos anteriormente, las microfinanzas se fundamentan por centrarse en el cliente. Sin embargo, lo que vemos aquí es que, al analizar los riesgos que son más urgentes para el sector, pareciera haber una lectura distinta entre los nuevos actores que colaboran con oferentes de

⁴ La Figura contempla el porcentaje de la muestra total que ha evaluado al riesgo como un riesgo agudo. Se considera riesgo agudo a todo aquel puntuado 4 o 5 en la escala del 1 al 5, donde 1 es insignificante y 5 es agudo.

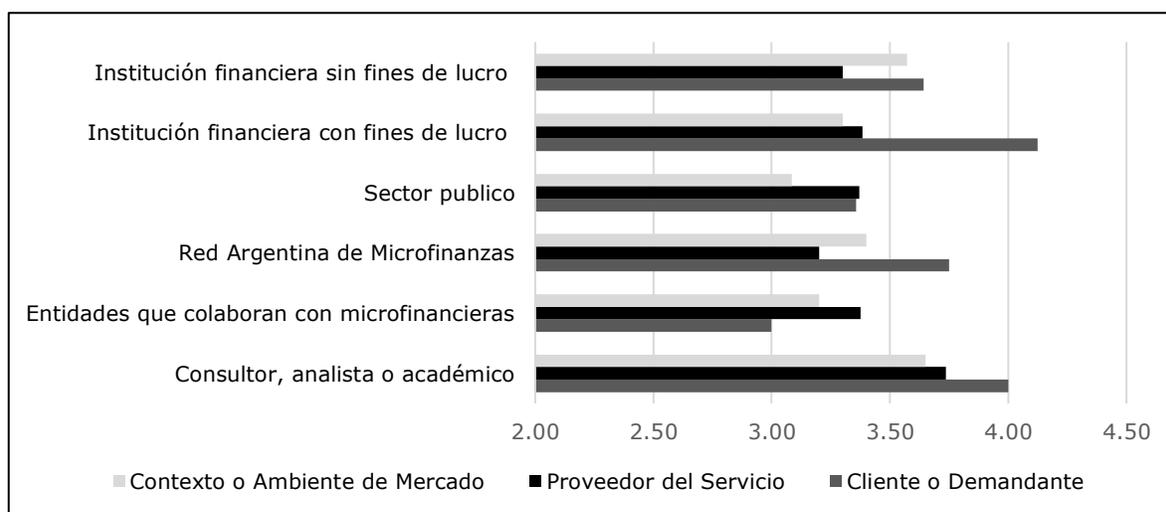
⁵ El riesgo de que el crecimiento de la competencia de los proveedores existentes y de los nuevos participantes haga que los proveedores de servicios de microfinancieros pongan en peligro sus negocios y sus normas éticas.

⁶ Otro tipo de instituciones, que en nuestra muestra responde a dos Fintech, dos Fundaciones y un Banco Privado.

servicios microfinancieros y el sector público para con los oferentes tradicionales de microfinanzas.

Por otro lado, encontramos que la principal diferencia en respuestas entre las instituciones con fines de lucro y las IMFs sin fines de lucro yace en la valoración del riesgo de que los clientes no puedan tomar decisiones informadas debido a la falta de conocimiento financiero. Mientras que el 83% de las instituciones con fines de lucro considera que es un riesgo agudo, solo el 57% de las instituciones sin fines de lucro la puntuaron de la misma manera. Asimismo, las IMFs con fines de lucro destinan por un punto en promedio el riesgo de la competencia, en comparación al segundo grupo (valorado en 2,3 para las IMFs con fines de lucro y 3,3 para las IMFs sin fines de lucro).

Figura 4. Valoración de potenciales riesgos según factor proveniente (promedio)



Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

Los seis grupos han calificado de forma similar a los riesgos de liquidez y riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros y sus clientes se vean perjudicados por las tendencias de la economía. En ambos casos, la diferencia entre el puntaje promedio de los grupos es menor a 0,5 puntos, indicando que hay un conocimiento general y conciencia colectiva sobre el impacto de ambos riesgos en el mercado.

Por el lado contrario, la influencia que cada grupo considera que tienen ciertos riesgos como la volatilidad en el ingreso, las capacidades financieras y la gestión de riesgo varía significativamente. Las entidades que forman parte del subgrupo "otros proveedores de Servicios de Microfinanzas" han valorado con 2,5 puntos en promedio el riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros no puedan identificar y gestionar los riesgos en sus negocios y de que las fluctuaciones en los ingresos de los clientes afecten su capacidad para pagar sus préstamos, mientras que el resto de los grupos consideran que dichos potenciales riesgos deberían ser valuados con mayor trascendencia.

Del mismo modo, RADIM ha evaluado al riesgo de que los clientes no puedan tomar decisiones informadas debido a la falta de conocimiento financiero con la segunda puntuación más baja, entretanto el resto de los grupos supera su valuación por más de 1,5 puntos, poniendo dicho riesgo potencial entre una calificación de 3,5 según entidades que colaboran con IMFs y 4,4 según consultores, analistas y académicos⁷.

IV.2. Riesgos Específicos para la Gestión de la Institución a la que Pertenece

Tras indagar sobre los riesgos potenciales que el sector enfrentaría en los próximos 3 años, se preguntó abiertamente que se describa en 2 o 3 líneas, y con palabras propias, los riesgos que le preocupan particularmente como institución o individuo involucrado a su labor en el sector de las microfinanzas en Argentina. Esto es, no la visión del sector en general, sino la individual como actor que ocupa un rol específico en uno de los subgrupos mencionados.

En particular, cuando los consultores, analistas y académicos han sido consultados por las principales preocupaciones desde su perspectiva como agentes activos en el sector, han demostrado interés por el impacto de la falta de una política integral y la carencia de prácticas de gestión y servicios acordes a las necesidades.

El mercado microfinanciero requiere de una oferta flexible que se adapte a los cambios sociales y avances en la tecnología, pero en la práctica, los consultores y analistas consideran que las IMFs tienden a volverse más rígidas al formalizarse. Para este grupo, es primordial que los oferentes puedan aumentar la escala para reducir costos manteniendo la flexibilidad ante variaciones en el mercado.

Asimismo, el 50% del grupo en cuestión mencionó la relevancia de la educación financiera, la ineffectividad de la comunicación hacia los clientes y la ignorancia respecto a las características de servicios y productos financieros en acotar el desempeño del sector.

El grupo de entidades oferentes con fines de lucro ha reflejado interés en las mismas inquietudes que consultores y analistas: el 33% de los agentes del grupo considera que la flexibilidad institucional es sumamente necesaria para garantizar la adaptación a cambios en el mercado y en las necesidades de los clientes. Adicionalmente, la falta de una regulación consolidada perjudica el desarrollo sustentable ya que legalmente el sector informal se considera una actividad estraperlo. De manera contraria, las instituciones con fines de lucro han mostrado su preocupación por el efecto de las altas tasas de interés en el negocio, ya que estas desincentivan la inversión.

Según los resultados obtenidos en el subgrupo de otros proveedores de servicios financieros, la estrategia de negocio de las IMF no es lo suficientemente dinámica como para mantener su competitividad y adaptarse a los cambios. Del mismo modo, y coincidiendo con lo expresado por los consultores y analistas y entidades sin fines de lucro, no hay una estrategia a nivel nacional capaz de regular e incentivar la actividad efectivamente.

⁷ Ver Apéndice B para más información sobre el puntaje promedio de los potenciales riesgos por subgrupo y el porcentaje de agentes que consideran cada riesgo como agudo.

Dentro del sector público, el 43% de los encuestados resaltaron las implicancias de la inflación, volatilidad económica y utilización de la tecnología en el desempeño de la actividad microfinanciera. Consideran que son factores que preocupan al sector y no deberían descuidarse. Si bien coinciden con otros grupos en que los cambios institucionales son un factor determinante, el sector público provee otra explicación: si se ignoran dichos cambios, las IMFs no podrán detectar cuál es el grupo objetivo de emprendedores y clientes con los cuales trabajar.

Adicionalmente, el sector público es consciente de que la población demanda cada vez más servicios financieros digitales, dejar de lado las posibilidades de crecimiento que conlleva la correcta aplicación de la tecnología, únicamente causaría altos costos en comparación a los servicios digitales y una reducción en la demanda de los clientes.

Los riesgos que preocupan al sector sin fines de lucro son muy variados. De los siete agentes que integran el grupo, ninguno ha presentado las mismas inquietudes. Fueron mencionadas problemáticas relacionadas a la obtención de fondos y captación de ahorro de los clientes, el contexto macroeconómico y las limitaciones vinculadas con la educación financiera y sobreendeudamiento. Asimismo, el riesgo del surgimiento de nuevos jugadores en el mercado que ofrecen servicios microfinancieros sin aplicar las metodologías adecuadas, pueden aumentar negativamente el desempeño de los servicios en el país al aumentar la oferta sin incrementar la capacidad de generar ingreso. La regulación debe crear un contexto de ajuste ante la situación actual y proteger tanto al cliente como a la IMF con el fin de garantizar la transparencia y buena gobernanza.

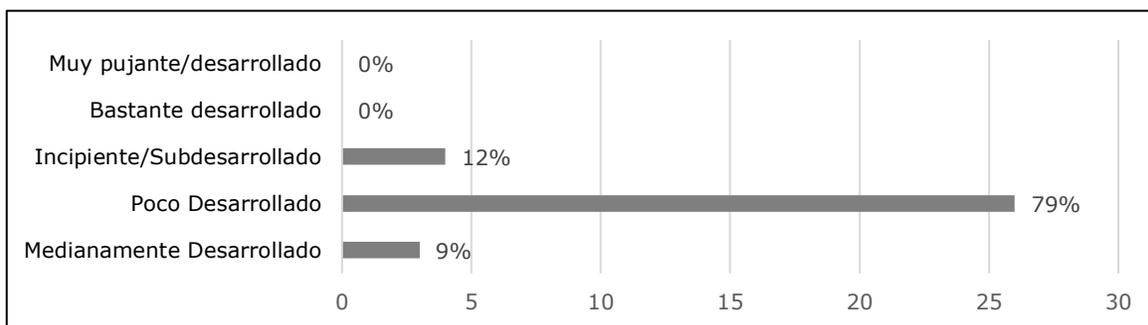
IV.3. Estado de Desarrollo del Sector para los Referentes

Nos interesó indagar en torno a la percepción del sector sobre el desarrollo de las microfinanzas en Argentina que, en nuestro análisis cuantitativo, ya definimos como subdesarrollado. Para ello, se les pidió a los encuestados que, en base a su experiencia, señalen la definición que mejor describiría el desarrollo actual de las Microfinanzas en Argentina con relación a su potencial. Las opciones fueron "Muy Pujante/Desarrollado", "Bastante Desarrollado", "Medianamente Desarrollado", "Poco Desarrollado" o "Incipiente/Subdesarrollado".

Como señalamos en secciones anteriores, efectivamente el propio sector se clasifica como subdesarrollado. Específicamente, un 91% de los encuestados señala que, en su opinión, el sector está poco o incipientemente desarrollado en torno a su potencial. Solo un 9% lo siente como "medianamente" desarrollado y ninguno como "bastante desarrollado" o "muy pujante/desarrollado".

Si bien, en términos generales el 79% de los encuestados concuerdan en que el sector microfinanciero argentino se encuentra poco desarrollado, el sector público y las instituciones oferentes sin fines de lucro tienden a considerar que se encuentra en un estado incipiente (29% de ambos grupos), mientras que el resto de los grupos tiene a considerarlo medianamente desarrollado (entre 13% y 25% de las respuestas de cada grupo).

Figura 5. Desarrollo actual de las microfinanzas en Argentina



Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

El 88% de los consultores y analistas encuestados piensan que, actualmente, el sector microfinanciero se encuentra poco desarrollado. En comparación a otros países de la región, el sector cuenta con una menor participación en el sistema financiero y la oferta insuficiente carece de autosustentabilidad.

Cabe destacar que, si bien Argentina está realizando grandes esfuerzos para abandonar su posición "incipiente", grupos como el sector público y las instituciones oferentes sin fines de lucro consideran que estos esfuerzos no son suficientes. Los principales argumentos que establecen que las microfinanzas se encuentran en un estado incipiente es que hay una escasa cobertura y penetración en el país, gracias a las volatilidades y crisis económicas que desfavorecen el desarrollo de servicios financieros. Asimismo, la exclusión tecnológica del sector por falta de inversión y escasa diversificación de productos limitan el crecimiento y causan que la oferta no logre abarcar un porcentaje significativo de la demanda potencial.

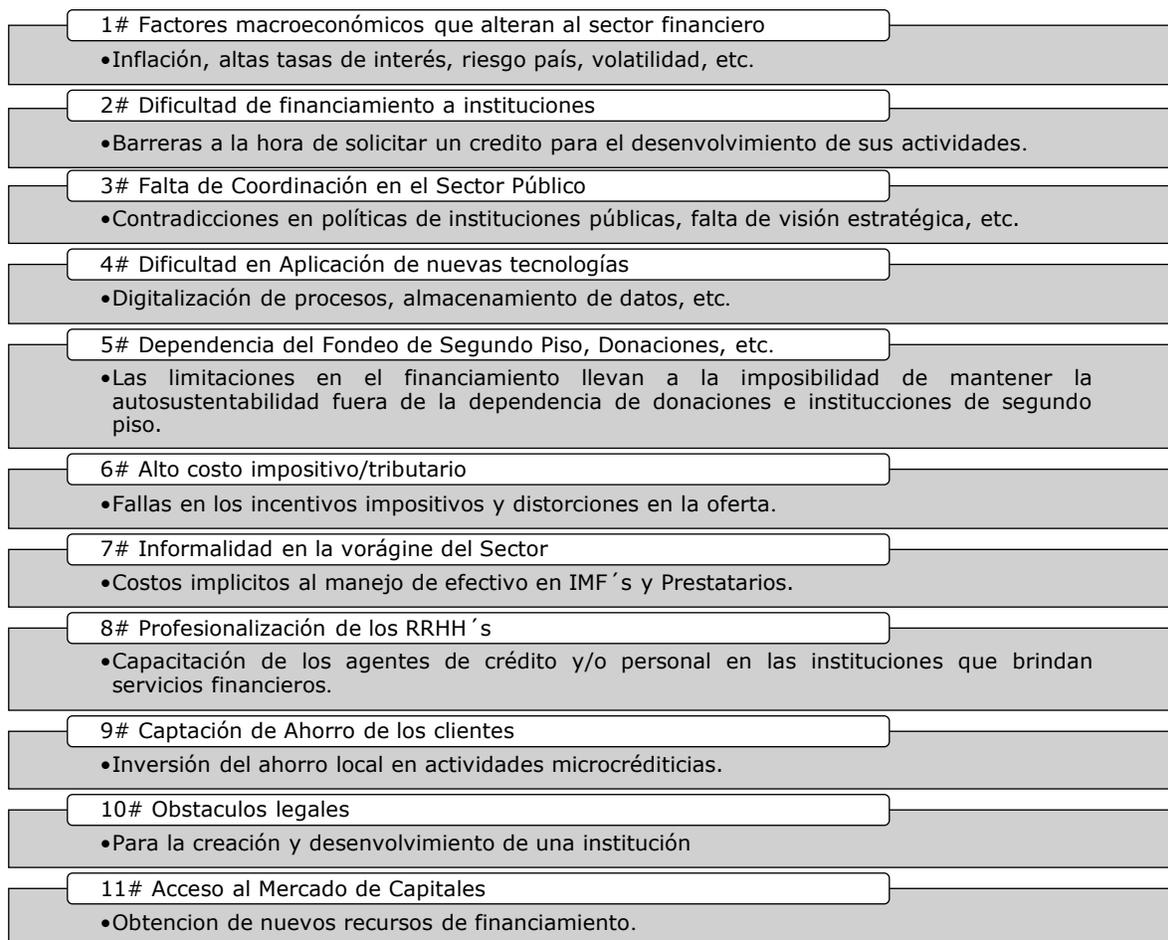
IV.4. Obstáculos Históricos al Desarrollo del Sector

Seguidamente, se indagó sobre los 11 obstáculos que se encontraron en nuestra revisión bibliográfica. Se le pidió a cada encuestado que ordene (no que valore, sino que brinde un ranking del 1 al 11⁸) cada obstáculo. Esta metodología nos permite, no solo separar lo urgente de lo importante en términos de barreras al sector en general, sino también analizar las prioridades cruzadas entre los distintos subgrupos, algo que estimamos de fundamental importancia para el desarrollo de una política de fomento al sector.

La siguiente figura refleja las dificultades que, según la literatura, la Argentina enfrenta o ha enfrentado históricamente para el desarrollo de las microfinanzas en el país, según indicamos en la sección II.1. El orden de dichos obstáculos muestra la jerarquía otorgada por los todos agentes encuestados.

⁸ Donde 1 corresponde al obstáculo menos relevante desde su entendimiento o percepción y 11, al más relevante.

Figura 6. Ranking de obstáculos para el desarrollo de las microfinanzas



Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

Como puede observarse, de manera general, el grupo de 33 referentes encuestado ha denotado que el principal reto con el que Argentina tuvo que lidiar históricamente está relacionado a factores macroeconómicos como la inflación y las altas tasas de interés. Esta respuesta está en sintonía con los resultados que hemos obtenido en otras preguntas y con la literatura. Durante las últimas décadas, Argentina ha presentado períodos de grandes volatilidades que han impactado a todo el sector financiero, afectando en las posibilidades de inversión y obtención de fondos.

Si bien los primeros riesgos no están directamente relacionados a la participación del sector público, debe destacarse que el tercer puesto en el ranking lo ocupa la falta de coordinación del mismo, marcando la relevancia de las políticas integrales. Esta limitación ha sido ampliamente mencionada como un punto a trabajar en las recomendaciones de los agentes y abordada en la literatura precedente.

Por su parte, si bien algunos abordajes han planteado el acceso al mercado de capitales como un canal que podría obstaculizar el desarrollo del sector, en nuestro relevamiento, figura último en orden de relevancia. Esto significa que, aunque podría ser un promotor de que se desarrolle dicho canal, el sector no lo considera como un motivo fundamental para explicar el desarrollo incipiente de las microfinanzas en el país.

Asimismo, cabe destacar que los obstáculos legales ocupan el anteúltimo puesto dentro de los riesgos, contrastándose con las recomendaciones que los agentes han mencionado y la relevancia que la literatura sobre microfinanzas le ha otorgado. No obstante, las limitaciones que el marco legal provee conllevan a problemáticas que han sido puntuadas con mayor significancia, como la dificultad por falta de fondeo y los altos costos impositivos/tributarios.

A continuación, se presentan los 3 desafíos más y menos urgentes para cada subgrupo de encuestados.

Tabla 2. Los 3 desafíos históricos más y menos relevantes según cada subsector

	Consultor, analista o académico	Otro Proveedor de Servicios de Microfinanzas	RADIM	Sector Público	Institución financiera con fines de lucro	Institución financiera sin fines de lucro
1#	Alto costo impositivo/tributario	Dificultad de financiamiento a instituciones	Dificultad de financiamiento a instituciones	Dificultad de financiamiento a instituciones	Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero	Dificultad en Aplicación de nuevas tecnologías
2#	Falta de Coordinación en el Sector Público	Informalidad en la vorágine del Sector	Falta de Coordinación en el Sector Público	Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero	Dificultad de financiamiento a instituciones	Falta de Coordinación en el Sector Público
3#	Obstáculos legales	Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero	Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero	Informalidad en la vorágine del Sector	Alto costo impositivo/tributario	Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero

	Consultor, analista o académico	Otro Proveedor de Servicios de Microfinanzas	RADIM	Sector Público	Institución financiera con fines de lucro	Institución financiera sin fines de lucro
9#	Captación de Ahorro de los clientes	Falta de Coordinación en el Sector Público	Profesionalización de los RRHH's	Falta de Coordinación en el Sector Público	Acceso al Mercado de Capitales	Obstáculos legales
10#	Dificultad de financiamiento a instituciones	Profesionalización de los RRHH's	Acceso al Mercado de Capitales	Alto costo impositivo/tributario	Obstáculos legales	Acceso al Mercado de Capitales
11#	Acceso al Mercado de Capitales	Obstáculos legales	Obstáculos legales	Obstáculos legales	Captación de Ahorro de los clientes	Alto costo impositivo/tributario

Nota: elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada (2018)

Analizando las barreras con foco en el pasado, las problemáticas macroeconómicas fueron mencionadas en todos los grupos como uno de los tres principales desafíos que el sector debió enfrentar con excepción del grupo de consultores y analistas, que lo han destacado en quinto lugar en promedio. La volatilidad en la economía ha impactado en el desarrollo del sector dificultando su crecimiento.

Asimismo, al indagar de manera individual por subgrupo y no ponderada, la mayoría de los grupos coinciden en la importancia de la dificultad del financiamiento: RADIM, el sector público y oferentes tanto con fines de lucro como sin fines de lucro lo consideran dentro del top 3, pero menos del 25% del grupo de consultores y colaboradores lo puntuaron con el mismo criterio.

Una de las propuestas comúnmente mencionadas por el sector público y las instituciones sin fines de lucro involucra el fortalecimiento de las instituciones microfinancieras. El objetivo, para el sector público, estaba relacionado a la obtención de escala y profesionalización de gestión suficientes para disminuir la dependencia de fondeo a través de la adaptación del modelo de gestión y la incorporación de la tecnología disponible e innovación. Para las IMFs sin fines de lucro, las instituciones oferentes podrían alcanzar los beneficios de formalizarse si profundizaran el análisis e investigación rigurosa de las problemáticas y oportunidades del sector.

El grupo de consultores también difiere del resto de la muestra en la valorización del desafío que representó, históricamente en Argentina, el alto costo impositivo y los obstáculos legales. Mientras que los consultores y analistas y los oferentes con fines de lucro consideran las problemáticas relacionadas a los costos impositivos dentro de los principales tres desafíos, dicho factor resulta ser una de las dificultades menos relevantes para el resto de los grupos (valuada en el top 3 de las menos relevantes).

Si bien, hoy en día, se considera que la aplicación tecnológica tiene un rol central en la definición de la competitividad, reducción de costos y alcance de servicios ofrecidos, históricamente este factor representa el cuarto desafío más importante. El subgrupo de otros proveedores de servicios microfinancieros consideran que la aplicación de la tecnología ha sido una barrera importante en el desarrollo del sector microfinanciero del país. La digitalización de los servicios aumenta la eficiencia y reduce significativamente los costos, logrando la autosuficiencia. También, reduce los problemas que surgen del manejo en efectivo de dinero en el sector. En concordancia con este argumento, las instituciones sin fines de lucro proponen la implementación de servicios digitales y aprovechamiento de la tecnología para superar variadas limitaciones del sector.

A pesar de que la falta de coordinación del sector público fue considerada como uno de los desafíos más insignificantes que el sector debió enfrentar conforme al sector público y al grupo de colaboradores con oferentes de servicios microfinancieros, el resto de las instituciones lo considera como una de las principales cuatro dificultades que el sector debió atravesar.

IV.5. Recomendaciones del Sector para el Desarrollo

Finalmente, se le pidió a los encuestados que, en base a los tres obstáculos más urgentes que percibe que han limitado el desarrollo del sector en el país, indique qué recomendación, idea, iniciativa o aporte podría indicar para superarlo. Esto es, se le solicitó que indique obstáculo y una posible/hipotética solución.

Según el subgrupo de los consultores y analistas, unánimemente, las respuestas reflejan que la principal limitación del desarrollo microcrediticio se debe a las normativas. Al igual que en la literatura, los resultados de la encuesta demuestran que la falta de una política de inclusión financiera integral y los altos costos impositivos han perjudicado el crecimiento del sector. Las propuestas sobre la estrategia necesaria se resumen en tres:

- Argentina requiere de una normativa más flexible acorde a las necesidades del sector.
- La coordinación entre los entes públicos.
- La reducción de carga impositiva para mantener la competitividad.

El subgrupo de otros proveedores de servicios microfinancieros considera que, para impulsar el desarrollo de las microfinanzas en el país, hay que llevar a cabo diferentes acciones como:

- Eliminar retenciones impositivas en cuentas bancarias que solicitan un crédito.
- Brindar la autorización legal de captar ahorro de terceros, de la misma manera que lo hace cualquier otra institución financiera convencional.
- Crear una IMF digital eficiente, que reduzca los costos y aumente la escala, siendo autosustentable y atractiva para los inversores.

Desde RADIM, hemos recibido como propuesta que los bancos deban prestar un porcentaje de sus depósitos a instituciones de microfinanzas.

El sector Público considera que:

- Se podrá disminuir la dependencia de fondeo y problemas en la financiación incrementando la escala y profesionalización de gestión.
- Es necesaria la incorporación de la tecnología y adaptación del modelo a los cambios sociales, junto con una mejor regulación para mitigar las problemáticas relacionadas a la captación de ahorro y acceso al mercado de capitales.

Las instituciones financieras con fines de lucro han recomendado:

- Trabajar en mejorar la interacción entre estas y el Estado, al igual que en cambiar la percepción de las microfinanzas en la sociedad.
- Han remarcado la necesidad de una política integral acompañada de la coordinación del sector público y la comprensión de las microfinanzas como una herramienta para la formalización de la economía.

Las instituciones sin fines de lucro nos han proveído de varias posibles soluciones a las problemáticas del sector:

- Crear una entidad regulada que esté autorizada a gestionar ahorros de sus clientes.
- Estabilizar las variables macroeconómicas acompañado de la promoción del ahorro.
- Beneficios impositivos, administrativos y organizativos por parte del Estado.
- Establecer la obligación de colocar un porcentaje mínimo de su cartera en préstamos con condiciones reguladas por BCRA para asegurar el financiamiento de las entidades.
- Fortalecer a las instituciones microfinancieras profesionalizando los recursos y desarrollando servicios digitales.
- Desarrollo de una estrategia nacional para las microfinanzas.

IV. Conclusiones

En este trabajo estudiamos los obstáculos al desarrollo de las microfinanzas en Argentina. Para ello, fue necesario definir nuestro objeto de estudio, las microfinanzas. Posteriormente buscamos destacar su relevancia, describir el proceso de inclusión financiera reciente y revisar la literatura en torno a su impacto, hasta llegar al caso argentino y su desarrollo incipiente para, finalmente, estudiar los obstáculos que la literatura encuentra a los fines de explicar dicha característica.

Específicamente, realizamos dos aportes concretos a la literatura que analiza los obstáculos al desarrollo de las microfinanzas en Argentina. En primer lugar, propusimos un instrumento de creación propia para analizar riesgos, amenazas y obstáculos percibidos por el sector local.

En segundo lugar, presentamos los resultados de nuestro relevamiento realizado vía on-line a 33 referentes y líderes de instituciones. Así, además de actualizar los riesgos, amenazas y obstáculos históricos relevados en la literatura, este trabajo presenta

información inédita que nos permite ordenar el grado de urgencia percibido por los distintos actores en torno a estas variables.

Los resultados de nuestra encuesta, a grandes rasgos, han mostrado una realidad en concordancia con la literatura, pero con la novedad de brindar, por primera vez, alguna luz en torno al grado de urgencia percibido en los riesgos, obstáculos y amenazas.

El sistema complejo que se ha creado para los agentes participantes del sector ha llevado a que entidades e instituciones se enfrenten a diferentes retos para el desarrollo de su actividad. Demostrando que no solo no hay igualdad de condiciones entre los oferentes, sino que estas problemáticas afectan indirectamente a los clientes a través de la tasa de interés.

Pudimos encontrar algunas diferencias en cuanto a las dificultades presentes con aquellas del pasado y las que se estiman se deberán enfrentar en los próximos años. Históricamente, se hizo foco en las problemáticas relacionadas a los obstáculos legales y la falta de coordinación del sector público, mientras que a futuro se deberá lidiar con las preocupaciones surgentes de los constantes cambios sociales (que alteran las necesidades y requerimientos de los demandantes) y la incorporación de la tecnología.

Los frecuentes y acelerados cambios han creado una nueva limitación más urgente que, de no ser atendida, podría dejar fuera del mercado a las IMFs. Los oferentes de servicios microfinancieros deben adaptar sus productos, estrategias y modelos de negocio a los nuevos cambios y buscar la manera de incorporar servicios digitales y la tecnología disponible para evitar perder competitividad y aspirar a la autosustentabilidad.

Asimismo, hemos notado que, dependiendo del tipo de institución, se ponderan de manera diferente los riesgos y desafíos, demostrándonos que cada institución se enfrenta a un contexto distinto con sus propias fortalezas, oportunidades y riesgos.

Cabe destacar que hay riesgos como los factores macroeconómicos que, al afectar intensamente a todos los sectores, fueron mencionados y valuados por igual en todos los grupos. Otros, en cambio, son específicos de cada grupo de actores y nos brindan información valiosa a la hora de pensar una estrategia de impulso que se adapte a las necesidades del sector.

Si bien hay mucho por corregir y en términos comparativos con otras economías el desarrollo es incipiente, el sector en Argentina ha mostrado un crecimiento importante durante los últimos años y cuenta con una demanda potencial suficiente como para garantizar la posibilidad de negocio. Para lograr el debido impulso que el sector requiere, es necesario considerar las propuestas e ideas que surgen de los distintos oferentes.

De manera general se ha sugerido forjar una política integral que no solo realice acciones que fomenten la oferta y posibiliten la obtención de un crédito con mayor facilidad, sino que corrija la falta de coordinación del sector público. Si se genera un contexto de beneficios institucionales adecuados a las necesidades, junto a un plan

Retos de las microfinanzas en Argentina: nueva evidencia empírica en base a encuestas al sector nacional. pp. 131-169

Lody M. Bueri, Diana E. Schvarztein , Ignacio E. Carballo

nacional integral, podría mejorar significativamente el desempeño del sector microfinanciero y su participación en el sector financiero.

Por último, se quiere enfatizar en que esta encuesta podría ser fácilmente replicada a los fines de encontrar efectos comparativos en torno a la evolución de nuestros resultados en el tiempo. El instrumento desarrollado podría ser replicado con poca dificultad por instituciones del sector público o bien la RADIM, brindando así mayor información a un sector con amplio potencial de crecimiento, pero (todavía) con poca literatura que lo sustente.

V. Referencias

Aker, J. C., Boumnijel, R. A. McClelland, and N. Tierney (2014, August). "Payment mechanisms and anti-poverty programs: Evidence from a mobile money cash transfer experiment in niger".

Allen, F., Demirguc-Kunt, A., Klapper, L. and Peria, M. S. M. (2012). "The foundations of financial inclusion: Understanding ownership and use of formal accounts".

Angelucci, M., Karlan, D. and Zinman, J. (2015). "Microcredit impacts: Evidence from a randomized microcredit program placement experiment by Compartamos Banco", *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1), 151-82.

Attanasio, O., Augsburg, B., De Haas, R., Fitzsimons, E. and Harmgart, H. (2015). "The impacts of microfinance: Evidence from joint-liability lending in Mongolia", *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1), 90-122.

Banerjee, A. V., Breza, E., Duflo, E. and Kinnan, C. (2017). "Do credit constraints limit entrepreneurship? Heterogeneity in the returns to microfinance".

Banerjee, A., Karlan, D. and Zinman, J. (2015). "Six randomized evaluations of microcredit: Introduction and further steps", *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1), 1-21.

Blumenstock, J. E., Eagle, N. and Fafchamps, M. (2016). "Airtime transfers and mobile communications: Evidence in the aftermath of natural disasters", *Journal of Development Economics*, 120, 157-181.

Burjorjee, D. M. and Scola, B. (2015). *A Market Systems Approach to Financial Inclusion*.

Carballo, I.E. (2018). "Financial Inclusion in Latin America". In: Farazmand A. (eds) *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*, Cham: Springer.

CGAP y WB (2010). *Financial Access 2010*. Washington, DC: CGAP and WB Group.

Chiapa, C. y Prina, S. (2009). *Diagnóstico de las Políticas Públicas de Microcrédito del Gobierno Federal*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y El Colegio de México (COLMEX).

Chiapa, C., Prina, S. and Parker, A. (2014). *The Effects of Financial Inclusion Beyond Financial Outcomes*. Cleveland: Case Western Reserve University.

Cihak, M., Demirgüç-Kunt, A., Peria, M. S. M. and Mohseni-Cheraghloo, A. (2012). *Bank regulation and supervision around the world: a crisis update*. The World Bank.

Crouzel, R. (2009). "¿Por qué las microfinanzas no se desarrollan con más éxito en Argentina?", *IDLO Microfinance Research Paper*.

Crouzel, R. y Petrizza, E. (2016). "Desregular para más inclusión social", *Revista Digital de la Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresa*.

- CSFI (2014). *Microfinance banana skins 2014: The CSFI survey of microfinance risk*.
- Cull, R., Ehrbeck, T. and Holle, N. (2014). "Financial inclusion and development: Recent impact evidence", *Focus Note*, 92.
- Curat, P., Lombardi, J. y Lupano, J. (2005). *El subdesarrollado caso argentino a la luz de la experiencia latinoamericana*.
- Debandi, J. A. (coord.) (2015). *Microcréditos en la Argentina. Una herramienta clave para la inclusión financiera*. Impulso Argentino, Fondo de Capital Social.
- Demirguc-Kunt, A., Beck, T. and Merrouche, O. (2013). "Islamic Banking versus Conventional Banking: Business model, Efficiency, and Stability" (No. hal-01638080)
- Demirguc-Kunt, A., Klapper, L. and Singer, D. (2017). *Financial inclusion and inclusive growth: a review of recent empirical evidence*. The World Bank.
- Demirgüç-Kunt, A., Klapper, L. F., Singer, D. and Van Oudheusden, P. (2015). *The global finindex database 2014: Measuring financial inclusion around the world*. The World Bank.
- Dercon, S. and Christiaensen, L. (2011). "Consumption risk, technology adoption and poverty traps: Evidence from Ethiopia", *Journal of development economics*, 96(2), 159-173.
- Díaz Quevedo, O. (2008). *Determinantes del acceso al microcrédito para emprendedores bolivianos*. Banco Central de Bolivia. Recuperado de: <http://www.cemla.org/red/papers2008/red13-bolivia4.pdf>.
- Duflo, E., Banerjee, A., Glennerster, R. and Kinnan, C. G. (2013). "The miracle of microfinance? Evidence from a randomized evaluation" (No. w18950). *National Bureau of Economic Research*.
- Duflo, E., Greenstone, M., Guiteras, R. and Clasen, T. (2015). "Toilets can work: Short and medium run health impacts of addressing complementarities and externalities in water and sanitation" (No. w21521). *National Bureau of Economic Research*.
- Dupas, P. and Robinson, J. (2013). "Savings constraints and microenterprise development: Evidence from a field experiment in Kenya", *American Economic Journal: Applied Economics*, 5(1), 163-92.
- Duryea, S. and Schargrodsky, E. (2008). "Financial Services for the Poor: Savings, Consumption, and Welfare".
- EIU, E. I. U. (2016). *Microscopio global 2016: Análisis del entorno para la inclusión financiera*.
- García, M. J. R. and José, M. (2017). "Can financial inclusion and financial stability go hand in hand?", *Economic Issues*, 21(2), 81-103
- Grandes, M. y Carballo, I. (2014). *Microfinanzas en la Argentina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Temas Grupo Editorial.

Han, R. and Melecky, M. (2013). *Financial inclusion for financial stability: access to bank deposits and the growth of deposits in the global financial crisis*. The World Bank.

International Finance Corporation (2017). *Alternative Data Transforming SME Finance. G20 Global Partnership for Financial Inclusion*. Washington DC, United States.

Karlan, D. and Zinman, J. (2009). "Expanding credit access: Using randomized supply decisions to estimate the impacts", *The Review of Financial Studies*, 23(1), 433-464.

Karlan, D., Osei, R., Osei-Akoto, I. and Udry, C. (2014). "Agricultural decisions after relaxing credit and risk constraints". *The Quarterly Journal of Economics*, 129(2), 597-652.

Klapper, L., El-Zoghbi, M. and Hess, J. (2016). *Achieving the sustainable development goals. The role of financial inclusion*. Available online: <http://www.cgap.org>. Accessed, 23(5), 2016.

Kpodar, K. and Andrianaivo, M. (2011). *ICT, financial inclusion, and growth evidence from African countries* (No. 11-73). International Monetary Fund.

Lacalle, M., Rico, S., Márquez, J., Jayo, B., Jiménez, I., de la Orden, M. D. C., y González, A. (2010). *Glosario básico sobre microfinanzas*. Reedición ampliada. Fundación Nantik Lum de Microfinanzas. Cuadernos Monográficos, 12, 146.

Levine, R. (2005). "Finance and growth: theory and evidence". *Handbook of economic growth*, 1, 865-934.

Martín, F. A. (2011). *La encuesta: una perspectiva general metodológica* (Vol. 35). CIS.

Mehrotra, A. y Yetman, J. (2015). "Inclusión financiera: Implicaciones para los bancos centrales", *Boletín*, 61(3), 135-150.

Montes de Oca, F. (2010). "Coordinación de la oferta de políticas públicas en el sector de las microfinanzas en Argentina". *Documento de Trabajo de la Escuela de Negocios de la UCA*, (6).

Monteverde C. and Chidambaram M. (2018). "Advancing Financial Inclusion Metrics: Shifting from access to economic empowerment". *World Economic Forum*.

Morduch, J. and Cull, R. (2017). *Microfinance and Economic Development. In Handbook of Finance and Development*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Morduch, J. and Haley, B. (2002). "Analysis of the effects of microfinance on poverty reduction", New York: *NYU Wagner Working Paper*, 1014.

O'Neill, D. (1995). "Education and income growth: Implications for cross-country inequality". *Journal of Political Economy*, 103(6), 1289-1301.

Park, C. Y. and Mercado, R. (2015). *Financial inclusion, poverty, and income inequality in developing Asia*.

Retos de las microfinanzas en Argentina: nueva evidencia empírica en base a encuestas al sector nacional. pp. 131-169

Lody M. Bueri, Diana E. Schvarztein , Ignacio E. Carballo

Prahalad, C. K. (2009). *The fortune at the bottom of the pyramid: Eradicating poverty through profits*. Wharton School Publishing.

RADIM y FONCAP (2017). *Mapeo de Instituciones de Microfinanzas de Argentina*. Decimoquinta edición, julio.

Rojas-Suárez, L. (2016). "Financial Inclusion in Latin America: Facts, Obstacles and Central Banks' Policy Issues". *Inter-American Development Bank*.

Roodman, D. and Morduch, J. (2013). "The Impact of Microcredit on the Poor in Bangladesh: Revisiting the Evidence. Financial Access Initiative". *Working Paper 06/2103*. Recuperado de: <http://www.financialaccess.org/sites/default/files/publications/the-impact-of-microcredit-onthe-poor-in-bangladesh-2013.pdf> (29.5. 2014).

Rosenberg, R. (2010). "¿El microcrédito ayuda realmente a los pobres?", *Enfoques*, 59, 1-8.

Sahay, R., Čihák, M., N'Diaye, P., Barajas, A., Ayala Pena, D., Bi, R., Gao, Y., Kyobe, A., Nguyen, L., Saborowski, C., Sviryzdenka, K. and Yousefi, R. (2015). *Financial inclusion: Can it meet multiple macroeconomic goals?*, IMF Staff Discussion Note, 15/17. International Monetary Fund, Washington, DC.

Thomas, M. and Burnett, N. (2013). *Exclusion from education: the economic cost of out of school children in 20 countries*. Washington DC: Results for Development & Educate a Child.

Townsend, R. M. and Ueda, K. (2003). *Financial deepening, inequality, and growth: A model-based quantitative evaluation* (No. 3-193). International Monetary Fund.

Trigo Loubiere, J., Devaney, P. L. and Rhyne, E. (2004). *Supervising and Regulating Microfinance in the Context of Financial Sector Liberalization. Lessons from Bolivia, Colombia and Mexico*. Report to the Tinker Foundation. ACCION International.

World Bank Group. (2014). *World development indicators 2014*, World Bank Publications.

Zavalía, A. (2017). "Macroproblemas de las microfinanzas". *Revista Digital de la Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresa*.

VI. Anexo

Apéndice A

Encuesta Microfinanzas en Argentina

La información de su encuesta será totalmente anónima y publicada en tablas consolidadas en un informe de tesina final para la Licenciatura en Economía en la Universidad Católica Argentina bajo la dirección del Prof. Ignacio E. Carballo. Le agradecemos profundamente su participación.

*Obligatorio

1. 1) Indique su rol en las microfinanzas *

Marca solo un óvalo.

- OPCION 1. Trabajo para una entidad que brinda servicios microfinancieros. *Pasa a la pregunta 2.*
- OPCION 2. Invierto en una entidad que brinda servicios microfinancieros. *Pasa a la pregunta 4.*
- OPCION 3. Brindo colaboración a entidades microfinancieras a través de una RED, Fundación, como Donante. *Pasa a la pregunta 5.*
- OPCION 4. Trabajo para una entidad que regula y/o supervisa instituciones que brindan servicios microfinancieros. *Pasa a la pregunta 7.*
- OPCION 5. Soy un consultor, analista u académico de las microfinanzas. *Pasa a la pregunta 6.*
- OPCION 6. Trabajo para una agencia de calificación. *Pasa a la pregunta 7.*
- Otro: *Pasa a la pregunta 7.*

OPCION 1.

2) Trabajo para una entidad que brinda servicios microfinancieros *

Marca solo un óvalo.

- Una institución financiera con fines de lucro (Banco, Institución Financiera No Bancaria, IMF, etc.).
- Una institución financiera sin fines de lucro (ONG, cooperativa, etc.).
- Otro proveedor de servicios de microfinanzas / institución no financiera (incluidos microseguros, servicios de pago, tecnología, etc.).

3) Si lo conoce, indique la participación de mercado (market share) presunto de la institución en la que trabaja: *

Marca solo un óvalo.

- 0 -1/3 del mercado
- 1/3 - 2/3 del mercado
- más del 2/3 del mercado
- NS/NC
- Otro:

Pasa a la pregunta 7.

OPCION 2.

4) Invierto en una entidad que brinda servicios microfinancieros mediante:

Marca solo un óvalo.

- Inversor del sector privado
- Una institución de desarrollo financiero
- Fondo de Inversión.
- Otro:

Pasa a la pregunta 7.

OPCION 3.

5) Brindo colaboración a entidades microfinancieras a través de:

Marca solo un óvalo.

- Una fundación
- Una Red
- Mediante donaciones
- Otro:

Pasa a la pregunta 7.

OPCION 5.

6) Soy un consultor, analista u académico de las microfinanzas

Marca solo un óvalo.

- Trabajo principalmente con entidades microfinancieras
- Trabajo principalmente con donantes o inversores
- Trabajo principalmente con el regulador
- Trabajo principalmente en la academia

Pasa a la pregunta 7.

CARGO O PUESTO

7) ¿Cuál es su cargo actual o puesto que mejor lo representa en su institución o labor? *

Marca solo un óvalo.

- Cargo Ejecutivo (Director, Presidente, etc.)
- Gerencia General
- Gerente de Área
- Jefe o Supervisor
- Analista o Personal de Apoyo
- Colaborador Independiente
- Otro:

Riesgos POTENCIALES para la generalidad del sector en Argentina

8) Por favor describa con sus propias palabras los principales riesgos que considera deberá enfrentar en el mercado microfinanciero en Argentina en los próximos 3 años y cualquier subsector con el que pueda estar especialmente familiarizado (2 o 3 líneas) *

Riesgos desde la OFERTA

9) A continuación se muestra una lista de riesgos potenciales para la industria de las microfinanzas provenientes principalmente del PROVEEDOR DEL SERVICIO. Califique según su opinión la gravedad de cada uno en una escala del 1 al 5 (1 es insignificante - 5 es agudo) *

Marca solo un óvalo por fila.

Riesgo	1	2	3	4	5
CREDITICIO: El riesgo de que las malas prácticas crediticias provoquen pérdidas en los préstamos					
GOBERNANZA: El riesgo de que los consejos de administración de los proveedores de microfinanzas no proporcionen la supervisión y dirección estratégica necesarias.					
PERSONAL: El riesgo de que los proveedores de servicios de microfinanzas no consigan contratar y retener a personal debidamente cualificado.					
LIQUIDEZ: El riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros no tengan suficiente liquidez para financiar sus necesidades empresariales.					
ADMINISTRACIÓN: El riesgo de que una mala gestión de los proveedores de servicios microfinancieros perjudique el negocio.					
PRODUCTO: El riesgo de que los proveedores de servicios de microfinanzas no ofrezcan productos adecuados a los clientes debido a la falta de comprensión de sus necesidades cambiantes.					
GESTIÓN DE RIESGO: El riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros no puedan identificar y gestionar los riesgos en sus negocios.					
ESTRATEGIA: El riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros no puedan proporcionar un servicio que los haga relevantes y competitivos en un mercado cambiante.					
GESTIÓN IT: El riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros sufran pérdidas a causa de la mala gestión de la tecnología o no aprovechen sus nuevos desarrollos.					
TRANSPARENCIA: El riesgo de que los proveedores de servicios microfinancieros pierdan la confianza de los financiadores, socios y clientes al no cumplir con sus objetivos y misión declarados.					

Riesgos desde la DEMANDA

10) A continuación se muestra una lista de riesgos potenciales para la industria de las microfinanzas provenientes principalmente del CLIENTE O DEMANDANTE. Califique la gravedad de cada uno en una escala del 1 al 5 (1 es insignificante, 5 es agudo) *

Marca solo un óvalo por fila

Riesgo	1	2	3	4	5
RELACIÓN CON EL CLIENTE: El riesgo de que una mala gestión de las relaciones con los clientes perjudique el comportamiento de los clientes, por ejemplo, la falta de voluntad para reembolsar sus préstamos.					
CAPACIDADES FINANCIERAS: El riesgo de que los clientes no puedan tomar decisiones informadas debido a la falta de conocimiento financiero.					
VOLATILIDAD EN EL INGRESO: El riesgo de que las fluctuaciones en los ingresos de los clientes afecten su capacidad para pagar sus préstamos.					
SOBRE ENDEUDAMIENTO: El riesgo de que los clientes obtengan préstamos por encima de su capacidad de pago.					

Riesgos ACTUALES para SU GESTIÓN en el sector

12) Por favor describa con sus propias palabras los riesgos que le preocupan particularmente como institución o individuo involucrado a su labor en el sector de las microfinanzas en Argentina (2 o 3 líneas). *

Estado de desarrollo ACTUAL del sector

13) En torno a su experiencia, señale la definición que mejor describiría el desarrollo actual de las Microfinanzas en Argentina con relación a su potencial *

Marca solo un óvalo.

- Muy Pujante/Desarrollado
- Bastante Desarrollado
- Medianamente Desarrollado
- Poco Desarrollado
- Incipiente/Subdesarrollado

14) En base a su respuesta en la pregunta anterior, nos gustaría conocer los motivos por los cuales usted describió el desarrollo de las Microfinanzas en Argentina de ese modo *

Obstáculos históricos (PASADOS) para el desarrollo del sector en Argentina

DEBE RANQUEAR LAS OPCIONES EN ORDEN (NO PERMITE OPCIONES SIMULTANEAS POR COLUMNA)

15) A continuación encontrará usted un listado de 11 obstáculos o barreras históricas que la literatura ha encontrado (hasta hoy) al desarrollo PASADO

de las Microfinanzas en Argentina. Nos gustaría si pudiera señalarlos su percepción de acuerdo a su relevancia teniendo en cuenta el tipo de organización a la que usted pertenece ¿Qué ha influido más o menos prioritariamente desde su perspectiva? (ordenar: donde -1- corresponde al obstáculo menos relevante en su entendimiento y -11- al más relevante). *

RECUERDE DESPLAZAR LA PANTALLA A LA DERECHA PARA VER LAS 11 COLUMNAS (desplazador al pie de pregunta) Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Dificultad de financiamiento a instituciones											
Acceso al Mercado de Capitales											
Captación de Ahorro de los clientes											
Dependencia del Fondeo de Segundo Piso, Donaciones, etc.											
Falta de Coordinación en el Sector Público (contradicciones en políticas de instituciones públicas, falta de visión estratégica, etc.)											
Obstáculos legales (p/creación y desenvolvimiento de una institución)											
Alto costo impositivo/tributario											
Profesionalización de los RRHH 's (capacitación de los agentes de crédito y/o personal en las instituciones que brindan servicios financieros)											
Dificultad en Aplicación de nuevas tecnologías (digitalización de procesos, almacenamiento de datos, etc.)											
Informalidad en la voráGINE del Sector (costos implícitos al manejo de efectivo en IMF 's y Prestatarios).											
Factores macroeconómicos que alteran al sector financiero (inflación, altas tasas de interés, riesgo país, volatilidad, etc)											

16) En base a los tres obstáculos más urgentes que percibe han limitado el desarrollo del sector en el país (9, 10 y 11 en rta. anterior) ¿Qué recomendación, idea, iniciativa o aporte podría usted indicar para superarlo? Por favor, indique obstáculo y una posible/hipotética solución *

CIERRE DE ENCUESTA

17) Sus respuestas en esta encuesta serán anónimas, y la información solo se publicará en tablas consolidadas. Pero, si necesitamos dar seguimiento para aclarar alguna respuesta o dato específico nos gustaría poder entrar en contacto. Si no es una molestia, le pedimos por favor de proporcionarnos sus datos de contacto (Nombre y Apellido, Número de teléfono, Correo electrónico, Institución y Puesto)

18) Si tuviera particular interés de que sus datos sean públicos (nombre de institución a la que pertenece y cargo), favor de indicarlo aquí *

Marca solo un óvalo.

O No, favor de mantener la anonimidad de estos datos de mi institución

O Sí, pueden dar a conocer estos datos públicamente con el nombre de mi institución

Apéndice B

Puntaje promedio de cada potencial riesgo según subgrupo.

Puntuación del 1 al 5 siendo 1 un riesgo insignificante y 5 un riesgo agudo

	Subgrupo 1	Subgrupo 2	Subgrupo 3	Subgrupo 4	Subgrupo 5	Subgrupo 6	TOTAL
MACROECONÓMICO	4,25	3,75	4,00	3,86	4,00	4,14	4,03
VOLATILIDAD EN EL INGRESO	4,13	2,50	4,00	3,71	4,00	4,14	3,82
SOBRE ENDEUDAMIENTO	4,38	3,50	5,00	3,29	4,17	3,71	3,88
LIQUIDEZ	3,75	3,75	4,00	3,71	3,83	3,86	3,79
CAPACIDADES FINANCIERAS	4,38	3,50	2,00	3,86	4,17	3,57	3,88
FONDEO	3,50	3,25	5,00	4,00	3,83	3,71	3,73
GESTIÓN DE RIESGO	4,00	2,50	4,00	3,00	4,00	3,57	3,52
GESTIÓN IT	4,25	4,25	4,00	4,00	3,00	3,86	3,88
RELACIÓN CON EL CLIENTE	3,13	2,50	4,00	2,57	4,17	3,14	3,15
PRODUCTO	3,63	3,75	4,00	3,14	3,50	3,29	3,45
CREDITICIO	3,13	3,00	2,00	3,29	3,50	3,57	3,27
ESTRATEGIA	4,00	4,25	4,00	3,57	3,17	3,43	3,67
INTERFERENCIA POLÍTICA	3,13	2,75	4,00	2,29	3,17	3,71	3,06
PERSONAL	4,00	3,25	2,00	3,43	3,33	3,14	3,42
GOBERNANZA	3,63	3,50	2,00	3,14	3,00	3,14	3,24
REGULACIÓN	3,75	3,25	3,00	2,43	3,17	3,00	3,12
ADMINISTRACIÓN	3,38	3,00	4,00	3,86	3,00	2,86	3,27
COMPETENCIA	3,63	3,00	5,00	2,86	2,33	3,29	3,12
TRANSPARENCIA	3,63	2,50	2,00	2,57	3,50	2,29	2,91

Porcentaje del subgrupo que ha evaluado al riesgo como agudo.

Se considera riesgo agudo a todo aquel puntuado 4 o 5 en la escala del 1 al 5, donde 1 es insignificante y 5 es agudo.

	Subgrupo 1	Subgrupo 2	Subgrupo 3	Subgrupo 4	Subgrupo 5	Subgrupo 6	TOTAL
MACROECONÓMICO	75%	75%	100%	57%	67%	71%	70%
VOLATILIDAD EN EL INGRESO	63%	0%	100%	57%	83%	71%	61%
SOBRE ENDEUDAMIENTO	88%	50%	100%	57%	67%	71%	70%
LIQUIDEZ	75%	75%	100%	71%	83%	71%	76%
CAPACIDADES FINANCIERAS	88%	50%	0%	57%	83%	57%	67%
FONDEO	38%	50%	100%	71%	67%	57%	58%
GESTIÓN DE RIESGO	75%	0%	100%	43%	67%	43%	52%
GESTIÓN IT	75%	75%	100%	57%	50%	86%	70%
RELACIÓN CON EL CLIENTE	38%	25%	100%	14%	67%	43%	39%
PRODUCTO	63%	75%	100%	57%	67%	29%	58%
CREDITICIO	38%	25%	0%	43%	50%	57%	42%
ESTRATEGIA	63%	100%	100%	57%	33%	43%	58%
INTERFERENCIA POLÍTICA	38%	25%	100%	0%	33%	57%	33%
PERSONAL	75%	50%	0%	43%	50%	43%	52%
GOBERNANZA	38%	25%	0%	29%	33%	29%	30%
REGULACIÓN	63%	25%	0%	14%	33%	29%	33%
ADMINISTRACIÓN	38%	50%	100%	71%	33%	43%	48%
COMPETENCIA	63%	50%	100%	29%	0%	43%	39%
TRANSPARENCIA	50%	25%	0%	14%	50%	14%	30%