

Salvia, Agustín (coord.)

*Pobreza y desigualdad por ingresos en la
Argentina urbana 2010-2016*

**Observatorio de la Deuda Social Argentina
Informes Temáticos de la Deuda Social Argentina, marzo 2017**

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Salvia, A. (2017). *Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina urbana 2010-2016*. [en línea] . Observatorio de la Deuda Social Argentina. Barómetro de la Deuda Social Argentina. Universidad Católica Argentina. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/investigacion/pobreza-desigualdad-ingresos-marzo-2017.pdf> [Fecha de consulta: [...]]

POBREZA Y DESIGUALDAD POR INGRESOS EN LA ARGENTINA URBANA 2010-2016

Marzo 2017

A partir del año 2016, el INDEC ha reanudado la tarea de estimar las tasas de indigencia y de pobreza a nivel urbano (entre otros indicadores económicos y sociales). La recuperación y difusión de información estadística confiable por parte de este organismo gubernamental constituye sin duda un cambio muy positivo. Los primeros resultados de esta nueva etapa con respecto a la situación económica de los hogares urbanos fueron difundidos a fines del mes de septiembre. En este sentido, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) estimó para el segundo trimestre de 2016 en las áreas relevadas por dicha encuesta tasas de 6,3% y 32,2% personas en situación de indigencia y de pobreza, respectivamente.¹

A principio de 2016, con el fin de estimar el impacto socio-económico de la devaluación y sus efectos inflacionarios durante el primer trimestre del año, el ODSA-UCA aplicó una serie de ejercicios de simulación sobre los microdatos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) durante el cuarto trimestre de 2015. Partiendo de tasas de 5,3% y 29% de personas por debajo de la línea de indigencia y de pobreza respectivamente (cuarto trimestre de 2015), se estimaron para abril de 2016 niveles de 6,2% y 32,6% para cada uno de esos indicadores. En estos ejercicios de simulación se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primera semana de abril de 2016, incorporando –a nivel de micro datos– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos de asignaciones familiares, así como también los cambios de escala de las asignaciones familiares (ODSA-UCA, 2016a y 2016b). Si bien los resultados publicados por el INDEC y los ejercicios de simulación mencionados son coincidentes, los valores de las canastas utilizadas (LI y LP) son distintos, así como también las poblaciones representadas por ambas encuestas.

La medición de la pobreza a través del ingreso monetario constituye una medida limitada para examinar más integralmente las condiciones de vida de la población, así como el acceso a recursos básicos para el desarrollo humano o el ejercicio de derechos sociales fundamentales. Aun así, su estimación resulta una tarea necesaria para evaluar los cambios ocurridos en el bienestar económico, definido éste como la capacidad teórica de acceso -a través del ingreso monetario corriente en un mes o período de referencia- a un conjunto de bienes y servicios básicos para la subsistencia del hogar. Entre otras deficiencias, esta metodología omite el acceso efectivo a dichos bienes y servicios, sea a través del ingreso o

¹ Para mayores detalles, remitirse a los informes de prensa “Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos” del 28 de septiembre de 2016 y “Valorización mensual de la canasta básica alimentaria y de la canasta básica total”-Gran Buenos Aires, del 22 de septiembre de 2016. Asimismo, el documento “La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina” (Metodología INDEC N° 22) publicado por el organismo oficial expone aspectos conceptuales y metodológicos asociados a la metodología adoptada por INDEC en dichas estimaciones, haciendo referencia en particular a los principales cambios que se derivan del uso de las Encuestas de Gastos de los Hogares y las implicancias de la utilización de esas herramientas a través del tiempo.

por otros medios; a la vez que su comportamiento es muy sensible a la inestabilidad que generan los choques inflacionarios o de devaluación monetaria, como los transitados en la Argentina en otras oportunidades. Por estos y otros motivos, junto a este documento se presenta un informe complementario que aplica una metodología multidimensional para examinar los niveles de pobreza estructural (ODSA-UCA, 2017).

La situación socioeconómica no siguió un derrotero lineal a lo largo del período de los Bicentenarios objeto de análisis (2010-2016). Entre 2010 y 2011 se evidencia una fase de recuperación de la crisis de 2009 a nivel de la demanda de empleo y del consumo, en el marco de una política de ampliación de la cobertura asistencial y previsional. Sin embargo, en la etapa 2012-2014, volvió a evidenciarse un proceso de estancamiento en la generación de empleo y de deterioro social en un contexto inflacionario. Durante 2015, sin grandes cambios, la falta de inversión, el creciente déficit público y otros desajustes macroeconómicos, habrían puesto a la economía en un callejón sin salida. En la fase reciente -a partir de 2016- las medidas de ajuste económico, el contexto internacional adverso, la política anti-inflacionaria y la rezagada inversión privada y pública habrían agravado el escenario de crisis, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales (ODSA-UCA, 2016c). Si bien en el segundo semestre se registró una baja notoria en el ritmo inflacionario y, al final del mismo, habría tenido lugar una efectiva recuperación del empleo, hacia el tercer trimestre del año - momento en que aplicó este relevamiento- no se evidenciaban cambios significativos en el nivel de actividad ni en la demanda laboral. Esta situación fue amortiguada, tanto en el segundo como en el tercer trimestre, por actualizaciones establecidas por ley en los montos jubilatorios, pensiones y programas sociales, entre otras medidas compensatorias.

De esta manera, el presente informe da continuidad al estudio de la pobreza por ingresos a través de una serie de indicadores conocidos que permiten evaluar los cambios en el nivel de bienestar económico según distintas características socio-económicas y socio-demográficas de la población. En un contexto en donde las estadísticas oficiales se encuentran en proceso de reconstrucción, este y otros informes que ofrece el Observatorio de la Deuda Social Argentina permiten complementar y dotar de comparabilidad al estudio de los problemas sociales que aquejan a nuestra sociedad.

La información presentada corresponde a los 4º trimestres de 2010 a 2015 y al 3º trimestre de 2016. Los indicadores de indigencia, pobreza y desigualdad han sido estimados a partir de información de hogares e ingresos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) para el total de los aglomerados urbanos relevados (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario). Las estimaciones de las tasas de indigencia y pobreza emplean valorizaciones de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) que difieren de la información oficial, siendo más bajos los niveles acá empleados. Al respecto, la decisión adoptada pretendió priorizar la continuidad de la metodología del período 2010-2016 (véase Recuadro R.1 al final del informe).²

De manera complementaria, con la finalidad de hacer comparable la evolución de la pobreza durante el período del Bicentenario con su evolución histórica en la Argentina, se presentan en un anexo la evolución de las tasas de indigencia y de pobreza “simuladas” (empalmadas) desde 1980 hasta 2016, con base en información de la EPH-INDEC y de la EDSA-ODSA (Anexo II).

² Al presentar las estimaciones de tasas de indigencia y pobreza (absoluta y relativa) se incluyen los intervalos de confianza al 95% (Cuadros 1 y 2). La elección de un nivel de confianza de 95% está asociado con la decisión de trabajar con una razonable probabilidad de acertar y, asimismo, que el intervalo declarado sea lo suficientemente pequeño como para que la pérdida de precisión sea la menor posible.

RESUMEN DE RESULTADOS

- Los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario que se presentan en este informe corresponden a los relevamientos realizados entre 2010 y 2016. El trabajo de campo se desarrolló en los últimos trimestres de cada año entre los años 2010 y 2015 y durante el tercer trimestre en el 2016. Con base en esta información, el análisis punta a punta del período da cuenta de un comportamiento relativamente amesetado en las tasas de indigencia, un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2015, así como un incremento en ambos indicadores entre 2015 y 2016 (Cuadro 1). Este último aumento habría ocurrido principalmente durante el shock económico del primer semestre del año (Gráfico 1d).
- Un examen más detallado da cuenta de que una caída en las tasas de indigencia, tanto a nivel de hogares como de población, entre 2010 y 2013. Esto debido al protagonismo que asumieron las políticas de transferencia de ingresos hacia los sectores más vulnerables, incluso, a pesar de la alta inflación registrada durante el período. Entre 2014 y 2015, la indigencia exhibió una evolución levemente descendente, para luego volver a crecer en 2016, alcanzando los niveles que se registraban en 2010 (Cuadro 1).
- Por su parte, las tasas de pobreza habrían experimentado una importante reducción entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, estas tasas evidenciaron una tendencia ascendente entre 2012 y 2015, con relativo estancamiento durante ese último año. El impacto inflacionario de la devaluación, sumado a los efectos recesivos de las medidas de ajustes adoptadas, elevaron nuevamente las tasas de pobreza en 2016 (Cuadro 1).
- Sin duda, las tasas de indigencia y pobreza revelan una tendencia desfavorable entre el 4to trimestre 2015 y 3º trimestre 2016 (Cuadro 1). Tal como se señaló, en la fase reciente -a partir de 2016- el impacto de la devaluación, las medidas anti-inflacionarias, el contexto internacional adverso y el rezago de la inversión privada y pública habrían generado un escenario crítico, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales. Si bien este shock habría sido mucho más fuerte durante el primer semestre del año, la situación no se habría revertido durante la segunda parte del año. El proceso habría generado especialmente un deterioro laboral y en el nivel de ingresos de los empleos de sectores informales (ODSA, 2016c).³
- En este contexto, a pesar de una serie de medidas sociales compensatorias, la indigencia alcanzó al 6,9% de la población a fines del período analizado, dando cuenta de un aumento de alrededor de 600 mil personas en situación de indigencia entre 2015 y 2016 (acumulando alrededor de 2,7 millones de personas indigentes al tercer trimestre de 2016). La tasa de pobreza, por su parte, ascendió de 29% -a fines de 2015- a 32,9% en el tercer trimestre de 2016, lo cual significaría un aumento de 1,5 millones de nuevos pobres (cerca de 13 millones de personas por debajo de la línea de pobreza). Estos niveles serían los más altos de los registrados desde 2010 a la fecha (Cuadro 1).
- Algunos países (por ejemplo, aquellos pertenecientes a la Unión Europea) utilizan medidas relativas de pobreza en lugar de medidas absolutas. La pobreza relativa sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. De este modo, desde la perspectiva de pobreza relativa, se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno (INE, s/f). Esta

³ Ver <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Observatorio-Informe-Empleo-Precariedad-Laboral.pdf>

concepción de la pobreza está muy ligada a la noción de desigualdad, dado que un individuo es más o menos pobre según el nivel de ingresos de los demás.⁴ Según el CEDLAS-La Plata (2015), probablemente la línea de pobreza relativa más popular es aquella fijada como el 50% de la mediana de la distribución del ingreso per cápita familiar. En las estimaciones exhibidas en el Cuadro 2 se adopta como parámetro un nivel correspondiente al 50% de la mediana de ingresos por equivalente adulto de los hogares⁵.

- Más allá de leves fluctuaciones en la pobreza relativa, el período analizado (2010-2016) presenta una tasa promedio cercana al 19% de hogares (por debajo del 50% de la mediana de IEAF de los hogares), mientras que en términos de población este indicador ronda el 29%. Dada la sensibilidad de este indicador a la distribución relativa del ingreso, sus más bajos valores se registran entre 2012-2014. Pero a igual que en las tasas de pobreza por ingreso, la pobreza relativa crece de manera importante entre 2015 y 2016: de 28,7% a 31%. De modo tal que las variaciones punta a punta del período 2010-2016 casi no son significativas (Cuadro 2).
- Los Gráficos 1a a 1d exponen tasas de indigencia (1a y 1c) y pobreza (1b y 1d) para hogares y personas empleando distintas fuentes de información. Estas tasas son estimadas a partir de microdatos de ingresos de los hogares urbanos captados tanto a través de la EDSA Bicentenario (2010-2016) como en base a información de hogares e ingresos proveniente de la EAHU-INDEC para el período 2010-2014⁶. En ambos casos se aplican las Líneas de Indigencia y la Líneas de Pobreza no oficiales utilizadas por el ODSA-UCA (véase Recuadro 1 al final del informe). En los gráficos se incluyen las proyecciones/simulaciones presentadas en abril de 2016 (ODSA-UCA, 2016a y 2016b)⁷. Por último, se incorporan los datos oficiales del nuevo INDEC que refieren al 2º trimestre de 2016 y han sido publicados a fines de septiembre de dicho año.⁸

⁴ El análisis de las ventajas y desventajas de este método de medición de la pobreza excede los objetivos del presente informe. Para mayores detalles véase (Feres y Mancero, 2001; Gasparini, Cicowiez y Sosa Escudero, 2012; entre otros).

⁵ La consideración de la evolución del ingreso por equivalente adulto permite controlar los posibles cambios en la cantidad y composición de los integrantes de los hogares (la dinámica demográfica y la evolución del tamaño de los hogares) y construir una mejor representación del monto de ingreso disponible para cada uno de los integrantes. Dado que se considera que la capacidad de subsistencia y la condición de pobreza es un atributo de la unidad doméstica, se adopta aquí el criterio de trabajar con el universo de hogares para estimar su condición de pobre/no pobre. Por este motivo, se establece el punto de corte como el 50% de la mediana de IEAF de los hogares y es a través de dicho parámetro que se distingue a los hogares por arriba o por debajo del parámetro establecido. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

⁶ Debido a falta de disponibilidad de la información, las estimaciones en base a los microdatos de la EAHU-INDEC para el año 2015 corresponden a proyecciones de dicha serie teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA. Por este motivo, se presentan los datos respectivos en barras sombreadas.

⁷ Informe disponible en <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Obs-Informe-n1-Pobreza-Desigualdad-Ingresos-Argentina-Urbana.pdf>. El sombreado de las barras pretende también resaltar que dichos resultados provienen de proyecciones/simulaciones desarrolladas, y no de los microdatos de ingresos de los hogares captados directamente por la EDSA-ODSA.

⁸ Cabe reiterar que aunque los ejercicios de simulación desarrollados por ODSA-UCA a marzo/abril 2016 y los datos oficiales del nuevo INDEC son coincidentes, las metodologías de estimación adoptadas son distintas, así como también las poblaciones representadas por la EPH-INDEC y la EDSA-UCA. Adicionalmente, se vuelve a destacar que no se busca debatir con el organismo oficial, sino que el

- Según la información exhibida en los Gráficos 1a y 1c se verifica que, tanto empleando la información de ingresos de la EDSA/ODSA como la información de la EAHU/INDEC, habría tenido lugar durante 2010-2011 -en un contexto de reactivación productiva y del consumo interno-, una disminución en el porcentaje de hogares y de personas bajo la línea de indigencia. Sin embargo, entre 2012 y 2014 -en un contexto de estancamiento económico con inflación- esta tendencia positiva se habría revertido, sea con un relativo estancamiento o incremento de las tasas de indigencia. Luego, en el período 2014-2015 la tasa de indigencia se habría reducido levemente, llegando en ambos casos a un 5,4% de la población. Los datos provenientes de la EDSA/ODSA revelarían que el aumento registrado entre 2015 y 2016 en la proporción de hogares y personas por debajo de la línea de indigencia se habría debido tanto al shock que tuvo lugar entre el último trimestre de 2015 y abril de 2016, como a un proceso de deterioro posterior (Gráficos 1a y 1c).
- Por su parte, los Gráficos 1b y 1d evidencian una reducción de las tasas de pobreza tanto en hogares como en población entre 2010 y 2011. Entre 2011 y 2015, en base a los datos tanto de la EDSA/ODSA como de la EAHU/INDEC, se registra un incremento de la tasa de pobreza. Para el último trimestre de 2015, a nivel de población, estas tasas habrían sido de 29% y 23,7%, respectivamente. Por último, en este caso, el significativo incremento observado entre 2015-2016 habría tendido como principal protagonista la primera parte de 2016, mientras que durante la segunda parte del año este deterioro se habría amesetado (Gráficos 1b y 1d).
- Los Cuadros 3a y 3b proporcionan información sobre el comportamiento diferenciado de las tasas de indigencia y pobreza según grupos de edad de la población. Tal como se ha exhibido en informes anteriores (Tuñón, I y Poy, S; 2016), la infancia no sólo se concentra con mayor densidad en los sectores sociales más pobres, sino que en estos la proporción de niños/as en condiciones de indigencia/pobreza es mayor que en los hogares y poblaciones de jóvenes adultos y adultos mayores (independientemente del método de medición de la pobreza empleado).
- En 2016, aproximadamente el 11% de los niños/as de 0 a 14 años residiría en hogares por debajo de la línea de indigencia, mientras que dicho porcentaje sería de alrededor de 9%, 5% y 1% entre los jóvenes, adultos y adultos mayores, respectivamente. La propensión a la pobreza absoluta por ingresos también es más elevada entre los niños/as, entre los cuales el porcentaje alcanzaría alrededor de 49% en el 2016. Por su parte, en los restantes grupos etarios, la tasa de pobreza absoluta por ingresos habría alcanzado niveles de 38%, 28% y 11% aproximadamente entre los jóvenes, adultos y adultos mayores, respectivamente. Adicionalmente, debe señalarse que los niños/as y adolescentes habrían sido los más afectados en lo que respecta a la evolución de las tasas de indigencia y pobreza tanto entre 2010-2016, como durante la última fase considerada (4º trimestre 2015-3º trimestre 2016) (Cuadros 3a y 3b).
- Los Cuadros 4a y 4b exhiben las tasas de indigencia y pobreza en personas según la condición de sus hogares en lo que respecta a la percepción de transferencias sociales. Mientras que la indigencia y la pobreza, tal como se señaló anteriormente, alcanzarían al 6,9% y 32,9% de la población, respectivamente –en 2016– estos porcentajes son significativamente superiores entre la población en hogares perceptores de programas de transferencias por fuera del sistema contributivo. Entre ellos, la indigencia y la pobreza alcanzan a 13,8% y a 61% de las personas, respectivamente. En contrapartida,

objetivo del presente informe es complementar y profundizar en el estudio de la pobreza y la desigualdad, así como también hacer hincapié en la evaluación de tendencias durante el período analizado.

tanto la indigencia como la pobreza son menores al promedio entre la población que habita en hogares con transferencias contributivas o sin prestaciones.

- El Cuadro 5 examina los cambios en la desigualdad de ingresos a través del Coeficiente de Gini (CG) y del Coeficiente de Variación (CV). Las diferencias de tendencias que registran ambos indicadores se explican dado que cada una de estas medidas tienen asociados juicios de valor implícitos no equivalentes. Sin embargo, al examinar la evolución del Coeficiente de Gini y del Coeficiente de Variación punta a punta del período (2010-2016), se evidencia un aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos tanto a nivel de los hogares como de la población, más allá del indicador empleado. Pero este incremento habría sido principalmente el resultado de lo ocurrido en el último tramo del período, sobre todo, por el fuerte aumento registrado entre 2015-2016.
- En el Cuadro 6 se exponen las brechas de indigencia y pobreza, las cuales dan cuenta de la magnitud de la insuficiencia de ingresos de los hogares en situación de indigencia/pobreza. En 2016, los hogares indigentes presentarían una distancia de alrededor de \$2200 pesos entre sus ingresos y la línea de indigencia (CBA) que les corresponde acorde a su composición familiar. Esta distancia entre los ingresos y el umbral para satisfacer la CBT sería de alrededor de \$4100 en el caso de los hogares pobres. En este sentido, los ingresos de los hogares indigentes/pobres se encuentran 35% por debajo de las líneas de indigencia/pobreza.
- En el Anexo I se presentan una serie de cuadros en donde se exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.I.1) y per cápita de los hogares (AE.I.2), así como también las tasas de indigencia (AE.I.3a y AE.I.4a) y de pobreza (AE.I.3b y AE.I.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado para cada indicador, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar. A partir de esta información es posible identificar que la profundización de la indigencia tuvo como protagonista a los segmentos más vulnerables de la sociedad, principalmente por un deterioro aún mayor en las precarias condiciones de trabajo. A la vez que el aumento de la pobreza tuvo principal afectado a segmentos de clase media baja o sectores populares vinculados a la economía informal.
- Por último, en el Anexo II se presentan series con tasas de indigencia y de pobreza “simuladas” (empalmadas), con base en información de la EPH-INDEC y de la EDSA-ODSA, desde 1980 hasta 2016, con la finalidad de hacer comparable la evolución de la pobreza durante el período del Bicentenario con la evolución histórica de la pobreza en la Argentina. Al respecto, se observa que las tasas de pobreza e indigencia retomaron los niveles de 2009, cualquiera sea la medición aplicada, pero en todos los casos, muy lejos de crisis sociales atravesadas históricamente por el país (1988-1990 o 2001-2002).
- Los niveles actuales de pobreza se asemejan a escenarios como los de 1983, 1987, 1994 o 2009. La actual coyuntura parece remitir a procesos recesivos generados por efectos de crisis financieras (“Crisis del Tequila”) o dinámicas inflacionarias post-devaluación como en los ochenta o en 2014. La dinámica de la pobreza correlaciona estrechamente con las variaciones del PBI per cápita y del salario real (controlado por inflación). Ascensos en estos indicadores se traducen en caídas moderadas en el nivel de pobreza, a la vez que su retroceso se asocia con un aumento de dicha tasa. En cualquier caso, destaca la dificultad histórica de “perforar” un piso estructural de pobreza de 25-30% (a escala de las metodologías actualmente utilizadas por la EPH-INDEC o la EDSA-ODSA).

INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

Cuadro 1. Tasas de indigencia y pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares y personas-.

| Intervalos de confianza 95% | | | | | | | | Var 2016-10 (en p.p.) Sig. | Var 2016-15 (en p.p.) Sig. |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | |
| HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBA | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 3,3 | 3,3 | 2,7 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 3,5 | | |
| Indigencia (hog) | 3,8 | 3,7 | 3,2 | 3,2 | 3,4 | 3,2 | 4,0 | 0,2 | 0,7 ** |
| Límite superior | 4,3 | 4,2 | 3,6 | 3,7 | 3,9 | 3,7 | 4,5 | | |
| HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 17,4 | 14,6 | 15,8 | 17,0 | 17,3 | 17,8 | 20,9 | | |
| Pobreza (hog) | 18,4 | 15,5 | 16,8 | 18,0 | 18,3 | 18,8 | 22,0 | 3,6 *** | 3,2 *** |
| Límite superior | 19,4 | 16,4 | 17,8 | 19,0 | 19,3 | 19,9 | 23,1 | | |
| PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBA | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 6,1 | 5,8 | 5,4 | 5,1 | 6,0 | 5,1 | 6,5 | | |
| Indigencia (per) | 6,4 | 6,1 | 5,7 | 5,4 | 6,4 | 5,4 | 6,9 | 0,5 ** | 1,5 *** |
| Límite superior | 6,7 | 6,5 | 6,0 | 5,8 | 6,7 | 5,7 | 7,2 | | |
| PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 27,6 | 24,1 | 25,6 | 26,8 | 28,1 | 28,3 | 32,2 | | |
| Pobreza (per) | 28,2 | 24,7 | 26,2 | 27,4 | 28,7 | 29,0 | 32,9 | 4,7 *** | 3,9 *** |
| Límite superior | 28,8 | 25,2 | 26,8 | 28,1 | 29,4 | 29,6 | 33,5 | | |

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 2. Tasa de pobreza relativa: Porcentaje de hogares y personas por debajo del 50% de la mediana de Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) de los hogares[¥].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares y personas-

| Intervalos de confianza 95% | | | | | | | | Var 2016-10 | Var 2016-15 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|----------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | (en p.p.) Sig | (en p.p.) Sig. |
| HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 18,7 | 19,1 | 17,6 | 18,9 | 16,2 | 17,4 | 19,4 | | |
| Pob Relat. (hog) | 19,7 | 20,1 | 18,6 | 19,9 | 17,2 | 18,5 | 20,4 | 0,7 | 1,9 *** |
| Límite superior | 20,8 | 21,2 | 19,7 | 21,0 | 18,2 | 19,5 | 21,5 | | |
| PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 29,6 | 29,9 | 28,4 | 29,4 | 26,6 | 28,0 | 30,4 | | |
| Pob Relat. (per) | 30,2 | 30,6 | 29,0 | 30,0 | 27,2 | 28,7 | 31,0 | 0,8 * | 2,3 *** |
| Límite superior | 30,9 | 31,2 | 29,7 | 30,7 | 27,9 | 29,4 | 31,7 | | |

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

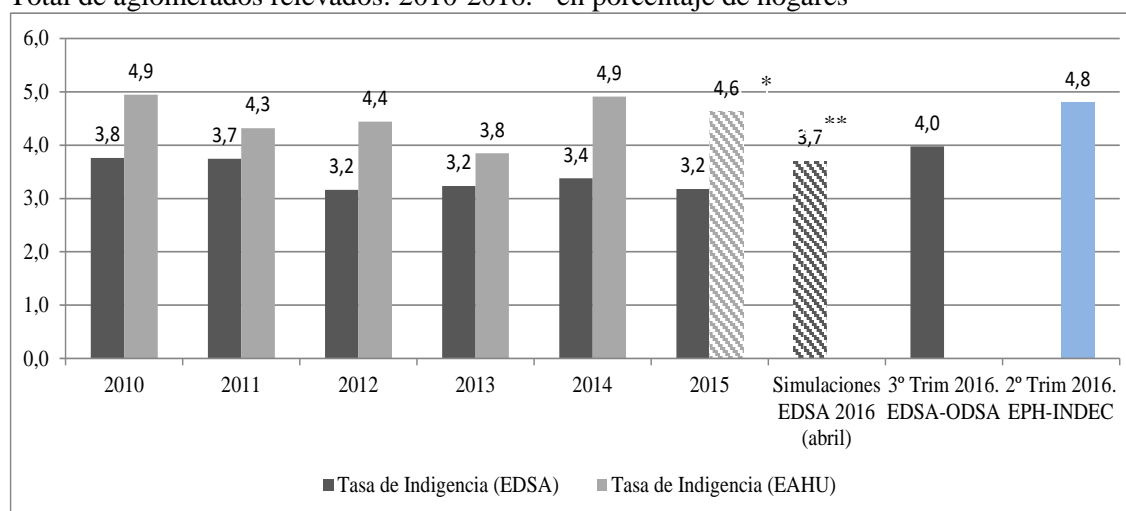
*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Aclaración: A diferencia de la medida más habitual de pobreza absoluta, se incorpora en este informe la medición de pobreza relativa, la cual sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. El parámetro se fija en el 50% de la mediana de la distribución del ingreso por equivalente adulto: es decir, aquellos hogares con IEAF menor al 50% de la mediana de IEAF de los hogares son considerados pobres. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1a. Hogares por debajo de la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2º trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no oficiales (ver Recuadro R.1).

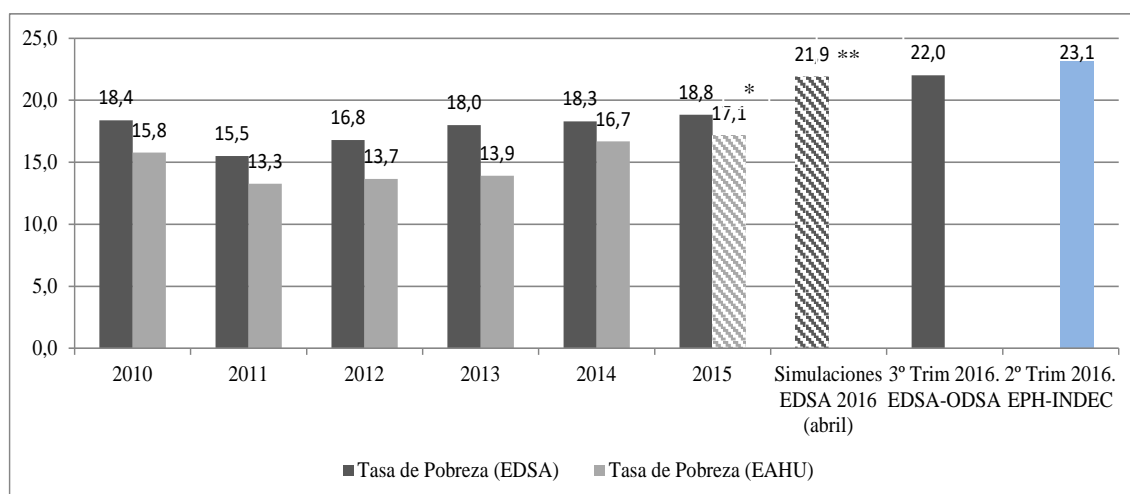
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primer semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1b. Hogares por debajo de la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

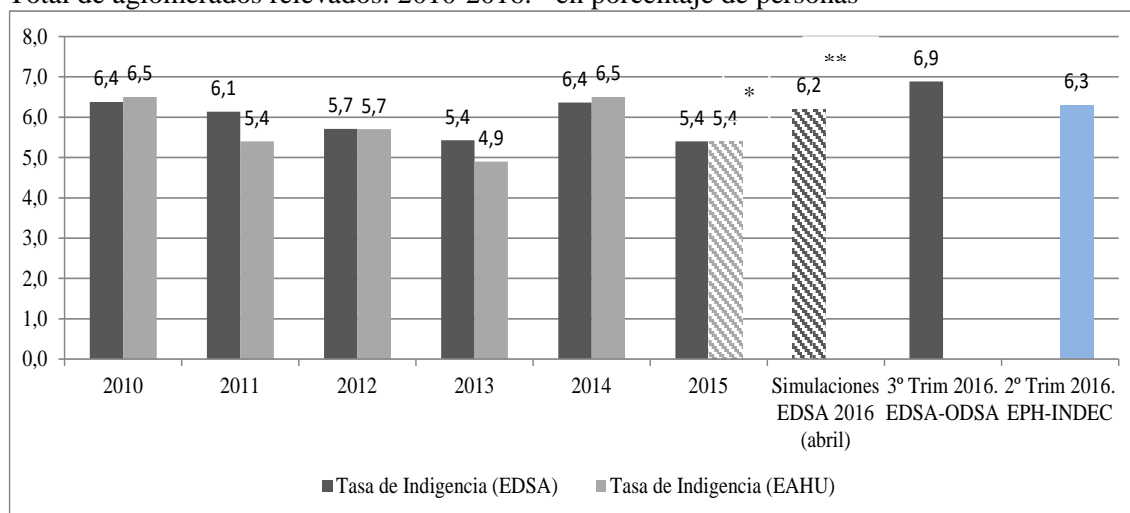
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primera semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1c. Personas por debajo de la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

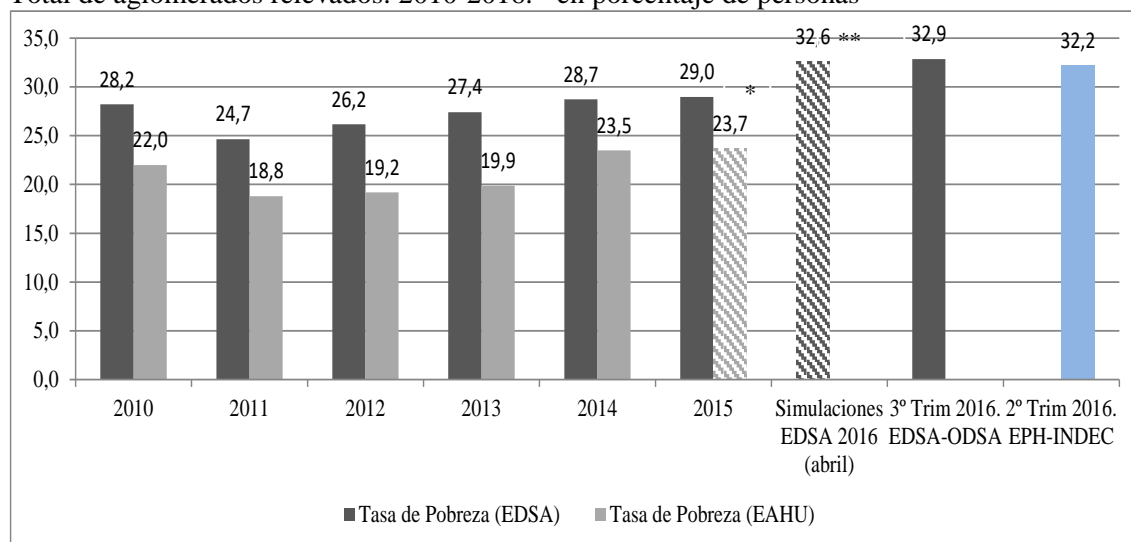
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primera semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1d. Personas por debajo de la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primer semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Cuadro 3a. Tasas de indigencia por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según grupos de edad.

| GRUPOS DE EDAD | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) Sig. | | Var 2016-2015 (en p.p.) Sig. | |
|------------------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------------|------------|---------------------------------|------------|
| | TOTALES | 6,4 | 6,1 | 5,7 | 5,4 | 6,4 | 5,4 | 6,9 | 0,5 | ** | 1,5 |
| Infancia (0 a 14 años) | 10,3 | 9,0 | 9,1 | 9,1 | 10,4 | 9,0 | 11,6 | 1,3 | ** | 2,6 | *** |
| Jóvenes (15 a 29 años) | 8,1 | 8,2 | 8,1 | 6,9 | 8,2 | 7,1 | 8,7 | 0,6 | | 1,5 | *** |
| Adultos (30 a 59 años) | 5,0 | 4,6 | 3,7 | 3,8 | 4,6 | 3,7 | 5,0 | 0,0 | | 1,2 | *** |
| Mayores (60 años y +) | 0,7 | 2,0 | 1,3 | 1,0 | 1,4 | 0,7 | 1,2 | 0,5 | ** | 0,5 | * |

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Cuadro 3b. Tasas de pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según grupos de edad.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) Sig. | Var 2016-2015 (en p.p.) Sig. |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------------|---------------------------------|
| GRUPOS DE EDAD | | | | | | | | | |
| TOTALES | 28,2 | 24,7 | 26,2 | 27,4 | 28,7 | 29,0 | 32,9 | 4,7 *** | 3,9 *** |
| Infancia (0 a 14 años) | 43,4 | 35,8 | 38,1 | 40,0 | 42,2 | 43,5 | 48,8 | 5,4 *** | 5,3 *** |
| Jóvenes (15 a 29 años) | 33,1 | 29,9 | 32,2 | 32,9 | 34,1 | 34,0 | 37,9 | 4,8 *** | 3,9 *** |
| Adultos (30 a 59 años) | 23,9 | 20,5 | 21,0 | 22,7 | 24,6 | 24,8 | 28,3 | 4,4 *** | 3,5 *** |
| Mayores (60 años y +) | 6,6 | 8,4 | 9,8 | 9,8 | 8,8 | 7,6 | 10,9 | 4,3 *** | 3,2 *** |

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4a. Tasas de indigencia por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según transferencias sociales -en porcentaje de personas-.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) Sig. | Var 2016-2015 (en p.p.) Sig. |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|
| TRANSFERENCIAS SOCIALES | | | | | | | | | |
| TOTALES | 6,4 | 6,1 | 5,7 | 5,4 | 6,4 | 5,4 | 6,9 | 0,5 ** | 1,5 *** |
| Contributivas | 3,3 | 4,7 | 2,3 | 1,8 | 2,1 | 0,9 | 1,4 | -1,8 *** | 0,5 ** |
| Prog. de transferencias | 16,0 | 15,8 | 15,3 | 13,9 | 15,6 | 13,4 | 13,8 | -2,2 *** | 0,4 |
| Sin Prestaciones | 3,7 | 2,3 | 1,9 | 3,4 | 2,1 | 1,9 | 3,8 | 0,0 | 1,9 *** |

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4b. Tasas de pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según transferencias sociales -en porcentaje de personas-.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) Sig. | Var 2016-2015 (en p.p.) Sig. |
|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------------|---------------------------------|
| TRANSFERENCIAS SOCIALES | | | | | | | | | |
| TOTALES | 28,2 | 24,7 | 26,2 | 27,4 | 28,7 | 29,0 | 32,9 | 4,6 *** | 3,9 *** |
| Contributivas | 19,5 | 17,1 | 18,4 | 20,4 | 12,2 | 13,5 | 14,6 | -4,9 *** | 1,1 |
| Prog. de transferencias | 61,9 | 50,7 | 53,5 | 55,6 | 57,6 | 57,5 | 61,0 | -0,8 | 3,5 *** |
| Sin Prestaciones | 17,8 | 16,0 | 14,4 | 17,7 | 17,0 | 16,5 | 18,1 | 0,4 | 1,7 *** |

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 5. Coeficiente de Gini y Coeficiente de Variación del Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) de los hogares y del Ingreso per Cápita (IPCF) de las personas.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016.

| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Hogares (según IEAF) | Gini | 0,425 | 0,430 | 0,422 | 0,416 | 0,428 | 0,412 | 0,440 |
| | CV | 93,1 | 95,4 | 95,0 | 92,6 | 105,8 | 87,3 | 100,2 |
| Personas (según IPCF) | Gini | 0,422 | 0,422 | 0,409 | 0,409 | 0,411 | 0,411 | 0,436 |
| | CV | 92,8 | 93,8 | 92,0 | 93,0 | 95,5 | 89,9 | 100,1 |

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 6. Brechas de indigencia y de pobreza de los hogares según ingreso familiar.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016.

| BRECHA DE LA INDIGENCIA. HOGARES | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Canasta Básica Alimentaria promedio del hogar indigente (a) | 1359 | 1659 | 2272 | 2838 | 4384 | 4710 | 6586 |
| Ingreso total familiar promedio del hogar indigente (b) | 1053 | 1321 | 1737 | 2102 | 3464 | 3595 | 4298 |
| Brecha monetaria promedio de los hogares indigentes (b – a) | -306 | -338 | -535 | -737 | -920 | -1115 | -2288 |
| Brecha promedio de los hogares indigentes (b – a)/a | 22,5% | 20,4% | 23,6% | 26,0% | 21,0% | 23,7% | 34,7% |
| BRECHA DE LA POBREZA. HOGARES | | | | | | | |
| Canasta Básica Total promedio del hogar pobre (a) | 2553 | 3301 | 4066 | 5363 | 7683 | 9170 | 11849 |
| Ingreso total familiar promedio del hogar pobre (b) | 1703 | 2264 | 2945 | 3693 | 5198 | 6216 | 7710 |
| Brecha monetaria promedio de los hogares pobres (b – a) | -850 | -1037 | -1121 | -1670 | -2485 | -2954 | -4139 |
| Brecha promedio de los hogares pobres (b – a)/a | 33,3% | 31,4% | 27,6% | 31,1% | 32,3% | 32,2% | 34,9% |

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO I

A continuación, los cuadros de este anexo estadístico exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.1) y per cápita de los hogares (AE.2), así como también las tasas de indigencia (AE.3a y AE.4a) y pobreza (AE.3b y AE.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar.

Cuadro AE.I.1 Ingreso total familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en pesos constantes de diciembre de 2016 (IPC alternativo)-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en %) | Var 2016-2015 (en %) |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|-------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 15041 | 17588 | 16772 | 16688 | 15797 | 15449 | 15400 | 2,6 | ** |
| Estadístico | 15288 | 17905 | 17049 | 16974 | 16063 | 15728 | 15692 | | -0,2 |
| Límite superior | 15535 | 18223 | 17326 | 17261 | 16329 | 16007 | 15983 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 26414 | 31152 | 29327 | 27378 | 27904 | 27472 | 28658 | 8,5 | *** |
| Clase media no profesional | 18587 | 21013 | 20426 | 20079 | 18178 | 17998 | 17946 | -3,4 | * |
| Clase obrera integrada | 12569 | 14631 | 14407 | 14462 | 13291 | 12638 | 12802 | 1,8 | |
| Clase trabajadora marginal | 9968 | 11022 | 10664 | 10977 | 9942 | 9650 | 8992 | -9,8 | *** |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 24495 | 29494 | 27603 | 26007 | 25602 | 25678 | 26146 | 6,7 | *** |
| Medio bajo | 15480 | 18431 | 17278 | 17868 | 16486 | 15401 | 15598 | 0,8 | |
| Bajo | 11850 | 13300 | 13183 | 13306 | 12576 | 12043 | 11590 | -2,2 | |
| Muy bajo | 9334 | 10381 | 10121 | 10686 | 9601 | 9882 | 9438 | 1,1 | |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 20948 | 24822 | 23135 | 22214 | 21319 | 21057 | 22067 | 5,3 | ** |
| NSE Medio y Medio bajo | 15078 | 17128 | 17006 | 16477 | 15993 | 15437 | 14605 | -3,1 | * |
| NSE Bajo / vulnerable | 10784 | 13009 | 11904 | 13437 | 11604 | 11332 | 10974 | 1,8 | |
| Villas y asentamientos precarios | 9556 | 10784 | 10229 | 11534 | 9932 | 10098 | 10708 | 12,1 | *** |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 20237 | 23677 | 22829 | 23455 | 22516 | 22001 | 23428 | 15,8 | *** |
| Conurbano Bonaerense | 14142 | 16838 | 15592 | 16272 | 14516 | 14132 | 13882 | -1,8 | |
| Otras áreas metropolitanas | 13815 | 16553 | 15594 | 14694 | 14248 | 13795 | 13572 | -1,8 | |
| Resto urbano del interior | 14832 | 16144 | 16638 | 14734 | 15773 | 15945 | 15238 | 2,7 | |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 15958 | 18637 | 17854 | 17820 | 16886 | 16740 | 16620 | 4,2 | *** |
| Mujer | 13569 | 16011 | 15059 | 15003 | 14122 | 13306 | 13507 | -0,5 | |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 19002 | 22496 | 21031 | 20424 | 19705 | 19055 | 19344 | 1,8 | |
| Sin secundario completo | 11574 | 13416 | 12871 | 12973 | 12064 | 12060 | 11564 | -0,1 | |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 19587 | 22654 | 21728 | 21385 | 20559 | 20024 | 20359 | 3,9 | ** |
| Empleo precario | 13196 | 14831 | 14890 | 15428 | 13838 | 13532 | 13843 | 4,9 | * |
| Subempleo / Desempleo | 9282 | 10039 | 10402 | 9877 | 9802 | 9237 | 8354 | -10,0 | *** |
| Inactividad | 12830 | 13506 | 13516 | 13857 | 13043 | 12598 | 13066 | 1,8 | |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 15862 | 18547 | 17712 | 17649 | 16419 | 16099 | 16495 | 4,0 | ** |
| Con niños | 14671 | 17212 | 16332 | 16246 | 15679 | 15324 | 14827 | 1,1 | |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.2 Ingreso per cápita familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en pesos constantes de diciembre de 2016 (IPC alternativo)-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en %) | Var 2016-2015 (en %) |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|-------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Limite inferior | 5911 | 6612 | 6398 | 6461 | 6182 | 5975 | 5925 | | |
| Estadístico | 6059 | 6779 | 6561 | 6628 | 6347 | 6119 | 6085 | 0,4 | -0,6 |
| Limite superior | 6206 | 6946 | 6724 | 6794 | 6513 | 6264 | 6245 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 13218 | 14673 | 14246 | 13961 | 13683 | 12969 | 13290 | 0,5 | 2,5 |
| Clase media no profesional | 7605 | 8221 | 8100 | 8029 | 7502 | 7156 | 7171 | -5,7 | ** |
| Clase obrera integrada | 4159 | 4343 | 4501 | 4724 | 4337 | 4203 | 4208 | 1,2 | 0,1 |
| Clase trabajadora marginal | 3717 | 4242 | 4180 | 3911 | 3514 | 3478 | 3303 | -11,2 | *** |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 10526 | 12016 | 11440 | 10982 | 10878 | 10240 | 10662 | 1,3 | 4,1 |
| Medio bajo | 6128 | 6628 | 6311 | 6576 | 6467 | 6272 | 6020 | -1,8 | -4,0 |
| Bajo | 4156 | 4689 | 4699 | 4880 | 4345 | 4166 | 4185 | 0,7 | 0,4 |
| Muy bajo | 3424 | 3774 | 3792 | 4057 | 3706 | 3846 | 3475 | 1,5 | -9,6 |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 9251 | 10391 | 9659 | 9353 | 9392 | 8795 | 9430 | 1,9 | 7,2 |
| NSE Medio y Medio bajo | 5786 | 6316 | 6492 | 6507 | 6034 | 5899 | 5418 | -6,4 | *** |
| NSE Bajo / vulnerable | 3830 | 4329 | 4011 | 4580 | 4165 | 4049 | 3862 | 0,9 | -4,6 |
| Villas y asentamientos precarios | 2731 | 3057 | 3171 | 3579 | 3254 | 3335 | 3309 | 21,2 | *** |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 10008 | 11046 | 10850 | 11202 | 11116 | 10022 | 11004 | 9,9 | ** |
| Conurbano Bonaerense | 5158 | 5983 | 5478 | 5709 | 5155 | 5174 | 5005 | -3,0 | -3,3 |
| Otras áreas metropolitanas | 4815 | 5642 | 5662 | 5616 | 5438 | 5178 | 4826 | 0,2 | -6,8 |
| Resto urbano del interior | 5745 | 5683 | 6019 | 5480 | 5695 | 5765 | 5474 | -4,7 | -5,1 |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 5830 | 6522 | 6356 | 6482 | 6090 | 6027 | 5997 | 2,9 | -0,5 |
| Mujer | 6647 | 7443 | 7068 | 6968 | 6955 | 6341 | 6293 | -5,3 | -0,8 |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 8103 | 9187 | 8700 | 8466 | 8338 | 7801 | 7955 | -1,8 | 2,0 |
| Sin secundario completo | 4014 | 4424 | 4318 | 4495 | 4162 | 4266 | 3972 | -1,0 | -6,9 |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 7508 | 8067 | 7856 | 8148 | 7736 | 7407 | 7487 | -0,3 | 1,1 |
| Empleo precario | 5264 | 5563 | 5432 | 5549 | 5090 | 4968 | 5032 | -4,4 | 1,3 |
| Subempleo / Desempleo | 3024 | 3925 | 3712 | 3650 | 3565 | 3577 | 3048 | 0,8 | -14,8 |
| Inactividad | 5744 | 6382 | 6609 | 6503 | 6423 | 5979 | 6140 | 6,9 | ** |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 8251 | 9200 | 9040 | 9200 | 8737 | 8389 | 8510 | 3,1 | 1,4 |
| Con niños | 3702 | 4162 | 3885 | 3854 | 3770 | 3651 | 3476 | -6,1 | *** |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3a. Hogares bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) | Var 2016-2015 (en p.p.) |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------------|----------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 3,3 | 3,3 | 2,7 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 3,5 | | |
| Estadístico | 3,8 | 3,7 | 3,2 | 3,2 | 3,4 | 3,2 | 4,0 | 0,2 | 0,7 ** |
| Límite superior | 4,3 | 4,2 | 3,6 | 3,7 | 3,9 | 3,7 | 4,5 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,2 | |
| Clase media no profesional | 0,7 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 0,5 | 1,0 | 0,3 | 0,5 |
| Clase obrera integrada | 3,3 | 4,0 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 3,1 | 3,9 | 0,6 | 0,8 |
| Clase trabajadora marginal | 11,0 | 10,1 | 8,7 | 8,8 | 10,3 | 11,6 | 12,3 | 1,4 | 0,7 |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,4 | 0,8 | 0,7 | *** |
| Medio bajo | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,9 | 0,0 | 0,4 |
| Bajo | 3,7 | 3,7 | 3,2 | 4,0 | 3,4 | 3,1 | 3,8 | 0,1 | 0,7 |
| Muy bajo | 10,3 | 10,3 | 8,6 | 8,3 | 9,3 | 8,8 | 10,4 | 0,1 | 1,6 |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 0,5 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 1,0 | 0,7 | 1,0 | 0,5 | 0,4 |
| NSE Medio y Medio bajo | 2,6 | 2,7 | 2,0 | 3,2 | 2,2 | 2,2 | 2,8 | 0,2 | 0,7 |
| NSE Bajo / vulnerable | 6,7 | 7,0 | 5,9 | 5,1 | 7,0 | 6,3 | 6,7 | 0,0 | 0,4 |
| Villas y asentamientos precarios | 15,5 | 13,0 | 10,3 | 6,8 | 9,1 | 11,1 | 15,2 | -0,4 | 4,1 |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 0,6 | 1,6 | 0,6 | 1,1 | 0,6 | 1,2 | 0,5 | -0,1 | -0,7 |
| Conurbano Bonaerense | 4,9 | 4,4 | 3,5 | 3,6 | 4,2 | 3,7 | 5,4 | 0,5 | 1,6 |
| Otras áreas metropolitanas | 3,5 | 4,0 | 4,6 | 3,5 | 3,8 | 3,4 | 3,7 | 0,2 | 0,3 |
| Resto urbano del interior | 4,6 | 4,1 | 3,2 | 4,1 | 3,4 | 3,9 | 4,2 | -0,4 | 0,3 |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 4,0 | 3,5 | 2,3 | 2,8 | 3,1 | 2,9 | 3,7 | -0,3 | 0,9 |
| Mujer | 3,1 | 4,4 | 5,3 | 4,2 | 4,0 | 4,1 | 4,6 | 1,4 | ** |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,4 | 0,7 | 1,6 | 1,6 | 0,3 | 0,0 |
| Sin secundario completo | 6,3 | 6,4 | 5,3 | 5,3 | 6,3 | 5,0 | 6,7 | 0,4 | 1,7 |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 1,3 | 1,1 | 0,6 | 0,6 | 1,2 | 0,8 | 1,1 | -0,2 | 0,3 |
| Empleo precario | 4,4 | 5,9 | 4,5 | 4,9 | 4,5 | 3,7 | 3,7 | -0,6 | 0,0 |
| Subempleo / Desempleo | 16,8 | 16,2 | 10,5 | 11,4 | 11,6 | 13,5 | 14,2 | -2,6 | 0,6 |
| Inactividad | 1,5 | 2,1 | 3,2 | 2,3 | 2,4 | 2,8 | 4,5 | 3,0 | *** |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 1,5 | 1,3 | 0,5 | 0,7 | 0,9 | 0,8 | 0,9 | -0,6 | ** |
| Con niños | 6,2 | 6,3 | 6,0 | 6,0 | 6,0 | 5,9 | 7,3 | 1,1 | 1,4 |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3b. Hogares bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) | Var 2016-2015 (en p.p.) |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------|----------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 17,4 | 14,6 | 15,8 | 17,0 | 17,3 | 17,8 | 20,9 | | |
| Estadístico | 18,4 | 15,5 | 16,8 | 18,0 | 18,3 | 18,8 | 22,0 | 3,6 *** | 3,2 *** |
| Límite superior | 19,4 | 16,4 | 17,8 | 19,0 | 19,3 | 19,9 | 23,1 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 0,8 | 1,4 | 0,9 | 1,2 | 0,2 | 0,2 | 1,6 | 0,9 | 1,4 |
| Clase media no profesional | 4,9 | 6,0 | 4,9 | 5,9 | 6,5 | 7,1 | 9,3 | 4,4 | 2,3 |
| Clase obrera integrada | 23,6 | 20,6 | 21,8 | 21,9 | 24,7 | 25,6 | 28,8 | 5,2 | 3,2 |
| Clase trabajadora marginal | 36,0 | 29,3 | 32,7 | 39,1 | 38,6 | 39,9 | 43,2 | 7,2 | 3,3 |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 1,3 | 1,9 | 1,5 | 1,3 | 0,9 | 1,5 | 3,1 | 1,8 | 1,6 |
| Medio bajo | 8,9 | 7,1 | 6,2 | 8,2 | 7,8 | 8,7 | 13,5 | 4,6 | 4,8 |
| Bajo | 25,3 | 19,8 | 20,8 | 26,4 | 26,1 | 27,0 | 30,4 | 5,1 | 3,4 |
| Muy bajo | 37,9 | 33,2 | 38,7 | 36,2 | 38,3 | 37,9 | 41,1 | 3,2 | 3,1 |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 2,9 | 3,9 | 3,8 | 4,4 | 4,8 | 5,3 | 6,7 | 3,9 | 1,5 |
| NSE Medio y Medio bajo | 16,3 | 13,6 | 12,5 | 16,4 | 15,4 | 17,0 | 21,4 | 5,1 | 4,3 |
| NSE Bajo / vulnerable | 32,6 | 25,4 | 32,5 | 31,2 | 32,9 | 32,7 | 36,6 | 4,0 | 3,9 |
| Villas y asentamientos precarios | 47,2 | 43,4 | 43,8 | 38,5 | 43,8 | 41,2 | 44,3 | -2,9 | 3,1 |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 6,4 | 6,0 | 5,2 | 4,1 | 3,5 | 5,3 | 6,1 | -0,3 | 0,8 |
| Conurbano Bonaerense | 23,6 | 17,9 | 20,1 | 20,9 | 24,8 | 24,8 | 27,3 | 3,7 | 2,5 |
| Otras áreas metropolitanas | 18,2 | 16,9 | 18,3 | 20,7 | 17,5 | 16,0 | 22,9 | 4,7 | 6,9 |
| Resto urbano del interior | 17,4 | 17,6 | 18,3 | 21,6 | 16,9 | 20,3 | 22,9 | 5,6 | 2,6 |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 19,1 | 15,4 | 15,9 | 18,0 | 18,5 | 19,1 | 21,6 | 2,5 | 2,5 |
| Mujer | 16,5 | 15,7 | 18,9 | 17,9 | 17,7 | 18,2 | 23,1 | 6,6 | 4,9 |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 7,3 | 6,5 | 6,7 | 8,9 | 6,5 | 10,0 | 11,8 | 4,5 | 1,8 |
| Sin secundario completo | 29,5 | 24,3 | 27,3 | 28,6 | 31,3 | 28,6 | 33,5 | 4,1 | 5,0 |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 9,3 | 9,6 | 7,9 | 9,6 | 8,9 | 10,5 | 11,7 | 2,4 | 1,1 |
| Empleo precario | 27,2 | 22,3 | 24,7 | 25,6 | 29,0 | 27,6 | 31,6 | 4,5 | 4,0 |
| Subempleo / Desempleo | 51,0 | 41,9 | 41,9 | 43,4 | 42,0 | 45,9 | 51,9 | 0,9 | 6,0 |
| Inactividad | 11,0 | 9,8 | 13,9 | 12,0 | 13,2 | 13,3 | 16,5 | 5,5 | 3,2 |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 5,8 | 4,6 | 4,6 | 5,4 | 5,2 | 5,5 | 7,0 | 1,2 | 1,6 |
| Con niños | 31,9 | 27,3 | 30,0 | 31,6 | 32,4 | 33,3 | 38,1 | 6,2 | 4,8 |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4a. Personas bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) | Var 2016-2015 (en p.p.) |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------------|----------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 6,1 | 5,8 | 5,4 | 5,1 | 6,0 | 5,1 | 6,5 | | |
| Estadístico | 6,4 | 6,1 | 5,7 | 5,4 | 6,4 | 5,4 | 6,9 | 0,5 | 1,5 |
| Límite superior | 6,7 | 6,5 | 6,0 | 5,8 | 6,7 | 5,7 | 7,2 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 0,1 | 0,6 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,3 | ** |
| Clase media no profesional | 1,3 | 1,0 | 0,8 | 0,9 | 1,3 | 0,8 | 1,6 | 0,2 | *** |
| Clase obrera integrada | 5,5 | 5,5 | 5,1 | 5,7 | 6,4 | 4,8 | 5,9 | 0,4 | *** |
| Clase trabajadora marginal | 16,6 | 16,8 | 15,2 | 12,9 | 16,9 | 17,4 | 20,2 | 3,6 | *** |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,0 | 0,2 | 0,3 | 1,0 | 0,8 | *** |
| Medio bajo | 1,9 | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,4 | 0,5 | 1,6 | -0,3 | *** |
| Bajo | 5,8 | 5,4 | 5,8 | 6,6 | 5,7 | 5,0 | 5,9 | 0,1 | ** |
| Muy bajo | 16,1 | 16,7 | 14,5 | 12,9 | 16,9 | 14,3 | 17,5 | 1,5 | ** |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 1,0 | 1,2 | 1,7 | 1,5 | 2,0 | 0,9 | 1,6 | 0,5 | ** |
| NSE Medio y Medio bajo | 4,2 | 4,1 | 3,9 | 5,8 | 3,9 | 3,5 | 5,0 | 0,8 | ** |
| NSE Bajo / vulnerable | 10,8 | 10,4 | 9,0 | 7,2 | 12,4 | 9,8 | 9,9 | -0,9 | |
| Villas y asentamientos precarios | 21,8 | 19,1 | 16,7 | 9,9 | 15,3 | 17,0 | 23,6 | 1,8 | *** |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 1,6 | 3,2 | 1,4 | 2,2 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | -0,9 | *** |
| Conurbano Bonaerense | 7,8 | 6,7 | 6,0 | 5,7 | 7,6 | 6,7 | 8,7 | 1,0 | ** |
| Otras áreas metropolitanas | 5,6 | 6,2 | 7,9 | 5,7 | 6,9 | 5,2 | 6,5 | 0,9 | * |
| Resto urbano del interior | 7,4 | 6,8 | 5,5 | 7,0 | 6,8 | 5,7 | 7,0 | -0,4 | ** |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 6,4 | 5,6 | 4,1 | 4,7 | 5,9 | 4,8 | 5,8 | -0,6 | ** |
| Mujer | 6,2 | 7,8 | 10,6 | 7,6 | 7,8 | 7,1 | 9,9 | 3,8 | *** |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 2,1 | 1,7 | 2,2 | 2,5 | 1,2 | 2,6 | 2,6 | 0,4 | * |
| Sin secundario completo | 9,9 | 9,7 | 8,7 | 8,2 | 11,0 | 7,9 | 10,9 | 1,0 | ** |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 2,6 | 2,0 | 1,3 | 1,1 | 2,5 | 1,3 | 1,8 | -0,8 | *** |
| Empleo precario | 7,5 | 9,7 | 8,2 | 7,7 | 7,9 | 6,0 | 6,2 | -1,3 | ** |
| Subempleo / Desempleo | 22,3 | 23,2 | 14,6 | 17,2 | 18,6 | 22,0 | 22,0 | -0,2 | |
| Inactividad | 2,6 | 3,5 | 7,7 | 4,4 | 5,5 | 4,7 | 9,5 | 6,8 | *** |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 2,0 | 1,7 | 0,8 | 0,7 | 1,3 | 0,7 | 0,9 | -1,1 | *** |
| Con niños | 8,7 | 8,6 | 8,3 | 7,9 | 8,9 | 7,8 | 9,9 | 1,1 | *** |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4b. Personas bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Var 2016-2010 (en p.p.) | Var 2016-2015 (en p.p.) |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------|----------------------------|
| TOTALES | | | | | | | | | |
| Límite inferior | 27,6 | 24,1 | 25,6 | 26,8 | 28,1 | 28,3 | 32,2 | | |
| Estadístico | 28,2 | 24,7 | 26,2 | 27,4 | 28,7 | 29,0 | 32,9 | 4,7 *** | 3,9 *** |
| Límite superior | 28,8 | 25,2 | 26,8 | 28,1 | 29,4 | 29,6 | 33,5 | | |
| CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES | | | | | | | | | |
| ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL | | | | | | | | | |
| Clase media profesional | 1,5 | 2,6 | 1,4 | 1,9 | 0,4 | 0,4 | 2,6 | 1,1 | 2,2 |
| Clase media no profesional | 7,9 | 8,9 | 8,0 | 9,5 | 10,3 | 10,8 | 13,7 | 5,9 | 2,9 |
| Clase obrera integrada | 34,4 | 29,5 | 30,2 | 30,6 | 35,0 | 35,6 | 39,3 | 5,0 | 3,7 |
| Clase trabajadora marginal | 49,9 | 45,3 | 49,6 | 53,9 | 55,2 | 56,3 | 59,9 | 10,0 | 3,6 |
| NIVEL SOCIO-ECONÓMICO | | | | | | | | | |
| Medio alto | 2,1 | 3,0 | 2,3 | 2,3 | 1,6 | 2,2 | 4,7 | 2,6 | 2,5 |
| Medio bajo | 14,6 | 11,6 | 9,9 | 13,0 | 13,6 | 12,3 | 20,2 | 5,6 | 7,9 |
| Bajo | 36,7 | 30,5 | 31,6 | 38,3 | 38,7 | 40,3 | 42,9 | 6,2 | 2,6 |
| Muy bajo | 53,5 | 49,4 | 56,2 | 51,4 | 55,7 | 54,1 | 57,6 | 4,2 | 3,5 |
| CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL | | | | | | | | | |
| NSE Medio Alto | 4,4 | 6,7 | 6,7 | 7,9 | 9,0 | 8,9 | 11,3 | 6,8 | 2,4 |
| NSE Medio y Medio bajo | 25,2 | 21,9 | 20,3 | 25,5 | 24,1 | 26,4 | 30,8 | 5,6 | 4,4 |
| NSE Bajo / vulnerable | 46,3 | 37,3 | 44,7 | 42,1 | 47,3 | 45,6 | 50,3 | 4,0 | 4,6 |
| Villas y asentamientos precarios | 58,2 | 55,0 | 58,4 | 49,2 | 58,6 | 55,9 | 59,1 | 0,8 | 3,2 |
| REGIONES URBANAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 12,3 | 10,8 | 9,6 | 7,7 | 6,8 | 8,5 | 10,4 | -1,9 | 1,9 |
| Conurbano Bonaerense | 34,0 | 27,9 | 29,8 | 30,4 | 36,2 | 36,5 | 38,5 | 4,5 | 2,0 |
| Otras áreas metropolitanas | 26,8 | 25,5 | 28,1 | 30,6 | 27,5 | 24,2 | 33,8 | 7,0 | 9,6 |
| Resto urbano del interior | 26,7 | 25,6 | 26,8 | 30,7 | 26,7 | 30,1 | 33,3 | 6,6 | 3,1 |
| CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR | | | | | | | | | |
| SEXO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Varón | 28,3 | 23,8 | 24,0 | 26,5 | 28,1 | 28,0 | 30,9 | 2,6 | 2,9 |
| Mujer | 27,9 | 27,5 | 32,6 | 30,1 | 30,7 | 32,0 | 38,5 | 10,5 | 6,5 |
| EDUCACIÓN DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Con secundario completo | 11,8 | 10,5 | 11,0 | 14,3 | 10,9 | 15,4 | 17,8 | 6,0 | 2,4 |
| Sin secundario completo | 41,8 | 35,9 | 39,3 | 40,2 | 44,7 | 41,4 | 46,9 | 5,2 | 5,5 |
| EMPLEO DEL JEFE | | | | | | | | | |
| Empleo pleno | 15,3 | 15,8 | 13,2 | 16,1 | 15,0 | 16,2 | 17,3 | 2,1 | 1,1 |
| Empleo precario | 39,6 | 33,7 | 36,1 | 36,3 | 41,7 | 40,2 | 45,3 | 5,7 | 5,1 |
| Subempleo / Desempleo | 63,0 | 58,3 | 55,1 | 54,7 | 57,8 | 62,0 | 64,6 | 1,6 | 2,6 |
| Inactividad | 19,5 | 18,5 | 26,1 | 22,0 | 24,4 | 24,9 | 30,6 | 11,1 | 5,6 |
| NIÑOS EN EL HOGAR | | | | | | | | | |
| Sin niños | 7,8 | 6,5 | 6,9 | 7,6 | 7,0 | 7,9 | 9,5 | 1,7 | 1,7 |
| Con niños | 39,2 | 34,5 | 36,4 | 37,8 | 39,7 | 39,7 | 44,5 | 5,4 | 4,9 |

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

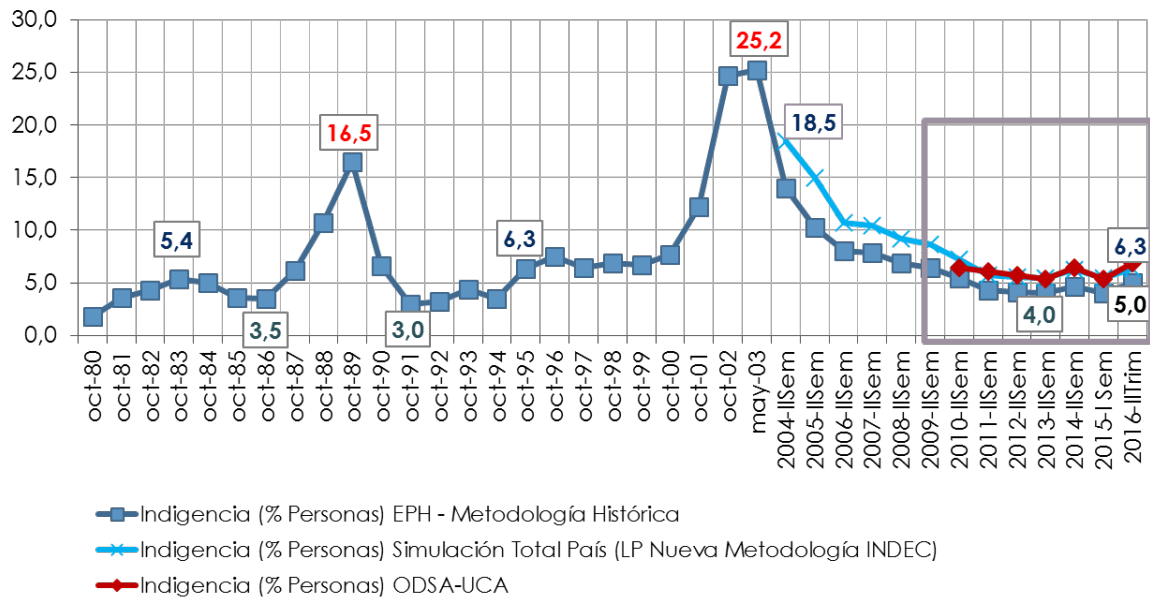
¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO II

Cuadro AE.II.1a. Personas bajo la línea de indigencia en base a diferentes estimaciones.

Área Gran Buenos Aires y total de aglomerados relevados: 1980-2016 - en porcentaje de personas-



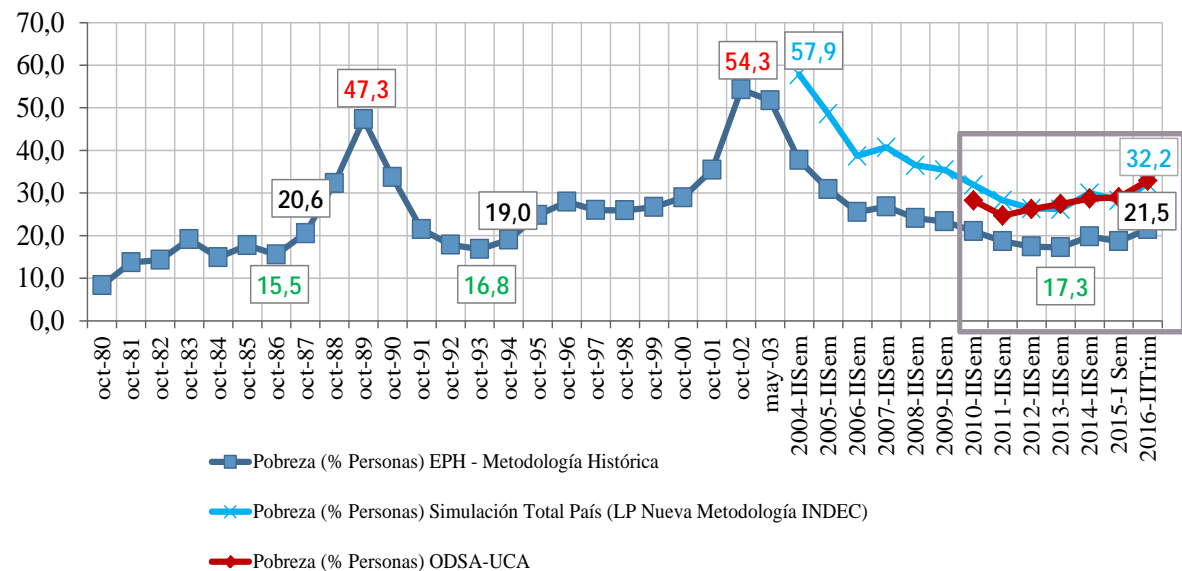
Fuente:

Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre indigencia en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

Cuadro AE.II.1b. Personas bajo la línea de pobreza en base a diferentes estimaciones.

Área Gran Buenos Aires y total de aglomerados relevados: 1980-2016 - en porcentaje de personas-



Fuente: IDEM cuadro anterior.

RECUADRO 1. VALORIZACIÓN ALTERNATIVA A LA OFICIAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y LA CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT)

La manipulación por parte del INDEC del índice de precios general (IPC) en el período 2007-2015 se vio reflejada en la discontinuidad de valorizaciones confiables de la CBA y CBT. Actualmente, el INDEC está difundiendo información sobre el valor mensual de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). El primer informe al respecto fue publicado por el nuevo organismo el 22 de septiembre de 2016, brindando información de dichas canastas a partir del mes de abril 2016. Sin embargo, esta nueva etapa ha implicado un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a los valores que tenían las canastas antes del proceso de intervención.

En procura de generar comparaciones fiables en el tiempo, los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) empleados en este informe, aunque difieren de los valores brindados por el INDEC a partir de 2016, priorizan que la LI (línea de indigencia) y la LP (línea de pobreza) sean comparables a lo largo de la serie 2010-2016. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la CBT. Es por este motivo que las canastas empleadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes de secundarias. Los valores actualizados de ambas canastas se presentan en Cuadro R1.

El criterio metodológico adoptado inicialmente fue valorizar la CBA según el índice de precios del rubro Alimentos y Bebidas, elaborado y publicado en su momento por ex técnicos del INDEC/Índice GB. Pero dada la discontinuidad que experimentó éste índice, para la valoración de las CBA entre el cuarto trimestre de 2015 y el tercer trimestre de 2016 se aplicó un promedio de las variaciones estimadas para el rubro Alimentos y Bebidas por diferentes fuentes (IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, FIEL, ISEPCI, entre otras), arrojando este índice un 32% de aumento para dicho período. En cuanto a la inversa del Coeficiente de Engel, se emplea en este informe el valor de 2,08 utilizado a lo largo de toda la serie. Este valor surge de fuentes secundarias disponibles durante el período de la intervención del IPC-CBA (FIEL, 2010⁹). El criterio adoptado de mantener a dicho coeficiente constante se debió en su momento a la falta de información previa confiable, no sólo para estimar los cambios en el tiempo, sino también para evaluar la robustez de cualquier estimación realizada ad hoc año a año. Si bien actualmente el INDEC estima periódicamente dicho coeficiente, el mismo no es aplicado a esta serie con el objetivo ya mencionado de brindar continuidad y comparabilidad a los datos que brinda la EDSA-Bicentenario del ODSA-UCA

Cuadro R.1. Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) no oficiales por equivalente adulto y familia tipo ⁽¹⁾

Gran Buenos Aires: 4° trimestres 2010-2015 y 3° trimestre de 2016.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES- | | | | | | | |
| Equivalente adulto | 295 | 369 | 469 | 641 | 885 | 1089 | 1437 |
| Familia tipo ⁽²⁾ | 912 | 1140 | 1449 | 1982 | 2735 | 3365 | 4442 |
| CANASTA BASICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES - | | | | | | | |
| Equivalente adulto | 614 | 769 | 978 | 1341 | 1850 | 2276 | 3004 |
| Familia tipo ⁽²⁾ | 1897 | 2376 | 3022 | 4142 | 5717 | 7033 | 9283 |

⁽¹⁾ El valor de las canastas (tanto de la Fuente IPC-INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

⁽²⁾ Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

⁹ Véase específicamente informe de FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

| FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / BICENTENARIO 2010-2016 | |
|---|---|
| Dominio | Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina. |
| Universo | Hogares particulares. Población de 18 años o más. |
| Tamaño de la muestra | Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.700 casos por año. |
| Tipo de encuesta | Multipropósito longitudinal. |
| Asignación de los casos | No proporcional post-calibrado. |
| Puntos de muestreo | 952 radios censales. |
| Dominio de la muestra | Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras Áreas Metropolitanas y Resto urbano). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur. Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza. Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande. |
| Procedimiento de muestreo | Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad. |
| Criterio de estratificación | Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal. |
| Fecha de realización | Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016. |
| Error muestral | +/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%. |

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires** (2016), IPCBA. Noviembre de 2016. Informe de resultados 1089
- Dirección Provincial de Estadística y Censos -DPEyC- San Luis** (2016), Índice de Precios al Consumidor San Luis (IPC-SL). Informe mes de septiembre 2016.
- Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Provincia de Córdoba** (2016), Índice de Precios al Consumidor Córdoba. Noviembre de 2016.
- Estudio Graciela Bevacqua** (2015), IPC GB, Informe mensual. Noviembre de 2015.
- Feres, J.P y Mancero, X** (2001): “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.
- FIEL** (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.
- FIEL** (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2016), Parte N° 81. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Marzo de 2016.
- Gasparini, L., M. Cicowicz y W. Sosa Escudero** (2012), Pobreza y Desigualdad en la Argentina. Temas Grupo Editorial. ISBN 978-987-1826-45-2
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos** (2002), *Paridades de Poder de Compra del Consumidor*. Buenos Aires: INDEC.
- _____. (2016), *Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total-Gran Buenos Aires*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.
- _____. (2016), *Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos*. Resultados segundo trimestre de 2016. Informe de Prensa. Buenos Aires: INDEC.
- _____. (2016), *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina*. Metodología INDEC N° 22. ISSN 0326-6222. Buenos Aires: INDEC.
- Instituto de investigación social, económica y política ciudadana -ISEPCi-** (2016), información disponible en página web recuperada el 28 de marzo de 2016, de <http://www.isepci.org.ar/>
- ODSA - UCA (Observatorio de la Deuda Social Argentina)** (2015), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Progresos sociales, pobrezas estructurales y desigualdades persistentes: ilusiones y desilusiones en el desarrollo humano y la integración social al quinto año del Bicentenario (2010-2014)*. Serie del Bicentenario (2010-2016) / Año V. Buenos Aires: UCA.
- _____. (2016a), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Tiempo de balance: deudas sociales pendientes al final del bicentenario. Necesidad de atender las demandas del desarrollo con mayor equidad e inclusión social*. Serie del Bicentenario (2010-2016) / Año VI. Buenos Aires: UCA.
- _____. (2016b), *Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina Urbana 2010-2015. Tiempos de balance*. Documento de Trabajo. Abril de 2016.
- _____. (2016c), *Empleo, Precariedad Laboral y Desigualdades Estructurales en la Argentina Urbana (2010-2016)*. Informe de Prensa. Diciembre de 2016.
- Tuñón, I y Poy, S** (2016), *Las múltiples dimensiones de la pobreza infantil. Incidencia, evolución y principales determinantes. Período 2010-2015*. Buenos Aires: UCA. ISBN 978-987-620-308-5.