

Salvia, Agustín (coord.)

Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina urbana 2010-2017

**Documento de Investigación
Observatorio de la Deuda Social Argentina
Barómetro de la Deuda Social Argentina**

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Salvia, A. (coord.). (2017). *Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina urbana 2010-2017* . [en línea] Observatorio de la Deuda Social Argentina. Barómetro de la Deuda Social Argentina. Universidad Católica Argentina. Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/investigacion/pobreza-desigualdad-ingresos-diciembre-2017.pdf> [Fecha de consulta: [....]]

POBREZA Y DESIGUALDAD POR INGRESOS EN LA ARGENTINA URBANA 2010-2017

Diciembre 2017

En este informe el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la UCA presenta los resultados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina “Nueva Etapa”, la cual fue aplicada durante el tercer trimestre de 2017, dando comienzo a una nueva serie de relevamientos previstos hasta 2025. En comparación con la serie EDSA Bicentenario 2010-2016, esta nueva encuesta ofrece una actualización del marco muestral de acuerdo al Censo 2010 e introduce mejoras en el instrumento de captación de información.

Debido a esto, los datos referenciados al tercer trimestre de 2017 identificados como “Nueva EDSA 2017” *no son comparables* con los datos de la serie 2010-2016. Los nuevos resultados representan de mejor manera los cambios experimentados entre 2001 y 2010 en los dominios geográficos de estudio de la EDSA. Asimismo, como resultado del nuevo diseño de la muestra (ver Notas Metodológicas) y de los cambios introducidos en el diseño conceptual del nuevo cuestionario, sus estimaciones son más realistas que las de la EDSA “Bicentenario 2010-2016”.

Sin embargo, con el fin de posibilitar la comparabilidad histórica, también se ofrecen resultados para el tercer trimestre de 2017 *comparables* con la serie 2010-2016. Para tal efecto, la EDSA Nueva Etapa 2017 aplicó una metodología de solapamiento, tanto de la muestra como de indicadores empleados en las encuestas EDSA anteriores (ver Notas Metodológicas).

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional “Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina”, como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

La medición de la pobreza y la desigualdad a través del ingreso monetario constituye una de las medidas más utilizadas para examinar el bienestar social de una sociedad. Y si bien esta metodología presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano y el cumplimiento de derechos sociales fundamentales, su estimación resulta un ejercicio necesario para evaluar los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo. En este marco, la pobreza se define como la incapacidad teórica de acceder por parte de los hogares -a través del ingreso monetario corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos necesarios para la subsistencia de sus miembros.

Entre otras deficiencias, la evaluación de la pobreza y la desigualdad a través del ingreso monetario omite el acceso efectivo a bienes y servicios, sea a través del ingreso o por otros medios; a la vez que su comportamiento es muy sensible a la inestabilidad que generan los choques inflacionarios o de devaluación monetaria. Por estos y otros motivos, junto a este documento se presenta un informe complementario que aplica una metodología multidimensional para examinar los niveles de pobreza estructural (ODSA-UCA, 2017).

En este sentido, cabe destacar que a partir del año 2016, el INDEC ha reanudado la tarea de estimar de manera oficial las tasas de indigencia y de pobreza a nivel urbano (entre otros indicadores económicos y sociales). La recuperación y difusión de información estadística confiable por parte de este organismo gubernamental constituye sin duda un cambio positivo y relevante a nivel social e institucional. Sin embargo, es función de los centros académicos complementar, ampliar y desarrollar la información disponible en temas de interés público, apuntando a una mejor descripción y comprensión de los procesos socioeconómicos que atraviesan a nuestra sociedad.

De manera particular, el presente informe del Observatorio de la Deuda Social Argentina retoma estudios previos sobre la evolución de la pobreza por ingresos durante el período de los Bicentenarios 2010-2016. En tal sentido se sigue el procedimiento de dar cuenta de una serie de indicadores que permiten evaluar los cambios en el nivel de bienestar económico de la población según distintas características socio-económicas y socio-demográficas. De esta manera, estos informes permiten complementar, ampliar y dotar de comparabilidad a las estadísticas oficiales actuales que abordan los problemas que afectan a la sociedad.

La información presentada corresponde a los 4º trimestres de 2010 a 2015 y a los 3º trimestres de los años 2016 y 2017. Los indicadores de indigencia, pobreza y desigualdad han sido estimados a partir de información de hogares e ingresos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) y a la EDSA-Nueva Etapa (2017-2025) para el total de los aglomerados urbanos relevados (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario y EDSA-Nueva Etapa).

Resulta pertinente aclarar que las estimaciones de las tasas de indigencia y pobreza para la serie de datos comparables 2010-2017 emplean valorizaciones de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) que difieren de la información oficial. Al respecto, la decisión adoptada pretendió priorizar la continuidad de la metodología iniciada en el año 2010 (véase cuadro R1a en Recuadro R.1). Ahora bien, las estimaciones de las tasas de indigencia y pobreza para la serie denominada EDSA-Nueva Etapa (2017-2025) utilizan valorizaciones de la CBA y CBT que se encuentran en sintonía con las estimadas por INDEC para la reanudación de las estadísticas oficiales (Metodología INDEC N° 22)¹ (véase cuadro R1b en Recuadro R.1).

¹ Cabe aclarar que si bien las valorizaciones de las canastas para la serie EDSA-Nueva Etapa (2017-2025) están en línea con aquellas publicadas por INDEC en el documento “La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina” (Metodología INDEC N° 22) se realizaron, en este informe, algunos ajustes considerados necesarios. Dichos ajustes responden a la necesidad de información actualizada al período del último relevamiento de la EDSA (3er trimestre 2017), así como también a la continuidad de las brechas de la CBA y CBT entre regiones geográficas.

RESUMEN DE RESULTADOS

- Los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario que se presentan en este informe corresponden a los relevamientos realizados entre 2010 y 2017. El trabajo de campo se desarrolló en los últimos trimestres de cada año entre los años 2010 y 2015 y durante los terceros trimestres del 2016 y 2017. Con base en esta información, el análisis punta a punta del período da cuenta de un comportamiento relativamente amesetado en las tasas de indigencia, un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2015, así como un incremento en ambos indicadores entre 2015 y 2016 (Cuadro 1). Este último aumento habría ocurrido principalmente durante el shock económico del primer semestre del año. Luego, durante el último año (2016-2017) se evidencia un descenso de la tasa de pobreza e, incluso, una tendencia de caída en el nivel de indigencia. Sin embargo, las tasas de pobreza extrema revelan una relativa continuidad a lo largo del período dando cuenta de las dificultades de lograr mejoras en el extremo más bajo de la estructura social.
- Un examen más detallado da cuenta de que una caída en las tasas de indigencia, tanto a nivel de hogares como de población, entre 2010 y 2013. Esto debido al protagonismo que asumieron las políticas de transferencia de ingresos hacia los sectores más vulnerables, incluso, a pesar de la alta inflación registrada durante el período. Entre 2014 y 2015, la indigencia exhibió una evolución levemente descendente, para luego volver a crecer en 2016, sin registrar una evolución favorable en el último año. La información obtenida revela así tasas de indigencia en 2017 (serie EDSA-Bicentenario) relativamente similares a las que se registraban en 2010. Adicionalmente, en base a la serie EDSA-Nueva Etapa (2017-2025), los hogares bajo situación de indigencia ascienden a 4,3% y las personas en esta situación alcanzan a un 5,9%. (Cuadro 1).
- Por su parte, las tasas de pobreza habrían experimentado una importante reducción entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, estas tasas evidenciaron una tendencia ascendente entre 2012 y 2016. El impacto inflacionario de la devaluación, sumado a los efectos recesivos de las medidas de ajustes adoptadas, elevaron significativamente las tasas de pobreza en 2016. En el último período 2016-2017, las tasas de pobreza retomaron su tendencia descendente. Sin embargo, de manera similar a lo que ocurre en términos de indigencia, los valores de estos indicadores son relativamente similares a los evidenciados en el año 2010. Por su parte, el porcentaje de hogares y personas bajo la línea de pobreza asciende a 23% y 31,4% respectivamente tomando como fuente de información la serie EDSA-Nueva Etapa (2017-2025) (Cuadro 1).
- Tal como se ha señalado en informes anteriores, las tasas de indigencia y pobreza revelan una tendencia desfavorable entre el 4° trimestre 2015 y 3° trimestre 2016 (Cuadro 1). En 2016, el impacto de la devaluación, las medidas anti-inflacionarias, el contexto internacional adverso y el rezago de la inversión privada y pública habrían generado un escenario crítico, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales. Si bien este shock habría sido mucho más fuerte durante el primer semestre del año, la situación no se habría revertido durante la segunda parte del año. En la última fase 2016-2017, la desaceleración del fuerte proceso inflacionario que había tenido lugar a inicios del 2016 y la política de ingresos en materia laboral y previsional, así como la reactivación de la demanda de empleo en algunos sectores -especialmente en la construcción-, habrían tenido un impacto positivo

Esto último tuvo como objetivo evitar el sesgo en los niveles de indigencia y pobreza en la comparación entre regiones.

en términos de disminución de la pobreza en el último año, aunque su efecto habría sido mucho menor sobre la pobreza extrema.

- Algunos países (por ejemplo, aquellos pertenecientes a la Unión Europea) utilizan medidas relativas de pobreza en lugar de medidas absolutas. La pobreza relativa sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. De este modo, desde la perspectiva de pobreza relativa, se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno (INE, s/f). Esta concepción de la pobreza está muy ligada a la noción de desigualdad, dado que un individuo es más o menos pobre según el nivel de ingresos de los demás.² Según el CEDLAS-La Plata (2015), probablemente la línea de pobreza relativa más popular es aquella fijada como el 50% de la mediana de la distribución del ingreso per cápita familiar. En las estimaciones exhibidas en el Cuadro 2 se adopta como parámetro un nivel correspondiente al 50% de la mediana de ingresos por equivalente adulto de los hogares³.
- Más allá de las fluctuaciones en la pobreza relativa, el período analizado (2010-2017) presenta una tasa promedio cercana al 19% de hogares (por debajo del 50% de la mediana de IEAF de los hogares), mientras que en términos de población este indicador ronda el 29%. En lo que refiere a la evolución durante la última fase bajo análisis, de manera similar a lo ocurrido en las tasas de pobreza absoluta, la pobreza relativa crece de manera importante entre 2015 y 2016, descendiendo posteriormente entre 2016 y 2017. En base a la información proveniente de la serie Bicentenario-Nueva Etapa, alrededor del 20,6% de los hogares -28,9% de la población- disponen de ingresos por equivalente adulto por debajo del 50% de la mediana (Cuadro 2).
- Los Cuadros 3a y 3b proporcionan información sobre el comportamiento diferenciado de las tasas de indigencia y pobreza según grupos de edad de la población. Tal como se ha exhibido en informes anteriores (Tuñón y Poy, 2016), la infancia no sólo se concentra con mayor densidad en los sectores sociales más pobres, sino que en estos la proporción de niños/as en condiciones de indigencia/pobreza es mayor que en los hogares y poblaciones de jóvenes adultos y adultos mayores (independientemente del método de medición de la pobreza empleado): mientras que la condición de pobreza alcanza a alrededor de 3 de cada 10 personas (dependiendo la fase político-económica considerada), entre la población de menores de 14 años esta proporción asciende a aproximadamente 4 o 5 de cada 10. Los niños/as y adolescentes habrían sido los más afectados en lo que respecta a la evolución de las tasas de indigencia y pobreza tanto entre 2010-2017, como durante la última fase considerada (2016-2017) (Cuadros 3a y 3b).
- Adicionalmente, interesa mostrar información que da cuenta de los cambios en la distribución de ingresos a lo largo del período bajo estudio. El principal objetivo es

² El análisis de las ventajas y desventajas de este método de medición de la pobreza excede los objetivos del presente informe. Para mayores detalles véase (Feres y Mancero, 2001; Gasparini, Cicowiez y Sosa Escudero, 2012; entre otros).

³ La consideración de la evolución del ingreso por equivalente adulto permite controlar los posibles cambios en la cantidad y composición de los integrantes de los hogares (la dinámica demográfica y la evolución del tamaño de los hogares) y construir una mejor representación del monto de ingreso disponible para cada uno de los integrantes. Dado que se considera que la capacidad de subsistencia y la condición de pobreza es un atributo de la unidad doméstica, se adopta aquí el criterio de trabajar con el universo de hogares para estimar su condición de pobre/no pobre. Por este motivo, se establece el punto de corte como el 50% de la mediana de IEAF de los hogares y es a través de dicho parámetro que se distingue a los hogares por arriba o por debajo del parámetro establecido. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

evaluar el impacto de las coyunturas económicas y de la implementación de políticas públicas sobre la forma de la desigualdad de ingresos durante la fase estudiada. Con este propósito, en el Cuadro 4 se evalúa la distribución del ingreso según deciles de población. En este sentido, se elaboran quintiles de población clasificada según el ingreso per cápita familiar. La información expuesta revela elevados niveles de desigualdad en la distribución de los ingresos más allá de los cambios evidenciados a lo largo del período: el 10% más desfavorecido de la población capta únicamente alrededor del 2% de los ingresos generados y percibidos por los hogares, mientras que el 10% más favorecido acumula alrededor del 32% de dicha masa de ingresos. Las brechas de ingresos promedio entre extremos de la estructura social dan cuenta también del nivel de desigualdad existente: el promedio de ingreso per cápita del decil 10 excede en aproximadamente 15 / 18 veces (dependiendo del año) al ingreso per cápita medio percibido en el decil 1.

- En términos de evolución, el Cuadro 4 revela que durante la última fase del período bajo estudio se produjo, entre 2015 y 2016, una intensificación de los niveles de desigualdad existentes, la cual no parece haber evidenciado un retroceso durante el último año 2016-2017. Tanto la evolución de la distribución de los ingresos como los cambios en las brechas de ingresos medios entre deciles extremos estarían apoyando esta tendencia. En cualquier caso, más allá de las variaciones exhibidas en estos indicadores, dados los porcentajes de participación en los ingresos y las brechas de desigualdad persistentes, las variaciones observadas no permiten afirmar que haya tenido lugar un cambio estructural en la distribución del ingreso a lo largo del período estudiado. Al considerar la información más completa que brinda la EDSA Nueva Etapa para el 4° trimestre de 2017, aunque la distribución tiende a favorecer a los segmentos medios, la brecha de desigualdad entre los deciles extremos es todavía mayor (más de 18 veces).
- En el Cuadro 5 se exponen las brechas de indigencia y pobreza, las cuales dan cuenta de la magnitud de la insuficiencia de ingresos de los hogares en situación de indigencia/pobreza. En el último año 2016-2017, se evidencia un descenso de la brecha de los hogares indigentes (de 34,7% pasó a 23,3%), retomando así los niveles del período 2010-2015. Sin embargo, al mismo tiempo, la brecha correspondiente a la pobreza no habría exhibido variaciones significativas entre 2016-2017 (pasó de 34,9% a 34,1%), en ambos casos, observándose brechas todavía mayores a las de 2015 (32,2%). Según la EDSA Bicentenario, en 2017, la media de los ingresos de los hogares indigentes presenta una distancia de alrededor de \$1.600 con respecto a la línea de indigencia (CBA); mientras que la distancia de la media de los ingresos de los hogares pobres con respecto a la línea de pobreza (CBT) es de alrededor de \$4.500. Al considerar para el mismo año (2017) los datos de la EDSA Nueva Etapa, las brechas de ingresos para la línea de indigencia y de la línea de pobreza suben a \$2.100 y \$6.300, respectivamente (29,7% y 36,6%).
- En el Anexo I se presentan una serie de cuadros en donde se exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.I.1) y per cápita de los hogares (AE.I.2), así como también las tasas de indigencia (AE.I.3a y AE.I.4a) y de pobreza (AE.I.3b y AE.I.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado para cada indicador, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar. A partir de esta información es posible identificar que más allá de las mejoras evidenciadas a nivel general en términos de pobreza (principalmente), la desigualdad entre estratos ocupacionales, niveles socio-económicos y condición socio-residencial, fundamentalmente, no registró cambios altamente relevantes durante el último año.

- En el Anexo II se presenta información adicional que surge del procesamiento de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC para el período 2010-2017. Los datos ahí exhibidos consideran simultáneamente la “vieja” metodología y la “nueva” metodología en lo que respecta a la valorización de las canastas básicas para la estimación de la pobreza y la indigencia. La información presentada revelaría un aumento entre 2015 y 2016 en la proporción de hogares y personas por debajo de la línea de pobreza, y un retroceso de esta tendencia en la fase posterior 2016-2017, aunque sin lograr perforar de manera significativa los niveles de pobreza exhibidos a fines del 2015.

INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

Cuadro 1. Tasas de indigencia y pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¥].

Años 2010-2017. En porcentaje de hogares y personas.

Intervalos de confianza 95%									Nueva EDSA 2017**
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	
HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA [¥]									
Límite inferior	3,3	3,3	2,7	2,8	3,0	2,9	3,5	3,5	3,8
Indigencia (hog)	3,8	3,7	3,2	3,2	3,4	3,4	4,0	4,0	4,3
Límite superior	4,3	4,2	3,6	3,7	3,9	3,8	4,5	4,6	4,8
PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA [¥]									
Límite inferior	6,1	5,8	5,4	5,1	6,0	5,3	6,5	6,0	5,6
Indigencia (per)	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,7	6,9	6,4	5,9
Límite superior	6,7	6,5	6,0	5,8	6,7	6,0	7,2	6,7	6,2
HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA [¥]									
Límite inferior	17,4	14,6	15,8	17,0	17,5	18,1	20,7	18,7	21,9
Pobreza (hog)	18,4	15,5	16,8	18,0	18,5	19,5	21,8	19,8	23,0
Límite superior	19,4	16,4	17,8	19,0	19,5	20,2	22,9	20,8	24,1
PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA [¥]									
Límite inferior	27,6	24,1	25,6	26,8	28,1	29,0	32,2	27,9	30,8
Pobreza (per)	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,7	32,9	28,6	31,4
Límite superior	28,8	25,2	26,8	28,1	29,4	30,3	33,5	29,2	32,1

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 2. Tasa de pobreza relativa: Porcentaje de hogares y personas por debajo del 50% de la mediana de Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) de los hogares[¥].

Años 2010-2017. En porcentaje de hogares y personas.

Intervalos de confianza 95%									Nueva EDSA
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2017**
HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥]									
Límite inferior	18,7	19,1	17,6	18,9	16,2	17,4	19,4	18,0	19,6
Pobreza Relativa	19,7	20,1	18,6	19,9	17,2	18,5	20,4	19,1	20,6
Límite superior	20,8	21,2	19,7	21,0	18,2	19,5	21,5	20,1	21,7
PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥]									
Límite inferior	29,6	29,9	28,4	29,4	26,6	28,0	30,4	27,0	28,3
Pobreza Relativa	30,2	30,6	29,0	30,0	27,2	28,7	31,0	27,7	28,9
Límite superior	30,9	31,2	29,7	30,7	27,9	29,4	31,7	28,3	29,5

Nota: A diferencia de la medida más habitual de pobreza absoluta, se incorpora en este informe la medición de pobreza relativa, la cual sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. El parámetro se fija en el 50% de la mediana de la distribución del ingreso por equivalente adulto: es decir, aquellos hogares con IEAF menor al 50% de la mediana de IEAF de los hogares son considerados pobres. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 3a. Tasas de indigencia por ingresos con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¥] según grupos de edad.

Años 2010-2017. En porcentaje de población.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA
									2017**
GRUPOS DE EDAD									
TOTALES	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,4	6,9	6,4	5,9
Infancia (0 a 14 años)	10,3	9,0	9,1	9,1	10,4	9,0	11,6	10,4	10,0
Jóvenes (15 a 29 años)	8,1	8,2	8,1	6,9	8,2	7,1	8,7	7,7	6,6
Adultos (30 a 59 años)	5,0	4,6	3,7	3,8	4,6	3,7	5,0	4,9	4,6
Mayores (60 años y +)	0,7	2,0	1,3	1,0	1,4	0,7	1,2	1,6	1,2

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 3b. Tasas de pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA¥ según grupos de edad.

Años 2010-2017. En porcentaje de población.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
GRUPOS DE EDAD									
TOTALES	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,0	32,9	28,6	31,4
Infancia (0 a 14 años)	43,4	35,8	38,1	40,0	42,2	43,5	48,8	42,9	48,4
Jóvenes (15 a 29 años)	33,1	29,9	32,2	32,9	34,1	34,0	37,9	33,1	35,3
Adultos (30 a 59 años)	23,9	20,5	21,0	22,7	24,6	24,8	28,3	24,2	26,6
Mayores (60 años y +)	6,6	8,4	9,8	9,8	8,8	7,6	10,9	10,0	8,9

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4. Distribución del ingreso: población según deciles de ingreso per cápita familiar.

Años 2010-2017.

DECILES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
1	2,0%	2,1%	2,1%	2,1%	2,1%	2,2%	1,9%	1,9%	1,7%
2	3,3%	3,3%	3,5%	3,5%	3,4%	3,4%	3,2%	3,1%	3,0%
3	4,4%	4,3%	4,6%	4,5%	4,8%	4,4%	4,2%	4,1%	4,0%
4	5,2%	5,4%	5,6%	5,6%	5,5%	5,5%	5,3%	5,1%	5,1%
5	6,6%	6,6%	6,7%	6,7%	6,7%	6,6%	6,4%	6,1%	6,4%
6	8,0%	8,0%	8,3%	8,2%	8,3%	7,9%	7,8%	7,6%	7,9%
7	10,1%	10,1%	10,1%	10,2%	10,0%	10,0%	9,9%	9,6%	9,9%
8	12,6%	12,6%	12,5%	12,5%	12,1%	12,8%	12,2%	12,5%	12,8%
9	16,5%	16,6%	16,3%	16,3%	16,0%	16,6%	16,6%	16,8%	17,3%
10	31,2%	31,2%	30,5%	30,4%	31,1%	30,5%	32,6%	33,2%	31,8%
Brecha 10/1	15,3	15,1	14,4	14,4	14,6	14,0	17,6	17,5	18,3
Brecha 10/(1+2)	5,8	5,8	5,4	5,4	5,6	5,5	6,5	6,7	6,7

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 5. Brechas de indigencia y de pobreza de los hogares según ingreso familiar.
Años 2010-2017. En pesos corrientes.

BRECHA DE LA INDIGENCIA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
Canasta Básica Alimentaria promedio del hogar indigente (a)	1359	1659	2272	2838	4384	4710	6586	7114	7258
Ingreso total familiar promedio del hogar indigente (b)	1053	1321	1737	2102	3464	3595	4298	5459	5102
Brecha monetaria promedio de los hogares indigentes (b – a)	-306	-338	-535	-737	-920	-1115	-2288	-1655	-2156
Brecha promedio de los hogares indigentes (b – a)/a	22,5%	20,4%	23,6%	26,0%	21,0%	23,7%	34,7%	23,3%	29,7%

BRECHA DE LA POBREZA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
Canasta Básica Total promedio del hogar pobre (a)	2553	3301	4066	5363	7683	9170	11849	13388	17173
Ingreso total familiar promedio del hogar pobre (b)	1703	2264	2945	3693	5198	6216	7710	8827	10895
Brecha monetaria promedio de los hogares pobres (b – a)	-850	-1037	-1121	-1670	-2485	-2954	-4139	-4562	-6278
Brecha promedio de los hogares pobres (b – a)/a	33,3%	31,4%	27,6%	31,1%	32,3%	32,2%	34,9%	34,1%	36,6%

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

RECUADRO 1. VALORIZACIÓN DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y LA CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT). SERIE EDSA-BICENTENARIO (2010-2016) Y EDSA-NUEVA ETAPA (2017-2025)

La manipulación por parte del INDEC del índice de precios general (IPC) en el período 2007-2015 se vio reflejada en la discontinuidad de valorizaciones confiables de la CBA y CBT. Actualmente, el INDEC está difundiendo información sobre el valor mensual de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). El primer informe al respecto fue publicado por el nuevo organismo el 22 de septiembre de 2016, brindando información de dichas canastas a partir del mes de abril 2016. Sin embargo, esta nueva etapa ha implicado un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a los valores que tenían las canastas antes del proceso de intervención.

En procura de generar comparaciones fiables en el tiempo, los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) empleados en este informe para la serie 2010-2017, aunque difieren de los valores brindados por el INDEC a partir de 2016, priorizan que la LI (línea de indigencia) y la LP (línea de pobreza) sean comparables a lo largo del período analizado. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la CBT. Es por este motivo que las canastas empleadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes de secundarias. Los valores actualizados de ambas canastas se presentan en el cuadro R1a.

El criterio metodológico adoptado inicialmente fue valorizar la CBA según el índice de precios del rubro Alimentos y Bebidas, elaborado y publicado en su momento por ex técnicos del INDEC/Índice GB. Pero dada la discontinuidad que experimentó este índice, para la valoración de las CBA entre 2016-2017 se aplicó un promedio de las variaciones estimadas (julio/agosto 2016 versus julio/agosto 2017, debido al proceso de relevamiento de la EDSA) para el rubro Alimentos y Bebidas de distintas fuentes de información: IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC.

En cuanto a la inversa del Coeficiente de Engel, se emplea en este informe el valor de 2,08 utilizado a lo largo de toda la serie. Este valor surge de fuentes secundarias disponibles durante el período de la intervención del IPC-CBA (FIEL, 2010). El criterio adoptado de mantener a dicho coeficiente constante se debió en su momento a la falta de información previa confiable, no sólo para estimar los cambios en el tiempo, sino también para evaluar la robustez de cualquier estimación realizada ad hoc año a año. Si bien actualmente el INDEC estima periódicamente dicho coeficiente, el mismo no es aplicado a esta serie con el objetivo ya mencionado de brindar continuidad y comparabilidad a los datos que brinda la EDSA-Bicentenario del ODSA-UCA.

Cuadro R.1a. Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) no oficiales por equivalente adulto y familia tipo ⁽¹⁾. Serie Bicentenario (2010-2016). Gran Buenos Aires: 4° trimestres 2010-2015 y 3° trimestres de 2016 y 2017.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES-								
Equivalente adulto	295	369	469	641	885	1089	1437	1724
Familia tipo ⁽²⁾	912	1140	1449	1982	2735	3365	4442	5328
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES -								
Equivalente adulto	614	769	978	1341	1850	2276	3004	3605
Familia tipo ⁽²⁾	1897	2376	3022	4142	5717	7033	9283	11139

(1) El valor de las canastas (tanto de la Fuente IPC-INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

(2) Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

De manera paralela a la continuidad que buscó darse a la Serie EDSA-Bicentenario, las estimaciones de indigencia y pobreza por ingresos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) emplearon, tal como se mencionó al comienzo de este informe, canastas básicas que se encuentran en sintonía con las publicadas por INDEC para la reanudación de las estadísticas oficiales (Metodología INDEC N° 22).

Los valores aquí empleados para ambas canastas se presentan en el cuadro R1b.

Cuadro R.1b. Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) por equivalente adulto y familia tipo ⁽¹⁾. Serie Nueva Etapa (2017-2025)

	GBA	Cuyo	Noreste	Noroeste	Pampeana	Patagónica
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES-						
Equivalente adulto	2003	1790	1786	1763	1883	2060
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES -						
Equivalente adulto	4898	4261	4098	4065	4408	5737

Fuente: EDSA-Nueva Etapa (2017-2025) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

ANEXO I

Los cuadros de este anexo estadístico exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.1) y per cápita de los hogares (AE.2), así como también las tasas de indigencia (AE.3a y AE.4a) y pobreza (AE.3b y AE.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar.

Cuadro AE.I.1 Ingreso total familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCAY. Años 2010-2017. En pesos constantes del tercer trimestre de 2017 (IPC alternativo).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	18651	21809	20797	20693	19589	19164	19096	20359	25777
Estadístico	18957	22203	21141	21048	19918	19502	19457	20819	26319
Límite superior	19264	22597	21484	21403	20248	19840	19818	21281	26861
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	32754	38628	36365	33949	34601	32731	35536	40429	52165
Clase media no profesional	23048	26056	25328	24898	22541	22270	22253	23549	30666
Clase obrera integrada	15586	18142	17865	17933	16480	15669	15874	15715	19594
Clase trabajadora marginal	12360	13667	13223	13611	12329	12146	11150	10932	13995
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	30374	36572	34228	32248	31747	31197	32421	36347	44717
Medio bajo	19195	22855	21424	22156	20443	19018	19341	21649	28056
Bajo	14695	16492	16347	16500	15594	14919	14372	14376	18207
Muy bajo	11574	12872	12551	13251	11905	12500	11703	10997	14324
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	25976	30779	28687	27545	26436	26166	27363	28442	36721
NSE Medio y Medio bajo	18696	21238	21088	20431	19831	19109	18110	20253	25901
NSE Bajo / vulnerable	13372	16131	14760	16662	14389	14040	13608	13925	17811
Villas y asentamientos precarios	11850	13373	12684	14302	12315	12314	13278	12306	15493
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	25094	29359	28308	29084	27920	27281	29051	32766	42967
Conurbano Bonaerense	17535	20880	19335	20177	18000	17523	17213	17988	22332
Otras áreas metropolitanas	17130	20526	19337	18221	17667	17103	16829	17672	22892
Resto urbano del interior	18392	20019	20631	18270	19559	19771	18895	20297	25510
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	19788	23110	22138	22097	20939	20752	20609	22200	28094
Mujer	16825	19853	18673	18603	17511	16528	16749	17622	22210
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	23563	27896	26079	25325	24434	23737	23986	26118	33168
Sin secundario completo	14352	16636	15960	16087	14959	14898	14340	14243	18305
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	19669	22998	21963	21885	20360	20032	20454	21429	27250
Con niños	18192	21343	20252	20145	19442	18929	18385	20156	25329

‡ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.2 Ingreso per cápita familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¥]. Años 2010-2017. En pesos constantes del tercer trimestre de 2017 (IPC alternativo).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	7330	8199	7934	8011	7666	7413	7347	7642	9346
Estadístico	7513	8406	8136	8218	7871	7588	7546	7861	9577
Límite superior	7696	8613	8338	8425	8076	7762	7744	8082	9808
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	16390	18194	17665	17311	16967	15341	16479	18361	22299
Clase media no profesional	9430	10195	10044	9956	9302	8785	8892	8948	11337
Clase obrera integrada	5157	5385	5581	5858	5378	5248	5217	5006	6108
Clase trabajadora marginal	4610	5260	5184	4850	4357	4426	4096	3577	4506
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	13052	14900	14185	13617	13489	12419	13221	14775	17257
Medio bajo	7599	8219	7825	8154	8019	7733	7465	7913	9809
Bajo	5154	5814	5827	6051	5388	5163	5190	4980	6439
Muy bajo	4246	4680	4701	5030	4596	4873	4309	3815	4817
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	11471	12885	11977	11598	11645	10869	11694	11736	14592
NSE Medio y Medio bajo	7174	7832	8050	8069	7482	7337	6718	7303	9194
NSE Bajo / vulnerable	4749	5368	4974	5679	5165	5009	4789	4884	5754
Villas y asentamientos precarios	3386	3791	3932	4438	4035	4058	4103	3607	4574
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12410	13697	13454	13890	13784	12428	13645	14603	17827
Conurbano Bonaerense	6396	7419	6793	7080	6393	6416	6207	6322	7725
Otras áreas metropolitanas	5971	6996	7021	6963	6743	6418	5984	6160	7776
Resto urbano del interior	7124	7047	7464	6795	7061	7149	6788	7296	8976
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	7229	8088	7882	8037	7552	7481	7436	7751	9543
Mujer	8242	9230	8765	8640	8624	7841	7804	8117	9656
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	10048	11392	10788	10498	10339	9758	9864	10440	12755
Sin secundario completo	4978	5486	5354	5574	5161	5213	4926	4661	5860
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	10231	11408	11209	11408	10834	10418	10552	10658	12964
Con niños	4591	5161	4817	4779	4675	4531	4311	4822	5982

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3a. Hogares bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¶]. Años 2010-2017. En porcentaje de hogares particulares.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	3,3	3,3	2,7	2,8	3,0	2,9	3,5	3,5	3,8
Estadístico	3,8	3,7	3,2	3,2	3,4	3,4	4,0	4,0	4,3
Límite superior	4,3	4,2	3,6	3,7	3,9	3,8	4,5	4,6	4,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,1	0,0
Clase media no profesional	0,7	0,7	0,5	0,4	0,7	0,8	1,0	0,4	0,8
Clase obrera integrada	3,3	4,0	3,2	3,6	3,7	3,2	3,9	4,4	4,1
Clase trabajadora marginal	11,0	10,1	8,7	8,8	10,5	11,7	12,3	13,2	13,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,1	0,2	0,2	0,0	0,1	0,9	0,8	0,1	0,9
Medio bajo	0,9	0,8	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	0,7	1,0
Bajo	3,7	3,7	3,2	4,0	3,4	3,2	3,8	4,2	5,6
Muy bajo	10,3	10,3	8,6	8,3	9,5	8,8	10,4	10,9	9,6
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,5	0,7	0,8	0,8	1,0	0,7	1,0	0,6	0,4
NSE Medio y Medio bajo	2,6	2,7	2,0	3,2	2,2	2,2	2,8	3,7	3,6
NSE Bajo / vulnerable	6,7	7,0	5,9	5,1	7,2	6,7	6,7	7,4	8,1
Villas y asentamientos precarios	15,5	13,0	10,3	6,8	9,1	11,3	15,2	///	10,7
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,6	1,6	0,6	1,1	0,6	1,2	0,5	0,8	3,0
Conurbano Bonaerense	4,9	4,4	3,5	3,6	4,2	3,7	5,4	5,6	5,4
Otras áreas metropolitanas	3,5	4,0	4,6	3,5	4,1	4,0	3,7	2,9	3,4
Resto urbano del interior	4,6	4,1	3,2	4,1	3,4	3,9	4,2	4,2	3,5
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	4,0	3,5	2,3	2,8	3,2	3,0	3,7	3,5	4,2
Mujer	3,1	4,4	5,3	4,2	4,1	4,3	4,6	5,2	4,5
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	1,2	1,1	1,1	1,4	0,7	1,6	1,6	1,3	1,7
Sin secundario completo	6,3	6,4	5,3	5,3	6,4	5,3	6,7	7,4	7,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	1,5	1,3	0,5	0,7	1,0	0,8	0,9	1,1	1,5
Con niños	6,2	6,3	6,0	6,0	6,1	6,1	7,3	7,2	7,2

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

/// Dato no comparable.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3b. Hogares bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¶]. Años 2010-2017. En porcentaje de hogares particulares.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	17,4	14,6	15,8	17,0	17,5	18,1	20,7	18,7	21,9
Estadístico	18,4	15,5	16,8	18,0	18,5	19,5	21,8	19,8	23,0
Límite superior	19,4	16,4	17,8	19,0	19,5	20,2	22,9	20,8	24,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,8	1,4	0,9	1,2	0,2	2,0	1,6	0,3	0,5
Clase media no profesional	4,9	6,0	4,9	5,8	6,5	7,7	9,1	5,1	4,8
Clase obrera integrada	23,6	20,6	21,8	21,8	24,9	25,9	28,6	26,4	31,3
Clase trabajadora marginal	36,0	29,3	32,7	39,1	39,2	40,4	43,2	48,5	52,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	1,3	1,9	1,5	1,3	0,9	2,7	2,9	1,4	2,6
Medio bajo	8,9	7,1	6,2	8,1	7,8	9,2	13,3	8,5	10,5
Bajo	25,3	19,8	20,8	26,3	26,1	27,5	30,0	26,7	31,1
Muy bajo	37,9	33,2	38,7	36,2	39,0	37,9	41,1	42,1	47,7
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	2,9	3,9	3,8	4,4	4,8	5,3	6,5	4,6	4,7
NSE Medio y Medio bajo	16,3	13,6	12,5	16,3	15,5	17,2	21,1	18,0	20,3
NSE Bajo / vulnerable	32,6	25,4	32,5	31,2	33,4	33,8	36,4	37,5	42,1
Villas y asentamientos precarios	47,2	43,4	43,8	38,5	44,2	41,7	44,3	///	49,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	6,0	5,2	4,1	3,5	5,3	6,1	5,6	7,4
Conurbano Bonaerense	23,6	17,9	20,1	20,9	24,8	24,8	27,3	24,8	27,8
Otras áreas metropolitanas	18,2	16,9	18,3	20,5	18,4	17,7	21,9	21,0	24,9
Resto urbano del interior	17,4	17,6	18,3	21,6	16,9	20,3	22,9	18,7	22,4
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	19,1	15,4	15,9	18,0	18,7	19,4	21,3	18,7	22,3
Mujer	16,5	15,7	18,9	17,9	17,9	18,7	22,9	22,1	24,7
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	7,3	6,5	6,7	8,8	6,5	10,0	11,5	9,7	10,8
Sin secundario completo	29,5	24,3	27,3	28,6	31,7	29,7	33,4	32,2	37,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	5,8	4,6	4,6	5,4	5,2	5,5	7,0	6,7	8,3
Con niños	31,9	27,3	30,0	31,5	32,8	33,9	37,8	33,9	38,6

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

/// Dato no comparable.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4a. Personas bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¥]. Años 2010-2017. En porcentaje de población.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	6,1	5,8	5,4	5,1	6,0	5,3	6,5	6,0	5,6
Estadístico	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,7	6,9	6,4	5,9
Límite superior	6,7	6,5	6,0	5,8	6,7	6,0	7,2	6,7	6,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,1	0,6	0,0	0,1	0,0	1,1	0,4	0,2	0,0
Clase media no profesional	1,3	1,0	0,8	0,9	1,3	1,4	1,6	0,6	0,6
Clase obrera integrada	5,5	5,5	5,1	5,7	6,4	4,9	5,9	6,3	5,3
Clase trabajadora marginal	16,6	16,8	15,2	12,9	16,9	17,5	20,2	18,0	17,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,2	0,2	0,3	0,0	0,2	1,4	1,0	0,2	0,6
Medio bajo	1,9	1,0	1,1	1,2	1,4	0,7	1,6	0,9	1,1
Bajo	5,8	5,4	5,8	6,6	5,7	5,2	5,9	5,9	8,1
Muy bajo	16,1	16,7	14,5	12,9	16,9	14,3	17,5	16,3	12,4
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,0	1,2	1,7	1,5	2,0	0,9	1,6	0,9	0,4
NSE Medio y Medio bajo	4,2	4,1	3,9	5,8	3,9	3,6	5,0	5,7	5,1
NSE Bajo / vulnerable	10,8	10,4	9,0	7,2	12,4	10,5	9,9	10,6	9,8
Villas y asentamientos precarios	21,8	19,1	16,7	9,9	15,3	17,5	23,6	///	13,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	3,2	1,4	2,2	0,5	0,5	0,7	1,1	2,7
Conurbano Bonaerense	7,8	6,7	6,0	5,7	7,6	6,7	8,7	8,5	7,9
Otras áreas metropolitanas	5,6	6,2	7,9	5,7	6,9	6,4	6,5	4,4	4,5
Resto urbano del interior	7,4	6,8	5,5	7,0	6,8	5,7	7,0	6,8	4,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	6,4	5,6	4,1	4,7	5,9	5,0	5,8	5,3	5,5
Mujer	6,2	7,8	10,6	7,6	7,8	7,5	9,9	9,2	7,0
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	2,1	1,7	2,2	2,5	1,2	2,6	2,6	2,0	1,9
Sin secundario completo	9,9	9,7	8,7	8,2	11,0	8,3	10,9	10,8	9,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	2,0	1,7	0,8	0,7	1,3	0,7	0,9	1,7	1,4
Con niños	8,7	8,6	8,3	7,9	8,9	8,2	9,9	8,8	8,3

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

/// Dato no comparable.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4b. Personas bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA Bicentenario y EDSA Nueva Etapa/UCA[¥]. Años 2010-2017. En porcentaje de población.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
TOTALES									
Límite inferior	27,6	24,1	25,6	26,8	28,1	29,0	32,2	27,9	30,8
Estadístico	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,7	32,9	28,6	31,4
Límite superior	28,8	25,2	26,8	28,1	29,4	30,3	33,5	29,2	32,1
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	1,5	2,6	1,4	1,9	0,4	4,7	2,6	0,5	0,8
Clase media no profesional	7,9	8,9	8,0	9,5	10,3	12,4	13,7	6,5	5,4
Clase obrera integrada	34,4	29,5	30,2	30,6	35,0	36,2	39,3	34,0	39,0
Clase trabajadora marginal	49,9	45,3	49,6	53,9	55,2	56,8	59,9	62,9	64,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,1	3,0	2,3	2,3	1,6	4,8	4,7	1,7	3,1
Medio bajo	14,6	11,6	9,9	13,0	13,6	13,5	20,2	11,6	14,4
Bajo	36,7	30,5	31,6	38,3	38,7	41,1	42,9	36,9	42,5
Muy bajo	53,5	49,4	56,2	51,4	55,7	54,2	57,6	56,2	58,8
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,4	6,7	6,7	7,9	9,0	9,0	11,3	6,9	6,7
NSE Medio y Medio bajo	25,2	21,9	20,3	25,5	24,1	26,8	30,8	25,8	27,8
NSE Bajo / vulnerable	46,3	37,3	44,7	42,1	47,3	47,3	50,3	49,3	52,2
Villas y asentamientos precarios	58,2	55,0	58,4	49,2	58,6	56,5	59,1	///	56,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,8	9,6	7,7	6,8	8,5	10,4	8,3	8,5
Conurbano Bonaerense	34,0	27,9	29,8	30,4	36,2	36,5	38,5	34,0	37,4
Otras áreas metropolitanas	26,8	25,5	28,1	30,6	27,5	27,3	33,8	29,3	33,2
Resto urbano del interior	26,7	25,6	26,8	30,7	26,7	30,1	33,3	26,9	29,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	28,3	23,8	24,0	26,5	28,1	28,7	30,9	25,9	29,7
Mujer	27,9	27,5	32,6	30,1	30,7	32,6	38,5	35,7	36,1
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	11,8	10,5	11,0	14,3	10,9	15,6	17,8	14,8	15,0
Sin secundario completo	41,8	35,9	39,3	40,2	44,7	42,8	46,9	42,7	47,3
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	7,8	6,5	6,9	7,6	7,0	8,0	9,5	8,6	8,9
Con niños	39,2	34,5	36,4	37,8	39,7	40,7	44,5	39,1	43,1

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

/// Dato no comparable.

* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

** Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Nueva Etapa (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Nueva Etapa (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FICHA TÉCNICA EDSA-BICENTENARIO
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / SERIE BICENTENARIO 2010-2016**

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Representativa del universo integrado por hogares particulares y población de 18 años y más residentes en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.712 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafti Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal. Calibración por edad, sexo, condición de actividad y población en villas y barrios informales.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de 2010-2015, tercer trimestre de 2016.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

¹ El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

**FICHA TÉCNICA EDSA NUEVA ETAPA
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / NUEVA ETAPA 2017-2025**

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.860 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tañi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
Fecha de realización	Tercer trimestre de 2017.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

¹ El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

ANEXO II

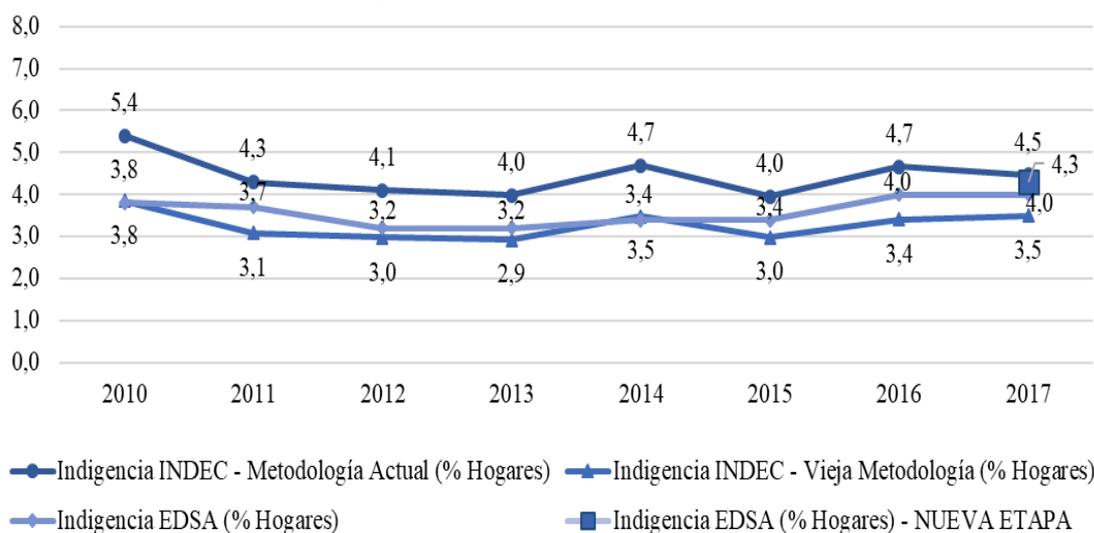
Los gráficos de este Anexo Estadístico presentan información adicional que surge del procesamiento de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC para el período 2010-2017. Se utilizaron las bases de micro datos trimestrales de todos los años, con la excepción del tercer y cuarto trimestre de 2015, y el primer trimestre de 2016, por no encontrarse disponibles. Cabe resaltar que estas bases de datos no son directamente comparables debido a cambios simultáneos en las proyecciones de población utilizadas para el cálculo de los factores de expansión, ausencia de calibración en las bases correspondientes a 2016 en adelante y modificaciones en el modo de tratamiento de los ingresos no declarados, entre otros. Para más información, pueden consultarse los Informes de Prensa correspondientes a la Encuesta Permanente de Hogares en www.indec.gob.ar.

A partir del año 2016, el INDEC llevó adelante una revisión integral de los insumos que se emplean en el cálculo de la pobreza a través del enfoque de línea de pobreza. Esta revisión incluyó la modificación de la composición de las canastas, el cambio de las tablas de equivalencias nutricionales, la introducción de canastas regionales y un nuevo modo de valorización de las mismas. Por ello, la información aquí presentada considera simultáneamente la “vieja” metodología y la “nueva” metodología, para examinar la evolución de la pobreza y la indigencia entre 2010 y 2017. Cabe resaltar que se trata de ejercicios de investigación, por cuanto no es posible atender simultáneamente al conjunto de cambios llevados adelante en la reciente revisión.

Para la construcción de la serie “tradicional” en el período 2010-2017, hasta 2015 se valorizó la CBA de la metodología histórica según el nivel general de IPC-GB, entre diciembre de 2015 y abril de 2016, se hizo un empalme con el promedio San Luis y CABA y, a partir de mayo 2016, se utilizó la variación del IPC-GBA del INDEC. Hasta el año 2013, se utilizó la inversa del coeficiente de Engel (ICE) reportado por INDEC; entre 2013 y 2015, se actualizó a partir de la tasa de variación de la ICE de FIEL. Desde mayo 2016, se actualizó por la variación del nivel general del nuevo IPC y el nivel alimentos y bebidas. Para construir la serie “nueva”, se partió de la nueva CBA de INDEC y se aplicó a los años previos siguiendo el mismo procedimiento, pero considerando las nuevas tablas de equivalencia nutricionales.

La información construida se compara con la proporcionada por la EDSA – Serie Bicentenario y por la reportada a partir de la EDSA – Nueva Etapa.

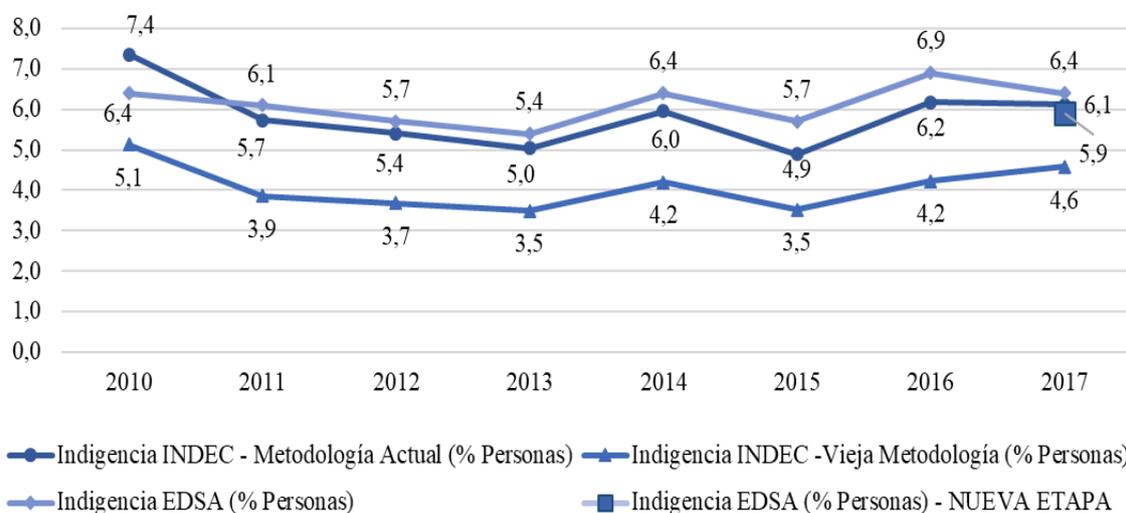
Gráfico AE.II.1. Porcentaje de hogares con ingresos por debajo de la línea de indigencia según metodología. Total de aglomerados urbanos, 2010-2017.



Nota: En EPH se consideran los promedios de los semestres considerados. El año 2015 sólo incluye el primer semestre y el año 2016 no incluye el primer trimestre.

Fuente: elaboración propia a partir de EPH-INDEC, EDSA–Bicentenario (2010-2016) y EDSA–Nueva Etapa (2017-2025)

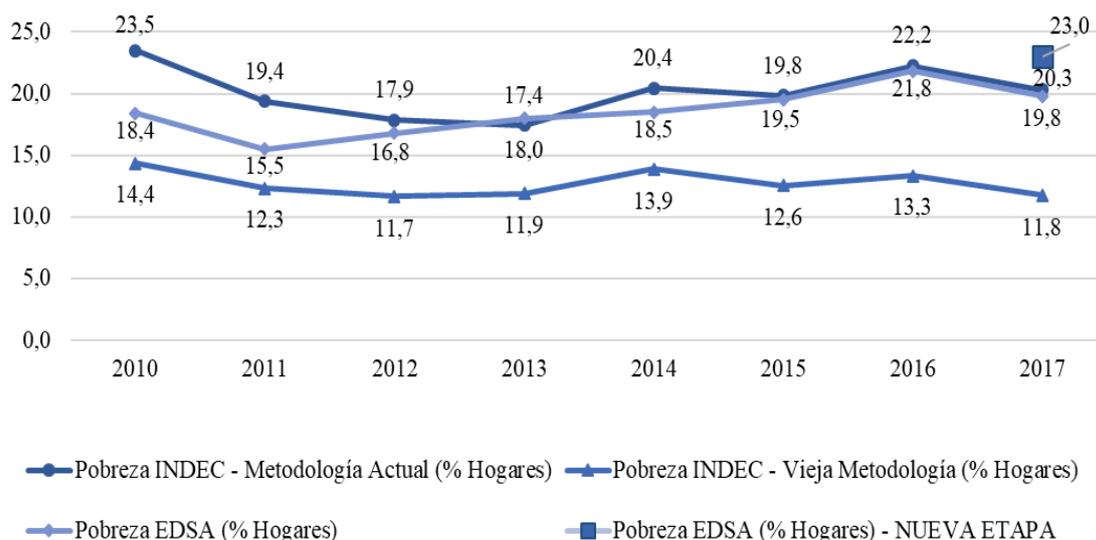
Gráfico AE.II.2. Porcentaje de personas en hogares con ingresos por debajo de la línea de indigencia según metodología. Total de aglomerados urbanos, 2010-2017.



Nota: En EPH se consideran los promedios de los semestres considerados. El año 2015 sólo incluye el primer semestre y el año 2016 no incluye el primer trimestre.

Fuente: elaboración propia a partir de EPH-INDEC, EDSA–Bicentenario (2010-2016) y EDSA–Nueva Etapa (2017-2025)

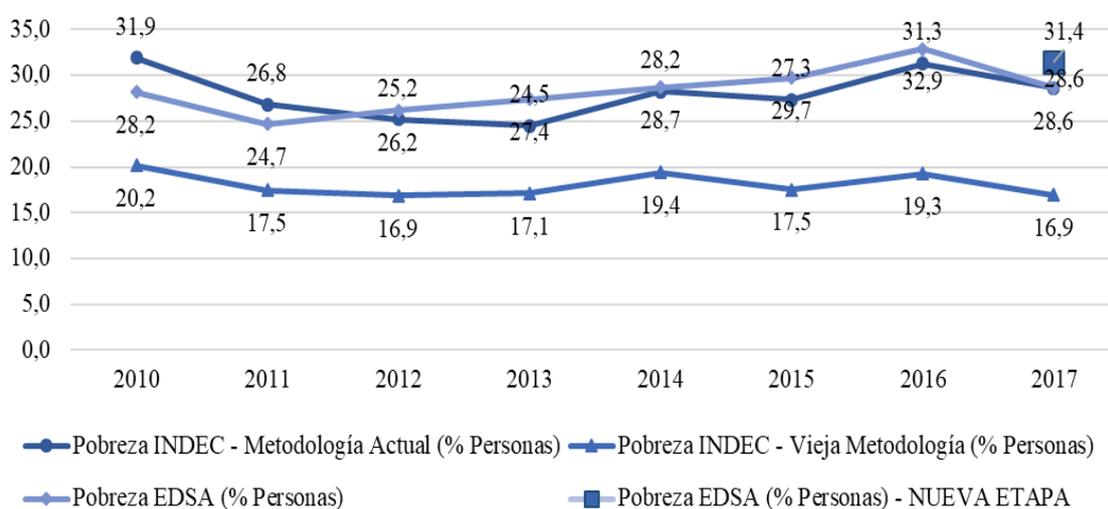
Gráfico AE.II.3. Porcentaje de hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza según metodología. Total de aglomerados urbanos, 2010-2017.



Nota: En EPH se consideran los promedios de los semestres considerados. El año 2015 sólo incluye el primer semestre y el año 2016 no incluye el primer trimestre.

Fuente: elaboración propia a partir de EPH-INDEC, EDSA–Bicentenario (2010-2016) y EDSA–Nueva Etapa (2017-2025)

Gráfico AE.II.4. Porcentaje de personas en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza según metodología. Total de aglomerados urbanos, 2010-2017.



Nota: En EPH se consideran los promedios de los semestres considerados. El año 2015 sólo incluye el primer semestre y el año 2016 no incluye el primer trimestre.

Fuente: elaboración propia a partir de EPH-INDEC, EDSA–Bicentenario (2010-2016) y EDSA–Nueva Etapa (2017-2025)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2017), IPCBA. Agosto de 2017. Informe de resultados 1187.

Dirección Provincial de Estadística y Censos -DPEyC- San Luis (2017), Índice de Precios al Consumidor San Luis (IPC-SL). Informe mes de agosto 2017.

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Provincia de Córdoba (2017), Índice de Precios al Consumidor Córdoba. Agosto de 2017.

Estudio Graciela Bevacqua (2015), IPC GB, Informe mensual. Noviembre de 2015.

Feres, J.P y Mancero, X (2001): “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2016), Parte N° 81. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Marzo de 2016.

Gasparini, L., M. Cicowiez y W. Sosa Escudero (2012), Pobreza y Desigualdad en la Argentina. Temas Grupo Editorial. ISBN 978-987-1826-45-2

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2002), *Paridades de Poder de Compra del Consumidor*. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2017), *Índice de Precios al Consumidor (IPC)*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2017), *Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total-Gran Buenos Aires*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2016), *Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos*. Resultados segundo trimestre de 2016. Informe de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2016), *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina*. Metodología INDEC N° 22. ISSN 0326-6222. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2017), *Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos*. Resultados primer semestre de 2017. Informe de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

Instituto de investigación social, económica y política ciudadana -ISEPCI- (2016), información disponible en página web recuperada el 28 de marzo de 2016, de <http://www.isepci.org.ar/>

ODSA - UCA (Observatorio de la Deuda Social Argentina) (2017), *La pobreza multidimensional en la argentina urbana 2010-2016. Un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL al caso argentino*. Educa, 2017.

Tuñón, I y Poy, S (2016), *Las múltiples dimensiones de la pobreza infantil. Incidencia, evolución y principales determinantes. Período 2010-2015*. Buenos Aires: UCA. ISBN 978-987-620-308-5.

NOTAS METODOLÓGICAS

CAMBIOS EN EL DISEÑO MUESTRAL DE LA EDSA NUEVA ETAPA Y SOLAPAMIENTO CON LA EDSA BICENTENARIO

La EDSA Nueva Etapa (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables la Serie Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA Nueva Etapa (2010-2025)

Siguiendo el diseño de la EDSA Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 50 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA Bicentenario (Cuadro NM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a ± 3 con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión (p y $q = 0.5$), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2.⁴

⁴ El cálculo de error de una estimación obtenida a través de una encuesta depende del marco de muestreo utilizado. Para una encuesta por conglomerados, como en este caso, el tipo de diseño no cumple la suposición de independencia entre observaciones, que asume que la presencia o ausencia de un valor es independiente de la presencia o ausencia en otro componente del mismo conglomerado, debido a que las unidades que están en un mismo "racimo" suelen presentar experiencias comunes implicando mayor probabilidad de expresar resultados similares en la variable que se intenta medir. Esto hace que sus respuestas frente a una pregunta determinada estén correlacionadas y que la

Cuadro NM.1. EDSA Nueva Etapa (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CON NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONOESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CON SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUC	11	11	17	26	16	9	90	540
MEDIANAS	MDQ	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIV	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL		86	149	184	197	152	68	836	5016

A partir de la EDSA Nueva Etapa (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los más ricos entre los ricos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en el siguiente cuadro (Cuadro NM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

respuesta individual de cada individuo (en un mismo hogar o en una misma manzana) no sea independiente del conglomerado al que pertenece. Como resultado de esto, la variabilidad suele ser menor que en un muestreo simple aleatorio, y en consecuencia el tamaño efectivo de la muestra se reduce. La pérdida de precisión por el uso de un muestreo por conglomerado en lugar de un muestreo simple aleatorio, es el efecto de diseño -Deff- (Bennett et al., 1991). El no considerar la dependencia o correlación de los resultados dentro de conglomerados cuando se calcula el tamaño de la muestra, para un estudio donde los individuos son seleccionados dentro de racimos, conducirá a una subestimación de la precisión del parámetro estudiado. Para contemplar la pérdida de precisión, un muestreo por conglomerados requiere de una muestra de mayor tamaño con el fin de contestar la misma pregunta de investigación que un estudio usando el muestreo simple. El efecto de diseño corresponde al cociente entre la varianza de un estimador del diseño a testear respecto a la varianza del diseño aleatorio simple. A los fines prácticos, una vez obtenida una muestra, el efecto de diseño se estima de acuerdo al coeficiente de correlación entre conglomerados. Si el valor es igual a 0 (cero), indica que no existe correlación entre los conglomerados y, por lo tanto, se asume que el error sería equivalente al obtenido en una muestra aleatoria simple. Habitualmente, para diseños como el de EDSA suele asumirse a priori un efecto de diseño igual a dos. Es decir, que en el peor de los casos habrá que considerar que la muestra global equivale a la mitad de una muestra realizada de manera aleatoria simple sobre el total del universo.

Cuadro NM.2 EDSA Nueva Etapa (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	RICOS (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CON NORTE	8	4	12	72
	CONOESTE	8	4	12	72
	CON SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUC	6	4	10	60
MEDIANAS	MDQ	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIV	1	1	2	12
	TIERRA DEL FUEGO	1	1	2	12
TOTAL		80	44	124	744

Con el fin de que los resultados de la EDSA Nueva Etapa 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decilica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Cuadro NM.3):

Cuadro NM.3 EDSA Nueva Etapa (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)					
	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CON NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONOESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CON SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUC	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MDQ	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIV	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
TIERRA DEL FUEGO	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Cuadro NM 4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA Nueva Etapa (2010-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Cuadro NM.4 EDSA Nueva Etapa (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CON NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONOESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CON SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUC	7	6	11	17	13	3	57	63
MDQ	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIV	0	0	2	3	0	0	5	63
TIERRA DEL FUEGO	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

En esta edición, además de la ponderación de muestra de acuerdo con su nuevo diseño (2017), se llevó a cabo un segundo trabajo de ponderación con el objetivo de lograr un resultado comparable de igual a igual con las ediciones anteriores, es decir, de acuerdo con las características de diseño utilizadas hasta 2016. Para llegar a este objetivo se desarrollaron tres ejercicios: a) En primer lugar, de la muestra 2017 se omitió la sobre-muestra, ya que la misma forma parte de la actualización del diseño y no estaba contemplada en las ediciones anteriores; b) En segundo lugar, se estratificaron los radios seleccionados para la edición 2017 siguiendo los criterios utilizados en ediciones anteriores (de acuerdo al nivel de estudio del jefe de hogar según datos censales 2001); y c) Finalmente, se utilizaron los criterios de ponderación y parámetros utilizados hasta 2016 de forma tal de llegar a una estructura que permitiera la óptima comparación con resultados anteriores⁵. Del resultado de estos trabajos se reelaboraron los resultados puntuales de la EDSA Nueva Etapa 2017 para su comparación con las series 2010-2016 de la EDSA Bicentenario.

⁵ Los criterios de ponderación pueden consultarse en documentos anteriores. A diferencia de los actuales, además de trabajar con una estratificación diferente, incluía algunas calibraciones adicionales tales como proporción de villas en principales aglomerados urbanos y proporción de hogares con y sin niños.