

Parselis, Martín

De qué riesgos debemos defendernos. El riesgo y las posibilidades de la deliberación sobre ciencia y tecnología

Ponencia presentada en
III Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y de la Tecnología, 2010

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Parselis, M. (2010). De qué riesgos debemos defendernos. El riesgo y las posibilidades de la deliberación sobre ciencia y tecnología [en línea]. Ponencia presentada en III Congreso Iberoamericano de Filosofía de la Ciencia y de la Tecnología, Universidad Nacional de Tres de Febrero, Argentina, 6-9 septiembre.

Disponible en:

<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/contribuciones/riesgos-posibilidades-deliberacion-ciencia.pdf>

(Se recomienda indicar fecha de consulta al final de la cita. Ej: [Fecha de consulta: 19 de agosto de 2010]).

De qué riesgos debemos defendernos. El riesgo y las posibilidades de la deliberación sobre Ciencia y Tecnología

Martín Parselis

Universidad Católica Argentina

martin@parselis.com.ar

"Un ciudadano llegado a príncipe por el favor del pueblo ha de tender a conservar su afecto, lo cual es fácil, ya que el pueblo pide únicamente no ser oprimido. Pero el que llegó a ser príncipe con el auxilio de los grandes y contra el voto del pueblo, ha de procurar conciliárselo, tomándolo bajo su protección".

Nicolás Maquiavelo¹

Así como Giddens (1999) se disculpa ante los abogados por hablar de sus cosas sin serlo, debo hacer lo mismo con respecto a la política. Hablo desde la experiencia de un ingeniero que, viviendo en Argentina, ha transitado algo del espacio público, privado y académico, y desde la (de)formación que implica conocer una mezcla particular de tecnología, comunicación, educación y administración. Este trabajo explora la situación de las formas de discusión pública del riesgo generado por la intervención humana sobre el entorno.

En términos generales Ulrich Beck caracteriza a esta época como la de las consecuencias secundarias no por causa del saber sino el no-saber (Beck 1996, 298). La “politización del no saber” (Wehling 2006) emerge claramente en el marco de las controversias acerca de la política tecnológica a partir de los años 70. Probablemente el grado de incertidumbre sobre estados futuros de los sistemas haya inspirado también a Bauman quien observa que "la sociedad, los valores y los saberes han perdido su anterior solidez y hoy se muestran fluidos, líquidos" (Bauman 2007).

#####

¹ En el Capítulo VIII: "de los que llegaron a príncipes por medios de maldades" en "El Príncipe", Firenze, 1513.#

El riesgo y las posibilidades de la deliberación sobre Ciencia y Tecnología – III

Es posible identificar dos grupos de enfoques en los que la relación entre los ciudadanos y el sistema de gobierno está problematizado, principalmente desde la participación pública en las decisiones de gobierno sobre la gestión del riesgo.

Por un lado los enfoques de justicia y equidad, algunas desde las tradiciones de las diferencias de clase y la injusticia que sufren sectores menos favorecidos como lo plantea Olivé con el capitalismo como objeto de crítica, y otras, con las mismas preocupaciones, que se ocupan de los acuerdos políticos entre sectores con críticas más moderadas (el *overlapping consensus* de Rawls, 1998, *risk management* de Giddens, Habermas, 1998, la agenda pública de Jassanoff, Knorr-Cetina), ocupados en fundamentar las formas de la gestión de gobierno, especialmente en relación al riesgo.

Por otro lado existen enfoques con base en la investigación científica, dando cuenta de irregularidades en sus objetos de estudio como el ecosistema, y que con el conocimiento actual son explicados por la intervención humana. Hay muchos casos en los que la explicación de los sistemas humanos artificiales y su intervención, organizada o no, producen efectos indeseados y muchas veces no previstos como el cambio climático, pero no solamente: las industrias de los alimentos, las corrientes migratorias, la dinámica de la población, las guerras, etc. también son intervenciones que generan importantes cambios en nuestra relación con el entorno.

El primer grupo parte de perspectivas filosóficas, políticas, o sociales, en tanto que el segundo grupo parte del estudio de evidencias a partir de las cuales se construyen hipótesis causales de los fenómenos estudiados. Todos los casos comparten algo: la complejidad en la explicación y la complejidad en las propuestas de acción.

Los primeros tienen carácter normativo, son del dominio del *deber ser*, en tanto que los segundos podrían asociarse al *debería ser*, es decir: apelan a la motivación personal para la acción. Ambos enfoques generan programas distintos, el *deber ser* es obligatorio, su mecánica es siempre *top-down*, por lo que debe materializarse institucionalmente y ser impuesto en la sociedad. El *debería ser* es *bottom-up*, se podría decir que emerge cuando los grupos están motivados para emprender la acción.

Pero estos mundos no son absolutamente independientes: la historia de los sindicatos puede ser un buen ejemplo. Independientemente de lo justo de los reclamos y de episodios sangrientos, los sindicatos inicialmente funcionaron como *bottom-up* para luego convertirse en organizaciones *top-down* a través de su proceso de institucionalización.

Una característica de los esquemas *top-down* es que hay pocos decisores: es necesaria la representación, que luego podrá evaluarse en términos de grado de representatividad. El *top* decide y el *down* se ajusta a las decisiones. El *top* es una elite. ¿Cómo llega a ser una elite?. Estas elites puede llegar al poder con el favor de los integrantes de un grupo, o no. Aquí ya no se trata solamente de un gobierno, sino de todos los grupos representativos que eventualmente deliberarán con los gobiernos. Algunos de estos grupos representados son lo que se denominan minorías, los de intereses atendibles y también los lobbistas.

Hay quienes ven en estas dinámicas la idea de democracia deliberativa como una forma deseable de democracia. Se delibera a través de grupos organizados con intereses particulares: se delibera a través de la representación. Y la representación requiere de una estructura y un mecanismo. Se delibera representativamente.

Esta organización tiene muchos problemas. El mecanismo más importante de la democracia representativa es la elección de los representantes de un pueblo. Los jefes de gobierno, presidentes, etc. son elegidos a través de representaciones parciales como los partidos políticos, y cuya trayectoria hasta llegar al poder se relaciona también con otros grupos y estructuras de apoyo, lobbies, condicionamientos externos, campañas. La autonomía² del ciudadano en el acto electoral es prácticamente nula: las superestructuras han hecho el mayor trabajo de limpieza, por lo que se decide según opciones profundamente marcadas por las estructuras de apoyo.

Dado el primer paso la gestión se abre camino. Ya no es posible pedir rendimiento de cuentas con respecto a lo prometido, porque la gestión multiplica las variables de decisión, por lo que el primer engaño (la correspondencia entre lo que se promete y luego se hace) se acepta naturalmente.

² La autonomía es parte de la fundamentación principal de Rawls#

Los límites a la gestión descansan en las constituciones y en los volúmenes legislativos. Y en muchos casos solamente allí. La democracia deliberativa parece ser una salida razonable para esta situación. La deliberación se produce entre grupos, que a su vez están organizados representativamente. Los mecanismos de representación de los grupos particulares se asemejan más a enrolamientos que a decisiones libres³. Pero lo más preocupante es que al poder analizarse desde su dinámica formal, y llamarse como consecuencia de ello representativo, se presta atención al mecanismo y no al contenido.

Al llegar al estado deliberativo se presupone, porque se describe así desde su mecánica formal, que los actores de la deliberación son representativos.

Opacidad institucional

¿Qué espacio queda para la deliberación?. En orden jerárquico hay una representación mayor del conjunto de la población, que admite deliberar con otros grupos menores a través de sus representates. Es decir que la deliberación se da siempre entre representantes, entre los representantes de la totalidad y los representantes de grupos más pequeños.

Primera observación: ¿todos los grupos con intereses comunes están representados para poder deliberar?. Sin dudas: no. Un ejemplo es la clase media argentina que no tiene posibilidades de organización y de participación en la deliberación.

Segunda observación: ¿hay grupos representados más importantes que otros para deliberar?, favorecer a uno o a otro, ¿de qué depende?. La sospecha es la de quién representa mayor cantidad de votos, o qué grupos, perfectamente coordinados, son capaces de desestabilizar la paz social.

Tercera observación: el riesgo de que un gobierno se apropie de los mecanismos de representación de grupos más pequeños es altísimo. Con ello se lograría deliberar entre representantes controlados.

#####

³ Una buena descripción de diferentes mecanismos es aportado por Joan Font Fabregas en "Decisiones públicas y ciudadanía: Nuevos mecanismos e instrumentos de participación ciudadana" #

Cuarta observación: el espacio deliberativo es mínimo y controlado. Por lo tanto, la idea de democracia deliberativa tiende a ser falsa debido a que es representativa formal e informalmente. Es formal para grupos minoritarios que representan a grupos sociales en un parlamento, y es informal para organizaciones que representan a otros grupos sociales que no han podido, o no han querido, llegar al parlamento.

La deliberación está ahogada entre dos esquemas representativos manejados por profesionales, que en ningún caso son una muestra completa de los intereses de toda la ciudadanía. No deliberan todos, sino quien está motivado para hacerlo. Deliberan quienes han decidido hacer una carrera deliberativa colocando una barrera de entrada para el resto de la población que debe seguir cumpliendo con sus responsabilidades, que no permiten la participación según los mecanismos ya establecidos⁴. Y esto vale tanto para la clase media como para los indígenas que viven en las profundidades de los países de latinoamérica.

Este es el mecanismo de la opacidad institucional, en contraposición con la transparencia que debería estar reflejada en la representatividad y la deliberación. La deliberación es una simulación entre esquemas representativos poco representativos.

Opacidad mediática

¿Cómo se producen los temas de deliberación?. Los temas para la deliberación no son tales si no son parte de la agenda de los medios masivos de comunicación (Jassanoff). Toda la sociedad está intermediada por los media. Toda la sociedad "mira" y "se mira" a

#####

⁴ El caso argentino del ex dirigente ecologista Alfredo De Angeli que luchaba contra las pasteras sobre el Río Uruguay que ante el agotamiento mediático del tema pasó a ser líder de lucha a favor del campo en contra del Gobierno, y de acuerdo con otros grupos históricamente antagónicos políticamente como CRA y CARBAP. Romina Piccolotti era otra ecologista "representativa" de los intereses de la ciudad de Gualeguachú, y que aceptó un puesto dentro del Gobierno en la Secretaría de Medio Ambiente. Luis D Elía, un piquetero "representativo" de un grupo de habitantes de un barrio marginal de Claypole se transforma, con el grupo al que representa, en oficialista y marcha a favor del Gobierno. Organizaciones universitarias con afinidad política con el Gobierno, promotor de la Ley, son las que participan mayormente de la convocatoria para la discusión de la ya aprobada Ley de Medios Audiovisuales. El caso de Borocotó que asumió su banca representando a un grupo y que a los dos días pasó a ser oficialista. La estafa política de los "candidatos testimoniales" que se presentaban en las listas para representar a un sector de la población, pero que de antemano aseguraban que no asumirían debido a que se encontraban en otras funciones de gobierno (un caso de ellos es el gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli). Ninguno de estos casos está fuera de la mecánica representativa, incluso se han encontrado muchos argumentos legales para justificar a la mayoría de ellos.#

través de los media. Toda la mecánica representativa y deliberativa está mediada por los media.

Esta intermediación está lejos de parecerse a una conversación, posibilitadora del diálogo, sino que se parece más a los modelos de Agenda Setting⁵, del Perro Guardián⁶ y del Frame⁷. Más allá de la vocación de los comunicadores sociales, es necesario comprender que la representación de los hechos es una representación, es decir que está construida en base a algún criterio para informar.

La representación del mundo a través de los media no es coherente, ni armónica, ni hegemónica. Hoy es, simplemente, caótica. Mirar el mundo a través de una inmensidad de información, pre-tratada, pre-procesada y pre-razonada, presenta una enorme diversidad con respecto a los hechos reales. Una palabra tradicionalmente utilizada en los modelos de la comunicación es "ruido"⁸, que es lo que interfiere, y que a veces llega a interrumpir, la recepción de los mensajes. Pero en la sobreinformación producida con distintos criterios se corre el riesgo de que todo sea, o parezca, ruido.

Lo real a raíz de la mediación está lo suficientemente lejos como para que hayamos dejado de verlo. En este sentido Vattimo (1996) fija el desarraigo del hombre metropolitano "en la constante mediación y simulación que ejercen las tecnologías, en la dispersión estética y la espectacularización de la política".

Es inútil entonces buscar la transparencia en nuestras mediaciones sociales, ya que ha desaparecido junto con el programa de la Ilustración y con el advenimiento del estudio del hombre como objeto de conocimiento riguroso y verificable (Vattimo, 1996). Se podría invocar la transparencia a partir de la enorme cantidad de información disponible, de una sociedad explicada desde sus flujos de información, pero sin embargo hay un

#####

⁵ El modelo de la Agenda Setting aún no termina de resolver la cuestión de si la agenda es impuesta por los medios o si es un reflejo de la sociedad. La discusión puede profundizarse en...#

⁶ El modelo del perro guardián asume que el periodismo es un factor que equilibra los poderes en favor del derecho a la información de los ciudadanos. En este modelo, el periodismo decide qué es lo importante para los ciudadanos.#

⁷ A diferencia de la Agenda Setting el Frame Setting propone cómo razonar los temas más que sobre qué temas es necesario razonar.#

⁸ Con mayor o menor coincidencia, la idea de ruido proviene desde los primeros modelos como el de [Shannon y Weaver](#).#

choque entre la experiencia cotidiana y los mensajes mediáticos: la simulación fagocitó a los hechos.

Por ello Vattimo habla de que a pesar de haber más información lo que experimentamos es un aumento de la densidad de la opacidad. La relación con la verdad, continúa, se da a través de la lógica hermenéutica poniendo en diálogo los textos, y "poner de manifiesto la pluralidad de mecanismos y armazones con que se construye la realidad de nuestra cultura". Cualquier hombre, sin diferencia de clase o edad, está "situado en puntos por los que pasan mensajes de naturaleza diversa" (Lyotard, 1987).

Régis Debray () en su mediología plantea que nuestros modelos mentales está mediados por los media, y Baudrillard denuncia la desaparición de la realidad a través de la simulación: "en el horizonte de la simulación, no sólo ha desaparecido el mundo sino que ya ni siquiera puede ser planteada la pregunta de su existencia" (Baudrillard, 1996).

La opacidad mediática está disfrazada de transparencia. No hay medio que no se identifique con la transparencia, del mismo modo que los políticos al hablar de instituciones. Pero el conocimiento está puesto en juego, más allá de creer o no que uno u otro tipo de conocimiento es más o menos fiable.

Mecanismos diferentes

¿Cuánto de estas opacidades es posible evitar?. Nada, en tanto se mantengan los mecanismos que las perpetúan. Hay ejemplos de optimismo con respecto a las redes como Internet en cuanto a la deliberación decisión ciudadana, como Pierre Lévy (2004), que afirma que "cada vez hay menos argumentos técnicos para perpetuar el despotismo fragmentado que constituye la delegación, ya que las ágoras virtuales podrían abrir espacios de comunicación, de negociación, de emergencia de una voz colectiva y de decisión en tiempo real".

Dejando de lado esta hipótesis de Lévy (2004), tan lejanas como las de Olivé, hay algunos casos que muestran algún comportamiento diferente. Luego del cambio de actitud por parte de desarrolladores y usuarios llamado Web 2.0 existen muchos ejemplos de coordinación colectiva orientados a propósitos comunes. Desde informar sobre el golpe

en Honduras, o sobre las elecciones argentinas de 2009⁹, informar sobre el terremoto de Chile 2010¹⁰, hasta coordinar sistemas de ayuda y búsqueda de personas desaparecidas en la misma catástrofe. La opacidad mediática no logró reflejar los hechos ni los sistemas de ayuda como lo han hecho distintas redes dentro de la Web 2.0¹¹.

Muchas expresiones de la Web son auténticos mecanismos *bottom-up*, que no siempre generan impacto en la vida pública. Algunos explican esto desacoplando los procesos de las redes del mundo físico, es decir que nada del mundo virtual es comparable con los hechos físicos. Sin embargo muchos esfuerzos de coordinación a través de las redes han tenido éxito y se han constituido como presiones en las decisiones públicas¹².

Tal vez por ello hay tanta preocupación en las instituciones tradicionales para mantener control sobre un ambiente que se auto-organiza y que no soporta el control institucional tradicional como lo es Internet. Los intentos de gobernanza de Internet más allá de decisiones estrictamente tecnológicas (como la asignación de IPs y nombre de dominio gestionado en el nivel superior por la ICANN¹³) se centran básicamente en el control de la red. Las Cumbres Mundiales de la Sociedad de la Información¹⁴ están asociadas a la ITU¹⁵ que son quienes gestionan la infraestructura de las redes, y sobre la que mantiene independencia todo emergente colectivo de la Web.

Así como ocurre con las leyes de Propiedad Intelectual, se pretende invadir a la Web desde instituciones que no son naturales para la Web, y aplicar los mismos criterios y leyes. El movimiento de código libre (ver Stallman¹⁶, y otros menos controvertidos) y el movimiento hacker (Himanen) ha hecho un gran avance sobre este problema explicando que la lógica de la red es completamente diferente, por lo que se produce una tensión

#####

⁹ <http://www.blog2.com.ar/index.php/2009/06/28/el-dia-del-hashtag-urna2009/#>

¹⁰ <http://www.blog2.com.ar/index.php/2010/04/20/la-semana-de-terremotochile/#>

¹¹ Twitter (<http://twitter.com>) jugó un papel fundamental a través de los hashtags #chile y #terremotochile, propagándose la información y la ayuda mucho más rápidamente aún que en los medios de comunicación, que incluso lo tomaban como fuente.#

¹² Por ejemplo, el gobierno argentino mantiene en stand-by la ley de glaciares que permitía la explotación de zonas peligrosamente cercanas, y que según algunos estudios podrían tener un impacto negativo para la preservación de los mismos.#

¹³ <http://www.icann.org/#>

¹⁴ <http://www.itu.int/wsis/#>

¹⁵ <http://www.itu.int/#>

¹⁶ <http://stallman.org/#>

inevitable entre quienes pretender dominar también a la Web, versus quienes apoyamos su independencia.

Identificar riesgos es caminar hacia la sustentabilidad

Giddens (1999) habla de los riesgos fabricados (*manufactured risks*), que son aquellos surgidos de la indeterminación de los estados futuros de un sistema a partir de las consecuencias de una "sobreintervención" del hombre en el planeta. Por sobreintervención entiendo que antes de las Revoluciones Industriales el hombre no había generado tal nivel de impacto ecológico como ahora. Dejando de lado la discusión del grado de impacto que ha tenido el hombre a través de sus diferentes acciones en el planeta, es cierto que desde el punto de vista científico hoy el panorama es de incertidumbre debido a que los modelos que explican el funcionamiento de la naturaleza no son suficientes para medir claramente el impacto, y mucho menos para predecir su comportamiento. Esto es lo que funda la noción de riesgo.

El cambio climático o la disminución de la biodiversidad deben entenderse como indicadores de un riesgo que no conocemos. Y sobre este desconocimiento se funda el Principio de Precaución, orientado a frenar procesos de los que no sabemos cuáles pueden ser sus resultados.

Este tipo de riesgos se discuten en la sociedad civil por las vías institucionales, según las mecánicas políticas opacas. Es decir, cuya representatividad e intereses es dudosa. Pero además no se discute si no forma de la agenda pública, por lo que también están afectados por la opacidad mediática a través de los *mass media*.

La falta de transparencia de los mecanismos políticos y mediáticos obligan a hacerse la pregunta de si el verdadero riesgo está en lo que se discute, o en los mecanismos adoptados. Una mirada más profunda a los mecanismos tal vez explique el nivel de apatía de las nuevas generaciones frente a problemas tan importantes. Según Lyotard, "la novedad es que en ese contexto los antiguos polos de atracción constituidos por los Estados-naciones, los partidos, las profesiones, las instituciones y las tradiciones históricas pierden su atracción".

Hay muchos temas pendientes de discusión. La ciencia y la tecnología son, en un contexto de incertidumbre global, de importancia fundamental. Si bien la pregunta de "qué tecnología queremos para el futuro" (pregunta que apropié en charlas con Miguel Angel Quintanilla), es absolutamente relevante, hay que discutir también de qué forma lo vamos a discutir.

Si bien es cierto que la discusión sobre ciencia y tecnología no puede agotarse entre científicos y tecnólogos, la sospecha es que tampoco existe un espacio legítimo para hacerlo. Atenta contra la sustentabilidad tanto la razón instrumental en la ciencia y la tecnología como la simulación de la democracia deliberativa.

<i>Hoy resulta que es lo mismo ser derecho que traidor... ignorante, sabio, chorro, generoso o estafador ¡Todo es igual! ¡Nada es mejor! ¡Lo mismo un burro que un gran profesor! ¡No hay aplazaos ni escalafón, los inmorales nos han igualao! Si uno vive en la impostura y otro roba en su ambición, da lo mismo que sea cura,</i>	<i>colchonero, rey de bastos, caradura o polizón... ¡No pienses más, sentate a un lao! Que a nadie importa si naciste bonrao. Que es lo mismo el que labura noche y día, como un buey que el que vive de los otros, que el que mata o el que cura o está fuera de la ley.</i>
---	---

Enrique Santos Discépolo¹⁷, 1935

Referencias

- Beck, Ulrich (1996), "Wissen oder Nicht Wissen? Zwei Perspektiven reflexiver Modernisierung", en Beck, Ulrich / Giddens, Anthony / Lash, Scott, Reflexive Modernisierung, Eine Kontroverse, Frankfurt: Suhrkamp.
- Bauman, Z (2007), Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre, Barcelona: Tusquets.

#####

¹⁷ Compositor argentino de un gran número de tangos#

- Olivé, León (2006). Los desafíos de la sociedad del conocimiento: cultura científico-tecnológica, diversidad cultural y exclusión. IC. Revista Científica de Información y Comunicación. Número 3, (2006), Sevilla.
- Giddens, Anthony (1999). Risk and Responsibility. The Modern Law Review. Volume 62, No 1. January 1999.
- Martín-Barbero, Jesús (1992). Modernidad, postmodernidad, modernidades. Praxis Filosófica Modernidad y Postmodernidad. Departamento de Filosofía, Universidad del Valle, 1992, pp. 37- 59.
- Vattimo, Gianni (1987). El fin de la modernidad: Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna. Traducción: Alberto L. Bixio. Segunda edición en Barcelona, marzo de 1987. Gedisa. ISBN 84-7432-240-5.
- Vattimo, G (1996), La sociedad transparente. Paidós. Barcelona. ISBN 9788475096025. pp 89-111.
- Lyotard, Jean-François (1987). La condición postmoderna: Informe sobre el saber. Traducción de Mariano Antolín Rato. Editions de Minuit, Ediciones Cátedra S.A. 1987. Segunda edición: junio 1991. ISBN 84-376-0466-4
- Jasanoff, Sheila (1995). Procedural Choices in Regulatory Science. Technology In Society. Vol. 17, No. 3, pp. 279-293, 1995.
- Habermas, Jürgen y Rawls, John (1998). Debate sobre el liberalismo político. Editor: Fernando Vallespín. Traducción de Gerard Vilar Roca. Ediciones Paidós, I.C.E. de la Universidad Autónoma de Barcelona. ISBN 84-493-0499-7
- Wehling, Peter (2004), “Weshalb weiss die Wissenschaft nicht, was sie nicht weiss? — Umriss einer Soziologie des wissenschaftlichen Nichtwissens, en Böschen, Stefan / Wehling, Peter (eds.), Wissenschaft zwischen Folgenverantwortung und Nichtwissen, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 35-105.
- Baudrillard, Jean (1996), El Crimen Perfecto. Anagrama, Barcelona.
- Lévy, Pierre (2004), Inteligencia Colectiva: una antropología del ciberespacio. Traducción de Felino Martínez Álvarez.
- Himanen, Pekka, La ética del hacker y el espíritu de era de la información. <http://www.ehu.es/palazio/libruak/pekka.pdf>