

O'Connor, Ernesto

*La crisis económica y humana del capitalismo
financiero-consumista*

Consonancias, Año 8 N° 29, 2009

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

O'Connor, E. (2009, septiembre). La crisis económica y humana del capitalismo financiero-consumista [en línea], *Consonancias*, 8(29).

Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/crisis-economica-humana-capitalismo.pdf> [Fecha de consulta:...]

La crisis económica y humana del capitalismo financiero-consumista

Por Ernesto A. O'Connor

Introducción

El capitalismo se encuentra sumido en una profunda crisis: la mayor desde 1930. Pronósticos que oscilan entre el fin del sistema y una recesión más o menos duradera, muestran divergentes posiciones y, muchas veces, “sensaciones personales”, que esta situación genera. Es que el capitalismo parece haber ingresado en una crisis endógena a su propia dinámica. La pregunta que muchos se formulan es si el propio sistema puede encontrar por sí mismo la solución, de manera de no generar en la humanidad del presente más efectos negativos de los que ya está produciendo la crisis global.

En este trabajo se analizan los antecedentes del capitalismo desde los aportes de la teoría económica moderna así como desde una mirada antropológica. Desde esta perspectiva, la crisis actual nace de una visión particular del *homo oeconomicus*, que se aparta de una cosmovisión cristiana, y que ha tenido como resultado un retroceso en la regulación y una confianza ciega en los mecanismos de equilibrio de mercado.

En el primer punto analizaremos brevemente el sendero histórico del capitalismo entre 1970 y 2008, para poder comprender algunos aspectos de la actual crisis del capitalismo financiero-consumista. Revisaremos los antecedentes de la teoría económica que han dado fundamento a esta visión en las últimas décadas. En el segundo punto abordaremos la dimensión humana de la crisis económica del capitalismo financiero-consumista, profundizando en los antecedentes antropológicos del sistema y en el *homo oeconomicus*. En el tercer punto presentaremos algunas reflexiones finales que tratan de ser esperanzadoras, en el sentido de analizar las posibilidades de gestación de un sistema económico que seguirá siendo capitalista, pero con una mayor regulación, una mayor función social del capital, un menor consumismo, y una redistribución de la riqueza más justa, a partir de una antropología más humana.

I. La actual crisis del capitalismo financiero-consumista. Antecedentes en la historia reciente y en la teoría económica

El camino histórico del capitalismo entre 1970 y 2008

Hasta 1970, el sistema financiero de los países desarrollados mantenía las instituciones y organizaciones derivadas de los cambios implementados luego del *crack* de 1929 y de la segunda guerra mundial. En este período se consolidaron los bancos centrales de los países, con el objetivo de preservar el valor del dinero y de regular el funcionamiento del sistema financiero. Éste, a su vez, estaba integrado fundamentalmente por bancos comerciales –muchos de ellos tradicionales– que brindaban solidez y confianza al sistema. Los márgenes de acción de dichos bancos comerciales eran mucho más limitados que los vigentes en la actualidad, pues, por ejemplo, no participaban de los mercados de capitales ni operaban como bancos de inversión.

Se trataba básicamente de un capitalismo productivo con algunas características de equidad. Era un capitalismo conocido como “fordismo”: una organización económica de producción y consumo de masas, con pleno empleo, estable y permanente, y con

amplio acceso a bienes y servicios homogéneos como resultado del salario más que del crédito, que existía pero en menor escala.

Es relevante distinguir, a su vez, entre las diversas formas de capitalismo vigentes hasta entonces. Por un lado, el capitalismo de mercado anglosajón. Por otro, el capitalismo de Estado de Europa continental, y el sub-caso del capitalismo escandinavo, con un Estado redistribuidor aún más activo que en el resto de Europa. También cabe distinguir sistemas de capitalismos mixtos, que se fueron implementando en países no desarrollados, como en América Latina o en Asia- Pacífico, con un *mix* Estado-sector privado. El “fordismo” se desarrolló plenamente en Europa y América del Norte. En todos los casos, el capitalismo financiero tenía un rol diferente, donde la creciente desregulación del sistema financiero desde mediados de la década de 1970 – más marcada en el mundo anglosajón y más atenuada en las otras formas de capitalismo – habría sido crucial en la gestación de la crisis actual.

Progresivamente se fue avanzado hacia la desregulación del sistema financiero en los EE.UU. y en el Reino Unido. Algunas causas fueron:

1) la crisis ideológica y de implementación del keynesianismo, debida a los resultados negativos en materia de inflación, déficit fiscal y menor crecimiento, que provocaron un cambio ideológico hacia corrientes neoclásicas que propiciaban la desregulación y liberalización de toda la economía, lo que implicaba el retroceso del Estado interventor y benefactor;

2) los mayores consensos políticos en torno al cambio de modelo económico hacia un capitalismo de mercado en los países desarrollados, sobre todo en EE.UU y el Reino Unido, aunque con menor intensidad en Europa continental;

3) la revolución tecnológica que se desarrolló desde mediados de la década de 1980, con expansiones en la informática, en las comunicaciones, y el impacto de las nuevas tecnologías en los sistemas productivos y, fundamentalmente, en el sistema financiero.

Hacia tiempo que la “economía keynesiana” tal como se la había conocido en el mundo académico y en la política económica, había entrado en un cono de sombras. Se entiende por “economía keynesiana” la integración entre la microeconomía neoclásica y los elementos centrales de la política macroeconómica propuesta por Keynes; básicamente los derivados de la interpretación del capítulo dieciocho de la *General Theory*, más conocida como la “síntesis neoclásica”, elaborada por Hicks y Samuelson, entre otros. Los magros resultados en materia de performance macroeconómica y microeconómica, la inflación y el desempleo de la década de 1970 en los países desarrollados, y en la década de 1980 en las economías subdesarrolladas –por ejemplo de América Latina– significaron el ocaso de la vieja política de la “economía keynesiana”.

La visión *market-friendly*, instalada desde lo académico por el monetarismo de Milton Friedman y luego por la Nueva Macroeconomía Clásica en 1970, recuperó el liderazgo en materia teórica y también en la práctica de la política económica.³ Así, una correcta política macroeconómica es la que sienta las bases del crecimiento a partir de la

³ Son claras las influencias de la literatura de Robert E. Lucas Jr., Thomas Sargent y del mismo Hayek, sobre la política económica norteamericana desde los años '80.

liberalización de los mercados y la desregulación de la economía, con el retiro del Estado regulador, interventor, productor y benefactor. Es interesante notar que Lucas y Sargent auguraban el fin del keynesianismo, en un trabajo de 1979, donde anticipaban que la economía ingresaría en un proceso de equilibrio de mercados y liberalización⁴.

Esta visión, ya como propuesta global, fue expresada tanto en el Consenso de Washington (1990) como en el Informe de Desarrollo Mundial del Banco Mundial (1991), y se impuso en muchos países del mundo, en forma más o menos progresiva, hasta nuestros días, cuando ante la crisis global, el primer ministro inglés Gordon Brown afirmó en la Cumbre del G-20 del 2 de abril de 2009 que el Consenso de Washington había terminado.

La globalización en la década de 1990 trajo aparejados cambios económicos profundos: en lo financiero, con la libre movilidad de capitales, facilitada por la revolución tecnológica, se generó un capitalismo informático y global; en lo productivo, se manifestó con grandes flujos de inversión extranjera directa y comercio de servicios; en lo ideológico, conllevó un cambio en las ideas económicas, pues se afirmó la contra-revolución neoliberal, que se venía implementando en EE.UU. y en el Reino Unido desde hacía ya una década.

Se ingresaba en la *era de la información*, en la *sociedad del conocimiento*, donde la innovación y la invención se tornaron fuentes determinantes del crecimiento. Al respecto, fue posible plantear la aplicación del nuevo conocimiento técnico en los procesos productivos, lo cual significó el fin del “fordismo” como método de producción estándar. Se pasó a la flexibilidad en los procesos productivos y a los bienes y servicios heterogéneos. Por otra parte, el consumo segmentado, el desplazamiento del empleo seguro tradicional y su reemplazo por el empleo calificado flexible y desregulado, así como el auge del sector servicios, generaron ganadores y perdedores. Evidentemente, se trataba de un cambio de época (la post-modernidad) con transformaciones económicas de significación.

Comenzó – puntualmente en EE.UU. – la liberalización financiera en gran escala. La desregulación permitió, progresivamente, en un período que se puede ubicar entre 1981 y 2008, que los bancos comerciales fueran incursionando en todo tipo de negocios, por ejemplo, mercados de mayor riesgo, como los accionarios e inmobiliarios. Los bancos también pudieron ingresar en el negocio de los seguros y en los diversos instrumentos de creación de dinero secundario de los mercados de capitales. Las entidades financieras de menor solvencia también pudieron operar en los mercados de crédito. El resultado fue una sostenida creación de dinero secundario, retroalimentada por el cambio tecnológico, que aceleraba las transacciones. La demanda de crédito, por su parte, ávida de necesidades reales y superfluas, fruto de la sociedad de consumo – que ahora ofrecía más y nuevos productos generados por el cambio tecnológico – fue consolidando la contracara del capitalismo financiero durante la década de 1990.

Los enfoques de liberalización financiera y desarrollo de la inversión extranjera directa (IED) se dieron también en el Reino Unido y en Irlanda. En Europa continental, en cambio, si bien la globalización impulsó el avance del capitalismo financiero,

⁴ Ver Robert E. Lucas, Jr., y Thomas J. Sargent (1979) *After Keynesian Macroeconomics*, *Quarterly Review*, Federal Reserve Bank of Minneapolis, Spring.

predominó, por cuestiones culturales, un capitalismo donde el Estado reguló más, y a su vez se mantuvo un Estado social benefactor.

El cambio impulsó nuevas estrategias de desarrollo en el mundo. En la década de 1990 el paradigma de desarrollo en América Latina pasó por la inserción internacional, con una estrategia de "desarrollo hacia afuera", basada en el Consenso de Washington, término que fue usado públicamente como idéntico de "neoliberalismo" o "fundamentalismo de mercado" (el mercado por sí mismo arregla todo)⁵. En 1988, a través del Post-Consenso de Washington, se propusieron desde el Banco Mundial las "reformas de Segunda Generación"⁶, que apuntaban a consolidar este enfoque. Las crisis internacionales del capitalismo financiero, expresadas en los países emergentes México, Corea, Tailandia, Rusia, Brasil, Turquía y, finalmente, en 2001, Argentina – que, en alguna medida arrastró a Uruguay y Brasil– fueron determinando el fin del ciclo financiero global. Además, a comienzos del milenio, nuevas preocupaciones globales como el terrorismo, y un desplazamiento del interés hacia los nuevos mercados de Asia Pacífico terminarían por aislar relativamente a América Latina del mapa geopolítico y económico de interés global. En América Latina, como efecto de la globalización, si bien avanzaron la modernización y el acceso al consumo de bienes de todo tipo, tanto necesarios como superfluos, también aumentaron la pobreza y la desigualdad. La caída del salario en relación al capital, la segmentación del mercado de trabajo, y la erosión de la capacidad distributiva del Estado determinaron un mayor desempleo y que la población bajo la línea de pobreza subiera del 41% en 1980, al 44% en 2000, y llegara al 55% en 2003, luego de las crisis señaladas en los países del Cono Sur. América Latina siguió siendo la región con mayor desigualdad del mundo, si bien la pobreza se estabilizó en un 42% en 2007, según la CEPAL.

Por su parte, importantes economistas del desarrollo han criticado al Consenso de Washington. Según Joseph Stiglitz (2002), "la doctrina del Consenso de Washington fracasó debido a la prioridad que se le dio a las rápidas privatizaciones y la falta de atención en la construcción social y la organización del capital". Dani Rodrik (2004) señala que el ejemplo de China y de los países del sudeste asiático, con su desarrollo desde los años sesenta, es elocuente en el sentido de que las causas de su despegue no se vinculan en absoluto con los postulados del Consenso de Washington, sino con políticas activas diferenciadas por países y gobiernos fuertes, con instituciones estables. Desde otra perspectiva, en un trabajo de divulgación, Thomas Friedman (2007) realiza un conocido recorrido crítico por la historia de la globalización⁷.

⁵ Los diez puntos son: disciplina fiscal, redirección del gasto público (salud, educación primaria e infraestructura, descentralización), reforma tributaria, liberalización de la tasa de interés, tipo de cambio competitivo, liberalización del comercio, liberalización de la entrada de capitales, privatizaciones, desregulación, seguridad jurídica. Williamson, John (1990) *Latin American Adjustment: How much has happened?* Institute of International Economics, Washington D.C.

⁶ Instituciones sólidas, inflación baja, equilibrio fiscal, buscar el crecimiento a largo plazo, cuidar el trade-off Eficiencia vs. Equidad, capital humano como prioridad, considerar las fallas de mercado y fallas del Estado, mayor regulación financiera, preocupación por la ecología.

⁷ Rodrik, Dani (2004), *Rethinking Growth Policies in the Developing World*. Harvard University Press. October. Stiglitz, Joseph, (2002) *Malestar en la globalización*. Editorial Taurus. Bs. As., 2002. Friedman, Thomas L. (2007) *The World Is Flat, 3.0. A Brief History of the Twenty-First Century*. Picador. July 2007.

En esta década del 2000, el auge de la globalización financiera dejó paso a una renovada globalización comercial, debido a la abrupta aparición de China y luego de India, con crecientes demandas de bienes primarios, como petróleo, metales, alimentos (mayormente producidos en América Latina), que impulsaron los precios de los *commodities*. EE.UU. ha sido otra locomotora mundial, con gran cambio tecnológico y mayor productividad, mientras que las guerras del petróleo en Medio Oriente no hicieron sino llevar el precio del crudo a un récord impensado.

De la crisis de las hipotecas *subprime* a la crisis internacional 2008-2009

Luego del *boom* económico de la “era Clinton”, en EE.UU., en el año 2000 se desató una crisis hacia confianza de las empresas “punto com”, con una fuerte caída del índice bursátil Nasdaq. La Reserva Federal (Fed) actuó para controlar la crisis de las “punto com” y bajó la tasa de interés desde 6.5% a 2.5% anual, en menos de un año, con el fin de reactivar la economía. Con tasas tan bajas, los bancos comerciales buscaron recuperar rentabilidad otorgando créditos en segmentos donde podían cobrar mayor tasa, como el segmento *subprime* del mercado hipotecario⁸. En este mercado, de un riesgo superior, se debía pagar una mayor prima de riesgo. Los bancos no estimaban que el riesgo fuera tan alto porque creían que el precio de las propiedades seguiría subiendo y, por lo tanto, en caso de morosidad, el banco se quedaría con una propiedad de valor muy superior al crédito concedido. La multiplicación de los créditos, en este proceso de *securitización*⁹, de la mano del crecimiento de la economía, con la Fed bajando aún más la tasa frente a la crisis del 11 de setiembre de 2001, fue realimentando el círculo. El nuevo crecimiento de la economía global, a partir de la demanda asiática, impulsó el precio de los activos, y las propiedades comenzaron a valorizarse cada vez más. Las políticas monetarias y fiscales expansivas en EE.UU., con tasas muy bajas, acompañaron el proceso de multiplicación de dinero bancario. El mercado se superpobló de activos riesgosos que solamente se podían cobrar si las familias *subprime* pagaban sus hipotecas.

Paulatinamente, los crecientes “déficit gemelos” de EE.UU.¹⁰ fueron obligando a la Fed a ir aumentando la tasa de interés, para tratar de revertir el exceso de gasto de consumo por parte de las familias y los déficit. El gobierno, por su parte, debió moderar algunos gastos ante el mayor endeudamiento público. Así, desde 2007, fue cayendo el precio de la vivienda y, en medio de mayor incertidumbre laboral, se incrementó la morosidad de las familias *subprime*, imposibilitadas de pagar a una tasa de interés mayor. Luego, se desató la crisis financiera por la falta de confianza de los bancos, atados a una larga

⁸ Los créditos *subprime*, y en particular las hipotecas *subprime*, son un tipo de crédito hipotecario extendido en EE.UU. en los últimos años, y se caracterizan por tener un nivel de riesgo de no pago superior al promedio del resto de créditos, por haber sido otorgados a tomadores de crédito de baja calificación, o sea, de baja capacidad de pago.

⁹ La *securitización* o *titulación* es el proceso por el cual se transforman activos ilíquidos en títulos negociables, o sea en activos líquidos. Por ejemplo, se reúne un conjunto de activos como ser hipotecas, pagarés, compras en cuotas con tarjetas de crédito, etc., que se usan como respaldo para la emisión de nuevos títulos valores, que se negocian en lo que conoce como mercado secundario, pues es derivado de un mercado primario u original. La multiplicación de la *securitización* crea dinero sin respaldos suficientes, que puede generar una crisis ante un problema en la cadena de pagos.

¹⁰ Se entiende por *déficit gemelos* al déficit fiscal y de balanza de pagos en conjunto. El déficit fiscal surge cuando los ingresos de Estado son menores al gasto público. El déficit de balanza de pagos implica una relación deficitaria del país con el resto del mundo, es decir, el resto del mundo esta financiando con entrada de capitales parte del consumo, gasto público e inversión del país.

cadena crediticia que integraban entidades financieras de todo tipo y de distinta solvencia, y que provenía del otorgamiento masivo de las hipotecas *subprime*.

En setiembre y octubre de 2008, la crisis financiera contagió definitivamente al resto de la economía global, activando el rol de los gobiernos y bancos centrales de los países desarrollados. La desaparición de grandes bancos privados de inversión, como Lehman Brothers, Merrill Lynch y Bear Stearns, fue una señal sorpresiva, un *shock* para el capitalismo financiero.

Evidentemente, la causa económica mayor ha sido la falta de regulación al capitalismo financiero, hoy globalizado gracias a la informática y con mayor capacidad de potenciar los *booms* y las crisis. El problema central es una crisis de confianza, que genera problemas de solvencia y liquidez. Como en la década de 1930, se manifiesta una “paradoja del ahorro” donde los agentes ahorran más ante la incertidumbre, se desploma la inversión, cae el consumo, caen las ventas, baja la producción, cae la rentabilidad, aumenta el desempleo, cae más el consumo, cae el precio de los activos, la inflación cede (por ahora no crece pese a la emisión monetaria en EE.UU), y aumenta más el ahorro. De este círculo vicioso se sale, habitualmente, con nuevas instituciones, renovada confianza y una dosis de creatividad.

El presidente Obama ya ha anunciado que la recuperación total llevará más de dos gobiernos. Su gabinete apunta a resolver la crisis con algunos ex funcionarios de la gestión de Clinton, con una visión político-económica de centro. La mayoría de los economistas de la nueva gestión, por lo menos hasta ahora, están a favor del libre comercio, con un gobierno que amortigüe el impacto de la competencia, pero que no avance demasiado en la regulación. Las principales medidas anunciadas se enmarcan, de todos modos, en un keynesianismo aún moderado de intervención –menor al europeo–, pero con capitalizaciones del Estado en los bancos y empresas en problemas, y un importante plan fiscal de estímulo, junto a tasas de interés en pisos históricos.

Por ahora no se ha atacado el problema central de la desconfianza, la crisis de las instituciones financieras americanas, tales como la banca de inversión, la banca hipotecaria, las calificadoras de riesgo y los organismos estatales reguladores. Estas entidades, sea por falta de regulaciones, sea por cuestiones éticas de fondo, fallaron en la crisis y han sido parte de su origen. De este modo no se limita el proceso de *securitización*, causa directa de la crisis. De no mediar reformas institucionales, pareciera que la confianza tardará más en retornar. La visión europea, por su parte, ha implementado, en menor medida, paquetes de expansión, proponiendo en cambio mayores ajustes fiscales y una más estricta regulación del sistema financiero internacional.

II. La dimensión humana de la crisis económica del capitalismo financiero-consumista

Resulta importante tener en cuenta la antropología dominante en la *mainstream* de la economía, en particular en EE.UU., país epicentro de la crisis global actual. Esto puede ser útil para entender algunos aspectos del capitalismo financiero-consumista, y poder imaginar un mundo algo distinto, para empezar un cambio, donde podría surgir un nuevo sistema, aún capitalista, menos centrado en lo financiero y en el afán de lucro y

acumulación. Tal planteo implicaría una antropología que recupere elementos que favorezcan relaciones económicas humanas más equitativas y personales.

El *capitalismo financiero-tecnológico-consumista*, vigente desde el proceso de desregulación financiera de la década de 1970 en EE.UU., y en la de 1990 en buena parte del mundo, ha exacerbado por una parte la lógica de la acumulación y por otra el consumo superfluo. Asimismo, si bien no todas las operaciones realizadas en los paraísos fiscales son delictivas –como sí lo son el giro de fondos por evasiones de impuestos, lavado de dinero y diversos tráficos ilegales– es indudable que el secreto bancario ha operado en un sentido de excesiva protección egoísta del capital, que pierde así su función social. Inevitablemente, la codicia humana crece y da paso a una menor solidaridad, aumentando la inequidad global. ¿Cómo es el *homo oeconomicus* del capitalismo financiero actual? ¿Es este *homo oeconomicus* de la ciencia económica el que representa a todos los hombres? ¿Es el mismo en todos los pueblos y naciones?

Ante todo, comenzando por el agente económico de los economistas clásicos, éste era un hombre concebido con todas sus facultades, a partir de los roles desempeñados en la economía y en la sociedad. No en vano los clásicos del siglo XVIII y XIX escribían sobre “Economía Política”, donde capitalistas, burgueses, terratenientes, trabajadores y desocupados eran todos activos protagonistas. Con todo, la antropología económica británica (Bentham), heredera inmediata del análisis antropológico de la escuela escocesa (Hume, Smith), establece un *homo oeconomicus* competitivo, individualista (que no implica no solidario), utilitarista, racional, responsable de su destino en la tierra (reflejo de la vida eterna) y por ende en la economía, limitando el rol de la solidaridad o de la redistribución estatal que implicaría una potencial injusticia al no haber aprovechado los propios talentos. En tal planteo se puede reconocer una cosmovisión esencialmente protestante- anglosajona, tal como lo destaca Max Weber (1905), quien afirma que desde la ética protestante se deriva un espíritu capitalista. Precisamente, la colonización británica de la costa este de Norteamérica en los siglos XVII y XVIII había tenido un alto componente de inmigrantes puritanos, que sentaron las bases antropológicas de los agentes económicos norteamericanos. El propio Oscar Wilde presenta, en su obra maestra *El Fantasma de Canterville* (1887) el contraste entre la manera pragmática de vivir, pensar y resolver los nuevos problemas por parte de los norteamericanos, frente al –en su visión– decadente conservadurismo inglés de la era victoriana.

Desde esta visión antropológica, la economía política fue dando paso a la “Economía”, con la nueva postura de los neoclásicos o marginalistas. Como es sabido, Menger, Jevons y Walras (entre 1870 y 1874) desarrollaron el enfoque marginalista en Europa, y de sus trabajos se desprendieron dos corrientes de pensamiento económico: detrás del primer autor se encolumnó la escuela austríaca, y siguiendo a los dos últimos, pero sin negar lo esencial de Menger, lo hizo la corriente neoclásica básicamente anglosajona. La escuela neoclásica se transformó en la dominante, en la *mainstream* de la Economía en el siglo XX hasta nuestros días, y lo hizo según su propia lectura debido al instrumental matemático que aportó. Sucedió así sobre todo desde Walras, para formalizar las observaciones de fenómenos económicos, y de este modo no sólo proveer de elementos precisos de análisis a los investigadores económicos, sino también aproximar la Economía como ciencia a otras ciencias naturales como la Física, la Química o la Biología. A diferencia del enfoque de Walras, en Menger existe una praxeología implícita (que será desarrollada por Von Mises al describir la acción

humana en la economía), mientras que en el enfoque de Walras la acción humana queda totalmente limitada a la posibilidad de elección sobre alternativas ya existentes, en forma mecánica, hecho por otra parte casi imprescindible para modelizar el comportamiento económico en forma matemática. Desde otra perspectiva, se podría decir que esta corriente se transformó en *mainstream* debido al éxito económico sucesivo de las dos potencias de los siglos XIX y XX, Inglaterra y EE.UU., donde se consolidaron estas escuelas.

Detrás de los fundamentos microeconómicos de la escuela neoclásica se pueden apreciar claramente las categorías de consumidor y de unidad de producción, en las cuales el hombre, en su condición de manipulador y constructor de la realidad, tiene una participación limitada. Dicha participación queda reducida, en su esencia, a dar respuestas de índole mecánica ante estímulos que provienen de la economía. Estas consideraciones son claves para entender la actual antropología consolidada con el capitalismo financiero de nuestros días.

Las visiones más recientes de la corriente principal de la ciencia económica, es decir, de la neoclásica, implicaron un retroceso aún mayor dada la reducción de características humanas del *homo oeconomicus*. Desde la escuela de la Nueva Macroeconomía Clásica o de Expectativas Racionales, dominante desde fines de la década de 1970 hasta la crisis de las hipotecas de 2008, se anula en los hechos el rol de las expectativas y de la incertidumbre, acentuando aún más la lectura reduccionista del comportamiento humano. Queda de manifiesto cuando supone que los agentes representativos son reflejo de esquemas de racionalización de sus conductas y de maximización y acotan la incertidumbre a meros esquemas de probabilidades¹¹.

En un extremo, posturas como las de Gary Becker (1976) plantean una extensión del *homo oeconomicus* a todas las dimensiones de la vida humana, donde todas las decisiones personales son fruto de un análisis costo-beneficio, desde el matrimonio hasta el gasto en la educación de los hijos¹². Más extremas aún, y teniendo como antecedente al propio Becker, las más recientes visiones socio-bio-económicas, como las de Arthur Robson (2001) y el evolucionismo, directamente pasan por alto el rol de las expectativas y van más allá de la mecanicidad de los procesos económicos por parte de los agentes, adhiriendo, por ejemplo, al determinismo biológico, donde encuentran relevantes explicaciones para la acción del hombre en la economía¹³.

Es importante comprender que, bajo esta postura antropológica dominante en la visión de la *mainstream* neoclásica, el capitalismo ha intensificado algunas tendencias en las últimas décadas, de la mano de una mayor liberalización financiera, con el *boom* del consumo y del comercio global. Un fenómeno a destacar es que la postmodernidad, con

¹¹ Son los trabajos pioneros de Lucas, Sargent, Kydland, Prescott y Barro, entre otros autores, desde comienzos de los años '70, donde se sientan las bases científicas del neoliberalismo que regirá desde los años '80 hasta la actualidad.

¹² Becker, G.S.: "Altruism, Egoism and Genetic Fitness: Economics and Sociology", *Journal of Economic Literature*, september, 1976. Becker, G.S.: "The economic approach to human behavior", cap. 1 de Becker, G.S. *The Economic Approach to Human Behavior*, Chicago University Press, Chicago, 1976. Becker, G.S.: "Nobel Lecture: The Economic Way of Looking at Behavior". *Journal of Political Economy*, July, 1993.

¹³ Robson, A.J. (2001) "The Biological Basis of Economic Behavior", *Journal of Economic Literature*, march, 2001. Robson, A.J. (2002) "Evolution and Human Nature". *The Journal of Economic Perspectives*, spring, 2002.

su estela de individualismo y relativismo, compartiendo espacios temporales con el capitalismo financiero, ha afectado el tejido social y uno de sus efectos ha sido la disgregación de los intereses colectivos, lo cual no carece de implicancias en la economía. El paso de un consumo de masas de la era keynesiana, con productos masivos para muchos, a un consumo segmentado para unos pocos con alto poder adquisitivo, es apenas una expresión económica de un fenómeno más profundo, donde la producción en masa ya no es un objetivo, y, a veces, tampoco es una demanda de la sociedad. Se desprende de ello que el individualismo y la exclusión son mayores.

Nos detuvimos en algunas características de este *homo oeconomicus* de la *mainstream* anglosajona. Señalemos ahora que, con el correr de las décadas ellas se han trasladado, sobre todo desde la globalización de la década de 1990, en mayor o menor medida, a distintas naciones, donde el comportamiento de los agentes económicos locales se asimila enormemente al del agente neoclásico anglosajón. Es necesario destacar que sucede con una particular antropología *extra-económica* en cada región del planeta. A partir de la globalización cultural facilitada por los medios de comunicación y de la internacionalización del capitalismo financiero tecnológico, con la multiplicación del crédito a nivel global, se potenciaron los objetivos de igualar patrones de consumo, fomentando indirectamente el individualismo.

Pero aún bajo este contexto de la ciencia económica, para un agente económico postmoderno, individualista, maximizador y racional, la incertidumbre no deja de aparecer en el horizonte. En la actual crisis global, los agentes económicos se enfrentan a una alta incertidumbre, a partir de una visión antropológica que los prepara para el consumo presente y la satisfacción de necesidades -sin evaluar su eventual superficialidad-, y que, frente a la crisis, no puede satisfacer. Por otra parte, los agentes económicos en todo el mundo (pero esencialmente en el subdesarrollado) han tenido problemas de acceso a bienes y servicios de consumo básico previo a la crisis, provocado por la dinámica de acumulación y especulación propia del sistema.

Existen consecuencias no deseadas de la nueva situación socioeconómica para las cuales la teoría neoclásica se presenta como insuficiente. Akerlof y Schiller (2009)¹⁴ plantean, a partir de una lectura económica y antropológica de la crisis actual del capitalismo, el modo en que la psicología humana impacta en la economía, y la importancia que esto cobra para el capitalismo global. Los autores rescatan el concepto de *Animal Spirits*, de J.M. Keynes, cuando éste describía una serie de emociones, impulsos y entusiasmos que movilizaban a los agentes, más allá de la configuración de un *homo oeconomicus* estándar *mainstream*. Para la ciencia económica, según estos autores, el comportamiento humano descansa excesivamente en los supuestos del *homo oeconomicus*, cuando en realidad existen factores psicológicos que alteran la supuesta racionalidad en las decisiones. Por ejemplo, creer que los mercados pueden actuar racionalmente sin una fuerte regulación del Estado fue un error del reciente capitalismo, pues los *Animal Spirits* jugaron un rol no menor en la gestación de la crisis, y no se los puede desconocer argumentando un comportamiento racional de los agentes que evite la intervención estatal.

III. ¿Es posible un nuevo capitalismo más humano y solidario?

¹⁴ Akerlof, George A. and Robert J. Shiller (2009). *Animal Spirits. How Human Psychology Drives the Economy, and Why It Matters for Global Capitalism*. Princeton University Press.

Estas breves reflexiones finales pretenden ser esperanzadoras, en el sentido de plantear lineamientos de gestación de un sistema económico que seguirá siendo capitalista, pero que debería incorporar una dimensión humana distinta, para neutralizar efectos no deseados que el mercado desregulado ha potenciado.

Ante todo, es necesario no pecar de falta de realismo a la hora de plantear hipótesis sobre un tema como el futuro del capitalismo. Es menester opinar con competencia sobre un problema tan complejo, para el cual las soluciones son muchas veces totalmente ajenas a los mejores deseos. En este sentido, es importante ir diseñando propuestas concretas que puedan ser útiles para lograr soluciones eficientes.

Es evidente que el capitalismo financiero-consumista necesita una mayor regulación (sin volver por ello a los sistemas vigentes durante el fordismo), pues el mundo ha cambiado. Una dirección posible para ello pasa por limitar el proceso de *securitización*. Este aspecto del sistema potencia el crédito y el consumo, en buena medida superfluo, de algunos habitantes de algunos países. Al mismo tiempo, la población más careciente o los inmigrantes de los países desarrollados no tienen acceso a sistemas de salud y educación óptimos, que bien podrían ser previstos por los Estados a partir de una mayor regulación financiera y una redistribución de fondos públicos. Un mundo en subdesarrollo y en crisis alimentaria no es compatible con un capitalismo sin regulación nacional ni internacional.

Si el exceso del mercado llevó al desequilibrio, tampoco un exceso de Estado será positivo, sobre todo por el riesgo del autoritarismo. Pero la “autoridad central” de Keynes resurge con mayor fuerza, pese a cierta falta de precisión del propio Keynes en su definición de la autoridad central. “Creo, por tanto, que una buena socialización de las inversiones será el único medio de aproximarse a la ocupación plena, aunque esto no debe excluir cualquier forma de transacción o medio por los cuales la autoridad pública coopere con la iniciativa privada. Pero fuera de esto, no se aboga francamente por un sistema de socialismo de Estado que abarque la mayor parte de la vida económica de la comunidad” (Keynes, 1936). Esta socialización de las inversiones no sería, en nuestro caso, más que una regulación fuerte del sistema financiero.

El resultado de una mayor regulación debería ser un capitalismo con una mayor función social del capital, un menor crecimiento del consumo agregado y personal, y una drástica caída del consumo superfluo –por los límites a la creación de dinero–, una mayor solidaridad y más ocio a nivel personal, así como una redistribución más justa de la riqueza. El fundamento de una desregulación que tuviera estos efectos no es la necesidad de reordenamiento macro y de restitución de la capacidad de consumo de las familias de los países desarrollados, sino una antropología económica más humana con efectos como un mayor bienestar para la población de todos los países, y que bien podría seguir moldeándose en muchas Universidades del mundo, como está ocurriendo.

Como se ha señalado, la crisis del capitalismo, impulsada por su dinámica financiera y consumista global, se fundamenta en un *homo oeconomicus* que desea maximizar consumos, independientemente de su necesidad vital, y que posee un afán de lucro que lo aleja de actitudes solidarias, en un contexto social donde la postmodernidad va provocando, con sus virtudes y con sus defectos, tendencias individualistas en los agentes económicos. Cobra más valor, entonces, una cosmovisión cristiana, donde el hombre es el centro de la creación, donde todo hombre es mi hermano por ser hijos del

mismo Padre, y donde una “regla de oro” más bien preventiva contra el mal, es transformada por Jesús en una “regla de oro” pro-activa por el otro: “Todo cuanto quieran que les hagan los hombres, háganlo también ustedes” (Lc 6,31; Mt 7,12).

La Doctrina Social de la Iglesia propone una economía más humana. En 1967 Pablo VI publicó la encíclica *Populorum Progressio* donde, refiriéndose a la antropología dominante del capitalismo neoliberal, distingue entre el ser y el tener. La primacía del tener sobre el ser no se presenta como un mal absoluto, pues se puede tener bienes y ser íntegro, pero se señala el riesgo sistémico es quedar atrapado en el consumismo y la acumulación avara. A los veinte años de la encíclica *Populorum Progressio*, en 1987, el papa Juan Pablo II publicó la encíclica *Sollicitudo Rei Socialis*, donde afirma que el auténtico desarrollo humano se opone a la civilización del consumo, la jerarquía de valores se invierte con la primacía del tener en lugar del ser, y sobre todo cuando el tener de algunos puede conseguirse a expensas del ser de otros. En *Centesimus Annus* (1991), se advierte acerca del fenómeno del consumismo, cuando se señala que el sistema puede crear hábitos de consumo y estilos de vida objetivamente ilícitos.

Las lecturas acerca del capitalismo en América Latina – como Medellín (1968) y Puebla (1979)– han puesto mayor énfasis en sus efectos negativos, seguramente porque en la región existe una importante presencia de la inversión extranjera directa, una tradición conflictiva con el capital extranjero, y problemas históricos de formación de capital local,. Una lectura actual surge del documento de Aparecida (2008), donde, por ejemplo, se afirma que “la actual concentración de renta y riqueza se da principalmente por los mecanismos del sistema financiero. La libertad concedida a las inversiones financieras favorece al capital especulativo, que no tiene incentivos para hacer inversiones productivas de largo plazo, sino que busca el lucro inmediato en los negocios con títulos públicos, monedas y derivados”. Clarísimo diagnóstico previo a la crisis de las hipotecas.

En tanto, desde otras visiones católicas han surgido aportes para promover un humanismo solidario en un mundo con una economía diferente. El pensamiento franciscano, por ejemplo, siempre se ha destacado por valores como la austeridad, la solidaridad con los excluidos, el compromiso con lo social y con el medio ambiente. Lecturas económicas actuales con raíces franciscanas, como la de los focolares, son un testimonio alternativo a la economía de la acumulación y el consumismo. En Bruni y Zamagni (2008)¹⁵ se analiza la crisis de la economía actual, provocada por un lado por la globalización financiera y, por el otro, por la caída de un paradigma de la ciencia económica, fundado sobre la racionalidad de los agentes. Para responder a la ruptura con el paradigma dominante se presenta la alternativa de la Economía de Comunión, con algunos micro-emprendimientos, tanto en Italia como en otras partes del mundo.

Una antropología derivada de una cosmovisión cristiana, o aún ecuménica, necesariamente será diferente de la antropología que se manifiesta en la acción humana motivada por el capitalismo financiero-consumista, tanto en la relación con los otros, como con uno mismo.

* * *

¹⁵ Bruni, Luigino y Stefano Zamagni (2008) *Persona y comunión. Por una refundación del discurso económico*. Editorial Ciudad Nueva, Buenos Aires.