

Roselli, Néstor D.

*Ser joven, ser viejo: un estudio
intergeneracional de asociaciones libres
cruzadas*

Psicodiagnosticar, Vol. 26, 2017

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Roselli, N. D. (2017). *Ser joven, ser viejo : un estudio intergeneracional de asociaciones libres cruzadas* [en línea] *Psicodiagnosticar*, 26. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi?a=d&c=investigacion&d=ser-joven-ser-viejo> [Fecha de consulta:]

SER JOVEN, SER VIEJO: UN ESTUDIO INTERGENERACIONAL DE ASOCIACIONES LIBRES CRUZADAS

Néstor D. Roselli¹

RESUMEN

El estudio se propone comparar la representación que una muestra de jóvenes (estudiantes universitarios) tiene de su propia edad y de los ancianos, con la que una muestra de personas de más de 65 años (del mismo nivel social) tiene de su propia condición etaria y de los jóvenes. El instrumento fue la asociación libre (5). Para el tratamiento estadístico se crearon categorías semánticas reductivas. El análisis de los datos pone en evidencia notables diferencias en las imágenes cruzadas de ambos grupos etarios, lo que tiene consecuencias importantes en las relaciones intergeneracionales, especialmente a nivel de la percepción del otro.

Palabras Clave: *representación social, asociación libre, ciclo de vida, relaciones intergeneracionales*

Introducción

El uso de técnicas abiertas de recolección de datos, de las cuales la asociación libre es la más representativa, no es frecuente en la investigación psicológica que implica muestras grandes y que por lo tanto requieren tratamiento estadístico. Dentro de la dicotomía metodológica cuantitativo–cualitativo, las técnicas abiertas son usadas en análisis de casos o de grupos pequeños de casos, apelando al análisis hermenéutico libre del discurso textual.

¹ Centro de Investigaciones en Psicología y Psicopedagogía, UCA

Con todo, los estudios de representación social, enmarcados en la tradición francesa y europea en general (a diferencia de las clásicas investigaciones anglosajonas de opinión), vienen apelando a instrumentos abiertos, como recurso metodológico para acceder al pensamiento pre-lógico, impresionista, intuitivo, emocional e incluso inconsciente (Araya Umaña, 2002). En este caso se prefiere hablar de representación más que de pensamiento.

Pero lo interesante en este tipo de estudios es que no interesa tanto el imaginario individual, como el imaginario social, lo que obliga a recoger datos de mucha gente, representativa de grupos sociales.

Las edades de la vida no son meras categorías clasificatorias. Son verdaderos objetos sociales que definen identidades y pertenencias (Roselli, 2015; Spini & Jopp, 2014). Si bien actualmente se prefiere hablar de ciclo o trayecto de vida (“parcours de vie” según Lalive D’Épinay, C., Bickel, J. F., Cavalli, S., & Spini, D., 2005a, 2005b; “ciclo vital” según Urbano & Yuni, 2005) más que de etapas, es claro que en la representación cotidiana se apela a ciertas edades básicas referenciales.

Se puede ser más o menos discriminativo en esta discretización del continuum vital, dependiendo esto de improntas individuales, sociales y culturales (Roselli, 2015), pero hay un fuerte consenso en diferenciar cuatro niveles etarios básicos: niñez, juventud, adultez y ancianidad. En todo caso, estas categorías son unánimemente reconocibles en todos los medios sociales.

Pero no se trata, como se dijo, de meras distinciones clasificatorias. Definen la identidad personal por cuanto todas las personas pertenecen necesariamente a un grupo de edad. Esta pertenencia es tanto biológica, como psicológica, lo que implica que “se es joven” (“soy joven”) o “se es viejo” (“soy viejo”). Pero, siguiendo a Tajfel (1981), este

proceso identitario implica a la vez una diferenciación respecto a “lo que no se es”. En otros términos, “se es joven” porque no se es ni “niño”, ni “adulto”, ni “viejo”. La propia identidad se construye por referencia al otro, a lo ajeno. Freud diría que el yo emerge por diferenciación con el no-yo.

Es más, en esta perspectiva, las edades no son meras categorías o grupos nominales. Configuran verdaderos grupos sociales, por lo que les cabe los requisitos que cumplen los grupos sociales reales: alta interacción entre los miembros, elementos culturales o simbólicos compartidos (incluido lingüísticos), y pertenencia e identidad psicológicas. Es por esto que las relaciones entre las diferentes edades no son una mera confrontación de representaciones o percepciones sociales; constituyen un fenómeno psicosocial bien concreto de relaciones intergrupales (en los términos de Doise, 1986), estando sujeto a todas las vicisitudes de cualquier relación intergrupar: cohesión, integración, distanciamiento, fractura o conflicto. Así, las relaciones intergeneracionales pueden ser analizadas, en esta óptica, como relaciones entre grupos, en este caso grupos etarios.

La presente investigación confronta dos grupos etarios (léase dos grupos sociales): los jóvenes y los ancianos. La razón de esta focalización específica en estos dos grupos etarios reside en la importancia psicosocial que tienen en la dinámica social: el joven representa el recambio generacional del sistema social; el anciano el polo opuesto, es decir, la salida de dicho sistema. El niño es el recambio a futuro, pero no actual; el adulto ocupa una situación híbrida o intermedia entre los dos polos claramente opuestos y de mayor significatividad psicosocial en lo que a la relación entre grupos se refiere.: los jóvenes y los viejos.

Los participantes de la investigación fueron estudiantes universitarios argentinos y personas de más de 65 años del mismo nivel

sociocultural. Lo dicho pone en guardia contra intenciones excesivamente generalizantes. En efecto, la mayoría de los investigadores consideran que la percepción social de las edades está muy condicionada por las pertenencias socioculturales (Lalive D'Épinay et al., 2005a), lo que explica la creciente cantidad de investigaciones con fines comparativos entre países (Wachelke & Contarello, 2010; Guichard, Concha, Henríquez, Cavalli & Lalive D'Épinay, 2013; Monchietti, Lombardo & Sánchez, 2007).

MÉTODO

PARTICIPANTES

La muestra de jóvenes estuvo constituida por 148 estudiantes universitarios de Argentina, con edades entre 18 y 22 años. La muestra de ancianos se conformó con 96 personas de más de 65 años, con un rango de 66 a 78 años, sin deterioro cognitivo. En ambos casos hubo una proporción equilibrada de hombres y mujeres.

INSTRUMENTO

Como se dijo, el instrumento fue muy sencillo. Consistía en una hoja donde cada participante debía escribir, sobre líneas de puntos, cinco asociaciones libres (palabras simples o una expresión de no más de tres palabras) respecto a la palabra-estímulo JOVEN y otras tantas respecto a la palabra-estímulo ANCIANO.

Corresponde aclarar que en realidad se solicitaba asociaciones también sobre las palabras-estímulo NIÑO y ADULTO, ya que el relevamiento formaba parte de una investigación más amplia, aunque en el presente estudio el objetivo se circunscribe a la comparación Joven-Anciano.

También hay que aclarar que se evitó la palabra Viejo, por la connotación negativa

que suele tener en el lenguaje cotidiano. Pero también se evitó el uso del eufemismo Persona o Adulto Mayor. Esta dificultad lingüística para referirse a las personas de edad avanzada ya es un síntoma de la conflictividad semántica de dicha edad.

PROCEDIMIENTO

El relevamiento de la muestra de estudiantes universitarios fue hecho de manera colectiva en diversos salones de clase (todas de carreras sociales: psicología, psicopedagogía y comunicación social), garantizando el anonimato y preservando el carácter estrictamente individual de las respuestas. Por su parte, el relevamiento de la muestra de ancianos fue hecho de manera individual, a través de la colaboración de otros alumnos universitarios de las mismas carreras (distintos de los de la muestra de jóvenes) que se comprometían a entrevistar a uno (cualquiera) de su entorno familiar que tuviese más de 65 años y no tuviera ningún deterioro cognitivo, haciéndolo de manera espontánea y no-sugereente.

Para el análisis se crearon categorías semánticas reductivas, preservando las palabras textuales (y su frecuencia) incluidas en cada categoría semántica. Se creó así un diccionario de categorías, con las palabras que contribuían a formar dichas comunidades semánticas. Este proceso de categorización estuvo validado intersubjetivamente, llegándose a un consenso a partir de dos versiones independientes.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

ASOCIACIONES LIBRES DE LOS JÓVENES SOBRE "JOVEN"

La Tabla 1 presenta las frecuencias de las categorías semánticas de las asociaciones libres proporcionadas por los jóvenes en relación a la palabra-estímulo "Joven". Se

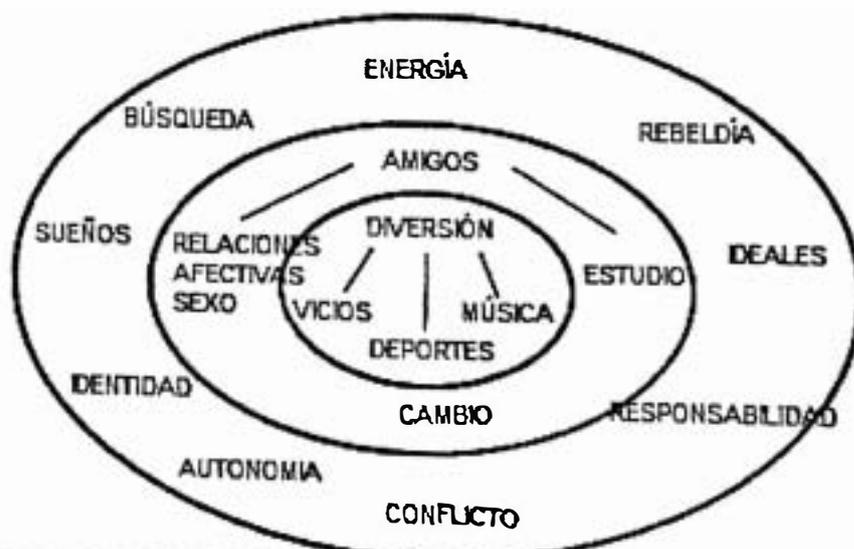
acompaña de la Figura 1, que expresa gráficamente los mismos valores, en la que los

círculos concéntricos representan las distintas franjas de frecuencia.

Tabla 1
Asociaciones libres de los jóvenes sobre JOVEN

	Frecuencias	%
DIVERSIÓN (sañdes, boliches, fiestas, joda, noches)	303	13.66
OBJETOS CULTURALES (bebida, cigarrillo, droga, tatuaje, celular, facebook, twittos, moda)	22	2.92
DEPORTE	11	1.46
MUSICA (Hobbies)	10	1.33
AMIGOS	74	9.81
RELACIONES AFECTIVAS	26	3.45
SEXO	40	5.31
ESTUDIOS	61	8.09
DESARROLLO-CAMBIO (crecimiento, maduración, aprendizaje, formación)	57	7.56
ADOLESCENCIA (pubertad, juventud, "chico/a")	20	2.65
ENERGÍA-VITALIDAD (fuerza, adrenalina, coraje, vida, vértigo, osado)	38	5.04
BÚSQUEDA (aventura, descubrimiento, nuevas experiencias, creatividad)	36	4.77
SUEÑOS	34	4.11
REBELIÓN-REVUELTA	27	3.58
IDEALES	16	2.12
RESPONSABILIDAD (compromiso, tenacidad, voluntad, decisiones)	26	3.45
AUTONOMÍA	19	2.52
IDENTIDAD (auto conocimiento, reflexión)	14	1.86
CONFLICTO (crisis, inseguridad, dudas, incertidumbre)	32	4.24
DOLOR (pérdidas, desilusión)	8	1.06
IRRESPONSABILIDAD (desorden, locuras, impulsivo)	22	2.92
INTOLERANCIA (terca, egocéntrico)	8	1.06
OTROS	53	7.03
	754	100

Figura 1
Campo semántico de los jóvenes sobre JOVEN



El núcleo central que los jóvenes tienen de la juventud está constituida por la categoría “Diversión” (asociada a “Objetos culturales”, “Deporte” y “Música”). En torno a este núcleo central se encuentra “Amigos”, “Relaciones afectivas–Sexo”, “Estudios” y “Desarrollo–cambio”. Curiosamente, las referencias a los vínculos familiares son casi inexistentes. Finalmente, hay una serie de categorías, todas positivas, de orden caracterial o psicológico: “Energía–vitalidad”, “Rebelión–revuelta”, “Búsqueda”, “Sueños”, “Ideales”, “Responsabilidad” e “Identidad–autonomía”. La sola mención negativa significativa corresponde a “Conflicto”, la que concentra semánticas ligadas a conflictos de la subjetividad.

Manifiestamente, la idea que los jóvenes tienen de la juventud es muy positiva, centrada sobre los aspectos relacionales y de abertura al mundo (incluido los rasgos psicológicos que ello comporta).

ASOCIACIONES LIBRES DE LOS JÓVENES SOBRE “ANCIANO”

En la Tabla 2 se ofrecen los valores de frecuencia de cada una de las categorías semánticas de las asociaciones realizadas por los jóvenes en relación a la palabra–estímulo “Anciano”. Seguidamente se presenta la representación gráfica de dichos valores (Figura 2), según franjas de frecuencia.

Tabla 2
Asociaciones libres de los jóvenes sobre ANCIANO

	Frecuencias	%
FAMILIA (hogar, lazos, abuelo, nietos)	89	12.19
SABIDURÍA (experiencia, camino, reflexión, legado)	81	11.10
BONDAD (amable, generoso, dulce, cálido, amor)	44	6.03
DISFRUTE-GOZO (plenitud, feliz, humor, bienestar, expectativa)	34	4.66
RETIRO-JUBILADO	25	3.42
REPOSO (paz, serenidad, calma, pasividad, sedentarismo)	65	8.90
ENTRETENIMIENTO (actividad y juegos de tiempo libre)	27	3.70
ACTITUD HACIA LOS VIEJOS (respeto, paciencia, reconocimiento)	10	1.37
ENFERMEDAD (enfermedades diversas, medicamentos, bastón, prótesis, silla rodante)	62	8.49
SOLEDADE (pérdidas, nostalgia, melancolía, lamento, sentimental)	46	6.30
ABURRIMIENTO	6	0.82
DETERIORO (fatiga, lentitud, dificultad, débil, negligencia, pereza, abatido)	40	5.48
DEPENDENCIA (sin protección, vulnerable, requerimientos)	34	4.66
SENILIDAD (envejecer, vejestorio, hogar geriátrico)	23	3.15
BASTÓN	18	2.47
MUERTE (adiós, llegada, partida, preparación, eternidad)	41	5.62
TIEMPO (trayecto)	9	1.23
RECUERDOS (historias, anécdotas, vivencia)	12	1.64
INTRATABLE (difícil de tratar, gruñón, enojadizo)	13	1.78
OTROS	51	6.99
TOTAL	730	100

Figura 2
Campo semántico de los jóvenes sobre ANCIANC



La representación de la vejez es ciertamente dicotómica: en efecto, el campo semántico está compartido por categorías positivas y negativas. En el centro de las categorías positivas se encuentran “Sabiduría” y “Familia”, seguidas de una serie de categorías con frecuencia estadística importante: “Bondad”, “Disfrute”, “Descanso” y “Jubilación–ocio”. Del lado negativo, las categorías más frecuentes son “Enfermedad–deterioro físico”, “Senilidad”, “Soledad” (asociado a “Aburrimiento”), “Muerte” e “Intratable”. La categoría “Recuerdos” es difícil de clasi-

ficar; se la puede considerar neutra, aunque se percibe un cierto matiz negativo (vivir de los recuerdos).

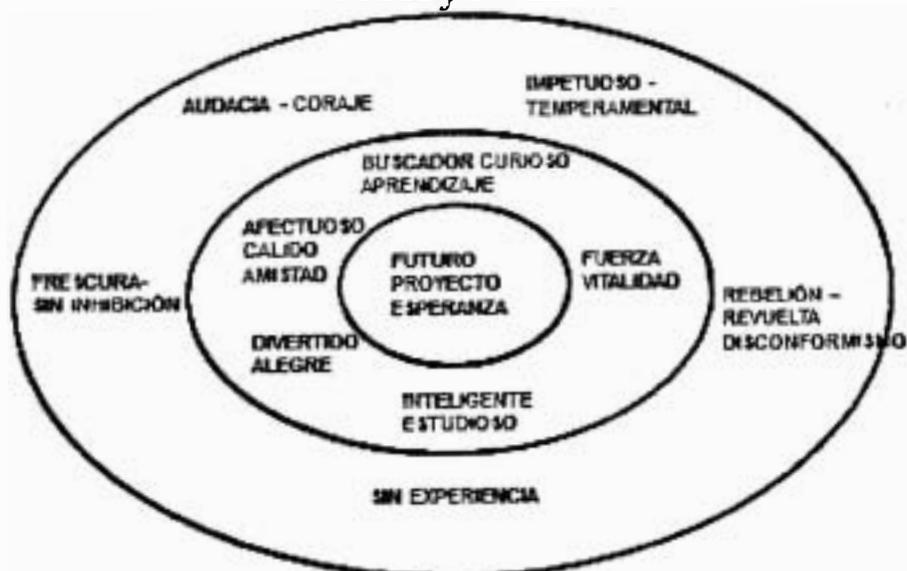
ASOCIACIONES LIBRES DE LAS PERSONAS MAYORES SOBRE “JOVEN”

En la Tabla 3 y su correspondiente Figura 3 aparecen los valores de frecuencia de las categorías semánticas de las asociaciones producidas por la muestra de personas mayores sobre la palabra–estímulo “Joven”.

Tabla 3
Asociaciones libres de personas mayores sobre'
JOVEN

	Frecuencias
FUTURO – PROYECTO – ESPERANZA	47
BUSCADOR – CURIOSO – DESCUBRIMIENTO – APRENDIZAJE – CRECIMIENTO	46
AFECTUOSO – CÁLIDO – AMISTAD – AMIGOS – COMPINCHES	43
DIVERTIDO – ALEGRE – JOCÓN	41
FUERZA – VITALIDAD – DEPORTE	40
INTELIGENTE – ESTUDIOSO – RESPONSABLE	39
ACTITUD HACIA LA JUVENTUD (orientarlos, aconsejarlos)	24
AUDACIA – CORAJE	21
IMPETUOSO – TEMPERAMENTAL	19
REBELIÓN – REVUELTA – DISCONFORMISTA	19
REFERENCIA CORPORAL (belleza, fornido, bellos ojos)	19
SIN EXPERIENCIA – ADOLESCER	18
MARAVILLOSO – PRIMAVERA – TODO – GENIAL	17
FRESCURA – SIN INHIBICIÓN	11
OTRAS	74
TOTAL	478

Campo semántico de personas mayores
sobre JOVEN



Llama la atención la ausencia (a niveles significativos) de referencias negativas, salvo la alusión a la carencia de experiencia ("Sin experiencia"). Por el contrario, se constata una imagen manifiestamente positiva, incluso idealizada. La juventud es el futuro, la esperanza, los proyectos. Otros núcleos semánticos de alta significatividad son el reconocimiento de la actitud de búsqueda, curiosidad y aprendizaje del joven, su disponibilidad afectiva para la amistad y el compañerismo, el carácter alegre y divertido, y la fuerza y vitalidad que exhibe. También se le reconoce inteligencia y disposición para el estudio, pero a la vez hay alusiones bastante reiteradas a un temperamento impetuoso y rebelde. También hay referencias a rasgos de espontaneidad y frescura, y de audacia y coraje.

Merecen ser destacadas dos tipos de referencias bien particulares. Por un lado

son llamativas expresiones de una extrema idealización ("Maravilloso", "Primavera", "Genial", "Todo"), que inclusive abarcan la dimensión corporal ("Belleza", "Cuerpo bello"). Por otro lado se registran expresiones que implican la necesidad de una actitud protectora y paternalista hacia los jóvenes ("Hay que orientarlos", "Hay que aconsejarlos"). Este tipo de expresiones implican la imposibilidad de representar al joven como simple objeto de referencia, sin poder evitar a la vez involucrarse vincularmente como sujeto.

ASOCIACIONES LIBRES DE LOS ANCIANOS SOBRE "ANCIANO"

La Tabla 4 y la Figura 4 muestran las frecuencias de las categorías semánticas aludidas por las asociaciones libres de la muestra de personas mayores para la palabra-estímulo "Anciano".

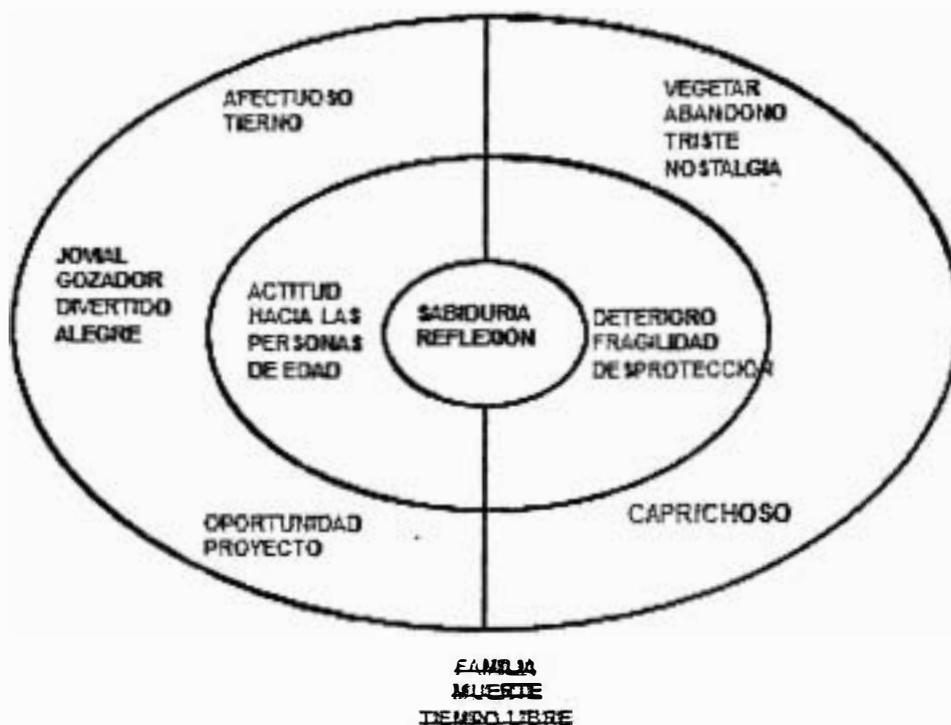
Tabla 4
Asociaciones libres de personas mayores sobre ANCIANO

	Frecuencias
SABIDURÍA - REFLEXION	117
DETERIORO - FRAGILIDAD (desprotección, dependencia)	69
ACTITUD HACIA LAS PERSONAS DE EDAD (cuidarlas, ocuparse de ellas, acompañarlas, ayudarlas, amarlas)	51
AFFECTUOSO - TIERNO	50
VEGETAR - ABANDONO - TRISTE - NOSTALGIA	44
JOVIAL - GOZADOR - DIVERTIDO - ALEGRE	28
OPORTUNIDAD - PROYECTO	22
CAPRICHOSO	17
FAMILIA (abuelo, nietos)	15
MUERTE	9
TIEMPO LIBRE	8
OTROS	39
TOTAL	469

+*-/

Figura 4

Campo semántico de personas mayores sobre ANCIANO



“Sabiduría–reflexión” es de lejos la categoría más numerosa. Ello corresponde a una manera reflexiva de ver la vida, más allá de las contingencias concretas y coyunturales: en estado contemplativo y de reflexión existencial. En cualquier caso no se trata de la misma sabiduría atribuida por los jóvenes, que aludía sobre todo a un aprendizaje experiencial resultado de una acumulación de experiencias (“haber vivido muchas cosas”).

Otra categoría importante es “Deterioro–fragilidad” que, a diferencia de la visión que tienen los jóvenes, no tiene tanto que ver con las enfermedades físicas, sino con el deterioro y la sensación de fragilidad, desprotección y dependencia.

Se reitera la peculiar categoría constatada en las asociaciones sobre los jóvenes; en este caso se trata de “Actitudes hacia las personas de edad”, tales como ocuparse de

ellos, acompañarlos, ayudarlos, amarlos. Cabe señalar que, mientras que los jóvenes asocian ancianidad con soledad y nostalgia por el pasado, los viejos la asocian más bien con el abandono, lo cual no es lo mismo. En este sentido, hay que señalar que mientras las referencias de actitud de los jóvenes hacia los ancianos (poco numerosas) aludían sobre todo a la necesidad de ayudarlos en relación a las enfermedades y discapacidad física, las referencias de actitud de los viejos hacia ellos mismos tienen que ver sobre todo con la necesidad de preservarlos del abandono y la soledad.

Por lo demás, el campo semántico está escindido entre aspectos positivos y negativos, al igual de lo que ocurre con el campo representacional que los jóvenes tienen de los ancianos. Las categorías positivas más frecuentes, aparte del núcleo central

constituido por "Sabiduría-reflexión", son: "Afectuoso-tierno", "Jovial-divertido" y "Oportunidad proyecto". Del lado negativo, aparte de las ya mencionadas "Deterioro-fragilidad" y "Vegetar-abandono", cabe mencionar "Caprichoso".

Otra característica diferencial significativa entre jóvenes y ancianos es que, mientras los primeros asociaban la ancianidad a la idea de familia y nietos (no se puede obviar la identificación entre el lazo familiar-abuelo- y el nombre utilizado comúnmente para nombrar a los ancianos), los propios ancianos no hacen esta asociación frecuentemente. También son escasas las referencias a la categoría "Muerte" y "Ocio-jubilación-tiempo libre", que sí aparecían en los jóvenes.

DISCUSIÓN

La imagen que los jóvenes tienen de ellos mismos es bastante concreta, aludiendo a los aspectos cotidianos del mundo juvenil. La categoría "Diversión" y asociadas (deporte, música) es el nodo central alrededor del cual se ubican las referencias a las relaciones de amistad y sexo-afectivas. Llama la atención la ausencia de referencias a aspectos familiares. En cambio, hay alusiones al cambio y al conflicto, las que involucran dos dimensiones: una de abertura al mundo (ideales, rebeldía, disconformismo) y otra más íntima (búsqueda de la identidad, autonomía y sueños).

La visión juvenil de la vejez es bastante dicotómica, reconociendo aspectos positivos (experiencia, disfrute del ocio, del tiempo libre y de la familia) y negativos (enfermedades, achaques, dependencia, nostalgia).

Pero lo más importante es la confrontación de estas representaciones con las que tienen las personas mayores de su propia condición etaria y de los jóvenes, poniéndose de manifiesto importantes discordancias. Los mayores tienen de los jóvenes una imagen

altamente idealizada que ignora los aspectos concretos que éstos ponen en prioridad: la diversión y los vínculos de amistad y afectivo-sexuales, al igual que ciertos aspectos conflictivos (que los jóvenes sí reconocen). Esta visión subjetivista e idealizada es coherente con la actitud altruista que se asume: necesidad de orientarlos y aconsejarlos.

Este desacople de miradas se evidencia también en lo que hace a la representación de la vejez. Si bien los jóvenes aluden a cosas concretas, insisten en aspectos que no son relevantes (o lo son menos) para los mayores, como las referencias al ocio, al tiempo libre y a cuestiones familiares, obviando las referencias a nuevas oportunidades y proyectos. Los jóvenes valoran la riqueza experiencial de los mayores; éstos referencian sobre todo la sabiduría existencial. En el lado negativo, aquéllos enfatizan la enfermedad, el deterioro físico y la soledad nostálgica; los mayores ponen el acento en la fragilidad, desprotección, dependencia y el abandono (más que la mera soledad). Evidentemente, cuando se trata de dar cuenta de su propia condición los viejos son más realistas que los jóvenes, y referencian más su propia experiencia concreta que los estereotipos sociales.

En síntesis, parecería ser que la imagen más realista y menos deformada por estereotipos y subjetivismos es la que cada grupo etario tiene de sí mismo. En cambio, habría una cierta dificultad para "meterse en la piel del otro", o sea ver al otro según su propia perspectiva. Las consecuencias que esto tiene para un verdadero diálogo intergeneracional son evidentes. A menos que se acceda una auténtica descentración de perspectivas, integrando lo propio y lo ajeno, será difícil evitar la escisión generacional.

Finalmente, corresponde reconocer tres limitaciones de esta investigación. En primer lugar está claro que los datos corresponden a un determinado sector sociocultural, lo que limita la generalización de las

conclusiones. No está claro cuáles serían los resultados en un sector socioeducativo bajo, aunque tratándose de perspectivas representacionales, es probable que se encontraran diferencias importantes. Esto sin considerar variables culturales más amplias. Es por esto que sería de gran utilidad teórica contar con repeticiones en otros contextos.

En segundo lugar hay que señalar que los datos recogidos recibieron un tratamiento estadístico uniforme, como si se estuviera hablando de sujetos colectivos (jóvenes y ancianos) homogéneos. Pero es evidente que no todos los jóvenes ni todos los ancianos comparten el mismo campo representacional. Para entrar a diferenciar subgrupos repre-

sentacionales (clusters) habría que haber recurrido a un análisis de correspondencias múltiples, pero esto no estuvo entre los objetivos del estudio.

En tercer lugar hay que reconocer que si bien las dos categorías etarias analizadas (joven y anciano) tienen amplia vigencia en la vida cotidiana como referencias generales, la realidad impone cada vez más un criterio más discriminativo, sobre todo con la vejez. Cabe vez más se diferencia entre una tercera edad (65-78 años) y una cuarta edad (más de 78 años). Es probable que en futuro los estudios de este tipo tengan que tener en cuenta estos nuevos parámetros etarios, en la medida que constituyen un hecho social reconocible.

ABSTRACT

The aim of this paper is to compare the representations of a sample of young university students and a sample of subjects over 65 years old regarding youth and late adulthood. The method used was free association. Semantic categories were used for data analysis. Data shows substantial differences in the representations of both samples of participants, thus has important consequences in inter-generational relations and perception of others.

Key Words: *social representation, free association, life span, intergenerational relations*

Referencias bibliográficas

- Araya Umaña, S. (2002). Las Representaciones Sociales: ejes teóricos para su discusión. San José de Costa Rica: FLACSO. *Cuadernos de Ciencias Sociales*, N°127.
- Cavalli, S., Lalive D'Épinay, C., Martenot, A., Borella, E., Brahy, R., Concha, V. & Vranccken, D. (2013). La perception des grands tournants de sa propre vie : une comparaison internationale. *Parcours sociaux et nouveaux desseins temporels*, pp. 29–47.
- Doise W. (1986). Las relaciones entre grupos. En S. Moscovici, *Psicología Social*. Barcelona: Paidós, Volumen 1, pp. 307–332.
- Guichard, E., Concha, V., Henriquez, G., Cavalli, S., & Lalive D'Épinay, C. (2013). Reconstrucción subjetiva del curso de la vida en Chile. *Revista Mexicana de Sociología*, 75 (4), 617–646.
- Hanappi, D., Bernardi, L., & Spini, D. (2014). Vulnerability as a heuristic concept for interdisciplinary research: assessing the thematic and methodological structure of empirical life course studies. *Longitudinal and Life Course Studies*, 6 (1), 59–87.
- Lalive D'Épinay, C., Bickel, J. F., Cavalli, S., & Spini, D. (2005a). Le parcours de vie: émergence d'un paradigme interdisciplinaire. In Guillaume, J. F. (Ed.), *Parcours de Vie : Regards Croisés sur la Construction des Biographies Contemporaines*. Liège, Belgique : Presses universitaires de Liège, pp. 187–210. Traducción española de Yuni, J. A. (2011). *La Vejez en el Curso de la Vida*. Buenos Aires, Argentina: Encuentro.
- Lalive D'Épinay, C., Bickel, J. F., Cavalli, S., & Spini, D. (2005b). De l'étude des personnes âgées au paradigme du parcours de vie. In Mercure, D. (Ed.), *L'Analyse du Social. Les Modes d'Explication*. Saint-Nicolas, Canada: Presses de l'Université Laval, pp. 141–167.
- Monchietti, A., Lombardo, E., & Sánchez, M. L. (2007). Representación social de la vejez en niños y púberes. *Límite: Revista de Filosofía y Psicología*, (16), 71–82.
- Roselli N. (2015). Les âges de la vie, une représentation sociale. *Revue Piper: International Psychology, Practice and Research*, 6, pp. 1–24.
- Roselli N. (1993). *Identidad psicosocial y representación social de grupos nacionales extranjeros*. Rosario, Argentina: IRICE.
- Spini, D., & Jopp, D. S. (2014). Old age and its challenges to identity. In Jaspal, R. & Breakwell, G. M. (Eds.), *Identity Process Theory: Identity, Social Action and Social Change*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, 295–315.
- Tajfel, H. (1981). *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*. CUP Archive. Trad. española (2011). *Grupos Humanos y Categorías Sociales*. Barcelona: Herder.
- Urbano, C. & Yuni, J (2005). *Psicología del Desarrollo: Enfoques y Perspectivas del Curso Vital*. Córdoba (Argentina): Editorial Brujas.
- Wachelke, J. & Contarello, A. (2010). Social representations on aging: Structural differences concerning age group and cultural context. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42 (3), 367–380.

Artículo recibido: 10/02/2016

Artículo aceptado: 19/04/2016