

Aranguren, María ; Oviedo, Alejandra ; Irrazábal, Natalia

*Estudio de las propiedades psicométricas de la
escala de autoeficacia creativa en población
argentina*

Revista de Psicología Vol. 7 N° 14, 2011

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Aranguren, M., Oviedo, A., Irrazábal, N. (2011). Estudio de las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia creativa en población argentina [en línea], *Revista de Psicología*, 7(14). Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/estudio-propiedades-psicometricas-escala.pdf> [Fecha de consulta:.....]

(Se recomienda indicar fecha de consulta al final de la cita. Ej: [Fecha de consulta: 19 de agosto de 2010]).

Estudio de las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia creativa en población argentina

Psychometric Properties of the Creative Self-efficacy Scale in argentinian sample

María Aranguren
CONICET, Pontificia Universidad Católica Argentina
Alejandra Oviedo
Pontificia Universidad Católica Argentina
Natalia Irrazábal
CONICET, Pontificia Universidad Católica Argentina

Resumen

El objetivo general del presente trabajo es realizar un estudio preliminar de las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Creativa (Yi, Scheithauer, Lin & Schwarzer, 2008) en la población argentina. Para ello, se llevó a cabo un estudio con 298 participantes argentinos (205 mujeres; 93 varones). La Escala de Autoeficacia Creativa incluye cinco ítems con escalamiento tipo likert de 4 puntos. Los resultados obtenidos indican una consistencia interna aceptable ($\alpha = .675$). En cuanto a las evidencias de validez convergente, se observa una correlación positiva y significativa con la Escala de Autoeficacia General ($r = .640$; $p < .01$), con la Escala de Personalidad Creativa ($r = .258$; $p < .01$) y con la Escala de Autonomía de las Escalas de Bienestar Psicológico ($r = .304$; $p < .01$). El análisis factorial exploratorio arrojó un solo factor que explica el 44.25 % de la varianza total, indicando la unidimensionalidad del constructo. No se evidenciaron diferencias significativas respecto a la edad, sexo y nivel educativo.

Palabras clave: Autoeficacia, Creatividad, Fiabilidad, Validez convergente, Validez de constructo.

Fecha recepción: 15 de julio de 2011 – Fecha aceptación: 9 de noviembre de 2011

Correspondencia: María Aranguren

Pontificia Universidad Católica Argentina

e-mail: maria_aranguren@uca.edu.ar

Abstract

The aim of this study is to present some preliminary results of Creative Self-efficacy Scale (CSE; Yi, Scheithauer, Lin & Schwarzer, 2008) adaptation in Argentinian population. CSE was originally designed in order to obtain a short and appropriate instrument for measuring creative self-efficacy. It is composed of five items with a 4-point likert response, ranging from *not at all true* to *exactly true*. The sample included 298 participants (205 females; 93 males). Reliability analysis showed a good internal consistency ($\alpha = .675$). Scale factor structure was analyzed using exploratory factor analysis (EFA), and the results support the unidimensionality of the construct, with one factor explaining 44.25 % of the variance. Also it was examined scale convergent validity with others related measures. CSE was positively correlated with General Self Efficacy Scale ($r = .640$; $p < .01$), Creative Personality Scale ($r = .258$; $p < .01$) and with Autonomy scale from the Psychological Well-being Scales ($r = .304$; $p < .01$). Lastly, no difference in scores by sex, age and educational level was found.

Key words: Self, Efficacy, Creativity, Reliability, Convergent Validity, Construct Validity.

En los últimos años se han realizado diversos estudios con la finalidad de analizar los factores individuales y contextuales que influyen en la creatividad de las personas. Desde las teorías propuestas por Amabile (1983) y Csikszentmihalyi (1998), la creatividad es entendida como el resultado de la interacción de rasgos de personalidad, recursos cognitivos, habilidades, motivación, experiencias anteriores y el contexto o situación en el que tiene lugar este proceso. En este sentido, Csikszentmihalyi (1998) señala que la creatividad es un proceso sistémico que supone la interacción dinámica de tres sistemas: (a) el campo, (b) el ámbito y, (c) la persona individual. El campo se refiere a un conjunto de reglas y procedimientos simbólicos presentes en la cultura o en el conocimiento compartido por una sociedad (e.g. las matemáticas, el algebra, la teoría numérica). Por su parte el ámbito, implica a todos aquellos individuos que deciden qué ideas y productos nuevos serán incluidos en el campo y cuáles serán dejados de lado. En el caso de las artes visuales y plásticas, un ejemplo de estos individuos serían los directores de museos, los profesores y críticos de arte, entre otros. Por último, la persona individual

que al formarse en un determinado campo, podrá aportar una nueva idea que luego será seleccionada o no por el ámbito correspondiente.

Las personas creativas presentan, en general, un conjunto de rasgos de personalidad más o menos estables, tales como: la perseverancia frente a los obstáculos, tolerancia a la ambigüedad, apertura a la experiencia, voluntad para asumir riesgos y un fuerte sentimiento de convicción en sus propias creencias (Sternberg & Lubart, 1997). Todos estos rasgos están relacionados con el concepto de autoeficacia desarrollado por Bandura en el marco de la Teoría Socio-Cognitiva (1982, 1989, 1999). De hecho, Bandura (1989) sugiere que para ser creativo se requiere de un alto sentido de autoeficacia percibido. Muchas veces, los artistas y los científicos perseveran, una y otra vez, a pesar del rechazo social que atenta contra la originalidad de una idea, un descubrimiento científico, un cambio de perspectiva en la formulación de un problema o la implementación de variaciones en la modalidad artística prevaleciente de cada época. Se pueden nombrar varios casos reconocidos, como el caso de Van Gogh quien vendió una sola pintura durante su vida, la novela de *Dubliners* de Joyce la cual fue rechazada por 22 editores, la poetisa Gertrude Stein, entre otros (Bandura, 1989). Estos casos son extremos y su ocurrencia no es frecuente, sin embargo se hace necesario señalar que, en mayor o menor medida, gran parte de las personas creativas deben contar con un sentido de eficacia personal positivo para perseverar frente a los obstáculos y poder ser reconocidos por el medio.

Antecedentes del estudio

Autoeficacia

La autoeficacia es definida como “los juicios de cada individuo sobre sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos que le permitan alcanzar el rendimiento deseado” (Bandura 1987, p. 416). En otras palabras, la autoeficacia es un juicio autorreferente de la persona acerca de sus capacidades para ejecutar una determinada acción con el fin de lograr un propósito. Muchas veces, la percepción de autoeficacia que una persona tiene afecta en la elección de realizar o no una tarea dada. Así, las personas tienden a comprometerse y esforzarse en actividades en las que creen que son capa-

ces de llevar a cabo y evitan aquellas en las que no se sienten seguros de sí mismos (Bandura, 1977).

Los juicios de autoeficacia determinan la cantidad de esfuerzo que se invertirá al realizar una actividad y la intensidad con que perseverará frente a los obstáculos que se le presenten. Las creencias que tienen las personas acerca de sus capacidades influyen en sus patrones de pensamiento y en sus reacciones emocionales que ocurren al prepararse para realizar una acción y durante la realización de tal acción. Aquellos sujetos que se juzgan a sí mismos como ineficaces, suelen afligirse por sus defectos y perciben una mayor dificultad de la que realmente se encuentra. Esto les genera malestar y estrés, disminuyendo su capacidad de atención. Por el contrario, aquellos que tienen un alto sentido de autoeficacia dirigen su atención a las demandas situacionales y se esfuerzan por superar las dificultades que encuentran. En resumen, puede decirse que las creencias de autoeficacia: (a) afectan las elecciones, y la planificación de los cursos de acción a seguir para lograr los objetivos deseados, (b) influyen sobre la motivación que tienen los individuos acerca de una actividad dada, haciéndolos sentir competentes y confiados, siendo desestimadas aquellas tareas en las que no se sienten capaces, (c) determinan la cantidad de esfuerzo a invertir para realizar una tarea y, (d) determinan la cantidad de tiempo que se perseverará frente a las dificultades.

Las principales fuentes de la autoeficacia son: las experiencias anteriores, las experiencias vicarias, la persuasión verbal y los estados fisiológicos (Bandura, 1977). Las experiencias anteriores constituyen la fuente principal de la autoeficacia, ejerciendo la mayor influencia sobre la conducta humana (Bandura, 1982). El individuo es capaz de anticipar, de acuerdo a los resultados obtenidos en oportunidades anteriores, el éxito o fracaso en tareas similares. En otras palabras, puede evaluar y predecir el resultado de su accionar. De este modo, es capaz de apreciar las posibles consecuencias de su comportamiento, resultando de esta interpretación un juicio que contribuye a la constitución de su autoeficacia con respecto a la acción realizada. En segundo lugar, se encuentran las experiencias vicarias. Dichas experiencias afectan a las expectativas de autoeficacia ya que los individuos, mediante la observación de las conductas de otras personas y el resultado de las mismas, advierten de lo que son capaces de hacer. En base a estas conductas y los resultados observados, el sujeto formará expectativas acerca de su propio accionar y preverá consecuencias futuras. La persuasión verbal influye en la constitución

de la creencia de autoeficacia, debido a que la persona resulta afectada por lo que otros dicen acerca de ella. La retroalimentación positiva tiende a aumentar la autoeficacia, sin embargo este incremento puede ser sólo temporal si los esfuerzos de la persona para realizar determinadas tareas no llegan a tener el éxito esperado. Por último, en lo que refiere a los estados fisiológicos, las personas reciben información relacionada con su autoeficacia en función de las reacciones fisiológicas experimentadas al ejecutar tareas específicas. Así, la percepción de ineficacia, podría asociarse con aumento del pulso cardíaco, sensación de ahogo, aumento del nivel de ansiedad y sudoración. En tanto que un elevado nivel de autoeficacia se relacionaría con una reducción del estrés, menores manifestaciones somáticas y menor vulnerabilidad a la depresión. Las fuentes mencionadas, generan distintas percepciones de autoeficacia que actúan a través de procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y de selección de procesos (Bandura 1977, 1995).

En relación a lo anterior, se ha de mencionar que los juicios de autoeficacia surgen de un proceso de inferencias que realiza el individuo acerca de su desempeño en una tarea dada. Es decir que, desde la teoría propuesta por Bandura (1977, 1982) los juicios de autoeficacia han de estar referidos a un dominio específico. La persona evalúa sus habilidades para una tarea determinada. En este proceso inferencial se sopesan e integran aspectos personales (e.g. habilidad para generar un producto creativo) y aspectos situacionales (e.g. tiempo para realizar la tarea, clima de trabajo). Una persona puede pensar que es capaz de producir una idea o un producto creativo en determinadas condiciones y no en otras. Según Gist y Mitchell (1992), se pueden considerar 3 tipos de procesos evaluativos involucrados en la formación de los juicios de autoeficacia: (a) análisis de los requerimientos de la tarea, el cual permite realizar inferencias acerca de cuáles son las habilidades requeridas para realizar una tarea, (b) análisis de la experiencia desde el punto de vista de la atribución, el cual involucra los juicios individuales, o atribuciones, acerca del resultado obtenido al realizar una tarea (e.g. Me fue bien en las pruebas de matemática debido a mi esfuerzo y mis habilidades para el cálculo), (c) consideración de los factores personales (e.g. habilidades, ansiedad, esfuerzo disponible) y de los factores contextuales (e.g. otras tareas a resolver, distractores) que pueden influir en el rendimiento futuro.

Autoeficacia creativa

Bandura (1997) afirma que se requiere de un alto grado de autoeficacia para poder generar ideas y productos creativos, descubrir nuevos conocimientos e innovar en distintas disciplinas artísticas y científicas. Dentro de este marco, se entiende la autoeficacia creativa como el conjunto de “creencias que posee la persona acerca de sus propias capacidades para generar resultados creativos” (Tierney & Farmer, 2002, p.1138). Diferentes investigaciones empíricas han aportado evidencias acerca de la importancia que tienen los juicios de autoeficacia creativa en relación al pensamiento creativo y la búsqueda de desafíos (Locke, Frederick, Lee & Bobko, 1984), la creatividad en el área laboral u organizacional (Jausi, Randel & Dionne, 2007; Tierney & Farmer, 2002), la creatividad en estudiantes universitarios (Beghetto, 2006; Choi, 2004) y, la autoeficacia general y la autoeficacia cultural (Yi, Scheithauer, Lin & Schwarzer, 2008).

En la actualidad, se han desarrollado algunas investigaciones destinadas a evaluar cómo influyen las creencias de autoeficacia en el comportamiento y en el desempeño creativo de las personas (Lemons, 2010; Lim & Choi, 2009), al examinar las relaciones entre las creencias motivacionales, las percepciones que tienen los alumnos de escuelas secundarias en sus clases y los niveles de autoeficacia creativa presentados (Beghetto, 2006), e investigar cuáles son los efectos de las intervenciones en la creatividad sobre la autoeficacia creativa (Mathinsen & Bronnick, 2009).

En estos estudios se ha evidenciado que la autoeficacia creativa resulta un constructo relevante al momento de querer evaluar las relaciones entre los rasgos de personalidad de sujetos creativos y su relación con los logros o resultados obtenidos. Así, distintos autores plantean la autoeficacia creativa como proceso psicológico mediador entre las características individuales, las influencias sociales y la realización del producto creativo (Choi, 2004; Lim & Choi, 2004).

Dado que el constructo de autoeficacia, en general, evidencia un gran poder explicativo y predictivo acerca del comportamiento de las personas (Bandura, 1999) y que la autoeficacia creativa, en particular, ha dado muestras de ser un constructo adecuado para poder explicar las relaciones entre las características individuales y el rendimiento creativo, el presente estudio se propone realizar una adaptación de la Escala de Autoeficacia Creativa (*Creative Self-*

Efficacy Scale [EAC]; Yi, Scheithauer, Lin & Schwarzer, 2008). Dicha escala fue diseñada con el objetivo de obtener un instrumento capaz de evaluar las creencias de los individuos acerca de su capacidad para producir ideas, obras o producciones nuevas y apropiadas. Originalmente, el instrumento se encontraba compuesto por 10 ítems con una escala de tipo likert con cuatro opciones de respuesta. En el estudio de las propiedades psicométricas de la escala realizado por Yi et al. (2008) fueron eliminados cuatro ítems de aquellos 10 iniciales, de acuerdo a los resultados obtenidos en el análisis de la consistencia interna del instrumento (las correlaciones ítem-total de estos cuatro ítems se encontraban por debajo de .30). Otro ítem fue eliminado siguiendo los resultados obtenidos en el análisis factorial exploratorio del instrumento. La versión final de la escala elaborada por Yi et al. (2008) consta de cinco ítems, evidenciando un adecuado nivel de fiabilidad –Alfa de Cronbach de .83 y valores de correlación entre los ítems entre .41 y .55.– y una estructura factorial consistente (Yi et al., 2008).

En Argentina se han llevado a cabo algunos estudios con la finalidad de analizar el constructo de autoeficacia referida a otros dominios específicos tales como la autoeficacia para el rendimiento académico (Krumm, 2003), la autoeficacia para inteligencias múltiples (Pérez & Cupani, 2008), la autoeficacia para escritura y lengua (Pérez, Medrano, Mattus & Ayllón, 2008), la autoeficacia y tentación percibidas en relación al consumo de comida, alcohol y cigarrillo (Richaud de Minzi, Barrionuevo de Mussi & Mussi, 2001), así como también, la autoeficacia como rasgo general de la personalidad (Brenlla, Aranguren, Rossaro & Vázquez, 2010), entre otros. Sin embargo, no se encuentran antecedentes en lo que refiere al estudio de la autoeficacia creativa. Por tal motivo, se consideró adecuado realizar una adaptación de la EAC, aportando datos acerca de su funcionamiento en población argentina.

Los objetivos del presente estudio fueron: (a) realizar una adaptación lingüística de la EAC, (2) analizar el poder discriminativo de los ítems, (b) analizar la consistencia interna a través del cálculo del coeficiente de Alpha de Cronbach, (c) analizar la validez convergente de la EAC con instrumentos previamente adaptados a nuestro medio, (d) realizar un análisis exploratorio de la estructura factorial y, (e) analizar la influencia del sexo, edad y educación en la EAC.

Para poder analizar la validez convergente de la EAC se optó por incluir algunos instrumentos que evaluaran constructos afines a la autoeficacia crea-

tiva tales como: la autoeficacia general, la personalidad creativa y el comportamiento creativo. Esto se realizó con el objetivo de aportar evidencias acerca de la validez convergente de la EAC con otros constructos relacionados. Para ello se seleccionaron medidas externas teniendo en cuenta que los instrumentos incluidos para obtener estos datos estuvieran previamente adaptados en población argentina. Por último, dado que el constructo de autoeficacia se encuentra positivamente relacionado con el bienestar psicológico de las personas (Bandura, 1997; Schwarzer, 1992), se decidió incluir también las Escalas de Bienestar Psicológico (EBP; Dierendonck, 2004; adaptación Díaz et al., 2006), con la finalidad de examinar sus relaciones con la EAC.

Método

Participantes

Los participantes fueron seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico accidental. Se administraron las escalas a 298 sujetos de población general de los cuales el 47.7 % ($n = 142$) reside en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el 40.9 % ($n = 122$) en Gran Buenos Aires, y el 11.4 % ($n = 34$) restante en otras provincias del interior del país. La muestra se encuentra constituida por un 68,8 % de mujeres ($n = 205$), y un 31.2 % de varones ($n = 93$). Respecto al nivel educativo obtenido por los encuestados, un 1.7 % ($n = 5$) concluyeron sus estudios primarios, el 65.8 % ($n = 196$) completaron sus estudios secundarios, y el 32.6 % ($n = 97$) finalizaron sus estudios terciarios/universitarios. Respecto al estado civil de los encuestados, un 75.2 % ($n = 224$) son solteros, un 20.1 % ($n = 60$) se encuentran casados o en pareja de hecho, un 3 % ($n = 9$) son separados o divorciados y un 1.7 % ($n = 5$) son viudos. Por último, el rango de edad de los sujetos se encuentra comprendido entre un mínimo de 18 años, y un máximo de 67 años ($M = 28.31$; $DE = 12.23$). Además, para poder efectuar los análisis de influencia de la edad en las puntuaciones de la EAC, los participantes fueron clasificados en adultos jóvenes de 18 a 30 años ($n = 212$), adultos medios de 31 a 49 años ($n = 42$) y adultos mayores de 50 a 67 años ($n = 39$).

Tabla 1
Muestra de población general

<i>Población general</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
Sexo		
Hombres	93	31.2
Mujeres	205	68.8
Total	298	100
Nivel de educación		
Primario completo	5	1.7
Secundario completo	196	65.8
Terciario Universitario	97	32.6
Total	298	100
Estado civil		
Soltero	224	75.2
Casado/ pareja de hecho	60	20.1
Divorciado/ separado	9	3.0
Viudo/a	5	1.7
Total	298	100
Residencia		
Capital Federal	142	47.7
Gran Buenos Aires	122	40.9
Otras	34	11.4
Total	298	100
Edad	<i>M = 28.31</i>	<i>DE = 12.23</i>

Instrumento

Cuestionario de datos sociodemográficos. Se confeccionó un cuestionario a fin de indagar acerca de las características sociodemográficas de los participantes tales como el sexo, la edad, el nivel educativo y el lugar de residencia actual.

Escala de Autoeficacia Creativa (*Creativity Self- Efficacy Scale* [EAC]; Yi et al., 2008). La escala consta de cinco ítems con una escala de tipo likert de

cuatro puntos: *nunca, pocas veces, a veces, siempre*. Los puntajes varían entre los cinco y 20 puntos, correspondiendo a una mayor percepción de autoeficacia creativa a los valores más elevados.

Escala de Autoeficacia General (*Generalized Self-Efficacy Scale* [EAG]; Jerusalem & Schwarzer, 1992) en su adaptación argentina (Brenlla et al., 2010). Esta escala consta de 10 ítems con una escala de tipo likert de 4 puntos: *nunca, pocas veces, a veces, siempre*. Los puntajes varían entre 10 y 40 puntos, relacionándose los puntajes más altos a aquellas personas que presentan una mayor percepción de su autoeficacia. En el presente estudio el alpha de Cronbach fue de .782. En estudios anteriores, tanto nacionales como internacionales, se encuentran índices de confiabilidad similares al reportado (Brenlla et al., 2009; Schwarzer, 1997).

Escala de Personalidad Creativa (*Creativity Personality Scale* [EPC]; Gough, 1979) (adaptación argentina Aranguren & Irrazabal, 2010). Dicha escala consta de 30 ítems que evalúan el grado de acuerdo del sujeto con distintos adjetivos presentados, que se relacionan con la personalidad creativa. Siguiendo el estudio realizado por Dollinger, Dollinger y Centeno (2005), se utilizó una escala tipo likert de cinco puntos para cada ítem, cuyas opciones de respuestas son *totalmente de acuerdo, bastante de acuerdo, de acuerdo, difícilmente de acuerdo y para nada de acuerdo*. La escala está compuesta de 18 reactivos positivos y 12 reactivos negativos. En virtud de estudios realizados, se observan adecuadas propiedades psicométricas. En el presente estudio el alpha de Cronbach fue de .550. En el trabajo realizado por Dollinger et al. se reporta un alpha de Cronbach de .650.

Escala de Comportamiento Creativo (ECC; Aranguren & Irrazabal, 2011), la cual consta de 38 ítems distribuidos en cuatro subescalas. Cada ítem cuenta con una escala tipo likert de cinco puntos, siendo las opciones de respuesta *nunca, alguna vez, pocas veces, varias veces y muchas veces*. El estudio de sus propiedades psicométricas ha arrojado adecuados resultados acerca de su fiabilidad y evidencias de su validez convergente y discriminante. En el trabajo original se realizó un análisis factorial exploratorio en el cual se obtuvieron 38 reactivos agrupados en cuatro factores que explicaban un 48.55% de la varianza total (Índice de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Okin [KMO = .833]; Prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{(703)} = 4946.47$; $p = .000$)). Los cuatro factores obtenidos fueron los siguientes: (a) literatura y música con 10 ítems; (b) expresión corporal con 8 ítems; (c) artes y diseño con 11 ítems; y

(d) empresas y negocios con nueve ítems. En este estudio el alpha de Cronbach fue de .791 para la subescala de literatura y música; .872 para la subescala de expresión corporal; .833 para la subescala de artes y diseño y; .868 para la subescala de empresas y negocios. En el trabajo original se encuentran valores muy similares a los hallados en el presente estudio (Aranguren & Irrazabal, 2011).

Escalas de Bienestar Psicológico (EBP, Dierendonck, 2004) en su adaptación española (Díaz et al., 2006), compuesta por seis escalas (autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal) y 39 ítems, evaluados cada uno con una escala tipo likert con seis opciones de respuesta, estando las puntuaciones comprendidas entre uno *-totalmente en desacuerdo-* y seis *-totalmente de acuerdo-*. Se han realizado diferentes estudios acerca de sus propiedades psicométricas en población adulta y adolescente. Asimismo, dichos estudios han sido realizados en distintos países reportando valores de consistencia interna similares y evidencias acerca de diferentes aspectos de su validez (e.g. Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2006). En el presente estudio el alpha de Cronbach para cada una de las escalas fue de .787 para autoaceptación; .765 para relaciones positivas; .774 para autonomía; .666 para dominio del entorno; .659 para crecimiento personal y; .814 para propósito en la vida. Estos valores son similares a los reportados por Díaz et al. y algo más bajos a los informados por Dierendonck.

Procedimiento

En primer lugar, se realizó el proceso de traducción y adaptación lingüística de la EAC, en el que se obtuvo una versión preliminar de la escala. Las traducciones fueron realizadas mediante los procedimientos de traducciones independientes, *back translation* y análisis cualitativo y comparativo de las distintas traducciones para obtener una versión preliminar de la escala. Posteriormente, se realizó un estudio piloto de 30 casos, con el objetivo de evaluar la comprensión de las palabras, ítems e instrucciones. El estudio piloto fue realizado en una muestra de población general para poder garantizar características demográficas similares a las que se pretendía administrar luego el instrumento.

La selección de participantes se obtuvo a través del método de bola de nieve. Los participantes fueron contactados telefónicamente acordándose un día y un horario para la toma de las escalas en el domicilio particular del participante. La administración de las escalas fue individual y se garantizó la confidencialidad de los datos obtenidos. Participaron un total de 309 sujetos de población general. De esta muestra, 11 protocolos debieron ser eliminados debido a insuficiencia en los datos, resultando un total de 298 casos evaluados. Luego, se realizó el ingreso de datos para confeccionar una base de datos en SPSS 17.0.

Para cumplir con los objetivos mencionados se efectuaron los siguientes análisis de datos con el SPSS. Para obtener evidencias acerca del poder discriminativo de los ítems se realizó una división entre el cuartil superior y el cuartil inferior y se llevó a cabo una prueba *t* de diferencia de medias para muestras independientes. Específicamente, se trabajó con aquellos sujetos que presentaban una puntuación total menor o igual a 15 (grupo bajo) y aquellos sujetos que presentaban una puntuación total mayor o igual a 18 (grupo alto) en la EAC. Para analizar la consistencia interna, se realizó un análisis por Alfa de Cronbach. Para obtener evidencias acerca de la validez convergente de la escala se calcularon las correlaciones con las siguientes pruebas: EAG, EPC y la ECC. Éstas se administraron a los 298 sujetos de la muestra. Por otro lado, resulta menester mencionar, que la EBP fue administrada, no a la totalidad de la muestra, sino a 121 sujetos de la misma con el objetivo de obtener otras evidencias acerca de la validez convergente de la EAC. En el primer caso el orden para la administración de las escalas fue: (a) cuestionario de datos sociodemográficos, (b) EAG, (c) EAC, (d) EPC y, (e) ECC. En el segundo caso el orden para la administración de las escalas fue: (a) cuestionario de datos sociodemográficos, (b) EAG, (c) EAC, (d) EPC, (e) ECC y, (f) EBP.

Siguiendo el estudio inicial de la EAC realizado por Yi et al. (2008) se realizó un análisis factorial exploratorio sin rotación por el método de componentes principales para examinar la estructura factorial de la escala. Por último, para evaluar si existían diferencias significativas en las puntuaciones de la EAC según sexo se utilizó la prueba *t* de Student para muestras independientes y para estudiar si se encontraban diferencias según nivel educativo y rangos de edades se realizó una prueba de ANOVA.

Resultados

Características psicométricas de la EAC

Análisis de ítems

Para analizar la capacidad discriminativa de los ítems se calcularon las medias y desvíos estándar de cada uno de los sujetos comprendidos en el cuartil inferior y superior y se aplicó el test de significación *t* de Student. Como puede observarse en la tabla 2 se encontró un alto poder discriminativo para los cinco ítems que constituyen la EAC.

Tabla 2

Medias, desvío estándar y valores t correspondiente a los valores medios de cada ítem para los grupos de alta y baja autoeficacia creativa.

<i>EAC</i>		<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>
Estoy seguro de que puedo generar ideas originales y adecuadas	Grupo bajo	2.72	.532	-14,248	149	.000
	Grupo alto	3.90	.309			
Tengo confianza en que podría manejar bien acontecimientos inesperados	Grupo bajo	2.76	.514	-12,595	149	.000
	Grupo alto	3.81	.394			
Gracias a mis capacidades y a mi ingenio, puedo generar productos creativos	Grupo bajo	2.51	.592	-13,197	149	.000
	Grupo alto	3.77	.425			
Cuando estoy frente a un problema, puedo ensayar varias alternativas para solucionarlo	Grupo bajo	2.79	.571	-11,900	149	.000
	Grupo alto	3.85	.357			
Puedo pensar de manera independiente y no repetir lo que dicen los demás	Grupo bajo	3.28	.648	-7,066	149	.000
	Grupo alto	3.96	.202			

Evidencias de fiabilidad

El estudio de fiabilidad se realizó evaluando la consistencia interna del instrumento mediante el coeficiente alpha de Cronbach, obteniéndose un valor de $\alpha = .675$. Teniendo en cuenta que el coeficiente alpha de Cronbach, es un índice muy sensible al número de ítems y la escala se encuentra compuesta por sólo 5 ítems, se consideró aceptable el valor obtenido. Las correlaciones ítem-total corregidas variaron de 0.574 (Estoy seguro de que puedo generar ideas originales y adecuadas) a 0.287 (Puedo pensar de manera independiente y no repetir lo que dicen los demás). En la tabla 3 se muestran las medias, desvío estándar, correlaciones ítem-total de la EAC y el coeficiente alpha si el ítem es eliminado. Como puede observarse, ninguno de los ítems aportaría un mejoramiento sustantivo a la consistencia interna de la escala de ser eliminado.

Tabla 3

Medias, desvío estándar, correlaciones ítem-total corregidas de la EAC y coeficiente alpha si el elemento es eliminado.

<i>EAC</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Rtot</i>	<i>Alpha si el elemento es eliminado</i>
Estoy seguro de que puedo generar ideas originales y adecuadas	3.24	.639	.574	.557
Tengo confianza en que podría manejar bien acontecimientos inesperados	3.22	.627	.456	.612
Gracias a mis capacidades y a mi ingenio, puedo generar productos creativos	3.02	.696	.499	.590
Cuando estoy frente a un problema, puedo ensayar varias alternativas para solucionarlo	3.21	.683	.340	.666
Puedo pensar de manera independiente y no repetir lo que dicen los demás	3.62	.564	.287	.679

*Evidencias de validez**Validez convergente*

Con el objetivo de analizar las evidencias de la validez convergente de la EAC se analizó la correlación entre las puntuaciones de la EAC y la EAG, la EPC, la EBP y la ECC. Los resultados indican que la EAC se encuentra positiva y significativamente correlacionada con la EAG ($r = .640$; $p < .01$), con la EPC ($r = .258$; $p < .01$) y con la escala de Autonomía de la EBP ($r = .304$; $p < .01$). Por otro lado, se evidencian correlaciones algo menores con las escalas de Crecimiento Personal ($r = .231$; $p < .05$), Propósito en la vida ($r = .220$; $p < .05$), Dominio del entorno ($r = .187$; $p < .05$) de la EBP y; con las subescalas de Literatura y Música ($r = .171$; $p < .01$), Empresas y Negocios ($r = .204$; $p < .01$) y Artes y Diseño ($r = .181$; $p < .01$) del ECC. En la tabla 4 se muestran las medias, desvío estándar y correlaciones entre las puntuaciones de la EAC y los instrumentos seleccionados.

Tabla 4

Medias, desvío estándar y correlaciones entre autoeficacia creativa con otras escalas y subescalas.

<i>EAC</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>r</i>
Escala de Autoeficacia General (EAG)	286	32.78	3.48	.640**
Escala de Personalidad Creativa (EPC)	266	97.36	7.46	.258**
Escala de Comportamiento Creativo (ECC)				
Literatura y Música	289	16.78	6.46	.171**
Empresas y Negocios	288	13.39	5.65	.204**
Expresión corporal y danzas	286	16.09	7.61	.004
Artes y diseño	281	21.05	7.98	.181**
Escala de Bienestar Psicológico (EPB)				
Autoaceptación	121	27.56	4.55	.163
Relaciones Positivas	122	29.30	5.06	.148
Autonomía	121	35.55	6.40	.304**
Dominio del entorno	122	27.48	4.15	.187*
Crecimiento personal	121	33.50	4.65	.231*
Propósito en la vida	121	28.75	4.57	.220*

$p < .01$ **; $p < .05$ *

Análisis Factorial

Se realizó un análisis factorial exploratorio por el método de componentes principales siguiendo el método utilizado por Yi et al. (2008) en el estudio original de la escala. Se tomaron en cuenta valores superiores a 0.30. Previamente se comprobó que la matriz de correlaciones sea adecuada para este tipo de análisis mediante el cálculo de índice de adecuación muestral *Kaiser-Meyer-Oklín* ($KMO = .679$) y de la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2(10) = 260.01$; $p = .000$). Se obtuvo un solo factor que explica un 44.25 % de la varianza total. Todos los ítems saturaron en un mismo factor, no encontrándose ítems complejos. Estos resultados indican la unidimensionalidad del constructo evaluado. En la tabla 5, se presenta la distribución factorial de los reactivos de la prueba.

Tabla 5

Distribución factorial de los reactivos de la EAC y comunalidades finales (h^2)

<i>EAC</i>	<i>Factor 1</i>	<i>h²</i>
Estoy seguro de que puedo generar ideas originales y adecuadas	.808	.653
Tengo confianza en que podría manejar bien acontecimientos inesperados	.682	.466
Gracias a mis capacidades y a mi ingenio, puedo generar productos creativos	.759	.576
Cuando estoy frente a un problema, puedo ensayar varias alternativas para solucionarlo	.544	.296
Puedo pensar de manera independiente y no repetir lo que dicen los demás	.472	.222

Influencia de la edad, sexo y nivel educativo

Entre las mujeres encuestadas ($n = 200$) presentaron una media de 16.17 ($DE = 1.98$) y los varones ($n = 92$), de 16.61 ($DE = 2.37$). No se constataron diferencias significativas según sexo ($t(290) = -1.66$; $p = .097$). Respecto a la edad, no se hallaron diferencias significativas ($F(2; 284) = .979$; $p = .377$). En

cuanto al nivel educativo, no se evidencian diferencias relevantes ($F(2; 289) = 1.852; p = .159$). En la tabla 6 se muestran las medias y desvíos estándar para las puntuaciones totales de la EAC según sexo, edad y nivel educativo.

Tabla 6

Medias y desvío estándar para las puntuaciones totales según sexo, edad y nivel educativo.

<i>EAC</i>		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Sexo	Femenino	200	16.17	1.987
	Masculino	92	16.61	2.372
Nivel Educativo	Primario completo	5	14.80	4.207
	Secundario completo	193	16.24	2.105
	Terc./Univ. completo	94	16.52	1.999
	Total	292	16.30	2.122
Rango-Edad	Adultos jóvenes (18-30)	208	16.24	2.026
	Adultos medios (31-49)	42	16.57	2.210
	Adultos mayores (50-67)	37	16.68	2.416
	Total	287	16.34	2.106

Discusión

El presente estudio tuvo por objetivo realizar una adaptación para la población argentina de la EAC de Yi et al. (2008). Los resultados obtenidos respecto de la confiabilidad y validez se encuentran en concordancia con los datos aportados por los autores de la escala en su estudio inicial.

En primer lugar, se realizó una traducción de la escala del inglés al castellano mediante la selección de tres traductores independientes. Dichos traductores efectuaron este procedimiento garantizando las equivalencias lingüísticas y culturales de las versiones propuestas. En función de este trabajo, se compararon y analizaron las traducciones con la finalidad de seleccionar aquellos ítems que se ajustaran mejor para confeccionar la versión final de la escala. Se ha de señalar que una de las limitaciones del presente trabajo es no haber incluido un estudio sistemático de juicio de expertos para poder aportar mayor evidencia acerca de la validez de contenido de la escala.

En segundo lugar, respecto del análisis de ítems los resultados obtenidos fueron satisfactorios encontrándose un alto poder discriminativo en todos los reactivos. Por otro lado, en relación a la fiabilidad del instrumento se ha de señalar que el presente estudio arrojó un α de Cronbach menor ($\alpha = .675$) al reportado por Yi et al. (2008) en la investigación original de la escala ($\alpha = .83$). Dado que este valor es inferior a los índices estimados como adecuados ($\alpha = .80$ o $\alpha = .70$) –aunque aceptable considerando que el instrumento se compone solamente de cinco ítems–, se podría pensar en la inclusión de otros reactivos con la finalidad de aumentar el grado de fiabilidad de la escala.

En tercer lugar, en este trabajo se analizaron las evidencias de validez convergente de la EAC con otros instrumentos seleccionados previamente para tal fin. Tal como se ha reportado en estudios previos (Yi et al., 2008) la EAC mostró una correlación positiva y significativa ($r = .640$; $p < .01$) con la EAG de Jerusalem y Schwarzer (1992). Estos resultados indican que las personas que poseen un alto grado de autoeficacia general también presentan un alto grado autoeficacia creativa. Es decir que las percepciones y creencias que tienen las personas acerca de cuán efectivas son al enfrentar una variedad de situaciones inespecíficas se relacionan con las percepciones y creencias que tienen las personas acerca su capacidad para generar productos originales y novedosos. En función de estos resultados y de los desarrollos teóricos acerca de la autoeficacia, futuras investigaciones deberán ser realizadas a fin de examinar la influencia de la autoeficacia general sobre la autoeficacia creativa. Dado que la autoeficacia general es entendida como un rasgo estable de la persona, en tanto que la autoeficacia creativa se encuentra referida a un dominio específico, cabría esperar que el grado de autoeficacia general condicione las percepciones y creencias que tenga la persona acerca su capacidad de generar productos originales -autoeficacia creativa-.

Respecto de la EPC se encontró una correlación baja aunque positiva y significativa ($r = .258$; $p < .01$). Estos resultados se encuentran en consonancia con los observados en estudios anteriores (Choi, 2004). En relación a la ECC, se encontró una correlación débil aunque positiva y significativa en las subescalas de Literatura y Música ($r = .171$, $p < .01$), Empresas y negocios ($r = .204$; $p < .01$) y Artes y Diseño ($r = .181$; $p < .01$). Haciendo un análisis de estos datos, se hace preciso señalar que mientras la EAC presenta reactivos que no hacen referencia al área en que tenga lugar la creatividad, la ECC evalúa la creatividad en áreas particulares –literatura y música; expresión corpo-

ral; artes y diseño y; empresas y negocios-. En este sentido, las correlaciones encontradas entre ambas escalas podrían ser mejores en el caso de incluirse en la EAC, ítems referidos a cada una de las áreas en que puede darse la actividad creativa. Por ejemplo, observando el ítem 3 de la EAC (“Gracias a mis capacidades y a mi ingenio, puedo generar productos creativos”), se podría pensar en diseñar reactivos más específicos tales como: “Gracias a mis capacidades, puedo escribir una historia divertida e inusual” o “Gracias a mis capacidades, puedo pintar un cuadro original”; de tal forma que se evalúe la autoeficacia creativa en función del área en que tenga lugar la creatividad.

Teniendo en cuenta que los constructos evaluados por la EAC, la EPC y ECC no son equivalentes, sino que son constructos que se relacionan teóricamente –autoeficacia creativa, personalidad creativa y comportamiento creativo–, los resultados obtenidos se consideran adecuados. La autoeficacia creativa y los rasgos de personalidad son dos constructos que contribuyen a explicar el comportamiento creativo, enfatizando cada uno diferentes aspectos que pueden influir en él mismo. Sin embargo, hay muchos otros aspectos que condicionan la creatividad de la persona. Es por ello que en el presente estudio se consideró adecuado evaluar la convergencia de dichos constructos con la finalidad de aportar datos acerca de este aspecto de la validez del instrumento.

Estudios previos han indicado que la autoeficacia se encuentra relacionada con una mejor calidad de vida (Bandura, 1997; Schwarzer, 1992). En este estudio, se encontraron correlaciones bajas aunque significativas entre algunas de las escalas de la EBP y la EAC, a saber: Autonomía ($r = .304$; $p < .01$); Crecimiento Personal ($r = .231$; $p < .05$); Propósito en la vida ($r = .220$; $p < .05$) y Dominio del Entorno ($r = .187$; $p < .05$). Sin embargo, no se han hallado correlaciones entre la EAC y las escalas de Autoaceptación y Relaciones Positivas. Estos resultados podrían estar influenciados por el reducido número de ítems de la escala y la exigua cantidad de sujetos incluidos de esta submuestra ($n = 121$), siendo dicho aspecto otra limitación del presente estudio. Ahora bien, haciendo un análisis pormenorizado y teniendo en cuenta los desarrollos teóricos subyacentes a la EBP, se ha de hacer notar que las dimensiones de autonomía, crecimiento personal, propósito en la vida y dominio del entorno, se relacionan con componentes esenciales de la autorregulación y la autodeterminación de la conducta, elementos también claves en la teoría de la autoeficacia y vinculados con algunas características identificadas en las per-

sonas creativas. Siendo que el constructo evaluado ha sido la autoeficacia en el dominio de la creatividad es esperable encontrar asociaciones con algunos aspectos del bienestar en particular. En consonancia con estas ideas, diferentes estudios han hallado que las personas creativas muestran un alto grado de autonomía, individualismo y confianza en las propias convicciones, una fuerte tendencia a perseverar y superar los obstáculos que se les presentan, tienden a buscar nuevas experiencias que les permitan crecer como individuos y por último, una disposición a comprometerse y tomar riesgos por sus propias ideas (Sternberg & Lubart, 1997; Waisburd, 1996), todas características asociadas a las dimensiones mencionadas.

En cuarto lugar, respecto de la estructura factorial de la escala se aporta evidencia acerca de la unidimensionalidad del constructo evaluado, la autoeficacia creativa. Los resultados son consistentes con los estudios previos (Beghetto, 2006; Yi et al., 2008). En este trabajo se obtuvo un solo factor explicando el 44.25% de la variancia total mientras que Yi et al. reporta un porcentaje de variancia explicado algo mayor (59.70%).

Las diferencias entre los resultados encontrados en el presente estudio y los reportados por Yi et al. (2008) tanto en relación al alpha obtenido como en relación a la varianza explicada pueden deberse a distintas fuentes de error como pueden ser: dificultad con la consigna de la escala, dificultad con la leyenda o etiqueta del formato de respuesta likert o el limitado número de ítems para la población destino de la adaptación. Por otro lado, también se ha de señalar que en la investigación de Yi et al. la muestra estaba compuesta únicamente por maestros con una edad promedio de 28.33 años ($DE = 5.56$), mientras que en la presente investigación se seleccionó una muestra de población general con una edad promedio de 28.31 años ($DE = 12.23$). Estas características de la muestra así como también las diferencias socio-culturales podrían explicar, al menos parcialmente, las diferencias en los resultados reportados.

Por último, al igual que en el estudio de Yi et al. (2008), no se encontraron influencias de sexo, edad y nivel educativo en las puntuaciones de la EAC. Sin embargo, se ha de mencionar que en estudios previos se han hallado diferencias significativas en lo que respecta a la influencia de estas variables sobre la autoeficacia creativa (Beghetto, 2006). Más precisamente, en el estudio realizado por Beghetto se observó que tanto las mujeres como los estudiantes más jóvenes reportan niveles significativamente más bajos

de autoeficacia creativa que los varones y estudiantes mayores. Esto puede deberse a que los participantes de dicho estudio eran estudiantes entre los 12 y 16 años, población no evaluada en la presente investigación. Futuras investigaciones deberán evaluar si la autoeficacia creativa varía según la edad y el nivel educativo, comparando muestras de adolescentes, adultos jóvenes y adultos mayores.

Respecto a las limitaciones del presente estudio, las mismas están referidas a la composición de la muestra. Con respecto a la distribución de los sexos, existe una notable mayoría de sujetos femeninos; en función del nivel educativo, no se ha incluido un número suficiente de participantes de nivel educativo bajo; y en relación a la edad, la muestra se compone mayoritariamente por adultos jóvenes. Asimismo, otra de las limitaciones del estudio es no haber contado con una muestra representativa de la totalidad de las provincias y regiones de la Argentina. Futuras investigaciones deberán llevarse a cabo con la finalidad de generalizar los resultados obtenidos en este estudio.

En conclusión, sobre la base de resultados presentados, se observa que la EAC es un instrumento adecuado para evaluar la autoeficacia creativa en la población argentina. Los resultados indican una buena consistencia interna y una adecuada estructura factorial. Dicha escala puede ser aplicada tanto en contextos de investigación, siendo de fácil administración y puntuación, como en ámbitos educativos, con el objetivo de conocer las percepciones de los alumnos acerca de sus propias capacidades creativas.

Bibliografía

- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 357-376.
- Aranguren, M. & Irrazabal, N. (2010). *Adaptación de la Escala de Personalidad Creativa de Gough*. Manuscrito no publicado.
- Aranguren, M. & Irrazabal, N. (2011). Diseño de una escala para evaluar el comportamiento creativo en diferentes dominios. *Memorias del XXXIII Congreso Iberoamericano de Psicología* (p. 1586). Medellín, Colombia.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37 (2), 122-147.

- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y Acción. Fundamentos sociales*. Barcelona, España: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1989). Human agency in social cognitive theory. *American Psychologist*, 44 (9), 1175-1184.
- Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in Changing Societies*. Cambridge, Inglaterra: University Press.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (1999). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Asian Journal of Social Psychology*, 2, 21-41.
- Beghetto, R. A. (2006). Creative self-efficacy: Correlations in middle and secondary students. *Creativity Research Journal*, 18 (4), 447-457.
- Brenlla, M. E., Aranguren, M., Rossaro, F. & Vazquez, N. (2010). Adaptación argentina de la Escala de Autoeficacia General de Jerusalem y Schwarzer. *Revista Interdisciplinaria*, 27, 77-94.
- Choi, J. N. (2004). Individual and contextual predictors of creative performance: The mediating role of psychological processes. *Creativity Research Journal*, 16 (2), 187-199.
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Creatividad. El flujo y la psicología del descubrimiento y la invención*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Diaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. et al. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18 (3), 572-577.
- Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's Scale of Psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36 (3), 629-644.
- Dollinger, S. J., Dollinger, S. M. & Centeno, L. (2005). Identity and creativity. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 5 (4), 315-339.
- Gist, M. E. & Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy: A theoretical analysis of its determinants and malleability. *The Academy of Management Review*, 17 (2), 183-211.
- Gough, H. G. (1979). A creativity personality scale for the adjective checklist. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1398-1405.
- Jaussi, K. S., Randel, A. E. & Dionne, S. D. (2007). I am, I think, I can, and I do: The role of personal identity, self-efficacy, and cross-application of experiences in creativity at work. *Creativity Research Journal*, 19 (2-3), 247-258.
- Jerusalem, M. & Schwarzer, R. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal process. En R. Schwarzer (Ed.), *Self-efficacy: Thought control of action* (pp. 195-211). Washington, DC, EE.UU.: Hemisphere.
- Krumm, G. (2003). *Creatividad, autoeficacia y rendimiento académico en estudiant-*

- tes universitarios* (tesis de Licenciatura). Recuperado de Universidad Adventista del Plata.
- Lemons, G. (2010). Bar drinks, rugas, and gay pride parades: Is creative behavior a function of creative self-efficacy? *Creativity Research Journal*, 22 (2), 151-161.
- Lim, H. S. & Choi, J. N. (2009). Testing an alternative relationship between individual and contextual predictors of creative performance. *Social Behavior and Personality*, 37 (1), 117-136.
- Locke, E. A., Frederick, E., Lee, C. & Bobko, P. (1984). Effect of self-efficacy, goals, and task strategies on task performance. *Journal of Applied Psychology*, 69, 241-251.
- Mathinsen, G. E. & Bronnick, K. S. (2009). Creative self-efficacy: An intervention study. *International Journal of Educational Research*, 48, 21-29.
- Pérez, E. R. & Cupani, M. (2008). Validación del inventario de autoeficacia para inteligencias múltiples revisado (IAMI-R). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40 (1), 47-58.
- Pérez, E. R., Medrano, L., Mattus, J. & Ayllón, S. (2008). Adaptación de escalas de autoeficacia para escritura y lengua. *Perspectivas en Psicología*, 5 (1), 86-92.
- Richaud de Minzi, M. C., Barrionuevo de Mussi, R. D. & Mussi, C. M. (2001). Adaptación Argentina del Cuestionario de Autoeficacia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 10, 75-82.
- Ryff, C. D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69 (4), 719-727.
- Ryff, C. D. & Singer, B. H. (2006). Best news yet on the six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35, 1103-1119.
- Schwarzer, R. (1992). *Self-efficacy: Thought control of action*. Washington, DC, EE.UU.: Hemisphere.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I. (1997). *La creatividad en una cultura conformista. Un desafío para las masas*. Barcelona, España: Paidós.
- Tierney, P. & Farmer, S. M. (2002). Creative self-efficacy: Its potential antecedents and relationship to creative performance. *Academy of Management Journal*, 45, 1137-1148.
- Waisburd, G. (1996). *Creatividad y Transformación*. México: Trillas.
- Yi, X., Scheithauer, H., Lin, C. & Schwarzer, R. (2008). *Creativity, efficacy and their organizational cultural influences* (tesis de doctorado). Recuperado de Fachbereich Erziehungswissenschaft und Psychologie der Freien Universität Berlin.