

Russián, Gabriela Carolina ; Rodríguez, Lucas Marcelo

Influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en cuanto a la tolerancia a la frustración, control de impulsos y flexibilidad del yo, sobre las actitudes prosociales ante situaciones de agravio en adolescentes

Tesis de Grado
Facultad de Humanidades “Teresa de Ávila”

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central “San Benito Abad”. Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Russián, G. C., Rodríguez, L. M. (2008). *Influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en cuanto a la tolerancia a la frustración, control de impulsos y flexibilidad del yo, sobre las actitudes prosociales ante situaciones de agravio en adolescentes* [en línea]. Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Argentina, Facultad de Humanidades “Teresa de Ávila”, Argentina. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/tesis/influencia-satisfaccion-autorregulacion-emocional.pdf>.

(Se recomienda indicar fecha de consulta al final de la cita. Ej: [Fecha de consulta: 19 de agosto de 2010]).



UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

FACULTAD DE HUMANIDADES "TERESA DE ÁVILA"

SEDE PARANÁ

Tesis de grado

"INFLUENCIA DE LA SATISFACCIÓN DE SÍ MISMO Y LA
AUTORREGULACIÓN EMOCIONAL, EN CUANTO A LA TOLERANCIA A LA
FRUSTRACIÓN, CONTROL DE IMPULSOS Y FLEXIBILIDAD DEL YO, SOBRE
LAS ACTITUDES PROSOCIALES ANTE SITUACIONES DE AGRAVIO EN
ADOLESCENTES".

Director de Tesis: Dr. José Eduardo Moreno

por

Russián, Gabriela Carolina
Rodríguez, Lucas Marcelo

Octubre de 2008

"Amen a sus enemigos, hagan el bien y presten sin esperar nada en cambio. Entonces la recompensa de ustedes será grande y serán hijos del Altísimo, porque él es bueno con los desagradecidos y los malos. Sean misericordiosos como el Padre de ustedes es misericordioso.

No juzguen y no serán juzgados; no condenen y no serán condenados; perdonen y serán perdonados. Den y se les dará".

San Lucas (6, 35-38)

Dedicamos el presente trabajo

*A la Mater que ha tomado nuestros corazones y anhelos
y con amor ha intercedido ante su Hijo por nosotros.*

*A la tía Nona que desde el cielo ora por nosotros
y está presente en el corazón de quienes la amamos.*

Lucas

*A Fernando Olguín que con paciencia y amor
me dio fuerzas y ánimo para continuar.*

Por ser causa de mi felicidad.

Gabriela

Agradecemos a

Dr. José Eduardo Moreno por su dedicación en la labor de director de tesis y por todas las enseñanzas brindadas.

Universidad Católica Argentina Facultad de Humanidades “Teresa de Ávila” por ser formadores en la verdad y luz para tantos alumnos que estudian en esta Institución.

Autoridades y docentes de las Escuelas “Cristo Redentor” “Del Centenario”, “San José Obrero” y “Enrique Carbó” por habernos permitido realizar en ellas el trabajo de campo de la presente investigación y por habernos tratado tan cordialmente.

Milagros Grinóvero por el apoyo incondicional, el amor y paciencia brindados.

Familiares y amigos por la alegría de compartir juntos este camino.

Aquellas personas que con su ejemplo nos transmitieron y formaron en los valores esenciales de la vida.

ÍNDICE

ABSTRACT.....	06
PRÓLOGO.....	07
Cap. I. INTRODUCCIÓN	
Planteamiento del problema.....	10
Objetivos de la investigación.....	11
Hipótesis.....	11
Justificación del estudio.....	12
Limitaciones del estudio.....	13
Cap. II. MARCO TEÓRICO Y REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	
La Adolescencia.....	15
La Satisfacción de sí mismo.....	16
Autorregulación Emocional.....	19
Prosocialidad.....	22
Situaciones de Agravio.....	27
Respuestas ante la situación de agravio.....	28
Respuestas pasivas ante las situaciones de agravio.....	29
Respuestas agresivas ante las situaciones de agravio.....	30
Respuestas prosociales ante las situaciones de agravio.....	33
Cap. III. METODOLOGÍA	
Breve descripción sobre las características de la presente investigación.....	39
Sujetos.....	40
Instrumentos.....	41
Procedimientos para la recolección de datos.....	46
Cap. IV. RESULTADOS	
Resultados del análisis descriptivo de la muestra.....	48
Resultados de los análisis estadísticos.....	49
Cap. V. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Discusión.....	57
Conclusiones.....	60
Recomendaciones.....	61
ANEXOS.....	62
CITAS BIBLIOGRÁFICAS.....	103

Abstract

La investigación llamada “Influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en cuanto a la tolerancia a la frustración, control de impulsos y flexibilidad del yo, sobre las actitudes prosociales ante situaciones de agravio en adolescentes”, tiene por hipótesis que los adolescentes con mayor satisfacción de sí mismo y autorregulación emocional en cuanto a la flexibilidad del yo, control de impulsos y tolerancia a la frustración, utilizan en mayor medida actitudes prosociales ante situaciones de agravio. El objetivo general es evaluar la influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en tres de sus aspectos: la flexibilidad del yo, la tolerancia a la frustración y el control de impulsos; sobre la capacidad de dar respuestas prosociales ante situaciones de agravio. Se trabajó sobre una muestra de 287 adolescentes de ambos sexos que cursaban el último año de la escuela secundaria. Según resultados de la investigación, no existe directamente una influencia sobre la prosocialidad ante las situaciones de agravio de las variables de satisfacción de sí mismo y las variables de autorregulación emocional evaluadas. Aunque también es cierto que no podemos afirmar que no exista influencia alguna de las variables independientes sobre la dependiente, pues la investigación tampoco arroja resultados significativos como para realizar tal afirmación. En todos los casos en que se presenta una mayor prosocialidad hay un mayor grado de satisfacción de sí mismo en todas sus dimensiones y de autorregulación emocional en los aspectos tenidos en cuenta.

Prólogo

La presente investigación tiene como eje motivador el interés que nos convoca en cuanto a los adolescentes, personas que están en búsqueda de sí mismos, tan frescos, tan espontáneos, pero también tan vulnerables y delicados, expuestos a toda clase de peligros en una sociedad que no los cobija sino que los “apura” a crecer.

Nos interesa brindar a través de este trabajo herramientas para nuestros adolescentes con las cuales puedan valerse para desarrollarse como personas maduras, sanas, equilibradas y por sobre todo felices en el uso de su “libertad”.

Consideramos la capacidad de perdonar como una de las virtudes más elevadas que puede conquistar una persona en el uso libre de su voluntad.

La temática del perdón en Psicología, aún siendo un campo poco explorado, ha comenzado a tener grandes avances. Albergamos en nuestro corazón la esperanza de que cada vez se acrecienten más los conocimientos respecto al tema y a todas las problemáticas con las cuales se relaciona en la vida de las personas.

Sin otra particularidad los invitamos a disfrutar del contenido de este trabajo y de los interesantísimos resultados que arrojó.

Los autores

Capítulo I

Introducción

La adolescencia es un período de la vida que se caracteriza por una fuerte tendencia a la autoafirmación, independización y diferenciación de los demás. Es la etapa que caracterizamos como de conformación de la personalidad. Llegando a la última etapa de la adolescencia, lo que se considera como adolescencia alta, especialmente el adolescente que cursa el último año del secundario debe enfrentarse ante un futuro que lo cuestiona y que le pide dar respuestas y tomar decisiones. Es por esta razón que nos interesa dedicarle especial interés desde la psicohigiene y el desarrollo de una personalidad sana.

Los adolescentes conforman una franja etaria vulnerable, pues deben dar respuestas ante sí mismos, ante su realidad y ante los demás, ante una sociedad que le presenta múltiples opciones y caminos, y que lejos de ser contenedora y encauzante como pretende mostrarse, solo los conduce a una mayor incertidumbre que los propensa a reaccionar de un modo más cerrado y defensivo.

En este período de la adolescencia, la búsqueda de la autoafirmación personal puede llevar al adolescente a manifestarse con signos de violencia, la cual constituye un síntoma de esa inseguridad que puede vivirse en esta etapa (Griffa y Moreno, 2005).

En la actualidad las manifestaciones violentas de los adolescentes son cada vez más frecuentes. Esto lo demuestran estudios realizados en Estados Unidos por Harris, S. y Petrie, G. F. (2006), sobre algunas manifestaciones o contextos de violencia, los cuales observaron que en el año 2001 los delitos cometidos en centros escolares ascendieron a 2,7 millones en ese país; también que el consumo de drogas ilegales había subido del 24 al 32% entre 1993 y 2001; además un 13% de los alumnos con quienes se trabajó recibió discriminaciones raciales. Por otro lado, afirman que el 10% de los alumnos que abandonaban los estudios lo hacían motivados por el constante acoso escolar que recibían. También podemos mencionar estudios de violencia que siguen afirmando la misma realidad como los de Serrano, A. (2006), Voors, W. (2006) y Kaplan, C. V. (2006).

Si bien estos estudios no fueron realizados en nuestro país, son reflejo de la realidad que se vive entre los adolescentes de este siglo. No obstante podemos mencionar además estudios realizados en la ciudad de Mar del Plata por Mórtoła, A. K., Cechi, N. y Alazraki, E. (s.f.), quienes a través de observaciones, cuestionarios y entrevistas, afirman que el 94% de los docentes observaron en sus alumnos conductas que manifestaban violencia. Además en dicho estudio, todos los docentes con quienes se trabajó manifestaron que se incrementó la violencia en las escuelas en los últimos años.

Planteamiento del problema

Nos preguntamos por qué en los últimos años se ha incrementado el índice de violencia entre los adolescentes y esto nos lleva a reflexionar sobre cómo un adolescente que se enfrenta a redes de violencia y agresión, entendiendo estas redes como modos de vinculación social, puede responder de una forma no violenta. Ante esta situación ¿es posible dar respuestas prosociales que no incrementen la violencia, sino por el contrario que generen una forma de comunicación más saludable?

La satisfacción que una persona tenga sobre sí misma, sobre sus posibilidades y sus límites y la aceptación que tenga o no de ellos ¿le posibilitarían pararse frente al agravio de una forma diferente?; como así también el poder controlar sus impulsos, adaptarse de manera flexible a la realidad y tolerar el estrés ¿le ayudarían en su conducta para ser más armoniosa, acorde a la realidad y controlada?

Habiendo definido el problema que nos convoca en cuanto a los adolescentes que cursan el último año del secundario y su capacidad o no de responder de una manera saludable y prosocial ante las situaciones de agravio que debe enfrentar, presentamos las siguientes preguntas como claves de nuestra investigación:

- ¿La satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional en cuanto a la flexibilidad del yo, la tolerancia a la frustración y el control de impulsos, influyen en la capacidad del adolescente de responder ante una situación de agravio de manera prosocial?

- ¿Cuáles son las respuestas que suelen dar los adolescentes a las situaciones de agravio?
- ¿De qué manera se relacionan la satisfacción de sí mismo, la autorregulación emocional y las respuestas prosociales?

Objetivos de la Investigación

a) Objetivo General:

Evaluar la influencia de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional, en tres de sus aspectos: la flexibilidad del yo, la tolerancia a la frustración y el control de impulsos; sobre la capacidad de dar respuestas prosociales ante situaciones de agravio.

b) Objetivos Específicos:

- Evaluar la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional en adolescentes de ambos sexos que cursan el quinto año de la escuela secundaria.
- Conocer las respuestas características de los adolescentes ante las situaciones de agravio.
- Establecer la relación entre las variables: satisfacción de sí mismo, autorregulación y respuestas prosociales.

Hipótesis

Los adolescentes con mayor satisfacción de sí mismo y autorregulación emocional en cuanto a la flexibilidad del yo, control de impulsos y tolerancia a la frustración, utilizan en mayor medida actitudes prosociales ante situaciones de agravio.

Justificación del estudio

El desarrollo de la investigación planteada tendrá como consecuencias beneficios para la comunidad científica local ya que generará un nuevo campo del saber sobre la satisfacción de sí mismo, la autorregulación emocional y su relación con las conductas prosociales en los adolescentes de la ciudad de Paraná, permitiendo estas últimas un desarrollo más saludable de la personalidad.

Además la investigación de la temática planteada podrá servir de ayuda para la construcción de nuevas herramientas en educación tendientes a propiciar el desarrollo de conductas prosociales como útiles para la adaptación del adolescente a la sociedad. Esto último traerá consecuencias positivas para la misma, permitiendo la construcción de una sociedad más abierta y con más recursos hacia el diálogo; teniendo en cuenta que las conductas prosociales (en oposición a las conductas antisociales), y la educación en dichas conductas, constituyen una prevención a mediano plazo de la violencia, generando un tejido social basado en la comunicación eficiente, en la empatía, la generosidad, la solidaridad, el servicio y la gratuidad (Roche Olivar, 1999).

Otro beneficio de la investigación realizada será la difusión del tema de la prosocialidad, relacionándolo con otras variables, tema que está muy abordado en diferentes países del mundo, pero aún no ha tenido mucha difusión y estudio en nuestra zona, en especial en nuestra ciudad, hasta el momento de comenzar la investigación.

Al ser una investigación sobre los adolescentes de la ciudad de Paraná, ésta sería de mucha utilidad para los profesionales, docentes, educadores en general, padres y todas aquellas personas que trabajen o realicen una actividad con los adolescentes de nuestra ciudad.

Limitaciones del estudio

Esta investigación presenta las siguientes limitaciones: con respecto a los datos obtenidos en la muestra y en relación a ella y su posterior generalización.

Las escalas que se tomaron para la recolección de datos en la muestra fueron realizadas de tal modo que resultaran auto administrables, por tal motivo, si bien fueron tomados todos los recaudos y medidas necesarias para evitar distorsiones, los datos proporcionados por los adolescentes que conforman la muestra pueden presentar alguna interpretación errónea con respecto a las afirmaciones presentes en las diferentes escalas.

La generalización de los resultados de la presente investigación se encuentra limitada por las características de la muestra, teniendo en cuenta la técnica de muestreo, el tamaño de la muestra y la heterogeneidad de la ubicación geográfica dentro de la ciudad de Paraná, donde se realizó la misma. Por tal motivo, si bien los resultados pueden dar una orientación de la realidad y una descripción de la misma, no son ni tienen el objetivo de ser explicativos de las variables que se pusieron en juego en la investigación.

Capítulo II

Marco Teórico y Revisión Bibliográfica

La siguiente revisión bibliográfica está estructurada de la siguiente manera: en primer lugar se realiza una descripción de la etapa del ciclo vital en la cual se llevó a cabo la investigación; luego una teorización sobre la satisfacción de sí mismo; en tercer lugar una conceptualización de la autorregulación emocional; concluyendo con una descripción y explicación de la prosocialidad, sus expresiones, las situaciones de agravio y las diferentes actitudes ante las mismas.

La Adolescencia

La *adolescencia* es una etapa en la que el joven experimenta grandes cambios de personalidad. Puede ser definida como “...un período decisivo del ciclo vital, en el que se alcanzan tanto la autonomía psicológica y espiritual, como se logra la inserción en el mundo social, pero ya sin la mediatización de la familia”. (Griffa, M. C. y Moreno, J. E. 2005, pág. 9). En dicho período se producen cambios de conducta e inestabilidad emocional, son jóvenes con mucha energía que han de aprender a controlar sus impulsos. Dolto, F. (1988) denomina al período de la adolescencia como “segundo nacimiento psicológico”, es una etapa en la que están formando su identidad, por lo que sus futuros comportamientos dependerán en gran medida de cómo superen todos estos cambios.

El adolescente, se encuentra ante la difícil tarea de insertarse en la sociedad y lograr autonomía psicológica, lo cual puede ser diferente en ritmo como en intensidad respecto de cada adolescente. Esta necesidad de entrar en el mundo adulto, según Aberastury, A. (1959), es el signo característico de este período.

La inclusión activa dentro de la vida social, la inserción en el campo laboral y/o educativo, depende no solo del adolescente sino también del tipo de cultura en la cual está inmerso. Knobel, M. (1970) nos dice que los adolescentes son vulnerables en

cuanto suele depositarse sobre ellos fenómenos sociales patológicos especialmente del mundo adulto.

La satisfacción de sí mismo

La adolescencia es una etapa que tiene como tarea principal alcanzar una definición de sí mismo y una valoración y aceptación personal de lo dado y lo adquirido hasta el momento, conjugado con la autodeterminación y decisiones tomadas (Griffa y Moreno, 2005). Es un período en el cual el autoconcepto se perfila y define de modo tal que el individuo se identifica como ser singular, diferente de los demás, va adquiriendo un mejor conocimiento de sí mismo, se forma una opinión más ajustada de su personalidad y se preocupa por conocer los rasgos que lo definen. Se produce por tal motivo un pasaje de una identidad reconocida a una identidad asumida (Griffa y Moreno, 2005).

En el marco de lo antedicho puede observarse que el autoconcepto adquiere una importancia relevante, el cual es considerado por muchos psicólogos como la configuración organizada de las percepciones que cada uno tiene sobre sí mismo que son admisibles para el conocimiento (Casullo, 1990). También denominado concepto de sí mismo, se refiere "... a la percepción que tenemos de nosotros mismos que deriva de actitudes, sentimientos, aspecto físico, conocimiento acerca de las propias habilidades y de la aceptación social que percibimos" (Moreno, J. E. y Migone, R., 1991, pág. 169).

Al ser una configuración organizada de percepciones sobre uno mismo, el autoconcepto es algo que se va gestando en el transcurso del ciclo vital, en una constante interacción entre la realidad intrapsíquica y la psicosocial (Casullo, 1990). Además el autoconcepto es de gran importancia para las interacciones en la sociedad, ya que los vínculos y relaciones que podamos establecer en la misma, estarán influidos por el reconocimiento y aceptación que cada uno tenga de las potencialidades, posibilidades, talentos, limitaciones y obstáculos personales.

Un concepto de sí mismo positivo permite el desarrollo de conductas socialmente aceptables, en contraposición un concepto de sí distorsionado puede llevar a conductas inapropiadas, inadaptadas o desviadas (Mead, 1934).

Teniendo en cuenta un aspecto evolutivo del autoconcepto, Casullo, M. M. (1990) afirma que la autoconciencia tiene cuatro etapas en su formación:

- a) Comienza con una conciencia de identidad alrededor del primer año de vida, cuando el bebé distingue sensaciones propias de las externas.
- b) Luego una conciencia del Yo como sujeto de las actividades alrededor de los dos o tres años, utilizando ya frases como “Yo quiero...”, etc.
- c) En una tercera instancia producto de las generalizaciones de las autoobservación, se producen captaciones de las características psicológicas personales.
- d) Por último, se produce una autovaloración axiológica; donde puede ubicarse una satisfacción o no de sí mismo.

En las teorizaciones sobre el autoconcepto, Fitts, W. (1965) separa el concepto en las variables identidad, autosatisfacción o aceptación de sí mismo y percepción de la conducta propia; a su vez en dichas variables toma en cuenta aspectos físicos, sociales, personales, ético – religiosos y familiares.

La variable de identidad refleja la percepción que tiene el sujeto sobre sí mismo, tiene que ver con la identidad básica del sujeto. La percepción de la conducta propia, por su parte, tiene que ver con lo que la persona hace, su forma de actuar y la percepción que tiene de esto, de sus modos operativos (Moreno y Migone, 1991).

Dentro del autoconcepto podemos distinguir también la *satisfacción de sí mismo* (variable tomada en la presente investigación) que se refiere al grado de aceptación o satisfacción consigo mismo, haciendo referencia al sentimiento y valoración de la imagen de sí que tiene el sujeto y su correspondiente aceptación (Moreno y Migone, 1991). Esta variable del autoconcepto toma el sentimiento, valoración y aceptación de la imagen que tiene la persona de sí misma, pudiendo estar en consonancia o no con esta última.

El adolescente que necesita adquirir confianza en sí mismo, coherencia interna y fortaleza yoica, también necesita en su conformarse como persona única y singular la satisfacción de sí mismo que lo hará conducirse frente a los demás con mayor seguridad, disminuyendo así las conductas antisociales, que se basan de alguna manera en la inseguridad personal.

La satisfacción de sí mismo está enraizada en la aceptación de la propia persona, con lo dado y lo adquirido, así como las opciones realizadas durante el transcurso del ciclo vital, con las potencialidades y limitaciones personales. Afirmando la importancia de la aceptación de sí mismo, Guardini, R. expresa: "...no me puedo explicar a mí mismo, sino que tengo que aceptarme. Y la claridad y valentía de esa aceptación constituye el fundamento de toda existencia" (1986, pág. 25).

Trabajos científicos precedentes

Un trabajo científico precedente acerca del autoconcepto en adolescentes en la Argentina, tomando la ciudad de Paraná, es el realizado por Facio, A. y su equipo investigador, quien realizó una muestra al azar, con un estudio longitudinal en dos grupos, siguiendo el desarrollo desde los 13 – 14 hasta los 24 – 26 años en uno y desde los 13 – 16 hasta los 17 – 21 años en otro. Los resultados obtenidos mostraron que existía entre sexos diferencias significativas en cuanto a la imagen de sí mismos, observándose en los varones una mayor satisfacción de sí mismo que en las mujeres. El mismo estudio demostró que la diferencia entre ambos sexos era mayor que en otros países. (Facio, 2006).

También podemos mencionar el trabajo científico realizado por Moreno, J. E. y Migone de Faletty, R. quienes realizaron la traducción de la escala Tennessee Self Concept Scale (TSCS) de William Fitts y presentan las normas percentilares y puntajes T (baremo provisorio), correspondientes a adolescentes de la ciudad de Buenos Aires de 16 a 19 años. En dicha investigación la muestra comprendió 76 varones y 134 mujeres. La escala TSCS fue administrada en la mayoría de los casos en forma individual y a grupos reducidos de no más de diez estudiantes en los casos restantes. En la misma arribaron a resultados similares a los ya citados, concluyendo que existe

una mayor valoración de sí mismo en adolescentes varones que en mujeres. (Moreno y Migone, 1991).

Autorregulación Emocional

Al hablar de *autorregulación emocional* se alude al mecanismo que permite mantener constante el balance psicológico, es la capacidad de dirigir y manejar las emociones en forma eficaz, dando lugar a la homeostasis emocional y evitando respuestas poco adecuadas en situaciones de ira, provocación o miedo. Supone también percibir el propio estado afectivo sin dejarse arrollar por él, de manera que no obstaculice el razonamiento y permita tomar decisiones acordes a los valores, normas sociales y culturales (Gomez Dupertuis y Moreno, 1999).

La autorregulación o autocontrol emocional puede iniciarse con un proceso de atención y de reconocimiento de las propias emociones. Este autocontrol no hace referencia a una represión, sino a que los sentimientos y emociones estén más en relación y consonancia con las circunstancias del momento. Este proceso beneficia las relaciones interpersonales, posibilita un mayor control de las situaciones y genera estados de ánimo más positivos (Roche Olivar, 1999).

En la actualidad las definiciones de autorregulación emocional se han centrado en los beneficios y ventajas a nivel adaptativo, lo cual implica la capacidad de ajustar el estado emocional a la realidad. Esta adaptación al ambiente muestra el carácter flexible de la autorregulación emocional, lo cual dista del rígido concepto de control de emociones o impulsos (Ato Lozano, González Salinas, Carranza Carnicero, 2004). En esta línea Fox, N. A. en 1994 destaca que la autorregulación emocional es "...una habilidad para modular el afecto, al servicio del respeto a normas definidas social y culturalmente" (Ato Lozano, E., González Salinas, C., Carranza Carnicero, J. A., 2004, pág. 70).

En 1999 Higgins, Grant y Shah afirman que las personas prefieren algunos estados emocionales más que otros y que la autorregulación emocional es lo que

permite que se den ciertos estados preferidos por el sujeto. En esta línea los autores presentan tres principios fundamentales de la autorregulación emocional:

- Anticipación regulatoria: teniendo en cuenta las experiencias previas, las personas pueden anticipar el placer o malestar que puede causarles determinada situación, generando esto motivaciones de acercamiento o evitación a determinadas realidades.
- Referencia regulatoria: ante una misma situación puede tenerse un punto de referencia positivo o negativo. La motivación es la misma pero en un caso en movida por algo positivo y en otro por algo negativo.
- Enfoque regulatorio: distinguen enfoque de promoción y enfoque de prevención; distinguiendo aspiraciones y autorrealizaciones como promoción y responsabilidades y seguridades como prevención (citado por Madrid López, s/f).

Otro autor que teoriza sobre la autorregulación emocional es Gross, J. J. quien describe cinco puntos en los que la persona puede intervenir para autorregularse emocionalmente: *seleccionando la situación*, esto se refiere a la aproximación o alejamiento deliberados de determinados ámbitos, personas u objetos, con el objetivo de influenciar las propias emociones; *modificando la situación*, adaptándose la persona para modificar su impacto emocional; *despliegue atencional*, en este caso la persona centra su atención en un determinado aspecto de la realidad; *cambio cognitivo*, significa elegir uno de los muchos posibles significados de una determinada situación; *modulación de la respuesta*, influenciando las tendencias de acción una vez que se han elicitado. Las cuatro primeras opciones estarían centradas en los antecedentes, mientras que la última estaría centrada en la respuesta emocional (Gross, 2002).

La capacidad de la persona de autorregularse emocionalmente, será tenida en cuenta tomando como referencia solo tres de sus dimensiones, seleccionadas por los autores de la presente investigación de acuerdo a los objetivos planteados:

- *Tolerancia a la Frustración*: definida como el manejo activo y positivo de las situaciones estresantes o adversas. Supone la capacidad de autocontrol para

resistir, soportar e influenciar las situaciones problemáticas o de crisis sin dejarse llevar por estados emocionales intensos, eligiendo cursos de acción y resolución efectivos desde una postura optimista con respecto a los recursos propios y hacia las nuevas experiencias y cambios en general.

- *Control de los Impulsos*: habilidad para resistir o posponer la consecución de un impulso, energía, o tentación de actuar. La aceptación y control de los impulsos predispone a una conducta más responsable y serena. Por otro lado, cuando estos mecanismos no funcionan, la baja tolerancia a la frustración, el enojo en el control de los problemas, entre otros, pueden llevar al sujeto a una pérdida del control de si mismo, actuando de manera explosiva e impredecible y/o abusiva.

- *Flexibilidad del Yo*: Corresponde a la habilidad de adaptación y ajuste de las propias emociones, pensamientos y conducta a diferentes situaciones y condiciones cambiantes, no predecibles y/o no familiares. Las personas flexibles reaccionan al cambio sin rigidez, con agilidad y sinergia. Suelen estar abiertos y son tolerantes frente a posturas, ideas, creencias, etc., diferentes de las propias, y están dispuestos a cambiar si están equivocados (Gomez Dupertuis y Moreno, 1999).

El proceso de autorregulación emocional estaría enmarcado dentro del proceso general de autorregulación psicológica, mecanismo del ser humano que le permite mantener constante el balance psicológico (Madrid López, s/f).

Esta autorregulación psicológica según Jean Piaget está controlada por una regulación de segundo orden que según este autor lo constituye la voluntad. Para ello explica que el sujeto no desecha una determinada configuración afectiva sino que la supera y cambia el punto de vista, de tal forma que aparezcan relaciones que antes no se mostraban; con esto realiza una analogía entre la voluntad y la descentración (liberarse de la configuración perceptiva para que aparezcan relaciones que no están dadas en un comienzo).

El autor citado expresa que las fuerzas de las tendencias en conflicto en todos los casos es relativa a la configuración afectiva, y el cambio de punto de vista que puede darse al generar un cambio y modificación en la situación, modifica la distribución de las fuerzas, en el acto voluntario. La decisión voluntaria se da por esta descentración, la cual es como una reminiscencia del pasado vivido, un recuerdo de los valores, no sólo imágenes – recuerdos (Piaget, 2005).

Piaget expresa que la voluntad es una regulación de segundo grado, una regulación de regulaciones. Por lo tanto la autorregulación psicológica, de la cual forma parte la autorregulación emocional, está regulada por este segundo sistema de regulaciones planteado. También afirma que “... la expresión de la voluntad es la conservación de los valores y el acto de voluntad consiste en subordinar la situación dada a una escala permanente de valores” (Piaget, J., 2005 pág. 94)

Prosocialidad

Las conductas antisociales que lejos de favorecer la comunicación entre semejantes, la distorsiona y hasta a veces la hace imposible, es transmitida de generación en generación. Muchas veces se educa sobre conductas de violencia, de no aceptación de las diferencias del otro, de falta de respeto, o tolerancia, de discriminación, donde la persona que es “diferente” se excluye, se elimina y no solo desde el plano material sino radicalmente desde el plano de lo simbólico. Gran parte de los adolescentes van aprendiendo de sus adultos a eliminar lo diferente, a matar simbólicamente al que piensa distinto o al que hiere con alguna conducta o actitud. Se trata de hacer de la vida un “jurado” que pretende dictaminar quién es merecedor del respeto o no, de la estima, de la consideración e incluso de la reconciliación ante un conflicto.

La contracara de la realidad citada la representan las *Conductas Prosociales* las cuales son, según la concepción aceptada por la comunidad científica “...aquellas acciones que tienden a beneficiar a otras personas, grupos u organizaciones sociales

sin que exista la previsión de una recompensa exterior” (Moreno, J. E. y Pereyra, M. 2000, pág. 17).

Moreno, J. E. (1997) afirma que “la capacidad de perdonar posibilita el establecimiento de actitudes prosociales”, en cuanto a esto Casullo nos dice que el hecho de poder perdonar un agravio no excluye la opción de reclamar justicia, en la medida en que la motivación de tal reclamo no sea simplemente vengativa. “La capacidad de perdonar es INTRAPERSONAL, el objeto del perdón es el SELF, UNA SITUACIÓN DETERMINADA u OTRAS PERSONAS” (Casullo, M. M., 2004, pág. 1).

“Enright y sus colaboradores sostienen que el poder perdonar supone la voluntad de abandonar el derecho al resentimiento, los juicios negativos y las actitudes de indiferencia hacia quienes nos han lastimado o injuriado, posibilitando el desarrollo de sentimientos de compasión, generosidad y aún amor hacia ellos” (Casullo, 2004, pág. 2).

El término "prosocial" (prosocial behavior), en la significación actual del trabajo científico de la disciplina psicológica, fue acuñado por Wispé (1972) como un antónimo del de comportamiento "antisocial". Este término fue consolidándose en trabajos posteriores como los de Staub (1975), Mussen y Eisenberg- Berg (1977) (citado por Roche Olivar, 1998).

El estudio de la prosocialidad ha alcanzado un gran progreso en los últimos años, dada la significación que se le ha dado dentro de lo que es el desarrollo de una personalidad sana orientada a una relación interpersonal y social positiva. Uno de los objetivos es propiciar los comportamientos prosociales de manera tal que los individuos posean alternativas de conductas sanas para responder ante una sociedad donde cada vez son más frecuentes los modelos agresivos y competitivos. De esta manera, sostienen los investigadores de la Prosocialidad que se sientan las bases de una sociedad más armónica que favorece la psicohigiene de los individuos. Por las consecuencias positivas que la prosocialidad ejerce sobre un sistema social como potente reductora de la violencia y de la agresividad, así como eficaz constructora de

reciprocidad, se encuentra emergiendo de los contextos de la psicología evolutiva y social alcanzando un importante desarrollo.

Una de las premisas del Equipo LIPA (Laboratorio de Investigación Prosocial Aplicada) del cual es director el Dr. Robert Roche Olivar, y que nosotros rescatamos, es que, para darse los comportamientos de tipo prosocial que lleven a la erradicación de la violencia y a la mejora de la comunicación humana, es necesario y fundamental que exista una voluntaria y activa estima por el otro, lo que se definirá luego bajo el concepto de heteroestima.

Una definición más amplia que la comúnmente aceptada por la comunidad científica, es la que da el Equipo de la Universidad Autónoma de Barcelona (U.A.B.) que abarca no sólo la simplicidad del enfoque unidireccional, como se considera en las primeras investigaciones, sino también la complejidad de las acciones humanas en su vertiente relacional y sistémica y, por otro lado, recoja dimensiones más culturales y susceptibles de una aplicación en el campo social y político (Roche Olivar, 1998). Es la siguiente:

“Aquellos comportamientos que, sin la búsqueda de recompensas externas, extrínsecas o materiales, favorecen a otras personas o grupos (según los criterios de éstos) o metas sociales, objetivamente positivas y aumentan la probabilidad de generar una reciprocidad positiva de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales o sociales consecuentes, salvaguardando la identidad, creatividad e iniciativa de los individuos o grupos implicados”. (Roche Olivar, R. 1999, pág. 19).

Hay diversas acciones que hacen al comportamiento de tipo prosocial, para caracterizarlas se ha elaborado una descripción de las mismas:

1. Ayuda física: Conducta no verbal que procura asistencia a otras personas para cumplir un determinado objetivo, y que cuenta con la aprobación de las mismas.
2. Servicio físico: Conducta que elimina la necesidad a los receptores de la acción de intervenir físicamente en el cumplimiento de una tarea o cometido, y que concluye con la aprobación o satisfacción de éstos.

3. Dar: Entregar objetos, alimentos o posesiones a otros perdiendo su propiedad o uso.

4. Ayuda verbal: Explicación o instrucción verbal o compartir ideas o experiencias vitales, que son útiles y deseables para otras personas o grupos en la consecución de un objetivo.

5. Consuelo verbal: Expresiones verbales para reducir tristeza de personas apenadas o en apuros y aumentar su ánimo.

6. Confirmación y valorización positiva del otro: Expresiones verbales para confirmar el valor de otras personas o aumentar la autoestima de las mismas, incluso ante terceros. (Interpretar positivamente conductas de otros, disculpar, interceder, mediante palabras de simpatía, alabanza o elogio).

7. Escucha profunda: Conductas metaverbales y actitudes de atención que expresan acogida paciente pero activamente orientada a los contenidos expresados por el interlocutor en una conversación.

8. Empatía: Conductas verbales que, partiendo de un vaciado voluntario de contenidos propios, expresan comprensión cognitiva de los pensamientos del interlocutor o emoción de estar experimentando sentimientos similares a los de éste.

9. Solidaridad: Conductas físicas o verbales que expresan aceptación voluntaria de compartir las consecuencias, especialmente penosas, de la condición, estatus, situación o fortuna desgraciadas de otras personas, grupos o países.

10. Presencia positiva y unidad: Presencia personal que expresa actitudes de proximidad psicológica, atención, escucha profunda, empatía, disponibilidad para el servicio, la ayuda y la solidaridad para con otras personas y que contribuye al clima psicológico de bienestar, paz, concordia, reciprocidad y unidad en un grupo o reunión de dos o más personas (Roche Olivar, 1998).

Los inconvenientes o límites de la prosocialidad son aquellos comportamientos prosociales que no están ordenados de manera que preserven o salvaguarden la

identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados, lo que puede generar consecuencias negativas e indeseables como ser:

- Disminución de la autoestima del receptor
- Sentimientos de inferioridad
- Aprendizaje de la dependencia
- Aumento de la autoestima del autor a costa de un aumento de dominio sobre el receptor. (Roche Olivar, 1998)

De todas maneras, a través de los comportamientos prosociales, “los autores de la acción prosocial, resultan mejorados en su autoestima, en su conciencia, en la percepción de sus capacidades, en definitiva en la seguridad del self” (Roche Olivar, 1998, pág. 23), más allá de que éste no sea el objetivo que motive la conducta prosocial.

Por lo general, en el estudio de las conductas prosociales no se ha incluido el estudio de los comportamientos que tienden a la reparación o reconstitución de los vínculos dañados. Se han centrado las investigaciones en los elementos que intervienen en una buena relación y en cómo preservarla, pero no así en cómo reconstituirla una vez alterada. Se postulan dos tipos básicos de respuestas positivas ante situaciones de agravio o discordia, estas son: el reclamo de explicación y la búsqueda de la reconciliación (Moreno y Pereyra, 2000).

Trabajos científicos precedentes

Un trabajo científico precedente sobre la prosocialidad en la Argentina lo constituye el realizado por Moreno, J. E. quien administró a una muestra no – probabilística (accidental) de 260 jóvenes, estudiantes secundarios de 4° y 5° año y universitarios de 1° y 2° año, una escala de empatía conjuntamente con el cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio (CASA). En dicho trabajo se estudió la diferencia en las actitudes ante situaciones de agravio según el grado de empatía que presentaban los sujetos. A través de análisis univariados y multivariados de varianza se arribó a la conclusión de que las conductas prosociales son favorecidas por un mayor

grado de empatía que desalienta las actitudes agresivas y fomenta actitudes de reconciliación y capacidad de perdón (Moreno, 2002)

Situaciones de agravio

Nos posicionamos frente al hombre en la capacidad que este posee o no, de responder de manera prosocial ante las situaciones de agravio de su vida. Es por esto que hacemos una caracterización de lo que entendemos por agravio.

Según la Real Academia Española (RAE) el agravio es una ofensa que se hace a alguien en su honra o fama con algún dicho o hecho. También se la define como ofensa o perjuicio que se hace a alguien en sus derechos e intereses, y también humillación, menosprecio o aprecio insuficiente (Real Academia Española).

En una situación de agravio también se presenta la ofensa (del latín *offendêre*) que, según la RAE, es la humillación o herida al amor propio o a la dignidad de alguien, es ponerlo en evidencia con palabras o hechos. En cambio, la agresión (del latín *ad-gredir* cuya primitiva acepción era “ir hacia”, “ir contra”, “caminar”) es el acto de acometer a alguien para matarlo, herirlo o hacerle daño.

Se define al insulto (del latín *insultus*) como el acometimiento o asalto repentino y violento. Insultar (del latín *insultāre*, saltar contra, ofender) es según la RAE, ofender a alguien provocándolo e irritándolo con palabras o acciones. Hablando del insulto Gabriel Castellá nos hace la siguiente pregunta: ¿Quién hace la ofensa? ¿El que emite el insulto o el que lo recibe?, pues este autor considera que no existe ofensa hasta que el destinatario de la misma la recibe como tal, el insulto por sí mismo no debe irritar o provocar, solo es así si el que lo recibe lo considera de tal manera. “Es uno quien se ofende e irrita ante el supuesto agravio. No hay palabras hirientes, hay personas que se sienten heridas ante determinadas palabras” (Castellá, G. J., 2000, pág. 17). El insulto siempre es insulto en sí mismo, lo que varía de persona en persona es el sentirse ofendido o no ante dicho insulto.

De esta manera, se pone el acento en la particularidad de cada persona, pues su posición ante cada situación que “se considera” agravante, depende de cómo ésta la reciba, cómo la considere, de los recursos (enfoques diría Castellá) con los que cuenta para tramitar lo recibido y luego así pueda responder conforme a esto a esa situación.

Hay dos formas de responder al insulto, según Castellá, G., de modo enfermo, osea inapropiado, inadecuado e insensato; o de modo sano; que es lo apropiado, adecuado y sensato. Se puede responder como espectadores pasivos, como espectadores activos y como protagonistas. Como *espectador pasivo* la persona reprime lo que siente, no descarga su ira, lo que la predispone a tener una tendencia a enfermedades como la depresión, cáncer, diabetes, enfermedades autoinmunes, infecciosas, etc. Si responde como *espectadora activa*, es entonces cuando sintiendo una gran ira la descarga e intenta apagar el fuego con más fuego; esto la predispone a enfermedades de tipo cardiovasculares. En cambio, si responde como *protagonista*, está asumiendo la responsabilidad de gobernar la situación vivida, lo cual la lleva a poder afirmarse en sí misma autodistanciándose y autotrascendiendo (Castellá, 2000).

Respuestas ante la situación de agravio

Con frecuencia las relaciones entre personas se dañan, debido al agravio de parte de una de ellas o de la mutua ofensa, hasta el punto de llegar a la ruptura de la relación. Ante la experiencia de sentirse herido en la dignidad, el ofendido puede reaccionar con actos de venganza o con un sentimiento permanente de hostilidad, rencor y resentimiento. O también puede recurrir, sin llegar a una conducta agresiva, a reclamar justicia o reparación o de manera pasiva conformarse solo con negar la existencia de la ofensa o someterse al ofensor. Uno de los modos más satisfactorios para lograr refrenar las conductas o respuestas agresivas ante el agravio, según la psicología del desarrollo moral, es el equipar a las personas con formas alternativas de conductas positivas y prosociales que permitan una convivencia social más solidaria y pacífica. Ante esto, se vuelve indispensable el perdón para lograr recuperar la armonía

del vínculo, quedando libres tanto el ofendido como el ofensor de la enojosa situación permitiendo así la reconciliación.

Respuestas pasivas ante las situaciones de agravio

Ante una situación de agravio el sujeto agraviado realiza conductas pasivas o inhibidas característico de una actitud conformista o de aceptación del agravio. Las escuelas psicodinámicas y cognitivas han descripto a estos sujetos como personas que en vez de poner el interés en la ofensa y el ofensor, lo ponen en el control de las pulsiones y en conservar la estabilidad interior. Se pone el acento en los procesos intrapsíquicos que hacen a la regulación de las propias pulsiones agresivas con tal de sobrellevar y superar la situación agravante, desencadenando a una especie de hipercontrol que lograría en el sujeto una sobreadaptación social de tipo pasiva y conformista.

Dos modalidades de respuesta pasiva son:

- **Sometimiento**

Es “la conducta de subordinación del juicio, la decisión o los afectos propios a la actitud del ofensor, por lo general, mediante justificaciones humillantes, probablemente motivada en la represión de las pulsiones agresivas o la descalificación del acto agresivo para salvaguardar el vínculo” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 21).

Mediante actitudes sumisas el sujeto que se somete acepta pasivamente el conflicto y tiende a evitarlo. Ante personalidades fuertes, acata todas las normas que de ellas vienen sin crítica alguna, encontrando así una cierta sensación de seguridad de la cual en verdad carece al poseer una escasa confianza en sí mismo.

Los factores principales de la sumisión suelen ser: figuras paternas agresivas, sentimientos excesivos de culpa, sobreexigencia e inculcación de un fuerte sentido del deber (Moreno y Pereyra, 2000).

La persona sumisa no reacciona, espera a que otros lo hagan, ni tampoco manifiesta agresividad alguna. Generalmente son personalidades introvertidas, reservadas, esquivas, ariscas, retraídas; a diferencia de las personas adaptadas que

sostienen una actitud flexible en busca de aprobación social, que son extravertidas, afables, no agresivas y permisivas.

El hecho de que el sometimiento no obstaculice la relación con el otro, no quiere decir que sea una actitud prosocial, ya que ésta requiere sobre todo una libre decisión de hacer algo por los demás y la actitud de sometimiento no se realiza en libertad sino, por el contrario, es el sacrificio de la propia voluntad, ante el solo hecho de obedecer.

El sometimiento, según la perspectiva psicodinámica, sería “la expresión conductual correspondiente al mecanismo defensivo de la represión” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 20). Refuerza los controles de sí mismo en relación a las pulsiones agresivas, bajo el auxilio del sentido de realidad.

▪ **Negación**

Es “la exclusión de la conciencia del hecho y los sentimientos concomitantes relacionados con el acto ofensivo” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 22).

El sujeto que utiliza una actitud de negación no reconoce ni acepta la realidad, más bien la rechaza, aún siendo ésta incuestionable; relega del campo de la conciencia el objeto perturbador. Desde la psicología, a esta actitud se le ha dado el nombre de negativista, haciendo referencia a aquel sujeto que siempre dice no a todo, sin presentar su propia posición ante un determinado hecho o situación.

Para los psicoanalistas las personas que utilizan este tipo de defensa están constantemente alertas en una labor interna, silenciosa, que les genera gasto de energía e incluso llegan a la depresión (Lazarus y Folkman, 1986; citados por Moreno y Pereyra, 2000).

La negación se diferencia del sometimiento en que este último pretende un control interno del impulso, en cambio, la negación, procura ejercer control sobre los estímulos externos de manera tal que pueda conservar el equilibrio personal.

Respuestas agresivas ante las situaciones de agravio

La palabra agresividad está definida desde la Real Academia Española como la “Tendencia a actuar o a responder violentamente”. Existen tres actitudes o formas de responder ante una situación de agravio de manera agresiva:

- **Reacción Hostil**

Es “la conducta impulsiva, inmediata y reactiva. Se trata de la disposición a reaccionar inmediatamente acometiendo o dañando al agresor” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 24).

Hostílitus es la palabra latina que dio origen a hostilidad; deriva de hostilis, adjetivo que se refiere a todo cuanto tiene que ver con el enemigo (hostis), con la hostilidad, con el hostigamiento y con la guerra.

La hostilidad o cólera es definida como un estado emocional compuesto por sentimientos variados en intensidad, ya sea desde una leve molestia hasta el furor o la rabia (Spielberger, 1985; citado por Moreno y Pereyra, 2000). La hostilidad se diferencia de la agresión en que esta última conlleva una conducta destructiva, ya sea a objetos o personas, en cambio la primera, remite solo a sentimientos y actitudes que pueden predisponer a una reacción agresiva.

Spielberger diferencia entre cólera manifiesta y cólera contenida. La cólera manifiesta se expresa mediante acciones físicas y/o verbales, como insultos, amenazas o críticas; la cólera contenida, en cambio, es cuando se omite toda manifestación de la ira, lo cual se considera como expresión del resentimiento.

La hostilidad posee tres componentes: el componente cognitivo es el que refiere a las creencias negativas que el sujeto tiene hacia otras personas, atribuyéndoles características inmorales o de amenaza o de poca confiabilidad; el componente afectivo comprende todo lo referente a las emociones cognitivas en sus diferentes grados; y el componente conductual que incluye las diferentes formas físicas y/o verbales de agresión (Moreno y Pereyra, 2000).

▪ **Resentimiento**

Es “el guardar interiormente sentimientos de enojo y odio que predisponen a la enemistad o el ensañamiento con el ofensor”. El resentimiento "se define como el amargo y enraizado recuerdo de una injuria particular, de la cual desea uno satisfacerse. Su sinónimo es rencor, proviene del latín, rancor (queja, querella, demanda)” (Kancyper, 1991, citado por Moreno y Pereyra, 2000, pág. 25).

La persona resentida es aquella que ante un agravio se siente tan dolida que no quiere o no puede olvidar el agravio. Alberga en su interior un deseo agresivo que no llega a concretar nunca y por lo tanto actúa como una espina clavada en su interior. Se dice que el resentimiento nace del odio inhibido en su fin, que ata a la persona con el objeto o sujeto odiado dejándola fijada en el pasado.

Scheler, M. describió el resentimiento como “una intoxicación psíquica... como “un veneno extraordinariamente contagioso”... o un “estado de envenenamiento” y de venenosidad interna” (Scheler, M. 1963, citado por Moreno y Pereyra, 2000, pág. 24). La persona resentida se muestra particularmente ofendido con respecto a todo aquello que pueda herirla en su valía u honor, y exige un inmediato resarcimiento por el daño sufrido.

▪ **Venganza**

“Es una conducta premeditada de búsqueda intencional del desquite por medio de un castigo similar o superior al padecido” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 25).

Fromm, E. relaciona la venganza con la violencia reactiva y la violencia vengativa. La violencia reactiva tiene como finalidad eliminar el daño que amenaza lo cual es una conducta de supervivencia; en cambio, la violencia vengativa tiende a anular mágicamente un daño que ya está hecho, es completamente irracional, propio de las personas que se han sentido heridas en su autoestima y quieren restablecerla a través del ojo por ojo y diente por diente (Fromm, E. 1967, citado por Moreno y Pereyra, 2000).

Las personas neuróticas, según Fromm, E., albergan en sí un mayor deseo de venganza que las personas maduras. Hay casos, muy patológicos, por cierto, en los que

la venganza forma parte del fin de la vida misma de la persona, lo cual es muy grave ya que al no vengarse queda “amenazada la estimación de sí mismo y especialmente el sentido del yo y la identidad” (Fromm, 1967, citado por Moreno y Pereyra, 2000, pág. 25).

Respuestas prosociales ante las situaciones de agravio

▪ **Pedido de Explicación**

Es “la actitud de demandar al ofensor justificaciones y motivos que den cuenta de su proceder, exigiendo recuperar o reparar, total o parcialmente, el daño ocasionado, como condición necesaria para reparar el vínculo” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 27).

A esta actitud se le da el nombre, en Psicología, de comportamiento social asertivo, pues no se centra en la emoción sino en el problema mismo, en el vínculo. Se lo considera una habilidad de competencia social, ya que a través de este comportamiento asertivo se puede expresar de manera socialmente aceptable tanto los derechos y sentimientos positivos como los negativos u hostiles. Privilegia los valores interrelacionales en lugar de los impulsos emocionales logrando a través de esta habilidad que el sujeto pueda ejercer su libertad emocional, manifestando inteligencia, responsabilidad, esfuerzo y sinceridad.

Una de las definiciones de la asertividad es la brindada por Alberti que se refiere a ella como el “conjunto de conductas, emitidas por una persona en un contexto interpersonal, que expresan los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de esa persona directa, firme y severamente, a la vez, que respeta los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones y derechos de las otras personas” (Alberti, 1976; citado por Moreno y Pereyra, 2000, pág. 26).

Aunque el pedido de explicación funcione como una actitud prosocial que contribuye al encuentro con el otro y a la clarificación de la situación conflictiva, no llega a equipararse con la actitud del perdón ya que éste se da salvaguardando al otro y al vínculo con él por encima de la ofensa en sí y sus explicaciones; en cambio, el pedir explicación es movido por el deseo de reparación de la ofensa o daño recibido, se

apoya sobre la intención de reclamar justicia sobre la situación, los derechos y honor implicados. El hecho de preservar el vínculo pasa a un segundo plano, quedando supeditado a la satisfacción que pueda dar la respuesta del ofensor (Moreno y Pereyra, 2000).

▪ **Perdón**

Es “la actitud de cuidar genuinamente el vínculo de afecto o amor hacia el otro, motorizando conductas prosociales orientadas al diálogo y la superación de la discordia. Cuando se rompe la relación, el perdón mantiene abierta la posibilidad de la reconciliación, cerrando las puertas a las acciones de venganza y favoreciendo la restauración del vínculo dañado” (Moreno y Pereyra, 2000, pág. 28).

La palabra perdón proviene de los vocablos latinos per (preposición que refuerza el significado de la palabra a la que va unida) y donare (verbo que significa dar). Por lo tanto, perdonar es una expresión máxima de dar, de amor, de caridad. En cambio la palabra reconciliación proviene del latín reconciliatio -acción de restituir relaciones quebrantadas-, que traduce la voz griega, katallagé, que significa "cambiar por completo" (Nelson, 1978; citado por Moreno y Pereyra, 2000, pág. 28). Se refiere a recomponer la relación dañada, eliminar el desacuerdo y recuperar el entendimiento y la armonía.

Sobre esta diferencia, el psicólogo Enright, R., creador del Instituto Internacional del Perdón en 1994, nos dice que: "Perdonar no es lo mismo que justificar, excusar u olvidar. Perdonar no es lo mismo que reconciliarse. La reconciliación exige que dos personas que se respetan mutuamente, se reúnan de nuevo. El perdón es la respuesta moral de una persona a la injusticia que otra ha cometido contra ella. Uno puede perdonar y sin embargo no reconciliarse..." (Enright, 1996). Por lo tanto, podemos decir que el perdón abre el camino a la reconciliación, pero no significa lo mismo perdonar que reconciliarse. Esto supone una ventaja para la persona que decide perdonar, pues, no necesita el acuerdo del otro para librarse de los efectos de una ofensa o agravio. Cuando la persona perdona y logra desencadenarse del rencor, resentimiento u odio que lo mantenía atado al agravio, automáticamente también se

libera del ofensor y lo libra a él de la culpa por el daño que ocasionó, destrabándose así el conflicto y permitiendo vivir el presente sin recurrir al pasado doloroso.

Ante la actitud ofensiva del otro el perdón tiene por finalidad suspender o anular todo castigo merecido en espera del arrepentimiento y cambio de conducta del ofensor. Esta finalidad se apoya en el amor y la dignidad que “toda persona” merece por el solo hecho de ser persona, independientemente del grado de intensidad del agravio acometido, es reconocer su valor intrínseco como persona. Este amor que es considerado como principio de la vida, elimina radicalmente todo odio, enemistad o deseo de venganza. Es el amor en su mayor expresión, pues, se trata de amar a los propios enemigos, a quienes nos han injuriado, deshonrado o denigrado. (Moreno y Pereyra, 2000).

El perdón en la psicoterapia

El perdón, una de las actitudes prosociales planteadas en la investigación, es trabajado desde el ámbito psicoterapéutico, ya que la psicoterapia es considerada un fuerte instrumento para lograr la reconciliación con los demás y con nosotros mismos, pues al desarrollarse en un clima de aceptación incondicional por parte del terapeuta, facilita la disminución del enojo, la ira, el deseo de venganza e incluso de los autorreproches. Existen psicólogos que han trabajado en el tema y han logrado comprender los vínculos patológicos en los que una persona puede estar atrapada a causa de la pérdida de la capacidad de perdonar. Uno de ellos es Enright, R., uno de los precursores de la terapia del perdón, que toma las consideraciones que hiciera North, J. en 1987 caracterizando las etapas del proceso del perdón de esta manera:

- 1) Generalmente las personas tienen emociones negativas hacia los otros antes de perdonarlos.
- 2) Al perdonar al otro reducen esa emoción negativa.
- 3) Aun cuando tienen un derecho moral para estar resentidos, dejan de estarlo.
- 4) La nueva relación con el otro es una relación de amor.

5) Aunque saben que el otro no tiene ningún derecho moral respecto de ese vínculo de amor, sin embargo le es ofrecido libremente (Enright, 1991).

Perdonar significa resignificar, revisar lo ocurrido y reestructurar la interpretación realizada en su momento. Perdonar es una decisión, es un acto de la voluntad que se ejerce libremente. Además de ser un acto voluntario es primordialmente un acto de amor, ya que se puede centrar el acto del perdón en la reducción de emociones negativas, ante lo cual Enright, R. señala que de esta manera puede ser que el paciente ya no sienta resentimiento u odio, pero solo a través de una mentalidad fría que está muy lejos de parecerse al perdón (Moreno, s/f).

Existen otros trabajos que enfatizan la importancia del perdón dentro del proceso psicoterapéutico como los de Fitzgibbons (1986), Berguin (1988), Pingleton (1989), Freedman (1991) y Benson (1992), los cuales cuestionan la investigación del desarrollo moral centrado en la justicia que ha caracterizado a la mayoría de las investigaciones, como las de Piaget (1932) y Kohlberg (1984) (citado por Moreno y Pereyra, 2000).

Enright, R. nos dice que no se puede utilizar el perdón simplemente como una técnica más, ya que para él perdonar es adentrarse en el misterio de la cruz de Cristo. Según Enright, R. debe considerarse que el acto de perdonar está íntimamente ligado a la gracia de Dios; pero también expresa que no disponemos como científicos del lenguaje para describirlo plenamente y que la ciencia es limitada para comprender tal misterio. Las personas deben saber qué es y qué no es el perdón; no es acto de la debilidad sino acto de amor incondicional, lo que no significa renunciar al derecho de reclamar justicia. Una vez que la persona conoce las dimensiones del perdón, nos dice este psicólogo, que le pregunta si está preparada para examinar el perdón de la persona que le hizo el daño. Luego le pregunta si desea el bien para esa persona, apuntando de esta manera a que la persona refrene en su interior lo negativo, el deseo de hacer daño aunque sea de modo sutil. Con estas preguntas pretende mover a la persona hacia el amor y nos dice que aunque la persona rechace el perdón no quiere decir que valla a mantener siempre esta actitud. Debemos considerar que es un proceso difícil que

puede llevar su tiempo y que algunas personas en la terapia no están preparadas para este paso y merecen comprensión (Enright, 2004).

Fitzgibbon, R. nos teoriza sobre tres formas básicas de lidiar con la ira:

1. Negarla.
2. Expresarla de muchas maneras mientras pretendemos que no estamos ofendidos.
3. Perdonar.

Fitzgibbon, R. y otros psiquiatras y psicólogos, aplican una terapia que induce al paciente a perdonar, y comprueban que hay una mejoría considerable, incluso en personas que durante largos años cargaron con una situación muy dolorosa y difícil de perdonar.

Los pasos terapéuticos recomendados por Fitzgibbon, R. son:

1. Confrontar la rabia interior, la vergüenza, la herida. La persona puede estar deprimida sin saber por qué, hasta que descubre la causa, oculta por muchos años o sólo por horas.
2. Reconocer la fuente de la herida, y descubrir el porqué.
3. Elegir perdonar. Aunque haya razones para la ira y la venganza, no se elige eso, sino perdonar. Y no tiene que ser sólo por motivos religiosos, sino también por instinto de conservación: le va a hacer bien psíquica y físicamente.
4. Buscar una nueva forma de pensar sobre esa persona que nos ha hecho mal. Cuando lo hacemos, por lo general descubrimos que es un ser vulnerable, probablemente con heridas. (citado por Amador, 1997).

Capítulo III

Metodología

El presente es un estudio descriptivo - correlacional que incluye un diseño ex post facto, dado que las variables independientes ya actuaron sobre los sujetos y, por lo tanto, no se las manipula. Para el estudio ex post facto se utilizó el análisis de regresión múltiple para ver cómo influye la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional en sus dimensiones de: flexibilidad del yo, control de los impulsos y tolerancia a la frustración (variables independientes) sobre las conductas prosociales ante situaciones de agravio (variables dependientes).

Breve descripción sobre las características de la presente investigación

- Estudio descriptivo – correlacional: es un estudio descriptivo porque a través de él se obtiene información exacta o completa sobre una situación dada (Richaud de Minzi, 2003). Es además un estudio correlacional porque mide el grado de relación entre dos o más variables de un contexto en particular, permitiendo predecir el comportamiento de otras variables relacionadas (Hernández Sampieri y Fernandez Collado, 1998).

- Diseño ex post facto:

“Se refiere a algo que ocurre después de un hecho con un efecto retroactivo sobre el hecho” (Cortada de Kohan, N. 1994, pág. 361). Es decir, estudiamos la variable dependiente (actitudes prosociales ante situaciones de agravio) sobre la cual ya influyeron o no las variables independientes (satisfacción de sí mismo y autorregulación emocional).

- Análisis de regresión múltiple:

“Predicción de registros en una variable (la variable dependiente) sobre la base de registros en otras dos o más variables (variables de predicción o independientes)” (Aron, A. y Aron, E. N., 2001, pág. 675).

- Análisis multivariable de la varianza:

Es una extensión del análisis univariado de la varianza (ANOVA) por el cual de manera simultánea, se exploran posibles relaciones existentes entre varias variables independientes no métricas y dos o más variables dependientes métricas. Esto permite medir las correlaciones entre variables dependientes e independientes. (D`Ancona, 1998)

- Muestra no probabilística:

Es una muestra que no se basa en una teoría matemática estadística sino que se basa en los juicios del investigador.

- Variable Dependiente:

“Su valor depende del valor de la variable independiente” (A. Aron y E. Aron, 2001, pág. 70); “Variable considerada un efecto” (Aron y Aron, 2001, pág. 677). En este caso, la variable dependiente es la actitud prosocial ante las situaciones de agravio.

- Variable Independiente:

“Su valor no depende de la variable dependiente” (A. Aron- E. Aron, 2001, pág. 70); “Variable considerada una causa” (Aron y Aron, 2001, pág. 677). También se la llama variable predictora, ya que predice a la variable dependiente. En este caso, las variables independientes o predictoras son la satisfacción del sí mismo y la autorregulación emocional en tres de sus aspectos: tolerancia a la frustración, control de impulsos y flexibilidad del yo.

Sujetos

El estudio se realizó en la ciudad de Paraná, provincia de Entre Ríos, con adolescentes de ambos sexos que al momento de realizar la recolección de datos, se encontraban cursando el último año de la escuela secundaria.

La muestra que se tomó es no-probabilística (accidental, intencional) de 287 adolescentes de ambos sexos, siendo 114 sujetos de sexo masculino (39,7%) y 173 sujetos de sexo femenino (60,3%), no habiéndose estipulado de antemano la diferencia cuantitativa de los sexos, sino habiéndose generado de manera azarosa.

En cuanto a la edad de los adolescentes, la media de los sujetos de sexo masculino es de 17,33, con un desvío típico de 0,661 (N= 114) y la media de los sujetos de sexo femenino es de 17,16 con un desvío típico de 0,441 (N= 173).

Los sujetos examinados cursaban los estudios en escuelas de gestión privada y escuelas públicas. Las escuelas de gestión privada son: Instituto D12 Cristo Redentor y Colegio San José Obrero D94 (ambos confesionales Católicos), donde se examinaron 168 sujetos (58,5%); las escuelas públicas son: escuela N° 3 Técnica Enrique Carbó y Escuela N° 93 “Del Centenario”, allí se examinaron 119 sujetos (41,5%).

Instrumentos

Tennessee Self Concept Scale

El instrumento utilizado es una adaptación del TSCS realizada por Moreno, J. E. y Migone de Faletty, R. en 1991. Para dicha adaptación se utilizó una muestra de 210 adolescentes de la ciudad de Buenos Aires; 75 varones (36,2%) y 135 mujeres (63,8%). La media de edad fue 17,6 y la desviación típica de 1,3.

Esta escala fue creada por Fitts, W. en 1965, la cual toma en cuenta la dimensión de la identidad, la autosatisfacción y la percepción de la conducta propia; tres dimensiones que son analizadas en la misma desde el sí mismo físico, ético, personal, familiar y social. Es una escala creada para medir el autoconcepto.

Abarca dos dimensiones: un marco de referencia interno que comprende las variables identidad, autosatisfacción y percepción de la conducta propia, y un marco de referencia externo que comprende las variables sí mismo físico, social, personal, ético-moral y familiar.

Es un instrumento que contiene 100 afirmaciones descriptivas de sí mismo. De ellas, se tomaron 30 que se refieren a la satisfacción de sí mismo.

La escala es auto-administrable tanto de uso individual como colectivo, para sujetos mayores de 12 años con estudios primarios completos. Los sujetos deben responder puntuando según una escala de tipo Likert de 1 a 5 (Falsedad- veracidad) de acuerdo al grado de ajuste que ellos perciban entre lo asignado por el ítem y el concepto que tienen respecto de cada aspecto de sí mismo: (1) Totalmente en

desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.

A continuación una breve caracterización de las distintas dimensiones que se evalúan en la escala:

Sí mismo físico: este puntaje refleja la imagen que posee el sujeto de su cuerpo, su apariencia física, su estado de salud, sus habilidades físicas y su sexualidad.

Sí mismo ético: este puntaje describe la imagen de sí mismo desde un marco de referencia ético-moral. Es decir, el grado de fortaleza moral, los sentimientos de ser una persona buena o mala, el grado de satisfacción con su conducta moral.

Sí mismo personal: este puntaje refleja el sentido individual de valía personal, su sentimiento de adaptación personal y la evaluación que realiza de su personalidad con independencia de su cuerpo y de sus relaciones con los demás.

Sí mismo familiar: refleja los sentimientos de adecuación y valoración como miembro de una familia. Se refiere además a la percepción de sí mismo en relación al círculo más inmediato de personas (familiares y amistades).

Sí mismo social: muestra el sentimiento de adaptación y valoración personal en la interacción social y en la relación interpersonal. (Moreno y Migone, 1991).

Inventario de cociente emocional (EQ-i)

El instrumento utilizado es una adaptación del Inventario de Cociente Emocional (EQ-i) realizada por Gomez Dupertuis, D. y Moreno, J. E. en 1996. Para dicha adaptación se utilizó una muestra de 300 sujetos; los resultados obtenidos fueron comparados con resultados de muestras en otros países.

El Inventario de Cociente Emocional (EQ-i) fue desarrollado por Bar – On, R. en 1997, el cual es una escala que evalúa la inteligencia emocional, entendida como un conjunto de habilidades, capacidades y competencias personales, emocionales y sociales (Regner, 2008).

El inventario EQ-i consta de cinco factores, con quince subescalas, a saber:

Escala intrapersonal: se refiere a la capacidad para captar y entender las propias emociones, sentimientos e ideas. Subescalas: autoconciencia emocional, asertividad, visión de sí mismo, actualización de sí mismo e independencia.

Escala interpersonal: versa sobre la habilidad para estar en contacto y entender las emociones y sentimientos de los demás. Subescalas: empatía, relaciones interpersonales y responsabilidad social.

Escala de adaptabilidad: en relación a la habilidad para ser flexible y modular las emociones con relación a las situaciones. Subescalas: resolución de problemas, prueba de realidad y flexibilidad.

Escala de manejo del estrés: hace referencia a la capacidad para enfrentar las situaciones estresantes y el control de las emociones. Subescalas: tolerancia al estrés y control de los impulsos.

Escala de humor general: se refiere a la capacidad para tener una perspectiva positiva de la vida y poder disfrutar de ella con un sentimiento de contentamiento y bienestar general. Subescalas: alegría y optimismo.

El inventario consta de varios ítems en forma de enunciados breves que le plantean al examinado la posibilidad de determinar en qué medida es verdadera o no la afirmación presentada de manera que llegue así a una descripción de sí mismo y de su manera de pensar y actuar en diversas situaciones. Ante cada enunciado responde si es verdadero: casi nunca, pocas veces, a veces, con frecuencia, con mucha frecuencia; constituyendo una escala de tipo Likert.

Del inventario de Cociente Emocional (EQ-I), se utilizaron tres subescalas para la presente investigación: flexibilidad, tolerancia al estrés y control de impulsos.

Cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio

Cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio (CASA) en su totalidad. Este instrumento, creado por Moreno, J. E. y Pereyra, M. consta de siete escalas, correspondientes a las diferentes respuestas ante situaciones de agravio: sometimiento, negación, venganza o retaliación, rencor y resentimiento, hostilidad, explicación o reivindicación y perdón y búsqueda de reconciliación. Dichas escalas son analizadas en diferentes ámbitos relacionales a saber: trabajo, amistad, padres, pareja y Dios y el orden creador.

El cuestionario consta de diez situaciones breves de injusticia o violencia ante las cuales se le pide al sujeto que responda como si él fuera el sujeto agraviado. Cada

relato posee siete alternativas de respuesta ante la situación planteada, el sujeto debe responderlas a todas conforme a si la haría nunca, casi nunca, frecuentemente o siempre.

A continuación describimos brevemente los conceptos claves del cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio:

Respuestas ante la situación de agravio:

- Respuestas pasivas: “Conductas pasivas o inhibidas, compatibles con una actitud conformista o de aceptación del agravio” (Moreno, J. E. y Pereyra, M., 2000, pág 19).
 - Sometimiento: “Prevalece el control emocional, quedando por lo tanto el sujeto inhibido y sin las fuerzas necesarias para una respuesta activa” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 19).
 - Negación: “Prevalece el control perceptivo, distorsionando la representación de la realidad, de modo tal, que ignora la situación perturbadora.” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 22).
- Respuestas agresivas:
 - Reacción hostil: “Conducta impulsiva, inmediata y reactiva. Se trata de la disposición a reaccionar inmediatamente acometiendo o dañando al agresor” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 24).
 - Resentimiento: “Guardar interiormente sentimientos de enojo y odio que predisponen a la enemistad o el ensañamiento con el ofensor” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 24).
 - Venganza: “Conducta premeditada de búsqueda intencional del desquite por medio de un castigo similar o superior al padecido” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 25).
- Conductas prosociales:
 - Reclamo de explicación: “Actitud de demandar al ofensor justificaciones y motivos que den cuenta de su proceder, exigiendo recuperar o reparar, total o parcialmente, el daño ocasionado, como condición necesaria para reparar el vínculo” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 26).

- Reconciliación: “Actitud de cuidar genuinamente el vínculo de afecto o amor hacia el otro, motorizando conductas prosociales orientadas al diálogo y la superación de la discordia. Cuando se rompe la relación, el perdón mantiene abierta la posibilidad de la reconciliación, cerrando las puertas a las acciones de venganza y favoreciendo la restauración del vínculo dañado” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 28).

Ámbitos:

“El ámbito del TRABAJO (T), frecuente fuente de agravios y conflictos en la vida cotidiana; por la amplia exposición a contactos e intercambios dentro de las actividades diarias y por otras cuestiones que hacen a las variables laborales o institucionales implicadas (competencia, lucha de poder, jerarquizaciones, etc.)” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 29).

“El ámbito de la AMISTAD (A), de suma importancia en la esfera emocional y por la incidencia que juega en el desarrollo de la personalidad a lo largo del ciclo vital” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 29).

“El vínculo con los PADRES (PM), por su gravitación en las fases tempranas de la existencia, en la formación de los patrones de comportamiento y por la peculiar alianza que se construye hacia quienes nos han concedido la vida” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 29).

“El ámbito de la relación de PAREJA (P), por ser el vínculo de intimidad más estrecho, que contiene valores e interrelaciones intensas, donde la sexualidad juega un rol decisivo” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 30).

“El ámbito con la relación con DIOS o el orden creado (D), que tiene en cuenta los daños; recibidos por la herencia o por ciertos fenómenos externos no atribuibles a seres humanos, que suelen adjudicarse a Dios, al mundo, el destino o la vida como un orden suprapersonal” (Moreno y Pereyra, 2000, pág 30).

Procedimientos para la recolección de datos

a) *Preparación de los instrumentos y recolección de datos*

Para la recolección de datos, se solicitó mediante nota la autorización de las autoridades de las diferentes escuelas, donde se explicó en qué consistirían las pruebas y las características que debían tener los participantes: edad y curso. Se adjuntó a dicha nota copias de las pruebas a administrarse a los alumnos.

Se acordaron días y horarios para concurrir a los establecimientos, teniendo en cuenta los 40 minutos aproximadamente que llevaba la administración de las escalas, lo que equivale a medio módulo de clase.

Se les explicó a los sujetos los objetivos de la investigación para requerirles su colaboración en forma anónima y voluntaria.

b) *Procedimiento estadístico*

Una vez recogidos los protocolos, los datos fueron ingresados y procesados por medio del programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 11.5 para Windows.

Para el análisis de los datos se obtuvieron las frecuencias, porcentajes, medias y desvíos típicos de las diferentes variables. Se utilizó el análisis de regresión múltiple para estudiar el comportamiento de las variables predictoras. Se realizaron análisis de regresión entre las dimensiones de la satisfacción de sí mismo, la autorregulación emocional en tres de sus factores (control de impulsos, tolerancia a la frustración, flexibilidad del yo) y las actitudes ante situaciones de agravio para estudiar cómo influyen dichas dimensiones sobre estas últimas.

Capítulo IV

Resultados

Habiendo recogido los protocolos de la muestra, se procesaron los datos por medio del programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 11.5 para Windows.

Con los datos obtenidos se realizó un análisis descriptivo de la muestra teniendo en cuenta las frecuencias, medias y desvíos típicos. Además se realizaron análisis de estadística descriptiva básica, tablas de frecuencias, análisis mutivariado de variancia (MANOVA) y análisis de regresión múltiples, sobre las variables estudiadas a través de la investigación.

Resultados del análisis descriptivo de la muestra

La muestra se conformó por 287 adolescentes de ambos sexos, siendo 114 sujetos de sexo masculino (39,7%) y 173 sujetos de sexo femenino (60,3%).

En cuanto a la edad de los adolescentes, la media de los sujetos de sexo masculino es de 17,33, con un desvío típico de 0,661 (N= 114) y la media de los sujetos de sexo femenino es de 17,16 con un desvío típico de 0,441 (N=173). La frecuencia y porcentaje de las edades pueden verse en la Tabla N° 1.

Tabla N° 1: Edad de los sujetos evaluados

Edad	Frecuencia	Porcentaje %
16	3	1
17	226	78,7
18	50	17,4
19	5	1,7
20	3	1

En cuanto a la práctica religiosa de los sujetos evaluados, el 47,7% se declaró como practicante ocasional de su religión, el 24,4% como practicante, el 23% como no practicante y el 3,8% como muy practicante (ver Tabla N° 2).

Tabla N° 2: Práctica religiosa de los sujetos evaluados

Práctica Religiosa	Frecuencia	Porcentaje %
No practicante	66	23
Practicante Ocasional	137	47,7
Practicante	70	24,5
Muy Practicante	11	3,8

Con respecto al tipo de escuela a la que asistían los sujetos evaluados, el 58,5% (N=168) pertenecía a escuela de gestión privada y el 41,5% (N=119) a escuelas de gestión pública.

Resultados de los análisis estadísticos

A los fines de la investigación se realizó una división de la muestra en sujetos con alta y baja prosocialidad ante situaciones de agravio. De los sujetos participantes en la muestra, 90 respondieron con una alta prosocialidad y 91 con baja prosocialidad. Para realizar una comparación entre los sujetos con alta y baja prosocialidad se realizó un análisis multivariado de la varianza (MANOVA).

En las Tablas N° 3 y 4 pueden observarse las medias y los desvíos típicos de los puntajes obtenidos de las variables de satisfacción de sí mismo, en sus dimensiones física, ética, personal, familiar y social; y de autorregulación emocional en sus dimensiones de control de impulso, flexibilidad del yo y tolerancia a la frustración, de los adolescentes con alta y baja prosocialidad ante situaciones de agravio. En el MANOVA no se obtuvieron globalmente diferencias significativas ($F_{\text{Hotelling}}(8, 172) = 0,77; p = .62$).

Tabla N° 3: Diferencias de medias y desvíos en las escalas de satisfacción de sí mismo según el grado de prosocialidad ante situaciones de agravio (MANOVA).

Satisfacción de Sí Mismo (TSCS)	Prosocialidad				F	p
	Alta (n= 90)		Baja (n=91)			
	M	DS	M	DS		
Sí Mismo Físico	3,47	0,64	3,34	0,72	1,69	,19
Sí Mismo Ético	3,29	0,62	3,21	0,66	0,55	,45
Sí Mismo Personal	3,85	0,56	3,67	0,79	3,12	,07
Sí Mismo Familiar	3,44	0,81	3,34	0,71	0,74	,38
Sí Mismo Social	3,53	0,57	3,40	0,60	2,26	,13

Analizando los F univariados, es decir escala por escala, se puede observar una tendencia en la escala de sí mismo personal ($p= ,07$) según el grado de prosocialidad ante las situaciones de agravio. A mayor prosocialidad mayor grado de satisfacción personal con uno mismo.

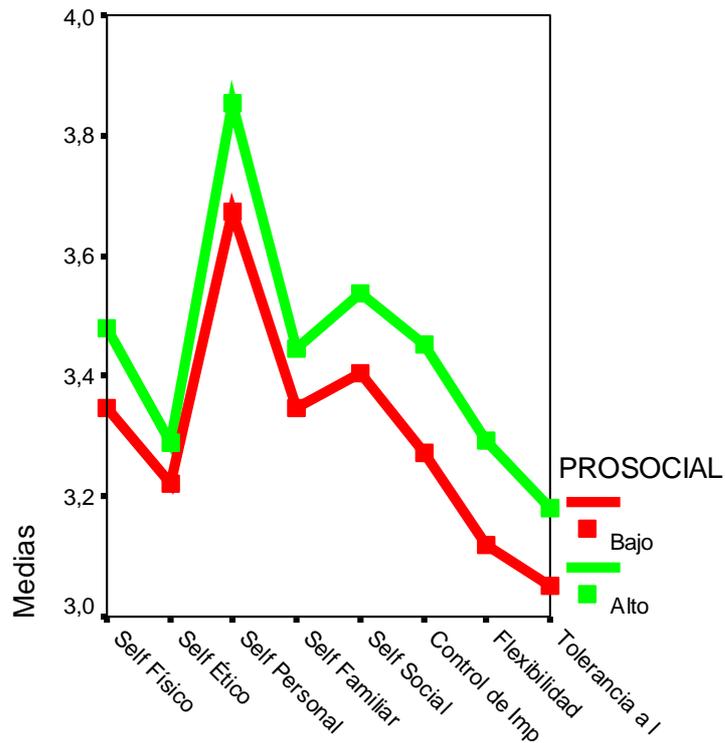
Tabla N° 4: Diferencias de medias y desvíos en las escalas de la autorregulación emocional según el grado de prosocialidad ante situaciones de agravio (MANOVA)

Autorregulación Emocional (EQ - i)	Prosocial				F	p
	Alta (n= 90)		Baja (n=91)			
	M	DS	M	DS		
Control de Impulsos	3,45	0,80	3,27	0,70	2,64	,10
Flexibilidad	3,29	0,63	3,11	0,61	3,43	,06
Tolerancia a la frust.	3,17	0,62	3,05	0,52	2,21	,13

Analizando los F univariados del Eq-i, es decir escala por escala, puede observarse una tendencia a que los sujetos con alta prosocialidad posean una mayor flexibilidad del yo ($p=,06$).

En el gráfico 1 pueden observarse los resultados antes mencionados.

Gráfico 1



En el gráfico se puede visualizar que a pesar de no ser significativas las diferencias de medias, en todas las dimensiones de sí mismo y en los indicadores de autorregulación emocional los promedios son mayores para la muestra de alta prosocialidad.

Se realizaron análisis de regresiones múltiples por pasos sucesivos utilizando las variables de satisfacción de sí mismo, en sus dimensiones física, ética, personal, familiar y social; y autorregulación emocional en sus dimensiones de control de impulso, flexibilidad del yo y tolerancia a la frustración, como variables predictoras y las diferentes conductas ante situaciones de agravio como variables dependientes. Los resultados obtenidos de acuerdo a las conductas ante situaciones de agravio (teniendo en cuenta la clasificación del CASA) son las siguientes:

- En relación a las respuestas agresivas y pasivas ante situaciones de agravio, el tratamiento de los datos reveló una influencia inversa significativa del control de impulsos ($\beta = -,254$), el sí mismo social ($\beta = -,146$) y la tolerancia a la

frustración ($\beta = -.155$) sobre las respuestas agresivas; y una influencia significativa positiva del sí mismo social ($\beta = .139$) sobre las respuestas pasivas (Ver Tabla N° 5).

Tabla N° 5: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional sobre las conductas agresivas y pasivas ante situaciones de agravio.

Satisfacción de sí mismo (TSCS) Autorregulación Emocional (EQ – i)	Resp. Agresivas $R^2 = .166$		Resp. Pasivas $R^2 = .02$	
	β	p	β	p
Sí Mismo Social	-,146	,01	,139	0,02
Control de Impulsos	-,254	,0001°		
Tolerancia a la frustración	-,155	,01		

- En relación a las respuestas de venganza, rencor y hostilidad (respuestas agresivas), el análisis de los datos estadísticos mostró una influencia inversa significativa del sí mismo social ($\beta = -.189$) y del control de impulso ($\beta = -.260$) sobre las respuestas de venganza; asimismo se observó una influencia significativa inversa del control de impulso ($\beta = -.184$) y la tolerancia a la frustración ($\beta = -.260$) sobre las conductas de rencor; además una influencia significativa inversa del control de impulsos ($\beta = -.256$) y la flexibilidad del yo ($\beta = -.178$) sobre las conductas hostiles (ver Tabla N° 6 y 7)

Tabla N° 6: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional sobre las conductas de venganza y rencor ante situaciones de agravio.

Satisfacción de sí mismo (TSCS) Autorregulación Emocional (EQ - i)	Venganza R ² = .116		Rencor R ² = .144	
	β	P	β	p
Sí Mismo Social	-,189	,001		
Control de Impulsos	-,260	,000	-,184	,003
Tolerancia a la frustración			-,260	,000

Tabla N° 7: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la autorregulación emocional sobre las conductas de hostilidad ante situaciones de agravio.

Autorregulación Emocional (EQ - i)	Hostilidad R ² = .124	
	β	p
Control de Impulsos	-,256	,000
Flexibilidad	-,178	,003

- En relación a las respuestas de sometimiento y negación (respuestas pasivas), el análisis de los datos estadísticos reveló una influencia significativa positiva del sí mismo social ($\beta = ,135$) sobre las respuestas de sometimiento; además una influencia significativa positiva de la flexibilidad del yo ($\beta = ,156$) sobre las conductas de negación (ver Tabla N° 8)

Tabla N° 8: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional sobre las conductas de sometimiento y negación ante situaciones de agravio.

Satisfacción de sí mismo (TSCS) Autorregulación Emocional (EQ – i)	Sometimiento R ² = .018		Negación R ² = .024	
	β	P	β	p
Sí Mismo Social	,135	,023		
Flexibilidad			,156	,009

- En relación a las respuestas de perdón (respuesta prosocial), el análisis de los datos estadísticos mostró una influencia significativa positiva del sí mismo social ($\beta = ,158$) sobre las respuestas de perdón; en relación a los ámbitos de estos tipos de respuestas, el control de impulsos reveló una influencia significativa positiva ($\beta = ,159$) sobre el perdón en relación al trabajo y la tolerancia a la frustración ($\beta = ,196$) sobre el perdón en relación a Dios (ver Tabla N° 9 y 10)

Tabla N° 9: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la satisfacción de sí mismo sobre las conductas de perdón ante situaciones de agravio.

Satisfacción de sí mismo (TSCS)	Perdón R ² = .025	
	β	p
Sí Mismo Social	,158	,008

Tabla N° 10: Análisis de regresión múltiple. Efecto de la autorregulación emocional sobre las conductas de perdón en relación al trabajo y a Dios ante situaciones de agravio.

Autorregulación Emocional (EQ – i)	Perdón Dios R ² = .038		Perdón Trabajo R ² = .025	
	β	P	β	p
Control de Impulsos			,159	,007
Tolerancia a la frustración	,196	,001		

Capítulo IV

Discusión, conclusiones y recomendaciones.

Discusión

La satisfacción de sí mismo hace que el adolescente se conduzca con mayor seguridad frente a los demás; por el contrario la inseguridad personal genera conductas antisociales, contrarias a la comunión social. Teniendo en cuenta estas consecuencias de la satisfacción de sí mismo, sobre todo el sí mismo social que muestra la adaptación y valoración personal en las interacciones sociales y relaciones interpersonales (Moreno y Migone de Faletty, 1991), explicamos los resultados arrojados en el trabajo de campo, el cual mostró que una mayor valoración de sí mismo social disminuye las respuestas agresivas, sobre todo las respuestas de venganza, prediciendo positivamente las respuestas pasivas de sometimiento y respuestas prosociales de perdón.

En cuanto a la autorregulación emocional, tomamos el control de los impulsos, que al ser una habilidad para resistir o posponer la consecución de un impulso, energía, o tentación de actuar, genera aceptación y control de los impulsos surgidos en el sujeto, predisponiendo a una conducta más responsable y serena; por tal motivo, cuando esta habilidad no funciona puede llevar al sujeto a una pérdida del control de sí mismo, actuando de manera explosiva e impredecible y/o abusiva (Gomez Dupertuis y Moreno, 1999). Es por esta característica de refrenar una acción impulsiva que el mayor control de impulsos disminuye las probabilidades de responder agresivamente a una situación agravante o conflictiva; por tanto el sujeto que tiene mayor control sobre sus impulsos, tiende en menor medida a albergar en sí deseos de devolver el agravio, es decir vengarse, de guardar sentimientos de enojo o resentimiento, o de responder de manera hostil e impulsiva dañando al agresor (Moreno y Pereyra, 2000).

La tolerancia a la frustración al ser una habilidad para manejar positivamente las situaciones adversas, logrando un autocontrol en las situaciones problemáticas o de crisis sin dejarse llevar por estados emocionales intensos (Gomez Dupertuis y Moreno,

1999), predispone a disminuir las respuestas agresivas en las personas expuestas a estas situaciones. A través del estudio de campo se observó que los sujetos con mayor tolerancia a la frustración disminuyeron significativamente las conductas agresivas de rencor ante la situación de agravio.

La flexibilidad del yo permite a la persona adaptarse a los cambios que se dan a su alrededor sin perder el equilibrio emocional, lo cual explica el hecho de que ante una mayor flexibilidad existe una menor probabilidad de reaccionar ante situaciones de agravio con una actitud hostil. En las personas que poseen un yo flexible también puede presentarse la probabilidad de negar o excluir de la conciencia el hecho agravante.

Nuestro estudio arrojó resultados que permiten sostener que la capacidad de controlar los impulsos emocionales permite a la persona reaccionar de forma prosocial en los ámbitos de trabajo, a través de una actitud de perdón sobre una situación de agravio. Si bien nuestro estudio fue realizado en adolescentes que no están insertos formal o convencionalmente en un ámbito laboral, sí están expuestos a contactos e intercambios dentro de las actividades diarias y a otras cuestiones que hacen a las variables laborales o institucionales implicadas (Moreno y Pereyra, 2000).

A través de la investigación también pudo observarse que en el ámbito de la relación con Dios u orden creador, los adolescentes que disponen de una mayor tolerancia a la frustración logran responder con una actitud de perdón ante ciertos fenómenos externos no atribuibles a seres humanos, que suelen adjudicarse a Dios, al mundo, el destino o la vida como un orden suprapersonal (Moreno y Pereyra, 2000).

Si bien en el presente trabajo se investigó sobre la influencia que podían ejercer la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional sobre las conductas prosociales ante situaciones de agravio, denotamos con el estudio bibliográfico y el trabajo de campo que el hecho de actuar prosocialmente genera influencias en el sí mismo. En esta línea Roche Olivar, R. (1999) afirma que la psicología en la actualidad está descubriendo los beneficios psíquicos que obtiene la persona que actúa con conductas prosociales, como el descentramiento del propio espacio psíquico, mayor empatía, establecimiento de valores, influencia en la autoestima a través de la

percepción de logro y eficacia y por las consecuencias positivas que producen este tipo de conductas en quienes son objeto de las mismas. Es por esto que pudo constatar una mayor satisfacción de sí mismo personal, en adolescentes que dieron altos índices de prosocialidad.

El hecho de que el adolescente realice conductas dirigidas a beneficiar a otros sin tener en cuenta las recompensas de dichas acciones, produce en el mismo una mayor valoración personal y una evaluación más positiva de su personalidad; mejoran en su autoestima, en su conciencia, en la percepción de sus capacidades, por lo tanto en la seguridad de sí mismo (Roche Olivar, 1998).

Las conductas prosociales también general, en quien las realiza, un aumento en la flexibilidad del yo evitando la actitud dogmática, dando mayor protagonismo a las actitudes empáticas (Roche Olivar, 1998), logrando una adaptación y ajuste de las propias emociones, pensamientos y conducta a diferentes situaciones y condiciones cambiantes, no predecibles y/o no familiares. Las personas flexibles son abiertas y tolerantes frente a posturas, ideas, creencias, etc., diferentes de las propias, (Gomez Dupertuis y Moreno, 1999). Estas afirmaciones se plasman en el trabajo de campo donde los sujetos con mayores índices de conductas prosociales, obtuvieron una mayor flexibilidad del yo.

La hipótesis directriz de nuestro trabajo fue: *“Los adolescentes con mayor satisfacción de sí mismo y autorregulación emocional en cuanto a la flexibilidad del yo, control de impulsos y tolerancia a la frustración, utilizan en mayor medida actitudes prosociales ante situaciones de agravio”*. En general no podemos afirmar, según resultados de la investigación, que exista directamente una influencia sobre la prosocialidad ante las situaciones de agravio de las variables de satisfacción de sí mismo y las variables de autorregulación emocional evaluadas. Aunque también es cierto que no podemos afirmar lo contrario, es decir que no existe influencia alguna de las variables independientes sobre la dependiente, pues la investigación tampoco arroja resultados significativos como para realizar tal afirmación. Lo cierto es que en todos los casos en que se presenta una mayor prosocialidad hay un mayor grado de

satisfacción de sí mismo en todas sus dimensiones y de autorregulación emocional en los aspectos tenidos en cuenta, aun cuando no arroje resultados significativos.

Conclusiones

Según los resultados obtenidos en la presente investigación, llegamos a las siguientes conclusiones:

- I. No existen diferencias significativas en la relación de la satisfacción de sí mismo y la autorregulación emocional entre los adolescentes con alta y baja prosocialidad ante las situaciones de agravio.
- II. Existe una mayor satisfacción de sí mismo personal y flexibilidad del yo en los adolescentes con un alto grado de prosocialidad en sus conductas ante situaciones de agravio.
- III. Los adolescentes que poseen una mayor satisfacción de sí mismo social, tienden a responder menos con actitudes agresivas de venganza y en mayor medida responden con conductas pasivas, de sometimiento y conductas prosociales de perdón.
- IV. En los adolescentes que presentan un mayor control de impulso disminuyen las respuestas agresivas de venganza, rencor y hostilidad ante las situaciones de agravio y aumentan la capacidad de perdón ante los agravios en el ámbito de trabajo.
- V. La tolerancia a la frustración disminuye, en los adolescentes, las reacciones agresivas de rencor ante la ofensa y aumenta la probabilidad de dar respuestas de perdón ante Dios u orden creador.
- VI. La flexibilidad del yo disminuye las respuestas hostiles y aumenta la frecuencia de las actitudes de negación en las situaciones de agravio.

La hipótesis del presente trabajo de investigación no fue comprobada, pero tampoco se hallaron elementos que afirmen la hipótesis contraria. Existe una relación

entre las variables independientes y la dependiente, que a pesar de no ser significativa, expresa una tendencia.

Recomendaciones

Sería valioso extender el estudio a un mayor número de casos, ampliando la muestra, teniendo además en cuenta la realidad sociocultural de las personas participantes, debido a que la presente investigación fue realizada sobre una muestra no representativa del universo de los adolescentes de la ciudad de Paraná; además las personas participantes fueron en mayor medida sólo de clase media. También sería propicio para posteriores trabajos en relación al tema, que se extienda la investigación a otras franjas etarias diferentes a la de adolescentes.

Cabe señalar que al momento de efectuarse el análisis de los resultados obtenidos en la investigación, no se tuvieron en cuenta el grado de práctica religiosa de los participantes así como tampoco se tuvo en cuenta la procedencia de los sujetos de acuerdo al tipo de escuela, pública o de gestión privada, pudiendo ser estos motivos de posteriores investigaciones.

También sería de gran importancia poder incorporar otras variables que estén en juego e influyan sobre la prosocialidad, debido a que las tomadas como influencia sobre la misma en la presente investigación son sólo algunas de las muchas variables que influirían sobre las conductas de tipo prosocial.

Para un estudio más vasto del tema podría incluirse además otro tipo de conductas y respuestas prosociales, ya que la gama de las posibilidades de este tipo de respuestas es muy amplia.

ANEXOS

INSTRUMENTOS UTILIZADOS

Escala de Satisfacción de Sí mismo (de TSCS)

(William H. Fitts)

Las afirmaciones de este cuestionario pretenden ayudar a que usted se describa mejor a sí mismo a como usted se ve. Usted debe marcar el grado de veracidad o falsedad de las afirmaciones respecto a como se ve Ud.

1 totalmente falso

2 en gran medida falso

3 ni falso ni verdadero

4 en gran medida verdadero

5 totalmente verdadero

N°	Afirmación	1	2	3	4	5
1	No soy ni demasiado gordo ni demasiado flaco					
2	No soy ni demasiado alto ni demasiado bajo					
3	No me siento tan bien como tendría que sentirme					
4	Estoy satisfecho con mi conducta moral					
5	Soy tan religioso/a como quería serlo					
6	Deseo poder ser más confiable					
7	Estoy satisfecho/a de ser tal cual soy					
8	Soy tan listo como me gustaría ser					
9	Me desprecio a mi mismo					
10	Estoy satisfecho con mis relaciones familiares					
11	Trato o trataba a mis padres tan bien como debería					
12	Soy demasiado sensible a las cosas que mi familia dice					
13	Soy tan sociable como quiero serlo					
14	Estoy satisfecho/a de la manera que trato a los demás					
15	Debería ser más cortés con los demás					
16	Me gusta mi aspecto tal cual es					
17	Me gustaría cambiar algunas partes de mi cuerpo					
18	Debería tener más "sex appear"					
19	Estoy satisfecho con mis relaciones con Dios					
20	Debería ir a la Iglesia con más frecuencia					
21	No debería decir tantas mentiras					
22	Soy tan agradable como debería serlo					
23	No soy la persona que me gustaría ser					
24	Deseo no rendirme tan fácilmente como lo hago					
25	Comprendo a mi familia tanto como debería					
26	Debería confiar más en mi familia					
27	Debería querer más a mi familia					
28	Trato de complacer a los demás pero no me extralimito					
29	No soy absolutamente bueno desde el punto de vista social					
30	Debería llevarme mejor con los demás					

Escala de Satisfacción de sí mismo de TSCS. Claves de evaluación

SM Físico

Positivo: 1 – 2 – 16

Negativo: 3 – 17 – 18

SM Ético

Positivo: 4 – 5 – 19

Negativo: 6 – 20 – 21

SM Personal

Positivo: 7 – 8 – 22

Negativo: 9 – 23 – 24

SM Familiar:

Positivo: 10 – 11 – 25

Negativo: 12 – 26 – 27

SM Social

Positivo: 13 – 14 - 28

Negativo: 15 – 29 – 30

INVENTARIO DE COCIENTE EMOCIONAL (EQ-i)

INSTRUCCIONES

Este inventario comprende varias clases de ítems, que adoptan la forma de enunciados breves. Le proporciona la oportunidad de describirse a sí mismo indicando en qué medida es verdadero cada uno de estos enunciados respecto su modo de ser, es decir, cómo se siente, piensa o actúa la mayor parte del tiempo, y en la mayor parte de las situaciones. A cada enunciado le siguen cinco respuestas posibles:

Esto es verdad en mí:

1- Casi nunca 2- Pocas veces 3- A veces 4- Con frecuencia 5- Con mucha frecuencia

Elija la respuesta que crea que lo describe mejor, y marque el número correspondiente. Incluso si cree que alguno de los enunciados no se aplica a Ud., trate de dar la respuesta que mejor indique cómo se sentiría o actuaría en esa situación. Aunque alguno de los enunciados no le provea toda la información que le gustaría tener para poder responder, se le pide que dé la mejor respuesta posible. No hay respuestas “acertadas” o “equivocadas”, “buenas” o “malas”. Responda abierta y sinceramente, indicando cómo es Ud. realmente, y no cómo desearía ser, o cómo desearía ser visto por los otros. No hay límite de tiempo, pero procure trabajar rápidamente, y asegurarse de que ha tenido en cuenta y respondido a cada uno de los enunciados.

1. Sé cómo manejar los problemas más preocupantes.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

2. Tengo problemas para controlar mi enojo

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

3. Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

4. Creo que puedo mantener las situaciones difíciles bajo control.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

5. Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

6. En general, me resulta difícil hacer cambios.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

7. Puedo manejar las situaciones estresantes sin ponerme demasiado nervioso.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

8. Mi impulsividad me crea problemas.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

9. Me resulta muy difícil cambiar de opinión acerca de las cosas.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

10. No resisto bien las situaciones estresantes.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

11. La gente me dice que baje la voz cuando intervengo en alguna discusión.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

12. Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

13. Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

14. Soy impaciente.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

15. Puedo cambiar viejos hábitos.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

16. Sé cómo mantenerme en calma en las situaciones difíciles.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

17. Tengo fuertes impulsos que son difíciles de controlar.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

18. En general, me resulta difícil hacer cambios en mi vida diaria.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

19. Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

20. Soy impulsivo.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

21. Me resulta difícil cambiar mis costumbres.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

22. Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

23. Tengo mal carácter.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

24. Suelo ponerme ansioso.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

25. Tengo tendencia a tener estallidos de cólera con mucha facilidad.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

26. Me resultaría difícil readaptarme si me viera obligado a dejar mi casa.

1-Casi nunca 2-Pocas veces 3-A veces 4-Con frecuencia 5-Con mucha frecuencia

Inventario EQ-I. Claves de evaluación

Flexibilidad:

Positivas: 12- 15

Negativas: 3- 6- 9- 18- 21- 26

Tolerancia al estrés:

Positivas: 1- 4- 7- 16- 22

Negativas: 10- 13- 19- 24

Control de impulsos:

Positivas:

Negativas: 2- 5- 8- 11- 14- 17- 20- 23- 25

C.A.S.A.

NOMBRE:		Fecha:		N°:	
SEXO:		EDAD:		CURSO:	
AÑO:		RELIGIÓN:			
OCUPACIÓN:		RELIGIÓN:			
PRÁCTICA RELIGIOSA:		<input type="checkbox"/> Muy practicante		<input type="checkbox"/> Practicante	
(Marcar lo que corresponda)		<input type="checkbox"/> Practicante ocasion		<input type="checkbox"/> No practicante	

RELATO N° 1					RELATO N° 2				
Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre	Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre
a					A				
b					B				
c					C				
d					D				
e					E				
f					F				
g					G				

RELATO N° 3					RELATO N° 4				
Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre	Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre
a					a				
b					b				
c					c				
d					d				
e					e				
f					f				
g					g				

RELATO N° 5					RELATO N° 6				
Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre	Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre
a					a				
b					b				
c					c				
d					d				
e					e				
f					f				
g					g				

RELATO N° 7					RELATO N° 8				
Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre	Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre
a					a				
b					b				
c					c				
d					d				
e					e				
f					f				
g					g				

RELATO N° 9					RELATO N° 10				
Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre	Item	N° 1 Nunca	N° 2 Casi nunca	N° 3 Frecuen- temente	N° 4 Siempre
a					a				
b					b				
c					c				
d					d				
e					e				
f					f				
g					g				

CASA

Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio

J. E. Moreno, M. Pereyra y C. E. Delfino

INSTRUCCIONES

No de vuelta la página hasta leer lo que sigue

A continuación presentamos una serie de relatos de situaciones de la vida real; esperamos que en la lectura de los mismos usted se identifique con el sujeto ofendido o agraviado. Debajo de cada relato se describen siete alternativas de respuesta frente a la situación planteada, debe puntuar dichas alternativas de acuerdo al grado con que usted se siente reflejado en cada una de ellas. Debe puntuar con el número 1 la alternativa de respuesta que nunca haría, con el 2 la que casi nunca haría, con el 3 la que frecuentemente haría y con el 4 la que siempre haría.

Por favor, evalúe todas las respuestas y aunque nunca le haya ocurrido una situación semejante a las relatadas, trate de imaginarse la circunstancia descrita, identificarse con el sujeto ofendido y pensar cada una de las respuestas propuestas.

Muchas gracias.

RELATO Nº 1.

El jefe de personal de la empresa me autorizó en dos oportunidades a faltar al trabajo para acompañar a mi hijo al médico. Sin embargo, a fin de mes me envió un telegrama de despido alegando que faltaba en forma injustificada.

En la planilla de respuestas adjunta debe puntuar de 1 a 4 (1- nunca, 2- casi nunca, 3- frecuentemente y 4- siempre) las posibles respuestas que se detallan a continuación.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) No le dirigiría la palabra ni le saludaría de ahora en más.
- b) Trataría por todos los medios de lograr que también lo despidan a él.
- c) A pesar de todo, mantendría la relación lo más amistosa posible para que en el futuro no brinde malas referencias, si las piden en otro trabajo.
- d) Trataría de hablar con él para que me diga por qué se comportó así conmigo.
- e) Buscaría otro trabajo, mejor es dejarlo pasar.
- f) Le diría que fue desleal y es un mentiroso.
- g) Conversaría con él acerca de lo sucedido y mantendría abierta la posibilidad de reconciliación.

RELATO Nº 2

Mi esposo/a me insultó y me pegó una cachetada porque me olvidé de pagar los impuestos.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Aunque se disculpe, esta es una ofensa que la voy a tener en cuenta toda la vida.
- b) Cuando se tranquilice le pediría explicaciones por lo ocurrido.
- c) Le manifestaré toda mi bronca y enojo por su respuesta injustificada y desmedida.
- d) Cuando se calme, le mostraría su proceder descontrolado e injustificado y, si se disculpa, volveríamos a nuestra relación normal.
- e) Hay que aceptarlo/a si ese es su modo de ser.
- f) Mejor es dejarlo así y continuar como si nada hubiera pasado.
- g) Su proceder le va a costar caro porque conozco sus debilidades y sé donde le duele.

RELATO Nº 3

Mi amigo/a con el cual me veía todos los fines de semana y me llamaba con frecuencia, porque se sentía muy solo y necesitado de afecto, se hizo de nuevas amistades y ahora casi no me llama.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Le exigiría que se defina, es decir, si somos amigos de verdad o no.
- b) Le hablaría de nuestra amistad y le diría que estoy dispuesto a continuarla si rectifica su proceder.
- c) Cuando se sienta solo/a o necesite algo, le voy a pagar con la misma moneda.
- d) Cada vez que me hable o salga con él/ella va a sentir lo que hizo conmigo.
- e) Le diría todo lo que tuve que aguantarme estando con él/ella y lo ingrato que es.
- f) Si uno quiere tener amigos y no quedarse solo, debe aceptarlos como son.
- g) Las amistades tienen esos altibajos, lo importante es continuarlas.

RELATO Nº 4

Este año tuve todas las desgracias juntas. Perdí mi trabajo, me diagnosticaron una insuficiencia cardiaca y falleció mi mejor amigo.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Proclamaría que no existe la justicia en el mundo y persuadiría a las personas sobre lo absurdo que es la vida.
- b) Pensaría todos los días lo ingrata que fue la vida conmigo.
- c) Trataría de encontrarle sentido a esta situación.
- d) Me resignaría a la nueva realidad y trataría de sobrevivir como pueda.
- e) Pensaría en todo lo bueno que he recibido en mi vida, lo que aún puedo hacer y aceptaría con entereza la nueva circunstancia que me toca vivir.
- f) Es preferible seguir como si nada hubiera pasado.
- g) Gritaría a los cuatro vientos qué he hecho para merecer esto.

RELATO Nº 5

Mis padres siempre interfirieron negativamente en las decisiones importantes de mi vida; ya sea evadiendo sus compromisos, imponiendo sus ideas o presionándome continuamente.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Les reprocharía toda la vida sus actitudes autoritarias y falta de cariño.
- b) Los padres son los padres, hay que aceptarlos y quererlos como son.
- c) Cuando sean viejos no voy a vacilar en internarlos en un geriátrico.
- d) Es preferible olvidar estos aspectos negativos.
- e) Trataría de preguntarles por qué se comportaron así conmigo.
- f) Les manifestaría toda la bronca que les tengo por el daño que me han hecho.
- g) A pesar de todo, trataría de dialogar con ellos y reconocer su amor, aunque considere que se han equivocado en muchos aspectos.

RELATO Nº 6

Con toda intención, mi mejor compañero de trabajo no me informó acerca de la inscripción al curso de capacitación, el cuál es condición indispensable para ascender de cargo e incrementar el sueldo.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Hablaría con él acerca de lo sucedido para que en lo sucesivo modifique su proceder.
- b) A la salida del trabajo lo insultaría y le diría lo que pienso de él.
- c) Es preferible no hacerse más problemas y olvidarse de lo sucedido.
- d) Le pediría una explicación.
- e) Lo importante es llevarse bien con los compañeros de trabajo, tal vez algún día llegue a ser mi jefe.
- f) Buscaría la ocasión para darle su merecido.
- g) Lo odiaría toda la vida.

RELATO Nº 7

Un amigo mío, en una reunión social, me humilló magnificando en público los rasgos negativos de mi personalidad, me dejó en ridículo frente a los concurrentes.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Me haría el desentendido.

- b) Si me satisfacen sus explicaciones y muestra arrepentimiento, reestablecería la relación.
- c) Delante de todos le diría lo que pienso de él.
- d) Pondría en evidencia sus defectos en el momento oportuno y frente a quienes más le moleste.
- e) Voy a tener en cuenta que me humilló cada vez que me encuentre con él.
- f) A veces a uno le toca ser el centro de las críticas, no por eso voy a romper mi amistad.
- g) Hablaría con él después de la reunión para demandarle una explicación sobre su conducta.

RELATO Nº 8

Intentamos muchas veces tener un hijo, nos tratamos durante varios años y finalmente cuando conseguimos tenerlo, tuvimos que afrontar que padece de una deficiencia mental severa.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Es preferible tener un hijo deficiente a no tener hijos; le dedicaría toda mi vida y mi tiempo a cuidarlo.
- b) No creería más en Dios o en la existencia de la justicia universal; da lo mismo hacer el mal o el bien.
- c) Durante toda mi vida, cada vez que viera a padres con un hijo sano, me preguntaría por qué a ellos y no a mí.
- d) Lo criaría con todo mi amor y me preguntaría acerca del sentido de esta nueva prueba.
- e) Lo importante es no pensar tanto y seguir adelante.
- f) Trataría de reclamar ayuda del Estado, organismos de bien público o la Iglesia para sobrellevar esta tarea de criarlo.
- g) Manifestaría toda mi bronca por esta injusticia.

RELATO Nº 9

Mi novio/a en sus vacaciones estuvo saliendo con otro/a muchacho/a.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Recordaría siempre lo que me hizo y se lo haría sentir.

- b) Cuando tenga la oportunidad haría lo mismo.
- c) Considerando las circunstancias no le daría importancia.
- d) Le exigiría una explicación.
- e) No me daría por enterado.
- f) Le diría todo lo que se merece.
- g) Dialogaría sobre los motivos que tuvo para hacerlo y de acuerdo a los mismos evaluaría como restaurar la relación.

RELATO Nº 10

Mis padres no concurrieron a mi casamiento porque estaban en desacuerdo con que me casara con mi actual esposo/a; a pesar de no haberme dicho ni poseer motivos fundados para oponerse al mismo.

Ante una situación como la relatada, yo respondería de este modo:

- a) Trataría nuevamente de preguntarles acerca de los motivos de su actitud.
- b) Los visitaría solo/a ya que no quieren a mi esposo/a.
- c) De ahora en más no los vería ni ayudaría aunque estuviesen enfermos o moribundos.
- d) Tendría presente ese hecho cada vez que los viera.
- e) Les reprocharía la incomprensión de mis sentimientos.
- f) Trataría de que reconsideren su actitud e intentar mejorar nuestra relación.
- g) Trataría de conducirme con ellos como si no hubiera pasado nada.

**Resultados estadísticos
del análisis
de los datos con el SPSS**

Modelo lineal general

Factores inter-sujetos

		Etiqueta del valor	N
NTILES of PROSOCIA	1	Bajo	91
	3	Alto	90

Estadísticos descriptivos

	NTILES of PROSOCIA	Media	Desv. típ.	N
Self Físico	Bajo	3,3462	,72997	91
	Alto	3,4796	,64469	90
	Total	3,4125	,69022	181
Self Ético	Bajo	3,2194	,66426	91
	Alto	3,2907	,62038	90
	Total	3,2549	,64202	181
Self Personal	Bajo	3,6722	,79142	91
	Alto	3,8533	,56933	90
	Total	3,7622	,69404	181
Self Familiar	Bajo	3,3458	,71571	91
	Alto	3,4444	,81573	90
	Total	3,3948	,76654	181
Self Social	Bajo	3,4048	,60611	91
	Alto	3,5367	,57161	90
	Total	3,4703	,59128	181
Control de Impulsos	Bajo	3,2712	,70239	91
	Alto	3,4539	,80647	90
	Total	3,3620	,75937	181
Flexibilidad	Bajo	3,1197	,61813	91
	Alto	3,2923	,63444	90
	Total	3,2055	,63052	181
Tolerancia a la frustración	Bajo	3,0514	,52336	91
	Alto	3,1790	,62692	90
	Total	3,1149	,57912	181

Contrastes multivariados(b)

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intercept	Traza de Pillai	,987	1585,228(a)	8,000	172,000	,000
	Lambda de Wilks	,013	1585,228(a)	8,000	172,000	,000
	Traza de Hotelling	73,732	1585,228(a)	8,000	172,000	,000
	Raíz mayor de Roy	73,732	1585,228(a)	8,000	172,000	,000
NPROSOCI	Traza de Pillai	,035	,776(a)	8,000	172,000	,624
	Lambda de Wilks	,965	,776(a)	8,000	172,000	,624

Traza de Hotelling	,036	,776(a)	8,000	172,000	,624
Raíz mayor de Roy	,036	,776(a)	8,000	172,000	,624

a Estadístico exacto

b Diseño: Intercept+NPROSOCI

Pruebas de los efectos inter-sujetos

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	Self Físico	,806(a)	1	,806	1,699	,194
	Self Ético	,230(b)	1	,230	,557	,456
	Self Personal	1,485(c)	1	1,485	3,120	,079
	Self Familiar	,440(d)	1	,440	,748	,388
	Self Social	,787(e)	1	,787	2,268	,134
	Control de Impulsos	1,509(f)	1	1,509	2,641	,106
	Flexibilidad	1,347(g)	1	1,347	3,435	,065
	Tolerancia a la frustración	,736(h)	1	,736	2,211	,139
	Intercept	Self Físico	2108,193	1	2108,193	4442,340
Self Ético		1917,732	1	1917,732	4641,055	,000
Self Personal		2562,568	1	2562,568	5382,527	,000
Self Familiar		2086,289	1	2086,289	3545,697	,000
Self Social		2180,234	1	2180,234	6280,000	,000
Control de Impulsos		2046,441	1	2046,441	3581,224	,000
Flexibilidad		1860,319	1	1860,319	4742,758	,000
Tolerancia a la frustración		1756,482	1	1756,482	5272,551	,000
NPROSOCI		Self Físico	,806	1	,806	1,699
	Self Ético	,230	1	,230	,557	,456
	Self Personal	1,485	1	1,485	3,120	,079
	Self Familiar	,440	1	,440	,748	,388
	Self Social	,787	1	,787	2,268	,134
	Control de Impulsos	1,509	1	1,509	2,641	,106
	Flexibilidad	1,347	1	1,347	3,435	,065
	Tolerancia a la frustración	,736	1	,736	2,211	,139
	Error	Self Físico	84,948	179	,475	
Self Ético		73,965	179	,413		
Self Personal		85,220	179	,476		
Self Familiar		105,324	179	,588		
Self Social		62,144	179	,347		
Control de Impulsos		102,287	179	,571		
Flexibilidad		70,212	179	,392		
Tolerancia a la frustración		59,632	179	,333		
Total		Self Físico	2193,556	181		
	Self Ético	1991,753	181			
	Self Personal	2648,670	181			
	Self Familiar	2191,782	181			
	Self Social	2242,773	181			

Total corregida	Control de Impulsos	2149,686	181		
	Flexibilidad	1931,382	181		
	Tolerancia a la frustración	1816,506	181		
	Self Físico	85,754	180		
	Self Ético	74,195	180		
	Self Personal	86,705	180		
	Self Familiar	105,764	180		
	Self Social	62,931	180		
	Control de Impulsos	103,797	180		
	Flexibilidad	71,559	180		
	Tolerancia a la frustración	60,368	180		

a R cuadrado = ,009 (R cuadrado corregida = ,004)

b R cuadrado = ,003 (R cuadrado corregida = -,002)

c R cuadrado = ,017 (R cuadrado corregida = ,012)

d R cuadrado = ,004 (R cuadrado corregida = -,001)

e R cuadrado = ,013 (R cuadrado corregida = ,007)

f R cuadrado = ,015 (R cuadrado corregida = ,009)

g R cuadrado = ,019 (R cuadrado corregida = ,013)

h R cuadrado = ,012 (R cuadrado corregida = ,007)

Medias marginales estimadas

NTILES of PROSOCIA

Variable dependiente	NTILES of PROSOCIA	Media	Error típ.	Intervalo de confianza al 95%.	
				Límite inferior	Límite superior
Self Físico	Bajo	3,346	,072	3,204	3,489
	Alto	3,480	,073	3,336	3,623
Self Ético	Bajo	3,219	,067	3,086	3,352
	Alto	3,291	,068	3,157	3,424
Self Personal	Bajo	3,672	,072	3,529	3,815
	Alto	3,853	,073	3,710	3,997
Self Familiar	Bajo	3,346	,080	3,187	3,504
	Alto	3,444	,081	3,285	3,604
Self Social	Bajo	3,405	,062	3,283	3,527
	Alto	3,537	,062	3,414	3,659
Control de Impulsos	Bajo	3,271	,079	3,115	3,428
	Alto	3,454	,080	3,297	3,611
Flexibilidad	Bajo	3,120	,066	2,990	3,249
	Alto	3,292	,066	3,162	3,423
Tolerancia a la frustración	Bajo	3,051	,061	2,932	3,171
	Alto	3,179	,061	3,059	3,299

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(A)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Control de Impulsos	.	Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).
2	Self Social	.	Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).
3	Tolerancia a la frustración	.	Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).

a Variable dependiente: AGRESIVA

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,345(a)	,119	,116	3,88170
2	,384(b)	,148	,141	3,82586
3	,408(c)	,166	,157	3,79080

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

c Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social, Tolerancia a la frustración

ANOVA(d)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	557,500	1	557,500	37,000	,000(a)
	Residual	4113,463	273	15,068		
	Total	4670,963	274			
2	Regresión	689,646	2	344,823	23,558	,000(b)
	Residual	3981,317	272	14,637		
	Total	4670,963	274			
3	Regresión	776,655	3	258,885	18,015	,000(c)
	Residual	3894,309	271	14,370		
	Total	4670,963	274			

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

c Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social, Tolerancia a la frustración

d Variable dependiente: AGRESIVA

Coefficientes(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	26,880	1,088		24,715	,000
	Control de Impulsos	-1,915	,315	-,345	-6,083	,000
2	(Constante)	30,435	1,597		19,062	,000
	Control de Impulsos	-1,771	,314	-,320	-5,641	,000
	Self Social	-1,166	,388	-,170	-3,005	,003
3	(Constante)	32,254	1,746		18,472	,000
	Control de Impulsos	-1,407	,344	-,254	-4,086	,000
	Self Social	-1,000	,391	-,146	-2,561	,011
	Tolerancia a la frustración	-1,168	,475	-,155	-2,461	,014

a Variable dependiente: AGRESIVA

Variables excluidas(d)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	-,099(a)	-1,706	,089	-,103	,946
	Self Ético	-,113(a)	-1,988	,048	-,120	,997
	Self Personal	-,141(a)	-2,483	,014	-,149	,978
	Self Familiar	-,056(a)	-,947	,345	-,057	,931
	Self Social	-,170(a)	-3,005	,003	-,179	,977
	Flexibilidad	-,157(a)	-2,667	,008	-,160	,908
	Tolerancia a la frustración	-,183(a)	-2,918	,004	-,174	,800
2	Self Físico	-,050(b)	-,832	,406	-,050	,854
	Self Ético	-,077(b)	-1,339	,182	-,081	,941
	Self Personal	-,082(b)	-1,297	,196	-,079	,785
	Self Familiar	-,004(b)	-,068	,946	-,004	,849
	Flexibilidad	-,134(b)	-2,263	,024	-,136	,887
	Tolerancia a la frustración	-,155(b)	-2,461	,014	-,148	,776
	Self Físico	-,019(c)	-,301	,764	-,018	,812
3	Self Ético	-,052(c)	-,899	,370	-,055	,908
	Self Personal	-,038(c)	-,574	,566	-,035	,710
	Self Familiar	,026(c)	,417	,677	,025	,816
	Flexibilidad	-,100(c)	-1,630	,104	-,099	,813

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

c Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos, Self Social, Tolerancia a la frustración

d Variable dependiente: AGRESIVA

Regresión

Variables introducidas/eliminadas(a)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Self Social		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: PASIVA

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,139(a)	,019	,016	3,71284

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	73,950	1	73,950	5,364	,021(a)
	Residual	3777,139	274	13,785		
	Total	3851,090	275			

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: PASIVA

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		Sig.
		B	Error típ.	Beta	t	
1	(Constante)	20,431	1,323		15,441	,000
	Self Social	,866	,374	,139	2,316	,021

a Variable dependiente: PASIVA

Variables excluidas(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
--------	--	-------------	---	------	---------------------	------------------------------

						Tolerancia
1	Self Físico	-,004(a)	-,056	,955	-,003	,886
	Self Ético	-,104(a)	-1,688	,093	-,102	,939
	Self Personal	-,014(a)	-,213	,832	-,013	,789
	Self Familiar	-,078(a)	-1,239	,216	-,075	,891
	Control de Impulsos	,063(a)	1,047	,296	,063	,982
	Flexibilidad	,097(a)	1,596	,112	,096	,957
	Tolerancia a la frustración	,053(a)	,860	,391	,052	,950

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: PASIVA

Regresión

Variables introducidas/eliminadas(b)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Tolerancia a la frustración, Self Social, Self Ético, Flexibilidad, Self Físico, Self Familiar, Control de Impulsos, Self Personal(a)	.	Introducir

a Todas las variables solicitadas introducidas

b Variable dependiente: PROSOCIAL

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,150(a)	,023	-,007	4,00196

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración, Self Social, Self Ético, Flexibilidad, Self Físico, Self Familiar, Control de Impulsos, Self Personal

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	98,804	8	12,351	,771	,629(a)
	Residual	4276,184	267	16,016		
	Total	4374,988	275			

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración, Self Social, Self Ético, Flexibilidad, Self Físico, Self Familiar, Control de Impulsos, Self Personal

b Variable dependiente: PROSOCIAL

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		Sig.
		B	Error típ.	Beta	t	
1	(Constante)	26,665	2,135		12,492	,000
	Self Físico	,254	,450	,042	,565	,572
	Self Ético	,358	,429	,056	,834	,405
	Self Personal	,049	,491	,008	,100	,920
	Self Familiar	-,384	,390	-,069	-,986	,325
	Self Social	,459	,466	,069	,985	,325
	Control de Impulsos	,359	,375	,067	,959	,338
	Flexibilidad	,290	,440	,045	,660	,510
	Tolerancia a la frustración	-,088	,554	-,012	-,159	,873

a Variable dependiente: PROSOCIAL

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Control de Impulsos		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).
2	Self Social		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: VENGANZA

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,284(a)	,081	,077	4,46793
2	,340(b)	,116	,109	4,38944

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

ANOVA(c)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	486,458	1	486,458	24,369	,000(a)
	Residual	5549,538	278	19,962		
	Total	6035,996	279			
2	Regresión	698,978	2	349,489	18,139	,000(b)
	Residual	5337,018	277	19,267		
	Total	6035,996	279			

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

c Variable dependiente: VENGANZA

Coeficientes(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	22,725	1,239		18,345	,000
	Control de Impulsos	-1,765	,358	-,284	-4,936	,000
2	(Constante)	27,188	1,813		14,997	,000
	Control de Impulsos	-1,615	,354	-,260	-4,561	,000
	Self Social	-1,435	,432	-,189	-3,321	,001

a Variable dependiente: VENGANZA

VARIABLES EXCLUIDAS(c)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	-,130(a)	-2,209	,028	-,132	,944
	Self Ético	-,156(a)	-2,733	,007	-,162	,998
	Self Personal	-,119(a)	-2,061	,040	-,123	,982
	Self Familiar	,004(a)	,074	,941	,004	,941
	Self Social	-,189(a)	-3,321	,001	-,196	,984
	Flexibilidad	-,069(a)	-1,145	,253	-,069	,914
	Tolerancia a la frustración	-,058(a)	-,900	,369	-,054	,798
2	Self Físico	-,077(b)	-1,263	,208	-,076	,852
	Self Ético	-,113(b)	-1,939	,053	-,116	,926
	Self Personal	-,039(b)	-,600	,549	-,036	,767
	Self Familiar	,073(b)	1,191	,235	,072	,846
	Flexibilidad	-,037(b)	-,621	,535	-,037	,889
	Tolerancia a la frustración	-,021(b)	-,334	,739	-,020	,773

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos, Self Social

c Variable dependiente: VENGANZA

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Tolerancia a la frustración		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).
2	Control de Impulsos		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: RENCOR

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,342(a)	,117	,114	4,59410
2	,380(b)	,144	,138	4,53094

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración

b Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración, Control de Impulsos

ANOVA(c)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	784,212	1	784,212	37,156	,000(a)
	Residual	5909,617	280	21,106		
	Total	6693,830	281			
2	Regresión	966,125	2	483,063	23,530	,000(b)
	Residual	5727,704	279	20,529		
	Total	6693,830	281			

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración

b Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración, Control de Impulsos

c Variable dependiente: RENCOR

Coeficientes(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	31,319	1,581		19,814	,000
	Tolerancia a la frustración	-3,058	,502	-,342	-6,096	,000
2	(Constante)	33,106	1,671		19,818	,000
	Tolerancia a la frustración	-2,323	,553	-,260	-4,200	,000
	Control de Impulsos	-1,208	,406	-,184	-2,977	,003

a Variable dependiente: RENCOR

VARIABLES EXCLUIDAS(c)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	-,066(a)	-1,111	,267	-,066	,893
	Self Ético	-,037(a)	-,646	,519	-,039	,952
	Self Personal	-,080(a)	-1,324	,187	-,079	,865
	Self Familiar	-,043(a)	-,734	,464	-,044	,900
	Self Social	-,087(a)	-1,520	,130	-,091	,953
	Control de Impulsos	-,184(a)	-2,977	,003	-,175	,800
2	Flexibilidad	-,133(a)	-2,187	,030	-,130	,839
	Self Físico	-,049(b)	-,837	,403	-,050	,885
	Self Ético	-,046(b)	-,818	,414	-,049	,950
	Self Personal	-,086(b)	-1,440	,151	-,086	,864
	Self Familiar	-,022(b)	-,375	,708	-,022	,886
	Self Social	-,079(b)	-1,402	,162	-,084	,951
	Flexibilidad	-,110(b)	-1,801	,073	-,107	,822

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Tolerancia a la frustración

b Variables predictoras en el modelo: (Constante), Tolerancia a la frustración, Control de Impulsos

c Variable dependiente: RENCOR

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Control de Impulsos		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).
2	Flexibilidad		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).

a Variable dependiente: HOSTILIDAD

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,309(a)	,096	,092	4,55122
2	,353(b)	,124	,118	4,48637

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Flexibilidad

ANOVA(c)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	610,653	1	610,653	29,481	,000(a)
	Residual	5779,097	279	20,714		
	Total	6389,751	280			
2	Regresión	794,290	2	397,145	19,731	,000(b)
	Residual	5595,461	278	20,128		
	Total	6389,751	280			

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos, Flexibilidad

c Variable dependiente: HOSTILIDAD

Coefficientes(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	29,286	1,262		23,207	,000
	Control de Impulsos	-1,987	,366	-,309	-5,430	,000
2	(Constante)	32,588	1,656		19,678	,000
	Control de Impulsos	-1,644	,378	-,256	-4,346	,000
	Flexibilidad	-1,396	,462	-,178	-3,021	,003

a Variable dependiente: HOSTILIDAD

Variables excluidas(c)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	-,026(a)	-,435	,664	-,026	,945
	Self Ético	-,036(a)	-,634	,527	-,038	,995
	Self Personal	-,088(a)	-1,532	,127	-,091	,979
	Self Familiar	-,061(a)	-1,028	,305	-,062	,930
	Self Social	-,127(a)	-2,221	,027	-,132	,977
	Flexibilidad	-,178(a)	-3,021	,003	-,178	,910
	Tolerancia a la frustración	-,167(a)	-2,639	,009	-,156	,793
2	Self Físico	-,008(b)	-,135	,893	-,008	,935
	Self Ético	-,009(b)	-,162	,872	-,010	,970
	Self Personal	-,059(b)	-1,021	,308	-,061	,947
	Self Familiar	-,049(b)	-,833	,405	-,050	,925
	Self Social	-,103(b)	-1,792	,074	-,107	,953
	Tolerancia a la frustración	-,120(b)	-1,818	,070	-,109	,719

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos

b Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos, Flexibilidad

c Variable dependiente: HOSTILIDAD

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Self Social	.	Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: PERDÓN

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,158(a)	,025	,021	4,31215

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	131,453	1	131,453	7,069	,008(a)
	Residual	5132,116	276	18,595		
	Total	5263,568	277			

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: PERDÓN

Coeficientes(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Error típ.	Beta	t	
1	(Constante)	26,931	1,517		17,747	,000
	Self Social	1,142	,430	,158	2,659	,008

a Variable dependiente: PERDÓN

Variables excluidas(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	,068(a)	1,079	,282	,065	,888
	Self Ético	,047(a)	,766	,444	,046	,936
	Self Personal	,027(a)	,402	,688	,024	,786
	Self Familiar	-,028(a)	-,448	,654	-,027	,895
	Control de Impulsos	,078(a)	1,300	,195	,078	,978
	Flexibilidad	,077(a)	1,277	,203	,077	,961
	Tolerancia a la frustración	,091(a)	1,499	,135	,090	,948

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: PERDÓN

Regresión

Variables introducidas/eliminadas(a)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Self Social		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: SOMETIMIENTO

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,135(a)	,018	,015	4,18550

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	92,027	1	92,027	5,253	,023(a)
	Residual	4940,180	282	17,518		
	Total	5032,208	283			

a Variables predictoras: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: SOMETIMIENTO

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	21,259	1,458		14,578	,000
	Self Social	,948	,414	,135	2,292	,023

a Variable dependiente: SOMETIMIENTO

Variables excluidas(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia

1	Self Físico	-,015(a)	-,242	,809	-,014	,886
	Self Ético	-,094(a)	-1,546	,123	-,092	,934
	Self Personal	-,001(a)	-,008	,994	,000	,788
	Self Familiar	-,062(a)	-,995	,321	-,059	,892
	Control de Impulsos	,001(a)	,013	,989	,001	,980
	Flexibilidad	,029(a)	,484	,629	,029	,959
	Tolerancia a la frustración	,061(a)	1,006	,315	,060	,951

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Self Social

b Variable dependiente: SOMETIMIENTO

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Flexibilidad	.	Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar ≤ ,050, Prob. de F para salir ≥ ,100).

a Variable dependiente: NEGACIÓN

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,156(a)	,024	,021	4,02536

a Variables predictoras: (Constante), Flexibilidad

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	111,433	1	111,433	6,877	,009(a)
	Residual	4439,769	274	16,204		
	Total	4551,203	275			

a Variables predictoras: (Constante), Flexibilidad

b Variable dependiente: NEGACIÓN

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	19,016	1,296		14,672	,000
	Flexibilidad	1,043	,398	,156	2,622	,009

a Variable dependiente: NEGACIÓN

Variables excluidas(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
1	Self Físico	,013(a)	,212	,833	,013	,968
	Self Ético	-,095(a)	-1,563	,119	-,094	,963
	Self Personal	-,017(a)	-,282	,778	-,017	,945
	Self Familiar	-,068(a)	-1,128	,260	-,068	,983
	Self Social	,066(a)	1,080	,281	,065	,957
	Control de Impulsos	,082(a)	1,314	,190	,079	,916
	Tolerancia a la frustración	-,014(a)	-,209	,835	-,013	,842

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Flexibilidad

b Variable dependiente: NEGACIÓN

Regresión

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS(a)

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Tolerancia a la frustración		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar <= ,050, Prob. de F para salir >= ,100).

a Variable dependiente: Perdón Dios

RESUMEN DEL MODELO

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,196(a)	,038	,035	1,02299

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	11,741	1	11,741	11,219	,001(a)
	Residual	295,118	282	1,047		
	Total	306,859	283			

a Variables predictoras: (Constante), Tolerancia a la frustración

b Variable dependiente: Perdón Dios

COEFICIENTES(a)

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	5,909	,350		16,883	,000
	Tolerancia a la frustración	,372	,111	,196	3,350	,001

a Variable dependiente: Perdón Dios

VARIABLES EXCLUIDAS(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia

1	Self Físico	,115(a)	1,858	,064	,110	,890
	Self Ético	,004(a)	,061	,951	,004	,949
	Self Personal	,107(a)	1,708	,089	,101	,867
	Self Familiar	,074(a)	1,206	,229	,072	,900
	Self Social	,103(a)	1,727	,085	,102	,956
	Control de Impulsos	,086(a)	1,311	,191	,078	,794
	Flexibilidad	,076(a)	1,199	,231	,071	,843

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Tolerancia a la frustración

b Variable dependiente: Perdón Dios

Regresión

Variables introducidas/eliminadas(a)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Control de Impulsos		Por pasos (criterio: Prob. de F para entrar \leq ,050, Prob. de F para salir \geq ,100).

a Variable dependiente: Perdón Trabajo

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,159(a)	,025	,022	1,50311

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	16,715	1	16,715	7,398	,007(a)
	Residual	641,652	284	2,259		
	Total	658,367	285			

a Variables predictoras: (Constante), Control de Impulsos

b Variable dependiente: Perdón Trabajo

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	4,649	,412		11,272	,000
	Control de Impulsos	,324	,119	,159	2,720	,007

a Variable dependiente: Perdón Trabajo

Variables excluidas(b)

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia

1	Self Físico	,017(a)	,278	,781	,017	,947
	Self Ético	,029(a)	,498	,619	,030	,997
	Self Personal	-,044(a)	-,747	,456	-,044	,987
	Self Familiar	,002(a)	,032	,975	,002	,943
	Self Social	,051(a)	,869	,386	,052	,987
	Flexibilidad	,053(a)	,874	,383	,052	,919
	Tolerancia a la frustración	,032(a)	,486	,627	,029	,805

a Variables predictoras en el modelo: (Constante), Control de Impulsos

b Variable dependiente: Perdón Trabajo

Citas Bibliográficas

- ABERASTURY, A. (1959). El mundo adolescente. *Revista Uruguaya de Psicología*. N° 3
- ABERASTURY, A.; KNOBEL, M. (1970). *La adolescencia normal. Un enfoque psicoanalítico*. Bs. As.: Edit. Paidós.
- AMADOR, D. (1997). *Perdonar: el primer paso hacia la sanación*. En: <http://www.vidahumana.org/vidafam/violence/perdonate.html> (Fecha de consulta: 10/07/08)
- ARON, A.; ARON, E. N. (2001). *Estadística para Psicología*. Madrid: Edit. Gráfica Printer
- ATO LOZANO, E.; GONZÁLEZ SALINAS, C.; CARRANZA CARNICERO, J. A. (2004). Aspectos evolutivos de la autorregulación emocional en la infancia. *Anales de Psicología, Servicio de publicaciones de la Universidad de Murcia* (España), vol. 20, n°1 (junio), pág. 69 – 79.
- BAR-ON, R. (1997). *The Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-i): A Test of Emotional Intelligence*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.
- CASTELLÁ, G. J. (2000). *Enfoques para una vida más sana*. Vol. I. Bs. As.: Edit. San Pablo
- CASULLO, M. M. (1990). *El Autoconcepto. Técnicas de Evaluación*. Bs As.: Psicoteca Editorial.
- CASULLO, M. M. (2004). *La capacidad de perdonar*. Facultad de Psicología UBA. En <http://www.aidep.org/uba/Bibliografia/Perdonar%20Ficha.pdf> (Fecha de consulta: 2/7/2008)
- CORTADA DE KOHAN, N. (1994). *Diseño Estadístico para investigadores de las Ciencias Sociales y de la Conducta*. Bs. As.: Edit. Eudeba.
- D'ANCONA, M. A. C. (1998). *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Bs. As.: Edit. Síntesis. Pág. 341
- DOLTO, F. (1988). *La causa de los adolescentes*. Bs. As.: Edit. Seix Barral.
- ENRIGHT, R. (1996). *The World of Forgiveness*, publicado en <http://www.vidahumana.org/vidafam/violence/perdonate.html>
- ENRIGHT, R. (2004). Entrevista realizada por Zenit, publicado en <http://es.catholic.net/psicologoscaticos/348/2373/articulo.php?id=25210>
- ENRIGHT, R. (1991). And the Human Development Study Group. Five points on the construct of forgiveness within psychotherapy, *Psychotherapy*, Vol.28 Nro. 3, pp. 493-496.

- FACIO, A. (2006). *Adolescentes Argentinos. Cómo piensan y sienten*. Bs. As. : Lugar Editorial.
- FITTS, W. H. (1965). *The Tennessee Self Concept Scale*. Nashville, Tennessee: Counselor Recordings and Tests.
- GOMEZ DUPERTUIS, D. y MORENO, J. E. (1999). El Inventario de Cociente Emocional EQ-i. La Plata: *Serie de Estudios e Investigaciones*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad de la Plata. N° 37 Psicología, Docencia e Investigación II. pp. 25-43.
- GRIFFA, M. C.; MORENO, J. E. (2005). *Claves para una Psicología del Desarrollo. Vol. II*. Bs. As.: Lugar Editorial.
- GROSS, J.J. (2002). *Emotion regulation: Affective, cognitive, and social consequences*. *Psychophysiology*, 39, 281–291. En: <http://www.sprweb.org/articles/Gross02.pdf> (Fecha de consulta: 29/09/08)
- GUARDINI, R. (1986). *La aceptación de sí mismo; las edades de la vida*. Bs. As: Edit. Lumen.
- HARRIS, S.; PETRIE, G. F. (2006). *El acoso en la escuela. Los agresores, las víctimas y los espectadores* Edit. Paidós
- HERNANDEZ SAMPIERI, R.; FERNANDEZ COLLADO, C. (1998). *Metodología de investigación*. Edit. Mc Graw-Hill.
- KAPLAN, C. V. (2006). *Violencia en plural. Sociología de las violencias en la escuela* Edit. Miño y Dávila
- MADRID LÓPEZ, N. (s/f). *La autorregulación emocional como elemento central de la inteligencia emocional*. En: <http://www.psicologia-online.com/colaboradores/nacho/emocional.shtml> (Fecha de consulta: 09/10/08)
- MEAD, G. H. (1934). *Mind, self and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- MIGONE DE FALETTY, R.; MORENO, J. E. (1991). Tennessee Self Concept Scale. Un estudio sobre la imagen de sí mismo en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria, Revista de Psicología y Ciencias Afines*. Volumen 10, Número 2. Bs. As.
- MORENO, J. E. (1997). El Perdón en la psicología contemporánea. *Psicopedagógica, psicología y pedagogía de la persona*. Centro de Investigaciones Cuyo, Mendoza. Año 2, N° 2, pp. 71-83.
- MORENO, J. E. (2002). *Empatía y actitudes ante situaciones de agravio*. En <http://www.uccor.edu.ar/reduc/moreno.pdf> (Fecha de consulta: 2/7/2008)

- MORENO, J. E. (s/f). *La familia y el desarrollo moral. El perdón y la búsqueda de reconciliación*. En: <http://www.enduc.org.ar/comisfin/ponencia/105-07.doc> (Fecha de consulta: 23/07/08)
- MORENO, J. E.; PEREYRA, M. (2000). *Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio. Manual*. Libertador S. Martín (E. Ríos): Universidad Adventista del Plata (UAP)
- MÓRTOLA, A. K.; CECCHI, N.; ALAZRAKI, E. (s.f.) *Educación y adolescencia III Eje clínico violencia de las instituciones o institución de la violencia*. En: <http://www.colpsiba.org.ar/downloads/ponencias/10.pdf> (Fecha de consulta: 23/9/2008)
- PIAGET, J. (2005). *Inteligencia y afectividad*. Bs. As. ; Edit. Aique
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (RAE). En: <http://www.buscon.rae.es> (Fecha de consulta: 08/10/08).
- REGNER, E. (2008) Validez convergente y discriminante del Inventario de Cociente Emocional (EQ-i). *Interdisciplinaria, Revista de Psicología y Ciencias Afines*. Volumen 25, Número 1. Bs. As.
- RICHAUD DE MINZI, M. C.; LEMOS DE CIUFFARDI, V. (2003). *Cuaderno de investigación I*. Edición Liliana E. V. Calvo y Claudia Adriana Lo Russo.
- ROCHE OLIVAR, R. (1998). *Psicología y Educación para la Prosocialidad*. Bs. As.: Edit: Ciudad Nueva.
- ROCHE OLIVAR, R. (1999). *Desarrollo de la inteligencia emocional y social desde los valores y actitudes prosociales en la escuela* Bs. As.: Edit. Ciudad Nueva.
- SERRANO, A. (2006). *Acoso y violencia en la escuela. Cómo detectar, prevenir y resolver el Bullying*. Edit. Ariel
- VOORS, W. (2006). *Bullying. El acoso escolar*. Ed. Oniro