Pontificia Universidad Católica Argentina

Biblioteca digital
de la Universidad Católica Argentina

Figueroa, Karen Anahí ; Funes, Maria Constanza

Inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en estudiantes universitarios

Tesis de Licenciatura en Psicopedagogía
Facultad "Teresa de Ávila" - Paraná

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.
La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Figueroa, K. A., Funes, M. C. (2018). *Inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en estudiantes universitarios* [en línea]. Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Argentina, Facultad "Teresa de Ávila". Disponible en: http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi?a=d&c=tesis&d=inteligencia-emocional-empatia-rendimiento [Fecha de consulta: …..]

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María De Los Buenos Aires"
Facultad "Teresa de Ávila"

Trabajo Final de Licenciatura en Psicopedagogía

"Inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en estudiantes universitarios."

TESISTAS: Figueroa, Karen Anahí.
Funes, Maria Constanza.

DIRECTORA: Manucci, Vanesa Soledad.

ASESOR METODOLÓGICO: Sione, César.

AÑO: 2018.

“De nuestros miedos
nacen nuestros corajes
y en nuestras dudas
viven nuestras certezas.
Los sueños anuncian
otra realidad posible
y los delirios otra razón.”

Eduardo Galeano

GRACIAS…

A Dios y a la Virgen por iluminarnos.
A nuestros padres y madres por sostenernos.
A nuestros seres queridos y amados por brindarnos su apoyo.
A nuestra directora Vanesa por guiarnos y acompañarnos.

INDICE

RESUMEN	*P. 1*
CAPITULO I	*P. 2*
Introducción	*P. 3*
Planteamiento y formulación del problema	*P. 3*
Objetivos	*P. 7*
Objetivo general	*P. 7*
Objetivos específicos	*P. 7*
Hipótesis	*P. 7*
CAPITULO II	*P. 9*
Marco teórico	*P. 10*
Estado del arte	*P. 10*
Encuadre teórico	*P. 12*
CAPITULO III	*P. 24*
Marco metodológico	*P. 25*
Tipo de estudio	*P. 25*
Muestra	*P. 25*
Técnica de recolección de datos	*P. 25*
Procedimiento de recolección de datos	*P. 27*
Plan de tratamiento y análisis de datos	*P. 27*
CAPITULO IV	*P. 28*
Resultados	*P. 29*
CAPITULO V	*P. 40*
Discusión	*P. 41*
Conclusión	*P. 44*
Limitaciones	*P. 46*
Recomendaciones	*P. 47*
Referencias bibliográficas	*P. 48*
ANEXO I	*P. 52*
Datos sociodemográficos	*P. 52*

Rendimiento académico *P. 52*
Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On *P. 53*
Escala de Empatía *P. 59*
ANEXO II *P. 63*
Resultados estadísticos del análisis de los datos con el SPSS *P. 63*

LISTA DE TABLAS

Tabla Nº 1: *Estadísticos descriptivos para los puntajes del I-CE para la muestra evaluada* *P. 29*
Tabla Nº 2: *Estadísticos descriptivos para los puntajes del IRI para la muestra evaluada.* *P. 31*
Tabla Nº 3*: Estadísticos descriptivos para el promedio de notas.* *P. 33*
Tabla Nº 4: *Correlación y significación estadística entre Inteligencia Emocional y Empatía.* *P. 34*
Tabla Nº 5: *Correlaciones y significación estadística entre las escalas de Inteligencia Emocional y notas promedio.* *P. 36*
Tabla Nº 6: *Correlaciones y significación estadísticas entre las escalas de Empatía y Notas Promedio.* *P. 38*
Tabla Nº 7: *Comparación de notas promedio según Empatía.* *P. 38*
Tabla Nº 8: *Estadísticos F ANOVA* *P. 38*

LISTA DE GRAFICOS

Gráfico Nº 1: *Medias de los componentes de la Inteligencia Emocional.* *P. 30*
Gráfico Nº 2: *Medias alcanzadas por cada componente del IRI.* *P. 32*
Gráfico Nº 3: *Histograma de frecuencia de las notas promedio.* *P. 33*
Gráfico Nº 4: *Recta de regresión entre las Escalas Intrapersonales y las notas promedio.* *P. 37*
Gráfico Nº 5: *Notas promedio y Empatía.* *P. 39*

RESUMEN

La presente investigación surgió ante la necesidad de determinar el grado de relación existente entre tres constructos complejos, los cuales son: inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en la formación de los estudiantes universitarios de la ciudad de Paraná. El tipo de muestreo fue intencional no probabilístico, constituido por 100 estudiantes que cursaban los últimos años, pertenecientes a las carreras de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas. El tipo de investigación realizada fue de diseño descriptivo correlacional, transversal y de campo. Con el objetivo de medir las variables mencionadas, se utilizaron los siguientes instrumentos: Inventario de Inteligencia Emocional de Bar – On (ICE), Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (IRI) y Cuestionario de Rendimiento Académico. Respecto al procesamiento de datos, se utilizó el programa de cálculos Statistical Packge For The Social Science (SPSS). Los resultados obtenidos demuestran que, en relación a la inteligencia emocional y rendimiento académico, la única escala que correlaciona significativamente con la nota promedio fue la intrapersonal. Respecto a la empatía y rendimiento académico, la investigación arrojó que la nota promedio es levemente superior en aquellos estudiantes que presentan más desarrollada la empatía cognitiva que la afectiva. Cabe mencionar que todas las correlaciones encontradas fueron bajas.

CAPITULO I

1. Introducción

1.1 Planteamiento y formulación del problema

Se realizó una investigación transversal y de campo, donde se analizó las relaciones existentes entre inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en estudiantes universitarios que cursan los últimos años de su carrera en la ciudad de Paraná.

La inteligencia emocional es definida por Bar-On (1997, citado por Ugarriza Chávez y Pajares del Águila, 2005) como una variedad de aptitudes, competencias y habilidades emocionales, personales e interpersonales que influyen en la capacidad de un individuo para afrontar con éxito las exigencias y presiones del entorno. Estas habilidades y destrezas se desarrollan con el tiempo, cambian a través de la vida y pueden mejorar con el entrenamiento, los programas y las técnicas terapéuticas. Además, explica que las personas emocionalmente inteligentes son capaces de reconocer y expresar sus emociones, comprenderse a sí mismos, actualizar sus capacidades potenciales, llevar una vida regularmente saludable y feliz, como así también, son capaces de comprender las emociones de los demás, manteniendo relaciones interpersonales satisfactorias y responsables, sin depender de los demás (p. 18).

Bar-On (2000, citado en Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008) realiza una conceptualización multifactorial de la inteligencia emocional, conformada por los siguientes componentes factoriales: intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo en general. Cada uno de los componentes factoriales contiene a su vez subcomponentes.

En la literatura científica existen dos grandes modelos de inteligencia emocional: los modelos mixtos y el modelo de habilidad. El modelo de habilidad de John Mayer y Peter Salovey (2000, citados por Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008), plantea un concepto de inteligencia emocional que la define como capacidad para percibir y entender la información emocional. Y los modelos mixtos propuestos por Goleman y Bar-On (1998; 2000, citados por Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008) consideran la inteligencia emocional como combinación de

una serie de atributos relacionados de forma muy estrecha con la personalidad, distinta del CI, y relacionada con competencias emocionales.

Según Bisquerra (2000, p.8), la inteligencia emocional se trata de la habilidad para tomar conciencia de las propias emociones y de las demás personas, así como la capacidad para regularlas. Desde esta perspectiva, puede decirse que cuando se habla de la aplicación de la inteligencia emocional en la educación, se habla de educación emocional que permite desarrollar las competencias emocionales constituyentes de la inteligencia emocional. Por otra parte, Bisquerra refiere a los efectos positivos del desarrollo de la inteligencia emocional en muchos aspectos de la vida, como la disminución de la ansiedad, estrés, comportamientos de riesgo, conflictos, etc., junto con un aumento de la tolerancia a la frustración, resiliencia y del bienestar emocional.

La inteligencia emocional es un constructo que ha sido estudiado en las últimas décadas en relación al ámbito académico, debido a que la formación integral es fundamental en la formación escolar y universitaria con miras a un exitoso desempeño profesional y ciudadano (Jimenez Morales y López Zafra, 2007).

En su modelo de inteligencia emocional, Bar-On (1997, citado en Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008) define a la empatía como la capacidad de ser consciente y comprender las emociones, sentimientos e ideas de los otros; por lo que la empatía se considera como un componente cognitivo.

Partiendo de la visión integradora de Davis (1980, citado en Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008), se establece que la empatía es un constructo multidimensional que incluye cuatro componentes diferentes aunque relacionados entre sí, que forman parte de aspectos cognitivos y afectivos. Por un lado, dentro de la dimensión cognitiva se distingue: fantasía y adopción de perspectivas; y en relación a la dimensión afectiva, ésta se encuentra integrada por: angustia empática y aflicción personal. Luego, Davis (1996, citado en Fernández Pinto, López Pérez y Márquez, 2008) propone una de las definiciones de empatía más aceptadas en la actualidad: "conjunto de constructos que incluyen los proceso de ponerse en el lugar del otro y respuestas afectivas y no afectivas". Por lo tanto, Richaud de Minzi (2008) explica que la empatía es considerada una emoción e incluso forma parte de las denominadas emociones positivas, de manera que el aspecto cognitivo de la misma

es en realidad más una inteligencia de carácter emocional que un verdadero razonamiento cognitivo.

Según Goleman (2005) existen considerables coincidencias entre algunos de los conceptos claves de inteligencia emocional y empatía. Diversos estudios que correlacionan ambos constructos, afirman que existen asociaciones significativas entre los aspectos de cada uno.

Petrides y Furnham (2001, citados por Gilar Corbi, Miñano Pérez y Castejón, 2008) han identificado el manejo emocional de los otros, la percepción de la emoción, las habilidades de relación, la competencia social y la empatía como elementos claves de la Inteligencia Emocional.

Por otro lado, Goleman (1998) afirma que la inteligencia emocional es un factor importante para el éxito académico, laboral y para la vida cotidiana en general. Promover una manera inteligente de sentir, gerenciar las emociones y conjugarlas con la cognición, propicia una mejor adaptación al medio (Extremera y Fernández Berrocal, 2006). Además, explica que el cociente intelectual y el cociente emocional, aunque son independientes, brindan una imagen mas equilibrada de la inteligencia general. Numerosas investigaciones han evidenciado la correlación existente entre inteligencia emocional y rendimiento académico, subrayando la incidencia de determinados componentes (intrapersonal, adaptabilidad y manejo del estrés) de la inteligencia emocional sobre el rendimiento académico.

El desarrollo de esta investigación supone beneficios en el campo del saber científico y de la praxis psicopedagógica, debido a que según Bisquerra (2006, p.14) a partir de la orientación psicopedagógica se propone la prevención para el desarrollo personal y social lo cual conlleva habilidades para la vida, mejora de la autoestima, prevención del estrés, reestructuración cognitiva, etc. La prevención puede aplicarse en una multiplicidad de situaciones como la prevención del consumo de drogas, del estrés, ansiedad, violencia, etc. Por lo que se pretende minimizar la vulnerabilidad de la persona a determinadas disfunciones y prevenir el fracaso académico. Para ello se propone el desarrollo de competencias básicas para la vida, como la inteligencia emocional que favorece el liderazgo, la estabilidad y flexibilidad emocional, la capacidad de adaptación y el manejo de la frustración, así como las relaciones sociales a través del desarrollo de la empatía; por eso, según Bar-On (2004, citado por Páez Cala y Castaño Castrillón, 2013) se puede

convertir en un factor que predice el buen desempeño en contextos educativos, laborales y sociales.

La inteligencia emocional contribuye a la adaptación social y académica de diversos modos. En primer lugar, facilitando el pensamiento, debido a que el trabajo escolar y el desarrollo intelectual implica la habilidad de emplear y regular emociones para facilitar el pensamiento, incrementar la concentración, controlar la conducta impulsiva y rendir en condiciones de estrés. En segundo lugar, facilita la interacción social, ya que la adaptación socio - académica requiere establecer conexiones con iguales y profesores, y por eso se cree que las habilidades emocionales, juegan un papel crucial en la facilitación de la interacción social, según Mestre (2006, citado en Jiménez Morales y López Zafra, 2007). Por lo que la empatía también es importante para los futuros profesionales ya que permite comprender las necesidades de los demás y ofrecer una atención adecuada y de calidad (Carnicer y Calderón, 2013).

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

- Estudiar la relación entre la inteligencia emocional (intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo en general), la empatía cognitiva y afectiva y el rendimiento académico en estudiantes universitarios que cursan los últimos años.

1.2.2. Objetivos específicos

- Describir la inteligencia emocional (intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo en general) en estudiantes universitarios que cursan los últimos años de su carrera.
- Analizar la empatía cognitiva y afectiva en estudiantes universitarios que cursan los últimos años de la carrera.
- Evaluar el rendimiento académico en los estudiantes universitarios que cursan los últimos años de su carrera.
- Estudiar la relación entre inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico en estudiantes universitarios que cursan los últimos años de su carrera.

1.3. Hipótesis

I. Los estudiantes universitarios con un mayor desarrollo de los componentes de la inteligencia emocional (intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo en general) presentan niveles más elevados de empatía afectiva que aquellos con menor desarrollo en los componentes de la inteligencia emocional.

II. Aquellos estudiantes que presenten un mayor desempeño en el componente interpersonal de la inteligencia emocional presentan mayor nivel de empatía afectiva.

III. Los estudiantes con mayor desempeño en los componentes Intrapersonal, Adaptabilidad y Manejo del Estrés de la inteligencia emocional, presentan un mayor rendimiento académico.

IV. Los componentes Interpersonal y Estados de Ánimo en General de la inteligencia emocional se encuentran relacionados de manera parcial con el rendimiento académico.

V. Los estudiantes universitarios con un mayor desarrollo de Empatía Cognitiva presentan un rendimiento académico más elevado.

CAPITULO II

2. Marco teórico

2.1. Estado del arte: antecedentes en investigación.

Gilar Corbí, Miñano Pérez y Castejón Costa (2008) analizaron la relación entre inteligencia emocional y empatía y su influencia en la competencia social de estudiantes de la educación secundaria obligatoria en España. Los resultados obtenidos demuestran que existe correlaciones significativas entre aspectos de la medida de empatía y de la inteligencia emocional: el factor Preocupación Empática (IRI) correlaciona con el componente Interpersonal y con el Total del EQ-i. Además, las variables que mantienen correlaciones significativas con la medida de la competencia social son el factor Interpersonal (EQ-i), el Total del EQ-i, la Toma de Perspectiva (IRI) y la Preocupación Empática (IRI).

Aparicio Rodríguez, Cerda Macías y Fernández Rivas (2015) centraron su estudio en buscar diferencias significativas en los niveles de empatía e inteligencia emocional, estableciendo además su correlación, en estudiantes de ingreso y pregrado de México. Los resultados que se obtuvieron no muestran diferencias significativas de los niveles de inteligencia emocional en alumnos de ingreso y pregrado de medicina, lo que significa que el curso de la carrera no influye en el desarrollo de inteligencia emocional y empatía. Sin embargo, se presenta una correlación significativa entre ambas variables, lo que pone de manifiesto que ambas son variables interdependientes.

Carrasco Díaz (2013) estudió el grado de relación entre la inteligencia emocional y el rendimiento académico de los estudiantes de la carrera de Farmacia y Bioquímica de la Universidad Peruana “Los Andes”. Los resultados obtenidos señalan que los estudiantes presentaron una inteligencia emocional promedio en general; se determinó que existe una relación significativa entre la inteligencia emocional con el rendimiento académico. En relación a los componentes

intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo, también se presenta una correlación significativa con el rendimiento académico.

Páez Cala y Castaño Castrillón (2013) investigaron acerca de la relación entre la inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes universitarios en Manizales, Colombia. Los resultados arrojados por el EQ-i de Bar-On señalan que el cociente emocional de los estudiantes oscila entre muy bajo y adecuado, además se halló una correlación entre la inteligencia emocional y el rendimiento académico.

Rosas Prado y Zuloeta Salazar (2015) estudiaron el grado de relación existente entre la inteligencia emocional y el rendimiento académico en estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad en Perú. Los resultados indicaron que existe una correlación entre diferentes componentes de la inteligencia emocional y el rendimiento académico, muestran que para el componente interpersonal, adaptabilidad y manejo del estrés existe una correlación significativa, en cambio para el componente estado de ánimo en general existe una correlación de manera parcial. Por último, en el caso del componente interpersonal, no se halló correlación con el rendimiento académico.

2.2. Encuadre teórico

Inteligencia emocional, empatía y rendimiento académico

2.2.1. Antecedentes: el concepto de emoción.

A modo de introducción, puede decirse que el concepto que antecede al tema de esta investigación es el de emoción, el cual puede definirse como un estado de ánimo del organismo caracterizado por una excitación o perturbación que predispone a una respuesta organizada. Las emociones se generan habitualmente como respuesta a un acontecimiento externo o interno, por eso juegan un papel primordial en nuestras vidas. Como por ejemplo, la ansiedad fue reconocida como un factor significativo en el origen de ciertas psicopatologías.

La emoción implica diversos componentes (Bisquerra, 2008, p.62):

- Neurofisiología: respuestas involuntarias como taquicardia, rubor, sudoración, sequedad en la boca, neurotransmisores, secreciones hormonales, respiración, presión sanguínea, etc.
- Comportamental: expresiones faciales, tono de voz, volumen, ritmo, movimientos del cuerpo, etc. Este componente se puede disimular.
- Cognitiva: vivencia subjetiva, que coincide con lo que se denomina sentimiento. Permite etiquetar una emoción en función del dominio del lenguaje. Solo se puede conocer a través del autoinforme.

Por lo tanto, las emociones serían reacciones a las informaciones (conocimiento) que recibimos de nuestro entorno. La intensidad de las mismas se da en función de las evaluaciones subjetivas que realizamos sobre cómo la información recibida va a afectar a nuestro bienestar. En estas evaluaciones subjetivas intervienen conocimientos previos, creencias, objetivos personales, percepción de ambiente, etc. Las emociones tienen efecto sobre otros procesos mentales, pueden afectar la percepción, atención, memoria, razonamiento,

creatividad y otras facultades. Las emociones tienen una función motivadora, adaptativa, informativa y social. Además, algunas emociones pueden jugar una función importante en el desarrollo personal (Bisquerra, 2008).

El recorrido histórico comienza en 1848 con un caso paradigmático que se convirtió en un hito en el estudio de las bases biológicas de las emociones, conocido como “el caso de Phineas Gage”. Se trató de un obrero de ferrocarril que debido a una explosión accidental, una barra de hierro atravesó su cráneo perforando el cerebro, precisamente el lóbulo frontal. Este caso fue considerado como una prueba de la relación entre los lóbulos frontales y las emociones (Damasio, 1999).

A partir de los años sesenta, se va cambiando el rígido modelo conductista de estímulo-respuesta por otro neoconductista de estímulo-organismo-respuesta, lo cual abre la puerta para el estudio de lo que sucede en la “caja negra” de la mente. Paralelamente, al adoptar planteamientos holísticos, molares y sintéticos, con influencias de la teoría general de sistemas, comienza a ponerse mayor énfasis en el estudio de las emociones. En esta época de cambio de tendencia se produce la llegada de la psicología cognitiva. Todo ello propicia la investigación de las emociones (Bisquerra, 2008).

La irrupción del paradigma cognitivo no supuso la entrada de las emociones en las investigaciones científicas. Según Rosselló (1996, citado por Bisquerra, 2008) el “primer cognitivismo”, o cognitivismo “frío”, lejos de recuperar el estudio de los proceso emotivos y motivacionales, acentuó más su omisión. En los primeros modelos cognitivos, llama la atención la ausencia de referencias a las emociones. La metáfora de ordenador, como marco de referencia del modelo de procesamiento de la información, no podía contemplar algo tan inmaterial como la emoción. Solamente a mediados de los setenta, con el “segundo cognitivismo”, se abre la puerta al estudio de las emociones.

> Posteriormente, la psicología humanista, con Carl Rogers a la cabeza, presta una atención especial a las emociones. Luego, la terapia cognitiva, pone el énfasis en el control racional de las emociones. Podemos encontrar, por lo tanto, en estos pensadores, así como en muchos filósofos como Aristóteles, Kant, Spinoza, Hume, Brentano, Heidegger, Sartre y muchos otros, teorizaciones sobre las emociones desde un planteamiento cognitivo (Lazarus, 1991, p. 129).

A partir de los años sesenta se empieza a prestar atención a las emociones desde la psicología humanista. Pero no es hasta finales de los ochenta cuando se produce un énfasis especial en las emociones en general (Bisquerra, 2008).

En la última mitad de los años noventa, asistimos a una revolución emocional, que afecta a la psicología, a la educación y a la sociedad en general (Bisquerra, 2008). Manifestaciones de esta revolución son:

1- Aumento de estudios y publicaciones relacionadas con las emociones en psicología.

2- La implicación de la neurociencia en el estudio del cerebro emocional, que ha producido miles de artículos en la década de los noventa y el desarrollo de organismos especializados en el tema, todo lo cual ha hecho que se hable de la "década del cerebro". Como por ejemplo, Joseph Ledoux (1999) que ha estudiado el mecanismo de aprendizaje del miedo resaltado el rol de la amígdala.

3- La enorme difusión que ha tenido la obra de Goleman "La inteligencia emocional" (1995).

4- La aplicación de la inteligencia emocional a las organizaciones.

5- La consideración de las emociones positivas desde una perspectiva de salutogénesis.

6- La toma de conciencia por parte de un sector cada vez mayor de educadores de cómo todo esto debe incidir en la práctica educativa.

> Todas estas manifestaciones, junto con otras, sugieren insistentemente que la revolución emocional llegue a la práctica educativa. La educación puede jugar un papel importante en los procesos de transformación ideológica. Desde la revolución emocional se trata de crear metas orientadas hacia la estructuración futura de la sociedad de tal forma que posibiliten un mundo más inteligente y feliz. Esto implica a las personas, consideradas individualmente, pero también a la sociedad en general. La confluencia de ambas fuerzas (persona y sociedad) puede constituir una revolución trascendental para el bienestar y la calidad de vida. Ésta es una llamada al esfuerzo

> colectivo, que es el que debe llevarla a término. Por esto se propone la educación emocional (Bisquerra, 2008, p.20).

2.2.2 Inteligencia emocional

Para Goleman (2005) la inteligencia emocional es la habilidad de motivarse y persistir frente a las frustraciones, controlar impulsos y demorar gratificaciones, regular los estados de humor, evitar que las desgracias obstaculicen la habilidad de pensar, desarrollar empatía y esperanza, etc.

Se puede decir que la inteligencia emocional es una meta-habilidad, que determina en qué medida podremos utilizar correctamente otras habilidades que poseemos, incluida la inteligencia general (Bisquerra, 2008). Además, es considerada una de las habilidades de vida, que deberían enseñarse en el sistema educativo ya que el CI no es un buen predictor del éxito en la vida; el 80% depende de otras causas, muchas de ellas de carácter emocional (Goleman, 2005).

Uno de los componentes de la inteligencia emocional es la inteligencia interpersonal, que incluye liderazgo, resolver conflictos y análisis social. El análisis social consiste en observar a los demás y saber cómo relacionarnos con ellos de forma productiva. Otra forma de expresar la inteligencia interpersonal es poniendo el énfasis en la habilidad de comprender a los demás. Por otra parte, otro componente es la inteligencia intrapersonal que refiere a la capacidad de formarse un modelo preciso de sí mismo y de utilizarlo de forma apropiada para interactuar de forma efectiva a lo largo de la vida. Ambas forman la inteligencia personal que debería ocupar un lugar eminente en la escuela. Este tipo de inteligencia es el que interviene en las decisiones esenciales de la vida: elegir una profesión, con quién casarse, dónde vivir, etc. (Bisquerra, 2008).

Mayer y Salovey (2000, citados en Contini, 2004) proponen el Modelo de Habilidades definiendo a la inteligencia emocional como la habilidad para percibir y expresar emociones con precisión, para conocerlas y comprenderlas; habilidad para ampliar los sentimientos, de tal modo que faciliten el pensamiento; habilidad para reconocer el significado de las emociones y capacidad para razonar y solucionar problemas. Asimismo se refiere a la habilidad para regular las emociones de uno mismo y de los demás. Señalan que las habilidades emocionales pueden dividirse

en cuatro aspectos: percepción y expresión de las emociones, empleo de las emociones para facilitar el pensamiento, comprensión y análisis de las emociones y manejo de las emociones.

El modelo de las habilidades mentales hipotetiza que es probable que un sujeto inteligente emocionalmente haya crecido en un ambiente hogareño socialmente saludable. También se caracteriza por expresar las emociones eficazmente, ser capaz de comunicar sentimientos, desarrollar un conocimiento acabado en una particular área emocional, tal como el sentimiento estético moral, la resolución de problemas sociales, el liderazgo o sentimientos espirituales.

En contraposición al modelo anterior, otros teóricos explayan la significación de la inteligencia emocional planteando una combinación de rasgos. Tal es el caso de Bar - On (1997, citado por Contini, 2004), quien intenta explicar por qué algunas personas son más exitosas en la vida que otras. Basándose en la literatura psicológica sobre las características de personalidad que están relacionadas al éxito en la vida, Bar- On identificó cinco áreas que incluyen: destrezas interpersonales, intrapersonales, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo general.

Bar - On (1997, citado en Contini, 2004), considera que la inteligencia emocional está constituida por habilidades, competencias y destrezas que representan un conjunto de conocimientos empleados para afrontar la vida con éxito. Combina las habilidades mentales, como la autoconciencia emocional, con otras características como la independencia emocional, autoobservación y estados de ánimo. También afirma que el CI junto al cociente emocional (CE), pueden brindar una imagen más balanceada de la inteligencia general de un sujeto.

Otra perspectiva de dicho modelo sobre la inteligencia emocional es propuesta por Goleman (1995, citado por Contini, 2004), el cual lo caracteriza con cinco áreas: conocer las propias emociones, manejar las emociones, motivarse a sí mismo, reconocer las emociones en otros y manejar las relaciones.

En este trabajo se utilizará el modelo de Bar – On (1997, citado en Flores Villegas, 2016) quien describe a la inteligencia emocional como las capacidades y conocimientos a nivel emocional y social que influyen en nuestra habilidad general para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio. Dicha habilidad se basa en la capacidad del individuo de ser consciente, comprender, controlar y expresar sus emociones efectivamente.

El modelo propuesto por Bar – On consta de cinco componentes y quince subcomponentes.

- Componente Intrapersonal: evalúa el sí mismo y el yo interior. Está compuesto por: comprensión emocional de sí mismo (capacidad para comprender los sentimientos y emociones, distinguirlos y conocer las causas de los mismos), asertividad (capacidad para manifestar sentimientos, creencias y pensamientos, sin perjudicar los sentimientos de los demás), autoconcepto (habilidad para comprender, aceptar y respetarse a si mismo), autorrealización (capacidad para desempeñar lo que realmente se sabe hacer, se desea y disfruta hacer) e independencia (capacidad para autoguiarse, tener confianza en sí mismo con respecto a nuestras ideas, conductas y ser autónomos emocionalmente para disponer decisiones).
- Componente Interpersonal: abarca las habilidades y desarrollo interpersonal. Consta de: empatía (capacidad para sentir, comprender y percibir los sentimientos de los demás), relaciones interpersonales (facilidad para establecer y mantener relaciones gratificantes, caracterizadas por un vínculo estrecho emocional) y responsabilidad social (competencia para mostrarse como una persona colaboradora, integrante constructivo del grupo social).
- Componente de Adaptabilidad: permite apreciar cuan exitosa es la persona para adecuarse a las exigencias del entorno. Constituido por: solución de problemas (habilidad para detectar y definir los problemas y producir e implementar soluciones), prueba de la realidad (capacidad para analizar la diferencia entre lo que experimentamos y lo que en realidad existe) y flexibilidad (capacidad para aplicar un moldeo adecuado a nuestras emociones, pensamientos y comportamientos a situaciones y condiciones cambiantes).
- Componente de Manejo del Estrés: evalúa la habilidad para resistir las tensiones. Compuesto por: tolerancia al estrés (capacidad para resistir situaciones adversas, circunstancias

estresantes e intensas emociones) y control de impulsos (capacidad para resistir y manejar emociones).

- Componente de Estado de Ánimo en General: capacidad de la persona para disfrutar de la vida. Consta de: felicidad (capacidad para sentir placer con nuestra vida) y optimismo (capacidad para ver la parte más constructiva de la vida).

2.2.3. *Inteligencia emocional y rendimiento académico*

Rosas Prado y Zuloeta Salazar (2015) explican que el rendimiento académico es considerado, por distintos autores, como la capacidad, logro de los objetivos y aprendizajes que posee el alumno en una institución educativa. Generalmente una de las dimensiones más importantes en el proceso de enseñanza aprendizaje lo constituye el rendimiento académico del alumno.

Según Benítez, Giménez y Osicka (2000, citados por Rosas Prado, Zuloeta Salazar, 2015) el rendimiento académico puede verse afectado por diversos factores, entre los cuales se consideran los factores socioeconómicos, la metodología de enseñanza utilizada, la dificultad de emplear una enseñanza personalizada, los conceptos previos que tienen los alumnos, así como el nivel de pensamiento formal de los mismos.

Por otro lado, Jiménez (2000, citado en Rosas Prado, Zuloeta Salazar, 2015) refiere a que se puede tener buena capacidad intelectual y aptitudes y, sin embargo, no estar obteniendo un rendimiento adecuado, debido a que el rendimiento académico es un fenómeno multifactorial.

Desde esta perspectiva se postula que el rendimiento académico se trata de un nivel de conocimientos demostrados en un área o materia comparado con la norma de edad y nivel académico; entonces el rendimiento del alumno debería ser entendido a partir de sus procesos de evaluación, ya que la simple medición o evaluación de los rendimientos alcanzados por los alumnos no provee por si misma todas las pautas necesarias para la acción destinada al mejoramiento de la calidad educativa.

Siguiendo a Jiménez (2000, citado en Rosas Prado, Zuloeta Salazar, 2015), puede decirse que actualmente se observa en general en los estudiantes

universitarios el escaso desarrollo de habilidades personales, emocionales y sociales, así como también de destrezas lo cual se manifiesta en su poca capacidad para adaptarse y enfrentarse a las múltiples actividades que se realizan dentro y fuera de la universidad. Además, el acto de aprender involucra varias dimensiones personales, no solo el desarrollo de aspectos cognitivos, sino también las capacidades interpersonales, intrapersonales, la capacidad de adaptación, la resolución de problemas y la tolerancia al estrés, por lo que deben considerarse en todo proyecto educativo como parte de la formación integral del alumno, ya que son habilidades necesarias para el éxito en la vida y en el mundo laboral. Por lo tanto, surge la necesidad de replantear los diferentes procesos pedagógicos, teniendo en cuenta otras dimensiones personales en la formación de los estudiantes, una de ellas que, desde 1990, ha venido desarrollándose es la inteligencia emocional.

Según Bama y Brott (2011, citado en Buenrostro Guerrero, Valadez Sierra, Soltero Avelar, Nava Bustos, Zambrano Guzmán, García, 2012) la vinculación de la inteligencia emocional y el rendimiento académico, ha sido un tema de gran interés para los investigadores educativos, ya que se reconoce que el desarrollo emocional y social son importantes en el desempeño académico. Investigaciones recientes han encontrado correlaciones positivas y significativas entre la inteligencia emocional y el rendimiento académico.

Por lo tanto, Morales (2009, citado por Páez Cala, Castaño Castrillón, 2013) explica que la formación integral es fundamental en la trayectoria escolar y universitaria con miras a un exitoso desempeño profesional y ciudadano.

Se considera que la educación debe contribuir a la formación emocional ya que se ha comprobado que los alumnos emocionalmente inteligentes presentan una mayor autoestima, ajuste, bienestar y satisfacción emocional e interpersonal, calidad de redes interaccionales, apoyo social y menor disposición a presentar comportamientos disruptivos. Todo esto incrementa su rendimiento escolar al afrontar adecuadamente situaciones de estrés académico (citado en Extremera y Fernández Berrocal, 2004).

2.2.4. Empatía

La empatía es un concepto complejo y multidimensional que carece de una definición conceptual consensuada, por lo que hoy en día se puede observar que dentro de la literatura existe una cantidad de definiciones diferentes sobre el término, lo cual ha dado lugar a un extenso debate. Preston y de Waal (2000, citados en Olivera Ryberg, 2010) señalan que dentro de los artículos más recientes, se puede observar que todos mencionan la gran variedad de significados con que cuenta el término, y la discrepancia entre quienes lo definen.

Según Davis (1996, citado por Olivera Ryberg, 2010), la primera definición de empatía fue realizada por Lipps en 1903 y consistía en la tendencia del observador a proyectarse dentro de lo que está observando. Luego Titchner utilizó por primera vez la palabra empatía en los años veinte, la cual se construye sobre la toma de conciencia de sí mismo, es decir, cuanto más abiertos estamos para captar nuestras emociones, más habilidad tenemos para leer las emociones de los demás.

A través del tiempo surgieron principalmente dos posturas diferentes entre quienes consideran la empatía como una respuesta afectiva y quienes toman el concepto desde un punto de vista cognitivo. Autores contemporáneos abandonaron el antagonismo entre aquellos dos tipos de empatía y buscaron llegar a una definición única, comenzando a elaborar definiciones más abarcativas. Según Batson (2009, citado en Olivera Ryberg, 2010), todos los autores que trabajaron el concepto de empatía acuerdan en que la misma es importante y que se relaciona con ocho fenómenos diferentes: la empatía es tomar contacto con el estado interno de otra persona, tomar la postura o adoptar la respuesta neural similar a la de otra persona a la que se observa, sentir lo que el otro siente, proyectarse en la situación de otro, imaginar cómo piensa o siente otra persona, imaginar como uno se sentiría en la situación de otra persona, sufrir ante la observación del sufrimiento de otra persona, sentimiento que despierta otra persona que está sufrimiento.

Una de las definiciones más citadas es la de Hoffman (1981, citado por Olivera Ryberg, 2010) que la considera una reacción afectiva más adecuada para la situación de otros que para la propia. Sin embargo, otras definiciones presentan un mayor grado de complejidad porque parten de una concepción multidimensional del término. Dentro de los autores más destacados en el área se puede mencionar a

Davis (1996, citado en Olivera Ryberg, 2010), quien la define como un conjunto de constructos que incluyen los procesos de ponerse en lugar del otro y respuestas tanto afectivas como no afectivas que resultan de esos procesos.

En 1980, Davis propone una definición multidimensional de la empatía y un nuevo instrumento para su medida, marcando un punto de inflexión en la historia del desarrollo del constructo.

La visión integradora propone que la empatía se compone de aspectos cognitivos y afectivos, estableciendo que la empatía es un constructo multidimensional que incluye cuatro componentes diferentes aunque relacionados entre sí. Por un lado, dentro de la dimensión cognitiva se distingue: la fantasía referente a la tendencia a identificarse con personajes de ficción, y adopción de perspectivas definida como la habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona. En relación a la dimensión afectiva se propone la preocupación empática que consiste en sentimiento de compasión, preocupación y cariño por otros, y malestar personal el cual se trata de sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás (citado por Fernández Pinto, López Pérez y Marquez, 2008).

> La empatía se ha relacionado estrechamente con la percepción de bienestar psicológico entre los estudiantes, debido a que es uno de los factores importantes para establecer buenas relaciones con los demás, facilitando de esta manera un contacto interpersonal satisfactorio, el incremento de la popularidad social y la conducta pro social, funcionando como un amortiguador en la disminución de la agresión. Por lo tanto, la empatía es importante para los futuros profesionales ya que permite comprender las necesidades de los demás y ofrecer una atención adecuada y de calidad (Carnicer y Calderón, 2013, p.132).

La empatía facilita la autorregulación emocional, así los estudiantes capaces de regular sus emociones y comportamiento emocional experimentarán probablemente más empatía que distrés personal, y serán más capaces de desarrollar estrategias de afrontamiento mas adaptadas al contexto educativo.

2.2.5. Implicancias preventivas desde la Psicopedagogía

Desde la orientación psicopedagógica, según Bisquerra (2006, p.14), se propone la prevención para el desarrollo personal y social lo cual conlleva habilidades para la vida, mejora de la autoestima, prevención del estrés, reestructuración cognitiva, etc. Por lo que se pretende minimizar la vulnerabilidad de la persona a determinadas disfunciones y prevenir el fracaso académico. La falta de motivación en el alumnado tiene repercusiones serias en el sistema educativo: bajo rendimiento y problemas de disciplina. Puede aportarse una vía de acción identificando las necesidades emocionales del alumnado, tales como: seguridad, reto (establecer objetivos que supongan un reto personal), singularidad (sentirse único), conexión (sentirse parte de algo), crecimiento (percibirse en un proceso de mejora y crecimiento personal) y contribución (tener la percepción de que se está contribuyendo a causas nobles).

La inteligencia emocional contribuye a la adaptación social y académica de diversos modos. En primer lugar, facilitando el pensamiento, debido a que el trabajo escolar y el desarrollo intelectual implica la habilidad de emplear y regular emociones para facilitar el pensamiento, incrementar la concentración, controlar la conducta impulsiva y rendir en condiciones de estrés. En segundo lugar, facilita la interacción social, ya que la adaptación socio - académica requiere establecer conexiones con iguales y profesores, y por eso se cree que las habilidades emocionales, juegan un papel crucial en la facilitación de la interacción social, según Mestre (2006, citado en Jiménez Morales y López Zafra, 2007). Asimismo, la empatía facilita la autorregulación emocional, por lo que los estudiantes capaces de regular sus emociones y comportamiento emocional experimentarán probablemente más empatía que distrés personal, y serán capaces de desarrollar estrategias de afrontamiento adaptadas al contexto educativo. Además, aprender la habilidad de controlar y disimular las emociones permite a las personas cooperar en las relaciones sociales, donde a veces se tienen objetivos enfrentados.

En relación a la inteligencia emocional, Goleman (1995: 183-184) expone dos implicaciones a la luz de la incidencia de las emociones en la salud: ayudar a la gente a manejar mejor sus sentimientos negativos como forma de prevención, esto afecta al sistema educativo; muchos pacientes pueden beneficiarse

considerablemente cuando se atienden sus necesidades psicológicas paralelamente a sus necesidades de atención médica. Esto afecta al estamento profesional del área de la salud y ámbito académico, que a menudo pierde oportunidad de atender a las necesidades emocionales.

CAPITULO III

3. Marco metodológico

3.1. Tipo de estudio

El tipo de investigación realizada es:

- Según el tipo de diseño: descriptivo, correlacional.
- Según el tiempo: transversal.
- Según el tipo de fuente: de campo.

3.2. Muestra

Para fines de esta investigación se utilizó un tipo de muestreo intencional no probabilístico de 100 estudiantes universitarios que cursaban los últimos años, pertenecientes a carreras de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas de la Ciudad de Paraná.

En este estudio se tuvo en cuenta los siguientes criterios para seleccionar la muestra:

- Estudiantes universitarios de ambos sexos que cursaban los últimos tres años de las carreras de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas de la Ciudad de Paraná y con una edad comprendida entre los 20 y 23 años.

- Se excluyó de la muestra aquellos estudiantes que hayan contestado previamente los inventarios.

3.3. Técnicas de recolección de datos

Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On: I-CE.

El inventario fue realizado en 1997, su nombre original es EQ-I Bar-On Emotional Quotient Inventory, su autor es Reuven Bar-On y procede de Toronto, Canadá.

Su adaptación peruana es realizada en 2001 por Nelly Ugarriza Chávez y su aplicación está dirigida hacia personas de 16 años o más, con un nivel lector de sexto grado de primaria. Su administración es de forma individual o colectiva, sin límite de tiempo y consta de 133 ítems en una escala de tipo likert de 5 puntos (1=nunca es mi caso, 2=pocas veces es mi caso, 3=a veces es mi caso, 4=muchas veces es mi caso, 5=siempre es mi caso); los ítems se encuentran distribuidos en cinco escalas (intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad , manejo del estrés y estado de ánimo en general), que a su vez cada una ellas contiene subcomponentes.

La calificación del inventario es computarizada, utilizando baremos peruanos. Su evaluación comprende: la obtención de puntajes brutos y estándares para los subcomponentes, para los componentes y la obtención del Cociente Emocional Total y de los percentiles. La interpretación del CE para el total y cada escala, permite situar los puntajes estándares en: muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto.

En la adaptación peruana se observa que el alfa de Cronbach del inventario total es 0.93, para los componentes oscila entre 0.77 y 0.91.

Se entiende que el inventario proporciona información acerca de las competencias emocionales y sociales, permitiendo trazar un perfil social y afectivo.

Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (IRI).

El nombre original del instrumento es Interpersonal Reactivity Index (IRI), fue realizado en 1980 por Davis.

Su adaptación española fue realizada por Mestre, Frías y Samper en 2004. Es un instrumento que permite medir las diferencias individuales en las tendencias empáticas desde un punto de vista multidimensional. Consta de 28 ítems distribuidos en cuatro subescalas que miden cuatro dimensiones separadas del concepto global de empatía: toma de perspectiva, implicación empática, malestar personal y fantasía, con siete ítems en cada una de ellas.

Presenta un formato de tipo likert con cinco opciones de respuesta (1= no me describe bien; 5= me describe muy bien) puntuables de 0 a 4.

La versión española del IRI posee características psicométricas similares a la versión original con unos coeficientes alfa que varían de 0,69 a 0,80.

Rendimiento Académico.

La variable Rendimiento Académico se evalúa considerando el promedio de las calificaciones de los alumnos, de acuerdo con lo planteado por Cascón (2000, citado en Buenrostro Guerrero, Valadez Sierra, Soltero Avelar, Nava Bustos, Zambrano Guzmán, García, 2012), quien señala que el Rendimiento Académico se expresa en una calificación, siendo un indicador del nivel educativo adquirido. Se clasifica el rendimiento académico como alto cuando el promedio de las calificaciones oscila entre 9 y 10, medio cuando el promedio se encuentra entre 7 y 8.9, y bajo cuando el promedio es menor a 6.9.

3.4. Procedimientos de recolección de datos

Las consideraciones éticas que se tuvieron en cuenta son:

- Autorización para administrar los instrumentos mediante una nota por escrito, dirigida a las autoridades de las respectivas instituciones universitarias, en donde se explicó en qué consistía el estudio, las pruebas que se administraron y las características de la muestra (edad, curso y sexo).
- Se acordaron días y horarios para concurrir a las instituciones para administrar las pruebas.
- Se explicó a los estudiantes los objetivos de la investigación y las instrucciones de las pruebas a administrar.
- Se explicitó el anonimato y confidencialidad de los datos obtenidos y se solicitará el consentimiento por escrito de los estudiantes.

3.5. Plan de tratamiento y análisis de datos

Para analizar los datos obtenidos a través de los instrumentos, se utilizó el Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) en su versión 23 en Español. Se realizaron estadísticos descriptivos (media, desvío, frecuencia y porcentaje). Por último, se utilizó la técnica de análisis de regresión múltiple para poder establecer la contribución Independiente de cada una de las variables.

CAPITULO IV

4. Resultados

Descripción de la muestra (N=100)

La muestra evaluada consta de 100 estudiantes universitarios con edades de entre 20 y 23 años, que cursan los últimos años de las carreras pertenecientes a Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas, de la Ciudad de Paraná.

Inteligencia Emocional (BarOn I-CE traducido[1])

Tabla Nº 1: Estadísticos descriptivos para los puntajes del I-CE para la muestra evaluada.

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
Escalas Intrapersonales	100	100,68	10,250	,437	,172
Escalas Interpersonales	100	98,90	8,239	-,631	,631
Escalas de Adaptabilidad	100	74,77	8,297	-,463	,378
Escalas de Manejo del Estrés	100	50,77	8,123	,094	-,228
Escalas de Humor General	100	55,33	5,261	-,170	-,426
Cociente Emocional Total	100	380,45	26,645	-,535	1,214

En la tabla Nº 1 se exhiben los estadísticos descriptivos para los puntajes de las escalas del I – CE de la muestra evaluada. De acuerdo a lo observado, los valores más elevados respecto de la Media se encuentran en las Escalas Intrapersonales (ME=100.68, DE=10.250), Interpersonales (ME=98.90, DE=8.239) y Adaptabilidad (ME=74.77, DE=8.297). Los valores más bajos se hallan en las Escalas de Manejo del Estrés (ME=50.77, DE=8.123) y Humor General (ME=55.33, DE=5.261).

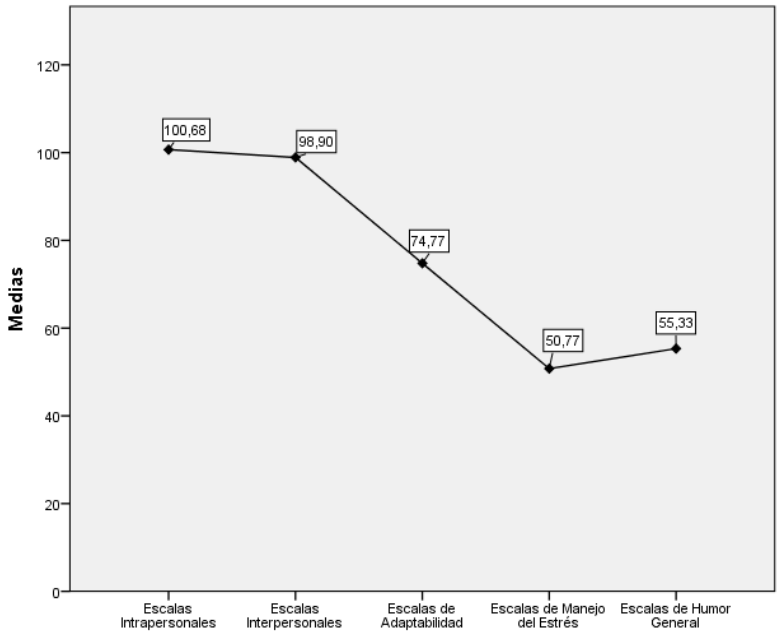
El Cociente Emocional Total tiene tendencia a ser alto para la muestra, indicando que mayor proporción de ésta registra CE por encima del valor promedio de ME=380.45, DS=26.65.

[1] Traducido para argentina por José Moreno.

A partir de los resultados obtenidos puede observarse que las escalas de la Inteligencia Emocional presentan tendencia a valores más elevados por su asimetría negativa en las Escalas Interpersonales, Adaptabilidad, Humor General y CE total. Los valores más bajos se registran por su asimetría positiva en las Escalas Intrapersonales y Manejo del Estrés.

La curtosis presenta mayor homogeneidad de la muestra en relación a cada valor medio en las Escalas Interpersonales, Adaptabilidad y en el CE-Total (valores absolutos más bajos) y heterogeneidad de las mediciones en el resto de los componentes (valores absolutos más altos).

Gráfico Nº 1: Medias de los componentes de la Inteligencia Emocional.



Empatía (IRI[2])

Tabla Nº 2: Estadísticos descriptivos para los puntajes del IRI para la muestra evaluada

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
Toma de Perspectiva (PT)	100	12	28	19,72	3,766	0,188	-0,684
Fantasía (FS)	100	17	28	23,51	2,517	-0,251	-0,418
Preocupación Empática (EC)	100	10	25	16,45	3,236	0,381	-0,337
Malestar Personal (PD)	100	11	26	17,97	3,180	0,047	-0,419
Empatía Cognitiva	100	32	56	43,22	5,086	0,073	-0,222
Empatía Afectiva	100	23	51	34,42	4,866	0,210	-0,966

Observando en la tabla Nº 2 los valores máximos y mínimos de cada sub-escala se aprecian para la muestra valores altos en Fantasía (ME=23.51, DE=2.52), Toma de Perspectiva (ME=19.72, DE=3.76) y Malestar personal (ME=17.97, DE=3.18), y valores más bajos en Preocupación Empática (ME=16.45, DE=3.18).

Lo que resulta significativamente bajo es el puntaje total alcanzado en Empatía Afectiva (ME=34.42, DE=4.87) que es inferior al alcanzado en Empatía Cognitiva (ME=43.22, DE=5.09).

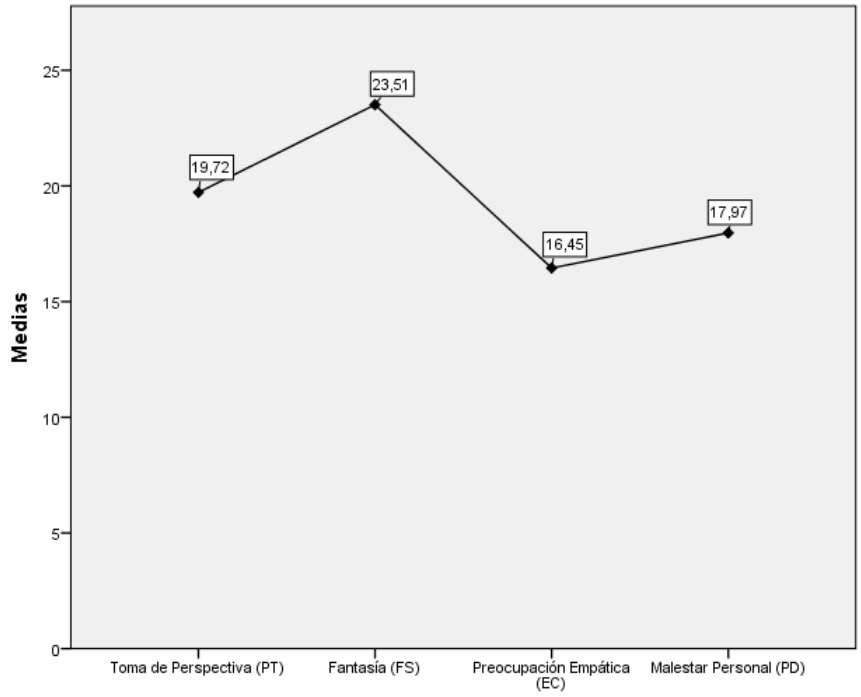
A partir de los resultados obtenidos puede observarse que las escalas de Empatía presentan tendencia a valores más bajos que se registran por su asimetría positiva en las escalas Toma de Perspectiva, Preocupación Empática, Malestar Personal, Empatía Cognitiva y Afectiva. Y los valores más altos por su asimetría negativa en la Escala de Fantasía.

Al respecto, la asimetría positiva mayor expresa que, en la muestra, la tendencia fue a registrar valores bajos de Empatía Afectiva.

[2] Versión adaptada por Pérez Albéniz, de Paúl y otros.

La curtosis presenta mayor heterogeneidad de la muestra en relación a cada valor medio en todas las Escalas.

Gráfico Nº 2: Medias alcanzadas por cada componente del IRI.



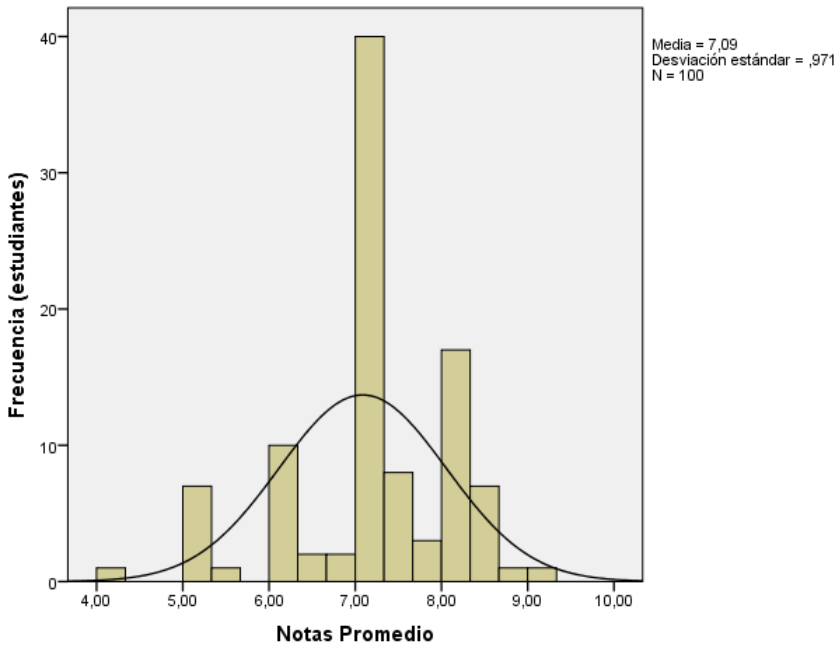
Rendimiento Académico

Tabla Nº 3: Estadísticos descriptivos del promedio de notas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Asimetría
Notas Promedio	100	4,00	9,13	7,09	,971	-,674

Las notas registran una media de ME=7.09, DE=0.97 lo que significa que la mayoría de los estudiantes se aproxima al valor 7 y casi un 70% de la muestra se ubica con notas entre 6 y 8 puntos. La asimetría negativa muestra que el rendimiento en general tiende a ser bueno.

Gráfico Nº 3: Histograma de frecuencias de las notas promedio.



Inteligencia Emocional y Empatía

Tabla Nº 4: Correlación y significación estadística entre Inteligencia Emocional y Empatía.

		Escalas Interpersonales	Escalas de Adaptabilidad	Escalas de Manejo del Estrés	Escalas de Humor General	Cociente Emocional Total	Toma de Perspectiva (PT)	Fantasía (FS)	Preocupación Empática (EC)	Malestar Personal (PD)	Empatía Cognitiva	Empatía Afectiva
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,206*	,562**	,380**	,109	,761**	,148	,154	,202*	,506**	,184	,465**
	Sig. (bilateral)	,040	,000	,000	,280	,000	,142	,125	,044	,000	,066	,000
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	1	,248*	,065	,488**	,582**	,371**	,401**	,488**	,052	,301**	,516**
	Sig. (bilateral)		,013	,518	,000	,000	,000	,000	,000	,605	,000	,002
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson		1	,486**	,161	,784**	,311**	,251*	,279**	,393**	,350**	,442**
	Sig. (bilateral)			,000	,110	,000	,002	,012	,005	,000	,000	,000
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson			1	,055	,633**	,001	,069	,283**	,398**	,036	,448**
	Sig. (bilateral)				,587	,000	,991	,495	,004	,000	,722	,000
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson				1	,457**	,325**	,595**	,139	,030	,537**	,112
	Sig. (bilateral)					,000	,001	,000	,168	,770	,000	,268
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson					1	,333**	,427**	,402**	,460**	,457**	,568**
	Sig. (bilateral)						,001	,000	,000	,000	,000	,000

***. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).**

****. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).**

Los resultados sobre la muestra analizando las correlaciones entre las escalas en líneas generales expresan lo siguiente:

- Los que tienen mayor desempeño en el CE-Total tienen mayor desempeño en la Empatía Afectiva $R(100)=.568$, $p<0,01$.
- Analizando las escalas individuales del EQ-I, la anterior afirmación se materializa en las primeras cuatro escalas pero no en la Escala de Humor General que correlaciona significativamente para los que presentan niveles más elevados de Empatía Cognitiva $R(100)=.537$, $p<0,01$.
- También se corrobora que a mayor desempeño del componente Interpersonal de la Inteligencia Emocional, mayor es el nivel de empatía afectiva correlacionado esto al $R(100)=.516$, $p<0,01$.

Inteligencia Emocional, Empatía y Rendimiento Académico

Tabla Nº 5: Correlaciones y significación estadística entre las escalas de Inteligencia Emocional y Notas Promedio.

		Escalas Interpersonales	Escalas de Adaptabilidad	Escalas de Manejo del Estrés	Escalas de Humor General	Cociente Emocional Total	Notas Promedio
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,206*	,562**	,380**	,109	,761**	,219*
	Sig. (bilateral)	,040	,000	,000	,280	,000	,028
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	1	,248*	,065	,488**	,582**	-,071
	Sig. (bilateral)		,013	,518	,000	,000	,480
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson		1	,486**	,161	,784**	-,048
	Sig. (bilateral)			,000	,110	,000	,639
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson			1	,055	,633**	-,152
	Sig. (bilateral)				,587	,000	,132
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson				1	,457**	,069
	Sig. (bilateral)					,000	,495
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson					1	-,110
	Sig. (bilateral)						,277

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

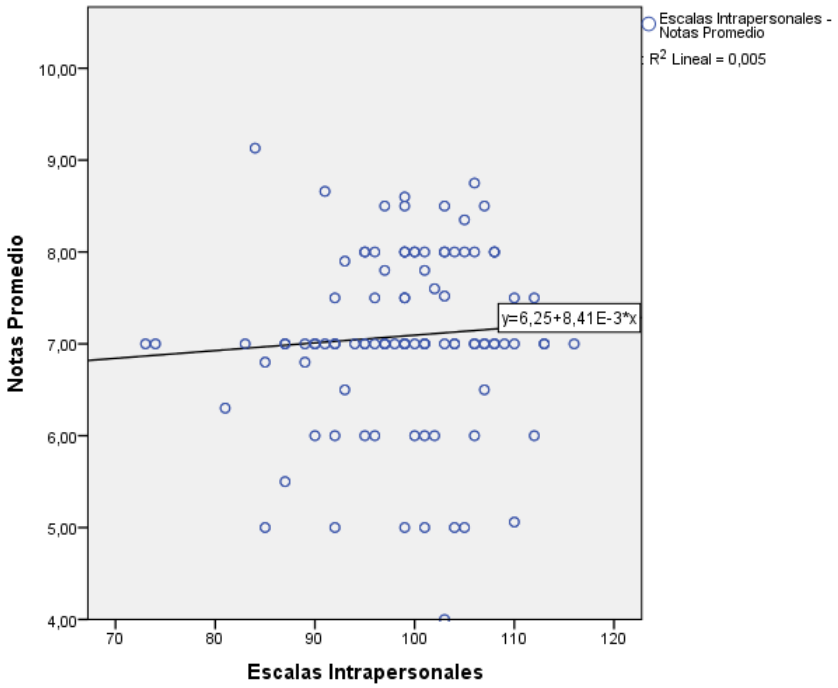
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Los resultados sobre las muestras analizando las correlaciones entre las escalas de Inteligencia Emocional y las Notas Promedios, en líneas generales expresan lo siguiente:

- La única escala que mostró una correlación moderada y estadísticamente significativa con las notas fue la del componente intrapersonal con $R(100)=.219$, $p<.05$.
- Las demás escalas no tienen una influencia significativa sobre las notas y no se puede afirmar ninguna correlación contundente entre éstas y el rendimiento académico.
- En particular los componentes Interpersonal, Adaptabilidad y Manejo de Estrés correlacionan de manera negativa pero esta correlación no es significativa. La Escala de Humor General correlaciona parcialmente de manera

positiva con las notas promedio pero tampoco esta relación es significativa estadísticamente.

Gráfico Nº 4: Recta de regresión entre las Escalas Intrapersonales y las Notas Promedio



El gráfico Nº 4 muestra que el aumento de niveles en esta escala eleva la nota promedio obtenida.

Tabla Nº6: Correlaciones y significación estadística entre las escalas de Empatía y Notas Promedio.

		Notas Promedio
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	-,047
	Sig. (bilateral)	,644
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,004
	Sig. (bilateral)	,970
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	-,123
	Sig. (bilateral)	,224
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,017
	Sig. (bilateral)	,870
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	-,036
	Sig. (bilateral)	,723
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	-,071
	Sig. (bilateral)	,484

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Realizando la comparación de las notas promedio entre grupos de acuerdo a quienes presentaban predominio de una u otra tipología de Empatía se arribó a los siguientes resultados por el método ANOVA:

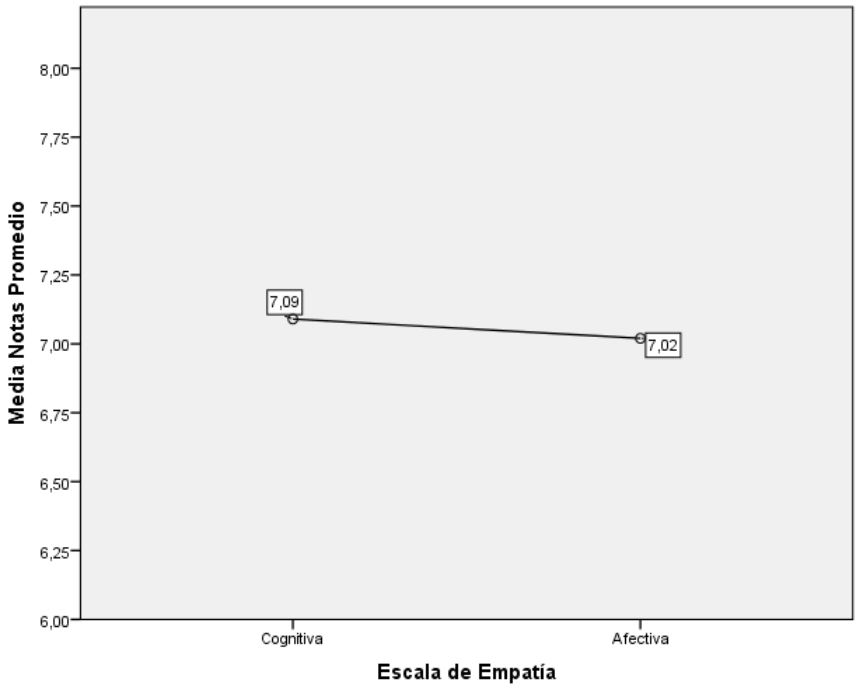
Tabla Nº7: Comparación de notas promedio según Empatía.

Escala de Empatía:	Nota Promedio	N	Desviación estándar
Predominio de E. Cognitiva	7,0899	94	,956
Predominio de E. Afectiva	7,0200	6	1,291
Total	7,0857	100	,971

Tabla Nº8: Estadístico F ANOVA

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Notas Promedio y Escala de Empatía	Entre grupos	(Combinado)	,028	1	,028	,029	,865
	Dentro de grupos		93,279	98	,952		
	Total		93,307	99			

Gráfico Nº5: Notas promedio y Empatía.



De las tablas Nº 7 y 8 y el gráfico Nº 5, se deduce que:

- Los tipos de Empatía no discriminan de manera diferente el rendimiento académico. No se detectaron correlaciones significativas.
- La nota promedio es levemente superior en los estudiantes que tienen más desarrollada la Empatía Cognitiva (ME=7.09, DS=0.96) contra los que desarrollan Empatía Afectiva (ME=7.02, DS=1.29) pero esta diferencia no resulta estadísticamente significativa según el estadístico F(1,98)=.029, p>.05.
- La medida de asociación R^2 = .170 indica que la variable Escala de Empatía puede explicar solamente un 17% del promedio alcanzado por los estudiantes.

CAPITULO V

5. Discusión

En la presente investigación se estudió la relación entre Inteligencia emocional, Empatía y Rendimiento académico evaluando a 100 estudiantes universitarios con edades de entre 20 y 23 años, que cursaban los últimos años de las carreras pertenecientes a Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Económicas y Ciencias Jurídicas de la Ciudad de Paraná.

De acuerdo al primer objetivo específico planteado, se puede observar que en los resultados del I-CE de Bar-On, los valores más elevados respecto de la Media se encuentran en las Escalas Intrapersonales, Interpersonales y Adaptabilidad. Sin embargo, los valores más bajos se hallan en las Escalas de Manejo del Estrés y Humor General. El Cociente Emocional Total tiene tendencia a ser alto para la muestra, indicando que mayor proporción de ésta registra CE por encima del valor promedio. Los estudios realizados en Lima, Perú (2001) por Ugarriza, arrojaron resultados similares, donde los valores más elevados se encuentran en las Escalas Intrapersonal, Interpersonal y Adaptabilidad, en contrapartida con los valores bajos en las Escalas de Manejo del Estrés y Humor General.

En relación al segundo objetivo específico, se pudo observar en los resultados del IRI de Davis los valores máximos y mínimos de cada sub-escala. Los valores altos se hallan en Fantasía, Toma de Perspectiva y Malestar personal y los valores más bajos en Preocupación Empática. Lo que resulta significativamente bajo es el puntaje total alcanzado en Empatía Afectiva que es muy inferior al alcanzado en Empatía Cognitiva. Las investigaciones realizadas en Valencia, España (2003) por Mestre Escrivá y otros, muestran resultados más elevados en Preocupación Empática, Toma de Perspectiva y Fantasía, y valores más bajos en Malestar Personal. Por lo tanto, existe una diferencia visible en los resultados en cuanto a las Escalas de Preocupación Empática y Malestar Personal.

En lo que respecta al tercer objetivo específico, referido al Rendimiento Académico, la mayoría de los estudiantes se aproxima al valor 7 y casi un 70% de la muestra se ubica con notas entre 6 y 8 puntos. La asimetría negativa muestra que el rendimiento en general tiende a ser bueno. Rosas Prado y Zuloeta Salazar (2015) explican que el rendimiento académico es considerado, por distintos autores, como la capacidad, logro de los objetivos y aprendizajes que posee el alumno en una institución

educativa. Generalmente una de las dimensiones más importantes en el proceso de enseñanza aprendizaje lo constituye el rendimiento académico del alumno.

Por consiguiente, el cuarto objetivo específico demuestra que la única escala de inteligencia emocional que correlaciona significativamente con las notas promedio fue la escala intrapersonal. Además la nota promedio es levemente superior en aquellos estudiantes que presentan más desarrollada la empatía cognitiva.

La primera hipótesis se confirma parcialmente debido a que, en relación a la Inteligencia Emocional y Empatía Afectiva, los estudiantes que tienen mayor desempeño en el CE-Total tienen mayor desempeño en la Empatía Afectiva. Analizando las escalas individuales del EQ-I, la anterior afirmación se materializa en las primeras cuatro escalas pero no en la Escala de Humor General que correlaciona significativamente para los que presentan niveles más elevados de Empatía Cognitiva.

Respecto a la segunda hipótesis planteada, en cuanto a la Escala Interpersonal del I-CE y Empatía Afectiva, se corrobora que a mayor desempeño del componente Interpersonal de la IE, mayor es el nivel de empatía afectiva. Bar – On (1997, citado en Fernández Pintos, López Pérez y Márquez, 2008) considera que la empatía es un componente del factor denominado habilidades interpersonales, y la define como la capacidad de ser consciente y comprender las emociones, sentimientos e ideas de los otros.

En relación a la tercera y cuarta hipótesis, la única Escala que mostró una correlación moderada y estadísticamente significativa con las notas fue la del Componente Intrapersonal. Las demás escalas no tienen una influencia significativa sobre el Rendimiento, y no se puede afirmar ninguna correlación contundente entre ellos. En particular los Componentes Interpersonal, Adaptabilidad y Manejo del Estrés, correlacionan de manera negativa pero esta correlación no es significativa. La Escala de Humor General correlaciona parcialmente de manera positiva con las notas promedio pero tampoco esta relación es significativa estadísticamente. Los estudios realizados en Perú (2013) por Carrasco Díaz, evidencian una correlación significativa entre el Rendimiento Académico y la Escala Intrapersonal, en contraposición a los demás donde la correlación hallada no es significativa. Sin embargo, otras investigaciones realizadas en Perú (2015) por Rosas Prado y Zuloeta Salazar, demuestran que se halla correlación significativa entre Rendimiento Académico y la Escala de Adaptabilidad, evidenciando que el resto de las Escalas tiene una correlación poco significativa en relación al Rendimiento.

La quinta y última hipótesis demuestra que respecto a lo observado en cuanto al Rendimiento Académico y Empatía Cognitiva, la nota promedio es levemente superior en los estudiantes que tienen más desarrollada la Empatía Cognitiva contra los que desarrollan Empatía Afectiva pero esta diferencia no resulta estadísticamente significativa.

6. Conclusión

A partir de los resultados obtenidos en la presente investigación, se arriban a las siguientes conclusiones, teniendo en cuenta los objetivos e hipótesis planteadas:

I. De acuerdo a lo observado en relación a los resultados en el I-CE de Bar-On, los valores más elevados respecto de la Media se encuentran en las Escalas Intrapersonales, Interpersonales y Adaptabilidad. Los valores más bajos se hallan en las Escalas de Manejo del Estrés y Humor General. El Cociente Emocional Total tiene tendencia a ser alto para la muestra, indicando que mayor proporción de ésta registra CE por encima del valor promedio.

II. Observando los resultados en el IRI de Davis, los valores máximos y mínimos de cada sub-escala se aprecian para la muestra valores altos en Fantasía, Toma de Perspectiva y Malestar personal y valores más bajos en Preocupación Empática. Lo que resulta significativamente bajo es el puntaje total alcanzado en Empatía Afectiva que es muy inferior al alcanzado en Empatía Cognitiva.

III. En lo que respecta al rendimiento académico, la mayoría de los estudiantes se aproxima al valor 7 y casi un 70% de la muestra se ubica con notas entre 6 y 8 puntos. La asimetría negativa muestra que el rendimiento en general tiende a ser bueno.

IV. Respecto a la inteligencia emocional y Empatía Afectiva, los estudiantes que tienen mayor desempeño en el CE-Total tienen mayor desempeño en la Empatía Afectiva. Analizando las escalas individuales del EQ-I, la anterior afirmación se materializa en las primeras cuatro escalas pero no en la Escala de Humor General que correlaciona significativamente para los que presentan niveles más elevados de Empatía Cognitiva.

V. En relación a la Escala Interpersonal del I-CE y Empatía Afectiva, se corrobora que a mayor desempeño del componente Interpersonal de la inteligencia emocional, mayor es el nivel de empatía afectiva.

VI. La única Escala que mostró una correlación moderada y estadísticamente significativa con las notas fue la del Componente Intrapersonal. Las demás escalas no

tienen una influencia significativa sobre el rendimiento, y no se puede afirmar ninguna correlación contundente entre ellos. En particular los Componentes Interpersonal, Adaptabilidad y Manejo del Estrés, correlacionan de manera negativa pero esta correlación no es significativa. La Escala de Humor General correlaciona parcialmente de manera positiva con las notas promedio pero tampoco esta relación es significativa estadísticamente.

VII. Respecto de lo observado en cuanto al rendimiento académico y Empatía Cognitiva, la nota promedio es levemente superior en los estudiantes que tienen más desarrollada la Empatía Cognitiva contra los que desarrollan Empatía Afectiva pero esta diferencia no resulta estadísticamente significativa.

7. Limitaciones

La presente investigación contiene las siguientes limitaciones a saber:

Los instrumentos utilizados en la recolección de datos fueron autoadministrables, por tal motivo, si bien fueron tomados todos los recaudos y medidas necesarias para evitar distorsiones, los datos proporcionados por los estudiantes que conforman la muestra pueden presentar alguna interpretación errónea con respecto a las afirmaciones presentes en los diferentes instrumentos.

Asimismo, la generalización de los resultados se encuentra limitada por las características de la muestra, teniendo en cuenta la técnica de muestreo y el tamaño de la muestra. Por lo tanto, si bien los resultados pueden dar una orientación de la realidad y una descripción de la misma, no son ni tiene el objetivo de ser explicativo de las variables que se pusieron en juego en la investigación.

Por otra parte, por no hallarse estudios similares en Argentina, se realiza la comparación de los resultados con antecedentes de otros países. En relación a los instrumentos, se utilizaron baremos internacionales.

8. Recomendaciones

En cuanto a la temática estudiada teniendo en cuenta que son múltiples los factores que intervienen en la Inteligencia emocional, Empatía y Rendimiento Académico, se sugiere estudiar otras variables que puedan influir en la relación de dichas variables.

Con respecto a la muestra, se considera que sería valioso extender la misma a un mayor número de casos.

En relación a los instrumentos se podría enriquecer el conocimiento de las variables estudiadas mediante la utilización de otros instrumentos que recojan mayor información de las mismas.

Se considera importante realizar el estudio en el ámbito escolar ya que sus resultados podrían llevar a la aplicación de programas de Educación Emocional, teniendo en cuenta que el Rendimiento Académico es un constructo multifactorial que resultaría beneficiado.

9. Referencias bibliográficas

Aparicio Rodríguez, E., Cerda Macías, A., y Fernández Rivas, D. (2015). Inteligencia emocional y empatía en estudiantes de medicina de nuevo ingreso y pregrado. *Revista científica y profesional de la Asociación Latinoamericana para la Formación y la Enseñanza de la Psicología, 3*(7), 105-114. Recuperado de http://integracion-academica.org/attachments/article/89/09%20Inteligencia%20Emocional%20-%20EAparicio%20ACerda%20DFernandez.pdf

Bar-On, R. (1997). *The Emotional Quotient Inventory (EQI): Technical Manual.* Toronto: Multi-Health Systems. Traducción mía.

Bisquerra Alzina, R. (2006). Orientación Psicopedagógica y educación emocional. *Estudios sobre Educación, 11,* 9-25. Recuperado de http://www.ub.edu/grop/catala/wp-content/uploads/2014/03/Orientaci%C3%B3n-psicopedag%C3%B3gica-y-educaci%C3%B3n-emocional.pdf

Bisquerra Alzina, R. (2008). *Educación emocional y bienestar*. Barcelona: Wolters Kluwer.

Bisquerra Alzina, R., García Navarro, E., López Cassà, È., Mora, F., Pérez González, C., Punset, E., … Planells, O. (2012). *¿Cómo educar las emociones? La inteligencia emocional en la infancia y la adolescencia.* Barcelona: Hospital Sant Joan de Déu.

Buenrostro Guerrero, A., Valadez Sierra, M., Soltero Avelar, R., Nava Bustos, G., Zambrano Guzmán, R., y García, A. (2012). Inteligencia emocional y rendimiento académico en adolescentes. *Educación y desarrollo, 20,* 29-37. Recuperado de http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/20/020_Buenrostro.pdf

Carnicer, J., y Calderón, C. (2013). Empatía y estrategias de afrontamiento como predictores del bienestar en estudiantes universitarios españoles. *Electronic Journal of research in educational psychology, 12*(1), 129-146. doi: 10.14204/ejrep.32.13117

Carrasco Díaz, I. (2013). Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes universitarios de Farmacia y Bioquímica en Huancayo. *Ciencias Sociales, 3*(1), 36-50. Recuperado de http://journals.continental.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/122/123

Carrasco Ortiz, M., Delgado Egido, B., Barbero García, M., Holgado Tello, F., y Del Barrio Gandara, M. (2011). Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en población infantil y adolescente española. *Psicothema, 23*(4), 824-831. Recuperado de http://www.psicothema.com/pdf/3962.pdf

Contini, N. (2004). La inteligencia emocional, social y el conocimiento tácito, su valor en la vida cotidiana. *Psicodebate, 5,*63-80. Recuperado de http://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico5/5Psico%2005.pdf

Damasio, A. (1999). *El error de Descartes.* Santiago de Chile: Andrés Bello.

Extremera Pacheco, N., y Fernández Berrocal, P. (2004). Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios. *Clínica y Salud, 15*(2), 117-137. Recuperado de http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180617822001

Fernández Pinto, I., López Pérez, B., y Márquez, M. (2008). Empatía: medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología, 24*(2), 284-298. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v24/v24_2/12-24_2.pdf

Flores Villegas, E. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de inteligencia emocional de Bar – On ICE: NA en estudiantes de educación secundaria de algunas instituciones educativas privadas del distrito de Trujillo* (Tesis de grado). Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/321/flores_ve.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gilar Corbi, R., Miñano Pérez, P., y Castejón, C. (2008). Inteligencia Emocional y Empatía: su influencia en la Competencia Social en Educación Secundaria Obligatoria. *SUMMA Psicológica UST, 5*(1), 21-32. Recuperado de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2683131

Goleman, D. (1998). *La práctica de la inteligencia emocional.* Barcelona: Kairós.

Goleman, D. (2005). *La Inteligencia emocional.* Buenos Aires: Vergara.

Jiménez Morales, M., y López Zafra, E. (2007). Inteligencia Emocional y Rendimiento Escolar: estado actual de la cuestión. *Revista Latinoamericana de Psicología, 41*(1), 69-79. Recuperado de http://www.redalyc.org/pdf/805/80511492005.pdf

Lazarus, R.S. (1991). *Emotion and adaptation.* New York: Oxford University Press. Traducción mía.

Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M., y Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index (IRI). *Psicothema, 16*(2), 255-260. Recuperado de http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1191

Olivera Ryberg, J. (2010). *Acerca del concepto de empatía: su rol y evaluación en psicoterapia* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Belgrano, Buenos Aires. Recuperado de http://www.ub.edu.ar/investigaciones/tesinas/449_Olivera_Ryberg.pdf

Páez Cala, M., y Castaño Castrillón, J. (2013). Inteligencia Emocional y Rendimiento Académico en estudiantes universitarios. *Psicología desde el Caribe, 32*(2), 268-285. doi: 10.14482/psdc.32.2.5798

Pérez Albéniz, A., De Paúl, J., Etxeverría, J., Paz Montes, M., y Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema, 15*(2), 267-272. Recuperado de http://www.psicothema.com/pdf/1056.pdf

Richaud de Minzi, M. (2008). Evaluación de la empatía en población infantil Argentina. *IIPSI, 11*(1), 101-115. Recuperado de http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3880

Rodríguez, E., Macías, A., y Rivas, D. (2015). Inteligencia emocional y empatía en estudiantes de medicina de nuevo ingreso y pregrado. *Integración Académica en Psicología, 3*(9), 105-114. Recuperado de http://integracion-academica.org/component/content/article/16-volumen-3-numero-7-2015/89-inteligencia-emocional-y-empatia-en-estudiantes-de-medicina-de-nuevo-ingreso-y-pregrado

Rosas Prado, C., y Zuloeta Salazar, J. (2015). La inteligencia emocional y el rendimiento académico en estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad. *UCV HACER, 4*(2), 30-36. Recuperado de http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/UCV-HACER/article/view/729/570

Ugarriza Chávez, N., y Pajares del Águila, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes. *Persona: Revista de la Facultad de Psicología, 8,* 11-58. Recuperado de http://www.redalyc.org/pdf/1471/147112816001.pdf

Anexo I

Instrumentos de recolección de datos

Datos Sociodemográficos

Nombre:……

Edad: …… Fecha de Nacimiento:……..……

Sexo: ……...

Universidad:……..

Carrera:…….

Rendimiento Académico

Año de cursado:……..

¿Cuál es tu promedio general de la carrera?: ……

¿Te quedaron materias por rendir de años anteriores?: SI / NO

Si tu respuesta fue SI: ¿Cuántas?……..

¿De qué años?……

¿Recursaste materias?: SI / NO

Si tu respuesta fue SI: ¿Cuántas? ……..……

Inventario Emocional de Bar-On

Lee cada una de las frases y selecciona **UNA** de las cinco alternativas, la que sea más apropiada para ti, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según sea tu caso. **Marca con una cruz el número.**

Si alguna de las frases no tiene que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta como te sentirías, pensarías o actuarías si estuvieras en esa situación. Notarás que algunas frases no te proporcionan toda la información necesaria; aunque no estés seguro(a) selecciona la respuesta más adecuada para ti. No hay respuestas "correctas" o "incorrectas", ni respuestas "buenas" o "malas". Responde honesta y sinceramente de acuerdo a cómo eres. **NO** como te gustaría ser, **NO** como te gustaría que otros te vieran. **NO** hay límite, pero por favor trabaja con rapidez y asegúrate de responder a **TODAS** las oraciones.

	1 Nunca es mi caso.	**2 Pocas veces es mi caso.**	**3 A veces es mi caso.**	**4 Muchas veces es mi caso.**	**5 Siempre es mi caso.**
1. Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.					
2. Es difícil para mí disfrutar de la vida.					
3. Prefiero un trabajo en el que se me diga casi todo lo que tengo que hacer.					
4. Sé como enfrentar los problemas más desagradables.					
5. Me agradan las personas que conozco.					
6. Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.					
7. Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.					
8. Trato de ser realista, no me gusta fantasear ni soñar despierto(a).					
9. Reconozco con facilidad mis emociones.					
10. Soy incapaz de demostrar afecto.					
11. Me siento seguro(a) de mí					

mismo(a) en la mayoría de situaciones.					
12. Tengo la sensación que algo no está bien en mi cabeza.					
13. Tengo problema para controlarme cuando me enojo.					
14. Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.					
15. Cuando enfrento una situación difícil me gusta reunir toda la información posible que pueda sobre ella.					
16. Me gusta ayudar a la gente.					
17. Me es difícil sonreír.					
18. Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.					
19. Cuando trabajo con otro, tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.					
20. Creo que puedo controlarme en situaciones muy difíciles.					
21. Realmente no sé para que soy bueno(a).					
22. No soy capaz de expresar mis ideas.					
23. Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos con los demás.					
24. No tengo confianza en mí mismo(a).					
25. Creo que he perdido la cabeza.					
26. Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.					
27. Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.					
28. En general, me resulta difícil adaptarme.					
29. Me gusta tener una visión general de un problema antes de intentar solucionarlo.					
30. No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.					
31. Soy una persona bastante alegre y optimista.					
32. Prefiero que otros tomen decisiones por mí.					
33. Puedo manejar situaciones de estrés, sin ponerme demasiado nervioso(a).					
34. Pienso bien de las personas.					
35. Me es difícil entender como me					

siento.					
36. He logrado muy poco en los últimos años.					
37. Cuando estoy enojado(a) con alguien se lo puedo decir.					
38. He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar.					
39. Me resulta fácil hacer amigos(as).					
40. Me tengo mucho respeto.					
41. Hago cosas muy raras.					
42. Soy impulsivo(a), y eso me trae problemas.					
43. Me resulta difícil cambiar de opinión.					
44. Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.					
45. Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.					
46. A la gente le resulta difícil confiar en mí.					
47. Estoy contento(a) con mi vida.					
48. Me resulta difícil tomar decisiones por mi mismo(a).					
49. No puedo soportar el estrés.					
50. En mi vida no hago nada malo.					
51. No disfruto lo que hago.					
52. Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.					
53. La gente no comprende mi manera de pensar.					
54. Generalmente espero lo mejor.					
55. Mis amigos me confían sus intimidades.					
56. No me siento bien conmigo mismo(a).					
57. Percibo cosas extrañas que los demás no ven.					
58. La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.					
59. Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.					
60. Cuando intento resolver un problema analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.					
61. Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus					

padres, aun cuando tuviese algo que hacer en ese momento.					
62. Soy una persona divertida.					
63. Soy consciente de cómo me siento.					
64. Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.					
65. Nada me perturba.					
66. No me entusiasman mucho mis intereses.					
67. Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decírselo.					
68. Tengo tendencia a fantasear y perder contacto con lo que ocurre a mí alrededor.					
69. Me es difícil llevarme con los demás.					
70. Me resulta difícil aceptarme tal como soy.					
71. Me siento como si estuviera separado(a) de mi cuerpo.					
72. Me importa lo que puede sucederle a los demás.					
73. Soy impaciente.					
74. Puedo cambiar mis viejas costumbres.					
75. Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problema.					
76. Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.					
77. Me deprimo.					
78. Sé como mantener la calma en situaciones difíciles.					
79. Nunca he mentido.					
80. En general me siento motivado(a) para continuar adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.					
81. Trato de continuar y desarrollar aquellas cosas que me divierten.					
82. Me resulta difícil decir "no" aunque tenga el deseo de hacerlo.					
83. Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.					
84. Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.					

85. Me siento feliz con el tipo de persona que soy.					
86. Tengo reacciones fuertes, intensas que son difíciles de controlar.					
87. En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.					
88. Soy consciente de lo que me está pasando, aún cuando estoy alterado(a).					
89. Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.					
90. Soy capaz de respetar a los demás.					
91. No estoy contento(a) con mi vida.					
92. Prefiero seguir a otros a ser líder.					
93. Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.					
94. Nunca he violado la ley.					
95. Disfruto de las cosas que me interesan.					
96. Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.					
97. Tiendo a exagerar.					
98. Soy sensible a los sentimientos de las otras personas.					
99. Mantengo buenas relaciones con los demás.					
100. Estoy contento(a) con mi cuerpo.					
101. Soy una persona muy extraña.					
102. Soy impulsivo(a).					
103. Me resulta difícil cambiar mis costumbres.					
104. Considero que es muy importante ser un(a) ciudadano(a) que respeta la ley.					
105. Disfruto mis vacaciones y los fines de semana.					
106. En general tengo una actitud positiva para todo, aún cuando surgen problemas.					
107. Tengo tendencia a depender de otros.					
108. Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.					
109. No me siento avergonzado(a) por nada de lo que he hecho hasta ahora.					

110. Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.					
111. Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.					
112. Soy capaz de dejar de fantasear para volver a ponerme en contacto con la realidad.					
113. Los demás opinan que soy una persona sociable.					
114. Estoy contento(a) con la forma en que me veo.					
115. Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.					
116. Me es difícil describir lo que siento.					
117. Tengo mal carácter.					
118. Por lo general, me trabo cuando pienso acerca de las diferentes maneras de resolver un problema.					
119. Me es difícil ver sufrir a la gente.					
120. Me gusta divertirme.					
121. Me parece que necesito de los demás más de lo que ellos me necesitan.					
122. Me pongo ansioso(a).					
123. No tengo días malos.					
124. Intento no herir los sentimientos de los demás.					
125. No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.					
126. Me es difícil hacer valer mis derechos.					
127. Me es difícil ser realista.					
128. No mantengo relación son mis amistades.					
129. Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo(a).					
130. Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.					
131. Si me viera obligado(a) a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.					
132. En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación que voy a fracasar.					
133. He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores.					

Escala de Empatía

Las siguientes frases se refieren a tus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones. Para cada ítem marcá con una cruz el casillero correspondiente indicando como te describe. Del 1 al 5 marca una opción por frase.

	No me describe bien	Me describe un poco	Me describe bastante bien	Me describe bien	Me describe muy bien
1. Sueño y fantaseo, bastante seguido, acerca de las cosas que me podrían suceder.					
2. Me preocupa y conmueve la gente con menos suerte que yo.					
3. Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona.					
4. No me preocupan los problemas de los demás.					
5. Me identifico con los personajes de una novela.					
6. En situaciones de riesgo, tengo miedo.					
7. No me involucro con los personajes de películas u obras de teatro.					
8. Cuando tengo que decidir algo escucho diferentes opiniones.					
9. Cuando veo que le toman el pelo a alguien tiendo a					

protegerlo.					
10. Me siento vulnerable (no sé qué hacer) frente a una situación muy emotiva.					
11. Intento comprender mejor a mis amigos/as imaginándome cómo ven ellos/as las cosas (poniéndome en su lugar).					
12. Me es difícil entusiasmarme con un buen libro o película.					
13. Cuando veo a alguien lastimado, tiendo a estar calmado.					
14. Las desgracias (dolor) de otros no me molestan mucho.					
15. Si estoy seguro/a que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás.					
16. Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes.					
17. Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto.					
18. Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, no siento ninguna compasión por él/ella.					

19. Normalmente soy bastante eficaz (sé que hacer) en situaciones difíciles.					
20. Estoy bastante afectado emocionalmente por las cosas que veo que ocurren alrededor.					
21. Pienso que hay dos partes (diferentes puntos de vista) para cada situación, e intento tenerlas en cuenta.					
22. Me describiría como una persona bastante sensible.					
23. Cuando veo una buena película puedo ponerme en el lugar del/de la protagonista muy fácilmente.					
24. Tiendo a perder el control frente a situaciones difíciles.					
25. Cuando estoy disgustado con alguien, intento ponerme en su lugar por un momento.					
26. Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela imagino cómo me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucedieran a mí.					
27. Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una					

emergencia no sé qué hacer.					
28. Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar.					

Anexo II

SALIDAS EN SPSS

```
GET
  FILE='G:\UCA 2017\Asesoramiento Metodológico\Proyectos recibidos por mail\0 Funes y
Figueroa\Matriz Tesis Figueroa y Funes.sav'.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
COMPUTE EEPerspectiva=EEi3 + EEi8 + EEi11 + EEi15 + EEi21 + EEi25 + EEi28.
EXECUTE.
COMPUTE EEFantasía=IEi1 + IEi5 + IEi7 + IEi12 + IEi16 + IEi23 + IEi26.
EXECUTE.
COMPUTE EEPreocupación=EEi2 + EEi4 + EEi9 + EEi13 + EEi14 + EEi18 + EEi20 + EEi22.
EXECUTE.
COMPUTE EEMalestar=IE6 + IEi10 + IEi17 + IEi19 + IEi24 + IEi27.
EXECUTE.
FREQUENCIES VARIABLES=EEFantasía EEPreocupación EEMalestar EECategoría
  /STATISTICS=RANGE MINIMUM MAXIMUM MODE
  /FORMAT=LIMIT(50)
  /ORDER=ANALYSIS.

DESCRIPTIVES VARIABLES=EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

COMPUTE EEPreocupación=EEi2 + EEi4 + EEi9 + EEi14 + EEi18 + EEi20 + EEi22.
EXECUTE.
COMPUTE EEMalestar=IE6 + IEi10 + EEi13 + IEi17 + IEi19 + IEi24 + IEi27.
EXECUTE.
DESCRIPTIVES VARIABLES=EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Puntaje Total Toma de Perspectiva	100	12	28	19,72	3,766
Puntaje Total Fantasía	100	17	28	23,51	2,517
Puntaje Total Preocupación Empática	100	10	25	16,45	3,236
Puntaje Total Malestar Personal	100	11	26	17,97	3,180
N válido (por lista)	100				

```
COMPUTE EEPerspectiva_mas_EEFantasía=EEPerspectiva + EEFantasía.
EXECUTE.
COMPUTE EEPreocupación_más_EEMalestar=EEPreocupación + EEMalestar.
EXECUTE.
IF  (EEPerspectiva_mas_EEFantasía > EEPreocupación_más_EEMalestar) EECategoría=1.
EXECUTE.
IF  ( EEPreocupación_más_EEMalestar>EEPerspectiva_mas_EEFantasía) EECategoría=2.
EXECUTE.


COMPUTE
IEIntrapersonalesPD=IEi7+IEi9+IEi63+IEi88+IEi23+IEi35+IEi52+IEi116+IEi37+IEi67+IEi96
+IEi22+IEi82+IEi111+IEi126+IEi11+IEi40+IEi85+IEi100+IEi114+IEi129+IEi24+IEi56+IEi70
+IEi6+IEi81+IEi95+IEi110+IEi21+IEi36+IEi51+IEi66+IEi125+IEi3+IEi19+IEi32+IEi48+IEi9
2+IEi107+IEi121.
EXECUTE.
COMPUTE
IEInterpersonalesPD=IEi44+IEi55+IEi61+IEi72+IEi98+IEi119+IEi124+IEi18+IEi31+IEi39+IEi
55+IEi62+IEi84+IEi99+IEi113+IEi10+IEi23+IEi69+IEi128+IEi16+IEi61+IEi72+IEi90+IEi98+
IEi104+IEi119+IEi30+IEi46+IEi76.
EXECUTE.
COMPUTE
IEAdaptabilidadPD=IEi1+IEi15+IEi29+IEi45+IEi60+IEi89+IEi75+IEi118+IEi8+IEi88+IEi112
+IEi35+IEi38+IEi53+IEi68+IEi83+IEi97+IEi127+IEi59+IEi74+IEi14+IEi28+IEi43+IEi87+IEi
103+IEi131.
EXECUTE.
COMPUTE
IEEstresPD=IEi4+IEi20+IEi33+IEi78+IEi108+IEi49+IEi64+IEi93+IEi122+IEi13+IEi27+IEi42
+IEi58+IEi73+IEi86+IEi102+IEi117+IEi130.
EXECUTE.
COMPUTE
IEHumorPD=IEi31+IEi47+IEi62+IEi105+IEi120+IEi2+IEi17+IEi77+IEi91+IEi11+IEi20+IEi2
6+IEi54+IEi80+IEi106+IEi108+IEi132.
EXECUTE.
COMPUTE IEIntrapersonalesPDAjustado=IEIntrapersonalesPD-
(IEi55+IEi61+IEi71+IEi98+IEi119).
EXECUTE.
COMPUTE
Cociente_EmocionalPD=IEIntrapersonalesPDAjustado+IEInterpersonalesPD+IEAdaptabilidadP
D+IEEstresPD+IEHumorPD.
EXECUTE.
DESCRIPTIVES VARIABLES=IEIntrapersonalesPDAjustado IEInterpersonalesPD
IEAdaptabilidadPD IEEstresPD IEHumorPD Cociente_EmocionalPD
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Escalas Intrapersonales - Puntaje Directo Ajustado	100	80	130	100,68	10,250
Escalas Interpersonales - Puntaje Directo	100	73	116	98,90	8,239
Escalas de Adaptabilidad - Puntaje Directo	100	51	93	74,77	8,297
Escalas de Manejo del Estrés - Puntaje Directo	100	31	73	50,77	8,123
Escalas de Humor General - Puntaje Directo	100	43	66	55,33	5,261
Cociente Emocional Total - Puntaje Directo	100	293	448	380,45	26,645
N válido (por lista)	100				

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=Promedio
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Promedio	100	4,00	9,13	7,0857	,97082
N válido (por lista)	100				

```
CROSSTABS
  /TABLES=Carrera BY Año_Cursado
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /CELLS=COUNT ROW TOTAL
  /COUNT ROUND CELL
  /BARCHART.
```

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Carrera * Año de Cursado	100	100,0%	0	0,0%	100	100,0%

Carrera*Año de Cursado tabulación cruzada

			Total
Carrera	Abogacía (UCA)	Recuento	18
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	18,0%
	Psicopedagogía (UCA)	Recuento	27
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	27,0%
	Psicología (UCA)	Recuento	18
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	18,0%
	Psicología (UADER)	Recuento	1
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	1,0%
	Prof. Historia (UNER)	Recuento	7
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	7,0%
	Prof. CS Educación (UNER)	Recuento	5
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	5,0%
	Prof. ED. Primaria (UADER)	Recuento	7
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	7,0%
	Contador (UNER)	Recuento	17
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	17,0%
Total		Recuento	100
		% dentro de Carrera	100,0%
		% del total	100,0%

```
FREQUENCIES VARIABLES=Carrera
  /PIECHART PERCENT
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

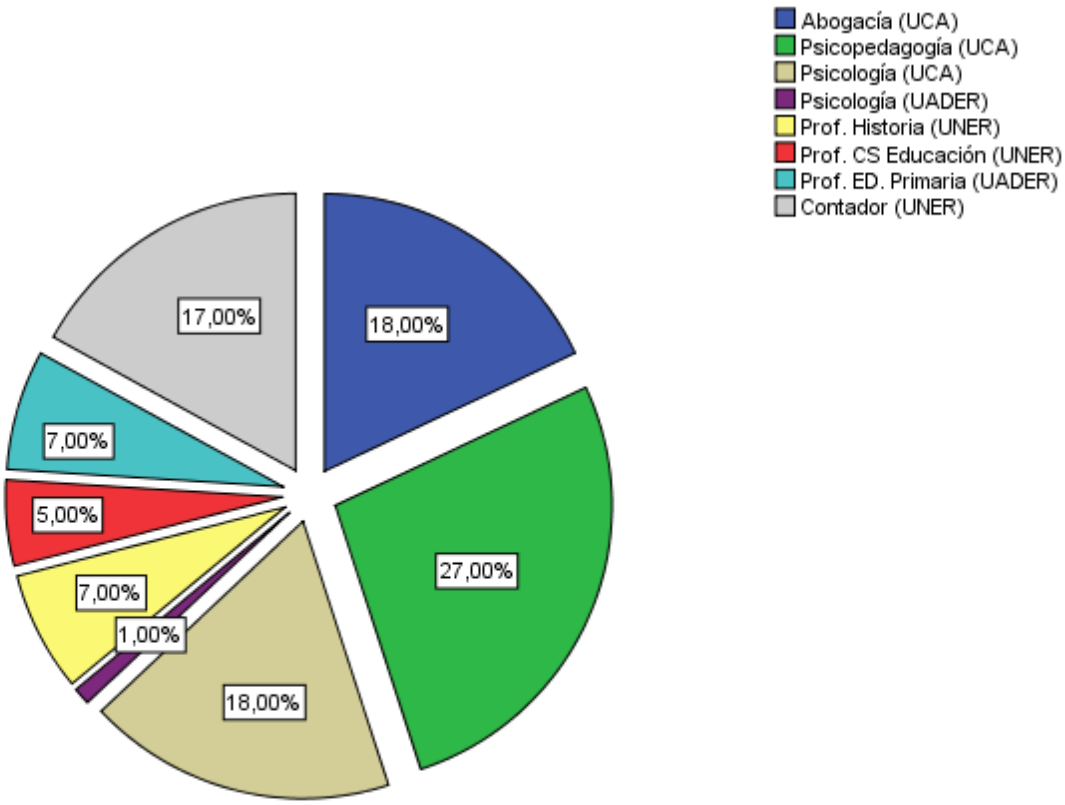
Estadísticos

Carrera

N	Válido	100
	Perdidos	0

Carrera

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Abogacía (UCA)	18	18,0	18,0	18,0
	Psicopedagogía (UCA)	27	27,0	27,0	45,0
	Psicología (UCA)	18	18,0	18,0	63,0
	Psicología (UADER)	1	1,0	1,0	64,0
	Prof. Historia (UNER)	7	7,0	7,0	71,0
	Prof. CS Educación (UNER)	5	5,0	5,0	76,0
	Prof. ED. Primaria (UADER)	7	7,0	7,0	83,0
	Contador (UNER)	17	17,0	17,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	




```
DESCRIPTIVES VARIABLES=IEIntrapersonalesPD IEInterpersonalesPD IEAdaptabilidadPD
IEEstresPD IEHumorPD Cociente_EmocionalPD
  /STATISTICS=MEAN STDDEV KURTOSIS SKEWNESS.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar
Escalas Intrapersonales	100	100,68	10,250	,437	,241
Escalas Interpersonales	100	98,90	8,239	-,631	,241
Escalas de Adaptabilidad	100	74,77	8,297	-,463	,241
Escalas de Manejo del Estrés	100	50,77	8,123	,094	,241
Escalas de Humor General	100	55,33	5,261	-,170	,241
Cociente Emocional Total	100	380,45	26,645	-,535	,241
N válido (por lista)	100				

Estadísticos descriptivos

	Curtosis	
	Estadístico	Error estándar
Escalas Intrapersonales	,172	,478
Escalas Interpersonales	,631	,478
Escalas de Adaptabilidad	,378	,478
Escalas de Manejo del Estrés	-,228	,478
Escalas de Humor General	-,426	,478
Cociente Emocional Total	1,214	,478
N válido (por lista)		

```
CORRELATIONS
  /VARIABLES=IEIntrapersonalesPD IEInterpersonalesPD IEAdaptabilidadPD IEEstresPD
IEHumorPD Cociente_EmocionalPD
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

Correlaciones

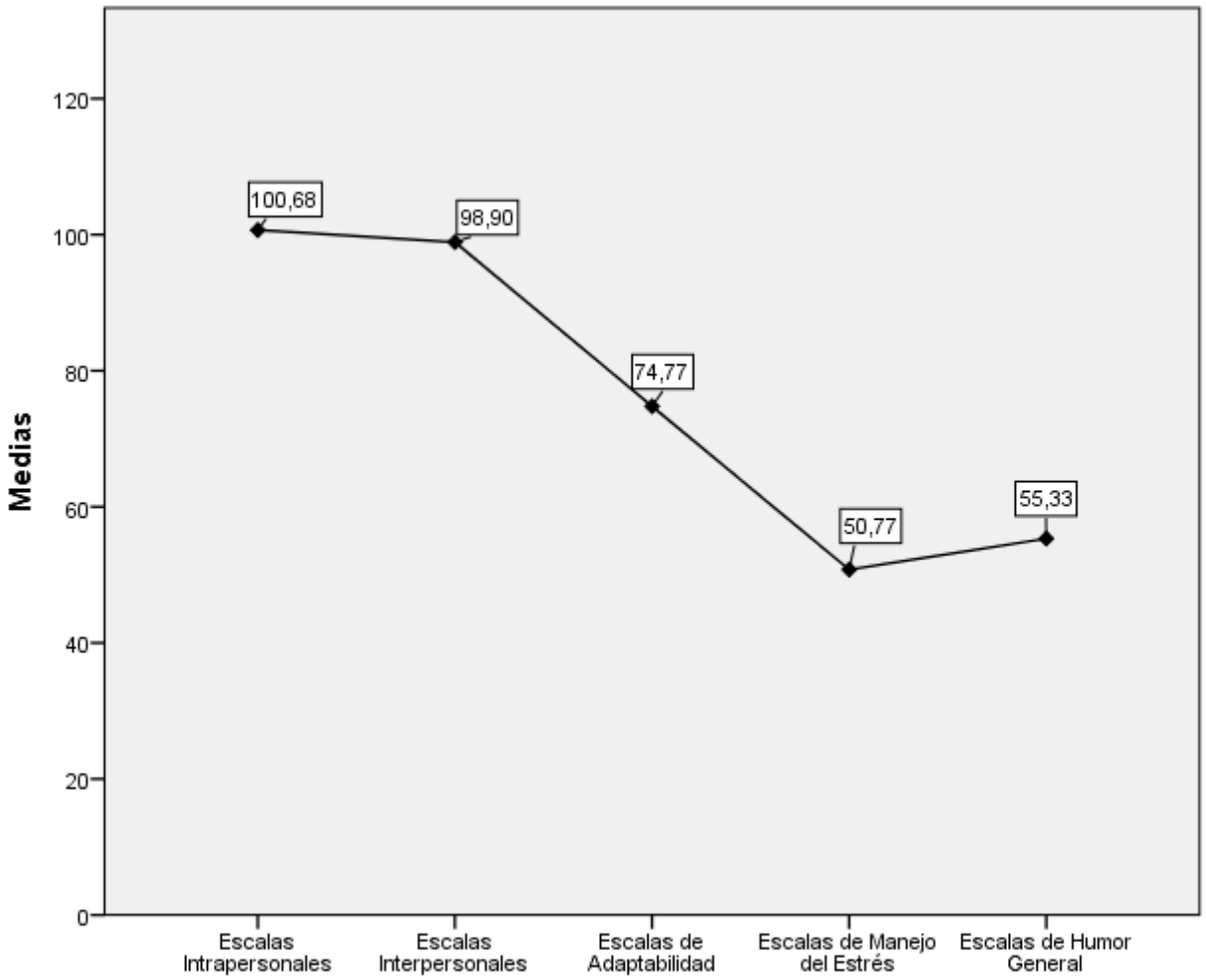
		Escalas Intrapersonales	Escalas Interpersonales	Escalas de Adaptabilidad
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	1	,206	,562
	Sig. (bilateral)		,040	,000
	N	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,206	1	,248
	Sig. (bilateral)	,040		,013
	N	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,562	,248	1
	Sig. (bilateral)	,000	,013	
	N	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	,380	,065	,486
	Sig. (bilateral)	,000	,518	,000
	N	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,109	,488	,161
	Sig. (bilateral)	,280	,000	,110
	N	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,761	,582	,784
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	100	100	100

Correlaciones

		Escalas de Manejo del Estrés	Escalas de Humor General	Cociente Emocional Total
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,380	,109	,761
	Sig. (bilateral)	,000	,280	,000
	N	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,065	,488	,582
	Sig. (bilateral)	,518	,000	,000
	N	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,486	,161	,784
	Sig. (bilateral)	,000	,110	,000
	N	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	1	,055	,633
	Sig. (bilateral)		,587	,000
	N	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,055	1	,457
	Sig. (bilateral)	,587		,000
	N	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,633	,457	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	100	100	100

```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=MEAN(IEIntrapersonalesPD)
MEAN(IEInterpersonalesPD) MEAN(IEAdaptabilidadPD) MEAN(IEEstresPD)
MEAN(IEHumorPD) MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
    TRANSFORM=VARSTOCASES(SUMMARY="#SUMMARY" INDEX="#INDEX")
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: SUMMARY=col(source(s), name("#SUMMARY"))
  DATA: INDEX=col(source(s), name("#INDEX"), unit.category())
  GUIDE: axis(dim(2), label("Media"))
  SCALE: cat(dim(1), include("0", "1", "2", "3", "4"))
  SCALE: linear(dim(2), include(0))
  ELEMENT: line(position(INDEX*SUMMARY), missing.wings())
END GPL.
```

GGraph




```
DESCRIPTIVES VARIABLES=EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
EEPerspectiva_mas_EEFantasía EEPreocupación_más_EEMalestar
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Toma de Perspectiva (PT)	100	12	28	19,72	3,766
Fantasía (FS)	100	17	28	23,51	2,517
Preocupación Empática (EC)	100	10	25	16,45	3,236
Malestar Personal (PD)	100	11	26	17,97	3,180
Empatía Cognitiva	100	32	56	43,22	5,086
Empatía Afectiva	100	23	51	34,42	4,866
N válido (por lista)	100				

```
CORRELATIONS
  /VARIABLES=EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

Correlaciones

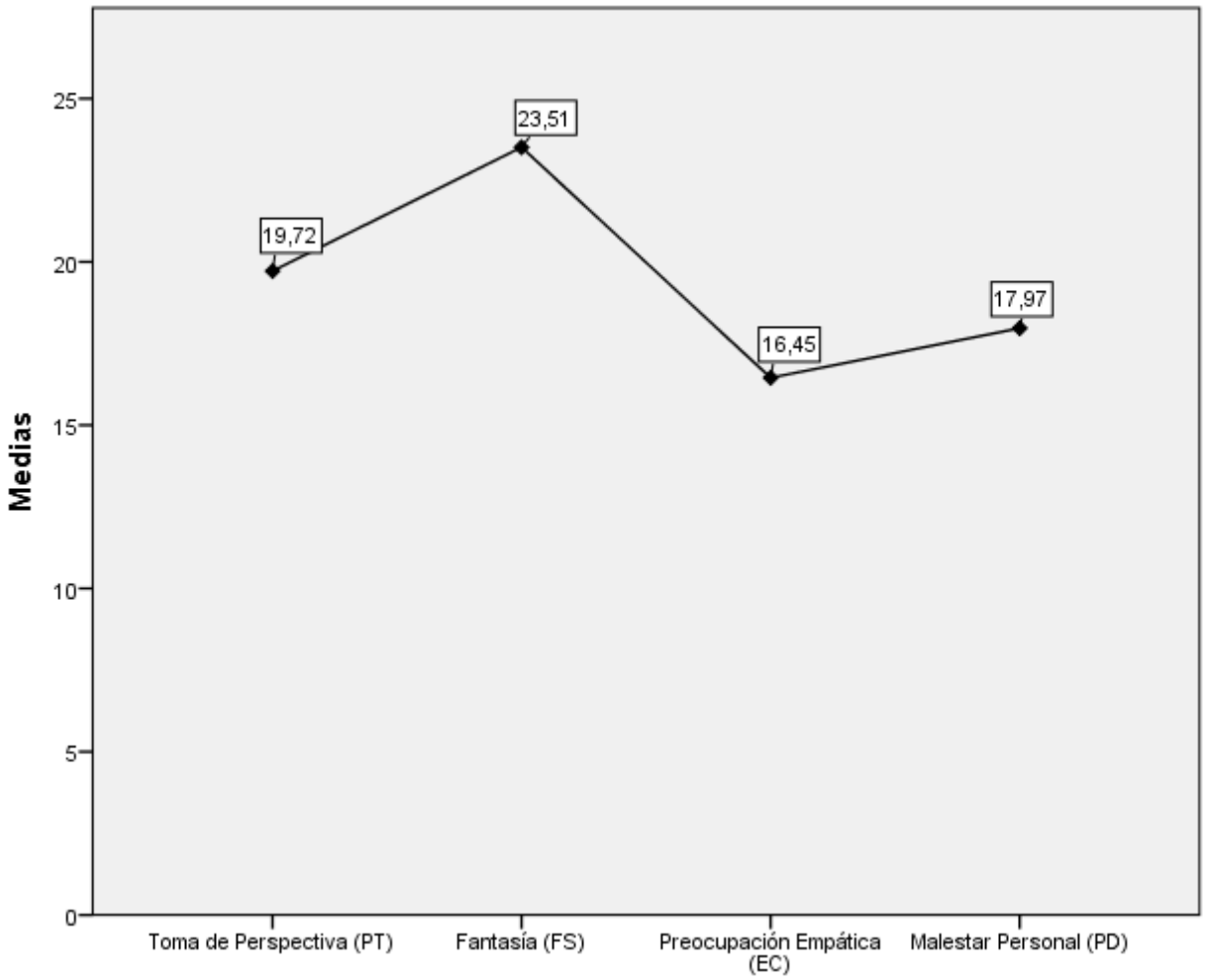
		Toma de Perspectiva (PT)	Fantasía (FS)	Preocupación Empática (EC)
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	1	,280	,409
	Sig. (bilateral)		,005	,000
	N	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,280	1	,251
	Sig. (bilateral)	,005		,012
	N	100	100	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,409	,251	1
	Sig. (bilateral)	,000	,012	
	N	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,094	-,023	,151
	Sig. (bilateral)	,353	,818	,135
	N	100	100	100

Correlaciones

		Malestar Personal (PD)
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	,094
	Sig. (bilateral)	,353
	N	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	-,023
	Sig. (bilateral)	,818
	N	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,151
	Sig. (bilateral)	,135
	N	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	100

```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=MEAN(EEPerspectiva)
MEAN(EEFantasía) MEAN(EEPreocupación) MEAN(EEMalestar) MISSING=LISTWISE
REPORTMISSING=NO
    TRANSFORM=VARSTOCASES(SUMMARY="#SUMMARY" INDEX="#INDEX")
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: SUMMARY=col(source(s), name("#SUMMARY"))
  DATA: INDEX=col(source(s), name("#INDEX"), unit.category())
  GUIDE: axis(dim(2), label("Media"))
  SCALE: cat(dim(1), include("0", "1", "2", "3"))
  SCALE: linear(dim(2), include(0))
  ELEMENT: line(position(INDEX*SUMMARY), missing.wings())
END GPL.
```

GGraph




```
FREQUENCIES VARIABLES=EEPerspectiva_mas_EEFantasía
  /STATISTICS=RANGE MINIMUM MAXIMUM STDDEV MEAN MEDIAN
  /FORMAT=LIMIT(50)
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

Estadísticos

Empatía Cognitiva

N	Válido	100
	Perdidos	0
Media		43,22
Mediana		43,00
Desviación estándar		5,086
Rango		24
Mínimo		32

Máximo	56

Empatía Cognitiva

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	32	2	2,0	2,0	2,0
	33	1	1,0	1,0	3,0
	34	1	1,0	1,0	4,0
	35	3	3,0	3,0	7,0
	36	3	3,0	3,0	10,0
	37	4	4,0	4,0	14,0
	38	2	2,0	2,0	16,0
	39	5	5,0	5,0	21,0
	40	11	11,0	11,0	32,0
	41	5	5,0	5,0	37,0
	42	12	12,0	12,0	49,0
	43	4	4,0	4,0	53,0
	44	2	2,0	2,0	55,0
	45	12	12,0	12,0	67,0
	46	8	8,0	8,0	75,0
	47	7	7,0	7,0	82,0
	48	3	3,0	3,0	85,0
	49	3	3,0	3,0	88,0
	50	3	3,0	3,0	91,0
	51	5	5,0	5,0	96,0
	52	1	1,0	1,0	97,0
	54	1	1,0	1,0	98,0
	55	1	1,0	1,0	99,0
	56	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

```
FREQUENCIES VARIABLES=EEPreocupación_más_EEMalestar
  /STATISTICS=RANGE MINIMUM MAXIMUM STDDEV MEAN MEDIAN
  /FORMAT=LIMIT(50)
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

Estadísticos

Empatía Afectiva

N	Válido	100
	Perdidos	0
Media		34,42
Mediana		34,00
Desviación estándar		4,866
Rango		28
Mínimo		23
Máximo		51

Empatía Afectiva

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	23	1	1,0	1,0	1,0
	24	3	3,0	3,0	4,0
	26	3	3,0	3,0	7,0
	27	1	1,0	1,0	8,0
	28	3	3,0	3,0	11,0
	29	2	2,0	2,0	13,0
	30	3	3,0	3,0	16,0
	31	6	6,0	6,0	22,0
	32	14	14,0	14,0	36,0
	33	8	8,0	8,0	44,0
	34	7	7,0	7,0	51,0
	35	6	6,0	6,0	57,0
	36	12	12,0	12,0	69,0
	37	6	6,0	6,0	75,0
	38	9	9,0	9,0	84,0
	39	4	4,0	4,0	88,0
	40	4	4,0	4,0	92,0
	41	2	2,0	2,0	94,0
	42	2	2,0	2,0	96,0
	44	1	1,0	1,0	97,0
	45	1	1,0	1,0	98,0
	46	1	1,0	1,0	99,0
	51	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=Promedio
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX SKEWNESS.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Asimetría
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico
Notas Promedio	100	4,00	9,13	7,0857	,97082	-,674
N válido (por lista)	100					

Estadísticos descriptivos

	Asimetría
	Error estándar
Notas Promedio	,241
N válido (por lista)	

```
FREQUENCIES VARIABLES=Promedio
  /STATISTICS=RANGE MINIMUM MAXIMUM STDDEV MEAN MEDIAN
  /FORMAT=LIMIT(50)
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

Estadísticos

Notas Promedio

N	Válido	100
	Perdidos	0
Media		7,0857
Mediana		7,0000
Desviación estándar		,97082
Rango		5,13
Mínimo		4,00
Máximo		9,13

Notas Promedio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	4,00	1	1,0	1,0	1,0
	5,00	6	6,0	6,0	7,0
	5,06	1	1,0	1,0	8,0
	5,50	1	1,0	1,0	9,0
	6,00	9	9,0	9,0	18,0
	6,30	1	1,0	1,0	19,0
	6,50	2	2,0	2,0	21,0
	6,80	2	2,0	2,0	23,0
	7,00	40	40,0	40,0	63,0
	7,50	6	6,0	6,0	69,0
	7,52	1	1,0	1,0	70,0
	7,60	1	1,0	1,0	71,0
	7,80	2	2,0	2,0	73,0
	7,90	1	1,0	1,0	74,0
	8,00	17	17,0	17,0	91,0
	8,35	1	1,0	1,0	92,0
	8,50	4	4,0	4,0	96,0
	8,60	1	1,0	1,0	97,0
	8,66	1	1,0	1,0	98,0
	8,75	1	1,0	1,0	99,0
	9,13	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

```
CORRELATIONS
  /VARIABLES=IEIntrapersonalesPD IEInterpersonalesPD IEAdaptabilidadPD IEEstresPD
IEHumorPD Cociente_EmocionalPD Promedio
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /STATISTICS DESCRIPTIVES
  /MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N
Escalas Intrapersonales	100,68	10,250	100
Escalas Interpersonales	98,90	8,239	100
Escalas de Adaptabilidad	74,77	8,297	100
Escalas de Manejo del Estrés	50,77	8,123	100
Escalas de Humor General	55,33	5,261	100
Cociente Emocional Total	380,45	26,645	100
Notas Promedio	7,0857	,97082	100

Correlaciones

		Escalas Intrapersonales	Escalas Interpersonales	Escalas de Adaptabilidad
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	1	,206	,562
	Sig. (bilateral)		,040	,000
	N	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,206	1	,248
	Sig. (bilateral)	,040		,013
	N	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,562	,248	1
	Sig. (bilateral)	,000	,013	
	N	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	,380	,065	,486
	Sig. (bilateral)	,000	,518	,000
	N	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,109	,488	,161
	Sig. (bilateral)	,280	,000	,110
	N	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,761	,582	,784
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	100	100	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	-,219	,071	-,048
	Sig. (bilateral)	,028	,480	,639
	N	100	100	100

Correlaciones

		Escalas de Manejo del Estrés	Escalas de Humor General	Cociente Emocional Total
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,380	,109	,761
	Sig. (bilateral)	,000	,280	,000
	N	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,065	,488	,582
	Sig. (bilateral)	,518	,000	,000
	N	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,486	,161	,784
	Sig. (bilateral)	,000	,110	,000
	N	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	1	,055	,633
	Sig. (bilateral)		,587	,000
	N	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,055	1	,457
	Sig. (bilateral)	,587		,000
	N	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,633	,457	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	100	100	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	-,152	,069	-,110
	Sig. (bilateral)	,132	,495	,277
	N	100	100	100

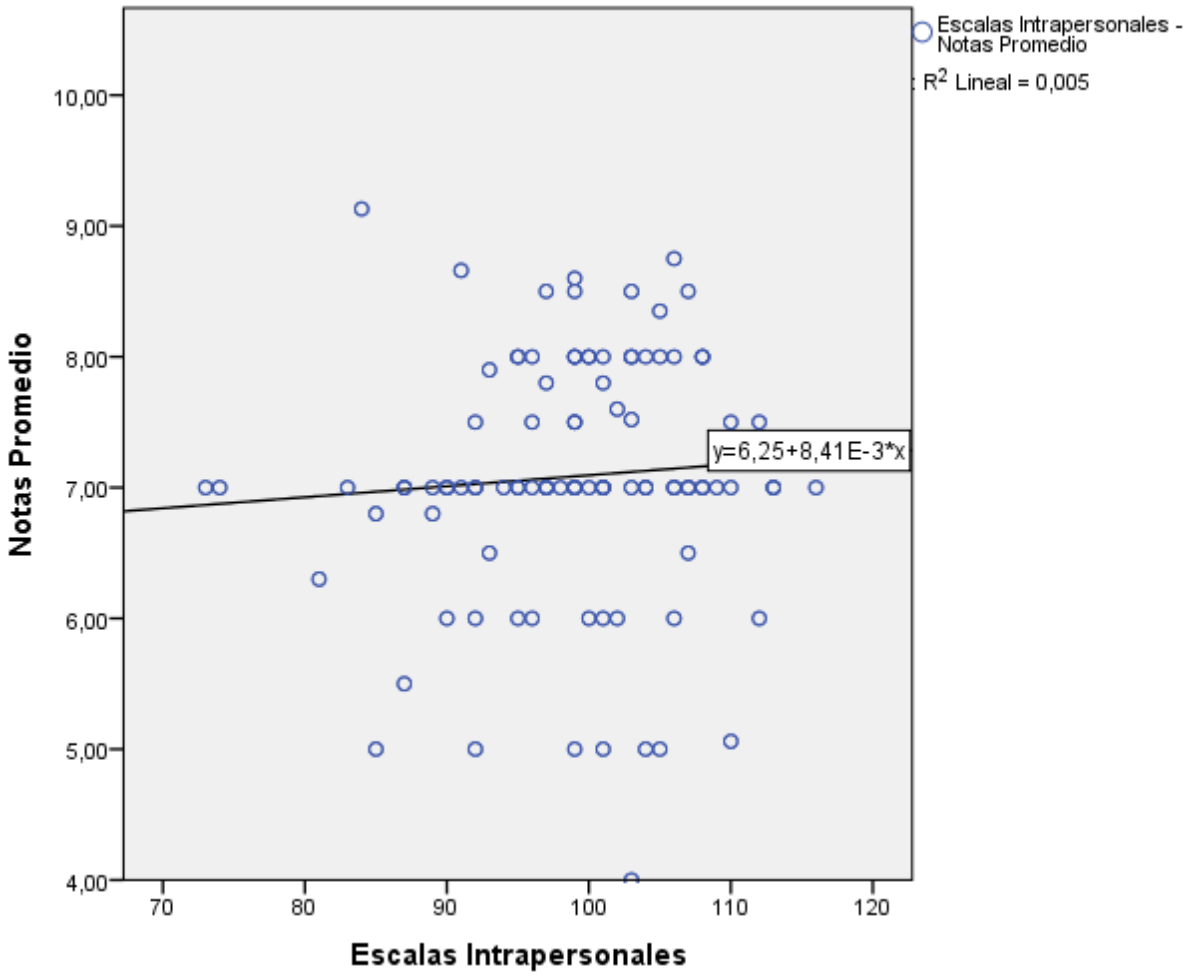
Correlaciones

		Notas Promedio
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,219
	Sig. (bilateral)	,028
	N	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	-,071
	Sig. (bilateral)	,480
	N	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	-,048
	Sig. (bilateral)	,639
	N	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	-,152
	Sig. (bilateral)	,132
	N	100

Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,069
	Sig. (bilateral)	,495
	N	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	-,110
	Sig. (bilateral)	,277
	N	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	100

```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=Cociente_EmocionalPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: Cociente_EmocionalPD=col(source(s), name("Cociente_EmocionalPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Cociente Emocional Total"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
END GPL.
```

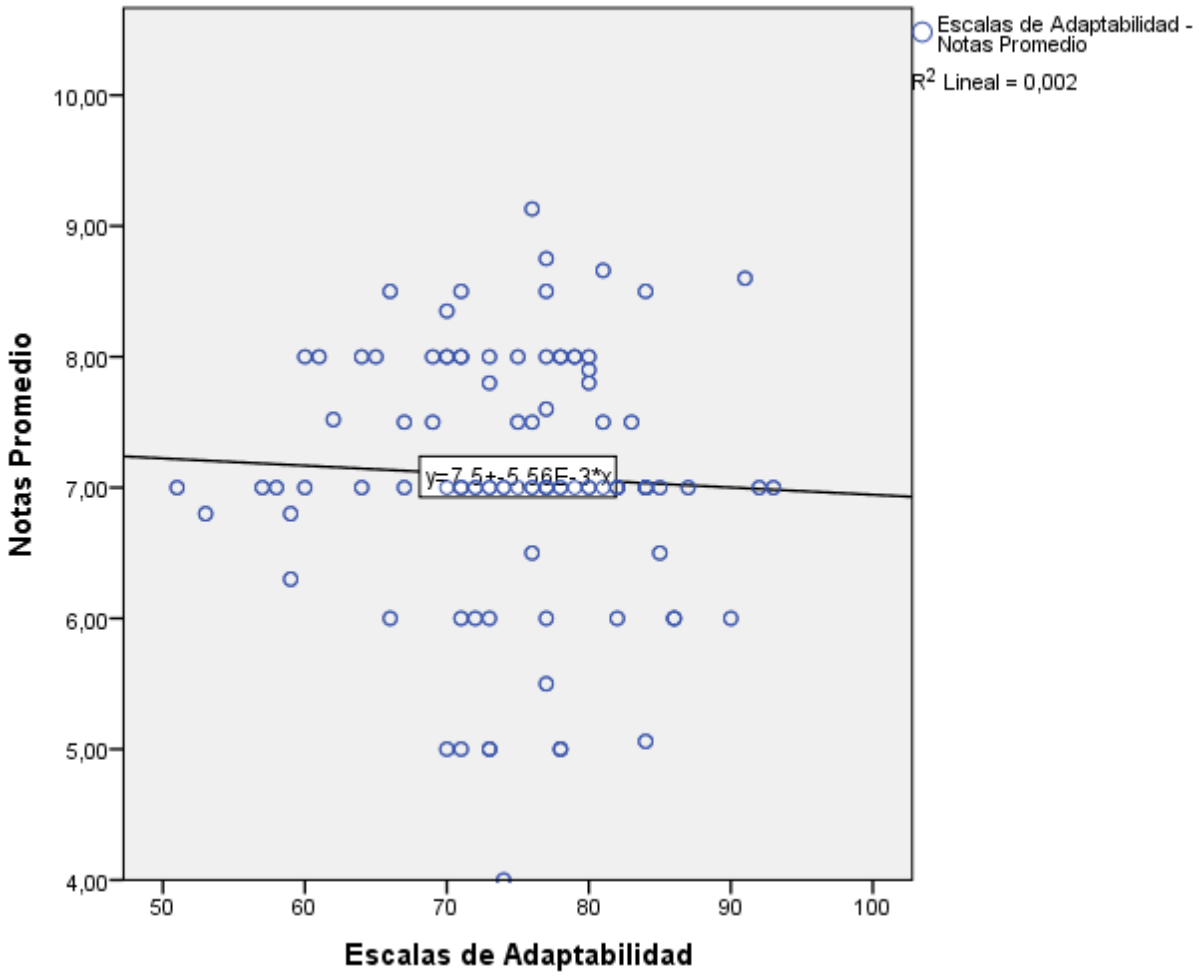
GGraph




```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=IEAdaptabilidadPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: IEAdaptabilidadPD=col(source(s), name("IEAdaptabilidadPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Escalas de Adaptabilidad"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: IEAdaptabilidadP_Promedio=eval("Escalas de Adaptabilidad - Notas Promedio")
  TRANS: IEAdaptabilidadP_Promedio=eval("Escalas de Adaptabilidad - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(IEAdaptabilidadPD*Promedio),
color.exterior(IEAdaptabilidadP_Promedio))
  ELEMENT: point(position(IEAdaptabilidadPD*Promedio),
color.exterior(IEAdaptabilidadP_Promedio))
```

END GPL.

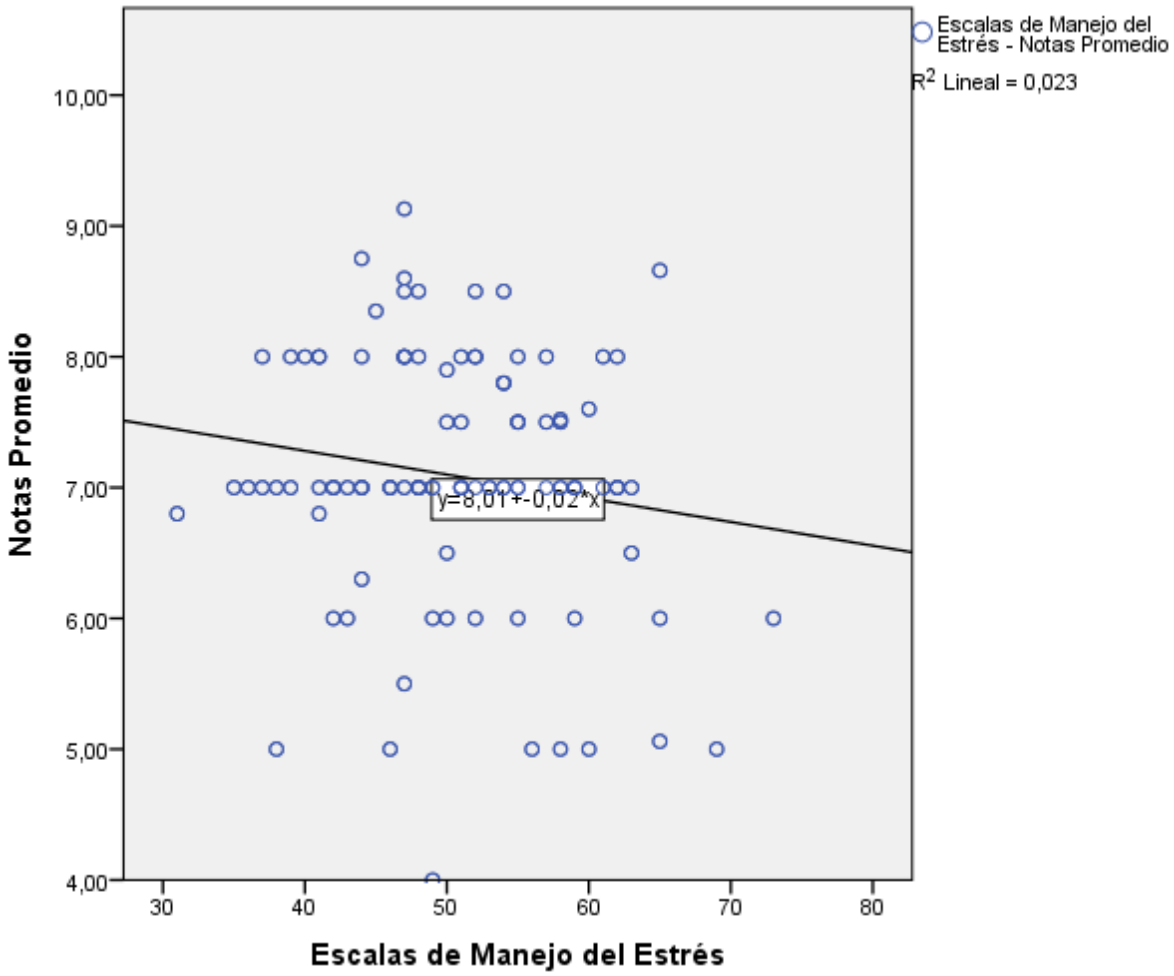
GGraph




```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=IEEstresPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: IEEstresPD=col(source(s), name("IEEstresPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Escalas de Manejo del Estrés"))
```

```
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: IEEstresPD_Promedio=eval("Escalas de Manejo del Estrés - Notas Promedio")
  TRANS: IEEstresPD_Promedio=eval("Escalas de Manejo del Estrés - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(IEEstresPD*Promedio), color.exterior(IEEstresPD_Promedio))
  ELEMENT: point(position(IEEstresPD*Promedio), color.exterior(IEEstresPD_Promedio))
END GPL.
```

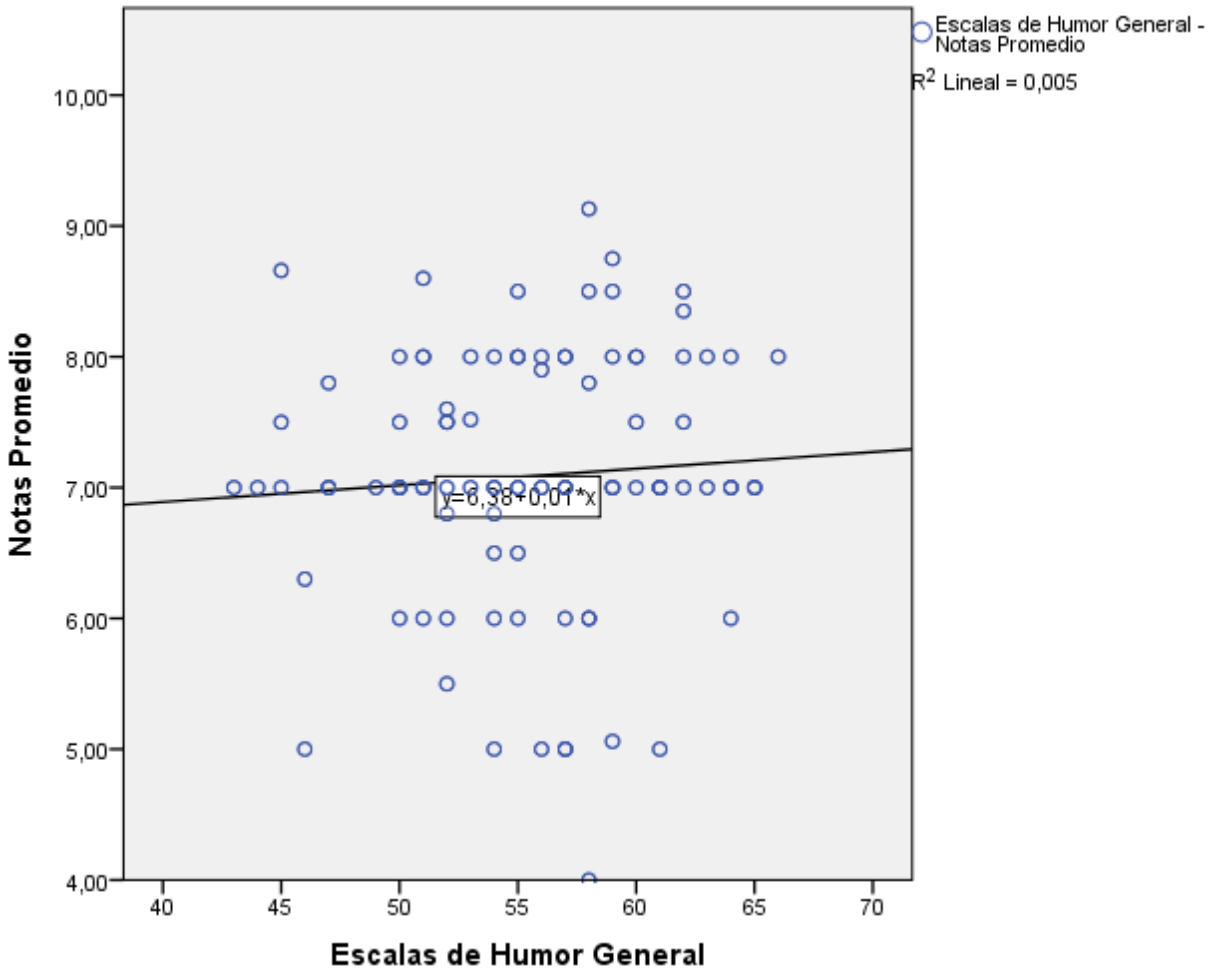
GGraph




```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=IEHumorPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
```

```
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: IEHumorPD=col(source(s), name("IEHumorPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Escalas de Humor General"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: IEHumorPD_Promedio=eval("Escalas de Humor General - Notas Promedio")
  TRANS: IEHumorPD_Promedio=eval("Escalas de Humor General - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(IEHumorPD*Promedio), color.exterior(IEHumorPD_Promedio))
  ELEMENT: point(position(IEHumorPD*Promedio), color.exterior(IEHumorPD_Promedio))
END GPL.
```

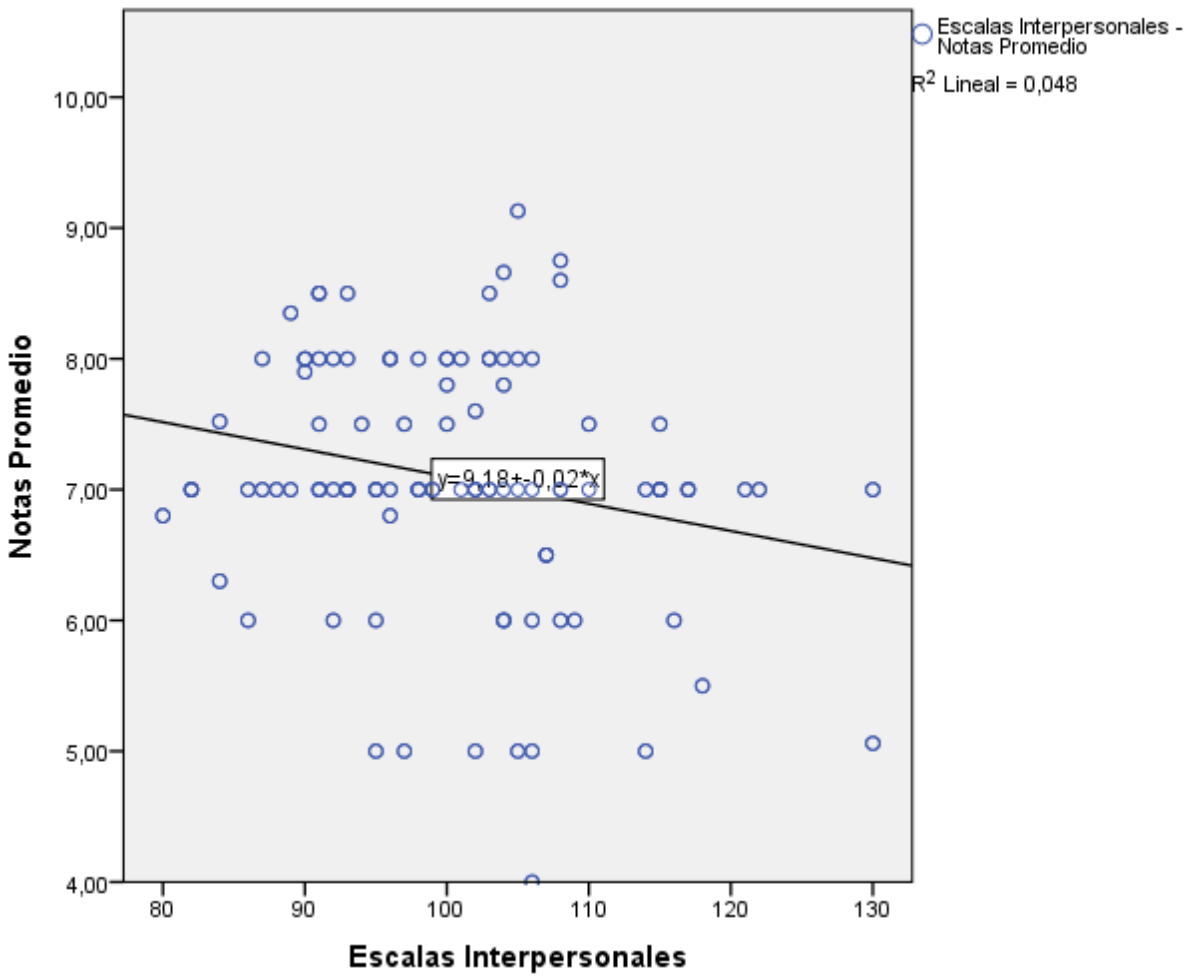
GGraph




```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
```

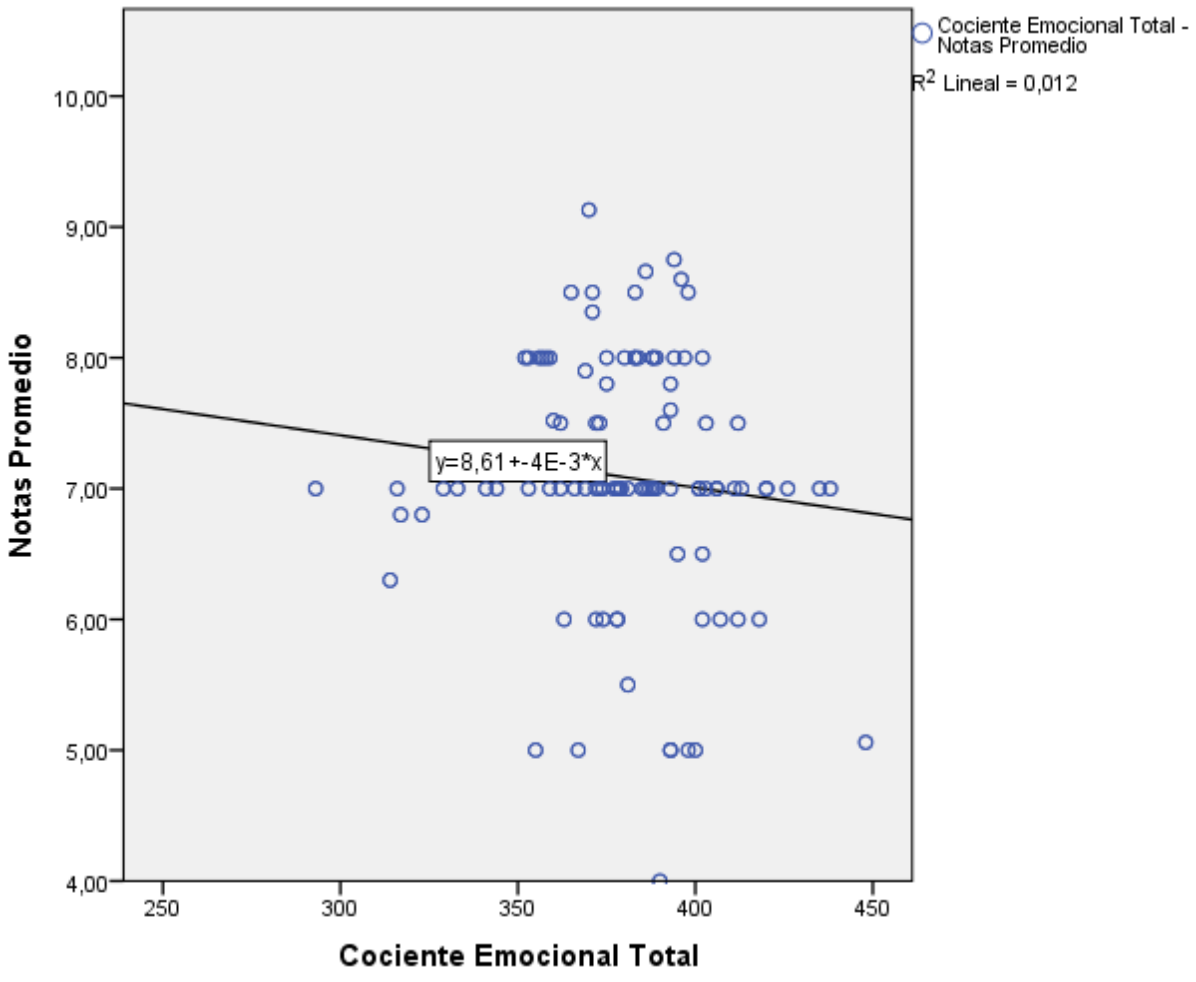
```
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=IEIntrapersonalesPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: IEIntrapersonalesPD=col(source(s), name("IEIntrapersonalesPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Escalas Intrapersonales"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: IEIntrapersonale_Promedio=eval("Escalas Intrapersonales - Notas Promedio")
  TRANS: IEIntrapersonale_Promedio=eval("Escalas Intrapersonales - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(IEIntrapersonalesPD*Promedio),
color.exterior(IEIntrapersonale_Promedio))
  ELEMENT: point(position(IEIntrapersonalesPD*Promedio),
color.exterior(IEIntrapersonale_Promedio))
END GPL.
```

GGraph



```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=Cociente_EmocionalPD Promedio
MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: Cociente_EmocionalPD=col(source(s), name("Cociente_EmocionalPD"))
  DATA: Promedio=col(source(s), name("Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Cociente Emocional Total"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Notas Promedio"))
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  TRANS: Cociente_Emocion_Promedio=eval("Cociente Emocional Total - Notas Promedio")
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
  ELEMENT: point(position(Cociente_EmocionalPD*Promedio),
color.exterior(Cociente_Emocion_Promedio))
END GPL.
```

GGraph



```
CORRELATIONS
  /VARIABLES=Promedio EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
EEPerspectiva_mas_EEFantasía EEPreocupación_más_EEMalestar
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /STATISTICS DESCRIPTIVES
  /MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N
Toma de Perspectiva (PT)	19,72	3,766	100
Fantasía (FS)	23,51	2,517	100
Preocupación Empática (EC)	16,45	3,236	100
Malestar Personal (PD)	17,97	3,180	100
Empatía Cognitiva	43,22	5,086	100
Empatía Afectiva	34,42	4,866	100
Notas Promedio	7,0857	,97082	100

Correlaciones

		Toma de Perspectiva (PT)	Fantasía (FS)	Preocupación Empática (EC)
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	1	,280	,409
	Sig. (bilateral)		,005	,000
	N	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,280	1	,251
	Sig. (bilateral)	,005		,012
	N	100	100	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,409	,251	1
	Sig. (bilateral)	,000	,012	
	N	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,094	-,023	,151
	Sig. (bilateral)	,353	,818	,135
	N	100	100	100

Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	,880	,701	,425
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	100	100	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	,333	,151	,763
	Sig. (bilateral)	,001	,133	,000
	N	100	100	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	-,047	,004	-,123
	Sig. (bilateral)	,644	,970	,224
	N	100	100	100

Correlaciones

		Malestar Personal (PD)	Empatía Cognitiva	Empatía Afectiva
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	,094	,880	,333
	Sig. (bilateral)	,353	,000	,001
	N	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	-,023	,701	,151
	Sig. (bilateral)	,818	,000	,133
	N	100	100	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,151	,425	,763
	Sig. (bilateral)	,135	,000	,000
	N	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	1	,055	,754
	Sig. (bilateral)		,584	,000
	N	100	100	100
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	,055	1	,319
	Sig. (bilateral)	,584		,001
	N	100	100	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	,754	,319	1
	Sig. (bilateral)	,000	,001	
	N	100	100	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	,017	-,036	-,071
	Sig. (bilateral)	,870	,723	,484
	N	100	100	100

Correlaciones

		Notas Promedio
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	-,047
	Sig. (bilateral)	,644
	N	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,004

	Sig. (bilateral)	,970
	N	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	-,123
	Sig. (bilateral)	,224
	N	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,017
	Sig. (bilateral)	,870
	N	100
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	-,036
	Sig. (bilateral)	,723
	N	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	-,071
	Sig. (bilateral)	,484
	N	100
Notas Promedio	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	100

```
CORRELATIONS
  /VARIABLES=IEIntrapersonalesPD IEInterpersonalesPD IEAdaptabilidadPD IEEstresPD
IEHumorPD Cociente_EmocionalPD EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
EEPerspectiva_mas_EEFantasía EEPreocupación_más_EEMalestar
  /PRINT=TWOTAIL NOSIG
  /STATISTICS DESCRIPTIVES
  /MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N
Escalas Intrapersonales	100,68	10,250	100
Escalas Interpersonales	98,90	8,239	100
Escalas de Adaptabilidad	74,77	8,297	100
Escalas de Manejo del Estrés	50,77	8,123	100
Escalas de Humor General	55,33	5,261	100
Cociente Emocional Total	380,45	26,645	100
Toma de Perspectiva (PT)	19,72	3,766	100
Fantasía (FS)	23,51	2,517	100
Preocupación Empática (EC)	16,45	3,236	100

Malestar Personal (PD)	17,97	3,180	100
Empatía Cognitiva	43,22	5,086	100
Empatía Afectiva	34,42	4,866	100

Correlaciones

		Escalas Intrapersonales	Escalas Interpersonales	Escalas de Adaptabilidad	Escalas de Manejo del Estrés
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	1	,206	,562	,380
	Sig. (bilateral)		,040	,000	,000
	N	100	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,206	1	,248	,065
	Sig. (bilateral)	,040		,013	,518
	N	100	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,562	,248	1	,486
	Sig. (bilateral)	,000	,013		,000
	N	100	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	,380	,065	,486	1
	Sig. (bilateral)	,000	,518	,000	
	N	100	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,109	,488	,161	,055
	Sig. (bilateral)	,280	,000	,110	,587
	N	100	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,761	,582	,784	,633
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	,148	,371	,311	,001
	Sig. (bilateral)	,142	,000	,002	,991
	N	100	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,154	,488	,251	,069
	Sig. (bilateral)	,125	,000	,012	,495
	N	100	100	100	100

Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,202	,401	,279	,283
	Sig. (bilateral)	,044	,000	,005	,004
	N	100	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,506	,052	,393	,398
	Sig. (bilateral)	,000	,605	,000	,000
	N	100	100	100	100
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	,184	,516	,350	,036
	Sig. (bilateral)	,066	,000	,000	,722
	N	100	100	100	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	,465	,301	,442	,448
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,000	,000
	N	100	100	100	100

Correlaciones

		Escalas de Humor General	Cociente Emocional Total	Toma de Perspectiva (PT)	Fantasía (FS)
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,109	,761	,148	,154
	Sig. (bilateral)	,280	,000	,142	,125
	N	100	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,488	,582	,371	,401
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,161	,784	,311	,251
	Sig. (bilateral)	,110	,000	,002	,012
	N	100	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	,055	,633	,001	,069
	Sig. (bilateral)	,587	,000	,991	,495
	N	100	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	1	,457	,325	,595
	Sig. (bilateral)		,000	,001	,000
	N	100	100	100	100
Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,457	1	,333	,427
	Sig. (bilateral)	,000		,001	,000
	N	100	100	100	100
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	,325	,333	1	,280
	Sig. (bilateral)	,001	,001		,005

	N	100	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,595	,427	,280	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,005	
	N	100	100	100	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	,139	,402	,409	,251
	Sig. (bilateral)	,168	,000	,000	,012
	N	100	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,030	,460	,094	-,023
	Sig. (bilateral)	,770	,000	,353	,818
	N	100	100	100	100
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	,537	,457	,880	,701
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	,112	,568	,333	,151
	Sig. (bilateral)	,268	,000	,001	,133
	N	100	100	100	100

Correlaciones

		Preocupación Empática (EC)	Malestar Personal (PD)	Empatía Cognitiva	Empatía Afectiva
Escalas Intrapersonales	Correlación de Pearson	,202	,506	,184	,465
	Sig. (bilateral)	,044	,000	,066	,000
	N	100	100	100	100
Escalas Interpersonales	Correlación de Pearson	,488	,052	,301	,516
	Sig. (bilateral)	,000	,605	,000	,002
	N	100	100	100	100
Escalas de Adaptabilidad	Correlación de Pearson	,279	,393	,350	,442
	Sig. (bilateral)	,005	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100
Escalas de Manejo del Estrés	Correlación de Pearson	,283	,398	,036	,448
	Sig. (bilateral)	,004	,000	,722	,000
	N	100	100	100	100
Escalas de Humor General	Correlación de Pearson	,139	,030	,537	,112
	Sig. (bilateral)	,168	,770	,000	,268
	N	100	100	100	100

Cociente Emocional Total	Correlación de Pearson	,402	,460	,457	,568
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100
Toma de Perspectiva (PT)	Correlación de Pearson	,409	,094	,880	,333
	Sig. (bilateral)	,000	,353	,000	,001
	N	100	100	100	100
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson	,251	-,023	,701	,151
	Sig. (bilateral)	,012	,818	,000	,133
	N	100	100	100	100
Preocupación Empática (EC)	Correlación de Pearson	1	,151	,425	,763
	Sig. (bilateral)		,135	,000	,000
	N	100	100	100	100
Malestar Personal (PD)	Correlación de Pearson	,151	1	,055	,754
	Sig. (bilateral)	,135		,584	,000
	N	100	100	100	100
Empatía Cognitiva	Correlación de Pearson	,425	,055	1	,319
	Sig. (bilateral)	,000	,584		,001
	N	100	100	100	100
Empatía Afectiva	Correlación de Pearson	,763	,754	,319	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001	
	N	100	100	100	100

```
IF  (EEPerspectiva_mas_EEFantasía < 43.22) Empatía_Cognitiva_Categoría=1.
EXECUTE.
IF  (EEPerspectiva_mas_EEFantasía  >=  43.22) Empatía_Cognitiva_Categoría=2.
EXECUTE.
MEANS TABLES=Promedio BY Empatía_Cognitiva_Categoría
  /CELLS=MEAN COUNT STDDEV
  /STATISTICS ANOVA.
```

```
IF  (EEPerspectiva_mas_EEFantasía  <  34.42) Empatía_Afectiva_Categoría=1.
EXECUTE.
IF  (EEPerspectiva_mas_EEFantasía  >=  34.42) Empatía_Afectiva_Categoría=2.
EXECUTE.
MEANS TABLES=Promedio BY Empatía_Cognitiva_Categoría Empatía_Afectiva_Categoría
```

```
/CELLS=MEAN COUNT STDDEV
/STATISTICS ANOVA.
```

Medias

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Incluido		Excluido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Notas Promedio * Empatía_Cognitiva_Categoría	100	100,0%	0	0,0%	100	100,0%
Notas Promedio * Empatía_Afectiva_Categoría	100	100,0%	0	0,0%	100	100,0%

Notas Promedio * Empatía_Cognitiva_Categoría

Informe

Notas Promedio

Empatía_Cognitiva_Categoría	Media	N	Desviación estándar
Bajo la media	7,0840	53	,94943
Sobre la media	7,0877	47	1,00470
Total	7,0857	100	,97082

Tabla de ANOVA

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática
Notas Promedio * Empatía_Cognitiva_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,000	1	,000
	Dentro de grupos		93,307	98	,952
	Total		93,307	99	

Tabla de ANOVA

			F	Sig.
Notas Promedio * Empatía_Cognitiva_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,000	,985
	Dentro de grupos			
	Total			

Medidas de asociación

	Eta	Eta cuadrada
Notas Promedio * Empatía_Cognitiva_Categoría	,002	,000

Notas Promedio * Empatía_Afectiva_Categoría

Informe

Notas Promedio

Empatía_Afectiva_Categoría	Media	N	Desviación estándar
Bajo la media	7,2000	4	,54160
Sobre la media	7,0809	96	,98607
Total	7,0857	100	,97082

Tabla de ANOVA

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática
Notas Promedio * Empatía_Afectiva_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,054	1	,054
	Dentro de grupos		93,253	98	,952
	Total		93,307	99	

Tabla de ANOVA

			F	Sig.
Notas Promedio * Empatía_Afectiva_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,057	,811
	Dentro de grupos			
	Total			

Medidas de asociación

	Eta	Eta cuadrada
Notas Promedio * Empatía_Afectiva_Categoría	,024	,001

```
MEANS TABLES=Promedio BY Cociente_EmocionalPD_Categoría
  /CELLS=MEAN COUNT STDDEV
  /STATISTICS ANOVA.
```

Medias

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Incluido		Excluido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Notas Promedio * Cociente_Emocional_Categoría	100	100,0%	0	0,0%	100	100,0%

Informe

Notas Promedio

Cociente_Emocional_Categoría	Media	N	Desviación estándar
Bajo la media	7,1688	48	,84467
Sobre la media	7,0090	52	1,07683
Total	7,0857	100	,97082

Tabla de ANOVA

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática
Notas Promedio * Cociente_Emocional_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,637	1	,637
	Dentro de grupos		92,670	98	,946
	Total		93,307	99	

Tabla de ANOVA

			F	Sig.
Notas Promedio * Cociente_Emocional_Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,673	,414
	Dentro de grupos			
	Total			

Medidas de asociación

	Eta	Eta cuadrada
Notas Promedio * Cociente_Emocional_Categoría	,083	,007

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=EEPerspectiva EEFantasía EEPreocupación EEMalestar
EEPerspectiva_mas_EEFantasía EEPreocupación_más_EEMalestar
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX KURTOSIS SKEWNESS.
```

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico
Toma de Perspectiva (PT)	100	12	28	19,72	3,766
Fantasía (FS)	100	17	28	23,51	2,517
Preocupación Empática (EC)	100	10	25	16,45	3,236
Malestar Personal (PD)	100	11	26	17,97	3,180
Empatía Cognitiva	100	32	56	43,22	5,086
Empatía Afectiva	100	23	51	34,42	4,866
N válido (por lista)	100				

Estadísticos descriptivos

	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
Toma de Perspectiva (PT)	,188	,241	-,684	,478
Fantasía (FS)	-,251	,241	-,418	,478
Preocupación Empática (EC)	,381	,241	-,337	,478
Malestar Personal (PD)	,047	,241	-,419	,478
Empatía Cognitiva	,073	,241	-,222	,478
Empatía Afectiva	,210	,241	,966	,478
N válido (por lista)				

```
FREQUENCIES VARIABLES=Promedio
  /HISTOGRAM NORMAL
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

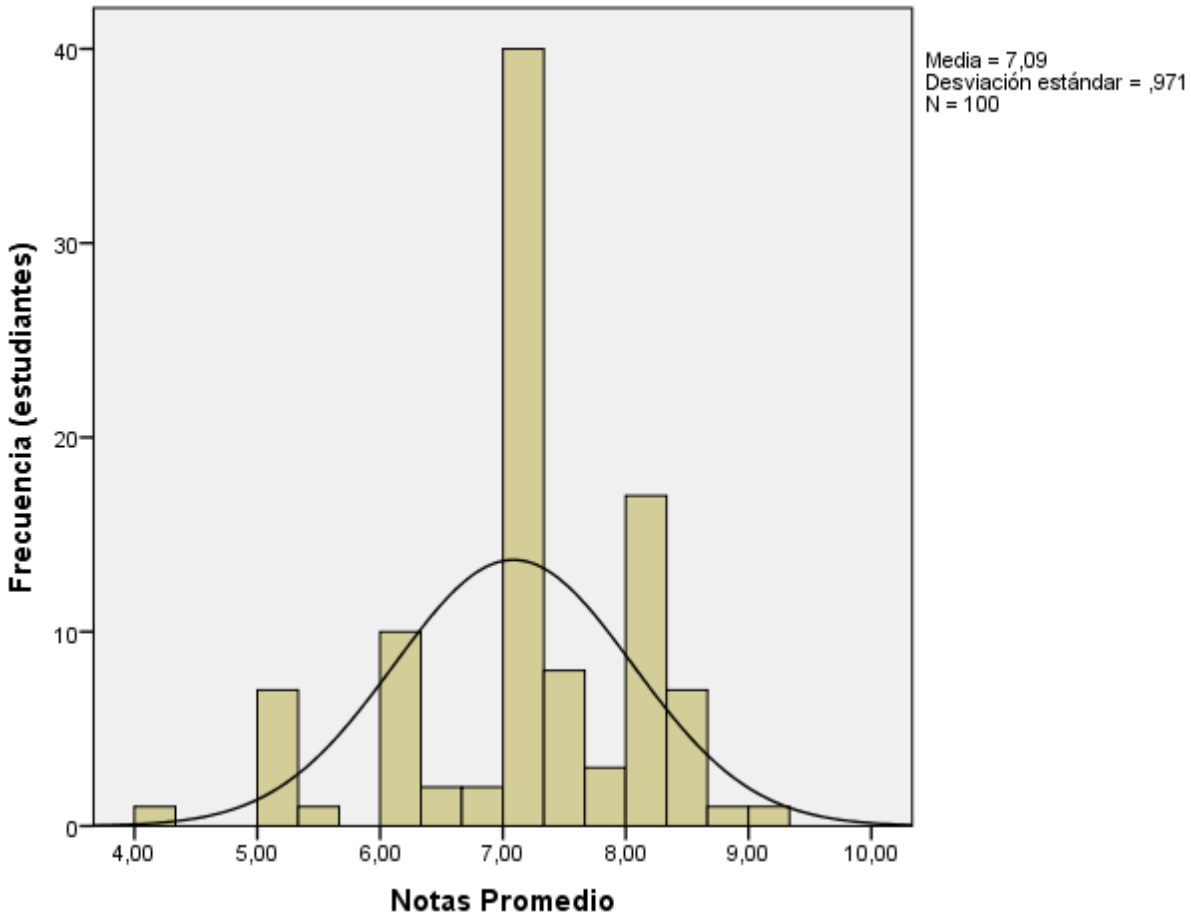
Estadísticos

Notas Promedio

N	Válido	100
	Perdidos	0

Notas Promedio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	4,00	1	1,0	1,0	1,0
	5,00	6	6,0	6,0	7,0
	5,06	1	1,0	1,0	8,0
	5,50	1	1,0	1,0	9,0
	6,00	9	9,0	9,0	18,0
	6,30	1	1,0	1,0	19,0
	6,50	2	2,0	2,0	21,0
	6,80	2	2,0	2,0	23,0
	7,00	40	40,0	40,0	63,0
	7,50	6	6,0	6,0	69,0
	7,52	1	1,0	1,0	70,0
	7,60	1	1,0	1,0	71,0
	7,80	2	2,0	2,0	73,0
	7,90	1	1,0	1,0	74,0
	8,00	17	17,0	17,0	91,0
	8,35	1	1,0	1,0	92,0
	8,50	4	4,0	4,0	96,0
	8,60	1	1,0	1,0	97,0
	8,66	1	1,0	1,0	98,0
	8,75	1	1,0	1,0	99,0
	9,13	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	




```
MEANS TABLES=Promedio BY EECategoría
  /CELLS=MEAN COUNT STDDEV
  /STATISTICS ANOVA.
```

Medias

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Incluido		Excluido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Notas Promedio * Escala de Empatía: Categoría	100	100,0%	0	0,0%	100	100,0%

Informe

Notas Promedio

Escala de Empatía: Categoría	Media	N	Desviación estándar
Cognitiva	7,0899	94	,95575
Afectiva	7,0200	6	1,29058
Total	7,0857	100	,97082

Tabla de ANOVA

			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática
Notas Promedio * Escala de Empatía: Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,028	1	,028
	Dentro de grupos		93,279	98	,952
	Total		93,307	99	

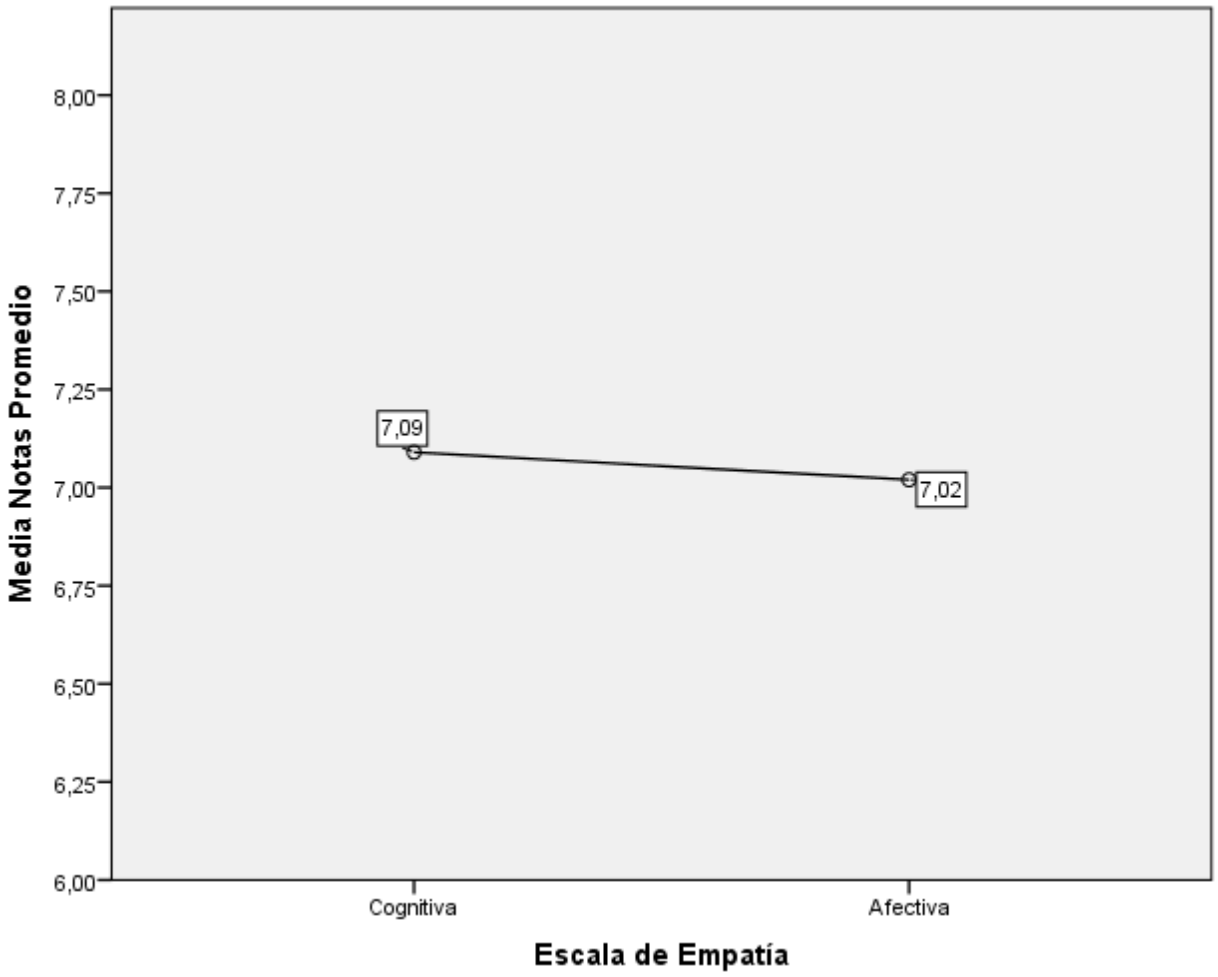
Tabla de ANOVA

			F	Sig.
Notas Promedio * Escala de Empatía: Categoría	Entre grupos	(Combinado)	,029	,865
	Dentro de grupos			
	Total			

Medidas de asociación

	Eta	Eta cuadrada
Notas Promedio * Escala de Empatía: Categoría	,170	,000

```
* Generador de gráficos.
GGRAPH
  /GRAPHDATASET NAME="graphdataset" VARIABLES=EECategoría
MEAN(Promedio)[name="MEAN_Promedio"] MISSING=LISTWISE REPORTMISSING=NO
  /GRAPHSPEC SOURCE=INLINE.
BEGIN GPL
  SOURCE: s=userSource(id("graphdataset"))
  DATA: EECategoría=col(source(s), name("EECategoría"), unit.category())
  DATA: MEAN_Promedio=col(source(s), name("MEAN_Promedio"))
  GUIDE: axis(dim(1), label("Escala de Empatía: Categoría"))
  GUIDE: axis(dim(2), label("Media Notas Promedio"))
```

```
  SCALE: cat(dim(1), include("1", "2"))
  SCALE: linear(dim(2), include(0))
  ELEMENT: line(position(EECategoría*MEAN_Promedio), missing.wings())
END GPL.
```

GGraph