

Rufiner, María Sol

Los tipos de pensadores frente al mito hecho carne

V Jornadas Diálogos: Literatura, Estética y Teología, 2013
Facultad de Filosofía y Letras - UCA

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Rufiner, María Sol. "Los tipos de pensadores frente al mito hecho carne" [en línea]. Jornadas Diálogos : Literatura, Estética y Teología. La libertad del Espíritu, V, 17-19 septiembre 2013. Universidad Católica Argentina. Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires. Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/ponencias/tipos-pensadores-frente-mito.pdf> [Fecha de consulta:]

Los tipos de pensadores frente al mito hecho carne

María Sol Rufiner

UCA

srufiner@gmail.com

“El corazón del Cristianismo

es un mito,

que a su vez es un hecho...

Al tornarse un hecho

no cesó de ser mito:

he ahí el milagro.”

C.S.Lewis

Introducción:

“En el principio era el Mito, y el Mito estaba junto a Dios. Y el Mito era Dios. Al principio estaba junto a Dios. Y el Mito se hizo Hecho y se narró entre nosotros (...)” (Diego de Jesús, *Mito, Plegaria y Misterio*, XXI) En este recuento del prólogo del Evangelio de San Juan, el pensador se puede preguntar si ha quedado fuera de la reflexión de tamaño acontecimiento, ya que el Mito ha reemplazado al Lógos. Pero en este reemplazo, la verdadera pregunta está hecha al corazón del pensador. ¿Cómo iras en Busca del Mito-Logos que da sentido a toda realidad? ¿Cómo iras al encuentro de la Paradoja, del Mito de la Creatura Hacedor? Frente a este Mito hecho realidad, Paradoja de la Razón y Alto para su reflexión. El pensador tendrá dos caminos a seguir: El camino de la Objetividad y la cautelosa aproximación o el camino subjetivo del Apasionado interés y la inhabilitación en la Paradojal realidad que le da sentido a su existencia.

En esta ponencia nos proponemos explorar brevemente los dos tipos de pensadores propuestos por Søren Kierkegaard, frente a la Paradoja que es el Mito hecho Realidad. Para estos efectos, comencemos por caracterizar el tipo de relación que tiene la razón del hombre con la Paradoja. La relación que tiene la razón con la Paradoja, no es cualquier tipo de relación de razón, sino que tiene una característica especial, ésta es que la razón no busca sólo su límite en lo que se refiere a la Paradoja, sino que busca a su amor, busca el objeto de su deseo, un deseo que la lleva a querer unirse a esta Paradoja que se le presenta; por este motivo, la Paradoja, es la pasión del pensamiento.

Ahora bien, si pensamos en las historias de romance pueden suceder dos cosas cuando la amante se encuentra frente al amado: puede apasionadamente desposarlo y unírsele hasta ser uno, lo que implica una cierta pérdida de la propia individualidad y libertad para luego

encontrarla nueva en quien uno ama; o puede rechazarlo aferrándose *desesperadamente* a esa libertad e individualidad que la observación distante y desapasionada del amado proporciona. Cuando la razón, admite apasionada su querer, aún ante el riesgo de la completa pérdida, aún ante el naufragio, el hombre pensante, dueño de esta razón amante, ya no es aquél que observa las cosas desde la comodidad del trato científico y objetivo de la Paradoja sino que es aquel Pensador subjetivo que dejando de lado su *orgullo y prejuicio* se lanza hacia la invitación del amado.

Sin embargo la razón no siempre acepta la pasión que sufre por la paradoja, muchas veces, como sucede en las historias románticas también, la razón amante esconde sus verdaderos deseos, porque estos implican su propia pérdida, abandonar la seguridad y certeza que proporcionan el observar al amado de lejos. Es así que ante la invitación de unión la razón prefiere la sana aproximación; y he aquí que tenemos a un pensador objetivo: “(...) *el hombre de especulación puede prodigar su tiempo y dedicación, pero jamás estará interesado con una pasión infinita: es más esto ni siquiera lo quiere. Su consideración quiere ser objetiva, desinteresada.*”¹(Søren Kierkegaard, *Postilla Conclusiva non Scientifica alle Briciolle di Filosofia*,270)

Pasemos entonces a ver los tipos de pensadores

1. El pensador Objetivo:

De frente a la realidad de la Paradoja, de frente a la existencia misma, la Paradoja le hace al existente la siguiente pregunta “¿quién decís que soy yo?”²(Mt. 16,15) Y ante tal interrogativa personal, este particular existente suspenderá dubitativo cualquier juicio, ya que no se trata de responder a la ligera, sino que mediante una certera investigación científica y seria, responderá a la pregunta formulada, desde cada uno de los puntos que un conocimiento científico, con seguridad, pueda proporcionarle “*La verdad una vez que se entienda objetivamente, puede significar 1) la verdad histórica 2) la verdad filosófica. Considerada como verdad histórica, la verdad debe ser encontrada mediante una consideración crítica de las diferentes fuentes de información, etc.; en síntesis como cualquier otra verdad histórica. En lo que respecta a la verdad filosófica, se debe sopesar el problema de la relación entre la*

¹ “(...) l’uomo di speculazione può prodigare il suo tempo e la sua applicazione, ma non sarà mai interessato con una passione personale infinita: anzi costoro, neppure lo vogliono. La loro considerazione vuole essere oggettiva, disinteressata.”

² Mt. 16, 15

doctrina históricamente dada y aceptada y la felicidad eterna”³ .(Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 270)

Listo frente a la mesa de operaciones el pensador objetivo se aproxima con bistori en mano dispuesto a segmentar la paradoja y responder la pregunta. Pero esta pregunta hecha hacia la persona del existente, ¿puede responderse de una manera sistemática? Es más ¿puede en torno a esta pregunta elaborar un sistema entero para poder responderla? Y por sobre todas las cosas ¿se puede elaborar un sistema de lo que es vivo y existente?

Pasemos entonces, a verificar cada uno de los dos aspectos para ver si podemos responder a la pregunta que nos interpela.

Considerando la pregunta como pensadores objetivos lo primero que debemos hacer es investigar los datos de manera objetiva, pura y desinteresada. Interrogaremos a las distintas fuentes, preguntando *¿Quién dicen que es la Paradoja? (Mt. 16,14)* Pasando las respuestas obtenidas por el crisol de nuestra crítica, hasta poder ir aproximándonos metódicamente hasta la misma Paradoja. Pero si algo hemos aprendido acerca de las paradojas con Zenón, uno se puede aproximar al blanco yendo, de medio en medio, pero jamás alcanzarlo; ya que la mediación, aunque da apariencia de devenir y movimiento, no logra captar la dinámica existencial de la Paradoja viva, puesto que es demasiado objetiva para acercarse del todo; al respecto nos dice Johannes Climacus: *“Si se considera al cristianismo como un documento histórico(...) se cae en una súbita desesperación, porque cualquiera puede darse cuenta, de que en lo referente al estudio histórico, la más grande certeza se reduce a una aproximación; y que una aproximación es demasiado poca cosa, para que a partir de ella se pueda comenzar a construir la propia felicidad (...)”*⁴(Søren Kierkegaard, *Postilla...*,271). Hemos dado en el blanco del problema del pensador objetivo: dando rodeos, no quiere hacer lo único que puede llevarlo a responder la pregunta sobre la verdad y por ende la pregunta de Lessing, no quiere dar el único paso que lo llevará hacia dentro de la existencia, dentro del dinamismo mismo de la Paradoja y hacia la felicidad eterna. Porque ese paso, depende una decisión de creer o no creer, pero este pensador para ello necesita de la certeza *“Mientras que la fe hasta ahora tenía un buen maestro en la incerteza, ahora tendrá a su peor enemigo en la certeza.*

³ “La verità una volta che sia così intesa oggettivamente, può significare: 1)la verità storica, 2) la verità filosofica. Considerata come verità storica, la verità dev’essere trovata mediante una considerazione critica delle differenti informazioni ecc.: in breve, come qualsiasi altra verità storica . Per quel che riguarda poi la verità filosofica, allora si deve porre il problema del rapporto fra la dottrina storicamente data e accettata e la beatitudine eterna. ”

⁴ “Se si considera il cristianesimo come un documento storico, (...) qui si cadrebbe subito in disperazione, perché nulla è più facile da vedere che nel campo della storia la più gradevole certezza si riduce comunque a un’*approssimazione*, e che un’approssimazione è troppo poca cosa per che su di essa si possa costruire la propria beatitudine: (...)”

*De hecho, una vez eliminada la pasión, también lo es la fe; es que certeza y pasión no están de acuerdo (...) en un mundo perfecto la fe es impensable. Es por esto que se dice que en la eternidad la fe será abolida (Icor. 13,10)”*⁵(Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 274) De este modo el pensador objetivo tentado, cual Psique por sus hermanas, irá en busca de la luz que le permita develar el misterio de aquél a quien ama. Y asimismo, si la aproximación media entre él y la Paradoja, buscará una manera de que la mediación sea una forma de llegar a ésta, de explicarla y obtener su tan ansiada certeza, de saber ¿Quién es el Amado tan ansiado por su ciencia?

Y así, hemos dado con la luz para revelar el misterio, dando a luz al sistema.

Si la pregunta sobre la felicidad eterna, no puede ser respondida mediante la crítica histórica, porque sólo me proporciona una aproximación, entonces la solución está en hacer de la aproximación la respuesta. Si en el tiempo debo encontrar la respuesta de la eternidad, ¿por qué no hacer del tiempo una eternidad? *“La Paradoja del cristianismo tiene esta característica, la cual es que siempre usa el tiempo y la realidad histórica en relación con la eternidad, mientras que el pensamiento proclama el método de la inmanencia. En otras palabras ¿Qué es lo que hace la inteligencia humana? Ella piensa la inmanencia y la considera como la primera parte de la alternativa, de esta manera absorbiendo el cristianismo en el pensamiento”*⁶ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 309) De este modo mediante el devenir mismo temporal elimino la alternativa entre creer y no creer; porque la lógica misma de este sistema que he creado alrededor del devenir de la historia me garantiza la respuesta a la pregunta formulada y elimina la incomodidad de la alternativa entre creer y no creer. Ya no es necesario creer que la Paradoja es quien es, que El eterno se hace temporal, hemos ido más allá y la hemos traspasado con nuestro pensamiento, hemos develado el misterio. El sistema me explica el fenómeno; me facilita con su método a dar un salto de la cantidad temporal a la cualidad, eliminando la alternativa, sustituyéndola con la mediación. Y dado que la realidad del pensamiento ha de estar en continuo movimiento hacia la meta pero sin llegar a ella el sistema jamás debe de completarse. El pensador objetivo tiene el deber de buscar la completitud del sistema, pero sin jamás esperar encontrar una respuesta definitiva, porque para conservar su falta de pasión, debe él hacer preguntas pero jamás

⁵“Mentre la Fede aveva finora un pedagogo opportuno nella incertezza, essa avrà invece nella certezza il suo nemico più pericoloso. Infatti una volta eliminata la passione, anche la fede non esiste più e certezza e passione non vano d'accordo. (...) in un mondo perfetto la fede è impensabile. È per questo che si dice che nell'eternità la fede sarà abolita (*I Cor., 13, 10*)”

⁶ “Il paradosso del cristianesimo consiste in questo, ch'esso sempre usa il tempo e la realtà storica in rapporto all'eterno, mentre il pensiero il metodo della immanenza. Che fa allora l'intelligenza umana? Essa pensa l'immanenza e la considera come la prima parte dell'alternativa, e così essa ha assorbito il cristianesimo.”

buscar que se puedan contestar de manera definitiva. Porque de contestarse se llegaría al final, se daría con la alternativa. Nuestro peregrino pensador objetivo habría llegado frente a la Esfinge de la Paradoja y no tendrá más remedio que contestar a su existencial pregunta de manera definitiva, ya que de ello depende su eterna felicidad. Y así nuestro pensador cae en una contradicción porque buscando su certeza objetiva cae en la trampa, a causa de su falta de pasión, de realizar preguntas que jamás pretende contestar. Esto sucede porque intenta imitar en su sistema la existencia, con su dialéctica y devenir, atrapar su sentido e imitar su movimiento, olvidándose que la Paradoja es un León salvaje que no puede ser domesticado por el pensamiento. Pero el problema no está en estudiar la historia, ni mucho menos en realizar un sistema lógico, sino en querer aproximarse de manera objetiva hacia Alguien, al cual tenemos que acercarnos como personas; o sea de manera subjetiva; de este modo nos dice Johannes Climacus: *“Ninguno niega que el pensamiento objetivo tenga su cuota de realidad, pero con respecto al pensamiento en el cual la subjetividad debe ser acentuada, la objetividad es un malentendido”*⁷ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 308)

De este modo vemos que no es la objetividad la manera de dar con la Paradoja, sino que es la subjetividad, por ello nuestro próximo punto tratará acerca del pensador subjetivo.

2. El pensador Subjetivo:

Así como el pensador objetivo, es como el joven rico (Mc., 10, 17-22) que no se atreve a entregar todas sus certezas para ir en pos de la Paradoja, el pensador subjetivo es aquél que ante el encuentro con la Paradoja está dispuesto a dejar todas sus certezas y lanzarse en busca del Amado, del anhelo de su razón; porque sabe que en ella se encuentra su felicidad eterna. Para ello, este pensador posee ciertas características que lo ayudarán en su empresa en pos de la Paradoja y la Felicidad eterna, al respecto nos dice Johannes Climacus *“(...) para ser un pensador subjetivo, se necesita fantasía, sentimiento y dialéctica conjuntamente con una pasión en el interior de su existencia. Pero sobre todas las cosas se requiere pasión, porque es imposible estar existiendo y pensar en la existencia sin apasionarse;(...)”*⁸ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 452)

De este modo, en primer lugar el pensador subjetivo debe ser capaz de *fantasía*, en otras palabras, es aquél que es capaz de encontrar lo maravilloso de la creación, su belleza y admirarse con ella. Es quien siendo un poco artista, poeta y loco, puede creer que la realidad

⁷ “Nessuno nega che il pensiero oggettivo abbia la sua realtà; ma rispetto al pensiero, dove per l’ appunto è la soggettività che va accentuata, la oggettività è un fraintendimento.”

⁸ “(...) per un pensatore soggettivo si esige fantasia, sentimento, dialettica insieme a passione nell’ interiorità della la esistenza. Ma anzitutto e soprattutto passione, perché è impossibile esistendo pensare all’ esistenza senza essere presi dalla passione”

es mágica y que el más grande mito de la historia, no sólo es una historia fascinante para niños, sino que es la clave de toda la realidad, la respuesta al anhelo de felicidad del hombre, y a la búsqueda de su razón. Por ende es un hombre capaz de mirar al *absurdo* con humor y aceptar con seriedad verdadera lo cómico que le ofrece la existencia, ya que “*El humor es el último estadio en la interioridad de la existencia antes de la fe*”⁹ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 418)

En segundo lugar el pensador subjetivo debe tener *sentimiento*, en otras palabras ha de tener una conexión con la realidad, con la existencia que lo rodea y en la cual está inmerso; no siendo un hombre abstracto sino que siendo un hombre que tiene los pies en la tierra con la mirada en el cielo, en lo eterno; “*A diferencia del pensamiento abstracto que busca comprender lo concreto abstractamente el pensador subjetivo busca comprender lo abstracto concretamente. El pensamiento abstracto abstrae de los hombres concretos un hombre puro; el pensador subjetivo comprende lo abstracto de ser hombre en el concreto de ser este hombre singular.*”¹⁰ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 452)

En tercer lugar el pensador subjetivo ha de ser *dialéctico*, ésta es la característica que unifica toda la persona del pensador subjetivo, dado que es la dialéctica la que permite el balance armónico del contrapunto entre todas las características del pensador y de la Paradoja con la que se relaciona. “*(...) el pensador subjetivo no es un poeta, aún si al mismo tiempo es un Poeta; no es un ético aún si al mismo tiempo es un Ético; pero es también Dialéctico y de este modo es esencialmente un existente a cuenta propia, mientras que la existencia del poeta no es esencial respecto de su poesía, y la del ético respecto a la doctrina, y aquella del dialéctico con respecto al pensamiento*”¹¹ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 452). De este modo, la característica dialéctica del pensador subjetivo le permite ser tanto negativo como positivo con respecto a la Verdad, dándole la capacidad de tener la certeza del hecho y la incerteza de la razón que le va a posibilitar dar el salto de la fe. En otras palabras, le permite ser poeta y ser cómico, puesto que le permite vivenciar el *pathos* de su razón y a la vez ver la comicidad en el absurdo al cual esta se está lanzando. Es la característica que le permite hacer el ejercicio de la doble reflexión que requiere la verdad subjetiva para dar a luz a la fe. En

⁹ “L’umor è l’ultimo stadio nell’interiorità della esistenza prima della fede”

¹⁰ “A differenza del pensiero astratto che mira a comprendere il concreto astrattamente, il pensatore soggettivo mira invece a comprendere l’astratto concretamente. Il pensiero astratto abstrae dagli uomini concreti un uomo puro; il pensatore soggettivo comprende l’astratto essere uomo nel concreto, nel essere questo singolo uomo esistente.”

¹¹ “(...) Il pensatore soggettivo non è un poeta, anche se nello stesso tempo è un Poeta; non è un etico anche se nello stesso tempo è un Etico; ma è nello stesso tempo un dialettico ed è essenzialmente esistente per suo conto; invece l’esistenza del poeta è inessenziale rispetto alla sua poesia, e così la esistenza del’ etico rispetto alla dottrina, e quella del dialettico rispetto al pensiero.” Mayúsculas agregadas por parte de la autora.

otras palabras es la dialéctica la que le permite a este pensador apropiarse de la verdad que desde toda la eternidad ha sido y es para él y es aquello por lo cual vivir y morir, el Puerto glorioso de su razón enamorada *“Más el verdadero pensador subjetivo existencial es siempre tanto negativo como positivo, y viceversa: él lo es fin cuando existe, no en una vuelta por todas en una quimérica mediación. (...) Él por tanto no es jamás un maestro, sino un discípulo; y en ser tanto negativo como positivo el es siempre un aspirante”*¹² (Søren Kierkegaard, *Postilla...*,303) y es esta aspiración amante llena de pasión por encontrar la *Isla de Jauja*¹³ donde mora su amada Paradoja, la que nos lleva a la última y más importante característica del pensador subjetivo la *pasión*.

En cuarto y último lugar, pero no el menos importante, el pensador subjetivo, ha de tener *pasión*, esto quiere decir que el pensador subjetivo ha de tener interioridad, una interioridad rica y libre para interesarse en lo que la Paradoja le presenta, puesto que si no hay un interés infinito en responder a la pregunta sobre la Paradoja, la pregunta por la felicidad eterna, ¿cómo ésta pregunta podría plantearse de manera seria sin apasionarse? Esta es la cualidad del pensador subjetivo que lo distingue por antonomasia. Es aquél que ha comprendido que ha de comprenderse a sí mismo en su existencia y esto sólo puede ser cuando se ha relacionado con aquél que nos ha planteado, y quién nos hace ser, con Aquél que amándonos tanto ha entrado en el tiempo para darnos aquello que nosotros mismos hemos perdido a causa de elegir la no libertad; esto es la Felicidad eterna. *“Por esto la existencia del creyente es todavía más apasionada que aquella del filosofo griego (el cuál aún para su ataraxia necesitaba un alto grado de pasión) porque la existencia da pasión, pero la existencia ligada a la Paradoja da el máximo de pasión”*¹⁴(Søren Kierkegaard, *Postilla...*,454)

De este modo, en resumen, podríamos decir que *“El pensador subjetivo no es un hombre ciencia: él es un artista. Existir es un arte. El pensador subjetivo es lo suficientemente esteta para que su vida tenga un contenido estético, lo suficientemente ético*

¹² “Ma il vero pensatore soggettivo essitenziale è sempre tanto negativo come positivo, e viceversa: egli lo è fin quando esiste, non una volta per tutte in una chimerica mediazione. (...) Eglio non è perciò mai un maestro, ma un discepolo, ed essendo sempre tanto negativo come positivo egli è sempre un aspirante.”

¹³ Cfr. Leonardo Castellani, *De Kierkegaard a Tomas de Aquino*, Editorial Guadalupe, Buenos Aires, 1973, p. 262-264 “Yo salí de mis puertos tres esquifes a vela Y a remo a la procura de la Isla Afortunada Que son trescientas islas, mas la flor de canela De todas es la incógnita que denominan Jauja (...)”

¹⁴ “Perciò l’esistenza del credente è ancora più appassionata che non quella del filosofo greco (il quale aveva bisogno di un alto grado di passione) perché la esistenza da passione, ma la esistenza legata al paradosso da il máximo della passione”

como para poder regularla, y lo suficientemente dialéctico como para poder dominarla con el pensamiento”¹⁵ (Søren Kierkegaard, *Postilla...*, 452)

Conclusión:

Dice C.S. Lewis “*El corazón de la Cristiandad es un mito que también es realidad*” (C.S. Lewis, *Dios en el Banquillo*, 72) lo dicho por el autor de la *Crónicas de Narnia* despierta el llamado de lo mágico y poético en nuestros corazones eco del llamado amoroso que la Paradoja nos hace al presentarse ante nosotros, la pregunta que nos hace el Danés luego de reflexionar acerca de los tipos de pensadores es ¿cómo hemos de responder a este llamado?

Bibliografía:

• **Obras Citadas:**

- Diego de Jesús, *Mito, Plegaria y Misterio*, Ediciones del Cristo Orante, Tupungato 2012
- C.S. Lewis, *Dios en el Banquillo*, editorial Andrés Bello, Santiago, 1995, p. 72
- Leonardo Castellani, *De Kierkegaard a Tomas de Aquino*, Editorial Guadalupe, Buenos Aires, 1973
- Søren Kierkegaard *Postilla conclusiva non scientifica alle Briciole di filosofia*, en *Kierkegaard opere*, a Cura di Cornelio Fabro, Sansoni, Firenze, 1993.
- <http://www.biblestudytools.com/>

• **Obras Consultadas:**

- Søren Kierkegaard, *Migajas filosóficas o un poco de filosofía*, edición y traducción de Rafael Larrañeta, Trotta, Madrid, 1999
- Søren Kierkegaard *Mi punto de vista*, traducción cedida por Aguilar S.A., traducción de José Miguel Velloso, Sarpe, Madrid, 1985.

¹⁵ “Il pensatore soggettivo non è un uomo di scienza: egli è un artista. Esistere è un arte. Il pensatore soggettivo è abbastanza esteta perché la sua vita abbia un contenuto estetico, abbastanza etico per poterla regolare, abbastanza dialettico per dominarla col pensiero.”