

**Dentz, René Armand**

*El reconocimiento y el amor como donación: la lectura de Paul Ricoeur acerca del don de Marcel Mauss*

VI Congreso Internacional de Literatura, Estética y Teología  
“El amado en el amante : figuras, textos y estilos del amor hecho historia”  
Facultad de Filosofía y Letras y Facultad de Teología – UCA  
Asociación Latinoamericana de Literatura y Teología

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central “San Benito Abad”. Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Dentz, René A. “El reconocimiento y el amor como donación : la lectura de Paul Ricoeur acerca del don de Marcel Mauss ” [en línea]. Congreso Internacional de Literatura, Estética y Teología “El amado en el amante : figuras, textos y estilos del amor hecho historia”, VI, 17-19 mayo 2016. Universidad Católica Argentina. Facultad de Filosofía y Letras. Facultad de Teología ; Asociación Latinoamericana de Literatura y Teología, Buenos Aires. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/ponencias/reconocimiento-amor-donacion-dentz.pdf> [Fecha de consulta: ....]

René Armand Dentz

Pasaporte FF100728

Doctorado em Teologia

Faculdade Jesuíta de Filosofia e Teologia de Belo Horizonte BRASIL

dentz@hotmail.com

**El reconocimiento y el amor como donación: la lectura de Paul Ricoeur acerca del don de Marcel Mauss**

Área: Filosofía

Con el fin de alcanzar nuevos contornos para el reconocimiento de la experiencia, teniendo su carga de combate en la idea de la lucha violenta, Ricoeur (2006) propone una perspectiva no violenta de la donación. Busca, por lo tanto, conceder los estudios realizados por el antropólogo Marcel Mauss que publicó en 1925 el libro "Ensayo sobre el don: la forma y la razón del cambio en las sociedades arcaicas." Es a través de la relectura hecha por Hénaff en la posición en la obra "El precio de la verdad: el don, el dinero, la filosofía," 2002 que Ricoeur se destaca sobre el tema (2006). Según Ricoeur, "la revolución del pensamiento propuesto por Hénaff es cambiar el énfasis de la relación entre el donante y el donatario y buscar clave de puzzle en el reciprocidad de intercambio entre los protagonistas, y llamar a esta operación compartida de reconocimiento mutuo" (Ricoeur, 2006). El reconocimiento es otorgado por el acto de dar, a partir del intercambio resultante de la donación. El donante se da a sí mismo en lo que se le dio.

Palabras clave: Don; reconocimiento; intercambio; cultura; sujeto.

## **Recognition and love as donation: Paul Ricoeur reading about the gift of Marcel Mauss**

### **Subject: Philosophy**

In order to reach new contours for recognition of experience, having its combat load in the idea of the violent struggle, Ricoeur (2006) propose a non-violent perspective donation. Search, therefore, grant the studies conducted by the anthropologist Marcel Mauss published in 1925 the book "Essay on the gift. The shape and the reason for the change in archaic societies" It is through rereading made by Hénaff in the position in the play "The price of truth: the gift, money, philosophy," Ricoeur 2002 stand on the subject (2006). According to Ricoeur, "the revolution of thought proposed by Hénaff is to change the emphasis of the relationship between donor and donee and search key puzzle in the reciprocal exchange between the protagonists, and call this shared operation of mutual recognition" (Ricoeur , 2006). The recognition is awarded by the act of giving, resulting from the exchange of the gift. The donor gives himself in what was given.

Keywords: Don; recognition; exchange; culture; subject.

### **Introducción**

Ricoeur comienza su libro "Amor y la Justicia", que contiene sus dos últimas Conferencias Gifford, indicando que existe una desproporción entre el amor y la justicia. Esta es una desproporción que se repetirá en otros ámbitos de la vida, como en la relación entre el mal y la gracia, el pecado y el perdón. Menciona el libro "La estrella de la Redención" Franz Rosenzweig como una dirección en la materia. Rosenzweig se produce tres bases de la desproporción: Creación, la revelación y la redención. Destaca Ricoeur (2012, p.11-12):

¿Quién puso en duda la validez de tal distinción sutil en Rosenzweig entre el mandamiento y la ley, respondería que es necesario relacionar la utilización desviada del imperativo con las formas de discurso mencionados anteriormente - canto de alabanza, bendición, macarismo - y así se atreven a hablar un uso poético del imperativo. Este uso también tiene sus connotaciones en la amplia gama de expresiones que extienden la invitación de su amor, a través de la súplica urgente, llamando el mandamiento brutal acompañado por la amenaza de castigo. Es a causa de la relación entre el mandamiento "Love Me!" Y el canto de alabanza que el mandamiento del amor se revela irreductible en su contenido ético, el imperativo moral legítimamente igualado por Kant a la obligación, el deber por referencia a la obstinación de las inclinaciones humanas. Es esta brecha entre lo que he llamado uso poético de la orden y la orden en el sentido moral adecuada, que dejan a nuestro juicio dialéctica se centró en la segunda parte, el tema de la economía de donación.

La economía de la donación no se limita al campo de la ética. Por un lado está el simbolismo de la creación, ya que se refiere al origen y la donación existencia. Rosenzweig dice que la ética de la donación a la luz del Cantar de los Cantares. El mandamiento del amor no es principalmente una ley, sino una respuesta de amor a un amor primordial que me llama. Es el Amor que es el sujeto y el amor que manda. Los otros aman la tradición, tal como se describe en la tradición bíblica, Vetere y el Nuevo Testamento, proviene de una respuesta al amor divino. El otro amor no es equivalente a un cálculo utilitario en el que se trataría de actuar con el fin de favorecer su propio interés. Dice Ricoeur (2012, p.26-27):

Sin embargo, este enfoque tiene su paradoja: para entrar en el campo práctico, el ahorro de donación a desarrollar una sobreabundancia de lógica que, al menos inicialmente, al parecer polar opuesta a la lógica de la equivalencia que rige la ética de todos los días. Considerando ahora el otro polo de la oposición, se deduce que es la lógica de la equivalencia, que simplemente se oponen a la lógica de la sobreabundancia mandamiento "nuevo", que durante la Regla de Oro, descarta que el Sermón de la Montaña y aún más, la sermón de la Llanura yuxtaponer una gran proximidad contextual para el mandamiento de amar a sus enemigos. El hecho de que la regla de oro pertenece a una lógica de equivalencia está marcada por la reciprocidad o por reversidade que esta regla establece entre lo que se hace y lo que se hace a la otra, entre actuar y de ser un objeto, y por implicación entre el agente y el paciente, que, aunque insustituible, se proclama reemplazable.

La Ley está dando, ya que se relaciona con la historia de la liberación, tal como aparece en Éxodo 20.2: "Yo soy el Señor tu Dios, que te saqué de la tierra de Egipto, de casa de servidumbre." Por otra parte, la justificación también está dando, es perdón gratuito. Por otro lado, es en el simbolismo, simétrico a la creación y también complejo, el fin último de la escatología. Por lo tanto, el Dios de la esperanza y el Dios de la creación son los mismos. Del mismo modo, la relación de la ley con la salvación está situado entre la creación y la escatología.

### **Regalo, el intercambio y el ágape**

Con el fin de alcanzar estos nuevos contornos para el reconocimiento de la experiencia, teniendo su carga de combate en la idea de la lucha violenta, Ricoeur (2006) proponen una perspectiva no violenta de la donación. Buscar, por lo tanto, conceder los estudios realizados por el antropólogo Marcel Mauss que publicó en 1925 el libro "Ensayo sobre el don: la forma y la razón del cambio en las sociedades arcaicas." En el estudio etnográfico, el antropólogo le dirá que el enigma de las prácticas de intercambio en las sociedades arcaicas estudió, en particular los maoríes indígena de Nueva Zelanda, vivió en propia cosa dada, y no la obligación de dar o recibir.

Había un poder misterioso de las cosas intercambiadas, que estuvieron involucrados fuerte atractivo formal y ceremonioso que les hizo volver a su donante.

Es a través de la relectura hecha por Marcel Mauss Hénaff en la posición en la obra "El precio de la verdad: el don, el dinero, la filosofía," 2002 Ricoeur se destacan sobre el tema (2006, p 233.. 255). En este sentido, para él, Hénaff resolvió el enigma del don recíproco ceremonial a la idea del reconocimiento mutuo simbólica.

El regalo ceremonial no es un antepasado arcaico, un reemplazo del intercambio de mercancías, como se propugna incluyendo Levi-Strauss en la lectura de la obra de Mauss, por eso es "no tiene precio". Según Ricoeur, "la revolución del pensamiento propuesto por Hénaff es cambiar el énfasis de la relación entre el donante y el donatario y buscar clave de puzzle en el reciprocidad de intercambio entre los protagonistas, y llamar a esta operación compartida de reconocimiento mutuo" (Ricoeur, 2006, p. 249, énfasis en el original). El reconocimiento es otorgado por el acto de dar, a partir del intercambio resultante de la donación. El donante se da a sí mismo en lo que se le dio.

Mauss, el "Ensayo sobre el don: la forma y la razón del intercambio en las sociedades arcaicas", presenta sus resultados en el potlatch, que es la práctica de ciertas sociedades presenteavam los jefes de las tribus rivales para humillar o incluso desafiar al oponente. Según Mauss, los regalos están regulados por tres obligaciones que se relacionan: dar, recibir, devolver o regalar es una necesidad, bajo pena de provocar una guerra. Estos primeros beneficios, no tienen el sentido utilitario de la mercantil noción de cambio, que se intercambian son, en primer lugar, Chistes, banquetes, rituales, mujeres, niños, fiestas, etc. Por otra parte, no se limita a Potlatch presente manifiesta y del mismo modo se puede producir la destrucción buena cantidad de riqueza propia. A partir de estos análisis, Georges Bataille señala que a pesar del utilitarismo destinado a mantenimiento, la reproducción y la adquisición de bienes, permanece en el hombre un dominio que tiende a la dilapidación de ellos, que tiende al exceso. La pérdida de material también adquiere otra dimensión y denota un honor ganancia inmaterial, la gloria y el poder, como se indica Bataille (1975, p.36):

(...) La riqueza aparece como la adquisición mientras que la energía es adquirida por el hombre rico, pero se dirige exclusivamente a la pérdida en el sentido de que el poder se caracteriza por una pérdida de energía. Es sólo la persa, la gloria y el honor que está vinculado.

El tiempo sagrado, caracterizado por los transgresores actos, es el momento de malgastar la energía sobrante y no el sistema en su conjunto. Sin embargo, cualquier violación de las normas que protegen el buen orden de las cosas, no deja de ser un sacrilegio, pero como se ha dicho por Roger Caillois (1942, p. 123), es en realidad una mayor sacrilegio para atacar a las normas, que al día siguiente final del período sacro, volverá a ser el más sagrado y infringíeis. Desde esta perspectiva la transgresión no busca la destrucción de las formas sociales cristalizadas, por el contrario, su mantenimiento sólo es posible por la apertura limitada de la transgresión. Según Blanchot (2010, p. 27):

Prohibiciones que Georges Bataille supone que han dibujado desde el origen, un círculo entorno de las posibilidades humanas - prohibiciones sexuales sobre la muerte y el asesinato - serían barreras para evitar ir avanzando sobre sí misma a retroceder, para obligarlo a perseverar en el camino peligroso, incierto, casi no hay escape, por último, para proteger todas las formas de actividades estresantes y no naturales que cuajaron a través del trabajo ya través de ella.

La relación entre el don y el contra-termina el ágape de la figura, como un estado de paz y la justicia, mientras que la equivalencia. El regalo se recubre el ágape de la generosidad de la fuerza, es decir, aquí no hay comparación y no hay cálculos; ningún ensayo, ya ágape referencia inútil equivalencias. No hay obligación de pago. "La indiferencia del ágape es lo que le permite suspender la controversia, incluso en los tribunales. El olvido de los delitos que no inspira a conducir a la basura, y menos aún en la represión de ellos, pero 'dejar ir' "(Ricoeur, 2006, p. 235). Ya la justicia "se basa en un principio de equivalencia justa para detener los conflictos que surgen generalmente por situaciones de violencia" (Gubert, 2013, p. 276), que también establece el contraste de la contra-idea.

Agape, antes de que el tamaño de desprendimiento, no es ni ilusoria ni hipócrita, ya que su propio discurso da base:

Se trata de su impacto en la práctica misma de la reciprocidad, ya que su concepto de llamadas de cierre, que juega esta credibilidad: la próxima, no como uno que está cerca, pero a medida que nos acercamos a la que (Ricoeur 2006, 236).

El uso de la palabra es común tanto en el ágape como la justicia. A través del lenguaje, "declara el ágape, proclama, la justicia sostiene" (Ricoeur, 2006, p. 237).

Se puede construir un puente entre la poética del ágape y la prosa de la justicia, entre el canto y la regla formal? Este puente debería ponerse en marcha, ya que tanto su modalidad de convivencia, de acuerdo con el ágape y la justicia, se refieren al mismo mundo de acción en el que tienen la ambición de manifestarse como "competencias"; la oportunidad especial de esta confrontación es precisamente el regalo. Para ágape, que en otro lugar se podría decir extraño deseo, porque no hay privación no implica solamente un deseo de dar; Es la expresión de su generosidad. (Ricoeur 2006, p. 238).

Dentro de la propuesta ágape hay buena voluntad, representado por el amor incondicional que permite la comprensión del otro. No es la falta de interés con la esperanza de retribución, como ocurre sin la preocupación de ser correspondido recibir. La generosidad de la donación no existe un precio, ya que reconoce el valor de la otra. Abre otra, porque reconozco no lo que el "yo" lugares, pero por lo que se presenta por la otra. De hecho, en esta perspectiva, "la teoría del reconocimiento es visto como una teoría del conocimiento, epistemología" (SAAVEDRA; Sobottka, 2009, p 400.).

### **El reconocimiento en Ricoeur y Honneth**

En Ricoeur (2006), de su "reconocimiento por supuesto", desarrollado en tres estudios, "el reconocimiento como identificación", "reconocerse" y "reconocimiento



mutuo", la primera formulación dada al tema de el reconocimiento en sí fue hecha por Hegel, a través de su famosa obra "Fenomenología del Espíritu" (2005). Aquí, Hegel, según el filósofo francés, parte del camino hecho por Hobbes, trabajando dentro de la dialéctica amo y esclavo.

De hecho, el análisis del pensamiento de Hobbes (2005), que llama el estado de la naturaleza como el fomento de una situación de tensión constante y el conflicto, consistente en un estado de guerra de todos contra todos, y produjo, como se muestra en "Leviatán" por la desconfianza, la competencia y la búsqueda de la gloria, Hegel se opondrá a este autor, el postulado de que existe un fundamento moral diferente del miedo defendida por Hobbes, para explicar las relaciones sociales y el establecimiento de la alianza, que es precisamente el deseo de ser reconocido.

A través de la dialéctica señor y el esclavo autor alemán, Ricoeur (2006) ver que, independientemente del maestro y el esclavo están pensando los seres y poseen la humanidad, es en este conflictiva relación negativa de desprecio que el reconocimiento postula plausible Hegel. Siendo el desprecio y la negación de los frutos de reconocimiento contradicción social es visto también un desequilibrio entre la atribución equitativa de los derechos y la desigual distribución de los bienes, lo que hace que, para Hegel, no alcanzar la estima social. Es decir, no es el reconocimiento formal de la prescripción, sino también su negación fáctica, que crea el deseo de ser reconocido de una manera concreta.

## **Conclusión**

El filósofo francés postuló que si el reconocimiento se analiza solamente combatiendo horizonte, independientemente de que su contribución muy valiosa, habrá una demanda que él llama la "insaciable", "una demanda sin fin", "una especie de nueva

conciencia infeliz" . Así que su propuesta es "para completar un problema de la lucha a través de la evocación de experiencias de paz que el reconocimiento sólo puede terminar su recorrido, al menos, permitir que uno de derrotar el reconocimiento de la negación" (Ricoeur, 2006, p. 203 ). Desviarse a continuación, el autor, la negación de la perspectiva o incluso la muerte reclamar a los otros para obtener el reconocimiento. Ricoeur, cómo se dice, quiere corregir y completar la herencia hegeliana.

Por lo tanto, podemos afirmar una lógica de perdón que no se deriva de la retribución. *Soi-même comme un autre*, Ricoeur vuelve a la regla de oro. Esta regla indica la importancia de tomar iniciativas con respecto a los demás. De esta manera, el Evangelio de la puerta de la sabiduría Lucas: "Lo que quieren que los hombres hagan con vosotros, hacer lo mismo por ellos" (Lucas 6:31). Para nuestro filósofo francés, la regla de oro pertenece a una economía del regalo. Gracias a ello, es posible relacionar la ética teleológica y deontológica moral, dijo.

## **Referencias**

RICOEUR, Paul. *La critique et la conviction*. Paris: Calmann-Lévy, 1995.

RICOEUR, Paul. *La mémoire, l'histoire, l'oubli*. Paris: Seuil, 2000.

RICOEUR, Paul. *Soi-même comme un autre*. Paris: Seuil, 1990.

RICOEUR, Paul. *Refléxion Faite*. Esprit, 1995.

RICOEUR, Paul. *Parcours de la Reconnaissance*. Paris: Seuil, 2004.

RICOEUR, Paul. *Lectures 3: Aux frontières de la philosophie*. Paris: Seuil, 1994.

ABEL, Olivier. *Paul Ricoeur: La promesse et la règle*. Paris: 1996.

ARAÚJO, Paulo Roberto Monteiro de. **Charles Taylor: para uma ética do reconhecimento**. São Paulo: Edições Loyola, 2004.

- BATAILLE, Georges. **A parte maldita**. Rio de Janeiro: Imago, 1975.
- BLANCHOT, Maurice. *L'amicizia*. Genova-Milano: Marietti, 2010.
- CAILLOIS, Roger. *El hombre y lo sagrado*. Mexico: Foro de Cultura Económica, 1942.
- CHELO, Hugo. As Três Maleitas da Modernidade. In: TAYLOR, Charles. **A Ética da Autenticidade**. Lisboa: Ed. 70, 2009.
- CORÁ, José Élsio; NASCIMENTO, Cláudio Reichert do. **Reconhecimento em Paul Ricoeur: da identificação ao reconhecimento mútuo**. Revista de Ciências Humanas, Florianópolis, v. 45, n. 2, p. 407-423, outubro/ 2011.
- DOSSE, François. *Paul Ricoeur: les sens d'une vie*. 3. ed. Paris: La Découverte, 1997.
- GUBERT, Paulo Gilberto. **Paul Ricoeur e o problema do reconhecimento**. Belo Horizonte, v.4, n.8, p. 266-283, 2º sem. 2013.
- HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. **Fenomenologia do Espírito**. Petrópolis, RJ: Vozes, 2005.
- HOBBS, T. **Leviatã**. São Paulo: Rideel, 2005.
- HONNETH, Axel. **Luta por reconhecimento: a gramática moral dos conflitos sociais**. São Paulo: Ed. 34, 2003.
- KEARNEY, Richard. *Navigations*. Syracuse University Press, 2006.
- SAAVEDRA, Giovani A; SOBOTTKA, Emil A. **Discursos filosóficos do reconhecimento**. Civitas, Porto Alegre, v.9, n.3, p. 386-401, set.-dez. 2009.
- SAAVEDRA, Giovani A; SOBOTTKA, Emil A. **Discursos filosóficos do reconhecimento**. Civitas, Porto Alegre, v.9, n.3, p. 386-401, set.-dez. 2009.
- TAYLOR, Charles. **Argumentos filosóficos**. São Paulo: Loyola, 2000.
- TAYLOR, Charles. **As fontes do self: a construção da identidade moderna**. São Paulo: Loyola, 1997.

