

Dagnino Pastore, José María

Los valores en la Argentina: ideales y realidades

**Documento de Trabajo Nro. 50
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”**

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central “San Benito Abad”. Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Dagnino Pastore, J. M. (2015, abril). *Los valores en la Argentina : ideales y realidades* [en línea] Documento de trabajo No. 50 del Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Católica Argentina. Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/investigacion/valores-argentina-ideales-pastore.pdf> [Fecha de consulta:]



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"

**Los valores en la Argentina.
Ideales y Realidades**

Por

José María Dagnino Pastore

Facultad de Ciencias Económicas

*Departamento de Investigación "Francisco
Valsecchi"*

Documento de Trabajo en Economía N° 50

Abril de 2015



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Los autores del presente artículo ceden sus derechos, en forma no exclusiva, para que se incorpore la versión digital del mismo al Repositorio Institucional de la Universidad Católica Argentina y a otras bases de datos que la Universidad considere de relevancia académica.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

LOS VALORES EN ARGENTINA Ideales y Realidades

José María Dagnino Pastore

Resumen

Es un 1º paso en la búsqueda de transformaciones estructurales "necesarias" en el país, a partir del estado y de la tendencia en la realidad cotidiana, de los valores eminentes para la convivencia social humana: la seguridad, la libertad, la equidad y la solidaridad, que resulta, pero sobre todo condiciona, sus formas institucionales. Se pregunta ¿Cómo estamos en el mundo? ¿Y en nuestro vecindario, los 5 países limítrofes? ¿Cómo hemos e- o in-volucionado? ¿Cómo hemos avanzado o retrocedido en el mundo? ¿Y en nuestro vecindario?

La realización de los valores eminentes elegidos: seguridad, libertad, equidad y solidaridad es baja en Argentina. **En más de la mitad de los ellos se ubica en el 50% inferior de la tabla de países.** Las situaciones más dramáticas son la falta de libertad económica y la inequidad extrema (entre los más ricos y los más pobres).

Sólo en 2 de los valores ha recuperado posiciones en los periodos analizados: en algunos aspectos de libertad - la civil - en los 80's y de equidad en este siglo. Por contraste, se ha desplomado en libertad económica desde el 2000.

Abstract

This paper is a first step in the search of structural transformations "necessary" for the country, based on daily experiences, of the state and tendency of dominant values for human societies: security, freedom, equity and solidarity. They result, but even more condition, society's institutional setups. It asks ¿How are we in the world? ¿And in our neighborhood of 5 countries? ¿How have we moved forward - or backward - in the world? ¿And in our neighborhood?

*On the basis of data since 1980 until today, from the most prestigious international surveys comprising over 100 countries, it shows that the realization of such values is low in Argentina. **In more than half of them it ranks below the middle of the table of countries.** The most dramatic situations are the lack of economic freedom and inequity in the extremes. In only 2 of the values it has recovered positions during the period under review: in some aspects of liberty - civil - in the 80's and of equity in this century. On the other hand, in economic freedom it has plummeted since 2000.*



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

LOS VALORES EN ARGENTINA Ideales y Realidades

José María Dagnino Pastore¹

Este trabajo es la 1ª parte de uno de mayor aliento, orientado a discernir la "necesidad" de transformaciones estructurales, mucho más allá de lo económico, en nuestro país.

Una aproximación, casi inevitable, a los grandes desafíos de la hora surge de preguntarse el porqué de esa sensación generalizada de la necesidad de transformaciones estructurales de las normas, no sólo formales, que moldean el funcionamiento de nuestra sociedad.

En esta búsqueda no pretendo contribuir un ejercicio más a los ya circulantes de auto-flagelación colectiva, ni asignar elogios y críticas a distintas etapas del último siglo, sino ofrecer una mirada de largo plazo, lo más objetiva posible, que ayude a identificar las causas de aquella frustración.

Bien sabemos que lo "objetivo", en particular en los estudios sociales, es un concepto elusivo, más bien una actitud de conciencia de la propia subjetividad, que se manifiesta de entrada, cuando hay que definir conceptos, y más aún después, si se trata de medirlos.

De hecho, la proliferación de mediciones de supuestos conceptos sociales, si bien intentan orientar, también levantan dudas sobre sus significados, así como la asignación de variables, aun para medir conceptos en principio bien definidos².

No es nuevo: implícita en la famosa *Methodenstreit* - la "disputa del método" - en la Alemania de fines del Siglo XIX entre Karl Menger y Gustav von Schmöller, estaba la diferencia - traducida al lenguaje actual - entre la "nitidez" de los conceptos deductivos y la "borrosidad"³ de los conceptos inductivos.

¹ Profesor, Pontificia Universidad Católica Argentina "Santa María de los Buenos Aires" [UCA], con la asistencia de Luis María Libonatti.

² Todo esto llevó a la realización de un Seminario sobre "La medición en las ciencias sociales", en 2010 en la [UCA], coordinado por Carlos Hoevel, algunas de cuyas contribuciones fueron publicadas en la Revista *Cultura y Economía*.

³ Zadeh, Lofti A. (1965); pp. 338-53.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Aunque cuando se baja a la arena empírica, a la medición de variables, muchos conceptos deductivos requieren ser precisados o redefinidos.

Dejo esta expresión de deseo y paso revista a nuestro desempeño, referido a ciertos conceptos considerados representativos y que han sido pasibles de medición a través de variables seleccionadas. ¿Cómo definir un puñado de conceptos amplios adecuados para este fin? ¿Cómo elegir y agrupar unas, también pocas, variables medidas que los representen?

LOS CONCEPTOS

El quizás más importante referente actual de la teoría de la organización, el Premio Nobel (2009) Oliver Williamson, ha propuesto una clasificación de los factores que afectan el funcionamiento de una sociedad (un tipo muy inclusivo de organización), empleando como criterio ordenador su permanencia en el tiempo - cada cuánto es usual que cambien -, que aplico.

Distingue 4 niveles⁴. Los niveles superiores imponen restricciones a los inferiores, que a su vez retroalimentan a aquéllos.

El 1º nivel es el “empotramiento”: las instituciones informales como los usos y costumbres, las tradiciones, las normas, las religiones – la “cultura” -. El Premio Nobel (1993) Douglass North se pregunta: “¿Qué tienen las restricciones informales que les da una influencia tan penetrante en el carácter de largo plazo de la economía?”⁵. Muchas de ellas se originan espontáneamente - ¿Evolucionariamente? -; son adoptadas y luego adquieren fuerza inercial, sea por su carácter simbólico, convencional o por sus complementariedades con otras instituciones.

En líneas generales, este nivel correspondería al título de este trabajo: “Valores”, bajo el cual integro los más representativos, cuya realización en nuestro país analizo. Los otros niveles son el 2º, “ambiente institucional”, y el 3º “instituciones de gobierno”, que pienso encarar en mi próximo trabajo⁶.

LOS DATOS DISPONIBLES

En estas revisiones intento aclarar las 3 cuestiones clásicas:

¿Cómo estamos en el mundo? Y agregó ¿En nuestro vecindario - los 5 países limítrofes -? ¿Cómo hemos e- o in-volucionado? ¿Cómo hemos avanzado o retrocedido en el mundo? Y agregó ¿En nuestro vecindario?

Obviamente, el supuesto implícito en la revisión es que los Valores que reviso, son características salientes y deseables de la sociedad.

⁴ Williamson (2000); pp. 595-613.

⁵ North (1991); pp. 97-112.

⁶ El 4º nivel, de la optimización usual de la teoría neoclásica con sus aditamentos posteriores, no interesa aquí.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Mi propósito es cubrir, con cifras decenales, el periodo desde 1980⁷ hasta la fecha, y en algún caso con datos posteriores, por los siguientes motivos:

- a) Tener una idea de tendencias, y no de fluctuaciones coyunturales, aún a costa de la pérdida de información y de la aleatoriedad de usar sólo 4 (o 5) observaciones para cada variable;
- b) Tener algunos datos anteriores al principal cambio en el mundo desde la 2ª Guerra Mundial, el derrumbe y desmembramiento de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas [URSS] y sus satélites; y
- c) Tener algunas cifras previas al retorno a la democracia en Argentina, y abarcar todo el periodo de ésta.

Para las comparaciones internacionales, y su e- o in-volución, las fuentes de datos son los organismos internacionales: la Organización de las Naciones Unidas [ONU], el Banco Mundial [BM] y otras entidades internacionales. El empleo de estos bancos de datos, recopilados con gran esfuerzo, presenta ciertas dificultades.

- a) En algunos casos, las series comienzan más tarde, p.e.: en los años 90; entonces he usado datos quinquenales.
- b) Casi nunca los países cubiertos en un año son exactamente los mismos que los cubiertos en otro año, lo que crea problemas para la comparación inter-temporal de promedios y de *rankings* de grupos de países.
- c) A veces los datos se refieren a un “ciclo”, p.e.: al ciclo 2009-2011, con datos del '09 para algunos países, del '10 para otros y del '11 para aun otros más; entonces los he “centrado” en ~2010, para ganar representatividad de la muestra.
- d) La in- o exclusión de países afecta los promedios, si su media difiere de la del resto; la significación depende de dicha diferencia y de la relación entre el N° de países in- o excluidos y el N° total de países⁸.
- e) La in- o exclusión de países también afecta los *rankings*, dependiendo de la posición de entrada o salida de los países in- o excluidos. Para atenuar - aunque no eliminar - esta deformación, he reemplazado el puesto absoluto (p.e.: 40º sobre 80 países), por la posición relativa - percentil - (p.e.: $40/80 = 50\%$)⁹.
- f) Cuando los datos son de organismos internacionales públicos, se deben basar en los provistos por cada país, no siempre totalmente fidedignos o de similar calidad.

⁷ Para facilitar su comparación internacional de cifras, la ONU recomienda que los países hagan los censos, decenales, en los mismos años, y eligió los que terminan en 0,

⁸ En muchos casos esta relación no es muy alta. El hacer comparaciones de a pares de años entre países presentes en ambos resolvería el problema pero excedió mis posibilidades, aunque las miré en casos extremos.

⁹ Una información útil sería dividir en cambio de puesto absoluto en a) el causado por in- o exclusión de países, y b) el motivado por el desempeño, pero el elaborarla excedió mis posibilidades, aunque la calculé en casos extremos.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

g) Los indicadores que usan escalas distintas; he uniformado lo más posible en la escala de 0 a 100, pero algunas series originales venían normalizadas, lo que impide comparaciones inter-temporales absolutas. Así, las dificultades para hacer comparaciones subsisten, pero “¡Es lo que hay!” y ciertamente mejor que nada.

Después de una revisión cuidadosa, aunque no exhaustiva, de las series adecuadas para describir los grandes conceptos, he seleccionado unas pocas, entre las más usadas y que me parecen de mejor calidad.

LA REALIZACIÓN DE VALORES

Las bases doctrinarias - la “escala de valores” -, orientadoras del “deber ser” de una cultura, constituyen el punto de referencia para el diseño de su marco institucional (ver **Fundamentos**).

Los valores se traducen en pensamientos, conceptos o ideas, que se aprecian en nuestras conductas; son la base de las relaciones para vivir en comunidad y para el bienestar colectivo.

Al ingresar a la sociedad, tácitamente asumimos aceptar y practicar sus valores; es la expectativa de los demás miembros.

En una comunidad los valores son el marco del comportamiento que deben tener sus integrantes, y dependen de su naturaleza, propósito y proyección futura, hacia los cuales deben orientar sus actitudes y las acciones cotidianas; hacia su “realización”.

De lo contrario, la sociedad debe revisar la forma de practicar sus valores.

Desde la enseñanza de las religiones, desde las reflexiones éticas mayores, desde las experiencias de la historia, desde adentro de nosotros mismos, afloran 4 valores eminentes de la convivencia: la solidaridad, la seguridad, la libertad y la equidad (ver **Fundamentos**).

Trato la solidaridad en último término porque es la que más incluye aspectos que forman también parte de los otros valores.

I. SEGURIDAD

En la ciencia política de las últimas décadas hay un predominio casi excluyente de 2 valores: la libertad y la igualdad, en ese orden. Pienso, en línea con los hallazgos de los WVS, que esta selección y ordenamiento resulta de las condiciones de vida de la época, que garantizaban ciertos niveles de aceptables de seguridad.

La experiencia de otros periodos históricos muestra, sin embargo, que cuando las condiciones de vida no dan esas garantías, los seres humanos solemos preferir la seguridad. Tal es la explicación de la duración y el cumplimiento de las relaciones de servidumbre que caracterizaron el feudalismo en la Edad Media.

Es usual incluir en la idea de supervivencia existencial tanto la seguridad física como otras dimensiones, *vgr.*: económicas, sanitarias, que se relacionan estrechamente con la vida.

Siempre desde el punto de vista de la vida, hay una diferencia cualitativa entre las causas directamente cuantificables¹⁰ de su pérdida (p.e.: homicidio intencional) y otras menos cuantificables o indirectas - aunque estadísticamente quizás más importantes - como la pobre alimentación o salubridad.

No obstante, para tener una visión algo más amplia, y dentro de la información disponible, he optado por usar 3 indicadores, uno para cada tipo de causas:

a) Para el 1º, la criminalidad, la tasa de homicidios intencionales (por cada 100 m habitantes [**hab**]).

b) Para el 2º, la indigencia, como representativa de carencias económicas, la tasa de incidencia de la pobreza extrema (% de la población con ingresos inferiores a 1,25 U\$S por día¹¹).

c) Para el 3º, la salud, la expectativa de vida al nacer (años), que forma parte del Índice de Desarrollo Humano [**IDH**].

Según la *UN Office on Drugs and Crime*, que hacia 2010 cubre 131 países, en el mundo la **tasa de homicidios** habría bajado de 10,5 - por cada 100 m hab - a 8,4 a fines del siglo pasado, pero habría subido de 8,4 a 9,3 en el 2010.

En la Zona de Argentina, la tasa empeoró y emparda ahora la mundial.

Nuestro país, merced a una mejora de 7,2 en 2000 a 5,5 en 2010; se mantiene en un RP¹² 63^{o13}; es 2º en su Zona después de Chile (tasa 3,2).

Los datos disponibles acerca de la indigencia en el mundo no son amigables a las comparaciones, que quizás favorecen a Argentina y su vecindario. No obstante, en los últimos 30 años, la **tasa de indigencia** parece haberse reducido de 36% en 1990 a 15% en 2011, de acuerdo con el *Headcount Poverty Ratio* [HPR] del BM, aunque el porcentaje de países que califican como "indigentes" se mantiene en un 40%¹⁴.

¹⁰ P.e.: Inanición o falta de atención médica.

¹¹ Dólares estadounidenses [U\$S] de 2005, a poder de compra constante.

¹² *Ranking* percentil = *Ranking* absoluto / Nº de países en la muestra.

¹³ La aparente contradicción entre tener una tasa mejor (que la media) y un *ranking* peor (que la mediana) se explica por la diferencia entre media y mediana, sino porque la tasa extremadamente alta de algunos países aumenta mucho la media.

¹⁴ La explicación, más que los efectos de la in- o exclusión de países, sería una fuerte mejoría - menor intensidad - en países muy indigentes.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Tanto Argentina como el vecindario tienen mucho menos pobreza extrema (1,9% y 3,6% hacia 2010) y la han cortado acompañando al mundo¹⁵.

Desde ~1990 nuestro país bajó del RP 30º al 43º en el mundo, muy detrás de Uruguay, siempre líder de la Zona - tasa de 0,2% - y cerca de Chile -.

Conforme a la serie recopilada por el BM, que en el 2012 cubre 198 países, la **expectativa de vida** al nacer en el mundo se extendió notablemente desde 1980: de 63,2 a 70,8 años. Los países con expectativas menores a 65 años que eran el 51% del total en 1980, descendieron al 25% en 2012.

La Zona de Argentina se mantiene unos 4 años por encima del promedio mundial.

Nuestro país ha progresado de 69,5 a 76,0 años, y está en el RP 32º. En el vecindario sólo lo superan Chile (79,6 años) y Uruguay (76,9 años), que lo desplazó hacia 1990 (Ver **Anexo Estadístico**).

Resumen

En materia de **seguridad**, desde 1990 el mundo habría reducido la indigencia en un 60% - a un 15% la incidencia de la pobreza extrema -, aunque así califican todavía cerca de 30 países, y ha prolongado la expectativa de vida en más de 8 años, a unos 71. Estos 2 factores representativos de la inseguridad “indirecta” se han reducido significativamente. En cambio, no muestra progreso en la lucha contra la criminalidad, la inseguridad “directa”, que aumentó en este milenio.

La Zona de Argentina está mejor que el promedio mundial en cuanto a indigencia y de salud; no así en criminalidad, que últimamente avanzó.

Nuestro país se ubica en el 1/3 superior de países en esperanza de vida (RP 32º), en el RP 43º en indigencia - pasó de 1% en ~1990 a 1,9% en ~2010 - y casi en el 1/3 inferior (RP 63º) de países en criminalidad: hay unos 30 países más pobres e insalubres pero con menos criminalidad. En su entorno, Chile lo supera en todos los factores y Uruguay en 2 de ellos.

II. LIBERTAD

En cuanto los humanos nos concebimos como seres “racionales” - en oposición a “instintivos” -, cuyas acciones no están determinadas sino que las elegimos entre muchas posibles, somos libres. Esta pertenencia de la libertad a la esencia del ser humano es lo que la hace un valor eminente.

¹⁵ Salvo un fortísimo pico al principio del milenio en Argentina, Bolivia y Paraguay.

En general, las encuestas miden más la libertad permitida "negativa" - lo no prohibido - que la "positiva", la ejercida¹⁶.

Asimismo, ha ido ganando lugar, a medida que se avanzaba en el logro de las libertades "civiles", básicas, la consideración de las libertades "económicas", dentro de una comprensión más amplia del concepto. Por ello reviso ambas.

La encuesta *Freedom in the World* [FITW] provee, desde 1972, una evaluación del progreso o retroceso de la libertad en 195 países y 14 territorios; mide ésta en 2 grandes categorías: derechos políticos y libertades civiles; no califica tanto a los gobiernos como a los derechos y libertades que gozan los individuos en la vida real y se inspira de la Declaración Universal de Derechos Humanos¹⁷.

Bajo este título de Libertad, incluyo solamente la parte de libertades civiles de la encuesta - no la de derechos políticos -.

A cada país se le asigna un puntaje, cuya escala es de 100 (el más libre) a 0 (el menos libre).

En materia de **libertad civil** el mundo ha logrado un progreso notable en los últimos 32 años: los países libres han pasado de 40 a 84 y los países no libres de 54 a 34. Su puntaje promedio ha mejorado sostenidamente de 46 a 61, con pico en 2010.

La Zona de Argentina, calificada como "libre" ha progresado aún más. Su puntaje promedio mejoró de 39 a 83.

Argentina progresó de un puntaje de 33 en 1980 a uno de 83 en 2013 y avanzó en el RP de compartir el 47° a compartir el 24°, con un pico del 15% en el 2000. Desde entonces fue superada por 23 países.

Nuestro país está mejor que el promedio mundial desde 1990, y desde 2010 ha alcanzado el promedio de su Zona, liderada por Chile y Uruguay con puntaje perfecto.

"Un índice de **libertad económica** debe medir hasta dónde la propiedad correctamente adquirida está protegida y los individuos participan en transacciones voluntarias".

El más antiguo - desde 1970 - y difundido índice de libertad económica en el mundo es el "*Economic Freedom in the World Index*" publicado por el Fraser Institute [FI] de Canadá en conjunto con una red de institutos. La escala del índice es de 100 (mejor) a 0 (peor).

De 1980 hasta ahora, el mundo ha hecho un enorme progreso en materia de libertad económica, notable a partir de 1990, cuando muchos países dejaron el manejo centralizado. Su puntaje mejoró sin pausa de 53 en 1980 a 69 en 2012. El N° de países sin libertades económicas básicos (puntaje inferior a 50) se redujo de 43 a 4.

¹⁶ Berlin (1958).

¹⁷ NU (1948).



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

La Zona de Argentina se acercó al nivel mundial: su puntaje promedio mejoró de 51 en 1980 a 67 en 2012, con pico en el 2000 y algún retroceso en el milenio por los cambios en Argentina y Bolivia. Lidera el grupo Chile con 78 puntos y RP 7º, seguido por Uruguay.

En los últimos 32 años nuestro país avanzó en términos absolutos, de 43 puntos en 1980 a 49 en 2012 y retrocedió en términos relativos: de 77º a 98º en el RP. Pero se distinguen 2 periodos muy distintos: de 1980 a 2000 avanzó de 43 a 74 puntos; retrocedió de 74 a 49 en este milenio. Esa trayectoria se refleja en el RP: 77º en 1980, 28º en 2000 y 98º en 2012.

Hoy sólo el 2% de los países del mundo tienen menor libertad económica que Argentina. Ver **Anexo Estadístico**.

Resumen

La mejoría de la **libertad**, tanto civil como económica, ha sido espectacular en el mundo en los últimos 30 años: hoy los países sin libertades civiles básicas son unas 3 docenas y aquéllos sin libertad económica elemental se cuentan con los dedos de una mano.

Nuestro vecindario goza de más libertad civil que el resto del mundo y ha alcanzado a éste en libertades económicas. Lo lidera Chile, en el RP 7º, seguido de Uruguay.

En Argentina ambas libertades mejoraron con el regreso a la democracia, con pico en el año 2000. En materia civil comparte el RP 24º aunque desde entonces, la superaron 23 países. Pero en lo económico no sólo perdió posiciones: cayó hasta ubicarse en el 3% de países con menor libertad.

III. EQUIDAD

Como hemos visto, en la visión convencional actual los 2 valores predominantes son la libertad y la igualdad.

Ésta se refiere a la igual dignidad de los seres humanos, cada uno de los cuales constituye un fin en sí mismo.

En la realidad, su 1º y esencial componente es la igualdad ante la ley.

Pero las sociedades actuales aspiran a algo más que la igualdad ante la ley: a la igualdad de oportunidades, que se desvirtúa en la realidad si, por falta de otros componentes, no hay una equidad suficiente como para permitirla.

Por eso, el concepto que busco ilustrar es la equidad, que admite 2 formas de agrupar sus percepciones: los niveles "absolutos" de carencias (*vgr.*: la pobreza) y los niveles "relativos" de inequidad (*vgr.*: sus diferencias entre integrantes de la comunidad).

Con respecto a la **pobreza**, su índice de "incidencia" **[IPH]** es la proporción de la población de un país que vive por debajo de la línea que define cuándo un hogar está carenciado, y su "intensidad" es la relación entre el índice de pobreza de un país y su promedio.

El BM provee desde la década del 70 cifras del IPH - línea de pobreza: ingreso menor que 1,25 U\$S por día -, para algo menos de 100 países.

El Programa de las UN para el Desarrollo [PNUD], con el apoyo de la *Oxford University Poverty and Human Development Initiative*, publica un índice de pobreza multidimensional **[IPM]** mucho más comprehensivo¹⁸ - producto de la incidencia y de la intensidad de la pobreza -, pero sólo desde 2010.

La correlación entre el IPH y el IPM es $r = 0,76$ (datos centrados en 2010-1).

No analizo la serie de IPH por su estrecho vínculo conceptual con la de indigencia, que ya revisé en **I. SEGURIDAD**.

En cuanto a la **inequidad** reviso 2 conceptos:

a) El 1º es la inequidad "general", o sea, cuánto dista la distribución de los bienes de lo que sería una distribución igualitaria, cubriendo todos los estratos sociales. Empleo el coeficiente de Gini¹⁹ - que transformado en índice -, la medida más utilizada. La escala es de 0, igualdad perfecta, a 100, una inequidad perfecta.

b) El 2º es la inequidad "extrema", *vgr.*: cuántas veces ganan los "más ricos" que los "más pobres". La medida usual es el cociente entre el porcentaje del ingreso total del país recibido por el 10% de la población menos pudiente (1º decil), y el recibido por el 10% de la población más pudiente (10º decil).

En 1998 la **inequidad general** en el mundo era muy elevada: 75 tanto según el coeficiente de Gini como según el de Theil²⁰; descomponiendo éste, $\frac{3}{4}$ partes se debían a diferencias entre países y $\frac{1}{4}$ a diferencias dentro de los países²¹. Por eso los coeficientes dentro de cada país son muy inferiores al mundial: en 1999-2003 el rango fue de 63 a 25.

No hay tendencia en los países cubiertos; el promedio actual es 41. En la Zona de Argentina el comportamiento fluctúa alrededor de 50, con mayores desigualdades generales que el resto de los países - *vgr.*: 5 por arriba -. Nuestro país también fluctúa alrededor de 50.

Nos ubicamos en ~2010 en el RP 72º y compartimos el liderazgo de la Zona con Uruguay, el más equitativo a lo largo de más de 2 décadas.

¹⁸ Ver Alkire y Roche (2013).

¹⁹ Gini (1912).

²⁰ Theil (1967) y (1972).

²¹ Dagnino Pastore (2001).



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

En el mundo la **inequidad extrema**, que defino como la relación entre los ingresos del 10% más rico y el 10% más pobre de la población - medida en N° de veces -, habría bajado continua y significativamente (de 50 a 16) desde los '80, en línea con la reducción de la indigencia - ver **I. SEGURIDAD, pobreza extrema** -.

En la Zona de Argentina desigualdad extrema es mucho mayor que en el mundo, aunque también habría declinado.

Nuestro país está en el 1/5 de países con mayor inequidad extrema, aunque en el milenio cayó de 45 a 23 veces en ~2010 y es mejor que el promedio de su Zona, donde sigue a Uruguay. Ver **Anexo Estadístico**

Resumen

En el mundo la desigualdad general de ingresos se debe mucho más a la inequidad "entre" países que "dentro" de los países; en los últimos 30 años la 1ª se ha reducido; no así la 2ª, que va en aumento hacia niveles de un siglo atrás²². En cambio, la desigualdad extrema ha disminuido significativamente.

Nuestro vecindario, mucho más inequitativo que el resto del mundo en ambas mediciones, muestra una conducta similar.

En Argentina la inequidad se redujo sustancialmente, también en ambas mediciones, desde el principio del milenio, pero su mejoría en el RP no alcanzó para sacarla del 30% inferior - peor aún en la desigualdad extrema -.

IV. SOLIDARIDAD

La "solidaridad" engloba bien el mensaje bíblico: "Lo que os mando es que os améis los unos a los otros"²³ y el concepto actual de "fraternidad", no como exclusivo de un grupo determinado - fueran gremios medievales, revolucionarios franceses o estudiantes universitarios norteamericanos - sino extendido a toda la humanidad.

El efecto benéfico de la solidaridad se manifiesta también en lo económico, donde ya se considera la "confianza"²⁴, que ahorra "costos de transacción" entre las personas, como un "capital social"²⁵ portador de progreso.

Definir / elegir conceptos mensurables representativos de la "solidaridad" es más que difícil. Me ha resultado más factible hallar conceptos mensurables que señalan falta de solidaridad, como manifestaciones fuerte de descontento, las

²² Ver Bourguignon y Morrisson (2002) y Morrisson y Murtin (2011).

²³ Biblia de Jerusalén (1967); Jn:15, 17; p.1437.

²⁴ Biblia de Jerusalén (1967); Jn:15, 17; p.1437.

²⁵ Zamagni (2008).



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

que califico como salidas “institucionales” del sistema de la sociedad: la ilegalidad²⁶.

Pero he cuidado no incluir conceptos que representen una ruptura más fuerte con el sistema, como salidas “territoriales” que van allende la falta de solidaridad.

He optado por 2 formas generalizadas de ilegalidad: la informalidad y la corrupción - el caso extremo, aunque no generalizado, opuesto a la solidaridad, el homicidio - ya lo revisé en “Seguridad”.

Se definen como informales “aquellas actividades económicas y los consecuentes ingresos que eluden... regulaciones, impuestos u observación”²⁷.

Las actividades informales expresan una falta de solidaridad porque, p.e., la evasión impositiva de unos implica una mayor carga tributaria para los demás miembros de la comunidad.

Su medida usual, la tasa de **informalidad**, es la relación entre el total de los ingresos informales y el Producto Bruto Interno [**PBI**] Total (formal más informal), expresada en %. Si no hubiera informalidad el % sería 0 (lo mejor); si toda la actividad fuera informal, el % sería 100 (lo peor).

Los datos disponibles²⁸ cubren 162 países desde 1999 hasta 2007 y, tratándose de una variable no observable, no se computan sino que se estiman, por lo cual son menos fiables - he percibido algunas anomalías en los resultados -.

Con estas salvedades, en el mundo la tasa de informalidad rondaría el 31% en 2007, en leve descenso. La informalidad en nuestra Zona, también en leve descenso, supera a la mundial en un 8%.

En Argentina, la tasa de informalidad, en suave caída, ronda el 19%²⁹, menor que la del mundo, donde se ubicaba 27° en el RP. Es la 2ª mejor del vecindario, detrás de Chile.

Los efectos corrosivos sobre el tejido social, y desfavorables para el progreso económico, de la corrupción se conocen.

En esta revisión incorporo 2 conceptos mensurables referidos a ella: su control y su percepción.

Transparency International [**TI**] provee el indicador estándar de **percepción de la corrupción** basado en encuestas, en 2014 en 175 países. La escala va de 0 (el mejor) a 100 (el peor).

La comparación inter-temporal de datos mundiales no es válida; está distorsionada por la incorporación de muchos países - 134 en 19 años - en

²⁶ Dagnino Pastore (1998), p.39.

²⁷ Dell'Anno (2003).

²⁸ Schneider *et al* (2010).

²⁹ Para estimaciones anteriores, ver Dagnino Pastore (1995); pp. 25-37.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

general más corruptos que el promedio. Las comparaciones usando los mismos países muestran una leve mejoría desde 1995. De todos modos, en 2014 el 69% de los países calificaba como corrupto, así como el promedio mundial: 57.

La Zona de Argentina también califica como corrupta desde 1995, fluctuando algo por encima de 53; con Uruguay y Chile están entre los países menos corruptos, cercanos al puesto 10° en el RP.

Nuestro país ha pasado de menos a más corrupto, entre 1995 y 2000, y ocupa el puesto 61° en el RP. Ver **Anexo Estadístico**

Resumen

En el corto lapso acerca del cual hay cifras, en el mundo la informalidad se redujo levemente, al 31% en 2007, así como en nuestro vecindario, donde es mayor.

Argentina también mejoró; es más formal que su Zona - donde sólo Chile lo supera - y ocupa el puesto 27° en el RP de la tabla de países.

Tanto en el mundo como en nuestro vecindario y nuestro país, la corrupción sería mayor que hacia 1995, aunque mejorando en los últimos años. Más de 2/3 de los países califican como corruptos.

Argentina está estable en el RP 61°; Uruguay y Chile se ubican cerca del 10°.

V. CONCLUSIONES

El Cuadro siguiente resume la base cuantitativa de las conclusiones. En los RP la escala es de 1 (mejor) a 100 (peor).



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
 “Santa María de los Buenos Aires”
 Facultad de Ciencias Económicas
 Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

CONCEPTO	INDICADOR	PRIMEROS AÑOS			ÚLTIMOS AÑOS			Cambios de ranking percentil a/
		Año	Nº de países	Ranking percentil	Año	Nº de países	Ranking percentil	
SEGURIDAD	Criminalidad b/	1980	61	64%	2010	131	63%	+1%
	Indigencia c/	~1990 f/	50	30%	~2010 h/	92	43%	-13%
	Esperanza de vida	1980	192	30%	2012	198	32%	+2%
LIBERTAD	Civil	1980	164	47%	2013	209	24% d/	+23%
	Económica	1980	104	77%	2012	152	98% e/	-21%
EQUIDAD	General	~1988 g/	62	79%	~2010 h/	92	72%	+7%
	Extrema	~1988 g/	63	78%	~2010 h/	92	83%	-5%
SOLIDARIDAD	Informalidad	1999	160	26%	2007	147	27%	-1%
	Corrupción	1995	41	59%	2014	175	61%	-3%

Notas: a/ (+) Indica mejor; (-) indica peor. b/ Únicamente referido a tasa de homicidios intencionales cada 100 m hab. c/ La línea de pobreza internacional se halla en 1,25 dólares internacionales por día a precios de 2005 (unidad de cuenta hipotética que tiene el mismo poder de compra que un dólar tiene en los EEUU a precios de 2005). d/ Se alcanza el RP 1% en 1986 debido al retorno de la democracia hacia 1983. e/ Se alcanza el RP 28% en 2000. f/ Se utilizó el promedio de las observaciones disponibles entre 1989-91 para estimar el valor de 1990. g/ Se utilizó el promedio de las observaciones disponibles entre 1987-89 para estimar el valor de 1988. h/ Se utilizó el promedio de las observaciones disponibles entre 2009-11 para estimar el valor de 2010.

Fuentes: elaboración propia en base a cifras de la *Oficina de las NU sobre Drogas y Crimen*; *BM*; *Freedom House [FH]*; *FI*; *Schneider y otros (2010)* y *TI*.

La realización de los valores eminentes elegidos: seguridad, libertad, equidad y solidaridad es baja en Argentina. **En más de la mitad de los ellos se ubica en el 50% inferior de la tabla de países.** Las posiciones más alarmantes son la falta de libertad económica y la inequidad extrema (entre los más ricos y los más pobres).

Sólo en 2 de los valores ha recuperado posiciones en los periodos analizados: en algunos aspectos de libertad - la civil - en los 80's y de equidad – en especial la extrema en el milenio. Por contraste, se ha desplomado en libertad económica desde el 2000.

Seguridad. Argentina está en el borde del 1/3 superior de la tabla de países en sanidad (mejorando) y por encima de la mitad en indigencia (fluctuando), en un mundo que progresa; son niveles moderados, aunque inferiores a los que le corresponderían.

En cambio se ubica en el borde del 1/3 inferior de la tabla en cuanto a criminalidad, sin mostrar mejoras.

Ergo, muchos países con más indigencia y peor salubridad sufren menos criminalidad.

Libertad. En materia civil Argentina se ubica en el 1/3 superior de la tabla y califica como “país libre” que, como su vecindario - por el espectacular progreso de Chile y Uruguay -, mejoró aún más que el mundo desde y con el advenimiento de la democracia, aunque fue superada por unos 20 países en el último decenio.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

El mundo ha hecho un enorme progreso en materia de libertad económica, notable a partir de 1990, cuando muchos países dejaron el manejo centralizado; hay sólo un puñado de ellos sin libertades económicas básicas.

Nuestro vecindario oscila en el promedio mundial, con un deterioro desde el 2000, muy marcado en Argentina, que se desplomó del 28% al 98% en el RP y está entre la docena de países con menor libertad económica del mundo.

La libertad está en retroceso y su ausencia es casi extrema en lo económico.

Equidad. En el mundo la inequidad general se mantiene - se reduce entre países pero empeora dentro de ellos - en tanto la inequidad extrema va en camino de desaparición por las rápidas mejoras en este milenio. Nuestro entorno tiende a acompañar el proceso, aunque - salvo Uruguay - siempre mucho menos equitativo que el resto.

Argentina hizo notables progresos, recortando la inequidad extrema, la más sensible, en este milenio; no obstante sigue entre el 1/4 peor de los países.

Pese a los progresos de la última década, en parte recuperación de la crisis de fin de siglo, estamos peor que el mundo y que países más pobres en materia de equidad, particularmente en los extremos.

Solidaridad. En el mundo la actividad informal oscila en algo por encima del 30% de la actividad total; es un poco más en nuestro vecindario, donde sólo Chile está mejor que nosotros, ubicados en el 1/3 más formal.

El mundo, todavía inmerso, tiende lentamente a emerger de la corrupción; nuestra Zona está algo peor, con excepción de Chile y Uruguay.

Argentina, con un fuerte deterioro hacia fines del siglo, bordea el 40% más corrupto del planeta.

Hay condiciones que hacen de la corrupción un problema mayor, con efectos negativos sobre el espíritu solidario.

En términos de comparaciones internacionales, **donde más nos alejamos en la realización de los valores considerados es en la falta de libertad económica y en la inequidad extrema, seguidas por la inequidad general, la criminalidad y la corrupción.**

FUNDAMENTOS

En el umbral del mundo de los valores se presenta la cuestión de compatibilizar la existencia de valores éticos permanente³⁰ y universalmente válidos con la presencia de comportamientos cotidianos que se inspiran en normas distintas, según la época o la sociedad.

³⁰ La permanencia puede verse como la universalidad en el tiempo.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Separo el asunto en 2 partes:

- a) la visión de la ética como un marco general que encuadra distintas morales particulares, y
- b) la cuestión de si la ética que provee ese marco general puede ser puramente formal, o si debe necesariamente incorporar algún valor.

Empiezo por b). La propuesta extrema del 1º enfoque sería una “ética mínima”³¹ que estableciera la(s) norma(s) general(es) libre(s) de valores³² a la(s) que deberían atenerse las morales particulares.

Un requisito mínimo que nuestra racionalidad impondría a tal ética sería la consistencia, expuesta, *vgr.*: en una de las formulaciones del imperativo categórico de Kant: “obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal”³³.

Pero está claro que esta exigencia de nuestra racionalidad es en sí un valor: alguien podría preferir la inconsistencia y el conflicto. Por otra parte, la máxima del suicidio cumpliría con tal requisito de consistencia. No hay ética universal libre de valores³⁴. Kant reconoce que esa formulación de su imperativo categórico expresa la existencia de un valor único, la “buena voluntad”³⁵ hacia el prójimo - y hacia sí mismo -.

Pero el ejemplo del suicidio muestra que, para servir de guía de conductas, la ética no puede prescindir de otros valores, más sustanciales, que complementen el que fundamenta de universalidad; en el ejemplo, el valor de la “vida”³⁶. Una ética sustantiva comprende más de un valor. Así, en su posterior formulación del imperativo categórico, Kant incorpora ese valor: “Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio”³⁷.

Desde que se acepta la esencia multi-valorativa de una ética sustantiva se plantea la cuestión de las relaciones entre sus valores. En el mundo de los fines, los valores constituyen conceptos absolutos, independientes, cuya búsqueda orienta los comportamientos.

En el extremo, este contexto lleva a que el tipo de relación que se considere sea la supremacía de un valor sobre otro - *vgr.*: que la existencia de uno sea condición necesaria para la existencia del otro. P.e.: en la obra más influyente

³¹ Cortina (1986).

³² Cortina (1990).

¹⁶ Kant (1785); pp. 44-5. Sobre la formulación del principio de universalización ver Guariglia (1996).

¹⁷ Scheler (1916).

³⁵ “[No] es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo una buena voluntad”. Kant, *op. cit.*; pág. 21.

³⁶ Los filósofos [lo] han discutido como un absoluto en sí mismo. Nuevo Diccionario de Filosofía (2001); p. 227.

³⁷ Kant, *op. cit.*, p. 45.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

de la filosofía política del Siglo XX, Rawls³⁸ establece un orden lexicográfico de valores³⁹: 1º, la “libertad”, y 2º, en cuanto no afecte la 1ª, la “igualdad”.

En cuanto los humanos nos concebimos como seres “racionales” - en oposición a “instintivos” -, cuyas acciones no están determinadas sino que las elegimos entre muchas posibles, somos libres. Esta pertenencia de la libertad a la esencia del ser humano es lo que la hace un valor eminente.

Pero colocarla en un orden lexicográfico es otro asunto; implica que, para que la igualdad pudiera ser considerada, debería tener una relación ortogonal con - ser “independiente” de - la libertad. Lo cual no significa que no pueda concebirse una “jerarquía” de valores.

Desde una ética de la humanidad, la mayor de nuestras comunidades, en teología y en filosofía, se sostiene como valor supremo la bondad, ese amor en nuestro corazón⁴⁰ que desborda hacia nuestros hermanos.

Dice la Biblia⁴¹: “Pues este es el mensaje que habéis oído desde el principio: Que nos amemos unos a otros” (1 Jn. 3:11); “Amaos los unos a los otros con amor fraternal” (Rm. 12:10) - fraternidad, unión y buena correspondencia entre hermanos o entre los que se tratan como tales -.

Leemos en Kant: “Ni en el mundo ni, en general, fuera de él es posible pensar nada que pueda ser considerado bueno sin restricción excepto una buena voluntad” y “La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice ni por su aptitud por alcanzar determinado fin... sino que sólo es buena por el querer, es decir en sí misma”.

La bondad, la buena voluntad hacia los demás, se plasma en la vida social en **solidaridad** - el sentimiento de unidad basado en metas o intereses comunes (*vgr.*: de la humanidad, de la nación) -.

La solidaridad extiende el alcance de la fraternidad. Ésta es la unión y buena correspondencia entre hermanos o entre los que se tratan como tales⁴². La [doctrina social de la Iglesia católica](#) entiende por principio de solidaridad el conjunto de aspectos que relacionan o unen a las personas: la colaboración y ayuda mutua que ese conjunto de relaciones promueve y alienta⁴³.

En esta visión, la solidaridad precede a otros valores eminentes, alentando y/u orientando su vigencia. La buena voluntad hacia los demás construye los cimientos de la **seguridad**, amplía el ámbito de la **libertad** y orienta la

³⁸ Rawls, John (1971).

³⁹ Vallespín Oña (1985); p. 83.

⁴⁰ En mi caso, en mi marcapasos.

⁴¹ Biblia de Jerusalén (1967); pp. 1627.

⁴² Durkheim (1893).

⁴³ La solidaridad es el tema central de la “3ª generación” de derechos humanos (Vasak, 1977).

equidad⁴⁴ y aun la justicia⁴⁵ y la búsqueda de la verdad⁴⁶, contempladas desde una perspectiva integradora.

Desde la percepción de la vida cotidiana de las personas, y desde las gestas de los pueblos que recoge la historia, 2 momentos culminantes marcaron jalones en la definición de los valores de la humanidad.

Fue en el fervor de la Revolución de la Revolución Francesa en 1789, cuando se sentaban las bases de la Edad Contemporánea, donde surgió el lema "Libertad, Igualdad, Fraternidad"⁴⁷.

Y fue en el seno de las Naciones Unidas [NU], cuyo establecimiento constituyó principal compromiso hacia la paz duradera después de la 2ª Guerra Mundial, donde se proclamó en 1948 la Declaración Universal de Derechos Humanos⁴⁸, que comienza así: "Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros" (Art. 1). Y dice, a continuación: "Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona" (Art. 3)⁴⁹.

Desde otro ángulo muy distinto, el mayor esfuerzo para estudiar empíricamente los valores en el mundo lo realiza desde 1981 el *World Values Survey [WVS] Association*, una red mundial de científicos sociales que hoy cubre casi 60 países y produce su monumental informe cuasi quinquenal.

Un hallazgo trascendente es que en el mundo los cambios culturales ocurren en 2 ejes⁵⁰:

- a) Uno en cuyos extremos están
 - los valores "tradicionales": religión, familia, autoridad, orgullo y visión nacionales; y
 - los valores "seculares-rationales", en dirección opuesta.
- b) Otro en cuyos extremos están
 - los valores de "supervivencia": seguridad física y económica; y
 - los valores de "auto-expresión": protección ambiental, tolerancia, participación en la vida pública.

A medida que una sociedad experimenta "seguridad existencial", da lugar al avance de los valores de auto expresión⁵¹ - al pasar de la sociedad industrial a la del conocimiento -, entre los que emergen los valores "emancipadores":

⁴⁴ Tema de la exhortación apostólica *Evangelii Gaudium* (Francisco, 2013).

⁴⁵ Vgr.: La parábola "El hijo pródigo" (Lc 15:11-31), Biblia de Jerusalén (1967); pp. 1390-1.

⁴⁶ Tema de la Encíclica *Caritas in Veritate* (Benedicto XVI, 2009).

⁴⁷ Base de la 1ª generación de derechos humanos.

⁴⁸ Base de la 2ª generación de derechos humanos.

⁴⁹ NU (1948).

⁵⁰ Inglehart *et al* (2005).

⁵¹ En términos psicológicos, del "sentido de agencia" - conocimiento subjetivo de que uno está iniciando, ejecutando, y controlando sus propias acciones voluntarias - (Jeannerod, 2003); pp. 1-15.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

libertad de elección, igualdad de oportunidades, ..., componentes clave del proceso de “empoderamiento” humano - inclusivo de capacidades, aspiraciones y derechos -.

En esta línea, que capta señales de una actualidad con rebotes de terrorismo⁵², empiezo como 1º valor de esta revisión, la seguridad, que deriva de la aceptación de la vida como bien supremo recibido de Dios.

No puedo hablar de la vida en lenguaje sin emoción. Como los demás valores, la apreciamos más cuanto más cerca nuestro se desgarran, cuando se va de nuestros padres mientras les estrechamos la mano, o en las horribles vivencias de la guerra, inspiradoras del título inmortal de Hemingway⁵³. Con cada asesinato, siempre sin sentido; con cada niño indigente que muere en África, muere algo también en nosotros.

El otro valor dominante según la ciencia política es la igualdad, pero tanto por su aplicación práctica, como por una visión más amplia, prefiero reemplazarlo por la **equidad**, que incorpora no sólo la igualdad ante la ley, sino también la percepción de justicia social que nos identifica con la comunidad, y que ésta reclama.

Se ha definido la doctrina como “la sistematización filosófica de principios y valores...”⁵⁴.

El aserto principal de esta digresión es que las bases doctrinarias - la “escala de valores” -, orientadoras del “deber ser” de una cultura, constituyen el punto de referencia para el diseño de su marco institucional.

REFERENCIAS

Alkire, Sabine; Conconi, A. y Roche, J. M. (2013) *Multidimensional Poverty Index: Brief Methodology, Notes and Results*. Oxford University Poverty and Human Development Initiative [OPHI].

Berlin, Isaiah (1958) *Two Concepts of Liberty*, Oxford University. Hay versión en español, p.e.: en Quinton (1967).

Benedicto XVI (2009) *Encíclica “Caritas in Veritate”*, Roma.

Biblia de Jerusalén (1967). Desclée de Brouwer. Bruxelles.

⁵² La hoy muy discutida por su aplicación, la *Patriots Act* de los Estados Unidos de América [EEUU], que permite escuchas telefónicas como uno de los medios para prevenirlo, muestra la preocupación por el valor “seguridad”.

⁵³ Hemingway, 1940.

⁵⁴ Valsecchi (1987); p.359.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

- Bourguignon, Francois y Morrisson. Christian (2002) *“Inequality among World Citizens: 1820-1992”*. *American Economic Review* 92:4, Septiembre; pp. 727-44.
- Commons, John R. (1932-3) *“The Problems of Correlating Law, Economics and Ethics”*, *Wisconsin Law Review* 8:1.
- Cortina, Adela (1986) *Ética mínima*. Tecnos, Madrid.
- (1990) *Ética sin moral*. Tecnos, Madrid.
- Dagnino Pastore, José María (1995) *El nuevo look de la economía argentina*, Crespillo.
- (1998) *La cambiante nación*, Academia de Estrategia.
- (2001) *La distribución mundial del ingreso*, Academia Nacional de Ciencias Económicas [ANCE].
- Dell’Anno, R. (2003) *Estimating the Shadow Economy in Italy: A Structural Equations Approach*. Discussion Paper, Department of Economics and Statistics. Università di Salerno.
- Derisi, Octavio N. (1979) *Max Scheler, ética material de los valores*. EMESA, Madrid.
- Durkheim, Émile (1893) *La division sociale du travail*. Hay edición en español, p.e.: (1987) *La división social del trabajo*, Akal, Madrid.
- Gini, Corrado (1912) *Variabilità e Mutabilità*. Cuppini, Bologna.
- Francisco (2013) Exhortación Apostólica *“Evangelii Gaudium”*, Roma.
- Guariglia, Osvaldo (1996) *Moralidad*, FCE.
- Hemingway, Ernest (1940) *For Whom The Bell Tolls*, Charles Scribner’s Sons, NYC. Hay edición en español (1942) *Por quién doblan las campanas*, Sociedad Argentina de Escritores [SADE].
- Inglehart, Ronald y Welzel, C. (2005) *Modernization, Cultural Change and Democracy*. Cambridge University Press, New York y Cambridge.
- Jeannerod, Marc (2003) *“The Mechanism of Self-recognition in Humans”*, *Behavioral Brain Research*, 142.
- Kant, Immanuel (1785) *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Hay edición en español, p.e.: *Kant. Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Porrúa, México.
- Morrisson, Christian y Murtin, Fabrice (2011) *Average Income Inequality between Countries: 1700-2003*. Foundation pour les études sur le développement international.
- North, Douglass C. (1991) *“Institutions”*, *Journal of Economic Perspectives* 5:1.
- North, Douglass C. (1994) *“Economic Performance through Time”*, *American Economic Review* 84:3.
- NU, Asamblea General (1948) *Declaración Universal de Derechos Humanos*, Resolución 2174 (11) del 10 de Diciembre.
- Nuevo Diccionario de Filosofía* (2001). Océano, Barcelona.
- Quinton, Anthony (1967) *Filosofía política*, Fondo de Cultura Económica [FCE], México.

- Rawls, John (1971) *A Theory of Justice*. HUP. 1ª edición en español (1975) Teoría de la justicia. FCE. México. Hay ediciones posteriores.
- Scheler, Max (1916) *Der Formalismus in der Ethik und die materielle Wertethik*. Hay edición en español (2000) El formalismo en ética y la ética material de los valores. Caparrós, Madrid. Ver Derisi (1979).
- Schneider, Friedrich; Buehn, Andres y Montenegro, Claudio E. (2010) *Shadow Economies All over the World*, Policy Research Working Paper 5356, BM.
- Theil, Henri (1967) *Economics and Information Theory*. North Holland, Amsterdam.
- Theil, Henri (1972) *Statistical Decomposition Analysis*. North Holland, Amsterdam.
- Vallespín Oña, Fernando (1985) Nuevas teorías del contrato social: John Rawls, Robert Nozick y James Buchanan. Alianza Universidad, Madrid.
- Valsecchi, Francisco (1987) Economía y doctrina, ANCE.
- Vasak, Karel (1977) "Human Rights: A Thirty-Year Struggle: the Sustained Efforts to give Force of law to the Universal Declaration of Human Rights", UNESCO Courier 30:11. UN Educational, Scientific, and Cultural Organization [UNESCO], Paris, Noviembre.
- Williamson, Oliver E. (2000) "The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead", Journal of Economic Literature 26:3. Septiembre.
- Zadeh, Lofti A. (1965) "Fuzzy Sets", Information and Control 8(3).
- Zamagni, Stefano (2008) La Cooperazione, Il Mulino, Bologna.

ANEXO ESTADÍSTICO

Los datos de los *rankings* los he transformado de representar posiciones absolutas (p.e.: 40º sobre 80 países), a representar posiciones relativas - percentiles - (p.e.: 40/80 = 50%) porque así atenúo, aunque no resuelvo, las distorsiones causadas por la in- o exclusión de países. La escala de la posición relativa va del percentil 1% (mejor) al percentil 100% (peor).

I. SEGURIDAD

I.a. SEGURIDAD. Criminalidad

Llamo "tasa de criminalidad" a la "tasa de homicidios intencionales", definida como la cantidad de homicidios intencionales por cada 100 m hab.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
 “Santa María de los Buenos Aires”
 Facultad de Ciencias Económicas
 Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Argentina y Países Vecinos. Seguridad. Homicidios.
 Tasas (N°/100 m hab.) y Rankings Percentiles (%).

	1980	1992	2000	2010
Argentina	4,9 (64%)	9,0 (59%)	7,2 (64%)	5,5 (63%)
Bolivia	a/	25,8 (91%)	a/	10,4 (76%)
Brasil	a/	a/	a/	22,2 (87%)
Chile	13,7 (92%)	4,6 (34%)	a/	3,2 (49%)
Paraguay	a/	a/	18,6 (89%)	11,5 (80%)
Uruguay	3,4 (48%)	a/	6,4 (61%)	6,1 (66%)
Media	7,3	13,2	10,7	9,8

Mundo. Seguridad. Homicidios.
 Tasas (N°/100 m hab).

	1980	1992	2000	2010
N°	61	64	100	131
Máxima	29,4	86,9	66,5	81,8
Media	5,8	11,3	8,4	9,3
Mínima	0,1	1,2	0,0	0,4

Nota: a/ Sin datos. **Fuente:** Elaboración propia en base a cifras de la *Oficina de las NU sobre Drogas y Crimen*.

I.b. SEGURIDAD. Pobreza Extrema

La línea de pobreza internacional se halla en 1,25 US\$ internacionales por día a precios de 2005 (unidad de cuenta hipotética que tiene el mismo poder de compra que un US\$ tiene en los EEUU a precios de 2005). Los Cuadros siguientes muestran la “incidencia” de la pobreza extrema - el porcentaje de la población de un país que vive en esa situación -. Nótese que la escala de la incidencia es de 0 (mejor) a 100 (peor).

La comparación inter-temporal no es válida por modificaciones en los precios usados y por la composición de la muestra los grandes cambios en ésta.

Argentina y Países Vecinos. Seguridad. Pobreza Extrema.
 Incidencias (% de la Población) y Rankings Percentiles (%).

	1989-91	1996-98	2003-05	2009-11
Argentina	1,0 (30%)	4,0 (40%)	6,6 (54%)	1,9 (43%)
Bolivia	5,2 (50%)	17,0 (64%)	15,0 (64%)	8,8 (63%)
Brasil	15,0 (66%)	10,6 (53%)	8,3 (57%)	4,6 (53%)
Chile	4,9 (48%)	2,3 (35%)	1,7 (46%)	1,1 (35%)
Paraguay	1,1 (32%)	9,6 (48%)	6,5 (52%)	5,2 (55%)
Uruguay	0,5 (22%)	0,7 (23%)	1,2 (37%)	0,2 (18%)
Media	4,6	7,4	6,6	3,6

Mundo. Seguridad. Pobreza Extrema.
 Incidencias (% de la Población).

	1989-91	1996-98	2003-05	2009-11
N°	50	81	107	92
Máxima	93,7	86,4	82,4	87,7
Media	19,2	20,1	16,5	15,3
Mínima	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia en base a cifras del *BM* del HPR.

I.c. SEGURIDAD. Expectativa de Vida

Represento, de modo inevitablemente laxo, el riesgo de vida por razones de salud por la “expectativa de vida al nacer”, medida en años.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Mundo. Seguridad. Expectativa de Vida al Nacer.
Años de Vida (N°).

Argentina y Países Vecinos. Seguridad. Expectativa de Vida al Nacer.
Años de Vida (N°) y Rankings Percentiles (%).

	1980	1990	2000	2010	2012		1980	1990	2000	2010	2012
N°	192	196	201	200	198	Argentina	69,5 (30%)	71,5 (27%)	73,7 (29%)	75,7 (31%)	76,0 (32%)
Mayor o Igual a 65	95	120	135	150	148	Bolivia	52,0 (80%)	58,8 (75%)	63,0 (71%)	66,3 (72%)	66,9 (72%)
Menor a 65 Años	97	76	66	50	50	Brasil	62,7 (56%)	66,5 (57%)	70,3 (51%)	73,1 (50%)	73,6 (49%)
% Menor a 65 Años	51%	39%	33%	25%	25%	Chile	69,1 (32%)	73,5 (20%)	76,8 (17%)	79,1 (19%)	79,6 (18%)
Edad Máxima	76,8	78,8	81,1	83,2	83,5	Paraguay	66,8 (43%)	68,0 (52%)	70,1 (52%)	72,0 (55%)	72,2 (55%)
Media	63,2	65,7	67,7	70,3	70,8	Uruguay	70,3 (24%)	72,5 (22%)	74,7 (25%)	76,6 (26%)	76,9 (27%)
Edad Mínima	29,6	32,6	38,1	44,8	45,3	Media	65,1	68,5	71,4	73,8	74,2

Fuente: Elaboración propia en base a cifras del BM.

II. LIBERTAD

II.a. Libertad Civil

La “calificación de libertad” de un país resulta de los puntajes: a) libre (de 100,0 a 83,4); b) parcialmente libre (de 83,3 a 33,4), y c) no libre (de 33,3 a 0,0).

Las calificaciones de las libertades civiles se basan en la evaluación de 4 subcategorías: a) libertad de expresión y creencias; b) derechos de asociación y de organización; c) el Estado de derecho, y d) la autonomía personal y derechos individuales.

Cuadros II.a. Libertad. Índice de Libertad Civil

Mundo. Libertad Civil. Calificaciones y Puntajes (N°).						Argentina y Países Vecinos. Libertad Civil. Puntajes (N°) y Rankings Percentiles (%).					
	1980	1990	2000	2010	2013		1980	1990	2000	2010	2013
N°	164	171	209	208	209	Argentina	33,3 (47%)	66,7 (32%)	83,3 (15%)	83,3 (25%)	83,3 (24%)
Libres	40	54	73	83	84	Bolivia	33,3 (47%)	66,7 (32%)	66,7 (35%)	66,7 (40%)	66,7 (41%)
Parcialmente Libres	70	82	96	96	91	Brasil	66,7 (25%)	66,7 (32%)	66,7 (35%)	83,3 (25%)	83,3 (24%)
No Libres	54	35	40	29	34	Chile	33,3 (47%)	83,3 (17%)	83,3 (15%)	100,0 (1%)	100,0 (1%)
% No Libres	33%	20%	19%	14%	16%	Paraguay	33,3 (47%)	66,7 (32%)	66,7 (35%)	66,7 (40%)	66,7 (41%)
Puntaje Medio	45,5	53,3	55,9	61,2	60,5	Uruguay	33,3 (47%)	83,3 (17%)	100,0 (1%)	100,0 (1%)	100,0 (1%)
						Media	38,9	72,2	77,8	83,3	83,3

Fuente: Elaboración propia en base a cifras de FH.

II.b. Libertad Económica

Este índice utiliza 42 criterios distintos para calificar a los países base a sus políticas referidas al tema e incluye 5 áreas: a) el tamaño del Estado, b) la estructura jurídica y la garantía de los derechos de propiedad; c) el acceso a una moneda sana; d) la libertad de comercio internacional, y e) la regulación crediticia, laboral y de la empresa.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Cuadros I.b. Libertad. Índice de Libertad Económica

Mundo. Libertad Económica.
Calificaciones y Puntajes (N°).

Argentina y Países Vecinos. Libertad Económica.
Puntajes (N°) y Rankings Percentiles (%).

	1980	1990	2000	2010	2012		1980	1990	2000	2010	2012
N°	104	113	123	153	152	Argentina	43,0 (77%)	45,4 (81%)	74,0 (28%)	58,3 (89%)	49,2 (98%)
Libres	59	78	113	149	148	Bolivia	41,0 (81%)	56,5 (46%)	69,7 (37%)	64,2 (73%)	65,1 (71%)
No Libres	45	35	10	4	4	Brasil	41,8 (79%)	41,8 (87%)	59,3 (72%)	65,3 (67%)	66,1 (68%)
% No Libres	43%	31%	8%	3%	3%	Chile	51,9 (53%)	67,5 (25%)	74,1 (27%)	79,1 (5%)	78,4 (7%)
Puntaje Máximo	87,2	87,3	88,6	89,6	89,8	Paraguay	65,5 (15%)	60,4 (37%)	64,4 (57%)	67,5 (58%)	68,4 (57%)
Puntaje Medio	53,1	56,7	65,9	68,1	68,5	Uruguay	63,3 (21%)	66,0 (27%)	70,8 (33%)	73,1 (28%)	73,3 (31%)
Puntaje Mínimo	27,9	26,9	36,7	40,1	38,9	Media	51,1	56,3	68,7	67,9	66,8

Fuente: Elaboración propia en base a cifras del FI.

III. EQUIDAD

III.a. EQUIDAD. Desigualdad

Para medir la desigualdad “general” uso el Índice de Gini.

Nótese que la escala del índice, que he transformado, es de 0, igualdad (mejor), a 100, desigualdad total (peor).

Argentina y Países Vecinos. Equidad. Desigualdad.
Índices de Gini (N°) y Rankings Percentiles (%).

Mundo. Equidad. Desigualdad.
Índices de Gini (N°).

	1987-89	1995-97	2002-04	2009-11		1987-89	1995-97	2002-04	2009-11
N°	62	77	98	92	Argentina	45,3 (79%)	49,2 (82%)	52,5 (88%)	44,4 (72%)
Máximo	61,5	60,7	64,7	64,1	Bolivia	a/	58,2 (96%)	57,6 (95%)	48,0 (83%)
Media	35,2	40,2	40,3	39,4	Brasil	61,5 (100%)	59,8 (99%)	57,8 (96%)	53,5 (92%)
Mínimo	19,4	23,3	17,5	24,9	Chile	56,2 (94%)	54,9 (90%)	54,7 (91%)	51,4 (88%)
					Paraguay	a/	58,2 (96%)	55,2 (92%)	51,4 (87%)
					Uruguay	42,4 (68%)	42,5 (62%)	46,7 (73%)	45,0 (73%)
					Media	51,3	53,8	54,1	48,9

Nota: a/ Sin datos. Fuente: Elaboración propia en base a cifras del BM.

III.b. EQUIDAD. Desigualdad Extrema

El índice de desigualdad “extrema” es el cociente entre el porcentaje del ingreso total del 10º decil de la población - el de mayores recursos - y el porcentaje del ingreso total del 1º decil de la población - el de menores ingresos -.

Un cociente alto (bajo) indica una mayor (menor) desigualdad entre los grupos de población de los extremos.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Argentina y Países Vecinos. Equidad. Desigualdad Extrema. Cocientes (10º/1º Decil) y Rankings Percentiles (%).

	1987-89	1995-97	2002-04	2009-11
Argentina	19,9 (78%)	34,1 (87%)	45,9 (90%)	22,9 (83%)
Bolivia	a/	94,5 (97%)	111,4 (100%)	43,4 (97%)
Brasil	75,4 (97%)	67,7 (96%)	55,6 (94%)	43,0 (96%)
Chile	39,1 (89%)	33,4 (86%)	32,7 (83%)	26,2 (85%)
Paraguay	a/	64,9 (95%)	40,8 (88%)	34,6 (90%)
Uruguay	16,7 (71%)	17,5 (71%)	20,6 (77%)	18,3 (70%)
Media	37,8	52,0	51,1	31,4

Mundo. Equidad. Desigualdad Extrema. Cocientes (10º/1º Decil).

	1987-89	1995-97	2002-04	2009-11
Nº	63	78	98	92
Máximo	2.143,0	247,8	111,4	47,7
Media	49,5	21,6	18,9	16,0
Mínimo	3,3	4,4	3,1	5,0

Nota: a/ Sin datos. **Fuente:** Elaboración propia en base a cifras del *BM*.

Nótese que tanto por las enormes variaciones en el tamaño y composición de las muestras como por la presencia de las comparaciones inter-temporales mundiales y zonales no son válidas.

IV. SOLIDARIDAD

IV.a. SOLIDARIDAD. Informalidad

La “tasa de informalidad” es el cociente entre el producto informal y el PBI Total (formal + informal). Se mide en porcentajes de 0 (óptimo) a 100 (pésimo).

Argentina y Países Vecinos. Solidaridad. Informalidad. Tasas (%) y Rankings Percentiles (%).

	1999	2003	2007
Argentina	25,2 (26%)	26,4 (29%)	23,0 (27%)
Bolivia	67,0 (99%)	67,7 (100%)	63,5 (100%)
Brasil	40,8 (70%)	39,6 (66%)	36,6 (67%)
Chile	19,9 (21%)	19,4 (22%)	18,5 (22%)
Paraguay	38,0 (61%)	39,1 (65%)	a/
Uruguay	50,5 (91%)	53,6 (94%)	46,1 (90%)
Media	40,2	41,0	37,5

Mundo. Solidaridad. Informalidad. Tasas (%).

	1999	2003	2007
Nº	160	161	147
Máximo	68,3	67,7	63,5
Media	34,0	33,3	31,0
Mínimo	8,8	8,7	0,0

Nota: a/ Sin datos. **Fuente:** Elaboración propia en base a cifras de *Schneider, Buehn y Montenegro (2010)*.

IV.b. SOLIDARIDAD. Corrupción

Las estimaciones del “Índice de Percepción de la Corrupción” se basan en 3 elementos: a) la circulación monetaria, b) el mercado laboral, y c) la economía



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

formal. Se mide en una escala de 0 (ausencia de corrupción) a 100 (corrupción total).

Mundo. Solidaridad. Corrupción.						Argentina y Países Vecinos. Solidaridad. Corrupción.					
Puntajes (N°).						Puntajes (N°) y Rankings (%).					
	1995	2000	2005	2010	2014		1995	2000	2005	2010	2014
N°	41	90	159	178	175	Argentina	47,6 (59%)	65,0 (58%)	72,0 (61%)	71,0 (59%)	66,0 (61%)
Menos Corruptos	25	34	42	47	54	Bolivia	c/	73,0 (79%)	75,0 (74%)	72,0 (62%)	65,0 (59%)
Más Corruptos	16	56	117	131	121	Brasil	73,0 (90%)	61,0 (54%)	63,0 (39%)	63,0 (39%)	57,0 (39%)
% Más Corruptos a/	39%	62%	74%	74%	69%	Chile	20,6 (34%)	26,0 (20%)	27,0 (13%)	28,0 (12%)	27,0 (12%)
Puntaje Máximo	80,6	88,0	83,0	89,0	92,0	Paraguay	c/	c/	79,0 (91%)	78,0 (82%)	76,0 (86%)
Puntaje Medio	40,7	52,4	59,2 b/	59,9	56,8	Uruguay	c/	c/	41,0 (20%)	31,0 (13%)	27,0 (12%)
Puntaje Mínimo	4,5	0,0	3,0	7,0	8,0	Media	47,1	56,3	59,5	57,2	53,0

Nota: a/ Puntaje mayor que 50. b/ En 2005 el incremento se debe a la inclusión de nuevos países muy corruptos. c/ Sin datos. **Fuente:** Elaboración propia en base a cifras de TI.

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Documentos de Trabajo

Nº 1: Millán Smitmans, Patricio, “Panorama del Sector de Transportes en América Latina y Caribe”, Noviembre de 2005.

Nº 2: Dagnino Pastore, José María; Servente, Ángeles y Casares Bledel, Soledad, “La Tendencia y las Fluctuaciones de la Economía Argentina”, Diciembre de 2005.

Nº 3: González Fraga, Javier A., “La Visión del Hombre y del Mundo en John M. Keynes y en Raúl Prebisch”, Marzo de 2006.

Nº 4: Saporiti de Baldrich, Patricia A., “Turismo y Desarrollo Económico”, Abril de 2006.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- Nº 5: Kyska, Helga, y Marengo, Fernando, *"Efectos de la Devaluación sobre los Patrimonios Sectoriales de la Economía Argentina"*, Mayo de 2006.
- Nº 6: Ciocchini, Francisco, *"Search Theory and Unemployment"*, Junio de 2006
- Nº 7: Ciocchini, Francisco, *"Dynamic Panel Data. A Brief Survey of Estimation Methods"*, Junio de 2006.
- Nº 8: Molteni, Gabriel, *"Desempleo y Políticas del Mercado Laboral. Análisis Internacional de Políticas Públicas: Algunos Casos Exitosos"*, Julio de 2006.
- Nº 9: Genco, Fernando, *"Duración de los Sistemas de Tipo de Cambio: Bretton Woods, un Punto de Inflexión"*, Agosto de 2006.
- Nº 10: O'Connor, Ernesto, *"Algunas Consideraciones acerca de la Eficiencia del IVA en la Argentina"*, Septiembre de 2006.
- Nº 11: Millán Smitmans, Patricio, *"Modernización del Estado e Indicadores de Desempeño del Sector Público"*, Octubre de 2006.
- Nº 12: Resico, Marcelo, *"Las Reformas Económicas y la Modernización del Estado"*, Noviembre de 2006.
- Nº 13: Díaz, Cecilia, *"Universidades Indianas del Período Colonial"*, Noviembre de 2006.
- Nº 14: Dagnino Pastore, José M., *"Los Efectos Económicos de la Promoción Regional"*, Marzo de 2007.
- Nº 15: Valsecchi, Francisco, *"La Reconstrucción de la Ciencia Económica sobre el Fundamento Ético-Cristiano"*; *"El Sentido de la Escuela de Economía de la Universidad Católica Argentina"*. Prólogo de Patricio Millán, Junio de 2007.
- Nº 16: Ciocchini, Francisco y Molteni, Gabriel, *"Medidas Alternativas de la Pobreza en el Gran Buenos Aires, 1995-2006"*, Julio de 2007.
- Nº 17: Sabater, Javier, *"El Financiamiento de la Educación Superior. Propuestas para Argentina"*, Julio de 2007.
- Nº 18: Rodríguez Penelas, Horacio, *"Aportes del Cardenal Wyszyński en la Gestión de Laborem Exercens. El Tema de la Espiritualidad del Trabajo"*, Agosto de 2007.
- Nº 19: Giordano, Osvaldo, *"La Reforma de los Seguros Sociales en la Argentina"*, Septiembre de 2007.
- Nº 20: Saporosi, Claudia, *"Paralelo entre la Crisis de 1890 y la de 2001 en Argentina"*, Octubre de 2007.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- Nº 21: Millán Smitmans, Patricio, *"La Necesidad de Nuevas Políticas Públicas para Disminuir las Desigualdades Regionales de la Argentina"*, Diciembre de 2007.
- Nº 22: Rubio, Alberto, *"La Trama del Presente"*, Febrero de 2008.
- Nº 23: García Bossio, Horacio, *"Génesis del Estado Desarrollista Latinoamericano: el Pensamiento y la Praxis Política de Helio Jaguaribe (Brasil) y de Rogelio Frigerio (Argentina)"*, Abril de 2008.
- Nº 24: Carballo, Carlos Alberto, *"La Política Monetaria en los Tiempos de la Caja de Conversión"*, Mayo de 2008.
- Nº 25: Llosas, Hernán, *"Reformas en el Sistema Presupuestario de los Estados Unidos de Norteamérica"*, Junio de 2008.
- Nº 26: Dagnino Pastore, José María, *"La Riqueza en (y de) Argentina"*, Agosto de 2008.
- Nº 27: Coria, María Marta, *"Eficiencia Técnica de las Universidades de Gestión Estatal en Argentina"*, Noviembre de 2008.
- Nº 28: Ciocchini Francisco J., Gabriel R. Molteni y M. Elena Brenlla, *"Análisis de la Autopercepción de Felicidad en la Argentina, 2005-2007"*, Febrero de 2009.
- Nº 29: Martiarena, Ana, *"La Empresa y sus Alianzas Intersectoriales en Pos de la Inclusión Sociolaboral"*, Marzo de 2009.
- Nº 30: Villanueva, Javier, *"El Desarrollo Económico en Juan Bautista Alberdi"*, Mayo de 2009.
- Nº 31: Oberst, Tomás, *"El Pensamiento del Dr. Carlos Moyano Llerena. Hacia un Desarrollo basado en Valores"*, Julio de 2009.
- Nº 32: García-Cicco, Javier y Montero, Roque, *"Modeling Copper Price: A Regime-Switching Approach"*, Febrero de 2011.
- Nº 33: Landro, Alberto y González, Mirta, *"Acerca de los 'Fundamentos de la Teoría de la Probabilidad' de A. N. Kolmogorov"*, Marzo de 2011.
- Nº 34: Ciocchini, Francisco J., *"Solving Linear Rational-Expectations Models by means of the (Generalized) Schur Decomposition"*, Julio de 2011.
- Nº 35: Mitchell, Ann., *"Alcance, Mapeo y Caracterización de las Organizaciones de la Sociedad Civil de las Villas de la Ciudad de Buenos Aires"*, Septiembre de 2011.
- Nº 36: Montoya, Silvia y Giordano, Virginia, *"Immigrants Wage Gap in the Great Buenos Aires Labor Market: How Important Are Differences in Human Capital?"*, Abril de 2012.

- Nº 37: Cruces, Juan José y García-Cicco, Javier, "*Grading Latin American Presidents: A View from the Stock Markets*", Junio de 2012.
- Nº 38: Millán Smitmans, Patricio, "*La Exclusión Social de los Jóvenes en Argentina: Características y Recomendaciones*", Agosto de 2012.
- Nº 39: Colina, Jorge, "*Proyecto Jóvenes y Empleo: Propuesta de un Sistema Integral para Promover el Empleo Juvenil*", Noviembre de 2012.
- Nº 40: Preziosa, María Marta, "*Educación para la Responsabilidad en la Profesión Contable*", Febrero de 2013.
- Nº 41: Preziosa, María Marta y Lucchetta, Camila, "*La Enseñanza de la Ética de los Negocios en una Universidad Católica. Identidad Institucional y Objetivos de Formación. Encuesta de Opinión de Alumnos*", Marzo de 2013.
- Nº 42: Preziosa, M. Marta, Díaz Arburúa, M. Cecilia y Martiarena, Ana C. "*Responsabilidad Social Empresaria y Servicios Públicos: Valores en Juego en la Industria del Gas*", Abril de 2013.
- Nº 43: O'Connor, Ernesto. "*Una Explicación para la Tendencia Estructural de Fuga de Capitales en la Argentina*," Septiembre de 2013.
- Nº 44: Montoya, Silvia y Volman, Víctor. "*¿Cuáles son los Determinantes de la Calidad Educativa en la Ciudad de Buenos Aires? Los Índices de Calidad y Equidad Porteños*," Enero de 2014.
- Nº 45: Montoya, Silvia y Volman, Víctor. "*Carrera Docente en la Ciudad de Buenos Aires. Una Mirada desde los Incentivos*," Agosto de 2014.
- Nº 46: Jacobo, Alejandro y Tinti, Bernardo. "*Un Panorama sobre la Complementariedad Comercial y Comercio Intraindustrial entre el MERCOSUR y sus Principales Socios Europeos: 1992-2012*," Septiembre de 2014.
- Nº 47: García-Cicco, Javier y Kawamura, Enrique. "*Central Bank Liquidity Management and 'Unconventional' Monetary Policies*," Septiembre de 2014.
- Nº 48: Montoya, Silvia. "*Presentismo y Licencias en el Sector Docente de Gestión Estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Análisis y Propuestas de Reforma*," Diciembre de 2014.
- Nº 49: Javier García-Cicco y Enrique Kawamura. "*Dealing with the Dutch Disease: Fiscal Rules and Macro-prudential Policies*". Diciembre de 2014.
- Nº50: José María Dagnino Pastore. "*Los valores en la Argentina. Ideales y Realidades*". Abril de 2015.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"
