

Martins, Nicolás

Informalidad laboral en Argentina tras ocho años de crecimiento económico (2003-2011): una relación positiva con variables que reflejan el núcleo duro de la informalidad

**Documento de Trabajo Nro. 53
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”**

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central “San Benito Abad”. Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Martins, N. (2015, noviembre). *Informalidad laboral en Argentina tras ocho años de crecimiento económico (2003-2011): una relación positiva con variables que reflejan el núcleo duro de la informalidad* [en línea] Documento de trabajo No. 53 del Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Católica Argentina. Disponible en:
<http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/investigacion/informalidad-laboral-argentina-martins.pdf> [Fecha de consulta:]



Pontificia Universidad Católica Argentina
“Santa María de los Buenos Aires”

**Informalidad laboral en Argentina tras
ocho años de crecimiento económico
(2003-2011): una relación positiva con
variables que reflejan el núcleo duro de
la informalidad**

Por Nicolas Martins

Facultad de Ciencias Económicas

*Departamento de Investigación “Francisco
Valsecchi”*

Documento de Trabajo en Economía N° 53

Noviembre de 2015



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Los autores del presente artículo ceden sus derechos, en forma no exclusiva, para que se incorpore la versión digital del mismo al Repositorio Institucional de la Universidad Católica Argentina y a otras bases de datos que la Universidad considere de relevancia académica.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Informalidad laboral en Argentina tras ocho años de crecimiento económico (2003-2011): una relación positiva con variables que reflejan el núcleo duro de la informalidad

Nicolás Horacio Martins¹

1. Introducción

1.1. Problemática

A fines de 2011, Argentina contaba con más del 39% del total de ocupados en situación de informalidad (4,2 M²). La composición de esta masa de trabajadores, sobre la que se estima que no poseen acceso pleno al sistema de la seguridad social, se integraba de:

- 30,9 % de asalariados (públicos y privados) en establecimientos de más de 5 trabajadores (1,3M).
- 52,2 % de asalariados en establecimientos de hasta 5 trabajadores y trabajadores independientes (cuentapropistas y patrones) no registrados (2,2 M).
- 15,3 % de trabajadores de servicio doméstico (0,65 M).

¹ Quiero agradecer muy especialmente a mi tutor de tesis, el profesor Jorge Colina, y al profesor Octavio Groppa por el apoyo incondicional y desinteresado que ambos me brindaron durante el camino personal transitado durante el desarrollo de este trabajo, que ha sido tesis de Maestría en Economía Aplicada (UCA), por la claridad de sus sugerencias y aportes, y por el aliento brindado para terminarla. También a mi esposa Mercedes que, como siempre, estuvo a mi lado apoyándome en todos los desafíos emprendidos paralelamente al desarrollo de este trabajo de investigación aplicada. Por último, pero no menos importante, quiero agradecer a María Sol González y a Martín Arazi por el apoyo brindado en el análisis cuantitativo de los datos.

² Se utilizará la expresión "M" para referirse a la magnitud en millones.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- 1,6 % de trabajadores sin remuneración (0,07 M).³

Como resultado de lo anterior, persistía a fines de 2011 un porcentaje relevante de trabajadores en la informalidad que se encontraba en una situación socioeconómica de desventaja y desprotección respecto de sus pares formales, debido a que los trabajadores informales carecen de aportes y contribuciones a los regímenes jubilatorios, cuentan con menores recursos para acceder a una obra social o prepaga, experimentan condiciones de trabajo generalmente fuera de la ley y suelen percibir una remuneración inferior por igual tarea.

El presente estudio se enfoca exclusivamente en el período comprendido entre los años 2003 y 2011, sin continuar el análisis hasta el presente, debido a que en 2011 finalizó una etapa de elevado crecimiento económico y desde entonces se puede observar una fase signada por mayor volatilidad y bajo crecimiento del PBI que permite también apreciar, en principio, un nuevo aumento de la informalidad laboral.

1.2. Hipótesis

A pesar del importante crecimiento económico experimentado entre 2003 y 2011, la informalidad laboral continúa siendo elevada⁴. En el caso de los trabajadores asalariados, en el total de los 28 aglomerados urbanos relevados por la EPH, la tasa de informalidad disminuyó de 48,9% (3,2 M de trabajadores no registrados) en el tercer trimestre de 2003 a 34,1% en el cuarto trimestre de 2011 (2,85 M). En el mismo lapso, la tasa de desocupación expandida al total de la población residente en las áreas urbanas del país descendió del 15,6% (2,4 M de desocupados)⁵ al 7,0% (1,1 M), mientras que la tasa de ocupación, excluyendo planes de empleo, también expandida, se incrementó del 84,1%

³ Estadísticas propias en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

⁴ El promedio de la década 1990-1999 registra una tasa de informalidad de asalariados en aglomerados urbanos del orden del 32,6%, inferior al 34,1% al cuarto trimestre de 2011, según estadísticas de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC compiladas por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (<http://www.trabajo.gob.ar/left/estadisticas/belOnline/pdfroot/11118.pdf>).

⁵ La tasa de desocupación en el primer trimestre de 2003 se situó en 20,4% en el total de los 28 aglomerados urbanos relevados por el INDEC y se redujo al 16,3% en el tercer trimestre del año.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

(12,1 M de trabajadores) al 92,9% (15,7 M). Las variaciones absolutas de los indicadores anteriores reflejan que, a pesar del fuerte incremento de puestos de trabajo (más de 3,6 M de nuevos trabajadores) que se registró como consecuencia del crecimiento económico en el período bajo análisis, la cantidad de trabajadores asalariados informales relevados por la EPH descendió poco más de 340 mil (de 3,2 M al tercer trimestre de 2003 a 2,85 M al cuarto trimestre de 2011). Todo lo anterior podría implicar que existe un núcleo duro de informalidad en determinados segmentos y actividades del mercado de trabajo que presenta características estructurales ya que, a pesar del fuerte crecimiento económico experimentado desde fines del año 2002, el mismo permanece virtualmente inalterable.

El presente trabajo intentará demostrar la hipótesis de que durante el período 2003-2011 existió una relación positiva entre la cantidad de trabajadores informales y determinadas variables que caracterizan el núcleo duro de informalidad, tales como la cantidad de trabajadores en el establecimiento de trabajo, el nivel educativo de los trabajadores y la antigüedad laboral, entre otras, que contrarrestan la incidencia que el crecimiento económico tiene en la reducción del empleo informal.

2. Lineamientos teóricos y aspectos metodológicos

2.1. Conceptos de informalidad laboral

El primer antecedente del concepto de informalidad desde la teoría económica puede atribuírsele al gran economista del desarrollo Arthur Lewis (1954), quien formuló en la década de 1950 un modelo dual, donde coexistían dos sectores: uno moderno asociado a la economía capitalista e industrial y otro atrasado, vinculado a economías tradicionales o de subsistencia agropecuarias. Bajo esta perspectiva, el proceso de desarrollo implicaba la transferencia de los excedentes de mano de obra del sector atrasado de la economía hacia el sector económico moderno, caracterizado por mayores salarios industriales debido a que la productividad marginal del trabajo era mucho mayor. Ya a partir de la década de 1970, desde los estudios de Hart (1973), es posible encontrar en investigaciones auspiciadas por la Organización Internacional del Trabajo la distinción entre empleo formal e informal, llegando a fines de la década de 1990 a la tesis de trabajo



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

decente (OIT 2002). Otros aportes sobre la informalidad provienen del enfoque estructuralista vinculado a la CEPAL (Comisión de Economía para América Latina y el Caribe), donde se señala la funcionalidad existente entre la informalidad y las instituciones económicas y políticas vigentes en determinado país, y del enfoque liberal que asocia la excesiva regulación del estado y su burocracia a la proliferación de la economía informal, proponiendo integrar a los informales mediante órdenes legales más laxos (De Soto 2000).

Siguiendo la revisión de literatura realizada por Pérez Sáinz (1998), Husmanns (2004), Bertranou (2007), y Tornarolli (2010) podemos resumir los conceptos de economía informal, y más específicamente, de informalidad laboral, en dos definiciones amplias de informalidad. Según la definición *productiva*, corresponde considerar empleo informal todo aquel que requiera de recursos humanos de baja calificación, ya que se basa en una reducida utilización de capital y tecnología, es principalmente intensivo en mano de obra, cuenta con escasa división del trabajo, se realiza a pequeña escala, es de baja productividad y opera generalmente en sectores marginales de la economía. De acuerdo a la definición *legal*, el empleo informal es aquel que no está sujeto a las reglamentaciones laborales e impositivas vigentes, y como consecuencia de su falta de registración en los organismos oficiales correspondientes, el trabajador no disfruta de los beneficios provenientes de las regulaciones laborales.

En el presente trabajo, siguiendo la metodología de estudios previos sobre la temática abordada realizados por investigadores de la OIT⁶ y CEDLAS⁷, entre otros, se contemplarán ambas definiciones de informalidad. Esto implica que un trabajador será considerado informal en términos productivos si, siendo cuentapropista o patrón, cuenta con ingresos inferiores a la línea de pobreza ajustada, o bien corresponde a la categoría de trabajador familiar sin remuneración. Asimismo, desde el enfoque legal, se considerarán como trabajadores informales a aquellos asalariados que manifiestan, al

⁶ Organización Internacional del Trabajo (www.ilo.org).

⁷ Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. (<http://cedlas.econo.unlp.edu.ar>).



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

momento de realización de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), no habérseles realizado el descuento jubilatorio obligatorio⁸, incluyendo al servicio doméstico.

2.2. Metodología de trabajo

En el presente trabajo se aplicará metodología inductiva, narrativa analítica y modelos econométricos:

- Se analizará la evolución reciente de los indicadores relacionados con el mercado laboral argentino partiendo de la EPH (INDEC) para extraer hechos estilizados sobre el mercado laboral argentino respecto de:
 - Creación de puestos de trabajo en el período 2003-2011.
 - Calidad, desde el punto de vista de la formalidad laboral, de los puestos de trabajo creados en el período.
 - Segmentos sociodemográficos que sufren el mayor impacto en términos de informalidad laboral.
- Se formulará un modelo de serie temporal donde la variable explicada sea la cantidad de trabajadores asalariados informales y, respecto de las variables explicativas, se analizará la significatividad del crecimiento económico medido a través del Producto Bruto Interno (PBI) a valores constantes de 1993, atributos personales del trabajador (tales como sexo, edad, relación de parentesco, antigüedad laboral, nivel educativo), y las variables sector de actividad, tamaño de empresa y región geográfica.

⁸ Esta última es la forma de medición utilizada por el INDEC, mientras que el Ministerio de Trabajo y Servicios Sociales sigue los mismos criterios metodológicos que el primero, pero considera únicamente a los asalariados mayores de 18 años, definiendo como "**tasa de empleo no registrado**" a la relación existente entre el empleo no registrado y el total de los asalariados de 18 años y más. De acuerdo a la Ley Nacional del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (Ley 24.241), son los asalariados mayores de 18 años los que se encuentran obligados a realizar aportes a la seguridad social (Artículo 2).

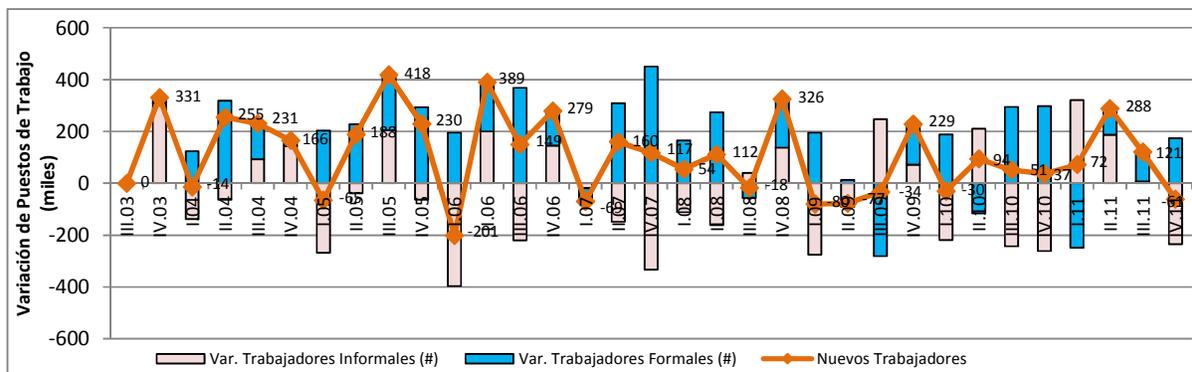
3. Evolución del mercado de trabajo informal 2003-2011

3.1. Hechos estilizados

De acuerdo a los datos muestrales relevados por la Encuesta Permanente de Hogares sobre 28 aglomerados urbanos, expandidos al total de la población residente en las áreas urbanas del país, entre el 3er trimestre de 2003 y el 4to trimestre de 2011 se crearon más de 3,6 millones de puestos de trabajo. Aplicando sobre la serie trimestral analizada los conceptos de informalidad laboral tanto desde el punto de vista legal como desde el productivo sobre todas las categorías de trabajadores (asalariados, cuentapropistas, patrones y trabajadores familiares sin remuneración), se puede estimar que la cantidad de puestos formales creció en el período poco más de 4,6 millones (partiendo de 4,9 millones), mientras que la cantidad de puestos informales se redujo en alrededor de 970 mil (partiendo de 7,1 millones)⁹.

Gráfico 1

Creación de Puestos de Trabajo, IIIT-2003- IVT-2011 (miles de personas)



Fuente: elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

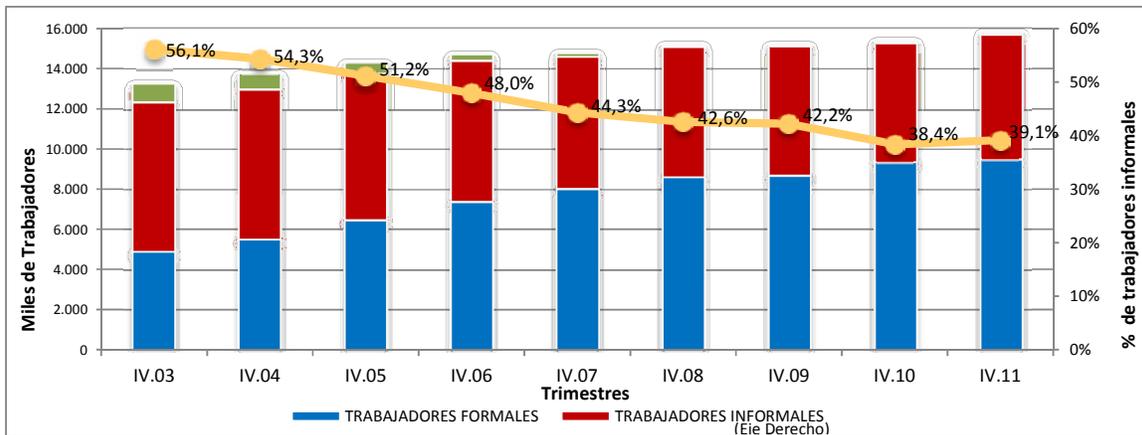
En el Gráfico 1 puede apreciarse con claridad la creación (destrucción) neta de puestos de trabajo (serie “Nuevos Trabajadores”), que se compone de una variación de trabajadores formales con clara tendencia positiva (27 trimestres positivos y 5 negativos),

⁹ En el Anexo, se podrá encontrar el cuadro 1 que contiene la evolución consolidada de las variables analizadas para el período.

sumada a la variación de trabajadores informales con una tendencia mixta a lo largo de la serie (18 trimestres negativos vs. 14 positivos). Esto refleja que la reducción de la tasa de informalidad, que se puede observar en el Gráfico 2, se explica en una mayor medida por el mayor crecimiento relativo de puestos de trabajo formales que por la reducción de trabajadores informales.

Gráfico 2

Evolución del Empleo Informal, IIT-2003- IVT-2011 (miles de personas)



Fuente: elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

3.2. Trabajadores Asalariados

La informalidad laboral según el enfoque legal, esto es trabajadores sin descuento jubilatorio, en el segmento de empleados u obreros parte del 48,9% en el tercer trimestre de 2003¹⁰ y desciende en forma casi lineal hasta alcanzar el 34,1% al cuarto trimestre de 2011. Si a la condición previa de poseer descuento jubilatorio para ser considerado trabajador formal se suman los restantes beneficios sociales establecidos por la Ley de Contrato de Trabajo¹¹ (vacaciones pagas, aguinaldo, días pagos por enfermedad y obra social), se obtiene un indicador ácido de informalidad para los asalariados algo mayor: en el mismo período se observa un punto de partida del 53,2% que disminuye hasta el 36,6%. En este sentido, es relevante destacar que sobre los asalariados que tenían descuento jubilatorio al tercer trimestre de 2003, el 4,2% no tenía vacaciones pagas, el

¹⁰ Se toma la serie de EPH vigente a partir del 3° trimestre de 2003.

¹¹ Ley Nacional Nro. 20.744



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

4,1% no tenía días pagos por enfermedad, el 3,3% no era beneficiario de una obra social, el 3,3% no percibía aguinaldo, y el 0,1% no tenía ninguno de los beneficios anteriores. Si bien estos porcentajes descienden a 2,4%, 1,8%, 1,2%, 1,6% y 0,0% respectivamente hacia el cuarto trimestre de 2011, esto no quiere decir que no persistan situaciones "grises" dentro de los asalariados formales. Por el contrario, existe una gran cantidad de casos de trabajadores registrados que perciben una parte de su sueldo "en negro" (MTESS, BM & INDEC 2005; Reyes 2008; Sticco 2013).

Adentrándonos en la problemática de los ocupados en relación de dependencia que manifiestan no poseer descuento jubilatorio al momento de ser encuestados, al tercer trimestre de 2003 el 69,2% no recibía ninguna clase de recibo como constancia del pago realizado por el empleador, mientras que el 20,4% obtenía un "recibo con sello de la empresa", el 4,5% un "papel sin nada", el 3,6% presentaba "factura" y el 1,6% se consideraba "ad honorem". Estos guarismos se reducen en una tendencia clara hasta ubicarse en el cuarto trimestre de 2011 en un porcentaje inferior al 4,9% los casos de "recibo con sello de la empresa", un poco más que duplicándose los casos de "factura" (8,0%) y aumentando alrededor 13 puntos porcentuales los casos en que no se recibía ninguna clase de recibo (82,7%). De la evolución anterior se podría inferir que la disminución relativa en el tiempo de los casos con entrega de recibo con sello de la empresa puede deberse, por un lado, a la situación económica extraordinaria post-crisis de 2001 que habría llevado a determinados establecimientos que poseían algún grado de registración (entrega de recibo) a una táctica de subregistración o incumplimiento del pago de la seguridad social como medida de supervivencia, y que la misma se va diluyendo a medida que se recupera el ciclo económico. Por otra parte, la concentración porcentual en 2011 de la informalidad de asalariados que no reciben ninguna clase de recibo como constancia del pago de sus haberes, dejaría en evidencia la existencia de un núcleo "duro" de informalidad, que no responde a la mejora del ciclo con la formalización de su actividad, sino que se mantiene en la sub-registración, lo que importa en gran medida una situación económico-social estructural.

Con respecto a la evolución de la tasa de informalidad de los asalariados por región geográfica, si bien se observa una mejora generalizada para el período bajo análisis, es



importante destacar que el aglomerado del Gran Buenos Aires es el que más redujo su nivel de informalidad en términos porcentuales (- 16,2%) y la región Patagónica, por partir del nivel más bajo de todas, es la que menor reducción logró en igual período (- 8,7%). Por otra parte, al término de 2011, las regiones más afectadas por la informalidad seguían siendo el N.O.A. (41,9%) y el N.E.A. (41,0%). Nuevamente aquí se puede apreciar que la situación estructural en términos de informalidad es más grave en las regiones del norte argentino, donde persisten economías regionales tradicionales, muchas de ellas con marcada estacionalidad, que se basan en empleo de fuerza de trabajo proveniente de flujos migratorios intra-región, lo que agrava la situación de informalidad.

Cuadro 1

Informalidad de Asalariados por Región, IIT-2003- IVT-2011

Región Geográfica	Informalidad Asalariados					Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2005-4	2007-4	2009-4	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
GBA	50,3%	44,5%	39,3%	36,8%	34,1%	-16,2%	1.212.426	-282.483
NOA	52,4%	52,4%	46,9%	42,0%	41,9%	-10,4%	159.491	15.472
NEA	54,1%	51,4%	45,5%	41,3%	41,0%	-13,1%	81.926	-3.722
Cuyo	48,4%	47,3%	40,7%	37,4%	34,5%	-13,9%	111.887	-25.784
Pampeana	46,3%	45,5%	38,1%	33,4%	32,1%	-14,3%	499.122	-59.408
Patagónica	30,6%	26,9%	24,9%	20,9%	22,0%	-8,7%	108.108	11.117
Total Aglom. Urbanos	48,9%	45,4%	39,5%	36,1%	34,1%	-14,8%	2.172.960	-344.808

Fuente: elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

La condición de género también es un atributo relevante al momento del análisis de la evolución de la tasa de informalidad. En el tercer trimestre de 2003, existían un 54,5% de mujeres asalariadas sin descuento jubilatorio, mientras que esta proporción se encontraba en el 44,6% en las personas de sexo masculino. A medida que transcurren los años bajo análisis la diferencia entre ambos sexos se mantiene en términos relativos en un 22% superior para el sexo femenino, ubicándose en el 38,0% el nivel de informalidad para las mujeres y en el 31,4% para los hombres. Si bien, a simple vista esta relación podría analizarse desde una perspectiva sexista, en realidad está fuertemente explicada por la inclusión de la actividad de personal doméstico dentro de la categoría de asalariados, ya que al excluirla se revierte la relación de informalidad entre hombres y mujeres.

Cuadro 2

Informalidad de Asalariados por Género, IIT-2003- IVT-2011



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Género	Informalidad Asalariados (Con Pers. Doméstico)		Variaciones Último Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Masculino	44,6%	31,4%	-13,2%	1.287.700	-86.886
Femenino	54,5%	38,0%	-16,5%	885.260	-257.922
Total Aglom. Urbanos	48,9%	34,1%	-14,8%	2.172.960	-344.808

Género	Informalidad Asalariados (Sin Pers. Doméstico)		Variaciones Último Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Masculino	44,5%	31,1%	-13,4%	1.285.080	-101.996
Femenino	43,7%	26,2%	-17,5%	779.637	-290.838
Total Aglom. Urbanos	44,2%	29,2%	-15,0%	2.064.717	-392.834

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

Incorporando la condición de analfabetismo, se observa una relación significativamente alta entre los trabajadores asalariados que no saben leer y su situación de informalidad, que se hace inclusive más clara a medida que transcurre el período analizado. Hacia el tercer trimestre de 2003, el 49,0% de los trabajadores que sabían leer no poseían descuento jubilatorio, mientras que esta proporción alcanzaba al 80,9% de los analfabetos. En el último trimestre de 2011, el porcentaje de asalariados que sabían leer y que no tenían descuento jubilatorio había bajado al 34,1%, mientras que los analfabetos sin descuento jubilatorio representaban el 69,6% de este último grupo. En resumidas palabras, la probabilidad de ser un trabajador informal se duplica en el caso de no saber leer o escribir, lo cual deja entrever una relación importante entre la informalidad y el grado de productividad del puesto de trabajo.

Lo anterior se complementa al analizar el nivel de estudios alcanzado por los trabajadores representados en la encuesta, que refleja que más del 70% de los asalariados sin instrucción permanecía en la informalidad al cuarto trimestre de 2011, al igual que más del 61% de los asalariados con primario incompleto. En términos de creación de puestos de trabajo formales, los asalariados más beneficiados con la mejora del ciclo económico observado en el período fueron aquellos que poseían niveles educativos desde secundario completo en adelante.

Cuadro 3

Informalidad de Asalariados por Nivel Educativo, IIIT-2003- IVT-2011

Nivel Educativo Máximo Alcanzado	Informalidad Asalariados		Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Primario incompleto	78,5%	61,2%	-17,3%	34.140	-142.684
Primario completo	65,4%	49,0%	-16,5%	228.026	-238.475
Secundario incompleto	63,1%	51,0%	-12,1%	231.581	-67.484
Secundario completo	41,3%	31,2%	-10,1%	695.975	129.067
Superior incompleto	40,3%	26,9%	-13,4%	364.534	-27.064
Superior completo	19,1%	13,3%	-5,8%	620.353	12.825
Sin instrucción	75,6%	70,7%	-4,9%	-1.649	-10.993
Total	48,9%	34,1%	-14,8%	2.172.960	-344.808

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

Con respecto al tamaño del establecimiento donde se desempeña el trabajador, se puede observar claramente otra característica estructural relacionada con la informalidad laboral: ésta se torna más relevante cuanto menor es la cantidad de trabajadores ocupados en el establecimiento. En términos generales, esta situación pondría de manifiesto la incapacidad o imposibilidad de atender los sacrificios económicos y administrativos necesarios para la registración formal del empleo en emprendimientos pequeños o nacientes, donde no existe clara distinción entre propietario y administrador, ya que ambas funciones generalmente se confunden en una sola persona. En la evolución del período analizado, encontramos que la informalidad laboral abarcaba al 73 % de los trabajadores en establecimientos de hasta 5 personas en el tercer trimestre de 2003, mientras que en establecimientos de más de 40 empleados se encontraba en el orden del 26%. Al cuarto trimestre de 2011, el intervalo de establecimientos con hasta 5 empleados es el que menor disminución presentó en términos de informalidad laboral, descendiendo hasta el 63,7 % (-9,3%), mientras que el que mayor reducción tuvo fue el rango de establecimientos de 6 a 10 empleados (-20,0%) seguido por el de 26 a 40 empleados (-17,9 %). Asimismo, se observa que los mayores generadores de puestos formales en el período fueron los establecimientos de más de 40 personas (más de 1,3 M de nuevos trabajadores), en línea con los conceptos de productividad y economías de escala asociados a empresas de mayor tamaño y a la menor capacidad de elusión de estas últimas frente a los organismos de control debido a su exposición social.

Cuadro 4

Informalidad de Asalariados por nro. de ocupados por establecimiento, IIT-2003- IVT-2011

Nro Ocupados por Establecimiento *	Informalidad Asalariados		Variaciones Último Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Hasta 5 personas	73,0%	63,7%	-9,3%	151.153	-95.823
6 a 10 personas	64,2%	44,2%	-20,0%	173.246	-130.153
11 a 25 personas	41,3%	25,6%	-15,7%	233.886	-54.069
26 a 40 personas	33,0%	15,1%	-17,9%	174.627	-59.150
Más de 40 personas	26,2%	16,6%	-9,7%	1.331.805	-53.639
Total	44,0%	29,1%	-14,8%	2.064.717	-392.834

* Excluye empleados domésticas.

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

Si se estudia la apertura de la serie por sector de ocupación principal (público, privado, otro), se observa que la reducción de la informalidad en el sector privado fue inferior que en el resto de los sectores, y permanece en un valor elevado a fines de 2011, por encima del 40%. Lo notable es que el sector público, que debiera ser el ejemplo en términos de registración y prestaciones obligatorias a los trabajadores, a fines de 2011 seguía sin cumplir sus obligaciones legales con más del 10% de sus empleados.

Cuadro 5

Informalidad de Asalariados por sector, IIIT-2003- IVT-2011

Sector	Informalidad Asalariados		Variaciones Último Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Estatal	35,5%	10,5%	-25,1%	437.692	-464.761
Privado	54,1%	40,6%	-13,5%	1.696.665	114.176
Otro tipo	76,0%	54,6%	-21,4%	38.603	5.777
Total general	49,1%	34,2%	-14,9%	2.172.960	-344.808

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

Analizando la informalidad por actividad, de acuerdo a la clasificación del CAES (Clasificador de Actividades para Encuestas Sociodemográficas) del Mercosur, se puede advertir que, tanto a fines de 2003 como en 2011, el Servicio Doméstico lidera los índices de las actividades con el mayor porcentaje de informalidad (95,4 % a 82,9 %), y es seguido por el sector de la Construcción (79,5% a 64,2%), y los sectores relacionados con las economías regionales: Silvicultura, Maderera y Servicios Conexos (90,8 % a 60,8 %), y Agricultura, Ganadería, Caza y Servicios Conexos (84,9 % a 53,6 %).

Cuadro 6

Informalidad de Asalariados por actividad, IIIT-2003- IVT-2011

Actividad *	Informalidad Asalariados		Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
Servicios Sociales y de Salud	57,0%	21,5%	-35,5%	135.518	-224.027
Agricultura, Ganadería, Caza y Serv. Conexos	84,9%	53,6%	-31,3%	6.647	-44.195
Silvicultura, Extracción de Madera y Serv. Conexos	90,8%	60,8%	-29,9%	246	-1.271
Comercio Mayor y Menor, Reparación Motos, Autos, etc.	55,9%	36,3%	-19,6%	366.638	-85.058
Industria Manufacturera INDEC	46,4%	28,2%	-18,2%	385.087	-69.053
Servicios Comunitarios, Sociales y Personales N.C.P.	53,1%	35,9%	-17,2%	109.213	-30.775
Pesca y Servicios Conexos	19,4%	3,8%	-15,6%	-1.473	-1.197
Construcción	79,5%	64,2%	-15,3%	141.720	118.078
TOTAL	48,9%	34,1%	-14,8%	2.172.960	-344.808
Servicios de Transporte, Almacenamiento y Comunic.	44,9%	31,3%	-13,6%	205.608	5.587
Servicio Doméstico	95,4%	82,9%	-12,6%	106.078	28.910
Enseñanza	19,0%	8,4%	-10,6%	114.851	-72.847
Servicios Inmobiliarios, Empresarias y de Alquiler	39,1%	29,3%	-9,7%	180.233	14.560
Administración Pública, Defensa y Seg. Social. Oblig.	23,0%	13,7%	-9,3%	219.992	-42.212
Servicios de Hotelería y Restaurantes	57,2%	48,6%	-8,6%	83.621	49.165
Intermediación financiera y Otros	13,8%	8,3%	-5,5%	78.891	-342
Servicios de Organización y Órganos	21,1%	18,7%	-2,4%	20.125	3.682
Explotación de Minas y Canteras	6,1%	8,1%	1,9%	15.742	2.038
Electricidad, Gas y Agua	4,7%	10,6%	6,0%	4.223	4.149

* Ordenado de mayor a menor reducción de tasa de informalidad.

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

3.3. Trabajadores por cuenta propia

Los trabajadores por cuenta propia son trabajadores independientes que representan un segmento importante de la población económicamente activa. Al cuarto trimestre de 2011, del total de ocupados de los aglomerados relevados por la EPH, el 17,7% (más de 1,9 M) se encontraba en esta categoría ocupacional. Además, al momento de la encuesta más del 85% tenía una antigüedad de más de un año, lo que nos permite entender que no se trataría de una situación laboral friccional sino, más bien, estructural.

Del relevamiento de los aglomerados urbanos surge también que, al cuarto trimestre de 2011, el 81,2% de los trabajadores por cuenta propia realizaba sus labores en forma personal, mientras que alrededor del 16,7% conformaba una sociedad de palabra, un 1,2% integraba una sociedad jurídica y casi un 0,6% constituía una sociedad con otra forma legal. Por otra parte, el porcentaje de trabajadores independientes que prestaban su fuerza de trabajo a un solo cliente (relación económica que se puede considerar “cautiva”) se mantuvo a lo largo del período analizado en torno al 0,5% del total de los trabajadores de esta categoría.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Con respecto a sus ingresos, si consideramos los ingresos individuales percibidos en el mes de referencia cuando existiere el dato o, en su defecto, los ingresos percibidos incluyendo los socios en el mes de referencia¹², en el tercer trimestre de 2003, el 75% manifestaba haber percibido entre 0 y \$500 mensuales, siendo la línea de pobreza para la familia tipo¹³ en ese entonces de \$693,33. El 17,7% percibía entre \$501 y \$1000 y el 7% restante más de \$1000. Al cuarto trimestre de 2011, el 17% percibía hasta \$500 mensuales, el 20,6% entre \$501 y \$1000, el 29,4% entre \$1001 y \$2000, el 15,6% entre \$2000 y \$3000 y el 17,8 % restante más de \$3000. La línea de pobreza para la familia tipo se encontraba entonces, conforme a la evolución de la tasa de inflación anual, en \$1.404,37 según INDEC, y por encima de los \$2.200 si tenemos en cuenta las estadísticas que surgen de los relevamientos del Observatorio de la Deuda Social Argentina¹⁴. Independientemente de los índices utilizados, la información disponible sobre los ingresos percibidos por esta categoría ocupacional refleja que existe una capacidad económico-financiera limitada en más del 65% de los cuentapropistas relevados.

Otras variables relevantes analizadas indican que existe una elevada concentración de cuentapropistas en el GBA (51,5% del total), seguido por la Región Pampeana (24,9%), y por debajo del 10% se encuentran NOA (9,6%), Cuyo (6,4%), NEA (5,1%) y en último lugar Patagonia con el 2,6% (siendo la participación sobre la ocupación total para las regiones en cuestión de 54,5%, 22,7%, 9%, 6%, 4,3% y 3,3% respectivamente, y la participación sobre el total de la población de 52%, 23%, 9,7%, 6,3%, 5,2% y 3,3% respectivamente¹⁵) Por otra parte, el 67% de los cuentapropistas son varones, y el 48,7% tiene un nivel de estudios entre sin instrucción y secundario incompleto. El 77% de los cuentapropistas trabaja solo, el 17,8% junto a otra persona, el 4% en establecimientos de

¹² En el caso de no disponer información a nivel individual del ingreso percibido en el mes, se toma como *proxy* del mismo el ingreso incluyendo socios dividido por 2, asumiendo una sociedad con participación de 50% de cada socio, ante la imposibilidad de estimar el dato con mayor exactitud.

¹³ La familia tipo, según INDEC, está compuesta por un jefe varón de 35 años, su esposa de 31 años, un hijo de 5 años y una hija de 8 años.

¹⁴ Serie ODSA de Tasas de Indigencia y Pobreza. Período 2006 – 2011. Totales urbanos
http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/Pobreza_EDSA_INDEC_2006_a_2011_04.pdf

¹⁵ Calculado en base a Resultados del 4º Trimestre de EPH
(http://www.indec.mecon.ar/uploads/informesdeprensa/EPH_cont_4trim11.pdf)



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

3 a 5 personas, y el 1% restante, en establecimientos de 6 personas o más. Predominan en los sectores de actividades relacionadas con Comercio al por Mayor y Menor (34,6%), en menor medida en Construcción (18,0%), en la Industria Manufacturera (11,8%) y en Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler (10,4%).

De acuerdo al relevamiento realizado en forma conjunta por el Ministerio de Trabajo, el INDEC y el Banco Mundial, en el cual se incorporó un módulo especial a la Encuesta Permanente de Hogares para ampliar la información relacionada con la informalidad laboral del país¹⁶, el 70,4% de los cuentapropistas del Gran Buenos Aires no se encontraba formalmente registrado al cuarto trimestre de 2005. Si consideramos como *proxy* de informalidad laboral para esta categoría de ocupación el criterio de que aquellos cuentapropistas que perciben en el mes de referencia de la encuesta ingresos mensuales inferiores a la línea de pobreza vigente no tienen capacidad económica para cumplir con sus obligaciones impositivas correspondientes al régimen de seguridad social, existe una gran similitud con los guarismos anteriormente mencionados. Según este criterio, al cuarto trimestre de 2005, podemos estimar que los trabajadores independientes de los aglomerados relevados en la región GBA reflejaban una tasa de informalidad laboral del orden del 74,5% (772,2 mil trabajadores de un total de 1,09 M). Ampliando, en consecuencia, dicho análisis a la totalidad de los aglomerados relevados estimamos que la informalidad laboral de los trabajadores independientes se encontraba en el 77,2% al tercer trimestre de 2003, descendiendo al 74,7% al cuarto trimestre de 2005, y llegando al 38,2% al cuarto trimestre de 2011 si se utiliza la línea de pobreza de INDEC para familia tipo, o al 62,9% si se ajusta por la serie de tasas de indigencias calculadas por el Observatorio de la Deuda Social Argentina 2006-2011.

¹⁶ "Resultados del Módulo de Informalidad de la EPH" (2007) MTEySS, INDEC y Banco Mundial.

Cuadro 7

Informalidad de Cuentapropistas, IIT-2003- IVT-2011

Línea de Pobreza	Informalidad Cuenta Propistas GBA			Variaciones Último Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2005-4	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
INDEC	73,2%	70,5%	36,4%	-36,8%	356.134	-386.511
INDEC ajustada (2007-2011)	73,2%	70,5%	58,1%	-15,1%	141.642	-172.019

Línea de Pobreza	Informalidad Cuenta Propistas Total			Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2005-4	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
INDEC	77,2%	74,7%	38,2%	-38,9%	757.910	-703.857
INDEC ajustada (2007-2011)	77,2%	74,7%	62,9%	-14,3%	286.043	-231.990

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

3.4. Patrones

En esta categoría ocupacional encontramos al otro subtipo de trabajadores independientes, aquél conformado por lo empleadores, es decir, aquellos que tienen trabajadores a cargo en relación de dependencia. En este sentido, las condiciones en las que se desempeñan estos empleadores están directamente relacionadas con las características de sus propios emprendimientos. Por lo tanto, al igual que en el caso de los cuentapropistas, la formalidad de la unidad productiva coincide con la de su propia condición.

Esta categoría representa el 4,2% del total de ocupados al cuarto trimestre de 2011 (alrededor de 460 mil) y, en función de los datos provistos por el módulo de informalidad de la EPH mencionado anteriormente, al cuarto trimestre de 2005 existían un 22,5% de patrones o empleadores informales en el Gran Buenos Aires. Aplicando el mismo *proxy* que con los cuentapropistas indicado anteriormente, las estimaciones sobre la base de los ingresos percibidos versus la línea de pobreza arrojan una informalidad del 17,9% al cuarto trimestre de 2005 (promedio del año 20,7%) para la región GBA. Reconstruyendo la serie para todo el período y los 28 aglomerados urbanos relevados por la EPH, la informalidad descendería desde 40,9% al tercer trimestre de 2003 hasta 10,3% al cuarto trimestre de 2011 según la línea de pobreza del INDEC o a 22,5% según la serie del Observatorio de la Deuda Social Argentina:

Cuadro 8

Informalidad de Patrones, IIT-2003- IVT-2011

Línea de Pobreza	Informalidad Patrones GBA			Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2005-4	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
INDEC	36,6%	17,9%	6,9%	-29,8%	93.172	-50.108
INDEC ajustada (2007-2011)	36,6%	17,9%	14,3%	-22,3%	76.676	-33.612

Línea de Pobreza	Informalidad Patrones Total			Variaciones Ultimo Trim. Vs. Primero		
	2003-3	2005-4	2011-4	% Informalidad	# Formales	# Informales
INDEC	40,9%	27,7%	10,3%	-30,6%	221.033	-84.958
INDEC ajustada (2007-2011)	40,9%	27,7%	22,5%	-18,4%	165.100	-29.025

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC).

3.5. Trabajadores de planes de empleo y trabajadores familiares sin remuneración

Dentro del segmento de trabajadores asalariados analizado al principio del presente trabajo, al tercer trimestre de 2003, el 8,9% manifestaba tener como ocupación principal un plan de empleo público. A fines de 2011, el porcentaje desciende hasta representar el 0,9% de los asalariados¹⁷. Naturalmente esta subcategoría está incluida dentro de los trabajadores considerados informales, ya que en ningún caso poseen descuento jubilatorio por tipo de percepción recibida.

Por otra parte, existe un segmento de trabajadores familiares sin remuneración que, de acuerdo a la clasificación de INDEC, incluye a “...las personas ocupadas en un establecimiento económico dirigido por una persona de su familia -que puede vivir o no en el mismo hogar- y que no reciben pago en dinero o en especie por su trabajo ni retiran dinero”¹⁸. En el tercer trimestre de 2003, este segmento representaba el 1,7% (150 mil) de los trabajadores activos de los aglomerados relevados, mientras que al último trimestre de 2011 su participación disminuyó al 0,6% (68 mil).

¹⁷ Esta reducción no se debe a una merma en la cantidad de los planes sino que en el 2003 se medía el Plan Jefas y Jefes de Hogar, y posteriormente se cambiaron los planes de empleo, entonces ese 0,9% representa únicamente a aquellos que quedaron del viejo plan.

¹⁸ Encuesta Anual de Hogares Urbanos Encuesta Permanente de Hogares. Conceptos de Condición de Actividad, Subocupación Horaria y Categoría Ocupacional.

4. Algunas políticas públicas implementadas en el período para combatir la informalidad

Entre 2003 y 2011 las políticas de empleo buscaron desincentivar el trabajo no registrado entre otros objetivos. Siguiendo la metodología de Bertranou *et al.* (2013), tales políticas persiguieron dos fines diferenciados: a) una *estrategia de formalización*: en ésta se incluyen el Programa Nacional de Regularización del Trabajo (PNRT)¹⁹; la reducción de contribuciones a la seguridad social²⁰, con especial efectividad anti-cíclica durante la crisis internacional de 2008-2009; y la formalización del trabajo doméstico por medio de su deducción del Impuesto a las Ganancias a fines de 2005; y b) una *extensión de la protección social* (como el caso de la Asignación Universal por Hijo) y *políticas activas de empleo*, tales como los programas de empleo bajo la figura del Monotributo Social²¹, los programas para sostener el empleo formal como el Programa de Recuperación Productiva (REPRO)²², y diversos programas de capacitación especialmente enfocados en el grupo etario más joven. Más recientemente, en 2014 se estableció por medio de la Ley Nro. 26.940 de Promoción del Empleo Registrado y Prevención del Fraude Laboral, la posibilidad de otorgar reducciones en el valor a pagar en concepto de cargas sociales tanto a los microempleadores (hasta 5 trabajadores) como

¹⁹ El Programa Nacional de Regularización del Trabajo implementado en 2003 y, especialmente a partir de la Ley Nro. 25.877/04, tuvo como objetivo detectar el empleo no registrado con el objeto de incorporar al sistema de seguridad social a los trabajadores excluidos. Entre los diversos mecanismos de los que se valió se destaca el Programa de Simplificación Registral, cuyo objeto fue volver más sencillo el procedimiento de registración de los empleados, y una mayor y mejor identificación y fiscalización de los empleadores (tanto desde el Ministerio de Trabajo como de la AFIP); sumando a esto campañas mediáticas de concientización del empleo registrado.

²⁰ A través de la Ley Nro. 26.476, que estableció una reducción del 50% de la alícuota correspondiente a la contribución patronal al sistema de seguridad social durante los primeros 24 meses del contrato laboral del trabajador, y del 25% para los 12 meses siguientes.

²¹ La Ley Nro. 25.865 del Monotributo Social, según Bernazza (2011), permitió a más de 475.000 personas superar la informalidad hasta fines de 2011, a cambio de un impuesto de suma fija que provee acceso al sistema de la seguridad social, y la posibilidad de emitir factura a los trabajadores en situación de vulnerabilidad social por sus servicios prestados. El Programa de Ingreso Social con Trabajo – Argentina Trabaja lanzando en 2009 mediante la creación de cooperativas de trabajo utilizó la figura del Monotributo Social para la registración de los empleados de las mismas.

²² A través de los REPRO, el Estado subsidia parcialmente los salarios de las empresas que se ven afectadas por una situación económica crítica pero transitoria, como la crisis internacional de 2009, durante un período determinado, con el objeto de evitar la reducción de la nómina salarial.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

a quienes cuenten con un plantel de hasta 80 trabajadores, incluyendo también la creación del Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) donde se publicarán las sanciones e inhabilitaciones a los empleadores del sector privado y agropecuario impuestas por los organismos públicos.

Si bien las mencionadas herramientas de política pública, sumadas a un conjunto de políticas monetarias y fiscales expansivas dentro de un contexto casi ininterrumpido de crecimiento económico, coadyuvaron a la mejora de los niveles de ocupación y formalización durante el período bajo análisis²³, las mismas adolecieron de la profundidad necesaria y, en consecuencia, tuvieron un efecto limitado en la reducción del empleo no registrado, especialmente para el núcleo duro de informalidad analizado previamente. En el caso del Programa de Simplificación Registral, como señalan Ronconi & Colina (2011), si bien los estudios econométricos arrojaron una leve mejora en el nivel de registración de empresas, tanto el software de gestión de AFIP como la página web continúan siendo complejos y poco amigables, la cantidad de datos exigida para la carga sigue siendo elevada, y la unicidad y sencillez originalmente perseguida deja de ser tal al momento que la empresa en cuestión tiene que informar datos adicionales requeridos por parte de sindicatos, Aseguradoras de Riesgo del Trabajo (ARTs) y otros organismos públicos como la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES). Con respecto a la reducción de las contribuciones patronales, aquellas implementadas en el marco de la Ley Nro. 26.476 en 2009 establecían beneficios dentro de los primeros 24 meses de contratación del trabajador, quedando sin efecto finalizado el plazo; las reducciones establecidas en la nueva Ley Nro. 26.940 de 2014, en cambio, plantean beneficios permanentes para microempleadores (aunque la reducción del 50% de las cargas sociales solamente aplica sobre el 17% del salario que se destina a ANSES y PAMI), y entre 25% y 100%, pero por el término de 2 años, para empresas de hasta 80 trabajadores. Esto implica que una microempresa registrada pasará a pagar de 43% a

²³ Con posterioridad al 2011, la creciente presión inflacionaria, el atraso cambiario, la disminución de reservas internacionales, la implementación del cepo cambiario y el deterioro del crecimiento económico, como consecuencia de los desequilibrios macroeconómicos acumulados, muestran signos de agotamiento del proceso de generación de empleo con sesgo hacia la formalidad que se extendió, en mayor o menor medida, entre 2003 y 2011 (Kritz 2012; OIT 2013a).

35% en concepto de cargas sociales, lo cual sigue representando un costo alto, y una empresa de entre 16 y 80 trabajadores el mismo nivel pero sólo por los nuevos trabajadores durante el primer año de trabajo (IDESA 2014a).

5. Análisis Econométrico

5.1. Presunciones de causalidad

En función de los hechos estilizados que surgen del análisis de la EPH realizado en los apartados precedentes, se decidió circunscribir el análisis econométrico al segmento de trabajadores asalariados del sector privado excluyendo al personal doméstico, porque respecto de la categoría "asalariado" se cuenta con información objetiva de informalidad de tipo legal (esto es, asalariados sin descuento jubilatorio). Con relación al sector público, la formalización o no de los trabajadores del Estado depende de una decisión de política, y respecto del personal doméstico, se trata de un trabajo individual que no se realiza típicamente en una empresa, razón por la cual requiere de un tratamiento aparte.

Circunscribiéndose al segmento definido para el análisis, se encontró que al cuarto trimestre de 2011 se mantenían las mismas características sociodemográficas para el sector de trabajadores informales que las surgidas de los hechos estilizados del apartado 3. En consecuencia, se proponen como posibles causales del núcleo duro y casi constante de cantidad de asalariados informales (variable explicada) determinados valores de las siguientes variables explicativas: región (NEA y NOA con mayor informalidad); relación de parentesco del encuestado (salvo el jefe de hogar y el cónyuge el resto de los integrantes del hogar ostentan mayor informalidad); sexo (las mujeres, al excluir la actividad de personal doméstico, se desempeñan en actividades con menor informalidad, concentrándose esta última en los varones); nivel educativo máximo alcanzado (siendo que los trabajadores que no tienen instrucción hasta los que tienen secundario incompleto registran mayores niveles de informalidad); antigüedad en el puesto de trabajo (aquellos trabajadores con hasta 1 año de antigüedad sufren mayor nivel de informalidad); sector de actividad (servicios de hotelería y gastronomía, construcción, agropecuario y silvicultura con mayor informalidad); cantidad de trabajadores en el establecimiento (las

microempresas, es decir, aquellas con hasta 5 trabajadores presentan mayores niveles de informalidad); y edad del trabajador (trabajadores de hasta 25 años de edad sufren mayor nivel de informalidad).

Cuadro 9

*Variables con mayor incidencia en la informalidad de asalariados privados (excluye personal doméstico), IV Trimestre - 2011*²⁴

Variable	Valores con mayor desvío respecto del promedio	NS/NC	Tiene Desc Jub	No tiene Desc Jub	Total general
Región	NOA	0,11%	50,80%	49,09%	100,00%
	NEA	0,04%	50,55%	49,41%	100,00%
Relación de Parentesco	Hijo / Hijastro/a	0,15%	53,66%	46,18%	100,00%
	Nieto/a	0,00%	42,32%	57,68%	100,00%
	Suegro/a	0,00%	25,61%	74,39%	100,00%
	Hermano/a	0,00%	50,94%	49,06%	100,00%
	Otros Familiares	0,00%	54,67%	45,33%	100,00%
	No Familiares	1,01%	46,47%	52,52%	100,00%
Sexo	Mujer	0,46%	66,24%	33,30%	100,00%
Nivel educativo	Primaria Incompleta	0,26%	44,11%	55,63%	100,00%
	Primaria Completa	0,53%	56,45%	43,02%	100,00%
	Secundaria Incompleta	0,51%	51,64%	47,85%	100,00%
Antigüedad en el puesto	menos de 1 mes	0,00%	16,81%	83,19%	100,00%
	1 a 3 meses	0,00%	23,70%	76,30%	100,00%
	más de 3 a 6 meses	0,00%	37,80%	62,20%	100,00%
	más de 6 a 12 meses	0,00%	51,39%	48,61%	100,00%
Actividad económica	Servicios de hotelería y restaurantes	0,00%	51,17%	48,83%	100,00%
	Construcción	0,37%	34,22%	65,41%	100,00%
	Agricultura, ganadería, caza y servicios conexos	4,90%	41,87%	53,22%	100,00%
	Silvicultura, extracción de madera y servicios conexos	0,00%	42,64%	57,36%	100,00%
Cantidad de trabajadores en el establecimiento	1 persona	22,84%	44,68%	32,48%	100,00%
	2 personas	0,35%	28,25%	71,41%	100,00%
	3 personas	0,10%	29,27%	70,63%	100,00%
	4 personas	0,03%	39,76%	60,21%	100,00%
	5 personas	0,05%	40,75%	59,20%	100,00%
Edad	Hasta 20 años	0,34%	27,00%	72,66%	100,00%
	21 a 25 años	0,06%	51,93%	48,01%	100,00%
Total Asalariados Privados sin Personal Doméstico - 4° Trimestre 2011		0,46%	64,98%	34,56%	100,00%

Elaboración propia en base datos de la EPH (INDEC) de los 28 aglomerados urbanos.

Adicionalmente, con el objeto de cuantificar la incidencia y significatividad del crecimiento económico del período bajo análisis en la evolución del núcleo estructural de informalidad laboral, se decidió incluir como variable explicativa el PBI trimestral.

²⁴ Se incluye al sexo femenino como valor con menor incidencia en la informalidad, a diferencia del resto de las variables, en las que se consideran los valores con mayor incidencia en la informalidad respecto del promedio.

4.2 Modelo de series de tiempo

4.2.1 Definición conceptual

La mayor parte de los estudios sobre informalidad laboral realizados hasta el presente se caracterizan por utilizar datos de sección cruzada o de panel (Perlbach & González 2006, Tornarolli & Conconi 2007, Jiménez 2011). En el presente estudio, en cambio, con el objeto de identificar las variables que han tenido una incidencia significativa y claramente cuantificable en la evolución de la cantidad de informales en el segmento de asalariados privados excluido el servicio doméstico entre 2003 y 2011, se optó por desarrollar un modelo econométrico de series de tiempo que se ajuste a la información disponible, partiendo de las variables analizadas de la EPH²⁵ y la evolución del Producto Bruto Interno (PBI) durante el período en cuestión.

Para la confección del modelo se aplicó la metodología de Box-Jenkins desarrollada en 1970, que permite identificar si determinadas series temporales (entre las cuales se destacan las series económicas) pueden explicarse utilizando sólo su propio pasado. Dentro de los diferentes diagnósticos de modelos dinámicos pueden reconocerse los procesos autorregresivos puros [AR(p)], de media móvil [MA(q)], autorregresivos y de media móvil [ARMA(p,q)], o autorregresivos integrados de media móvil [ARIMA(p,d,q)].

Teniendo presente que un modelo de series de tiempo admite regresores, incluso con rezagos, se intenta alcanzar un modelo del tipo $Y_t = \alpha Y_{t-1} + \beta X_t + \delta Z_t + \dots + \varepsilon(t)$ mediante la aplicación del método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Al comparar entre modelos, se elegirá aquel que, a igual cantidad de regresores, presente el Criterio de Akaike (AIC) más bajo.

²⁵ El 4° trimestre de 2008 se interpoló mediante un promedio entre los valores del 3° trimestre de 2008 y el 1° trimestre de 2009 debido a que la base de datos del trimestre en cuestión no estaba disponible.

4.2.2 Desarrollo del modelo

En consonancia con las relaciones causales presumidas en el apartado 4.1, definiendo a la cantidad de asalariados privados informales en el momento t como Y_t , al PBI como P_t , a la Edad como E_t , al Sexo como S_t , al Nivel Educativo como N_t , a la Cantidad de Empleados como Q_t , a la Actividad como A_t , a la Antigüedad en el Puesto como V_t , a la Relación de Parentesco como X_t , y a la Región Geográfica como G_t , se busca arribar a un modelo econométrico que comprenda las siguientes variables²⁶:

- **$Y_t =$ Cantidad de informales (CANT_INF):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) sin descuento jubilatorio; fuente: microdatos de EPH. Corresponde a la variable dependiente.
- **$P_t =$ PBI (PBI):** serie trimestral a precios constantes de 1993 en millones de pesos; fuente: INDEC. En virtud de que la cantidad de asalariados privados informales (excluyendo personal doméstico) se mantuvo prácticamente constante durante el período a pesar del fuerte crecimiento económico, se espera que la variable en cuestión tenga un coeficiente negativo, pero su aporte sea limitado para reducir la cantidad de informales.
- **$E_t =$ Edad (EDAD):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) con hasta 25 años de edad; fuente microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.
- **$S_t =$ Sexo (SEXO):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) mujeres; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión negativo estadísticamente significativo.
- **$N_t =$ Nivel Educativo (EDUC):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) con hasta secundario incompleto; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.

²⁶ La palabra entre paréntesis indica el nombre de la variable utilizado en el paquete econométrico E-Views. Los valores de la serie de datos se pueden encontrar en el cuadro 2 del Anexo.

- **Q_t = Cantidad de Empleados en Microempresas (EMP_MICRO):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) en establecimientos de hasta 5 empleados; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.
- **A_t = Actividad Económica (ACTIV):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) en el sector de hotelería, construcción, agricultura y ganadería, y silvicultura; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.
- **V_t = Antigüedad en el Puesto (ANTIG):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) con hasta 1 año de antigüedad en el puesto de trabajo; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.
- **X_t = Relación de Parentesco (PARENT):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) que no son jefe de hogar o cónyuge; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.
- **G_t = Región Geográfica (REGION):** cantidad de asalariados privados (excluyendo personal doméstico) en NEA + NOA; fuente: microdatos de EPH. Se espera un coeficiente de regresión positivo estadísticamente significativo.

4.2.3 Procedimiento aplicado

A continuación se describen los pasos realizados para arribar al modelo econométrico propuesto²⁷:

- 1) Se desestacionaliza la serie CANT_INF mediante el X-12 quarterly seasonal adjustment Method, Release Version 0.2.9, y se observa presencia de estacionalidad estable, por lo que se decide trabajar con la serie

²⁷ En la sección Anexos se podrán encontrar los resultados obtenidos en cada punto a través del análisis econométrico.

desestacionalizada CANT_INF_SA ya que mejora la significatividad de los estadísticos del modelo final. Se realiza el mismo procedimiento y se encuentra estacionalidad en las variables Actividad, Antigüedad, Sexo, PBI y Parentesco, por lo que se trabaja con la serie desestacionalizada de las mismas: ACTIV_SA, ANTIG_SA, SEXO_SA, PBI_SA y PARENT_SA (Figuras 1.1 a 1.7).

- 2) A partir del análisis del correlograma de la variable dependiente (CANT_INF_SA) se aprecia la posibilidad de que la variable adopte un proceso del tipo AR(p) (Figura 2.1). Se efectúa el correlograma de la primera diferencia (Figura 2.2) y se advierte la presencia de un AR(1).
- 3) Por otra parte se realiza el test ADF (Augmented Dickey Fuller) para confirmar la presencia de raíces unitarias. Se acepta " $H_0: |\Phi| = 1$ " ya que el estadístico t calculado no supera en valor absoluto al t crítico de la tabla DF, entonces la serie presenta una raíz unitaria (Figuras 3.1 a 3.4).
- 4) Con el objeto de contrastar empíricamente las presunciones del apartado 3.2, se estiman mediante mínimos cuadrados ordinarios los coeficientes de las variables explicativas incluidas en la hipótesis. Comparando un conjunto de modelos entre sí con relación a su poder explicativo, se arriba a un modelo que en términos relativos es el más robusto²⁸:

$$Y_t = \rho_1 Y_{t-1} + a_t + f Q_t + b P_t + e N_t + h V_t + u_t$$

$$Y_t = \rho_1 Y_{t-1} + f Q_t + b P_t + e N_t + h V_t + u_t + a_t$$

Definiendo $\varepsilon_t = u_t + a_t$, llegamos a:

²⁸ Se probaron distintos modelos en diferencias para evaluar si se trataba de un proceso integrado y se encontró que no lo era. Asimismo se probó el modelo en logaritmos pero no mejoró la estimación, por lo que se decidió trabajar con las variables de nivel.

$$Y_t = \rho_1 Y_{t-1} + f Q_t + b P_t + e N_t + h V_t + \varepsilon_t$$

Dónde:

Y_t = CANT_INF_SA (cant. de empleados sin desc. jubilatorio)

$Y_{t-1} + a_t = \text{AR}(1)$

Q_t = EMP_MICRO (cant. de empleados en microempresas)

P_t = PBI_SA (PBI trimestral en millones de pesos)

V_t = ANTIG_SA (cant. de empleados c/antigüedad en el puesto ≤ 1 año)

N_t = EDUC (cant. de empleados c/nivel educativo \leq sec. incompleto)

ε_t = errores de la regresión que cumplen con media nula, homocedasticidad y no correlación entre sí ni entre las variables explicativas.

Cuadro 10

Resultados econométricos

Dependent Variable: CANT_INF_SA
 Method: Least Squares
 Date: 11/10/14 Time: 22:42
 Sample (adjusted): 2003Q4 2011Q4
 Included observations: 33 after adjustments
 Convergence achieved after 10 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EMP_MICRO	0.450650	0.160972	2.799555	0.0092
PBI_SA	-0.719358	0.350507	-2.052338	0.0496
ANTIG_SA	0.608478	0.153427	3.965926	0.0005
EDUC	0.379367	0.135633	2.797002	0.0092
AR(1)	0.384429	0.191600	2.006417	0.0546
R-squared	0.800361	Mean dependent var		2049051.
Adjusted R-squared	0.771841	S.D. dependent var		96316.57
S.E. of regression	46006.54	Akaike info criterion		24.44968
Sum squared resid	5.93E+10	Schwarz criterion		24.67643
Log likelihood	-398.4198	Hannan-Quinn criter.		24.52597
Durbin-Watson stat	2.112224			
Inverted AR Roots	.38			

- **Significatividad:** todas las variables incluidas en el modelo son significativas al 10%.

- **Normalidad de residuos:** test de Jarque-Bera = 0.16 (< 5.99). Acepto hipótesis nula de normalidad. (Figura 4.1)
 - **Autocorrelación:** contraste de Breusch-Godfrey (1 rezago) = Prob. Chi Square 0.32 ($>5\%$); (2 rezagos) = Prob. Chi Square 0.55 ($>5\%$). Acepto hipótesis nula de ausencia de correlación serial. (Figuras 4.2 y 4.3)
 - **Heterocedasticidad:** test de White = Prob. Chi Square = 0.62 ($>5\%$). Acepto hipótesis nula de homocedasticidad. (Figura 4.4)
 - **Correlograma de residuos:** todas las probabilidades de los estadísticos Q-Stat del Test de Significatividad Conjunta de Ljung-Box son mayores al 5%, por lo que los residuos del modelo son ruido blanco (Figura 4.5)
- 5) Las siguientes variables no resultaron significativas en los modelos analizados: Edad, Sexo, Región Geográfica, Actividad Económica y Relación de Parentesco²⁹.
- 6) Del análisis de los resultados econométricos podemos interpretar lo siguiente:
- En primer lugar se advierte que los signos de todos los coeficientes de las variables del modelo son consistentes con las hipótesis propuestas en el apartado 4.2.2.
 - Posteriormente, se realiza un test de significatividad individual para contrastar de manera aislada si el coeficiente que acompaña a cada regresor es efectivamente diferente de cero, de forma tal de poder deducir que el regresor incluido explica parte de la variabilidad de la variable dependiente:
- $H_0) \beta=0$ y $H_1) \beta \neq 0$
- El estadístico de este test tiene una distribución T de Student con $[n-k]$ grados de libertad.

²⁹ Se adjunta en anexo el modelo que incluye las variables que no son estadísticamente significativas (figura 4.6).

En todos los casos, se rechaza la hipótesis nula. Es decir que todos los coeficientes del modelo presentado son significativamente distintos de cero. Es decir, que las variables explican una proporción de la variabilidad de Y_i (cantidad de asalariados informales).

En suma, todos los coeficientes son, con un nivel de confianza de 90%, significativos, tanto individual como globalmente, dado que los p-valores de los tests individuales T y el test global F son <0.10 .

- A partir de lo anterior, observamos que la cantidad de asalariados que se incorporan a establecimientos de hasta 5 empleados, así como de aquellos con antigüedad de hasta un año en el puesto de trabajo o con nivel de educación hasta secundario incompleto incrementa la cantidad de asalariados informales. Por ejemplo, un incremento unitario en la cantidad de asalariados que se incorporan a establecimientos de hasta 5 empleados (es decir, a microempresas), manteniendo constante el resto de las variables del modelo, aumenta en 0,45 la cantidad de asalariados informales³⁰.
- Ahora bien, en particular se advierte que el PBI ejerce un efecto negativo pero moderado sobre la cantidad de asalariados informales. En efecto, a mayor PBI, menor cantidad de asalariados informales. Sin embargo, un incremento de 1 millón de pesos del PBI, manteniendo constante el resto de los factores del modelo, disminuye en 0,72 la cantidad de informales, por lo que es modesta la contribución que el crecimiento económico hace a la reducción de la informalidad³¹.

³⁰ El coeficiente beta mide el efecto que provoca sobre la variable dependiente (cantidad de asalariados informales) un incremento unitario de la variable independiente. Si el coeficiente es positivo, significa que a medida que se incrementa la variable independiente, aumenta la dependiente. En concreto, cuando se produce un incremento unitario en la X, el aumento estimado en Y es beta.

³¹ Teniendo en cuenta el efecto observado del PBI sobre la cantidad de asalariados informales, y considerando que al 4to. trimestre de 2011 había más de 1,9 millones de trabajadores en esta situación, se requeriría multiplicar el PBI casi 6 veces para reducir a cero la informalidad de este segmento. Si bien el crecimiento económico basado en un tipo de cambio real competitivo, como lo fue el de la Argentina durante la mayor parte de la década de 2000, está fuertemente correlacionado con la creación de empleos con sesgo hacia el trabajo registrado (Frenkel 2005), no necesariamente reduce *vis a vis* los informales; para esto último, se necesitan además políticas específicas, que se discuten en el apartado 7.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

6. Principales conclusiones

El presente estudio partió del estado de situación del mercado de trabajo informal al cuarto trimestre de 2011. En función del análisis realizado sobre la base de microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), se encontró que al final de dicho período el 39,1% del total de ocupados se encontraban en situación de informalidad, es decir, no tenían descuento jubilatorio en el caso de los asalariados o tenían un ingreso inferior al salario mínimo legal en el caso de cuentapropistas y patrones, lo que permitía inferir que no realizaban aportes al sistema de la seguridad social.

Analizando la evolución del empleo informal desde el tercer trimestre de 2003 en adelante, descubrimos también que el descenso en la tasa de informalidad fue pronunciado ya que al principio del período analizado alcanzaba el 56,1% del total de ocupados. Si bien la tendencia creciente del proceso de precarización del empleo es bastante anterior, y tiene como inicio los cambios de política económica acaecidos a partir de mediados de la década de 1970 (Calvi & Benza 2006), ésta se profundizó en la década de 1990 y alcanzó el pico máximo de informalidad laboral con posterioridad a la crisis económica, política y social de 2001 (Salvia *et al.* 2000; Salvia 2002). A partir de entonces, la instauración de una política económica de tipo de cambio alto en 2002, encaminada a reeditar un proceso de sustitución de importaciones orientado al mercado de consumo interno, sumado a la bonanza en los precios internacionales de *commodities* agropecuarios, tuvo como resultado una importante creación neta de puestos de trabajo con sesgo hacia la formalización, en medio de un crecimiento económico anual con tasas superiores al 7%.

A pesar de la fuerte recuperación económica y de la mejora de los indicadores sociales entre 2003 y 2011, el presente trabajo planteó como hipótesis general que a lo largo del período bajo análisis persistió un núcleo duro de informalidad laboral, especialmente dentro de la categoría de asalariados del sector privado excluyendo al



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

personal doméstico, que permaneció prácticamente inalterable. Este segmento de asalariados no registrados se caracteriza por: estar fuertemente distribuido en zonas geográficas como el NOA y el NEA; estar asociado al sexo masculino; involucrar a trabajadores con nivel de instrucción hasta secundario incompleto, en general de hasta 25 años de edad y con antigüedad en el puesto menor a 1 año; estar concentrado en microempresas (establecimientos con hasta 5 trabajadores); y tener una fuerte participación de las industrias de la construcción, agropecuarias, y de hotelería y turismo. A los efectos de contrastar la hipótesis, se desarrolló un modelo de series de tiempo a partir de la base trimestral de microdatos de la EPH que permitió explicar, con una bondad de ajuste del orden del 80%, a la cantidad de asalariados informales a partir de una regresión de las variables cantidad de asalariados en microempresas (coeficiente positivo), cantidad de asalariados con hasta 1 año de antigüedad en el empleo (coeficiente positivo), cantidad de asalariados con hasta secundario incompleto (coeficiente positivo), y PBI (coeficiente negativo).

Como resultado de lo anterior llegamos a la conclusión que, si bien la política económica instrumentada a partir de 2002 junto con determinadas políticas de empleo implementadas durante el período en cuestión permitieron una fuerte creación neta de empleos, reduciendo los altos niveles de desocupación post-crisis de 2001 como así también los elevadísimos índices de empleo no registrado, la problemática de la informalidad laboral subsiste y está lejos de resolverse por medio del crecimiento económico por sí solo, inclusive con las políticas de empleo vigentes. El núcleo duro de informalidad laboral permanece inalterable y se encuentra principalmente alocado en el segmento de los asalariados que trabajan en microempresas (con 63,7% de informales al cuarto trimestre de 2011), y en el de los cuentapropistas (62,9% de informales en el mismo período). Para atacar estos elevados niveles de informalidad es necesario diseñar nuevas políticas públicas dirigidas a mitigar las causas generadoras del núcleo duro de informalidad en cuestión.

7. Recomendaciones de política

Entre las múltiples vías que conducen a la formalidad en un contexto de crecimiento económico, la OIT (2013b) sugiere considerar, en un marco en el que las políticas de empleo se integren a las estrategias de crecimiento, siete ámbitos de políticas: 1) *estrategias de crecimiento y generación de empleo de calidad*: mediante políticas macroeconómicas centradas en metas de crecimiento del empleo y reducción de la pobreza, incremento de productividad, facilitación de la transformación económica, política monetaria que garantice el acceso al crédito, políticas de tipo de cambio competitivo, inversiones en infraestructura pública, política tributaria adaptada a las necesidades de las empresas de diferente tamaño, y políticas sectoriales enfocadas en aquellos sectores donde prima la informalidad; 2) *marco regulatorio*: a través de una reglamentación laboral adecuada al contexto de cada país, desde la perspectiva del trabajo decente, sin recaer en limitaciones y costos excesivos para los actores económicos; 3) *diálogo social, organización y representación*: proveyendo espacios para que los actores que sufren la informalidad laboral puedan organizarse y expresar sus necesidades, garantizando libertad sindical y de asociación, como también negociación colectiva; 4) *promoción de la igualdad*: reduciendo la discriminación en el mercado laboral mediante la formulación de políticas selectivas para que los grupos vulnerables salgan de la informalidad; 5) *apoyo al desarrollo de la iniciativa empresarial*: a través de la formulación de políticas que generen los incentivos correctos para que la heterogeneidad de las empresas informales pase a la formalidad, por ejemplo, mediante registros simplificados, incentivos fiscales, microfinanciación, capacitación, asesoramiento empresarial y de investigación mercado, apoyo tecnológico y promoción industrial; 6) *ampliación de la protección social*: garantizando una cobertura mínima de seguridad social para los trabajadores que se encuentren en situación de informalidad; y 7) *estrategias de desarrollo local*: mediante un conjunto de políticas que generen apoyo

explícito a microempresas de la comunidad, faciliten su contratación pública, apoyen su acceso a los mercados, generen alianzas público-privadas, etc.

De los siete ámbitos mencionados anteriormente, entendemos que las políticas públicas que hacen falta para mitigar la informalidad estructural existente en el mercado de trabajo argentino deben centrarse en algunas de las herramientas siguientes, que no fueron trabajadas o no tuvieron la profundidad necesaria durante el período analizado:

- A) Política tributaria: los costos de contratar en la formalidad a un trabajador para una empresa tipo (sin las reducciones especiales contempladas en las leyes recientes) representan aproximadamente un 58,7% del salario de bolsillo del trabajador. Esto se debe a que del sueldo bruto se descuentan 17% de aportes del trabajador (entre ANSES, PAMI y Obra Social), mientras que el empleador debe abonar un 25% de contribuciones patronales (incluyendo ANSES/PAMI, Obra Social y ART), más un 5% aproximado repartido entre aportes y contribuciones sindicales por convenio colectivo de trabajo. Dejando de lado el hecho que el denominado "salario diferido" que representan los aportes a la seguridad social y al sistema de salud no es en rigor de verdad tal (debido a que actualmente existen moratorias que permiten jubilarse sin aportes, la Asignación Universal por Hijo que paga el mismo beneficio al trabajador formal e informal, el subsidio de desempleo es muy pobre, y el sistema de obras sociales es de baja calidad para los salarios bajos), la política de reducción de cargas sociales debería contener mayor apertura de rangos entre establecimientos que van desde los 5 hasta los 80 trabajadores, de forma tal que las microempresas alcancen una reducción del 100% de las cargas sociales, haciendo las veces de un mínimo no imponible, como en el sistema tributario australiano (Barkoczy 2011)³². En los rangos sucesivos, la reducción debe ser gradualmente menor, pero permanente, a los

³² En el caso de la alícuota de la ART, que actualmente no está incluida dentro de las cargas pasibles de reducción, es dable pensar en un esquema de tarifa más económica para las microempresas, en sintonía con la propuesta de IDESA para las ARTs del servicio doméstico (IDESA 2014b).

efectos de mantener el incentivo de formalizar más allá de los 12 o 24 meses de transcurrida la relación laboral.

B) Política sectorial / marco regulatorio:

- Debido a la heterogeneidad existente no sólo entre los aglomerados urbanos (como el caso del contraste en los índices de informalidad laboral existente en el NEA y NOA en comparación con la Patagonia, como se analizó en los apartados precedentes), sino también entre las ciudades grandes del interior y el interior de las provincias (este último es capturado por la Encuesta Anual de Hogares Urbanos, EAHU), y entre diversos sectores de actividad, resulta necesario dejar de pretender aplicar en todo el país las mismas instituciones laborales para todas las actividades y zonas geográficas. Es por ello que, tanto para el caso de los trabajadores rurales (de los que, de acuerdo a IDESA 2011, sólo 1 de cada 4 estaba registrado), como para los trabajadores de la construcción (de los cuales, el 38% no estaba registrado y el 43% era cuentapropista según Colina, Giordano & Mitchell 2010a), sería razonable plantear un estatuto especial para microempresas donde domina la relación trabajo-trabajo y no patrón-empleado (Colina *et al.* 2010b), bajo la forma de un régimen especial sustituto de la Ley de Contrato de Trabajo N° 20.744, de los convenios colectivos vigentes y de la normativa de la seguridad social. En este sentido sería factible avanzar en esquemas de salarios mínimos legales diferenciados por sector y región (en base a la productividad laboral y a la capacidad económica de las unidades productivas en cuestión) que podrían compensarse (en vistas a no afectar el salario de bolsillo del trabajador) mediante la reducción no sólo de las contribuciones patronales, sino también de los aportes del trabajador, minimizando fuertemente de esta forma el "impuesto al trabajo" que implica actualmente registrar un trabajador para estas unidades económicas³³. En el mismo sentido, se podría avanzar en el caso de los

³³ Vale destacar que, en el esquema propuesto, a los efectos de mantener los incentivos a la formalización, el trabajador que se registrara bajo este estatuto especial, no debería dejar de percibir el monto correspondiente a la Asignación Universal por Hijo. Por otra parte, en relación con los costos fiscales a

trabajadores independientes con esquemas de Monotributo que contemplen tarifas intermedias entre la escala más baja del impuesto actual y la del Monotributo Social³⁴.

- Por otra parte, y en línea con la propuesta de Nuevas Generaciones (2013), a los efectos de simplificar y reducir los costos tributarios para las microempresas, debería igualarse la escala máxima de facturación del Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes (Monotributo) con los montos máximos de ventas correspondientes a la definición de Microempresas de la Resolución 21/2010 (que son mayores) que la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional de la Nación estableció para las microempresas como condición para acceder a los beneficios previstos en la Ley de Fomento a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa N° 25.300/00. Entonces, podría segmentarse el Monotributo actual en uno para personas físicas y otro para personas jurídicas, haciéndolo extensivo a estas últimas con un tope de empleados, superficie y/o número de locales, pero manteniendo el concepto de impuesto de suma fija. A esto podría sumarse un régimen de contabilización simplificada como el existente en Italia para las empresas pequeñas, que hasta determinado monto de ingresos están exceptuadas de llevar libro diario, balance y estado de situación patrimonial (Andrés Aucejo 2006).

asumir en el caso de reducir los aportes del trabajador, debe entenderse que sería una fuente adicional de ingresos que hoy el Estado no percibe al encontrarse el trabajador en la informalidad, al mismo tiempo que estos trabajadores informales actualmente hacen uso de los servicios públicos, como los hospitales y, eventualmente, se jubilan por una moratoria general.

³⁴ La problemática de la informalidad en los trabajadores independientes no se debe solamente a los altos costos que implica el pago mensual del Monotributo sino también a la baja percepción de los beneficios de estar en la formalidad (Colina & Giordano 2007). Por ello, retomando el concepto de "salario diferido", es imprescindible que exista una diferencia relevante en el monto de la jubilación a percibir en el caso de haber aportado al sistema de la seguridad social durante algún tiempo, que en el caso de adscribirse a una moratoria generalizada sin aportes como las recientemente legisladas. Las campañas mediáticas complementarias que se desarrollen a tal efecto pueden, en este sentido, aportar a un mayor nivel de formalización de trabajadores independientes al hacer hincapié en los beneficios de registrarse.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

C) Apoyo al desarrollo de la iniciativa empresarial: si bien se han hecho avances en esquemas de simplificación de registración y pago de impuestos, y programas de financiación y de formación, todavía hay mucho camino por recorrer. En este sentido, siguiendo las recomendaciones de Leis (2011) se debe trabajar en políticas públicas que faciliten el acompañamiento a las microempresas y trabajadores independientes en sus trámites de registración, el asesoramiento sobre la marcha de sus emprendimientos, y masifiquen el acceso a la microfinanciación, en lugar de profundizar la tendencia al aumento de inspectores como herramienta de política en este segmento. Para lograr esto, Kappel & Ishengoma (2006), revisando las mejores prácticas a nivel mundial, proponen el establecimiento de "agencias de ventanilla única" para emprendedores hasta el nivel de los municipios que integren todos los procedimientos necesarios para registrar un negocio, con el objeto de reducir las barreras de entrada y regulaciones contradictorias³⁵, a la vez de facilitar la prestación de servicios de información para las microempresas; al mismo tiempo, un programa de asistencia financiera amplia subsidiada por el Estado servirá como un incentivo adicional al ofrecer líneas de crédito de capital de trabajo de bajo costo para el segmento de microempresas registradas. En cuanto a la formación de capital humano, deben existir programas de capacitación diferenciada entre emprendedores y oficios: la formación de los primeros debe centrarse en la gestión de la productividad, las estrategias comerciales y de desarrollo del plan de negocio; mientras que los programas de formación profesional deben orientarse a mejorar las capacidades técnicas y el empoderamiento de las habilidades existentes. Para complementar todo lo anterior, es una condición *sine qua non* generar una campaña nacional de información pública que asegure que los beneficios de estas iniciativas se difundan a la mayor parte de los trabajadores independientes y microempresas del país.

³⁵ De acuerdo al informe "Doing Business" del Banco Mundial, el tiempo destinado anualmente al pago de impuestos en Argentina es de 415 horas, mientras que el promedio para América Latina y el Caribe es de 382 y el de los países pertenecientes a la OECD (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos) es de 186 horas.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Sin perjuicio de las propuestas mencionadas, entendemos que el hecho de que aún exista una gran proporción de trabajadores asalariados y de trabajadores independientes en la informalidad sugiere una insuficiente capacidad de generación de empleo asalariado de calidad por parte de la economía argentina, situación que se acentuó con posterioridad a 2011. Por ello, para combatir la consolidación de estructuras económicas informales, en última instancia, es necesario recuperar un tipo de cambio real competitivo en el marco de equilibrios macroeconómicos básicos, aumentar la inversión pública en infraestructura, mejorar la regulación y las instituciones económicas vigentes, atraer la radicación de inversión extranjera directa en proyectos productivos, y acoplarse a las cadenas de valor globales, con el objeto de modernizar y dinamizar la economía, aumentando la generación de nuevos puestos de trabajo formales.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

8. Referencias y bibliografía

- Andrés Aucejo, E. (2006). A propósito de la simplificación impositiva en Derecho Comparado: la Contabilidad simplificada en Italia y los "Estudios de Sector" para el cálculo presuntivo de las liquidaciones tributarias. *XXIII Jornadas Latinoamericanas de Derecho tributario, Córdoba, Argentina*). Recuperado de: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/15504/1/ART.SISTEMAS%20OBJETIVOS%20BI.%20ITALIA.%20editado.pdf>.
- Banco Mundial (2011). Doing Business 2011: Creando oportunidades para los emprendedores. *Banco Mundial*. Recuperado de: <http://espanol.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2011>
- Barkoczy, S. (2011). *Foundations of Taxation Law*, 3rd Edition. Sydney: CCH Australia Limited.
- Benza, G. & Calvi, G. (2006). Precariedad laboral y distribución del ingreso en el Gran Buenos Aires (1974-2003). *Estudios del Trabajo*, 31, Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo (ASET), pp. 1-20.
- Bernazza, C. (2011). Noticias del monotributo social. Recuperado de: <http://www.claudiabernazza.com.ar/htm/news/mds20.html>.
- Bertranou, F. (2007). Economía informal, trabajadores independientes y cobertura de la seguridad social en Argentina, Chile y Uruguay. *Oficina Internacional del Trabajo*, Santiago, Chile, pp. 1-20. Recuperado de: http://natlex.ilo.ch/wcmstp5/groups/public/---ed_emp/---emp_policy/documents/meetingdocument/wc6ms_125982.pdf



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Bertranou, F., Casanova, L. & Sarabia, M. (2013). Dónde, cómo y por qué se redujo la informalidad laboral en Argentina durante el período 2003-2012. *Documento de Trabajo Nro. 1*, Oficina de la OIT en Argentina. Recuperado de: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---ilo-buenos_aires/documents/publication/wcms_228606.pdf

Borjas, G. (2009). *Labor Economics*. 5th Edition. Boston: McGraw-Hill.

Carrascal Arranz, U., Y. González & B. Rodríguez. (2001). *Análisis econométrico con E-views*. Madrid: Editorial Ra-Ma.

Colina, J., Giordano, O. (2007). La informalidad es masiva entre los trabajadores independientes por los altos costos y los bajos beneficios que implica la registración laboral. *Serie Informes de la Economía Real – Empleo y Desarrollo Social*, 2(10).

Colina, J., Giordano, O., Mitchell, A. (2010a). Un estatuto especial para las microempresas trabajo-trabajo también reduciría la informalidad en el sector de la construcción. *Serie Informes de la Economía Real – Empleo y Desarrollo Social*, 5(27).

Colina, J., Giordano, O., Mitchell, A. (2010b). Un estatuto especial para microempresas trabajo-trabajo es clave para reducir la informalidad. *Serie Informes de la Economía Real – Empleo y Desarrollo Social*, 5(25).

De Soto, H. (2000). *El misterio del capital: por qué el capitalismo triunfa en occidente y fracasa en el resto del mundo*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Frenkel, R. (2005). "Una política macroeconómica enfocada en el empleo y el crecimiento", en *Revista de Trabajo*, 1(1), Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Gujarati, D. (2003). *Econometría*, 4ta edición. Nueva York: McGraw-Hill

Hart, K. (1973). Informal Income Opportunities and Urban Employment in Ghana. *The Journal of Modern African Studies*, 11, pp. 61-89.
doi:10.1017/S0022278X00008089.

Husmanns, R. (2004). Defining and measuring informal employment. *International Labour Office*, Ginebra, pp. 1-21. Recuperado de:
<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/download/papers/meas.pdf>

IDESA. (2011). Sólo 1 de cada 4 trabajadores rurales está registrado. *Informe Nro. 400*. Instituto para el Desarrollo Social Argentino (IDESA). Recuperado de:
<http://idesa.org.ar/informes/375>

IDESA. (2014a). Argentina duplica el empleo "en negro" que tiene Uruguay. Informe Nro. 549. Instituto para el Desarrollo Social Argentino (IDESA). Recuperado de:
<http://www.idesa.org.ar/informes/938>

IDESA. (2014b). Para el servicio doméstico la ART es dos veces más cara. *Informe Nro. 573*. Instituto para el Desarrollo Social Argentino (IDESA). Recuperado de:
<http://www.idesa.org.ar/informes/1018>

Ishengoma, E., Kappel, R. (2006). Economic growth and poverty: Does formalisation of informal enterprises matter?, *GIGA Working Papers*, 20. Recuperado de:
<http://mpa.ub.uni-muenchen.de/1456/>



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- Jiménez, M. (2011). La economía informal y el mercado laboral en la Argentina: un análisis desde la perspectiva del trabajo decente, *Documento de Trabajo Nro. 116*, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS), pp. 1-43.
- Kritz, E. (2012, 16 de Diciembre). La economía argentina ya casi no genera nuevo empleo formal. *Clarín* – *iECO*. Recuperado de: http://www.ieco.clarin.com/economia/economia-argentina-genera-empleo-formal_0_829717242.html
- Leis, D. (2011). *Informalidad Laboral y Desprotección Social. Causas, características y líneas a seguir desde la perspectiva de los trabajadores*. Buenos Aires: Fundación Latina de Cultura.
- Lewis, W.A. (1954). Economic Development with Unlimited Supplies of Labor. *Manchester School of Economic and Social Studies*, 22, pp. 139-91.
- Lozano, C., Raffo, T., Rameri, A., Haimovich, A. & Straschnoy, M. (2012). El empleo en el período 2003-2011. Un recorrido por la post-convertibilidad, *Instituto Pensamiento y Políticas Públicas (IPYPP)*. Recuperado de: <http://www.unidadpopularcaba.org.ar/index.php/documentos/86-documentos/1145-claudio-lozano-el-53-6-de-los-trabajadores-esta-precarizado>
- Maddala, G. (1996). *Introducción a la Econometría*, 2da edición. México: Prentice Hall.
- Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, Banco Mundial e INDEC. (2006). La Informalidad Laboral en el Gran Buenos Aires: Una nueva mirada: Resultados del Módulo de Informalidad de la EPH, pp. 1-124. *Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social*. Recuperado de: [http://www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas/descargas/bol/La Informalidad Laboral Documentos.pdf](http://www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas/descargas/bol/La%20Informalidad%20Laboral%20Documentos.pdf)



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Nuevas Generaciones. (2013). Monotributo para microempresas. *Programa de Asesoría Parlamentaria*, Fundación Nuevas Generaciones. Recuperado de: <http://www.nuevasgeneraciones.com.ar/documentos3/archivo/08/201304%20Monotributo%20para%20microempresas.pdf>

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2002). El trabajo decente y la economía informal. *90^a Reunión Conferencia Internacional del Trabajo*, Informe VI. OIT, Ginebra.

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2011). La formalización del empleo en la Argentina, *Notas OIT - Trabajo Decente en Argentina*. Recuperado de: http://www.oit.org.ar/WDMS/bib/publ/libros/notas_oit_formalizacion.pdf

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2013a, 17 de Diciembre). Falta de dinamismo económico impacta al mercado laboral en América Latina y el Caribe. *Sala de Prensa OIT*. Recuperado de: http://www.ilo.org/americas/sala-de-prensa/WCMS_232846/lang-es/index.htm

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2013b). *La economía informal y el trabajo decente: una guía de recursos sobre políticas, apoyando la transición hacia la formalidad*. Recuperado de: http://www.ilo.org/emppolicy/pubs/WCMS_229429/lang-es/index.htm

Pérez Sáinz, J. (1998). Es necesario aún el concepto de informalidad? *Perfiles Latinoamericanos*, Revista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Sede México, 13, pp. 1-17. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2212333.pdf>



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Perlbach, I. & Gonzalez, R. (2006). Informalidad laboral en el mercado argentino: un modelo de probabilidad de ocurrencia, 7° Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo (ASET), pp. 1-28.

Reyes, J. (2008, 7 de Julio). El 60% de los pampeanos cobra parte del salario en negro. *La Arena*. Recuperado de: http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-el-60%25-de-los-pampeanos-cobra-parte-del-salario-en-negro-23064-115.html

Ronconi, L., Colina, J. (2011). Simplificación del registro laboral en Argentina. Logros obtenidos y problemas pendientes. *Documento de trabajo N° 277*, Banco Interamericano de Desarrollo.

Salvia, A. (2002). La estructura social del trabajo en Argentina: desempleo, subempleo y precariedad laboral. *Investigación: La Deuda Social Argentina*, Instituto para la Integración del Saber, Pontificia Universidad Católica Argentina, pp. 1-30. Recuperado de: <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo32/files/doc-laboral-2002.pdf>

Salvia, A., Tissera, S., Bustos, J., Sciarrotta, F., Persia, J., Herrera Gallo, G., Cillis, N. & García Allegrone, V. (2000). Reformas laborales y precarización del trabajo asalariado (Argentina 1990-2000). *Cuaderno del CEPED (Centro de Estudios sobre Población, Empleo y Desarrollo)*, 4, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, pp. 1-45.

Sticco, D (2013, 1 de Febrero). La suba del salario en negro volvió a sacarle ventaja al pagado en blanco. *Infobae*. Recuperado de: <http://www.infobae.com/2013/02/01/694431-la-suba-del-salario-negro-volvio-sacarle-ventaja-al-pagado-blanco-visto-el25/5/2014>



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Tornarolli, L. (2010). Movilidad laboral e informalidad: la situación argentina en el período 1998-2006. *Documento de Trabajo Nro. 81*, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS), pp. 1-37.

Tornarolli, L. & Conconi, A. (2007). Informalidad y movilidad laboral: un análisis empírico para Argentina, *Documento de Trabajo Nro. 59*, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS), pp. 1-35.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

9. Anexo

9.1 Serie de datos de evolución consolidada de empleo e informalidad laboral

Trimestre *	Total aglomerados EPH expandida					
	Población total aglomerados urbanos	PEA	Ocupados sin planes	Ocupados con planes	Planes de Empleo	Desocupados
III.03	22.939	15.327	12.043	12.933	890	2.394
IV.03	22.994	15.453	12.374	13.289	914	2.165
I.04	23.050	15.447	12.360	13.258	898	2.188
II.04	23.103	15.627	12.616	13.408	792	2.219
III.04	23.156	15.633	12.847	13.641	794	1.992
IV.04	23.207	15.609	13.013	13.797	784	1.812
I.05	23.258	15.541	12.948	13.627	680	1.914
II.05	23.320	15.581	13.136	13.801	665	1.780
III.05	23.381	15.833	13.554	14.141	587	1.692
IV.05	23.438	15.855	13.784	14.325	541	1.530
I.06	23.496	15.823	13.583	14.100	517	1.723
II.06	23.551	16.054	13.972	14.454	481	1.601
III.06	23.976	16.067	14.121	14.511	389	1.556
IV.06	24.035	16.031	14.400	14.715	315	1.317
I.07	24.099	16.099	14.331	14.614	284	1.484
II.07	24.156	16.060	14.491	14.755	264	1.305
IV.07	24.275	15.981	14.608	14.795	188	1.186
I.08	24.334	16.107	14.662	14.807	145	1.300
II.08	24.392	16.162	14.774	14.903	129	1.259
III.08	24.451	16.100	14.756	14.888	131	1.212
IV.08	24.511	16.348	15.082	15.181	99	1.167
I.09	24.542	16.471	15.002	15.105	103	1.367
II.09	24.596	16.464	14.924	15.031	106	1.434
III.09	24.655	16.429	14.891	14.983	92	1.446
IV.09	24.720	16.531	15.119	15.192	72	1.340
I.10	24.780	16.536	15.089	15.179	90	1.357
II.10	24.838	16.567	15.183	15.287	104	1.280
III.10	24.887	16.526	15.235	15.344	110	1.181
IV.10	24.959	16.536	15.271	15.378	106	1.159
I.11	25.009	16.664	15.343	15.461	118	1.203
II.11	25.053	16.978	15.631	15.762	131	1.216
III.11	25.099	17.076	15.752	15.872	119	1.204
IV.11	25.185	16.884	15.691	15.805	114	1.079

(Cuadro 1 - continúa)



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Trimestre *	Tasas de Informalidad (est.)			
	Asalariados informales	Cuenta propistas informales	Patrones informales	Trabajadores sin remuneración informales
III.03	48,9%	77,2%	37,7%	100,0%
IV.03	48,6%	82,4%	43,0%	100,0%
I.04	48,0%	80,6%	41,3%	100,0%
II.04	47,7%	78,4%	35,7%	100,0%
III.04	47,5%	79,2%	29,2%	100,0%
IV.04	48,5%	76,3%	36,6%	100,0%
I.05	47,0%	77,7%	25,1%	100,0%
II.05	46,7%	74,5%	26,1%	100,0%
III.05	46,0%	77,6%	28,5%	100,0%
IV.05	45,4%	74,7%	26,3%	100,0%
I.06	43,9%	72,0%	23,5%	100,0%
II.06	43,5%	73,4%	28,7%	100,0%
III.06	42,6%	70,5%	23,4%	100,0%
IV.06	42,8%	70,4%	21,1%	100,0%
I.07	41,4%	78,1%	25,9%	100,0%
II.07	40,5%	73,6%	32,3%	100,0%
IV.07	39,5%	66,5%	25,5%	100,0%
I.08	37,2%	72,5%	27,1%	100,0%
II.08	36,4%	66,7%	26,4%	100,0%
III.08	36,6%	67,0%	27,9%	100,0%
IV.08	37,8%	64,8%	26,1%	100,0%
I.09	36,1%	62,9%	25,4%	100,0%
II.09	35,7%	62,1%	19,6%	100,0%
III.09	36,0%	69,1%	26,4%	100,0%
IV.09	36,1%	66,9%	27,4%	100,0%
I.10	34,6%	67,2%	24,6%	100,0%
II.10	36,5%	65,8%	24,2%	100,0%
III.10	35,7%	60,5%	24,3%	100,0%
IV.10	33,7%	59,1%	24,8%	100,0%
I.11	34,0%	66,9%	27,3%	100,0%
II.11	34,5%	67,7%	29,1%	100,0%
III.11	34,3%	67,7%	26,2%	100,0%
IV.11	34,1%	62,9%	21,7%	100,0%

(Cuadro 1 - continúa)

Participación de trabajadores por categoría (informales+ formale.)



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Trimestre *	Asalariados informales	Cuenta propistas informales	Patrones informales	Trabajadores sin remuneración informales
III.03	73,7%	20,9%	3,6%	1,7%
IV.03	73,9%	20,6%	3,9%	1,6%
I.04	74,3%	20,2%	3,7%	1,8%
II.04	74,4%	20,3%	4,0%	1,3%
III.04	74,1%	20,5%	4,1%	1,3%
IV.04	74,3%	20,1%	4,2%	1,4%
I.05	74,9%	20,2%	3,7%	1,3%
II.05	74,7%	20,5%	3,9%	0,9%
III.05	74,3%	20,3%	4,2%	1,1%
IV.05	74,7%	20,0%	4,0%	1,3%
I.06	75,7%	19,5%	3,9%	1,0%
II.06	75,4%	19,4%	4,1%	1,1%
III.06	75,9%	18,8%	4,2%	1,0%
IV.06	75,3%	19,4%	4,1%	1,2%
I.07	75,8%	18,4%	4,5%	1,2%
II.07	76,4%	18,3%	4,4%	0,9%
IV.07	76,6%	17,9%	4,4%	1,0%
I.08	76,8%	17,7%	4,6%	0,8%
II.08	76,0%	18,5%	4,5%	0,9%
III.08	75,7%	19,2%	4,4%	0,6%
IV.08	76,5%	18,0%	4,7%	0,8%
I.09	76,3%	18,1%	4,7%	0,8%
II.09	75,8%	19,2%	4,4%	0,7%
III.09	76,1%	18,8%	4,3%	0,8%
IV.09	75,3%	19,4%	4,4%	0,8%
I.10	75,9%	18,6%	4,6%	0,9%
II.10	76,0%	18,7%	4,6%	0,8%
III.10	76,6%	17,7%	4,8%	0,9%
IV.10	77,2%	18,0%	4,1%	0,7%
I.11	76,7%	18,1%	4,3%	0,8%
II.11	76,6%	17,8%	4,7%	0,9%
III.11	76,7%	18,0%	4,6%	0,7%
IV.11	77,4%	17,7%	4,2%	0,6%

(Cuadro 1 - continúa)

Trimestre *	Trabajadores Informales (est.)		Trabajadores formales (est.)	
	#	Var.	#	Var.
III.03	7.150		4.893	
IV.03	7.460	310	4.914	22



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

I.04	7.322	-138	5.038	124
II.04	7.258	-64	5.357	319
III.04	7.351	92	5.496	139
IV.04	7.495	145	5.517	21
I.05	7.227	-268	5.721	203
II.05	7.188	-39	5.948	227
III.05	7.393	205	6.161	213
IV.05	7.330	-63	6.454	293
I.06	6.933	-396	6.650	195
II.06	7.133	200	6.839	190
III.06	6.913	-220	7.208	369
IV.06	7.059	145	7.342	133
I.07	7.039	-19	7.291	-50
II.07	6.891	-148	7.600	308
IV.07	6.557	-334	8.051	451
I.08	6.446	-111	8.216	165
II.08	6.285	-162	8.490	274
III.08	6.324	40	8.432	-57
IV.08	6.462	137	8.621	188
I.09	6.186	-276	8.816	196
II.09	6.095	-91	8.830	13
III.09	6.342	247	8.549	-281
IV.09	6.414	72	8.705	156
I.10	6.195	-219	8.894	189
II.10	6.406	211	8.777	-117
III.10	6.163	-244	9.072	295
IV.10	5.901	-262	9.371	299
I.11	6.221	321	9.122	-249
II.11	6.409	188	9.222	101
III.11	6.416	7	9.336	114
IV.11	6.182	-235	9.509	173

(Cuadro 1 - continúa)

Trimestre *	Creación neta de empleo	Tasa de informalidad total (est.)	Tasa de desocupación	Tasa de ocupación
III.03		55,3%	15,6%	78,6%
IV.03	331	56,1%	14,0%	80,1%
I.04	-14	55,2%	14,2%	80,0%
II.04	255	54,1%	14,2%	80,7%
III.04	231	53,9%	12,7%	82,2%
IV.04	166	54,3%	11,6%	83,4%
I.05	-65	53,0%	12,3%	83,3%



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

II.05	188	52,1%	11,4%	84,3%
III.05	418	52,3%	10,7%	85,6%
IV.05	230	51,2%	9,7%	86,9%
I.06	-201	49,2%	10,9%	85,8%
II.06	389	49,4%	10,0%	87,0%
III.06	149	47,6%	9,7%	87,9%
IV.06	279	48,0%	8,2%	89,8%
I.07	-69	48,2%	9,2%	89,0%
II.07	160	46,7%	8,1%	90,2%
IV.07	117	44,3%	7,4%	91,4%
I.08	54	43,5%	8,1%	91,0%
II.08	112	42,2%	7,8%	91,4%
III.08	-18	42,5%	7,5%	91,7%
IV.08	326	42,6%	7,1%	92,3%
I.09	-80	41,0%	8,3%	91,1%
II.09	-77	40,5%	8,7%	90,6%
III.09	-34	42,3%	8,8%	90,6%
IV.09	229	42,2%	8,1%	91,5%
I.10	-30	40,8%	8,2%	91,3%
II.10	94	41,9%	7,7%	91,6%
III.10	51	40,2%	7,1%	92,2%
IV.10	37	38,4%	7,0%	92,3%
I.11	72	40,2%	7,2%	92,1%
II.11	288	40,7%	7,2%	92,1%
III.11	121	40,4%	7,1%	92,2%
IV.11	-61	39,1%	6,4%	92,9%

(Cuadro 1)

* **Fuente:** Población y Ocupación de aglomerados urbanos: INDEC; Informalidad: estimaciones propias en base a microdatos de EPH trimestral. Para los trabajadores sin remuneración se asume 100% de informalidad. Se excluye el 3° trimestre de 2007 debido a que no se dispone de la base de microdatos de EPH para dicho período. Datos en miles de personas.

9.2 Serie de datos utilizados para modelo econométrico

Trimestre	CANT INF	PBI	REGION	PARENT	SEXO
III.03	1.887.281	261.535	370.869	1.422.006	1.297.555
IV.03	1.979.630	268.561	414.499	1.451.096	1.367.610
I.04	2.017.490	254.330	411.263	1.550.250	1.376.365
II.04	2.063.804	284.376	421.966	1.545.897	1.453.249
III.04	2.071.353	284.392	427.076	1.609.434	1.440.878
IV.04	2.181.477	293.467	462.719	1.672.846	1.470.384

I.05	2.093.780	274.595	456.797	1.629.838	1.429.005
II.05	2.063.027	313.927	454.527	1.661.270	1.451.430
III.05	2.158.534	310.593	474.838	1.741.370	1.536.390
IV.05	2.155.992	319.939	469.583	1.757.577	1.621.925
I.06	2.089.631	298.696	473.890	1.795.561	1.619.025
II.06	2.137.507	338.244	490.339	1.827.401	1.615.396
III.06	2.175.878	337.742	515.989	1.816.098	1.636.760
IV.06	2.228.073	347.579	507.557	1.942.134	1.702.194
I.07	2.177.032	322.449	492.154	1.986.689	1.726.836
II.07	2.179.548	367.492	518.130	1.939.070	1.766.234
III.07	2.162.678	367.539	517.953	2.012.177	1.774.534
IV.07	2.145.808	379.200	517.776	2.085.283	1.782.834
I.08	2.031.345	349.945	528.243	2.044.586	1.830.575
II.08	1.985.508	396.227	547.091	1.915.263	1.806.300
III.08	1.970.578	393.039	540.177	1.980.846	1.779.297
IV.08	2.151.029	394.565	534.229	2.063.915	1.872.188
I.09	1.995.614	357.096	540.083	2.037.048	1.830.362
II.09	1.910.034	393.181	535.360	1.922.373	1.799.234
III.09	1.968.580	391.679	531.065	1.874.477	1.825.731
IV.09	1.995.260	404.861	546.204	1.954.306	1.878.035
I.10	1.919.163	381.222	528.786	2.004.357	1.851.459
II.10	2.015.639	439.767	553.848	1.989.751	1.797.186
III.10	1.928.295	425.323	570.825	2.030.581	1.776.760
IV.10	1.912.143	442.209	570.097	2.027.408	1.827.952
I.11	1.930.479	419.023	565.653	1.980.066	1.835.754
II.11	1.962.894	479.964	573.914	1.991.611	1.887.183
III.11	1.944.067	464.883	601.686	2.018.785	1.832.046
IV.11	1.948.309	474.415	586.697	1.950.294	1.820.436

(Cuadro 2 - continúa)

Trimestre	EDUC	ANTIG	ACTIV	CANTEMP	EDAD
III.03	1.837.354	1.256.400	498.231	1.256.353	1.025.495
IV.03	1.939.151	1.353.902	601.849	1.350.899	1.033.651
I.04	2.042.280	1.371.414	666.480	1.366.315	1.116.378
II.04	2.035.693	1.322.039	614.501	1.386.815	1.088.733
III.04	2.041.348	1.478.417	664.405	1.376.781	1.114.529
IV.04	2.086.200	1.561.845	637.979	1.390.030	1.165.828
I.05	2.169.352	1.440.292	650.047	1.401.665	1.143.354
II.05	2.020.238	1.352.573	671.469	1.318.940	1.154.910

III.05	2.150.813	1.450.645	714.492	1.383.857	1.210.677
IV.05	2.193.952	1.510.399	751.521	1.325.258	1.214.832
I.06	2.161.869	1.401.155	753.560	1.283.859	1.192.175
II.06	2.221.409	1.426.083	755.536	1.413.858	1.232.987
III.06	2.288.468	1.437.821	805.225	1.386.626	1.232.438
IV.06	2.304.121	1.559.912	896.444	1.386.399	1.240.276
I.07	2.367.071	1.554.431	880.496	1.438.287	1.282.585
II.07	2.375.748	1.467.424	825.745	1.374.695	1.270.799
III.07	2.321.838	1.526.824	827.689	1.416.043	1.322.020
IV.07	2.267.928	1.586.224	829.632	1.457.391	1.373.240
I.08	2.290.558	1.442.374	852.616	1.372.084	1.287.593
II.08	2.337.365	1.408.311	826.810	1.393.275	1.263.510
III.08	2.259.402	1.422.028	859.008	1.370.723	1.322.122
IV.08	2.325.196	1.457.142	935.739	1.414.138	1.359.235
I.09	2.323.108	1.292.253	885.649	1.407.534	1.237.138
II.09	2.165.322	1.233.189	824.875	1.376.030	1.219.763
III.09	2.161.926	1.248.977	817.288	1.448.612	1.201.594
IV.09	2.199.930	1.228.470	821.325	1.517.339	1.199.995
I.10	2.156.046	1.251.639	883.455	1.460.853	1.217.078
II.10	2.159.884	1.264.787	844.194	1.424.487	1.220.355
III.10	2.129.061	1.240.349	789.923	1.446.886	1.240.069
IV.10	2.228.734	1.279.447	852.176	1.395.712	1.249.005
I.11	2.226.163	1.268.325	825.024	1.422.996	1.266.858
II.11	2.207.641	1.322.985	851.046	1.494.751	1.276.598
III.11	2.292.796	1.291.957	920.915	1.385.299	1.242.602
IV.11	2.237.326	1.270.911	906.512	1.376.142	1.232.351

(Cuadro 2)

CANT INF *	CANTIDAD DE ASALARIADOS INFORMALES SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO
PBI **	PBI EN MONEDA CONSTANTE DE 1993 EN MILLONES DE PESOS.
REGION *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO EN NEA + NOA
PARENT *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO QUE NO SON JEFE DE HOGAR O CÓNYUGE
SEXO *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO MUJERES
EDUC *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO CON HASTA SECUNDARIO INCOMPLETO
ANTIG *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO CON HASTA 1 AÑO DE ANTIGÜEDAD EN EL TRABAJO



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

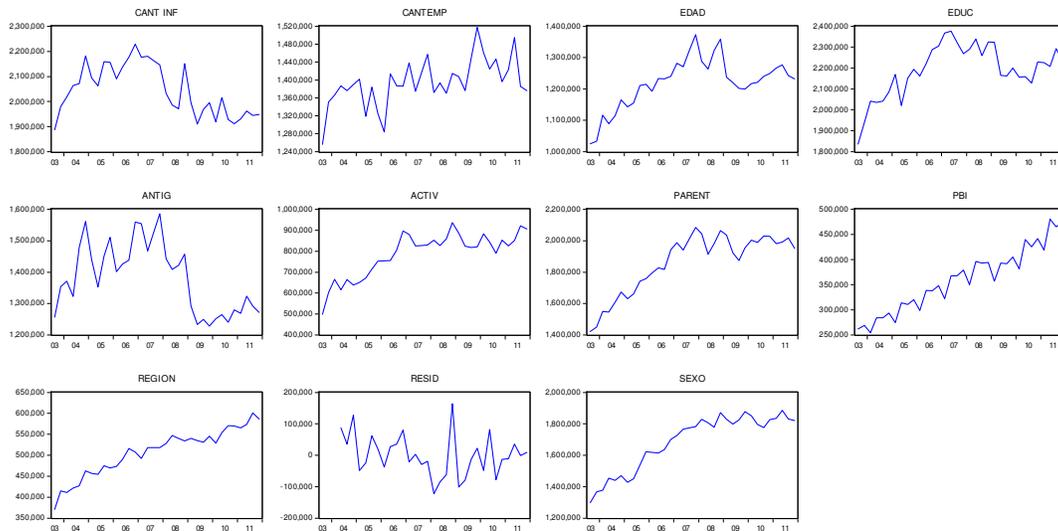
Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

ACTIV *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO EN EL SECTOR DE HOTELERÍA, CONSTRUCCIÓN, AGRICULTURA Y GANADERÍA, Y SILVICULTURA
CANTEMP *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO EN ESTABLECIMIENTOS HASTA 5 EMPLEADOS
EDAD *	CANTIDAD DE ASALARIADOS SECTOR PRIVADO SIN PERS. DOMÉSTICO CON HASTA 25 AÑOS DE EDAD

* **Fuente:** Elaboración propia en base a microdatos de EPH trimestral. ** **Fuente:** INDEC.

9.3 Gráfico de las variables como grupo



(Figura 1.1)

9.4 Estacionalidad

CANT INF PAGE 5, SERIES CANT_INF

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	51.7805	3	17.26017	9.959**
Residual	51.9928	30	1.73309	



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Total 103.7733 33

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.2)

ACTIV PAGE 5, SERIES ACTIV

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	130.1637	3	43.38791	10.788**
Residual	120.6604	30	4.02201	
Total	250.8241	33		

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.3)

ANTIG PAGE 5, SERIES ANTIG

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	187.9429	3	62.64763	14.824**
Residual	126.7811	30	4.22604	
Total	314.7240	33		

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.4)

SEXO PAGE 5, SERIES SEXO

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	24.2866	3	8.09552	11.164**
Residual	21.7550	30	0.72517	
Total	46.0416	33		

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.5)

PBI PAGE 5, SERIES PBI



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	520.3294	3	173.44313	605.615**
Residual	8.5917	30	0.28639	
Total	528.9211	33		

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.6)

PARENT PAGE 5, SERIES PARENT

D 8.A F-tests for seasonality

Test for the presence of seasonality assuming stability.

	Sum of Squares	Dgrs.of Freedom	Mean Square	F-Value
Between quarters	42.7345	3	14.24482	9.902**
Residual	43.1586	30	1.43862	
Total	85.8930	33		

**Seasonality present at the 0.1 per cent level.

(Figura 1.7)

9.5 Correlograma



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Correlogram of CANT_INF_SA

Date: 11/17/14 Time: 20:59

Sample: 2003Q3 2011Q4

Included observations: 34

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.764	0.764	21.639	0.000	
2	0.596	0.030	35.222	0.000	
3	0.570	0.254	48.065	0.000	
4	0.461	-0.147	56.731	0.000	
5	0.344	-0.030	61.718	0.000	
6	0.303	0.032	65.744	0.000	
7	0.174	-0.225	67.109	0.000	
8	0.053	-0.042	67.242	0.000	
9	0.028	0.019	67.281	0.000	
10	-0.063	-0.143	67.485	0.000	
11	-0.233	-0.238	70.384	0.000	
12	-0.321	-0.121	76.113	0.000	
13	-0.334	0.052	82.606	0.000	
14	-0.436	-0.202	94.254	0.000	
15	-0.469	0.023	108.41	0.000	
16	-0.420	0.063	120.39	0.000	

(Figura 2.1)

Correlogram of D(CANT_INF_SA)

Date: 11/17/14 Time: 21:02

Sample: 2003Q3 2011Q4

Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	-0.094	-0.094	0.3210	0.571	
2	-0.232	-0.243	2.3246	0.313	
3	0.293	0.261	5.6340	0.131	
4	-0.082	-0.104	5.8999	0.207	
5	-0.075	0.048	6.1295	0.294	
6	0.343	0.261	11.167	0.083	
7	-0.162	-0.127	12.328	0.090	
8	-0.155	-0.037	13.439	0.098	
9	0.136	-0.087	14.331	0.111	
10	0.186	0.311	16.070	0.098	
11	-0.066	-0.029	16.302	0.130	
12	-0.096	-0.159	16.807	0.157	
13	0.123	0.144	17.684	0.170	
14	-0.140	-0.195	18.878	0.170	
15	-0.183	-0.162	21.029	0.136	
16	0.122	-0.178	22.038	0.142	

(Figura 2.2)



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

9.6 Test ADF

Null Hypothesis: CANT_INF_SA has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=8)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-3.361184	0.0742
Test critical values:		
1% level	-4.262735	
5% level	-3.552973	
10% level	-3.209642	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(CANT_INF_SA)
Method: Least Squares
Date: 11/17/14 Time: 21:16
Sample (adjusted): 2003Q4 2011Q4
Included observations: 33 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CANT_INF_SA(-1)	-0.339889	0.101122	-3.361184	0.0021
C	750952.8	215649.2	3.482289	0.0015
@TREND(2003Q3)	-3158.212	1027.214	-3.074542	0.0045
R-squared	0.323937	Mean dependent var		1232.592
Adjusted R-squared	0.278866	S.D. dependent var		59148.02
S.E. of regression	50228.28	Akaike info criterion		24.57305
Sum squared resid	7.57E+10	Schwarz criterion		24.70910
Log likelihood	-402.4554	Hannan-Quinn criter.		24.61883
F-statistic	7.187265	Durbin-Watson stat		2.262828
Prob(F-statistic)	0.002817			

(Figura 3.1)

Null Hypothesis: D(CANT_INF_SA) has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic based on SIC, MAXLAG=8)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.910668	0.0002
Test critical values:		
1% level	-4.284580	
5% level	-3.562882	
10% level	-3.215267	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(CANT_INF_SA,2)
 Method: Least Squares
 Date: 11/17/14 Time: 21:23
 Sample (adjusted): 2004Q2 2011Q4
 Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(CANT_INF_SA(-1))	-1.564052	0.264615	-5.910668	0.0000
D(CANT_INF_SA(-1),2)	0.321308	0.173100	1.856196	0.0744
C	29335.60	23525.30	1.246981	0.2231
@TREND(2003Q3)	-1785.815	1177.641	-1.516434	0.1410
R-squared	0.657338	Mean dependent var		-3831.613
Adjusted R-squared	0.619264	S.D. dependent var		89291.52
S.E. of regression	55096.24	Akaike info criterion		24.79146
Sum squared resid	8.20E+10	Schwarz criterion		24.97650
Log likelihood	-380.2677	Hannan-Quinn criter.		24.85178
F-statistic	17.26495	Durbin-Watson stat		1.966141
Prob(F-statistic)	0.000002			

(Figura 3.2)

Null Hypothesis: D(CANT_INF_SA) has a unit root
 Exogenous: Constant
 Lag Length: 1 (Automatic based on SIC, MAXLAG=8)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.609571	0.0001
Test critical values:		
1% level	-3.661661	
5% level	-2.960411	
10% level	-2.619160	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(CANT_INF_SA,2)
 Method: Least Squares
 Date: 11/17/14 Time: 21:24
 Sample (adjusted): 2004Q2 2011Q4
 Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

D(CANT_INF_SA(-1))	-1.426671	0.254328	-5.609571	0.0000
D(CANT_INF_SA(-1),2)	0.250584	0.170524	1.469499	0.1528
C	-3020.872	10135.04	-0.298062	0.7679
<hr/>				
R-squared	0.628154	Mean dependent var	-3831.613	
Adjusted R-squared	0.601593	S.D. dependent var	89291.52	
S.E. of regression	56360.34	Akaike info criterion	24.80868	
Sum squared resid	8.89E+10	Schwarz criterion	24.94746	
Log likelihood	-381.5346	Hannan-Quinn criter.	24.85392	
F-statistic	23.64996	Durbin-Watson stat	1.988009	
Prob(F-statistic)	0.000001			

(Figura 3.3)

Null Hypothesis: D(CANT_INF_SA) has a unit root
 Exogenous: None
 Lag Length: 1 (Automatic based on SIC, MAXLAG=8)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-5.715111	0.0000
Test critical values:		
1% level	-2.641672	
5% level	-1.952066	
10% level	-1.610400	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(CANT_INF_SA,2)
 Method: Least Squares
 Date: 11/17/14 Time: 21:25
 Sample (adjusted): 2004Q2 2011Q4
 Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(CANT_INF_SA(-1))	-1.429500	0.250126	-5.715111	0.0000
D(CANT_INF_SA(-1),2)	0.253099	0.167618	1.509979	0.1419
<hr/>				
R-squared	0.626974	Mean dependent var	-3831.613	
Adjusted R-squared	0.614111	S.D. dependent var	89291.52	
S.E. of regression	55467.87	Akaike info criterion	24.74734	
Sum squared resid	8.92E+10	Schwarz criterion	24.83985	
Log likelihood	-381.5837	Hannan-Quinn criter.	24.77749	
Durbin-Watson stat	1.979402			

(Figura 3.4)

9.7 Tests de Jarque-Bera, Breusch-Godfrey, White y Ljung-Box



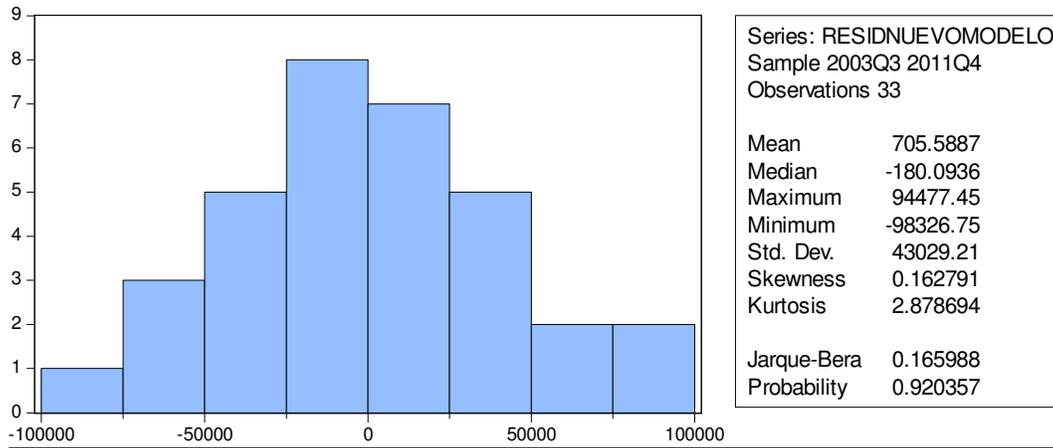
UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”



(Figura 4.1)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.852306	Prob. F(1,27)	0.3641
Obs*R-squared	1.000959	Prob. Chi-Square(1)	0.3171

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 11/11/14 Time: 00:26

Sample: 2003Q4 2011Q4

Included observations: 33

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EMP_MICRO	0.020659	0.162943	0.126784	0.9001
PBI_SA	0.005193	0.351481	0.014776	0.9883
ANTIG_SA	-0.022414	0.155737	-0.143921	0.8866
EDUC	-0.000455	0.135993	-0.003343	0.9974
AR(1)	0.357157	0.431934	0.826877	0.4156



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

RESID(-1)	-0.435075	0.471266	-0.923204	0.3641
R-squared	0.030332	Mean dependent var		705.5887
Adjusted R-squared	-0.149236	S.D. dependent var		43029.21
S.E. of regression	46128.36	Akaike info criterion		24.47921
Sum squared resid	5.75E+10	Schwarz criterion		24.75130
Log likelihood	-397.9069	Hannan-Quinn criter.		24.57076
Durbin-Watson stat	2.034681			

(Figura 4.2)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.491471	Prob. F(2,26)	0.6173
Obs*R-squared	1.193316	Prob. Chi-Square(2)	0.5506

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 11/11/14 Time: 00:28

Sample: 2003Q4 2011Q4

Included observations: 33

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EMP_MICRO	0.000684	0.173041	0.003953	0.9969
PBI_SA	0.039956	0.367702	0.108664	0.9143
ANTIG_SA	-0.019419	0.158406	-0.122589	0.9034
EDUC	0.004062	0.138636	0.029302	0.9768
AR(1)	0.638989	0.835299	0.764982	0.4512
RESID(-1)	-0.715928	0.854922	-0.837420	0.4100
RESID(-2)	-0.149924	0.378085	-0.396535	0.6949
R-squared	0.036161	Mean dependent var		705.5887
Adjusted R-squared	-0.186263	S.D. dependent var		43029.21
S.E. of regression	46865.57	Akaike info criterion		24.53379
Sum squared resid	5.71E+10	Schwarz criterion		24.85123
Log likelihood	-397.8075	Hannan-Quinn criter.		24.64059
Durbin-Watson stat	1.958166			

(Figura 4.3)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.642801	Prob. F(5,27)	0.6691
Obs*R-squared	3.510365	Prob. Chi-Square(5)	0.6218
Scaled explained SS	2.387702	Prob. Chi-Square(5)	0.7933

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Method: Least Squares
 Date: 11/11/14 Time: 00:31
 Sample: 2003Q4 2011Q4
 Included observations: 33

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.12E+09	6.31E+09	0.494500	0.6250
GRADF_01^2	-0.008183	0.006271	-1.304890	0.2029
GRADF_02^2	0.047875	0.040626	1.178421	0.2489
GRADF_03^2	0.007097	0.005358	1.324736	0.1964
GRADF_04^2	-0.001570	0.002926	-0.536596	0.5959
GRADF_05^2	0.002017	0.141250	0.014277	0.9887
R-squared	0.106375	Mean dependent var		1.80E+09
Adjusted R-squared	-0.059111	S.D. dependent var		2.51E+09
S.E. of regression	2.58E+09	Akaike info criterion		46.34296
Sum squared resid	1.80E+20	Schwarz criterion		46.61505
Log likelihood	-758.6588	Hannan-Quinn criter.		46.43451
F-statistic	0.642801	Durbin-Watson stat		2.435720
Prob(F-statistic)	0.669133			

(Figura 4.4)

Correlogram of RESIDNUEVOMODELO

Date: 11/17/14 Time: 21:57
 Sample: 2003Q3 2011Q4
 Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.070	-0.070	0.1789	0.672
		2	0.093	0.088	0.5005	0.779
		3	0.365	0.382	5.6339	0.131
		4	-0.214	-0.192	7.4577	0.114
		5	0.092	-0.012	7.8067	0.167
		6	0.125	0.051	8.4766	0.205
		7	-0.302	-0.199	12.527	0.084
		8	-0.174	-0.359	13.932	0.084
		9	-0.093	-0.142	14.347	0.111
		10	-0.180	0.092	15.966	0.101
		11	-0.138	-0.076	16.967	0.109
		12	0.021	0.023	16.992	0.150
		13	-0.142	0.006	18.158	0.152
		14	-0.015	0.067	18.171	0.199
		15	0.089	-0.069	18.677	0.229
		16	-0.130	-0.241	19.833	0.228

(Figura 4.5)

Dependent Variable: CANT_INF_SA



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación “Francisco Valsecchi”

Method: Least Squares
 Date: 11/17/14 Time: 22:14
 Sample (adjusted): 2003Q4 2011Q4
 Included observations: 33 after adjustments
 Convergence achieved after 83 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EMP_MICRO	0.101333	0.210685	0.480971	0.6353
PBI_SA	-0.942502	1.254911	-0.751051	0.4606
ANTIG_SA	0.406316	0.333171	1.219544	0.2356
EDUC	0.216229	0.183642	1.177452	0.2516
REGION	0.436477	0.746385	0.584788	0.5646
SEXO_SA	0.149759	0.501072	0.298878	0.7678
ACTIV_SA	0.016517	0.313844	0.052629	0.9585
PARENT_SA	-0.008304	0.260281	-0.031903	0.9748
SEXO	0.193119	0.444059	0.434895	0.6679
EDAD	0.298646	0.348421	0.857140	0.4006
AR(1)	0.871205	0.141673	6.149426	0.0000
R-squared	0.812334	Mean dependent var		2049051.
Adjusted R-squared	0.727031	S.D. dependent var		96316.57
S.E. of regression	50321.94	Akaike info criterion		24.75147
Sum squared resid	5.57E+10	Schwarz criterion		25.25031
Log likelihood	-397.3993	Hannan-Quinn criter.		24.91931
Durbin-Watson stat	2.326799			
Inverted AR Roots	.87			

(Figura 4.6)



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

References

- Alkire, S. and Foster, J.E. (2008) "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Working Paper 7.
- Alkire, S. and Deneulin, S. (2009) "The Human Development and Capabilities Approach" in Deneulin, S. and Shahani, L. (eds.) *An Introduction to the Human Development and Capabilities Approach*, New York: Routledge.
- Arriagada, C. (2000) Pobreza en América Latina. Nuevos escenarios y desafíos de políticas para el hábitat urbano, Serie medio-ambiente y desarrollo, CEPAL, Santiago de Chile.
- Cardinali, D. P., Espinola, G.S.S.R., Salvia, A. and Vigo, D.P.C.D.E. (2014) Sleep, Slums and Shelter: Impact of a Slum-housing Upgrading Program, *Bread and Brain, Education and Poverty*, Pontifical Academy of Sciences, ScriptaVaria 125, Vatican City 2014.
- Cattaneo, M. D., Galiani, S., Gertler, P. J., Martinez, S., and Titiunik, R. (2009). Housing, health, and happiness. *American Economic Journal: Economic Policy*, 75-105.
- Cravino, M.C. (2008) Análisis cuali-cuantitativo de casos en el Gran Buenos Aires en Cravino, M.C. (coord.) *Los mil barrios (in)formales: aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del área metropolitana de Buenos Aires*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- DGEyC (2012), Encuesta Anual de Hogares 2012 Ciudad de Buenos Aires Síntesis metodológica. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- Evans, G. (2003). The built environment and mental health. *Journal of Urban Health*, 80, 536-555.
- Field, E. (2007). Property Rights, Community Public Goods, and Household Time Allocation in Urban Squatter Communities: Evidence from Peru. *William and Mary Law Review*, 45, 837.
- Fonseca W., Kirkwood B.R., Victora C.G., Fuchs S.R., Flores J.A. and Misago C. (1996) Risk factors for childhood pneumonia among the urban poor in Fortaleza, Brasil: a case-control study. *Bulletin World Health Organization*, 74, 199-208.
- Foster, J., Greer, J. and Thorbecke, E. (1984) "A Class of Decomposable Poverty Measures" *Econometrica*, Vol. 52, No. 3.
- Galiani, S., Gertler, P., Cooper, R., Martinez, S., Ross, A., and Undurraga, R. (2014). Shelter from the Storm: Upgrading Housing Infrastructure in Latin American Slums IDB Working Paper No. IDB-WP-528.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Galiani, S. and Schargrodsky, E. (2010) Property Rights for the Poor: Effects of Land Titling *Journal of Public Economics*, 94, 9-10, 700-729.

Glaeser, E. (2011) *Triumph of the City. How our greatest invention makes us richer, smarter, greener, healthier and happier* New York: Penguin Books.

Gove, W. R., Hughes, M., and Galle, O. R. (1979). Overcrowding in the home: An empirical investigation of its possible pathological consequences. *American Sociological Review*, 59-80.

INDEC (2010) Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda. <http://www.censo2010.indec.gov.ar/>

Krieger, J., and Higgins, D. L. (2002). Housing and health: time again for public health action. *American Journal of Public Health*, 92(5), 758-768.

Lépre, E., Lépre, S., Mitchell, A., Macció, J. and Rivero, E. (2012). *Capacidades de desarrollo y sociedad civil en las villas de la ciudad*. Buenos Aires: EDUCA.

Lépre, E. and Macció (2014) Capítulo 3: Condiciones de habitabilidad en las villas de la CBA, Informe para la Secretaría de Hábitat e Inclusión, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Macció, J. (2014) Apéndice. Fuentes de datos del Programa interdisciplinario sobre desarrollo humano e inclusión social in Suarez, A.L., Mitchell, A. and Lepore, E. (eds.) *Las villas de la Ciudad de Buenos Aires. Territorios Frágiles de Inclusión Social*, Buenos Aires: Educa.

Matte, T., and Jacobs, D. (2000) Housing and health: Current issues and implications for research and progress. *Journal of the Urban Health Bulletin* New York Academy of Medicine, 77, 7-25.

Marx, B., Stoker, T. and Suri, T. (2013) The Economics of Slums in the Developing World, *Journal of Economic Perspectives*, 27(4), pp. 187-210.

Mitchell, A. and Peregalli, A. (2014), "Inclusión educativa: Evidencias y desafíos en las villas de la Ciudad" en Suarez, A. L., Mitchell, A. y Lépre, E. (eds.) *Las villas de la Ciudad de Buenos Aires: Territorios frágiles de inclusión social*, Buenos Aires, Educa.

Mitchell, Ann (2015) "Civil Society Organizations in the Informal Settlements of Buenos Aires: Service Providers and Forces for Change" *Voluntas* forthcoming.

Murtagh P., Cerqueiro C., Halac A., Avila M., Salomon H. and Weissenbacher M. (1993) Acute lower respiratory infection in Argentinian children: a 40 month clinical and epidemiological study *Pediatric Pulmonology*, 16, pp. 1-8.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Newman, S. J. (2008). Does housing matter for poor families? A critical summary of research and issues still to be resolved *Journal of Policy Analysis and Management*, 27(4), 895-925.

Ostuni, F. and J. L. van Gelder (2008) "No sé si legal...pero legítimo es!". Percepciones sobre seguridad en la tenencia y títulos de propiedad en barrios informales del Gran Buenos Aires en Cravino, M. C. et al. *Los mil barrios (in)formales: aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del área metropolitana de Buenos Aires*, Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Perlman, J. (2006), "The Metamorphosis of Marginality: Four Generations in the Favelas of Rio de Janeiro", in *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 606, Chronicle of a Myth Foretold: The Washington Consensus in Latin America, pp. 154-177.

Perlman, J. (2010) *Favelas. Four Decades of Living on the Edge in Rio de Janeiro*. New York: Oxford University Press.

PNUD (2013) *Aportes para el Desarrollo Humano en Argentina 2009. Segregación residencial en Argentina*, Buenos Aires.

Salvia, A. (2014) *Un régimen consolidado de bienestar con desigualdades sociales persistentes, claroscuros en el desarrollo humano y la integración social 2010-2013*, 1ª edición, Buenos Aires: Educa.

Sen, A. (1984) Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984 *The Journal of Philosophy*, Vol. 82, No. 4 (Apr., 1985), pp. 169-221.

Simonelli, G., Leanza, Y., Boilard, A., Hyland, M., Augustinavicius, J. L., Cardinali, D. P. and Vigo, D. E. (2013). Sleep and Quality of Life in Urban Poverty: The Effect of a Slum Housing Upgrading Program. *Sleep*, 36(11), 1669.

Suarez, A. Mitchell, A. and Lepore, E. eds. (2014) *Las villas de la Ciudad de Buenos Aires. Territorios Frágiles de inclusión social*, Buenos Aires: Educa.

TECHO (2013) *Relevamiento de asentamientos informales, 2013*.

TECHO-UNICEF (2013) *Las voces de los adolescentes en villas y asentamientos de Buenos Aires*.

UN-Habitat (2012) *State of Latin American and Caribbean Cities 2012. Toward a New Urban Transition*.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Facultad de Ciencias Económicas

Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

Documentos de Trabajo

- Nº 1: Millán Smitmans, Patricio, *"Panorama del Sector de Transportes en América Latina y Caribe"*, Noviembre de 2005.
- Nº 2: Dagnino Pastore, José María; Servente, Ángeles y Casares Bledel, Soledad, *"La Tendencia y las Fluctuaciones de la Economía Argentina"*, Diciembre de 2005.
- Nº 3: González Fraga, Javier A., *"La Visión del Hombre y del Mundo en John M. Keynes y en Raúl Prebisch"*, Marzo de 2006.
- Nº 4: Saporiti de Baldrich, Patricia A., *"Turismo y Desarrollo Económico"*, Abril de 2006.
- Nº 5: Kyska, Helga, y Marengo, Fernando, *"Efectos de la Devaluación sobre los Patrimonios Sectoriales de la Economía Argentina"*, Mayo de 2006.
- Nº 6: Ciocchini, Francisco, *"Search Theory and Unemployment"*, Junio de 2006
- Nº 7: Ciocchini, Francisco, *"Dynamic Panel Data. A Brief Survey of Estimation Methods"*, Junio de 2006.
- Nº 8: Molteni, Gabriel, *"Desempleo y Políticas del Mercado Laboral. Análisis Internacional de Políticas Públicas: Algunos Casos Exitosos"*, Julio de 2006.
- Nº 9: Genco, Fernando, *"Duración de los Sistemas de Tipo de Cambio: Bretton Woods, un Punto de Inflexión"*, Agosto de 2006.
- Nº 10: O'Connor, Ernesto, *"Algunas Consideraciones acerca de la Eficiencia del IVA en la Argentina"*, Septiembre de 2006.
- Nº 11: Millán Smitmans, Patricio, *"Modernización del Estado e Indicadores de Desempeño del Sector Público"*, Octubre de 2006.
- Nº 12: Resico, Marcelo, *"Las Reformas Económicas y la Modernización del Estado"*, Noviembre de 2006.
- Nº 13: Díaz, Cecilia, *"Universidades Indianas del Período Colonial"*, Noviembre de 2006.
- Nº 14: Dagnino Pastore, José M., *"Los Efectos Económicos de la Promoción Regional"*, Marzo de 2007.



Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- Nº 15: Valsecchi, Francisco, *"La Reconstrucción de la Ciencia Económica sobre el Fundamento Ético-Cristiano"*; *"El Sentido de la Escuela de Economía de la Universidad Católica Argentina"*. *Prólogo de Patricio Millán*, Junio de 2007.
- Nº 16: Ciochini, Francisco y Molteni, Gabriel, *"Medidas Alternativas de la Pobreza en el Gran Buenos Aires, 1995-2006"*, Julio de 2007.
- Nº 17: Sabater, Javier, *"El Financiamiento de la Educación Superior. Propuestas para Argentina"*, Julio de 2007.
- Nº 18: Rodríguez Penelas, Horacio, *"Aportes del Cardenal Wyszyński en la Gestión de Laborem Exercens. El Tema de la Espiritualidad del Trabajo"*, Agosto de 2007.
- Nº 19: Giordano, Osvaldo, *"La Reforma de los Seguros Sociales en la Argentina"*, Septiembre de 2007.
- Nº 20: Saporosi, Claudia, *"Paralelo entre la Crisis de 1890 y la de 2001 en Argentina"*, Octubre de 2007.
- Nº 21: Millán Smitmans, Patricio, *"La Necesidad de Nuevas Políticas Públicas para Disminuir las Desigualdades Regionales de la Argentina"*, Diciembre de 2007.
- Nº 22: Rubio, Alberto, *"La Trama del Presente"*, Febrero de 2008.
- Nº 23: García Bossio, Horacio, *"Génesis del Estado Desarrollista Latinoamericano: el Pensamiento y la Praxis Política de Helio Jaguaribe (Brasil) y de Rogelio Frigerio (Argentina)"*, Abril de 2008.
- Nº 24: Carballo, Carlos Alberto, *"La Política Monetaria en los Tiempos de la Caja de Conversión"*, Mayo de 2008.
- Nº 25: Llosas, Hernán, *"Reformas en el Sistema Presupuestario de los Estados Unidos de Norteamérica"*, Junio de 2008.
- Nº 26: Dagnino Pastore, José María, *"La Riqueza en (y de) Argentina"*, Agosto de 2008.
- Nº 27: Coria, María Marta, *"Eficiencia Técnica de las Universidades de Gestión Estatal en Argentina"*, Noviembre de 2008.
- Nº 28: Ciochini Francisco J., Gabriel R. Molteni y M. Elena Brenlla, *"Análisis de la Autopercepción de Felicidad en la Argentina, 2005-2007"*, Febrero de 2009.
- Nº 29: Martiarena, Ana, *"La Empresa y sus Alianzas Intersectoriales en Pos de la Inclusión Sociolaboral"*, Marzo de 2009.

- Nº 30: Villanueva, Javier, *"El Desarrollo Económico en Juan Bautista Alberdi"*, Mayo de 2009.
- Nº 31: Oberst, Tomás, *"El Pensamiento del Dr. Carlos Moyano Llerena. Hacia un Desarrollo basado en Valores"*, Julio de 2009.
- Nº 32: García-Cicco, Javier y Montero, Roque, *"Modeling Copper Price: A Regime-Switching Approach"*, Febrero de 2011.
- Nº 33: Landro, Alberto y González, Mirta, *"Acerca de los 'Fundamentos de la Teoría de la Probabilidad' de A. N. Kolmogorov"*, Marzo de 2011.
- Nº 34: Ciocchini, Francisco J., *"Solving Linear Rational-Expectations Models by means of the (Generalized) Schur Decomposition"*, Julio de 2011.
- Nº 35: Mitchell, Ann., *"Alcance, Mapeo y Caracterización de las Organizaciones de la Sociedad Civil de las Villas de la Ciudad de Buenos Aires"*, Septiembre de 2011.
- Nº 36: Montoya, Silvia y Giordano, Virginia, *"Immigrants Wage Gap in the Great Buenos Aires Labor Market: How Important Are Differences in Human Capital?"*, Abril de 2012.
- Nº 37: Cruces, Juan José y García-Cicco, Javier, *"Grading Latin American Presidents: A View from the Stock Markets"*, Junio de 2012.
- Nº 38: Millán Smitmans, Patricio, *"La Exclusión Social de los Jóvenes en Argentina: Características y Recomendaciones"*, Agosto de 2012.
- Nº 39: Colina, Jorge, *"Proyecto Jóvenes y Empleo: Propuesta de un Sistema Integral para Promover el Empleo Juvenil"*, Noviembre de 2012.
- Nº 40: Preziosa, María Marta, *"Educación para la Responsabilidad en la Profesión Contable"*, Febrero de 2013.
- Nº 41: Preziosa, María Marta y Lucchetta, Camila, *"La Enseñanza de la Ética de los Negocios en una Universidad Católica. Identidad Institucional y Objetivos de Formación. Encuesta de Opinión de Alumnos"*, Marzo de 2013.
- Nº 42: Preziosa, M. Marta, Díaz Arburúa, M. Cecilia y Martiarena, Ana C. *"Responsabilidad Social Empresaria y Servicios Públicos: Valores en Juego en la Industria del Gas"*, Abril de 2013.
- Nº 43: O'Connor, Ernesto. *"Una Explicación para la Tendencia Estructural de Fuga de Capitales en la Argentina,"* Septiembre de 2013.
- Nº 44: Montoya, Silvia y Volman, Víctor. *"¿Cuáles son los Determinantes de la Calidad Educativa en la Ciudad de Buenos Aires? Los Índices de Calidad y Equidad Porteños,"* Enero de 2014.



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
"Santa María de los Buenos Aires"
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Investigación "Francisco Valsecchi"

- Nº 45: Montoya, Silvia y Volman, Víctor. *"Carrera Docente en la Ciudad de Buenos Aires. Una Mirada desde los Incentivos,"* Agosto de 2014.
- Nº 46: Jacobo, Alejandro y Tinti, Bernardo. *"Un Panorama sobre la Complementariedad Comercial y Comercio Intraindustrial entre el MERCOSUR y sus Principales Socios Europeos: 1992-2012,"* Septiembre de 2014.
- Nº 47: García-Cicco, Javier y Kawamura, Enrique. *"Central Bank Liquidity Management and 'Unconventional' Monetary Policies,"* Septiembre de 2014.
- Nº 48: Montoya, Silvia. *"Presentismo y Licencias en el Sector Docente de Gestión Estatal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Análisis y Propuestas de Reforma,"* Diciembre de 2014.
- Nº 49: García-Cicco, Javier y Enrique Kawamura. *"Dealing with the Dutch Disease: Fiscal Rules and Macro-prudential Policies".* Diciembre de 2014.
- Nº50: Dagnino Pastore, José María. *"Los valores en la Argentina. Ideales y Realidades".* Abril de 2015.
- Nº 51: O'Connor, Ernesto A. y Marcelo F. Resico. *"Estrategias de desarrollo económico y rol del Estado en América Latina (2000-2014)".* Agosto de 2015.
- Nº52: Mitchell, Ann y Jimena Macció. *"Housing and Wellbeing: Evidence from the informal settlements of Buenos Aires".* Noviembre de 2015.
- Nº53: Martins, Nicolas, *"Informalidad laboral en Argentina tras ocho años de crecimiento económico (2003-2011): una relación positiva con variables que reflejan el núcleo duro de la informalidad".* Noviembre de 2015.
-