NOTA DE DIVULGACIÓN DEL ODSA

Casi 1 de cada 10 hogares presenta riesgo estructural de experimentar hambre en la Argentina

Según el informe, entre 2010 y 2022 la probabilidad estimada de inseguridad alimentaria severa de los hogares aumentó de 7,9% a 9,5%, en la mayor parte del país y con marcadas diferencias regionales.

Estimaciones territoriales a partir de la EDSA-UCA y los censos nacionales

Juan Ignacio Bonfiglio y Agustina Márquez
Coordinación: Agustín Salvia

ODSA Observatorio de la Deuda Social Argentina
UCA Pontificia Universidad Católica Argentina
PARTICIPANDO TODOS PROYECTAMOS EL FUTURO de las raíces a los frutos

PROBLEMA

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el hambre

- En 2015, los Estados miembros de las Naciones Unidas aprobaron la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, con 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- El ODS 1 propone poner fin a la pobreza en todas sus formas. Su primera meta es erradicar la pobreza extrema para 2030.
- El ODS 2 propone poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.
- **El hambre es la expresión más cruda de la pobreza extrema.**

IDEA CENTRAL

En la Argentina, el riesgo de inseguridad alimentaria severa no solo no se redujo, sino que aumentó. Entre 2010 y 2022, la probabilidad estimada pasó de 7,9% a 9,5% de los hogares.

La alimentación como derecho y dimensión del bienestar

- La seguridad alimentaria supone acceso sostenido a alimentos suficientes, adecuados y nutritivos.
- Comprende cuatro dimensiones: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad.
- **La inseguridad alimentaria expresa dificultades para sostener ese acceso, que pueden llegar a experiencias de hambre.**
- Su análisis requiere considerar los recursos de los hogares y las condiciones sociales en las que viven y se reproducen.

IDEA CENTRAL

El derecho a la alimentación exige condiciones que permitan acceder regularmente a una dieta suficiente y adecuada. La disponibilidad de alimentos puede coexistir con privaciones alimentarias cuando los hogares carecen de los recursos y oportunidades necesarios para sostener ese acceso.

Datos de la EDSA-ODSA de la Argentina urbana 2010-2025

Pobreza extrema y alcance de la protección social

- Indigencia en personas aumentó de 5,7% en 2010, a 8,1% en 2022, y a 11,2% en 2024, experimentando una caída a 6,8% en 2025.
- Al mismo tiempo, los hogares con transferencias de ingresos o asistencia alimentaria aumentaron de 24,4% en 2010 a 38,1% en 2025.
- En este mismo período, aumentó el peso de las transferencias de la asistencia social en canasta básica alimentaria para una familia tipo: de 30% en 2010 a 48% en 2025.
- La ampliación de la protección social plantea interrogantes sobre su suficiencia y su capacidad para reducir privaciones persistentes.

IDEA CENTRAL

La evolución de la privación económica convive con una ampliación de la cobertura y del aporte alimentario de las transferencias. Este escenario requiere evaluar cuánto contribuyen a prevenir la inseguridad alimentaria, cómo inciden los cambios en ingresos y precios, y qué condiciones estructurales limitan sus resultados.

ODSA

Inseguridad Alimentaria Severa (experiencias de hambre)

- La EDSA releva experiencias alimentarias de los hogares (ISA) para espacios urbanos agregados, pero no representa ni mide el problema a nivel subnacional ni espacios pequeños.
- Los censos caracterizan hogares en todo el territorio, pero no preguntan directamente la inseguridad alimentaria, ni construyen indicadores robustos de aproximación.
- La articulación de ambas fuentes permite estimar probabilidades de riesgo alimentario y agregarlas territorialmente, identificando, cuantificando y ranqueando a los espacios con mayor y menor concentración de inseguridad alimentaria.
- El estudio realizado compara **2010 y 2022** para examinar cambios en las probabilidades, niveles y desigualdades del riesgo estimado de inseguridad alimentaria.

IDEA CENTRAL

La combinación de encuesta y censo permite localizar condiciones de vulnerabilidad alimentaria con un detalle territorial que cada fuente, por separado, no ofrece. Las estimaciones resultantes aportan una base para profundizar diagnósticos locales y orientar políticas integrales, considerando sus alcances y la necesidad de información actualizada.

ODSA

Estrategia de estimación del riesgo alimentario severo

- EDSA- Medición observada de Inseguridad Alimentaria Severa (IAS)
- Modelos de regresión logística. Identifican atributos armonizados asociados al riesgo en dos cohortes. 2010-2013/ 2021-2024.
- Los coeficientes obtenidos en la EDSA se aplicaron al universo de hogares censales utilizando las mismas variables observables. Esto permitió trasladar al territorio la estructura de riesgo identificada en la encuesta, aprovechando la cobertura exhaustiva y la desagregación geográfica de los censos.
- Estimación y agregación territorial. Se estima la probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria para cada hogar, a partir de esto se calcula el promedio para cada radio censal, departamento y provincia.

IDEA CENTRAL

La estrategia articula la capacidad de la EDSA para medir la inseguridad alimentaria con la cobertura universal y el detalle geográfico de los censos. El resultado no es una medición censal directa de inseguridad alimentaria, sino una estimación territorial del riesgo.

RESULTADOS

El riesgo promedio aumentó en la mayoría de las provincias

2010

7,9%

Riesgo promedio estimado

2022

9,5%

Riesgo promedio estimado

Aumentó en 19 de las 23 provincias y en CABA

Los mayores incrementos se registran en Mendoza (+2,4 pp), San Juan, San Luis y Santa Fe (+2,1 pp en los tres casos) y Córdoba (+2,0 pp). En cambio, el riesgo disminuye en Misiones, Chaco, Formosa y Salta.

Aumento del promedio nacional de 1,6 puntos porcentuales

Las diferencias entre 2010 y 2022 deben leerse como aumentos o disminuciones del riesgo estimado y no como variaciones directamente observadas del hambre o de las situaciones de privación alimentaria.

Fuente: estimaciones ODSA–UCA en base a la EDSA-UCA y los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 2010 y 2022 (INDEC). Riesgo estimado, no tasas observadas de inseguridad alimentaria.

El riesgo alimentario aumenta, con mejoras parciales y brechas persistentes

- Niveles críticos. En 2022, las mayores probabilidades provinciales se registran en Formosa (18,8%), Chaco (17,5%) y Santiago del Estero (17,4%). El NEA (15,8%) y el NOA (14,2%) superan el promedio nacional (9,5%). El rural disperso alcanza 22,4%, frente al 8,8% urbano.
- Mayores aumentos. El promedio nacional pasa de 7,9% a 9,5% (+1,6 pp). Cuyo presenta el mayor incremento regional (+2,2 pp). Mendoza encabeza los aumentos provinciales (+2,3 pp), seguida por San Juan, San Luis, Santa Fe y Tierra del Fuego (+2,1 pp). El rural agrupado aumenta 2,6 pp.
- Descensos y persistencias. Misiones presenta la mayor reducción (−1,8 pp), seguida por Santiago del Estero (−0,7 pp), Formosa y Salta (−0,2 pp). Chaco permanece estable. El NEA y el rural disperso también mejoran, aunque mantienen niveles elevados.

El deterioro alcanza a territorios con distintos niveles iniciales de riesgo. Las mejoras en algunos espacios del norte y en el rural disperso conviven con una vulnerabilidad elevada. Las prioridades deben considerar tanto la intensidad del riesgo como su trayectoria.

Probabilidad promedio estimada de inseguridad alimentaria severa de los hogares por territorio. 2010 y 2022

En 2022, la probabilidad promedio estimada alcanzó 15,8% en el NEA y 14,2% en el NOA, frente a 7,9% en el GBA y 7,4% en Patagonia. Entre las jurisdicciones, los valores más elevados se registraron en Formosa 18,8%, Chaco 17,5% y Santiago del Estero 17,4%. CABA presentó 3,9%.

Tipo de área, región o jurisdicción	2010 (%)	2022 (%)	Dif. Pp.
Urbano	**6,9**	**8,8**	1,9
Rural agrupado	**12,5**	**15,1**	2,6
Rural disperso	**23,9**	**22,4**	-1,5
GBA	6,3	7,9	1,6
NOA	13,6	14,2	0,6
NEA	16,2	15,8	-0,4
Cuyo	7,5	9,7	2,2
Pampeana	6,4	8,3	1,9
Patagonia	6,2	7,4	1,2
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	3,9	1,2
Conurbano bonaerense	7,7	9,4	1,7
Buenos Aires - resto de la provincia	6,7	8	1,3
Catamarca	10,2	10,7	0,5
Córdoba	5,6	7,6	2
Corrientes	13,3	14,5	1,2
Chaco	17,5	17,5	0
Chubut	5,8	7	1,2
Entre Ríos	7,5	9,2	1,7
Formosa	19	18,8	-0,2
Jujuy	12,9	13,6	0,7
La Pampa	5,2	6,7	1,5
La Rioja	8,3	9,2	0,9
Mendoza	7,1	9,4	2,3
Misiones	16,3	14,5	-1,8
Neuquén	6,6	7,7	1,1
Río Negro	7,1	8,4	1,3
Salta	15,2	15	-0,2
San Juan	9,5	11,6	2,1
San Luis	6,3	8,4	2,1
Santa Cruz	4,7	6	1,3
Santa Fe	7,1	9,2	2,1
Santiago del Estero	18,1	17,4	-0,7
Tucumán	11,5	12,8	1,3
Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	4,1	6,2	2,1
Total	**7,9**	**9,5**	**1,6**

Fuente: estimaciones ODSA–UCA en base a la EDSA-UCA y los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas 2010 y 2022 (INDEC). Riesgo estimado, no tasas observadas de inseguridad alimentaria.

Los hogares de mayor riesgo se concentran en el norte y en el Conurbano

- El riesgo más alto sigue concentrado en el norte. En 2022, el NOA y el NEA reúnen el 22,1% y el 21,1% de los hogares del 5% de mayor riesgo, aunque representan apenas el 10,1% y el 7,9% del total de hogares del país.
- El rural disperso está sobrerrepresentado. Reúne apenas el 3,5% de los hogares del país, pero concentra el 13,8% del grupo del 5% de mayor riesgo, una participación casi cuatro veces superior a su peso en el total.
- Crece el peso urbano y pampeano. Entre 2010 y 2022, la proporción de hogares del 5% de mayor riesgo localizada en áreas urbanas pasa de 68,6% a 80,2%, y la de la región Pampeana de 22,4% a 26,2%.
- El Conurbano reúne la mayor proporción. En 2022 concentra el 20,1% de los hogares del 5% de mayor riesgo, seguido por el resto de la provincia de Buenos Aires (10,2%) y Santa Fe (8,2%).
- La estructura territorial muestra además una importante persistencia de los 20 departamentos con mayor riesgo promedio en 2010, 17 vuelven a encontrarse entre los 20 primeros en 2022. Ramón Lista (Formosa), Rivadavia (Salta) y Bermejo (Formosa) ocupan los tres primeros lugares en ambos censos.

Para orientar la acción pública, resulta necesario considerar tanto la intensidad como la concentración territorial del riesgo estimado, complementando esta información con diagnósticos locales actualizados.

Distribución de los hogares del 5% de mayor riesgo estimado por jurisdicción. 2010 y 2022

En 2022, el Conurbano reúne el 20,1% de los hogares pertenecientes al 5% de mayor riesgo, seguido por el resto de la provincia de Buenos Aires con 10,2%, Santa Fe con 8,2%, Chaco y Santiago del Estero con 6,7%, y Salta con 6,0%.

Entre 2010 y 2022 disminuye la participación de varias provincias del norte, especialmente Misiones, que pasa de 7,6% a 5,3%. En sentido contrario, aumenta el peso del resto de la provincia de Buenos Aires, Santa Fe, el Conurbano, Córdoba y Mendoza.

Categoría	2010	2022	Dif. pp.
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,0%	1,3%	0,3
Conurbano bonaerense	19,1%	20,1%	1,0
Buenos Aires - resto de la provincia	8,6%	10,2%	1,6
Catamarca	1,1%	0,9%	-0,1
Córdoba	4,0%	4,8%	0,8
Corrientes	5,1%	4,8%	-0,2
Chaco	8,2%	6,7%	-1,5
Chubut	0,7%	0,6%	-0,1
Entre Ríos	2,7%	2,8%	0,1
Formosa	4,5%	4,1%	-0,3
Jujuy	3,0%	2,6%	-0,4
La Pampa	0,2%	0,3%	0,0
La Rioja	0,7%	0,6%	-0,1
Mendoza	2,9%	3,6%	0,7
Misiones	7,6%	5,3%	-2,4
Neuquén	1,0%	0,9%	-0,1
Río Negro	1,2%	1,2%	0,0
Salta	7,0%	6,0%	-1,0
San Juan	1,7%	1,9%	0,3
San Luis	0,7%	0,7%	0,0
Santa Cruz	0,2%	0,2%	0,0
Santa Fe	6,8%	8,2%	1,4
Santiago del Estero	6,9%	6,7%	-0,2
Tucumán	4,8%	5,1%	0,3
Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	0,1%	0,1%	0,1
Total	**100%**	**100%**	**0,0**

Nota: los porcentajes expresan la participación de cada jurisdicción en el total nacional de hogares del 5% de mayor riesgo estimado.
Fuente: estimaciones ODSA–UCA.

Cartografía para orientar políticas territoriales integrales

Priorizar tanto niveles altos como aumentos del riesgo

El norte y el rural disperso mantienen elevada exposición. Otros territorios requieren atención por el incremento de sus probabilidades promedio.

Combinar asistencia alimentaria con políticas estructurales

Ingresos y empleo, hábitat y servicios, salud y nutrición, educación y cuidados forman parte de una respuesta a las desventajas asociadas con el riesgo.

Contrastar la cartografía con información local actualizada

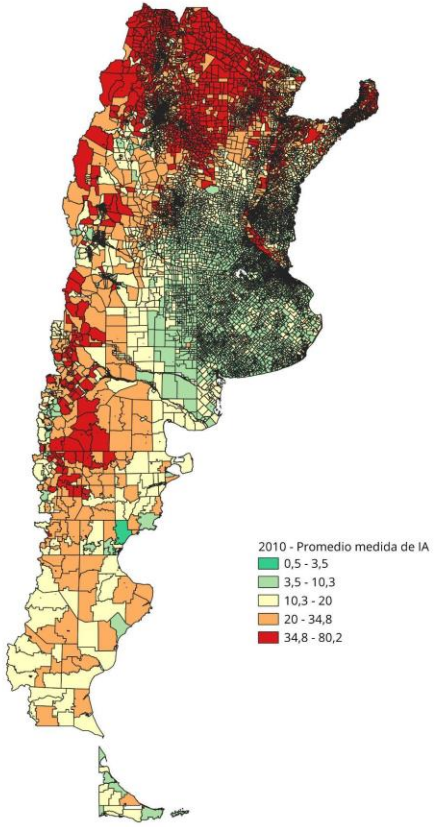
Los mapas pueden apoyar la evaluación de cobertura de comedores, centros de salud y prestaciones. La planificación debe considerar intensidad del riesgo y volumen poblacional.

Los resultados orientan diagnósticos y prioridades. La asignación individual de prestaciones requiere constatar necesidades concretas con información complementaria.

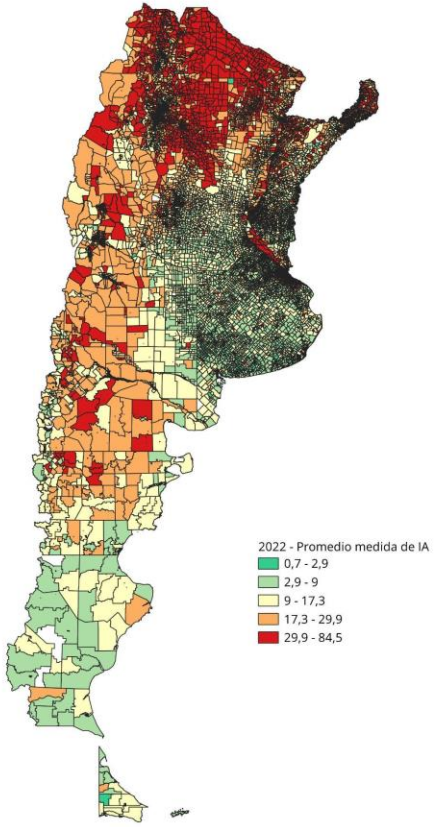
ODSA

Cartografía del riesgo promedio: Total país

2010



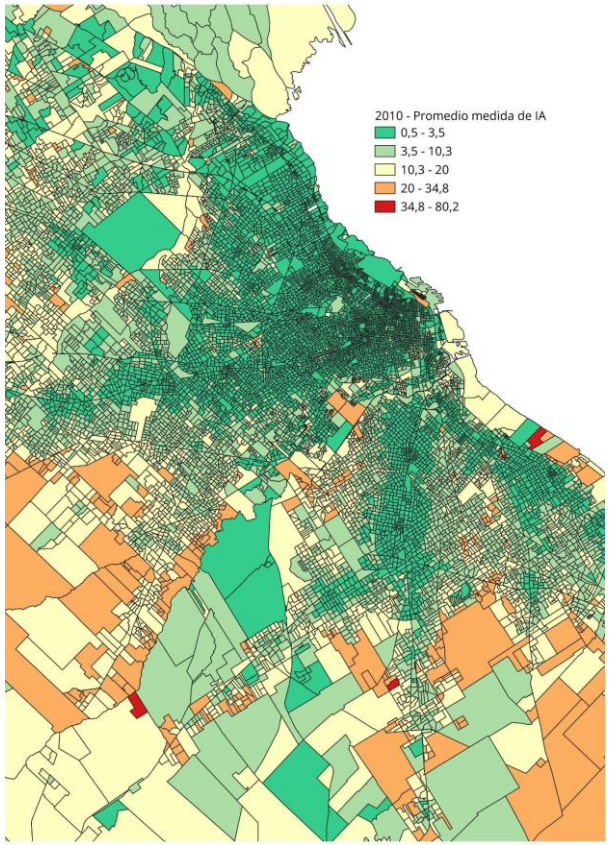
2022



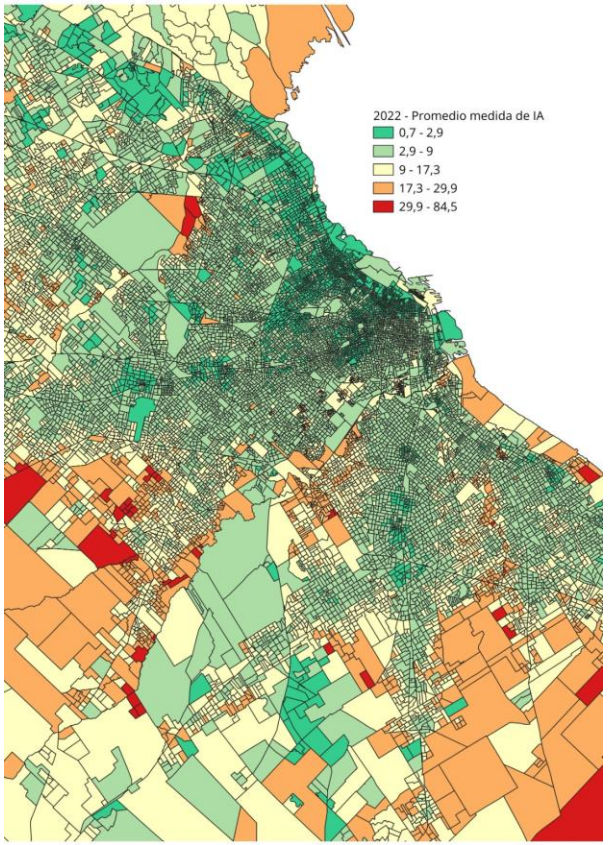
Fuente: EDSA-UCA y censos. Los intervalos de color difieren entre años. La superficie coloreada no representa cantidad de hogares. Cartografías y documentos: Poblaciones.org.

Cartografía del riesgo promedio: AMBA

2010



2022



Fuente: EDSA-UCA y censos. Los intervalos de color difieren entre años. La superficie coloreada no representa cantidad de hogares. Cartografías y documentos: Poblaciones.org.

www.uca.edu.ar/observatorio

observatorio_deudasocial@uca.edu.ar

@ODSAUCA

odsa_uca

UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina

PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

Número de Contacto:
ODSA: Tel.: (+54-11)-7078-0615
Prensa: Natalia Ramil 0810-2200-822 int. 2814

Coordinador del Estudio
Agustín Salvia

ODSA
Observatorio
de la Deuda
Social Argentina