

Hacia un programa pedagógico-crítico de la literatura dramática argentina con “voluntad de otredad”

MAURICIO TOSSI

*Universidad de Buenos Aires,
Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Artes del Espectáculo /
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas /
Universidad Nacional de las Artes
mauriciotossi@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5144-2544>*

Recibido: 4 de marzo de 2026 – Aceptado: 18 de abril de 2026
DOI:

Resumen: Los destacados avances efectuados durante las últimas décadas en la literatura dramática argentina permiten, entre otras diversas lecturas, rediseñar nuevas articulaciones entre los enfoques “descriptivistas” y “normativistas” que caracterizan a los estudios humanísticos. Con base en este encuadre, el presente artículo formula una serie de problematizaciones, bases conceptuales, hipótesis de trabajo y posibles áreas de desarrollo de un programa pedagógico-investigativo sobre las alteridades históricas en la dramaturgia argentina con perspectiva interregional. Esta programación reconoce en las teorizaciones sobre las dramaturgias argentinas con “voluntad de otredad” y en las tendencias actuales de la pedagogía crítica latinoamericana sus principales fundamentos operativos.

Palabras clave: dramaturgia argentina; pedagogía literaria; alteridades históricas; poéticas interregionales.

Towards a Pedagogical-Critical Program of Argentine Dramatic Literature with a “Will to Otherness”

Abstract: The significant advances made in Argentine dramatic literature over the last few decades allow for the design of new articulations between the “descriptive” and “normative” approaches that characterize humanistic studies. Based on this framework, this article formulates a series of problematizations, conceptual foundations, hypotheses, and potential areas for the development of a pedagogical and research program on historical alterities in Argentine dramaturgy from an interregional perspective. This program recognizes its main operational foundations in the theories of Argentine dramaturgy with a “will to otherness” and in current trends in Latin American critical pedagogy.

Keywords: Argentine Dramaturgy; Literary Pedagogy; Historical Alterities; Interregional Poetics.

Formulación del problema, diagnóstico y justificación de la propuesta

En las últimas décadas, las investigaciones sobre la literatura dramática argentina han ideado y consolidado rigurosos programas historiográficos y teórico-críticos, sostenidos en debates epistemológicos sobre las nuevas configuraciones ontológicas de la dramaturgia, o evidenciados en metodologías de análisis que responden a estas aperturas artístico-fenomenológicas. Asimismo, este progreso en el área ha demostrado una destacada correlación entre las prácticas escriturales de la escena —bien sea en su cariz poético o metapoético— y los múltiples campos de sentidos sociales circundantes, es decir, sus procesos de “mediación” (Sapiro, 2016: 20) en problemáticas relacionadas con los discursos de identidad, los trabajos sobre la memoria o el tiempo pasado, las formas contemporáneas del activismo político con base en las lucha de clase, género u otros enfoques comunitarios y territoriales.

En función de estos avances disciplinares, así como de las actuales exigencias políticas asociadas con las ciencias humanas en instituciones de arte, ciencia y educación, podemos reconocer algunos desafíos gnoseológicos y técnicos que, entre otras posibilidades, aporten a la actualización de un programa de estudio e investigación sobre la literatura dramática regional.

Para asumir esta tarea tomamos como punto de partida la discusión “estatutaria” planteada por Jean-Marie Schaeffer (2013) sobre los estudios literarios en particular y sobre las humanidades en general. De manera puntual, e independientemente de las críticas o reformulaciones que ha recibido la perspectiva de análisis del citado autor (cf. Ledesma, 2013; Louis, 2022), nos interesa recuperar en el marco de la “ecología” de las investigaciones dramáticas argentinas las tensiones productivas reseñadas por Schaeffer respecto de los *proyectos normativistas* y *proyectos descriptivistas*, pues, a través de estas trayectorias podemos diseñar un área de vacancia en los actuales estudios de la literatura dramática argentina.

Siguiendo las ideas del filósofo francés, por proyectos normativistas entendemos a los enfoques sobre la literatura y el arte que evalúan o ponderan el objeto poético en función de sus valores culturales, con el fin de reproducir, promover o desarrollar una posición canónica o patrones evaluativo-institucionales predeterminados. En cambio, los proyectos descriptivistas son aquellos que vinculan los estudios literarios con la función estructurante del objeto de análisis disciplinar, o sea, remiten a una función cognitiva orientada a la definición ontológica, epistémica y metodológica del hecho artístico, con base en un proceso hermenéutico-comprensivo cuya “[...] intención no es poner las herramientas de la descripción al servicio del desarrollo de un ideal cultural dado...” (Schaeffer, 2013: 44).

Por consiguiente, el citado autor afirma que la denominada crisis de la literatura es, básicamente, una crisis de los *estudios literarios* y no de la *práctica literaria* en sí misma. Esta crisis se funda en la tradición segregacionista —y, por lo tanto, autonomista— instaurada desde el siglo XIX, así como en la “confusión” y en la “abusiva identificación” (48) entre los enfoques normativos y descriptivos. Al respecto, dice:

[...] si la crisis del modelo segregacionista de los estudios literarios se traduce en una crisis de los estudios literarios a secas, ¿acaso no es porque éstos han sido incapaces de distinguir entre la norma y el hecho de su interpretación de la situación? Una respuesta afirmativa a esta pregunta habilitaría otra salida de la crisis. Puesto que en lugar de “volver a normar” a diestra y siniestra, sería mejor tomar muy en serio la distinción entre las dos opciones (normativo *versus* descriptivo), es decir, reconocer por dónde pisamos. (Schaeffer, 2013: 41).

En este marco, el doble régimen estatutario de los estudios literarios debe leerse de manera dialógica, pues, como el propio autor señala en reiteradas oportunidades durante sus reflexiones, resulta erróneo ofrecer una lectura a favor de un régimen sobre el otro, dado que evitar la mencionada confusión o indistinción entre ambos enfoques no invalida su posible y deseable “combinación” (51). Por ende, sin caer en actitudes unilaterales o simplificadoras, se necesita de una eficaz y “compleja” (Morin, 1994) retroalimentación entre la normatización de los saberes (o su axiología e institucionalización) y la producción de entes descriptivo-hermenéuticos (o su configuración en propiedades estructurales), con el fin de garantizar la indispensable promoción y socialización de los artefactos poéticos que —sabemos— no se transmiten por “autorreplicación” (Morin, 1994: 43). Al mismo tiempo, por efecto recursivo, se busca componer modos de comprensión densos sobre ontologías artístico-literarias mutables.

Este modelo de conciencia epistemológica sobre los estudios literarios tiene múltiples efectos disciplinares. En particular, Schaeffer aborda en su libro algunas implicancias de estos postulados sobre la pedagogía literaria, dado que en este campo el precitado dilema estatutario se dirime con notoria claridad. Si bien coincidimos con Ledesma (2013) en que las visiones asumidas por el autor respecto de lo educacional reproducen sesgos reduccionistas e instrumentalistas o, incluso, desde nuestra opinión, posiciones eurocéntricas, resultan oportunas en relación con el diagnóstico que pretendemos realizar en torno a la “movilización del conocimiento” generada en los estudios sobre la literatura dramática argentina y su posible transposición en una pedagogía artístico-literaria con función crítica y en un encuadre situado. Desde este punto de vista, Naidorf y Alonso (2018) sintetizan este debate sobre la función del quehacer teórico en la investigación científica y educativa a través del mencionado concepto, pues afirman:

La movilización del conocimiento supone entonces una serie de estrategias, procesos, acciones que son identificadas en el quehacer cotidiano de los científicos y las científicas, así como una serie de recomendaciones que la implican en su carácter normativo orientadas a atender los procesos de vinculación entre productores y usuarios de conocimiento (Naidorf y Alonso, 2018: 83).

En suma, para prescindir de las equivalencias abusivas entre los encuadres de la normatividad y la descripción, o entre el “valor” y el “hecho” (Schaeffer, 2013: 58) en los estudios artístico-literarios es oportuno visitar las actuales estrategias de “movilización del conocimiento” y planificar un programa académico que contribuya a los flujos e interacciones de los saberes entre investigadoras/es, docentes de los distintos niveles de educación, mediadoras/es u otros gestores culturales, artistas y escritoras/es. Por ende, en el marco de las precitadas tensiones estatutarias y en el reconocimiento de una movilidad del conocimiento proactiva en nuestro campo, nos preguntamos: en función de los progresos en teoría crítica e historiografía de la literatura dramática registrados en las distintas territorialidades argentinas, ¿qué dificultades o desafíos se observan en la movilización del conocimiento disciplinar hacia los encuadres pedagógicos actuales? ¿Cómo favorecer a una combinación y retroalimentación entre los enfoques normativistas y descriptivistas en esta área sin caer en postulados “aplicacionistas” (Bombini, 2022: 11)? ¿De qué manera se han sustanciado en los distintos marcos pedagógico-normativistas los innegables avances epistémicos obtenidos en los estudios regionales de la literatura dramática argentina? Puntualmente, ¿cuáles son los niveles de correlación de estos saberes con las didácticas especiales para el nivel medio y superior vigentes?

Para contrastar estos interrogantes-motor con una primera aproximación exploratoria, hemos consultado los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (NAP) para el Ciclo Orientado en Artes en la Educación Secundaria, con foco en la Educación Artística (Teatro). Esta normativa nacional ha sido correlacionada con los NAP de las provincias de La Pampa y Tucumán, lógicamente, para

el mismo ciclo y tramo de formación en la educación secundaria. A partir de esta observación preliminar —la cual, subrayamos, no tiene la pretensión de realizar una evaluación exhaustiva, sino generar un sustento documental para el diagnóstico inicial de esta indagación— podemos reconocer tres desafíos específicos directamente relacionados con las preguntas de investigación expuestas anteriormente, a saber:

- a) Según la documentación¹ del año 2014, actualizada en 2018, los NAP para el Ciclo Orientado en Artes se organizan en dos ejes conceptuales y procedimentales: “En relación con las prácticas de las artes y su contexto” y “En relación con las prácticas de producción de las artes”. En cada disciplina artística los dos ejes indicados de adecuan —según corresponda— a las artes visuales, audiovisuales, teatro, danza o música. Resulta sugerente reconocer que la división propuesta posee aires de familia con el dilema estatutario planteado por Schaeffer, en tanto sus propósitos teóricos generales se fragmentan en lineamientos sobre el “valor” o el “hecho” artístico (Schaeffer, 2013: 58). Entonces, por la necesaria retroalimentación entre ambos bloques, se torna imperioso revisitar los mecanismos de movilización del conocimiento entre las concepciones de las artes según sus “contextos” y valores situados, por un lado, y la dimensión de las artes en vinculación con su praxis inmanente, por otro.
- b) Paradójicamente, en la regionalización de los NAP —como ya dijimos, tomando los casos de La Pampa y Tucumán— no se explicitan poéticas dramatúrgicas ni metapoéticas zonales que contribuyan a los objetivos principales de los nodos cognitivos referenciados. Es decir, en sus fundamentos nocionales se orienta, justifica y contextualiza la producción artística desde una perspectiva territorializada, sin embargo, los textos teatrales o teórico-analíticos mencionados no muestran afinidad o correspondencia explícita con este basamento situado.
- c) Desde el enfoque estatutario bosquejado, los NAP examinados afianzan la ontología del hecho teatral como un “acontecimiento poético” (Dubatti, 2011) y estructuran sus soportes didácticos y metodológicos en el “juego dramático”, el “juego teatral” o la improvisación-creación sistematizada, según corresponda. No obstante, a la luz de estas observaciones preliminares, es factible reconocer que la potencialidad ontológico-descriptiva del teatro como acontecimiento ha desplazado o solapado —en el marco de estas normatizaciones pedagógicas— a ciertas funciones cognitivas relacionadas con las prácticas poético-escriturales y estético-lectoras de la escena, o sea, se han desjerarquizado determinadas competencias didácticas que la literatura dramática —como ecología intrínseca a la concepción del acontecimiento teatral— ratifica y consolida. Incluso, en la normativa nacional para el Ciclo Básico de la Educación Secundaria, se explicita esta perspectiva en el siguiente propósito: “Comprender el texto dramático-escénico como un texto de síntesis en el que confluyen el lenguaje visual, verbal, sonoro y cinético” (Dubatti, 2011: 31).

Con el fin de acotar las múltiples líneas de pensamiento-acción que estas exploraciones iniciales despiertan y, a su vez, ejercitar una específica movilización de los conocimientos, a continuación nos focalizaremos en una de sus posibles dimensiones o áreas de exploración; nos referimos a los lineamientos generales requeridos para el diseño de un programa pedagógico-crítico que

¹ A la fecha, la documentación pública y en vigencia sobre este tema responde a las políticas educativas del Ministerio de Educación del período 2011-2015, o sea, no hemos encontrado cambios en las normativas, salvo las actualizaciones parciales referidas. Para un mejor desarrollo de esta información, véase: <https://www.educ.ar/recursos/132593/nap-educacion-artistica-educacion-secundaria-ciclo-orientado>.

interactúe con los actuales resultados normativos y descriptivo-hermenéuticos de los estudios sobre la literatura dramática argentina contemporánea.

Fundamentos teóricos generales, hipótesis de trabajo y áreas de desarrollo para el *Programa de investigación pedagógica sobre las alteridades en la literatura dramática argentina* (PALIDRA)

Las distintas actualizaciones de los “estados de la cuestión” en los estudios poéticos y metapoéticos sobre la dramaturgia muestran, con notoria claridad, las diversas y disímiles líneas de innovación desplegadas en Argentina. Por lo tanto, para dar curso a la propuesta que trazaremos, acotamos esta primera aproximación a los resultados obtenidos en las investigaciones sobre la denominada “macropoética con voluntad de otredad” (Tossi, 2023) en la literatura dramática contemporánea de las zonas norte y sur del país. Con base en estos progresos disciplinares fundamentaremos un plan de movilización de conocimientos especializado, cuyo vector central será el “Programa de investigación pedagógica sobre las alteridades en la literatura dramática argentina” (PALIDRA). Por razones de economía argumentativa y de extensión, en este ensayo abordaremos de manera sucinta tres ejes prioritarios de este programa pedagógico: los basamentos teóricos de la propuesta, las hipótesis de trabajo y las posibles áreas de desarrollo.

Lineamientos teóricos generales del PALIDRA

Las derivas esencialistas en el clivaje centro/periferia han sedimentado en la literatura y el teatro argentinos —al igual que en otros campos artísticos— las fronteras asimétricas y jerarquizantes de una *nación interior*, es decir, una cartografía que expresa los múltiples procesos de homogeneización de un *otro-interior*. Con base en esta configuración cultural, el ideologema *dramaturgia del interior* opera en la tradición local como una representación de las “alteridades históricas” (Segato, 2002), con altos grados de reproductividad. Sobre esta noción-clave, la antropóloga citada explicita:

Son alteridades históricas aquellas que se fueron formando a lo largo de las historias nacionales, y cuyas formas de interrelación son idiosincrásicas. Son “otros” resultantes de formas de subjetivación que parten de interacciones a través de fronteras históricas interiores, inicialmente en el mundo colonial y luego en el contexto demarcado por los Estados Nacionales [...] pues lo que llamo aquí alteridad histórica es, más que un conjunto de contenidos estables, una forma de relación, una modalidad peculiar de *ser-para-otro* en el espacio delimitado de la nación donde esas relaciones se dieron, bajo la interpelación de un Estado y articuladas por una estructura de desigualdades propia (Segato, 2002: 265).

En función de estos encuadres, resulta indispensable construir lineamientos gnoseológicos y pedagógicos que aporten a un análisis complejo de las formaciones nacionales de diversidades poético-regionales, sin caer en reduccionismos folclóricos o sustancialistas y, al mismo tiempo, con capacidad de potenciar los modos-otros de subjetivación anidados en determinadas prácticas artísticas y educacionales.

Precisamente, en respuesta a estos desafíos, el PALIDRA surge de la intersección de dos campos saber: por un lado, los resultados descriptivo-hermenéuticos obtenidos (cf. Tossi, 2023; Tossi y

Paoletta: 2024) en los avances de un proyecto de investigación² sobre los constructos poéticos de las alteridades históricas en la literatura dramática contemporánea de las regiones Patagonia, Cuyo y noroeste argentinos; por otro lado, los fundamentos teóricos de las “pedagogías críticas latinoamericanas” que, con sus singulares orientaciones conceptuales, contribuyen a dirimir las condiciones de posibilidad de la acción educativa en distintos campos de disputa social por las formaciones de otredad (raza, clase, género, u otras). Por lo tanto, a continuación, elaboraremos una síntesis de los lineamientos teóricos de esta intersección programática.

En relación con del primer eje, el objeto-problema delimitado ha sido estructurado a partir de una serie de interrogantes-motores respecto de la funcionalidad de la provincia como un único o dominante criterio de regionalización en la historia y teoría del teatro argentino. Frente a un campo disciplinar en proceso de formación, hemos propuesto —siguiendo los aportes de distintas corrientes de la geografía humana, la literatura y el teatro comparados— un estudio dramaturgico con perspectiva interregional, el cual busca dislocar las reflexiones enraizadas en el eje centro/periferia y contrarrestar los procesos estéticos de homogeneización de la llamada “operación regionalista”, esto es, una lógica cultural en la que el “[...] centro articula la diversidad regional, no hacia la integración de una red heterogénea entre las regiones, sino centrífugamente hacia él mismo” (Heredia, 2007: 160). En determinados contextos, este posicionamiento centrípeto otorga a la noción de provincia una acepción esencialista, cercana a la concepción de alteridad enunciada como un “Otro interior de la Nación” (Ocampo, 2005: 13).

En la fase inicial de la investigación, los nodos regionales cartografiados se focalizaron sobre las prácticas dramaturgicas de la Patagonia y el noroeste argentinos (período 1983-2008), en una segunda fase, la indagación se dirigió hacia una parcial y fragmentada casuística de la zona cuyana.³ A partir de estas exploraciones, construimos una “mapa integral”⁴ de textos dramáticos y metapoéticos (o Nivel 1 de las unidades de observación) y, luego, diversos “puntos nodales”⁵ comparados e interregionales (o Nivel 2 de las unidades de observación) que ayudaron a comprender estos procesos artísticos y escriturales. Así, en los distintos estudios inductivos realizados se devela un *locus* de enunciación poético-diferencial, móvil e históricamente atravesado por singularidades que impugnan a la homogeneización tradicionalista asignada a las alteridades zonales.

La productividad analítica de los estudios de caso, diseñados —como ya señalamos— en perspectiva comparada, nodal e interregional, permitieron la formulación de lo que hemos denominado *dramaturgias argentinas con voluntad de otredad* (Tossi, 2023). Esta cartografía escénico-escritural se define como una “macropoética” que se proyecta en los “fundamentos de valor” (Dubatti, 2002: 66) y en las solidaridades poético-organizacionales y territoriales que hemos reseñado a lo largo de la investigación. Algunos de sus componentes estructurales pueden sintetizarse en: i) la voluntad de sus acciones artístico-corrosivas en relación con los

² Puntualmente, aludimos al PIP-CONICET (código 11220210100140CO), titulado: *Dramaturgias con voluntad de otredad. Un estudio poético-comparado con perspectiva interregional (Patagonia, Cuyo y Noroeste argentinos, período 1980-2008)*, con dirección del Dr. Mauricio Tossi, codirección de la Dra. Grisby Ogás Puga y radicado en el Instituto de Artes del Espectáculo de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

³ Es necesario subrayar que los estudios comparados y nodales sobre la literatura dramática de la región de Cuyo, con foco en los constructos de alteridad, están —a la fecha— en proceso de ejecución, con análisis provisorios y nuevas líneas de indagación. Algunos avances sobre este eje de exploración pueden leerse en: Ogás Puga y Olivero (2024).

⁴ Según los últimos informes del proyecto, este nivel de observación se expresa en —por lo menos— ciento veinticuatro textos dramáticos y metapoéticos. La enumeración de este *corpus* y de algunas de sus actuales proyecciones puede leerse en Tossi (2023) y en Tossi y Paoletta (2024).

⁵ Para un desarrollo exhaustivo de esta estrategia metodológica, véase: Tossi (2019; 2023).

esencialismos del otro-interior y de los procesos de homogeneización históricamente instituidos mediante la “operación regionalista”; ii) la voluntad de “suturar” (Hall, 2003: 20) heterogeneidades poético-identitarias y de promover campos de posibilidad imaginarios a través de entramados simbólicos y comunitarios que, básicamente, habilitan *otros* modos de subjetivación zonales; iii) la voluntad de abrir puntos de fuga en contraste con los folklorismos sustancialistas del *interior*, evidenciados en la deconstrucción de los regionalismos sedimentados y en su desplazamiento hacia un “regionalismo crítico” (Palermo, 2011: 126), es decir, un *locus* de enunciación forjado por filiaciones y genealogías alternativas, así como sostenido en el derecho de las alteridades formantes a habitar comarcas y mundos, periferias y centros, sin caer en estratificaciones ni subordinaciones.

Este régimen de experiencia dramaturgico, con base en territorialidades descentradas, se estructura en tres coordenadas: los campos de fuerza manifestados en las *subjetividades*, *temporalidades* y *espacialidades* de alteridades formadas por contraimaginarios críticos sobre los ideologemas del otro-interior.

Por motivos de extensión y síntesis, en este avance teórico-procedimental para la formulación del PALIDRA nos concentraremos en las *coordenadas subjetivas*⁶ de esta macropoética.⁷

Desde este eje de lectura, el *corpus* literario dramático e interregional seleccionado expone distintas representaciones sobre las alteridades históricas y sus modos de “ser-para-otros” (Segato, 2002: 265) en el territorio nacional. En particular, estas representaciones responden a los tres planos de subjetivación de la otredad planteados por Todorov (1998: 195), aspectos que definen la solidaria capacidad de corrosión de las dramaturgias regionales frente a tópicos identitarios esencialistas.

En el plano “axiológico”, o sea, en las proposiciones y juicios valorativos sobre las formaciones de alteridad histórica, los regímenes de experiencia figurados muestran personajes de mujeres contestatarias y de otros-residuales (dementes, desclasados, vagabundos u “otros-residuales” caídos del sistema) que confrontan con los ideologemas institucionalizados de sujetos racionales, patriarcales y centralizados. Por ende, las/os individuos escenificados buscan quebrar los mecanismos de subordinación normatizados sobre ellas y ellos, secuelas observables en las testificaciones sobre la obturación del desarrollo social y político de una mujer de provincia; en las borraduras identitarias de las “locas” que no se ajustan a los estados de racionalidad falocéntrica; en las connotaciones de los sujetos-abyectos, es decir, aquellos que —asumiendo criterios autoritarios— deben ser expulsados del cuerpo social “limpio” y “ordenado”, etcétera.

⁶ En esta sección de los resultados obtenidos analizamos los siguientes “puntos nodales” (o Nivel 2 de las unidades de observación), formados por los casos de las regiones Patagonia y NOA: I) *Rosas de sal* de Jorge Paolantonio (San Fernando del Valle de Catamarca) y *Es bueno mirarse en la propia sombra* de Luisa Calcumil (General Roca – Fiske Menuko); II) *Jamuychis... el grito* de Flavia Molina y Patricia García (San Miguel de Tucumán) y *Pewma-Sueños* de Miriam Álvarez (Bariloche); III) *Viejos hospitales* de Alejandro Finzi (Neuquén) y *Limpieza* de Carlos Alsina (San Miguel de Tucumán). No obstante, el “mapa integral” (o Nivel 1 de las unidades de observación) compilado —o en proceso de sistematización— está compuesto por decenas de dramaturgias, las que promueven nuevos “puntos nodales”. En este mapa integral se inscriben múltiples textos y metapoéticas de las/os dramaturgas/os Jorge Accame (Jujuy), Raúl Dargoltz (Santiago del Estero), Juan Carlos Moisés (Chubut), Selva Cuenca (Tucumán), Hugo Aristimuño (Río Negro), Lili Muñoz (Neuquén), Nené Guitart (Chubut), Mario Costello (Tucumán), Carol Yordanoff (Río Negro), Maite Aranzábal (Río Negro), Eduardo Bonafede (Tierra del Fuego), Manuel Maccarini (Tucumán/Catamarca), entre otras/os.

⁷ Las coordenadas temporales y espaciales de esta macropoética han sido analizadas en Tossi (2023).

En el segundo plano, llamado por Todorov “epistemológico”, esto es, caracterizado por los grados de conocimiento sobre el otro-interior, hallamos las reacciones críticas e impugnaciones dramáticas a los saberes binarios y reduccionistas sobre las identidades indígenas, los individuos marginales y las nuevas composiciones ciudadanas en las urbanizaciones del norte y sur. Estos saberes diferencian y estratifican a las/los sujetos, bien sea a través de los semblantes de un “cabecita negra” o de una “india sin cultura” que no comprende los cambios de una ciudad en progreso, bien sea por medio de categorías que condenan a la exclusión a —por ejemplo— madres desahuciadas o indigentes inútiles para el sistema dominante.

Finalmente, el tercer plano descrito por Todorov (1998: 195), denominado “praxeológico”, nos ayuda a analizar las posiciones de cercanía o distancia que se establecen con el otro, así como sus correlativas identificaciones, asimilaciones o imposiciones. En el *corpus* dramático estudiado, este plano se proyecta en las subordinaciones étnicas y jerarquizaciones identitarias entre mujeres y varones que asumen diversas acciones frente a las sustancialidades históricas o ante una “memoria herida” (Ricoeur, 1999). Estos posicionamientos exponen —entre otras temáticas— las suturas generacionales de abuelas/madres/hijas que, en las disputas de sentido sobre la aboriginalidad, refutan los mecanismos de subalterización aplicados a estas figuras del otro-interior.

En síntesis, por su capacidad para roer esencialismos a través de campos de posibilidad y tramas simbólicas comunes, por su competencia para interpelar desigualdades estético-territoriales y para “suturar” (Hall, 2003: 20) en el plano de la ficción determinadas posiciones identitarias, la *voluntad de otredad* configurada por estas prácticas dramáticas descentralizadas instaaura un régimen de experiencia que se opone a particulares instancias de cosificación histórica. En otros términos, las “acciones corrosivas” (Grimson, 2012: 167) compuestas por estas textualidades son agenciamientos poéticos dirigidos contra las sedimentaciones de ciertas subjetividades homogeneizadas o estratificadas.

En función de estos resultados de investigación, recuperamos los interrogantes-motor enunciados en el apartado inicial respecto de cómo contribuir a la retroalimentación entre los enfoques descriptivo-hermenéuticos y normativistas en los estudios de la literatura dramática argentina contemporánea. En esta instancia del desarrollo podemos afirmar que los fundamentos de valor poético descritos sobre las *dramaturgias argentinas con voluntad de otredad* aportan a la movilización de los conocimientos en las pedagogías artístico-literarias contemporáneas y, desde este encuadre, al debate estatutario y a la recursividad teórica precitados. De manera puntual, la macropoética que hemos reseñado configura un régimen de experiencia artístico-territorial que —como ya señalamos— corroe múltiples procesos de cosificación histórica de los modos de “ser-para-otro” en un complejo y contradictorio esquema de país. Esta lectura sobre las alteridades históricas dialoga con otra noción de Rita Segato (2021): las “contra-pedagogías de la crueldad”. Al respecto, esta autora dice:

Llamo *pedagogías de la crueldad* a todos los actos y prácticas que enseñan, habitúan y programan a los sujetos a transmutar lo vivo y su vitalidad en cosas. [...] Cuando hablo de una pedagogía de la crueldad me refiero a algo muy preciso, como es la captura de algo que fluía errante e imprevisible, como es la vida, para instalar allí la inercia y la esterilidad de la cosa, medible, vendible, comprable y obsolescente, como conviene al consumo en esta fase apocalíptica del capital (Segato, 2021: 13).

Por oposición a esta acepción “cosificante” de lo vital y de su consecuente impacto en toda acción educativa, Segato propone la programación de “contra-pedagogías de la crueldad”,

fundadas en campos de sensibilidad y vincularidad resistentes a la naturalización de lo vacío, mecanicista y violento.

Precisamente, en este vector teórico se intersectan los fundamentos poético-conceptuales de las *dramaturgias argentinas con voluntad de otredad* descritos y las bases pedagógico-críticas que la mencionada autora —en diálogo con otros intelectuales latinoamericanos— enuncia como matriz gnoseológica. Así, los planos axiológico, epistemológico y praxeológico (Todorov, 1998) que hemos reconocido como acciones corrosivas sobre las tradiciones homogeneizadoras, folklóricas y sustancialistas asignadas históricamente a los otros-interiores construyen —*mutatis mutandis*— puentes recursivos o dialógicos con las áreas temáticas que Segato (2021: 17-18) plantea para las contra-pedagogías de la crueldad.

De forma particular, un área temática común e interdisciplinar que justifica este ensamble es la refutación de los elementos constitutivos de un orden patriarcal. En efecto, una contra-pedagogía de la crueldad se proyecta —al igual que las dramaturgias regionales analizadas— en un régimen de experiencia intersubjetivo que desnuda al patriarcado como “[...] la primera pedagogía del poder y expropiación del valor, tanto en una escala filogenética como ontogenética” (Segato, 2021: 17). Por efecto de este postulado, el PALIDRA colaboraría al desarrollo de una “politicidad en clave femenina”, inscrita en la exploración de los potentes arraigos comunitarios —fácticos o imaginarios— creados por mujeres de zonas periferizadas, así como en la “[...] victimización de los hombres por el mandato de masculinidad y por la nefasta estructura corporativa de la fratria masculina” (2021: 18).

Complementariamente a los debates formulados por Segato respecto de los proyectos pedagógicos *cosificantes* o proyectos pedagógicos *vinculantes* (2021: 18), encontramos las contribuciones de las denominadas “pedagogías críticas latinoamericanas” (PCL), pues, en estas orientaciones teóricas el PALIDRA reconoce nuevas fundamentaciones, articulaciones disciplinares y áreas de exploración.

Según el investigador Fabián Cabaluz Ducasse (2015), las PCL operan —precisamente— como pedagogías contra-hegemónicas, erigidas desde una alteridad radical. Este cariz disciplinar reside en las redes socioeducativas con la cultura popular y con las diferentes fracciones comunitarias subalternizadas que logran “oposición y proposición, protesta y propuesta” (Cabaluz Ducasse, 2015: 40) frente a la dominación capitalista, patriarcal y racista. En recursividad con este eje, argumentamos a favor de nuestra indagación sobre el PALIDRA, a partir de un conjunto de prácticas escriturales y escénicas de resistencia poética y estética que se han desplegado en distintos campos artísticos “periferizados” del país. Estas praxis dramatúrgicas objetivan un campo de desarrollo educativo sólido y estratégico, con evidente capacidad para corroer los modelos capitalino-céntricos que actúan sobre los modos de formar “lectores empíricos” (Bombini, 2009: 44), o sobre las formas críticas de comprender las representaciones imaginarias y los ensambles subjetivos de subyugación histórica.

En suma, las *dramaturgias argentinas con voluntad de otredad* cristalizan formas contextuales de “protesta y propuesta” y, por ende, movilizan estrategias pedagógicas y secuencias didácticas especiales. Así, las opciones ético-políticas para concientizar sobre las alteridades y sus diversos modos de “ser-para-otros” en los asimétricos y disímiles territorios de la nación, sean excluidos, explotados, periferizados o abyectos, deben “[...] enredarse en saberes populares, economías solidarias y cooperativas, en teologías indígenas, en tecnologías propias, en formas de comunicación popular y alterativa” (Cabaluz Ducasse, 2015: 42); esto último, con el fin de

consolidar los saberes situados y confrontar con las posiciones eurocéntricas que actúan como paradigmas de legitimación en los mundos del arte, la pedagogía y, puntualmente, en la particular síntesis geocultural de educación artística-literaria que cada subregión construye.

Hipótesis de trabajo y áreas temáticas de desarrollo del PALIDRA

En plena consideración de los fundamentos teóricos descritos, el PALIDRA asume como hipótesis de trabajo y contrastación los siguientes lineamientos, a saber: los textos dramáticos y los discursos metapoéticos argentinos delimitados como *macropoética con voluntad de otredad* (Tossi, 2023) construyen un *locus* de enunciación regional, decolonial y descentralizador, el cual aporta al desarrollo epistemológico y metodológico de las denominadas “pedagogía críticas de la alteridad”, mediante la impugnación de las homogeneizaciones culturales históricamente atribuidas a los *otros* de la nación-interior, así como de la erosión de las subalterizaciones generadas por diferenciaciones de clase, raza o género. Por ende, la intersección de los campos poéticos, gnoseológicos y pedagógicos que proponemos permite una articulación interdisciplinar sin antecedentes locales previos, sustentado en la consolidación de reflexiones teóricas divergentes y en el diseño de transposiciones didácticas específicas forjadas en la geopolítica de un conocimiento artístico-literario situado, comparado e interregional.

Este supuesto u horizonte de sentido permite trazar determinadas áreas temáticas de desarrollo (ATD)⁸ en el marco del PALIDRA, las cuales organizaremos según dos lineamientos prioritarios pautados por las bases teóricas de las PCL. En efecto, siguiendo los aportes de Daniel Suárez (2016) y Cabaluz Ducasse (2015), las mencionadas ATD se diseñarán en función de, por un lado, los “procesos de concienciación”⁹ relacionados con las praxis pedagógicas de esta corriente de pensamiento y, por el otro, de los anclajes utópicos o “principios-de-esperanza”¹⁰ promovidos como fundamentos de valor en las dramaturgias argentinas interregionales con voluntad de otredad.

Por consiguiente, en esta instancia de elaboración del PALIDRA, las ATD¹¹ responden a la siguiente organización:

⁸ Como hemos declarado previamente, los resultados obtenidos se han centrado en las regiones de la Patagonia, el noroeste y, con resultados incipientes, en la zonas de Cuyo y noreste argentinos. Por lo tanto, este programa de investigación pedagógica posee –a la fecha– múltiples áreas en desarrollo.

⁹ Siguiendo los aportes de Paulo Freire y Enrique Dussel, en la PCL se define esta noción como “[...] superar la comprensión del mundo espontánea, mistificada e ingenua, para llegar a una conciencia ético-crítica capaz de analizar, comprender y transformar las estructuras en que se sustentan las relaciones de dominación” (Cabaluz Ducasse, 2015: 55).

¹⁰ En este caso, las bases teóricas de las PCL consideran –además de la filosofía y la pedagogía de la liberación– los aportes de Ernst Bloch, al articular la condición de ser como “poder-ser” con lo utópico o el “principio-esperanza” frankfurtiano. Así, “[...] el horizonte de posibilidades asociados al *poder-ser ad-viniente* o al futuro-otro, no se encuentra dado, sino que se va construyendo en el dinámico proceso de la praxis, la que se va configurando en contextos socio-históricos diversos” (Cabaluz Ducasse, 2015: 64).

¹¹ En este nivel de teorización del PALIDRA, las ATD que formulamos tienen como campo de acción y proyección los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (NAP) planteados para la Formación General del Ciclo Orientado en Artes de la Educación Secundaria, área Teatro, esto último, según la problematización provisoria enunciada en la introducción de este estudio.

<i>Componentes estructurales</i>	<i>Contenidos y estrategias metodológicas básicas</i>
Objeto-problema	Este aspecto de las ATD alude a la configuración de preguntas-motor o supuestos heurísticos que delimiten un campo de problematización sobre los constructos de alteridad (diferencias, diversidades y desigualdades) con base —por ejemplo— en sus dimensiones subjetivas ¹² : planos axiológico, epistemológico y praxeológico (Todorov, 1998), u otras categorías operativas.
<i>Corpus</i> dramaturgico	En respuesta a los incesantes debates sobre la noción de canon en la didáctica de la literatura y de las artes, en el PALIDRA optamos como estrategia metodológica para el diseño del <i>corpus</i> dramaturgico la noción de “nodo poético-regional” (Tossi, 2019), esto es, un procedimiento comparado, interregional y descentralizador basado en la intersección y contrastación de prácticas escénicas heterogéneas gestadas en regiones periferizadas y en genealogías alternativas, con el fin de reconocer distinciones y solidaridades poético-organizacionales vinculadas con las problemáticas de la otredad. Así, el <i>corpus</i> confeccionado se integra a un provisorio y dinámico <i>locus</i> de enunciación poético-diferencial que, entre otras cualidades, aporta a los saberes críticos sobre tramas simbólicas comunes y diferenciaciones geoculturales específicas.
Orientaciones poético-hermenéuticas específicas	Este componente estructural se funda y sostiene en la consolidada tradición de los análisis historiográficos y poéticos que ha desarrollado la literatura dramática en relación con, por un lado, las teorías del “teatro comparado” (Dubatti, 2020) y su alto impacto gnoseológico en los estudios nacionales, por otro, las herramientas de la “dramatología” (García Barrientos, 2012) que permiten la sistematización de procedimientos textuales para la transposición y secuenciación didáctica de las “lecturas especializadas” (Louis, 2022: 81). Estas orientaciones no operan como posiciones cerradas o de clausura frente a otras perspectivas hermenéuticas, únicamente buscan capitalizar los resultados y experiencias obtenidas hasta la fecha en el área de conocimiento delimitado.
Transposición y secuenciación didáctica	Las proyecciones pedagógicas de las ATD retoman los aportes del “abordaje triangular” (Barbosa, 2022: 141-154). En la didáctica de la cultura visual, esta metódica es un tipo de secuenciación cuyo fin es propiciar un bucle de retroalimentación entre el quehacer poético, las orientaciones hermenéuticas u otros campos de sentidos sobre la obra y, finalmente, la contextualización o conciencia situada del hacer/comprender. Por ende, el PALIDRA asume la experimentación y/o adaptación de esta metódica —proveniente de los estudios visuales— hacia transposiciones casuísticas sobre la dramaturgia argentina en perspectiva comparada e interregional.

Figura 1. Organización de las ATD

¹² Es oportuno recordar que las dimensiones macropoéticas de las dramaturgias argentinas con voluntad de otredad (Tossi, 2023) están formadas por las coordenadas subjetivas reseñadas y, además, por las coordenadas temporales y espaciales que, por razones de extensión, no hemos desarrollado. En futuras fases de conceptualización del presente programa se abordarán estos ejes alternativos.

En consecuencia, las ATD que integran el PALIDRA abogan por principios dialógicos y recursivos que propicien metapuntos de vista complejos (Morin, 1994: 106) entre los enfoques normativistas y descriptivistas de los estudios contemporáneos en literatura dramática argentina. La organización precitada ofrece a las ATD una singular dialéctica entre pensamiento crítico y acción educativa, focalizada en la comprensión de los constructos de alteridad histórica. A modo de ejemplo, y sin la pretensión de un desarrollo integral y completo de cada componente, podemos delinear algunos casos:¹³

- a) ATD – La praxis poético-pedagógica sobre las subalterizaciones históricas y su representación en las aboriginalidades. Nodo poético-regional para el abordaje triangular, formado por la serie comparada: *Alma de maíz* de Luisa Calcumil y Hugo Aristimuño (Río Negro) ↔ *Casa de piedra* de Jorge Accame (Jujuy).
- b) ATD – La praxis poético-pedagógica sobre los otros-residuales (exclusión, reclusión o abyección) en el marco de las violencias de estado territorializadas. Nodo poético-regional para el abordaje triangular, formado por la serie comparada: *La guerra de la basura* de Carlos Alsina (Tucumán) ↔ *Bairoletto* y *Germinal* de Alejandro Finzi (Neuquén).
- c) ATD – La praxis poético-pedagógica sobre las otredades en clave de religiosidad popular. Nodo poético-regional para el abordaje triangular, formado por la serie comparada: *Pintura viva* de Juan Carlos Moisés (Chubut) ↔ *El ombligo del sol* de Manuel Maccarini (Catamarca/Tucumán).

Ideas finales

La implementación del PALIDRA no debe entenderse como un mero ajuste curricular o una adición temática a los programas de estudio críticos o didácticos vigentes. Se trata, fundamentalmente, de una ampliación epistemológica que busca desarticular la “operación regionalista” centripeta, la cual históricamente ha marginado o estratificado la heterogeneidad de praxis teorizantes y poéticas con apoyo del ideologema esencialista de un otro-interior. Al diseñar un programa que reconozca la voluntad de otredad en la literatura dramática argentina intentamos habilitar en un espacio de “protesta y propuesta” respecto de la cosificación de lo vital y de los territorios, con base en los principios de concienciación y futuro-otro planteados por las pedagogías críticas latinoamericanas. En suma, el diálogo entre la descripción o función cognitiva de los hechos poéticos y la normatividad de los valores educativos crea —en el encuadre de este programa de investigación pedagógica— una vía posible de retroalimentación compleja, con voluntad de corroer las homogeneizaciones histórico-culturales y, a su vez, con la voluntad de suturar los modos fácticos y utópicos de “ser-para-otros” en un divergente y asimétrico esquema de país.

Referencias bibliográficas

BARBOSA, Ana Mae, 2022, *Arte/Educación. Textos seleccionados*, Buenos Aires, Universidad Nacional de las Artes – CLACSO.

¹³ Los siguientes ejemplos son, únicamente, breves referencias sobre posibles ATD a desarrollar de manera exhaustiva en otras fases de este programa pedagógico-investigativo.

- BOMBINI, Gustavo, 2009, *La trama de los textos: problemas de la enseñanza de la literatura*, Buenos Aires, Lugar Editorial.
- , 2022, “Pedagogía, didáctica, enseñanza de la literatura, literatura: fronteras entre campos vecinos”, *Revista [sic]*, 33, 10-14. Disponible en: <https://revistasic.uy/ojs/index.php/sic/article/view/441>.
- CABALUZ DUCASSE, Fabián, 2015, *Entramado. Pedagogías críticas latinoamericanas*, Santiago de Chile, Quimantú / CLACSO.
- DUBATTI, Jorge, 2002, *Teatro jeroglífico. Herramientas de poética teatral*, Buenos Aires, Atuel.
- , 2011, *Introducción a los estudios teatrales*, Baja California, Libros de Godot.
- , 2020, *Teatro y territorialidad. Perspectivas de filosofía del teatro y teatro comparado*, Barcelona, Gedisa.
- GARCÍA BARRIENTOS, José-Luis, 2012, *Cómo se comenta una obra de teatro. Ensayo de método*, México DF, Paso de Gato.
- GRIMSON, Alejandro, 2012, *Los límites de la cultura. Crítica de las teorías de la identidad*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- HALL, Stuart, 2003, “Introducción: ¿quién necesita de la identidad?”, en Stuart Hall y Paul du Gay (comps.), *Cuestiones de identidad cultural*, Buenos Aires, Amorrortu, pp. 13-39.
- LEDESMA, Jerónimo, 2013, “La academia literaria en debate. Reseña sobre Pequeña ecología de los estudios literarios. ¿Por qué y cómo estudiar la literatura? de Jean-Marie Schaeffer”, *Exlibris*, 2, 244-254. Disponible en: <https://revistas.filo.uba.ar/index.php/exlibris/article/view/389>.
- LOUIS, Annick, 2022, *Sin objeto. Por una epistemología de la disciplina literaria*, Buenos Aires, Colihue.
- MORIN, Edgar, 1994, *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa.
- NAIDORF, Judith y Mauro ALONSO, 2018, “La movilización del conocimiento en tres tiempos”, *Revista Lusófona de Educação*, 39, 81-95. Disponible en: <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/136264>.
- OGÁS PUGA, Grisby y Marcelo OLIVERO, 2024, “Poéticas del desierto en el teatro sanjuanino”, en Mauricio Tossi y Anabel Paoletta (comps.), *Solidaridades territoriales. Un estudio sobre la praxis escénica argentina contemporánea*, Tandil, Arte Publicaciones, UNICEN, pp. 88-100. Disponible en: <https://www.artes.unicen.edu.ar/artepublicaciones/libros/solidaridades-territoriales.pdf>.
- PALERMO, Zulma, 2011, “¿Por qué vincular la literatura comparada con la interculturalidad?”, en Adriana Crolla (ed.), *Lindes actuales de la literatura comparada*, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, pp. 126-136.
- RICOEUR, Paul, 1999, *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid.
- SAPIRO, Gisele, 2016, *La sociología de la literatura*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- SCHAEFFER, Jean-Marie, 2013, *Pequeña ecología de los estudios literarios. ¿Por qué y cómo estudiar la literatura?*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- SEGATO, Rita, 2002, “Identidades políticas/Alteridades históricas: una crítica a las certezas del pluralismo global”, *Runa: archivo para la ciencia del hombre*, 23 (1), 239-275. Disponible en: <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/2253>.
- , 2021, *Contra-pedagogías de la crueldad*, Buenos Aires, Prometeo.
- SUÁREZ, Daniel, et. al., 2016, *Pedagogías críticas en América Latina. Experiencias alternativas de educación popular*, Buenos Aires, Noveduc.
- TODOROV, Tzvetan, 1998, *La conquista de América: el problema del otro*, Madrid, Siglo XXI.
- TOSSI, Mauricio y Anabel PAOLETTA (comps.), 2024, *Solidaridades territoriales. Un estudio sobre la praxis escénica argentina contemporánea*, Tandil, Arte Publicaciones, UNICEN. Disponible en: <https://www.artes.unicen.edu.ar/artepublicaciones/libros/solidaridades-territoriales.pdf>.

- Tossi, Mauricio, 2019, “Estrategias de regionalización en la historiografía del teatro argentino”, *Perífrasis. Revista de Literatura, Teoría y Crítica*, 10, 20, 45-65. Disponible en: <https://doi.org/10.25025/perifrasis201910.20.03>.
- , 2023, *Poéticas con voluntad de otredad. Un estudio interregional de la dramaturgia argentina contemporánea*, Buenos Aires, Biblos.