

Entre Chile y el Reino Unido. Experiencias militares de oficiales subalternos del Ejército Argentino en la Patagonia durante la Guerra de Malvinas^{1*}

Between Chile and the United Kingdom: Military Experiences of Junior Argentine Army Officers in Patagonia during the Malvinas War

GERMÁN SOPRANO
Consejo Nacional de Investigaciones
Científicas y Técnicas/Instituto de Investigaciones
Gino Germani-Universidad de Buenos Aires
gsoprano69@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4028-4207>

RESUMEN

Este artículo tiene por objeto las experiencias militares de oficiales subalternos movilizados y agregados a unidades del Ejército Argentino en el Teatro de Operaciones Sur en el territorio continental de la Patagonia durante la Guerra de Malvinas. El trabajo analiza su proceso de incorporación a esas unidades militares, sus relaciones con jefes, otros oficiales, suboficiales y soldados y sus actividades en cuarteles y en el terreno.

PALABRAS CLAVE

Guerra de Malvinas - Ejército Argentino - Teatro de Operaciones Sur - Oficiales.

ABSTRACT

The purpose of this article is to discuss the military experiences of junior officers mobilized and attached to units of the Argentine Army in the Southern Theater of Operations in the continental territory of Patagonia during the Malvinas War. The work analyzes their process of incorporation into these military units, their relationships with chiefs, other officers, non-commissioned officers and soldiers and their activities in barracks and in the field.

KEYWORDS

Malvinas War - Argentine Army - Southern Theater of Operations - Officers.

^{1*} Fecha de recepción del artículo: 09/04/2025. Fecha de aceptación: 26/05/2026.

INTRODUCCIÓN

Las ciencias sociales han estudiado en los últimos años las experiencias de oficiales, suboficiales y soldados de las Fuerzas Armadas (FFAA) Argentinas en la Guerra de Malvinas en las unidades militares en las que sirvieron durante el conflicto bélico. Este enfoque permite comprender situacionalmente esas experiencias como unas determinadas por el alistamiento de sus unidades y elementos, la instrucción y adiestramiento de su personal, su jerarquía en la cadena de mando y rol de combate, su emplazamiento en el teatro de operaciones y el liderazgo de sus mandos².

Este enfoque también resulta provechoso para analizar las experiencias de oficiales, suboficiales y soldados que tenían destino en, fueron movilizadas y permanecieron durante la guerra en el territorio patagónico en ese período. Sin embargo, las investigaciones académicas no prestaron similar atención a estas experiencias³, marcadas no sólo por una potencial agresión del Reino Unido sobre el litoral marítimo sino por la amenaza de las FFAA de Chile en la extendida frontera compartida con este país, un histórico enemigo con quien las FFAA Argentinas estuvieron próximas a librar una guerra en 1978 y que en 1982 apoyaron a los británicos proveyendo información y el uso de instalaciones militares para producir inteligencia y como base de operaciones de elementos de aviación y fuerzas especiales y movilizand tropas propias al sur trasandino.

² Entre otros trabajos académicos que analizan situacionalmente las experiencias de combate del personal de las Fuerzas Armadas Argentinas en la Guerra de Malvinas, véase: Rosana Guber, *Experiencia de halcón. Ni héroes ni kamikazes: pilotos de A4B* (Buenos Aires: Sudamericana, 2016). Federico Lorenz, *La improvisación como norma. El Ejército Argentino en la guerra de Malvinas según sus oficiales* (Buenos Aires: Prometeo, 2026). Florencia Gándara, “Empezar a contar: testimonios escritos de oficiales y suboficiales argentinos en la inmediata posguerra de Malvinas”, *Contemporánea*, vol.11 N°13 (2020), 75-90. Germán Soprano, “Solidaridad y conflicto entre combatientes del Grupo de Artillería 3 del Ejército Argentino en la guerra y posguerra de Malvinas”, *Avances del Cesor*, vol.7 N°22, (2020), 51-72. Germán Soprano, “Hay una guerra para cada hombre’. Tres experiencias de combate de oficiales subalternos del Regimiento de Infantería 25 del Ejército Argentino en la Guerra de Malvinas”, *Pasado Abierto*, N°15 (2022), 186-224. Alejandro Corbacho, “Factores organizacionales y desempeño en combate: la experiencia de la IMARA en Malvinas”, *Serie Documentos de Trabajo*, 255 (2003), 1-24. Pablo Melara, *80 días en Malvinas. El accionar de la Agrupación de Buzos Tácticos durante el conflicto bélico del Atlántico Sur* (Mar del Plata: Tesina de Licenciatura en Historia de la Universidad Nacional de Mar del Plata, 2010). Pablo Melara, *Solo contra el imperio. El submarino ARA San Luis durante la Guerra de Malvinas* (Buenos Aires: El Cazador, 2023). Andrea Belén Rodríguez, *Batallas contra los silencios. La posguerra de los ex-combatientes del Apostadero Naval Malvinas (1982-2013)* (La Plata: Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional de General Sarmiento, Universidad Nacional de Misiones, 2020). Alejandra Barrutia, *Vivir en el mar. Experiencias de los buques auxiliares menores de la Armada Argentina en la Guerra de Malvinas* (Bernal: Tesis de Maestría en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Quilmes, 2020). Rosana Guber (directora), *Mar de guerra. La Armada de la República Argentina y sus formas de habitar el Atlántico Sur en la Guerra de Malvinas. 1982* (Buenos Aires: SB Ediciones, 2022).

³ Una excepción es: Carlos Sebastián Ciccone, “La guerra de Malvinas en la Norpatagonia: experiencias de soldados conscriptos de la Primera sección de abastecimiento y de vecinos en San Antonio Oeste (Río Negro)”. *Historia Regional*, N°56 (2025), 1-19.

Como parte de una investigación más amplia que tiene como objeto una historia de la Promoción 113 (P113) del Colegio Militar de la Nación (CMN)⁴, este artículo está centrado en las experiencias militares de los subtenientes “en comisión” de dicha Promoción movilizados y agregados a unidades del Ejército con asiento en las provincias de Chubut y Santa Cruz y unidades movilizadas hacia allí desde otras provincias. Comprenderá unidades de la IX Brigada de Infantería (Chubut) y XI Brigada de Infantería Mecanizada (Santa Cruz) y de la X Brigada de Infantería Mecanizada (provincia de Buenos Aires) y la III Brigada de Infantería (Corrientes). Me serviré del análisis de documentación militar y entrevistas semiestructuradas y en profundidad producidas en el marco de esta investigación a 25 oficiales de la P113 para conocer 1) su incorporación a esas unidades militares; 2) sus relaciones con jefes, otros oficiales y suboficiales; 3) sus actividades en el cuartel y en el terreno durante la guerra⁵.

HIPÓTESIS DE CONFLICTO CON CHILE EN LA PATAGONIA

La ocupación militar de la Patagonia por parte del Estado argentino es tributaria de la guerra contra las sociedades originarias y de la afirmación de los derechos soberanos ante la potencial ocupación o reclamos territoriales de Chile. Si el primer proceso fue completado entre las décadas de 1870-1880 con el sometimiento de las sociedades indígenas, el segundo supuso una ocupación efectiva del Estado argentino desde la década de 1880 en la Patagonia y parte de la Isla Grande de Tierra del Fuego, pero manteniendo litigios de límites con Chile por más de cien años. Estos litigios implicarían escaladas en las relaciones diplomáticas y militares hasta la década de 1990, alcanzando uno de sus puntos de máxima tensión en 1978 con el denominado “Operativo Soberanía” en la disputa por la soberanía en el Canal de Beagle sobre las islas Picton, Nueva y Lennox.

Las FFAA y, más ampliamente, el sistema de defensa nacional argentino se estructuró —aunque no exclusivamente— en buena parte del siglo XX en torno de hipótesis de conflicto vecinales con Brasil y Chile hasta las décadas de 1970 y 1980,

⁴ Véase: Germán Soprano, “Elegir ser y hacerse militar’. La formación de una burocracia estatal a partir del estudio de una Promoción del Colegio Militar de la Nación (1979-1982)”, *Anuario del Centro de Estudios Históricos Prof. Carlos S. A. Segreti*, vol.25 N°1 (2025), 79-100. Germán Soprano, “Claves para un análisis del combate en el nivel táctico en la Guerra de Malvinas. Un estudio de experiencias de oficiales de una Promoción del Ejército Argentino”, *Prohistoria. Historia, políticas de la historia*, N°39 (2023), 1-36.

⁵ Entrevistamos 25 oficiales de la P113: 8 de infantería, 7 de caballería, 3 de artillería, 2 de ingenieros, 1 de comunicaciones, 2 de intendencia y 2 de arsenales destinados en el TOS.

respectivamente⁶. Por tal motivo, las FFAA Argentinas diseñaron y pusieron en práctica planes militares que contemplaban una potencial guerra con Brasil y Chile. Esas hipótesis de conflicto vecinales orientaban la planificación anual y ejercicios en el terreno e informaban la doctrina y educación militar y la adquisición, modernización y empleo de sus sistemas de armas.

En el siglo XX, el Ejército Argentino preveía dos avenidas de aproximación o líneas de invasión principales del Ejército de Chile sobre la Patagonia. Una por Neuquén —asiento de la VI Brigada de Infantería de Montaña— y el valle del Río Negro en dirección a Bahía Blanca; y otra desde Puerto Aysen/Coyhaique en Chile atravesando el sur de la provincia de Chubut por Río Mayo/Sarmiento en dirección a Comodoro Rivadavia —jurisdicción de la IX Brigada de Infantería—. Una tercera línea de invasión se perfilaba en el extremo sur de la Patagonia en dirección a Río Gallegos —sede del comando de la XI Brigada de Infantería Mecanizada—.

EL TEATRO DE OPERACIONES SUR (TOS)

El 2 de abril de 1982, las FFAA Argentinas recuperaron la soberanía sobre las Islas Malvinas mediante una operación anfibia denominada “Operación Azul” por la Armada y “Operación Rosario” por el Ejército. Esta operación se desplegó en el Teatro de Operaciones Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur (TOM), creado por decreto del Poder Ejecutivo Nacional 675/82 del 1º de abril de 1982, siendo su comandante el general de división Osvaldo Jorge García, a la sazón, comandante del V Cuerpo de Ejército con asiento en Bahía Blanca⁷. Como demostró Luis Dalla Fontana, esta operación fue el único plan militar de recuperación de las Islas Malvinas diseñado por las FFAA Argentinas en el siglo XX⁸.

⁶ Las FFAA Argentinas también contemplaron hipótesis de conflicto internas.

⁷ El planeamiento de la operación comenzó a mediados de diciembre de 1981. Los siguientes documentos dan cuenta del proceso: Directiva Estratégica Nacional (DENAC) 1/82 de enero de 1982, Directiva Estratégica Nacional (DENAC) 2/82 (Caso Malvinas) de marzo de 1982, Directiva Estratégica Militar DEMIL 1/82 (Caso Malvinas) de marzo de 1982 y el Plan Esquemático de Campaña del TOM. Ejército Argentino, *Informe Oficial del Ejército Argentino. Desarrollo de los acontecimientos* (Buenos Aires: Ejército Argentino, 1983) Tomo I, 21-22. Junta Militar, *Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur* (Buenos Aires, 1983), Informe Final, folio 25-36. <https://www.casarsada.gob.ar/informacion/archivo/25773-informe-rattenbach> Consultado en línea el 11 de septiembre de 2025.

⁸ Luis Esteban Dalla Fontana, “Guerra de Malvinas. Los planes previos a 1982 ¿verdad o sólo analogías?”, en *Malvinas y las guerras del siglo XX*, dirigido por María Inés Tato y Germán Soprano (Buenos Aires: Teseo, 2022), 111-174. Dalla Fontana sostiene que un plan militar no puede asimilarse a un trabajo o ejercicio académico efectuado en institutos militares como la Escuela Superior de Guerra. Pero incluso el diseño de este plan habría presentado problemas en su elaboración. Juan Ignacio Garasino, “La influencia de los factores componentes del ambiente operacional en el Teatro de Operaciones

Aquella operación militar —que se preveía incruenta— debía contribuir al objetivo político de recuperar y consolidar la soberanía argentina en las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur y afirmar su pleno ejercicio sobre el Atlántico Sur.⁹ El empleo del poder militar se justificó porque —se afirmaba— la negociación diplomática con el Reino Unido no progresaba y se esperaba que una situación militar de hecho favorecería a la Argentina. Un presupuesto que fundamentaba esta decisión era que el Reino Unido no reaccionaría militarmente y que los Estados Unidos se opondrían a una escalada militar en la región¹⁰.

Sin embargo, el 3 de abril, el gobierno británico impartió la orden de inmediato alistamiento y movilización de la Fuerza de Tareas 317 con medios navales, aéreos y terrestres, dando inicio a la operación “Corporate” destinada a recuperar el control sobre esas islas del Atlántico Sur. Ese mismo día, el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU) aprobó la Resolución 502, manifestando su preocupación por la “invasión” de las FFAA Argentinas y exigió el cese inmediato de hostilidades, la retirada inmediata de todas las fuerzas argentinas y exhortaba a los gobiernos argentino y británico a encontrar una solución diplomática respetando los propósitos y principios de la Carta de la ONU.

La decisión británica modificó el escenario esperado por el gobierno argentino. Como se consignó en el “Informe Final” de la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur (CAERCAS), el objetivo estratégico inicial resultó “no factible” y “desproporcionado con respecto a las previsiones adoptadas” en relación con lo planificado en la “Operación Rosario” y el “ocupar para negociar” debió transformarse en “reforzar para disuadir a Gran Bretaña de recuperar las Islas por la fuerza y obligarla a negociar” y, en consecuencia, los “500 hombres” empeñados el 2 de abril en el territorio de las Islas debieron convertirse en “3 brigadas”¹¹

El 7 de abril el Poder Ejecutivo Nacional disolvió el TOM y creó por el decreto

Malvinas (TOM)”, en: *El arte operacional a 40 años de Malvinas*, dirigido por Waldemar Aquino y Eduardo Doval (Buenos Aires: Editorial Universitaria de la Facultad Militar Conjunta, 2024), 17-44. Mariano Agustín Losito, “Análisis e identificación de los elementos del diseño operacional en el Teatro de Operaciones Malvinas (TOM)”, en: *El arte operacional...*, 45-76. Cabe aclarar que, las críticas a este planeamiento no deberían comprenderlo conforme a la doctrina militar actual sino con la hermenéutica de la época, tal como el análisis efectuado en: Hernán Cornut, “Clausewitz y Malvinas. Un punto de vista sobre la conducción operativa de las fuerzas terrestres en la guerra de 1982”, *Temas de Historia Argentina y Americana*, N°31 vol.1 (2023), 43-66.

⁹ El 3 de abril, la Armada Argentina recuperó las Islas Georgias del Sur mediante una operación militar.

¹⁰ Junta Militar, *Comisión de Análisis... Informe Final*, folio 174.

¹¹ Junta Militar, *Comisión de Análisis... Informe Final*, folio 174.

700/82 el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS) para desarrollar las operaciones de defensa de las Islas, cuyo comandante fue el vicealmirante Juan José Lombardo.¹² La jurisdicción del TOAS fue definida en el Comunicado 19 de la Junta Militar del 7 de abril de 1982: 200 millas marítimas desde la costa del territorio continental argentino y alrededor de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur¹³. Asimismo, de acuerdo con el Plan Esquemático de Campaña 1/82 del TOAS del 12 de abril de 1982, tras la desafectación del TOM, se transferían las responsabilidades de mismo al comando del TOAS extendiendo su jurisdicción a los “espacios marítimos y aéreos correspondientes para garantizar la defensa de todo el litoral atlántico argentino”¹⁴. Tanto el TOM como el TOAS fueron establecidos por decretos del Poder Ejecutivo Nacional. Este último tuvo vigencia hasta la finalización de la guerra el 14 de junio.

El 6 de abril de 1982, el comandante del V Cuerpo de Ejército recibió el Mensaje Militar Conjunto 110/55/82 por el cual debía: 1) constituirse —a partir de un decreto que se emitiría a tal efecto— en comandante del denominado Teatro de Operaciones Sur (TOS) comprendiendo una jurisdicción determinada por la Directiva Estratégica Militar (DEMIL) 1/82¹⁵; 2) elaborar un plan de campaña con elementos integrantes de su orden de batalla y otros asignados para defender el litoral marítimo de su jurisdicción y proteger la integridad territorial ante una potencial acción ofensiva británica; 3) actualizar los planes para la seguridad estratégica operacional y despliegues preventivos en su jurisdicción; 4) preservar los objetivos vitales del potencial nacional y militar y controlar la actividad de residentes británicos y chilenos¹⁶. El decreto que debía acompañar aquella orden no fue sancionado, por ende, el TOS nunca alcanzó la entidad legal del TOM y el TOAS.¹⁷ No obstante, el comandante del V Cuerpo de

¹² Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Anexos al Informe Final, Tomo II, folio 430.

¹³ Junta Militar. Comunicado N°19. 7 de abril de 1982. Fuerza Aérea Argentina. Estado Mayor General. Jefatura II Inteligencia. Departamento Exterior. Dirección de Estudios Históricos de la Fuerza Aérea Argentina. Caja 89/18.

¹⁴ Comité Militar. Plan Esquemático 1/82 del TOAS. 12 de abril de 1982. Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Anexos al Informe Final, Tomo VII, folio 1.428.

¹⁵ La DEMIL 1/82 establecía que el poder militar no empleado en la recuperación de las Islas del Atlántico Sur y que no formaba parte de la Reserva Estratégica Militar estaría destinado a atender una potencial agresión de las FFAA de Chile, conforme había sido establecido en la DENAC 1/81 (Caso Chile).

¹⁶ Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra”, Comodoro Rivadavia, abril/mayo 1982, Servicio Histórico del Ejército, Fondo “Comisión Especial Malvinas”, Comando del Cuerpo de Ejército V, Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, foja 10.

¹⁷ El general de división García declaró en la CAERCAS que como comandante del TOS “nunca fui nombrado”, “nada más que verbalmente”. Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Tomo I folio 34. De acuerdo con Losito, el TOS se conformó de hecho el 9 de abril de 1982 y su existencia quedó demostrada

Ejército dio cumplimiento a la orden y definió el Plan de Campaña Esquemático 1/82 del TOS del 10 de abril de 1982 y el Plan de Campaña Esquemático 2/82 del TOS del 20 de abril de 1982 (Eventual conflicto simultáneo con Gran Bretaña y Chile)¹⁸.

El Plan de Campaña Esquemático del TOS 1/82 del 10 de abril de 1982 tenía por misión adoptar una “actitud estratégico operacional defensiva” ante la “materialización de una acción ofensiva por parte del Reino Unido, en su jurisdicción, para proteger la integridad territorial, a fin de contribuir al logro de los objetivos políticos”¹⁹. A tal efecto, estableció cuatro sectores en su jurisdicción: los sectores “Plata” (sudoeste de la provincia de Buenos Aires y este de Río Negro), “Cobre” (oeste de Chubut), “Oro” (centro y este de Chubut y noreste de Santa Cruz) y “Plomo” (resto de la provincia de Santa Cruz). También consignó que el límite oeste el TOS se prolongaba hasta el litoral Pacífico —en territorio de Chile— en prevención de operaciones ulteriores²⁰. El Orden de Batalla de dicho Plan 1/82 previó qué unidades y elementos orgánicos propios, agregados y de apoyo dependientes del Comando del V Cuerpo de Ejército, de la IX Brigada de Infantería, la XI Brigada de Infantería Mecanizada y la III Brigada de Infantería cumplirían las misiones asignadas en cada sector del TOS²¹.

El Plan de Campaña Esquemático 2/82 del TOS del 20 de abril de 1982 fue una actualización del anterior, considerando un potencial conflicto simultáneo en dos frentes, contra el Reino Unido y Chile, teniendo por misión adoptar una actitud estratégico operacional defensiva sobre la frontera con Chile y continuar con la vigilancia sobre el litoral marítimo para mantener la integridad del territorio propio y estar en condiciones de conquistar objetivos en la provincia chilena de Magallanes a fin de contribuir al logro de los objetivos fijados en la estrategia militar. El Orden de Batalla del Plan de Campaña Esquemático 2/82 del TOS incluía, unidades y elementos consignados en el Orden de Batalla del anterior Plan y de la VII Brigada de Infantería

en la Instrucción Preparatoria del Comandante en Jefe del Ejército 01/82 y el Mensaje Militar Secreto 101525/07 que ordenó la movilización de unidades del Ejército y los medios necesarios y el traslado del comandante del V Cuerpo de Ejército y su Estado Mayor desde Bahía Blanca a Comodoro Rivadavia. Losito, “Análisis e identificación...”

¹⁸ Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra... Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, fojas 9-54.

¹⁹ Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra... Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, foja 10.

²⁰ De acuerdo con Bedetti, la Isla Grande de Tierra del Fuego y sus aguas circundantes estaban bajo jurisdicción del Área Naval Austral, un comando dependiente del TOAS pero que se encontraba bajo jurisdicción geográfica del TOS. Sebastián Tomás Bedetti, “Análisis e identificación de los elementos del diseño operacional en el Teatro de Operaciones Sur (TOS)”, en: *El arte operacional...* 214.

²¹ Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra... Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, fojas 24-26.

movilizados al territorio patagónico²².

En la posguerra, el general de división García declaró ante la CAERCAS que la posibilidad de un conflicto con Chile afectó muchas de sus decisiones como comandante del TOS, porque “la situación con Chile se configuraba del mismo modo que se configuró en el año 78, cuando estuvimos próximos al conflicto armado”, “se desplazaron un conjunto de Unidades al Sur”, se “movilizaron clases” e hizo “acción psicológica”²³. El Estado Mayor del Ejército —decía García— le impuso una línea que no debía atravesar con sus tropas para evitar que se desencadenara un enfrentamiento con Chile a raíz de “un choque en la frontera, un Gendarme que se le escapaba un tiro o una patrulla, y hubiéramos entrado en un conflicto total”²⁴. También García sostuvo que movilizó hacia la frontera con Chile sólo una cantidad “indispensable” de unidades porque “tenía que ocupar algunos cuarteles que ya estaban terminados —como el de Río Turbio, como el de Río Mayo— y me limité a desplegar las unidades por la Ruta 3, porque las misiones que tenía ese Teatro era la defensa del litoral marítimo”²⁵.

Es por ello que el “Informe Final” de CAERCAS decía que el planeamiento nacional y militar contemplaba “la hipótesis de guerra con Chile” y “todos los componentes del Poder Militar tenían previsiones” en este sentido y “planes contribuyentes para el caso de que la Hipótesis de Guerra adquiriese una manifestación concreta”²⁶. Tales previsiones se vieron constatadas durante el Conflicto del Atlántico Sur. Chile ejecutó una movilización en su zona sur —“coincidente con nuestro TOS”— reforzando sus efectivos. Estos movimientos de efectivos chilenos “afectaron el despliegue” de las FFAA Argentinas en el TOAS y TOS, “aferrando no pocas de nuestras fuerzas”, dado que “en la asignación de refuerzos de Ejército a las Islas

²² Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra... Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, fojas 91-118. Algunas unidades y elementos consignados el Orden de Batalla de los Planes de Campaña Esquemáticos 1/82 y 2/82 del TOS posteriormente cruzaron a las Islas Malvinas y quedaron bajo el comando del TOAS como los Regimientos de Infantería 5 y 12, pertenecientes a la III Brigada de Infantería, trasladados a las Islas Malvinas entre el 24 y el 28 de abril, por ende, no fueron incorporadas en el documento del 3 de mayo de 1982 Rectificaciones a Introducir en el Plan de Campaña Esquemático 2/82 del TOS. Comando del Cuerpo de Ejército V, “Diario de Guerra... Anexos Departamento III Operaciones, Parte 1, fojas 120-123.

²³ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Tomo I folio 35.

²⁴ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Tomo I folio 35.

²⁵ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Tomo I folio 35.

²⁶ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Informe Final folio 175. Los planes que contemplaban un potencial conflicto con Chile eran: Directiva Estratégica Militar (DEMIL) 2/79 de 1979 y DEMIL 1/80 de 1980, Directiva Estratégica Nacional (DENAC) 1/81 (Caso Chile) de 1981, DENAC 1/82 de enero de 1982 y DENAC 2/82 (Caso Malvinas) de marzo de 1982, DEMIL 1/82 (Caso Malvinas) de marzo de 1982 y Plan Esquemático de Campaña 1/82 del TOAS.

Malvinas se asignó prioridad al dispositivo contra Chile”²⁷. El país trasandino también desarrolló una campaña de acción psicológica y radial “atacando nuestra resolución y equiparándola con todas nuestras reivindicaciones territoriales” y se constató que un helicóptero británico fue destruido por su tripulación en proximidades de Punta Arenas y su tripulación fue evacuada al Reino Unido, entre otras “constancias diversas referidas a la ayuda que Chile proporcionaba a Gran Bretaña”²⁸. Tales eran las amenazas percibidas en relación con Chile. Las FFAA Argentinas, sin embargo, en la evaluación de los actores castrenses de la época, no estaban en capacidad de combatir en “dos frentes”, esto es, empeñándose en combate simultáneo contra el Reino Unido y Chile.

EGRESO ANTICIPADO Y MOVILIZACIÓN COMO SUBTENIENTES “EN COMISIÓN”

Los 281 miembros de la P113 egresaron anticipadamente el 7 de abril de 1982 como subtenientes “en comisión” cuando comenzaban a cursar último año de estudios. La mayoría tenía entre 19 y 21 años²⁹. No disponemos aquí de espacio para relatar los vertiginosos sucesos desde el 2 de abril hasta el egreso anticipado en el CMN, la asignación de destino en distintas unidades en el país, su reunión en las escuelas de las armas en Campo de Mayo con otros oficiales y suboficiales movilizados y traslado hasta las unidades por diferentes medios de transporte desde el 8 de abril. Desde que comenzaron los rumores sobre el egreso anticipado y movilización, los miembros de la P113 esperaban “ir a la guerra”, pero sólo algunos “cruzaron a las Islas” y “fueron a la guerra”, tuvieron la “suerte”, la “gracia” (en el sentido de don divino) y/o el “honor” de ser “combatientes” o “veteranos”. Cincuenta de ellos son “Veteranos de Guerra de Malvinas” (VGM) y la P113 fue denominada como “Promoción Islas Malvinas”³⁰.

¿Cuál fue el criterio por el cual el Estado Mayor General del Ejército decidió la distribución de los subtenientes “en comisión” de las armas en estas unidades? Carecemos de una respuesta informada en documentación oficial de la época. Sin

²⁷ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Informe Final folios 176-177.

²⁸ Junta Militar, *Comisión de Análisis...* Informe Final folio 176.

²⁹ Eran subtenientes “en comisión” porque el grado militar obtenido en el egreso anticipado debía ser ulteriormente confirmado. Para un análisis de su formación en el CMN: Germán Soprano, “Elegir ser y hacerse militar. La formación de una burocracia estatal a partir del estudio de una Promoción del Colegio Militar de la Nación (Argentina, 1979-1982)”. *Anuario del Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”*, vol.25 N°1 (2025):79-100.

³⁰ El subteniente “en comisión” (teniente “post mortem”) Juan Omar Abrahan, oficial de caballería, es el único VGM de la P113 fallecido durante la Guerra de Malvinas; perdió la vida el 24 de mayo de 1982 en acto de servicio en la ría de Puerto Deseado, provincia de Santa Cruz, por ello, en el listado oficial de VGM figura entre los “Fallecidos a consecuencias de Malvinas”. Posteriormente se sumó al listado oficial el VGM de la P113 número 51, José Mario Panzitta, oficial de intendencia, reconocido como “Veterano por Sentencia Judicial”. <https://veteranos.defensa.gob.ar/>

embargo, es posible considerar dos explicaciones convergentes. Por un lado, los testimonios de los entrevistados sostienen que el Ejército destinó a los cadetes “más antiguos” —aquellos posicionados en el primer cuarto del orden de mérito de egreso de las armas del CMN— a unidades con asiento en las provincias de Chubut y Santa Cruz³¹. Por otro lado, de los 79 miembros de la P113 de las armas que —conforme la información reunida hasta el presente— sabemos que inicialmente fueron movilizados a unidades y comandos con asiento en el TOS, 56 integraban el primer cuarto del orden de mérito, 21 el segundo y 2 el tercero³².

Ahora bien, dos decisiones del Ejército introdujeron cambios en esta lógica. Por un lado, la decisión del 9 de abril de 1982 de reforzar el componente terrestre en las Islas Malvinas con unidades de la X Brigada de Infantería Mecanizada —Regimiento de Infantería Mecanizado 3, Regimiento de Infantería Mecanizado 6, Regimiento de Infantería Mecanizado 7, elementos del Escuadrón de Exploración de Caballería Blindado 10 y la Compañía de Ingenieros 10— y con el Grupo de Artillería 3 de la III Brigada de Infantería.³³ Y, por otro lado, la decisión del 23 de abril de enviar refuerzos con unidades de la III Brigada de Infantería —el Regimiento de Infantería 4, el Regimiento de Infantería 5 y el Regimiento de Infantería 12—. Ambas decisiones determinaron que los miembros de la P113 posicionados a partir del segundo cuarto del orden de mérito y que habían sido movilizados y agregados a unidades con asiento en la provincia de Corrientes fueran trasladados al TOAS³⁴.

Unos 131 oficiales de la P113 fueron agregados y permanecieron durante la Guerra de Malvinas en unidades con asiento o movilizadas en el TOS³⁵. De ese total, en este artículo nos centraremos en las perspectivas y experiencias de 97 oficiales destinados en las siguientes unidades. En la IX Brigada de Infantería (provincia de

³¹ El orden de mérito del egreso del CMN de la P113 es el existente al 7 de abril de 1982, es decir, cuando egresaron como “subtenientes en comisión”. Los servicios prestados en cargos y destinos desde esa fecha hasta su egreso formal el 27 de noviembre de 1982, correspondieron a su jerarquía como subtenientes.

³² Fuente de elaboración propia a partir de información de: Abelardo Figueroa, *Promociones egresadas del Colegio Militar de la Nación. 1873-2000* (Buenos Aires: Edivern, 2001).

³³ La X Brigada de Infantería Mecanizada había recibido orden de alistamiento para su empleo en el litoral patagónico el 7 de abril y una subunidad para ser trasladada a las Islas Malvinas como reserva helitransportada. Las unidades de esta Brigada y el Grupo de Artillería 3 —perteneciente a la III Brigada de Infantería— arribaron a las Islas entre el 11 y 15 de abril.

³⁴ El refuerzo también incluyó al Grupo de Artillería Aerotransportada 4 y la Compañía de Comandos 601, arribando entre el 24 y 28 de abril.

³⁵ Hemos reconstruido una nómina a partir de información de entrevistas hechas a miembros de la P113 y conforme el registro obrante en: Ejército Argentino, Sección Personal, 24 de junio de 1982, Caja 47, Carpeta 39, Comisión Especial Malvinas, Servicio Histórico del Ejército.

Chubut)³⁶. Regimiento de Infantería 8 (RI8) en Comodoro Rivadavia, Regimiento de Infantería 25 (RI25) en Sarmiento, Regimiento de Infantería 37 (RI37) en Río Mayo, Destacamento de Exploración de Caballería Blindado 181 (DesExpCB181) en Esquel, Regimiento de Caballería de Tanques 9 (RCTan9) en Puerto Deseado, Grupo de Artillería 9 (GA9) en Sarmiento, Compañía de Ingenieros 9 (CaIng9) en Sarmiento y Compañía de Comunicaciones 9 (CaCom9) en Comodoro Rivadavia³⁷. En la XI Brigada de Infantería Mecanizada (provincia de Santa Cruz)³⁸. Regimiento de Infantería 24 (RI24) en Río Gallegos, Regimiento de Infantería 35 (RI35) en Rospentek, Regimiento de Caballería de Tanques 11 (RCTan11) en Puerto de Santa Cruz, Grupo de Artillería 11 (GA11) y Compañía de Ingenieros Mecanizada 11 (CaIngMec11) ambos en Comandante Luis Piedrabuena. Y en la X Brigada de Infantería Mecanizada: Regimiento de Caballería de Tanques 8 (RCTan8) en Magdalena y Grupo de Artillería 101 (GA101) en Junín, movilizadas desde sus asientos en la provincia de Buenos Aires hasta Puerto de Santa Cruz y Comandante Luis Piedrabuena, respectivamente.

MOVILIZACIÓN A LAS UNIDADES

El 9 de abril los subtenientes “en comisión” movilizados al RI37 concentraron en Campo de Mayo en la Escuela de Infantería y volaron desde El Palomar hasta Comodoro Rivadavia. Allí se ofreció una cena de recepción con uniforme de combate a los nuevos oficiales; los de la P113 eran los infantes Claudio Pasqualini, Darío Raffo Calderón, Hernán Federico Cornut, César Isaac Prado y César Luján Cassini y de intendencia Gustavo Luis Martínez. Ese día Cornut cumplió 20 años. Al día siguiente viajaron en ómnibus a Río Mayo. La unidad no disponía de casino de oficiales ni de suboficiales; en el barrio militar vivían algunos con sus familias. Los subtenientes “en comisión” se alojaron con otros oficiales movilizados en una habitación sobre el comedor de la cuadra de la tropa. Un par de días después, los oficiales de la unidad organizaron la habitual recepción de los subtenientes “en comisión”³⁹.

El RI37 había sido creado en 1979 después del conflicto con Chile, funcionó en Comodoro Rivadavia en el cuartel del RI8 entre 1980-1981 y se instaló en Río Mayo en marzo de 1982 cuando la infraestructura del cuartel no estaba concluida. En abril sus

³⁶ En 1960 se creó la Brigada de Infantería Motorizada, con comando en Comodoro Rivadavia, adoptando en 1965 el nombre de IX Brigada de Infantería.

³⁷ Siete miembros de la P113 agregados al RI25 y otros siete al RI8 cruzaron a las Islas Malvinas con el grueso del personal de esas unidades.

³⁸ En febrero de 1979 se creó la Agrupación “Santa Cruz” y en noviembre la XI Brigada.

³⁹ Entrevista Coronel (R) Darío Aníbal Raffo Calderón, 17/02/2025. En adelante: (E)Raffo Calderón.

subunidades fueron completadas con oficiales y suboficiales movilizados principalmente de institutos militares y soldados de la clase 1962 del Distrito Militar San Martín (provincia de Buenos Aires) que prestaron el servicio militar en esa unidad el año anterior. El RI37 estaba conformado por una Compañía Comando y Servicios (con Secciones de Exploración, Comunicaciones, Morteros Pesados, Intendencia, Arsenales y de Apoyo Complementario) y las Compañías de Infantería “A”, “B” y “C” con soldados de la clase 1963 y un Destacamento con soldados de la clase 1962. La Sección de Apoyo Complementario incluía un Grupo Antiaéreo, un grupo de ingenieros y otro de vigilancia terrestre. Por orden del Comando de la IX Brigada de Infantería, los radares Rasit de este último operaron en el litoral marítimo en la costa de Bahía Camarones al mando de Cassini⁴⁰.

Cornut fue designado jefe de la 3° Sección de Tiradores de la Compañía “B” y Raffo Calderón a la 1° Sección de la Tiradores de la Compañía “A”. Cada Compañía poseía tres Secciones de Tiradores y una Sección de Apoyo con morteros y cañones antitanque. Un subteniente estaba al frente de la Sección y cada una contaba con tres Grupos de Tiradores y un Grupo de Apoyo con 2 ametralladoras MAG y 2 lanzacohetes portátiles Instalaza (unos 45 hombres por Sección). Cada Grupo de Tiradores estaba integrado por 9 soldados a cargo de un suboficial (cabo o cabo primero) dividido en los Equipos A y B. Un soldado estaba al frente de cada Equipo. Los Equipos tenían tiradores con Fusil Automático Liviano (FAL) y el Grupo de Tiradores disponía de un soldado con Fusil Automático Pesado (FAP) y un apuntador de FAP con granadas Proyectil Antitanque Fragmentario (PAF) y Proyectil Doble Efecto Fragmentario (PDF) contra vehículos blindados⁴¹.

Los subtenientes “en comisión” destinados al RI24 también se reunieron en la Escuela de Infantería y volaron desde El Palomar hacia Río Gallegos el 9 de abril. Tal fue el caso de los infantes Julio Francisco Manzanares, Aldo Daniel Sala, Francisco Alejandro Cervo, Juan Carlos Szklarz, Carlos Alberto Nogueira, Justo Daniel Rojas Alcorta, Eduardo Marcelo Veloso y Diego Albano Larrea y de arsenales Claudio Alberto Stachiotti e intendencia Julio César Gerbant. Los recibió el jefe de la unidad, el teniente coronel Carlos Zabala. El RI24 contaba con Compañía Comando, Compañía Servicios, Compañías “A” y “B” y Sección Destinos. La Compañía “C” fue conformada con oficiales y suboficiales movilizados y soldados de la clase 1962 y algunos de clase

⁴⁰ Entrevista Coronel Mayor (R) Hernán Federico Cornut, 02/02/2020. (E)Cornut.

⁴¹ (E)Cornut.

1963. Manzanares y Sala —los “más antiguos”— fueron jefe de la 3° Sección de la Compañía “A” y jefe de la 3° Sección de la Compañía “B”, dos elementos que no contaba con oficiales al mando; Carlos Alberto Nogueira como segundo jefe de la Sección Morteros de la Compañía “B” y Diego Albano Larrea segundo jefe de otra Sección⁴².

Al RI35 fueron movilizados los infantes Adalberto Sergio Patafio, Eduardo Andrés Lauria, Alejandro Correa, Vladimir Jorge Vorsic, Jorge Alberto Ferraro y Luis Eduardo López, de intendencia Carlos Daniel Montoya y de arsenales Jorge Alberto Graziani. Concentraron en la Escuela de Infantería, volaron desde El Palomar hasta Río Gallegos y desde allí en ómnibus hasta Río Turbio. El cuartel se estaba construyendo a unos 26 km en Rospentek, de modo que la mayoría del personal permanecía en Río Turbio ocupando galpones de la empresa Yacimientos Carboníferos Fiscales (YCF) destinados a la tropa y unas viviendas de trabajadores —ocupadas principalmente por mineros chilenos— para los oficiales. Lauria fue designado jefe de una Sección de Tiradores. Las subunidades que existían antes de la guerra contaban con vehículos blindados M113. También se organizó una subunidad reforzada denominada Agrupamiento “C” con personal movilizado, que se emplazó en el paraje Mina 3 donde había unos galpones para los soldados e instalaciones de un hospital de campaña de YCF para oficiales y suboficiales. A esa subunidad fueron agregados Vorsic, López y Ferraro como jefes de Sección. Graziani fue designado oficial de munición —pues había un oficial de arsenales “más antiguo”— pero, en los hechos, prestó esa función también para otras unidades que estaban “en zona”⁴³.

Jorge Horacio Machuca fue con otros compañeros de Promoción al RI8 en Comodoro Rivadavia, siendo agregado a la Compañía “C”. La unidad estaba alistada para ser movilizada a las Islas Malvinas. Machuca contó que en varias oportunidades se desplazaron hasta el aeropuerto para cruzar a las Islas y, por motivos que no tenían claro, regresaban al cuartel. El RI8 debió dar seguridad a instalaciones de combustible de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) y Machuca y Víctor Daniel Ruiz —los “más modernos”— fueron designados cumplir dicha tarea con una Sección. Al día siguiente, sus compañeros de Promoción —cinco de infantería, uno de intendencia y uno de

⁴² Entrevistas: General de División (R) Aldo Daniel Sala, 19/07/2024; General de Brigada (R) Carlos Alberto Nogueira, 29/07/2024; Teniente (R) Francisco Alejandro Cervo, 13/05/2025. (E)Sala; (E)Nogueira; (E)Cervo.

⁴³ (E)Graziani.

arsenales— cruzaron con la unidad a las Islas Malvinas⁴⁴. Machuca y Ruiz quedaron en el continente. Otro tanto sucedió con Alejandro Adolfo Reynoso y Guillermo Ángel Tabernerero, movilizados al RI25, que cruzó a las Islas con siete compañeros de la P113.

Marcelo Ramón Borzone (caballería) e Hilarión José Romero (arsenales) fueron movilizados al RCTan9 en Puerto Deseado con Claudio Guillermo Schlotthaver, Ricardo López Figueroa, Francisco José Pajares, Fernando Jorge Gularte, Marcelo Prado, Juan José Vázquez Arruabarrena, Guillermo Alberto Conde, Mauricio Esteban Cordero y Enrique Oscar Rosales Soria (caballería) y Juan Marcelo Juárez Sánchez (intendencia). Concentraron en la Escuela de Caballería y desde allí el 13 de abril volaron desde El Palomar hasta Comodoro Rivadavia y luego en ómnibus a Puerto Deseado⁴⁵. El RCTan9 estaba conformado por “tres Escuadrones de Tanques y uno de Tiradores Blindados”⁴⁶, esto es, unos 51 tanques SK-105 y alrededor de 30 M113.⁴⁷ Mientras que Borzone fue a la Sección de un Escuadrón de Tanques, Romero, un compañero de intendencia y otros 3 de caballería fueron al Escuadrón de Comando y Servicios⁴⁸. El RCTan9 ocupó en Puerto Deseado el cuartel que acababa de dejar un Escuadrón de Exploración de Caballería. Las instalaciones del cuartel eran nuevas, pero lograr que el personal y materiales de un Regimiento ocupara el espacio de un Escuadrón —una unidad más pequeña— no fue tarea sencilla.

Por su parte, los subtenientes “en comisión” Leonardo Daniel Durandeu, Roy Norman Harvey, Osvaldo Mariano Guardone, Alberto Daniel Pizzi, Pablo Osvaldo Ruiz, Federico Bosch Ibarguren, Gabriel Fabio Vidal, Guillermo Diego Cordioli, Ricardo Washington Coria y Joaquín Cornejo (caballería), Jorge Omar Quiroga (intendencia) y Juan Eduardo Lobrich (arsenales) fueron al RCTan11. Desde la Escuela de Caballería, se trasladaron a El Palomar, volaron hasta Río Gallegos y desde allí en vehículos hasta Puerto de Santa Cruz. Las instalaciones del RCTan11 y del RCTan9 eran nuevas, pues ambos Regimientos habían sido recreados en 1981.

El RCTan11 en tiempo de paz tenía personal para dos Escuadrones, pero disponía de material —tanques SK-105— para un tercero completado con personal movilizado⁴⁹. Los subtenientes “en comisión” “más antiguos” fueron jefes de Sección y

⁴⁴ Entrevista Coronel (R) Jorge Horacio Machuca, 10/06/2025. (E)Machuca.

⁴⁵ Entrevista Coronel (R) Hilarión José Romero, 27/02/2025. (E)Romero.

⁴⁶ Entrevista Coronel (R) Marcelo Ramón Borzone, 22/04/2025. (E)Borzone.

⁴⁷ (E)Romero.

⁴⁸ (E)Romero.

⁴⁹ Entrevistas: General de Brigada (R) Osvaldo Mariano Guardone, 10/04/2025; Coronel (R) Leonardo Daniel Durandeu, 17/03/2025. (E)Guardone; (E)Durandeu.

el resto designados en otros puestos. Durandeu fue jefe de la 3° Sección del Escuadrón “A” con personal movilizado y de otras secciones del Regimiento; Guardone, Pizzi y Vidal jefes de secciones del Escuadrón “C”, recibiendo los tanques hasta entonces guardados en depósito y soldados instruidos de la clase 1962 movilizados desde Olavarría y La Plata⁵⁰. Harvey inicialmente fue a un Escuadrón, pero luego con Cornejo estuvieron destinados en la Sección de Aviación del comando de la XI Brigada de Infantería Mecanizada cumpliendo tareas de exploración y vigilancia con helicópteros⁵¹.

Los subtenientes “en comisión” Ricardo Humberto Paseyro, Juan Omar Abraham, Gustavo Federico Tissera, Federico Hugo Trimarco, Federico Antonio Strassera y Gustavo Luis Martínez (caballería), Sergio Luis Sabattini (intendencia) y Diego Francisco Sánchez Mariño (arsenales) fueron al DesExpCB181. También se reunieron en la Escuela de Caballería y volaron desde El Palomar hasta Esquel. La unidad tenía dos secciones de vehículos Panhard AML, una sección de AMX-13, de M113 y viejos vehículos semiorugas. El jefe de la unidad conformó un nuevo Escuadrón de Exploración, el “Camacué”, con jeeps y Unimog integrado por oficiales y suboficiales movilizados. “Nos mandaron a un tinglado sin nada, con frío, sin cama, sin calefacción”, recordaba Paseyro con una sonrisa⁵². Pero no permanecieron en el cuartel mucho tiempo; a fines de abril el Escuadrón “Camacué” fue movilizado a Puerto Deseado para brindar seguridad costera; formaron una columna con sus vehículos y emprendieron una marcha de 850 km de distancia.

Germán Monge, Raúl Dionisio Bertoia, Martín Miguel Dasso, Gustavo María Gómez, Guillermo Enrique Sifón, Marcelo Ricardo Arrechea, Mauricio Miguel Piccolo, Mariano Tiscornia, José Luis Maunier y Ernesto Gabriel Valdez (caballería) y Eduardo Manuel Tamagno (arsenales) y José Antonio Márquez (intendencia) fueron al RCTan8 en Magdalena. El RCTan8 tenía vehículos TAM (Tanque Argentino Mediano). Los subtenientes “comisión” fueron asignados a un cargo que formalmente no existía: segundo jefe de Sección de Escuadrón. Pero la unidad permaneció poco tiempo en el cuartel, pues fue movilizada al sur del país; embarcaron los tanques en la estación de trenes de Magdalena y se dirigieron inicialmente hasta San Antonio Oeste⁵³.

Los subtenientes “en comisión” de artillería “más antiguos” fueron al GA9 en Sarmiento y el GA11 en Comandante Luis Piedrabuena. Al primero fueron los artilleros

⁵⁰ (E)Guardone.

⁵¹ Entrevista Mayor (R) Roy Norman Harvey, 21/08/2024. (E)Harvey.

⁵² Entrevista Coronel (R) Ricardo Humberto Paseyro, 15/07/2025. (E)Paseyro.

⁵³ Entrevista General de Brigada (R) Germán Tomás Monge, 06/08/2024. (E)Monge.

Gustavo Enrique Malberti, Miguel Ángel Lobo, José Alejandro Torres, Raúl Eduardo Sarmiento y Walter Ariel Ledesma junto con Jorge Daniel Acosta de arsenales y Adolfo Pascual Ocampo de intendencia; y al segundo los artilleros Alejandro Marcelo Lamacchia, Hugo Alfredo Leonard, Jorge Luis Deserio y Juan José Benito y de intendencia Mario Salvador Escalada Gómez. Por su parte, José Luis Elustondo, Santiago Faisal, Héctor Daniel Taborda, Roberto Ángel Castex y Mario Antonio Martínez fueron al GA101 de Junín. Poco después, esta última unidad fue movilizada en tren hasta San Antonio Oeste y en marcha motorizada continuaron hacia Comodoro Rivadavia con destino a la frontera con Chile, pero terminaron en Comandante Luis Piedrabuena⁵⁴.

Los subtenientes “en comisión” de ingenieros volaron desde El Palomar hacia el sur. Héctor Horacio Prechi, Carlos Alberto Podio y Mario Aurelio Díaz a la CaIngMec11 en Comandante Luis Piedrabuena; Justo Francisco Treviranus, Drago Milos y Ricardo Enrique Schultz a la CaIng9 en Sarmiento. La CaIngMec11 poseía dos secciones y debían organizar otras dos, siendo Prechi jefe de una y Podio de otra. Una Sección de Ingenieros tenía 3 Grupos de Ingenieros y 1 Grupo Apoyo —con una MAG, un lanzacohetes y una ametralladora 11.7mm para dar seguridad—, esto es, contaba con un oficial jefe de Sección, un suboficial encargado, 4 suboficiales jefes de Grupo y 42 soldados⁵⁵. Por último, Oscar Francisco Vuisso y Gustavo Poppino concentraron en la Escuela de Comunicaciones y volaron desde El Palomar hasta Comodoro Rivadavia para quedar agregados a la CaCom9⁵⁶.

RELACIONES CON JEFES, OFICIALES Y SUBOFICIALES

Los subtenientes “en comisión” relataron que —salvo excepciones— se encontraron con jefes y oficiales con buenas aptitudes profesionales. El jefe del RI37 era el teniente coronel Luis Alberto Cloux, de quien Raffo Calderón sostuvo que:

Guardo el mejor de los conceptos y el cariño porque realmente fue un jefe con todas las que hay que tener. Asumió muchos errores nuestros. Nos preparó mucho. Pudiendo costarle la cabeza a él, era un tipo que dejaba hacer. Si uno se equivocaba haciendo, no pasaba nada, el problema era cuando uno no hacía. Él sabía bien la vida de su gente⁵⁷.

⁵⁴ Entrevista Coronel (R) Héctor Daniel Taborda, 01/08/2024. (E)Taborda. El personal de dos cañones de 155 mm del GA101 cruzaron a las Islas Malvinas y fueron agregados al GA3; Taborda supo después que podría haber sido movilizado como observador adelantado de esos dos cañones.

⁵⁵ Entrevista General de División (R) Héctor Horacio Prechi, 13/08/2024. (E)Prechi.

⁵⁶ Entrevista Coronel (R) Oscar Francisco Vuisso, 19/08/2025. (E)Vuisso.

⁵⁷ (E)Raffo Calderón.

Cervo conservó un “excelente” recuerdo del jefe y segundo jefe del RI24, el teniente coronel Carlos Zabala y el mayor Juan Carlos Cordini: “Nos recibieron como si fuésemos chicos y no podían creer que estábamos ahí. Pero éramos subtenientes. Era como que te faltaban seis o siete materias de la Facultad, te las dieron por aprobadas, sos ingeniero, andá y hacé un edificio”⁵⁸.

Los oficiales “más antiguos” también cumplieron con un rol en la incorporación de los subtenientes “en comisión” a las unidades o subunidades. Cornut sostenía que: “Cuando un subteniente llega a una unidad de infantería, el oficial que lo marca es su jefe de Compañía”⁵⁹. En su caso era el teniente primero Ricardo José “Toby” Etchegaray: “Un sobresaliente oficial. Hasta ese momento estas unidades en la Patagonia eran prácticamente unidades de castigo. Esto empezó a revertirse cuando comienza la guerra”⁶⁰. Nogueira relató que su jefe de Compañía, Ramón Rafael “el Negro” Almaraz, era un oficial “muy exigente”, “muy bueno, muy operativo” y que, no obstante esas cualidades, algunas cosas llamaron su atención. En aquel contexto de guerra, él esperaba compartir el “rancho” con suboficiales y soldados de su Sección, pero se acostumbraba a que los oficiales de la Compañía se reunieran solos para almorzar:

Por un lado, eso lo veía bien porque el jefe [de la Compañía] no comía solo, pero, por otro lado, estaba en la caja de un camión comiendo con los oficiales. Eso nos chocaba [...] Pero entonces se veía natural que el superior estuviese alejado. En el CMN estábamos acostumbrados a que el oficial instructor estuviera en el terreno con su uniforme siempre immaculado⁶¹.

Prechi también evocaba así al oficial instructor del CMN conforme “la idiosincrasia de esa época”: “siempre immaculado”, “impecable”, “no se tiraba al piso ni para descansar”, “no mostraba ni demostraba nada”; en cambio “nosotros entendimos muy pronto que si no estabas dando el ejemplo no ibas a conseguir nada”, así que comía después que sus soldados y suboficiales y compartía carpa —montada con dos paños— con un soldado de su Sección⁶².

Como jefe de Sección de un Escuadrón del RCTan11, Guardone tenía una apreciación similar; el mando se ejercía compartiendo exigencias cotidianas con sus hombres:

Mi viejo [el coronel Osvaldo Guardone] me decía siempre que la autoridad iba siempre con el

⁵⁸ (E)Cervo.

⁵⁹ (E)Cornut

⁶⁰ (E)Cornut.

⁶¹ (E)Nogueira.

⁶² (E)Prechi.

respeto por la persona, entonces me decía, hacé lo mismo que hacen tus soldados, comé la misma comida, si todos tienen frío vos también, viví las experiencias que viva tu gente porque eso te va a hacer unir el grupo, cuidate y cuidá tu gente y mandá con respeto. Lo otro es cuestión de tiempo y práctica⁶³.

Un oficial apenas un poco “más antiguo”, podía ayudar a salvar las dificultades inicialmente enfrentadas en cumplimiento de responsabilidades y tareas propias del cargo de un subteniente “en comisión”. Montoya sostenía que el oficial de intendencia que tenía el RI35 era un subteniente de la P112, que había egresado en noviembre de 1981, pero poseía algunos meses de experiencia adicional a la suya: “Era un tipo muy jodido. Cuando algo no le cerraba, tenía una determinación muy alta. Me respetó y me contuvo”⁶⁴.

Sala fue jefe de la 3° Sección de la Compañía “B” del RI24. Hasta su llegada, el jefe de Sección era un sargento primero —pues faltaban oficiales subalternos en la unidad— que a partir de entonces pasó a ser encargado de Sección. Sala aprendió mucho de él que, como otros suboficiales, quería tener una “buena” Sección⁶⁵. También Cervo tuvo una relación “excelente” con suboficiales de la Compañía “C” del RI24:

Tipos bárbaros. Yo tenía veinte años. Cumplí veintiuno el 2 de mayo. Éramos subtenientes y estábamos por arriba de cualquier suboficial, pero la experiencia, la calle es la calle y había cabos primeros, sargentos, sargentos primeros que sabían. Teníamos una muy buena relación y uno tenía que saber ubicarse... No ponerse a mandar y ordenar cosas si uno no conoce, preguntar y asesorarse mucho. Uno puede ejercer el comando en dos minutos y seguramente por el grado te van a respetar. Pero hay cosas que no las sabés, que no las viviste y el suboficial tiene la experiencia. Con mucho respeto vos preguntás, te asesorás, lo ves y ahí lo llevás. No podés ser un “gran jefe” de entrada, te falta algo⁶⁶.

Ferraro señalaba que el “primer consejo” que le dio su jefe de Compañía en el RI35 fue “usted dele órdenes [a los suboficiales] que son hombres acostumbrados a recibirlas”. La relación de mando con sus subalternos discurrió normalmente siguiendo ese consejo; en particular —decía—, se apoyó en el suboficial encargado de Compañía que era un “hombre excepcional”, “sobresaliente”, “un ariete importante para que todo funcionara”⁶⁷. También Pizzi —con 19 años— evocaba la importancia del suboficial encargado de su Sección del Escuadrón “C” del RCTan11 —un hombre de 49 años—. Después que el suboficial le presentó su personal, Pizzi le dijo: “Mire, dependo de usted

⁶³ (E)Guardone.

⁶⁴ Entrevista Coronel (R) Carlos Daniel Montoya, 27/05/2025. (E)Montoya.

⁶⁵ (E)Sala.

⁶⁶ (E)Cervo.

⁶⁷ Entrevista Capitán (R) Jorge Alberto Ferraro, 16/09/2024. (E)Ferraro.

para que esto funcione. Y él me dijo: mi subteniente, no se preocupe [...] Después cuando hacía falta me decía al oído, para que no escuche el resto, mi subteniente, hay que hacer esto”⁶⁸. Y Graziani decía que cuando embarcó en avión en El Palomar, le entregaron los tres tomos del Reglamento de Régimen Funcional de Arsenales, del cual le habían hablado en clase en el CMN, pero no había llegado a leer. La lectura del Reglamento, sin embargo, no resolvía todos los problemas prácticos. “Yo tenía que calcular los días de abastecimiento de munición para cada unidad. Suerte que me tocó con el suboficial mayor mecánico de munición y explosivos Ramírez. Él me enseñó”⁶⁹.

El RCTan9 tenía personal de cuadros orgánico de la unidad y otro movilizado. Borzone estuvo destinado en dos escuadrones y en distintos puestos, siendo jefe de Sección y jefe de tanque. Uno de los desafíos más grandes fue cohesionar rápidamente el personal propio y movilizado porque “siempre nosotros pensábamos que íbamos a entrar en combate”⁷⁰. También estuvo previsto que el personal de una Sección cruzara a las Islas Malvinas desde Comodoro Rivadavia y los tanques fueran cargados en un buque en Puerto Deseado; sin embargo, “el barco tuvo un accidente”, no zarpó y se canceló la operación. Romero debía embarcar con el material en ese buque⁷¹.

El jefe del RCTan11 decidió redistribuir el personal cuando se conformó el 3º Escuadrón:

Eran todas secciones nuevas. Los que eran jefes de Escuadrón pasaron a ser oficiales ejecutivos, algo que va totalmente en contra del dogma militar, porque vos adiestrás a tu personal para ir a la guerra con ellos. Vos lo adiestrás, entrenás y con esa gente, a la que debés lealtad, te vas a la guerra. Acá, a un tipo que adiestró, llegó el momento de ir a la guerra y le dijeron no, ahora tenés que ir a otro puesto y pusieron en ese cargo a un tipo que venía de otro destino y no conocía⁷².

El ejercicio del mando sobre suboficiales y soldados constituía uno de los desafíos más importantes que los subtenientes “en comisión” debían afrontar. Lauria observaba que:

Para nosotros no fue nada fácil. Una cosa es ejercer el mando en el CMN, aprender a ejercer el mando cuando tus subordinados son cadetes más modernos y un público más homogéneo estando todos en la misma. Con el suboficial es diferente y ni que hablar del soldado. Fue una experiencia extraordinaria⁷³.

Para Raffo Calderón, el CMN les había dado los saberes indispensables para

⁶⁸ Entrevista Subteniente (R) Alberto Daniel Pizzi, 08/05/2025. (E)Pizzi.

⁶⁹ (E)Graziani.

⁷⁰ (E)Borzone

⁷¹ (E)Romero.

⁷² (E)Durandeu.

⁷³ Entrevista Coronel (R) Eduardo Andrés Lauria, 08/07/2025. (E)Lauria.

cumplir con responsabilidades de su jerarquía y cargo; pero en su caso también recibió el apoyo de suboficiales, en particular, el encargado de su Compañía y el encargado de Sala de Armas. El primero era “un ejemplo”, “nos enseñaba”. También el suboficial encargado del Depósito de Intendencia “nos enseñó mucho sobre el manejo de grandes masas, por ejemplo, cuando teníamos la revista de elementos de la Compañía, nos aportó algo de viveza criolla, si faltaba algo, nos decía que uno se lo pase al otro”⁷⁴.

Durandeu consideraba que en el CMN habían recibido sólidos conocimientos técnicos: no obstante “no te olvides que la técnica te sirve para tu tanque y como jefe de Sección yo tenía cinco tanques con gente que no conocía” y que tenía que conducir “con lo que tocó”: el suboficial encargado de Sección que no era del arma ni conductor motorista y los soldados tenían poca instrucción⁷⁵. También Guardone constataba la buena formación recibida en el CMN, pero en cartas a su padre escribía que “tenía que hacer un esfuerzo importante” porque los soldados tenían su misma edad —19 años— y “más instrucción” en el SK-105 y que el encargado de Sección era un experimentado sargento ayudante de 42 años de edad.

Yo sentía que me miraban como diciendo, si, está bien lo que está diciendo, pero va a salir de otra manera [ríe] Tenía que impartir las órdenes, seguro, convencido, pero los miraba y testeaba [ríe]... Tenía que ponerme a la altura de los conocimientos para poder mandar y que me siguieran [...] Tenía que superar la inexperiencia e inmadurez con la responsabilidad que nos daba el cargo⁷⁶.

Para Romero, el CMN les había brindado conocimientos teóricos y prácticos necesarios para cumplir con funciones de la vida militar y las específicas de arsenales; no obstante, decía que con los oficiales, suboficiales y soldados:

... uno se choca con la realidad y quiere aplicar lo que le enseñaron y eso no se aplica tan fríamente. Había algunos problemas que costaban y teníamos algunos inconvenientes porque queríamos aplicar fríamente la doctrina y la práctica exige alguna flexibilidad⁷⁷.

Para Romero —considerado retrospectivamente— era previsible que esos problemas sucederían, pues los subtenientes “en comisión” por primera vez ejercían el mando y cumplían funciones en su jerarquía y cargo como miembros de una unidad operativa con personal a su cargo, es decir, su quehacer ya no era parte de la formación como cadetes.

⁷⁴ (E)Raffo Calderón.

⁷⁵ (E)Durandeu.

⁷⁶ (E)Guardone.

⁷⁷ (E)Romero.

ACTIVIDADES EN EL CUARTEL Y EN EL TERRENO

El RI37 era parte de la seguridad estratégica operacional del TOS. Su cuartel estaba situado en la dirección estratégica del corredor que une desde Chile Puerto Aysen/Coyhaique en Chile, los hitos fronterizos 45 (Coyhaique Alto/Aldea Beleiro) y 50 (Balmaceda/Estancia Valle Huemules) y en Argentina el Alto Río Senguer, Alto Río Mayo, Río Mayo, Sarmiento y Comodoro Rivadavia. Para cumplir con su misión —decía Cornut— “desempolvamos los viejos planes del año 1978 cuando el RI37 no existía, pero sí estaban el RI25 y el RI8”⁷⁸. El RI37 cubría un frente extendido atendiendo a la amenaza de las FFAA de Chile. Dicha misión no debía ser cumplida en forma aislada sino con otras unidades de la IX Brigada de Infantería; pero esta estaba incompleta. El RI25 participó de la “Operación Rosario” y ocupó posiciones en el Aeropuerto de Puerto Argentino y en Darwin-Pradera del Ganso en la Isla Soledad; y el RI8, la CIng9 y la CaCom9 en Bahía Fox en la Isla Gran Malвина. Estas unidades dejaron algún personal en sus cuarteles.

En Río Mayo la temperatura descendía hasta los 10°, 20° e incluso 30° bajo cero. Las dificultades para establecer conexiones terrestres con Sarmiento o Comodoro Rivadavia acrecentaban su aislamiento. Diariamente, el RI37 completaba la instrucción básica de los soldados de la clase 1963 y retomaban el adiestramiento de los soldados movilizados de la clase 1962. La tarea no era sencilla. Cornut evocaba:

El subteniente trabajaba todo el día con su gente [...] La instrucción de la infantería es absolutamente táctica y con aplicación táctica [...] El soldado tiene que dominar un repertorio de saberes y prácticas heterogéneas y complejas, porque es un combatiente individual que forma un Grupo de Tiradores. La infantería es fuego y maniobra. Hay que coordinarlo a nivel de Equipo, Grupo, Sección, Compañía y Regimiento. El jefe de cualquiera de esas organizaciones tiene que conducir hombres que se muevan, se desplacen, que maniobren en el terreno⁷⁹.

Raffo Calderón recordaba que realizaban instrucción a nivel de Grupo y Sección, salían al terreno a hacer ejercicios, dormían en carpas soportando la dureza del clima, efectuaban reconocimientos —Laguna Blanca, Estancia la Media Luna, Ricardo Rojas, Pastos Blancos—, instruían a los soldados en el tiro con pistola, FAL, FAP, lanza-cohetes, PDF, PAF⁸⁰.

Teníamos muchas ganas de hacer. Nosotros habíamos visto en 2° año del CMN que el cañón antitanque se trababa porque el aro de forzamiento muchas veces no había sido suficientemente limado. Entonces el jefe de la Sección Antitanque probaba proyectil por

⁷⁸ (E)Cornut.

⁷⁹ (E)Cornut.

⁸⁰ (E)Raffo Calderón.

proyectil, se pasaba horas con eso y cuando íbamos al terreno a las sesiones de tiro no fallaba ni uno solo. Eso era producto de trabajar con la munición, con el FAP y con la gente. Cada uno de los subtenientes hacía muy bien su trabajo.⁸¹

En algún momento corrió el rumor que el RI37 que serían relevo del RI25 en las Islas Malvinas; eso constituyó un acicate en la instrucción⁸². Un rumor similar llegó al RI24: “cruzar” como relevo de otro regimiento⁸³.

El RI24 fue la primera unidad de infantería de la XI Brigada que se mecanizó con vehículos M113 norteamericanos de las décadas de 1950-1960. De acuerdo con Sala, conocían los M113 por una salida al terreno que hicieron como cadetes con vehículos del RIM6:

Cuando llegamos estos vehículos se estaban repotenciando. Los norteamericanos les decían “taxis de combate” porque eran para trasladar rápidamente tropas de infantería [...] Nosotros no teníamos limitaciones en utilizar los vehículos. La única limitación era pasar por el surtidor del regimiento y llenarle el tanque [de combustible] antes de meterlo en el parque. El jefe del regimiento tenía un palo de escoba, graduado, subía a un M113, le metía el palito y si te faltaba una rayita, bueno... peor si te faltaban dos. Eso porque teníamos que estar siempre alistados. Teníamos que estar con todo como para ir a la guerra ya⁸⁴.

La Compañía “C” —que no tenía espacio en las cuadras para alojar su personal— cumplía tareas de seguridad y vigilancia en una estancia sobre el litoral marítimo. Las Compañías “A” y la “B” del RI24 se turnaban semana de por medio para dar seguridad a objetivos fuera del cuartel, en general, lugares donde había pistas de aterrizaje secundarias: Estancia Guer Aike, Estancia Don Braulio, Estancia El Cóndor y el Aeroclub. Cumplían esas tareas con una guardia y el resto de la Sección hacía instrucción día y noche; después regresaban al cuartel y se desplegaban otras secciones. Para Sala:

Estar alistado en el cuartel era peor que estar desplegados en el terreno, porque estábamos todos en la Compañía —oficiales, suboficiales y soldados— y de acuerdo con el nivel de alistamiento por ahí dormíamos vestidos, con los borceguíes puestos y el casco acá atrás. Y cuando había una alerta, por ejemplo, los edificios del cuartel formaban una “C” y cada edificio formaba a su vez como un peine y entre los dientes de ese peine se ponían los M113 para que estuvieran alistados. Y si había una alerta naranja había que subirse a los vehículos con quince grados bajo cero y estar listos para salir a dónde hubiera que ir [...] La unidad permanecía alistada siempre y recibíamos información de movilizaciones y maniobras chilenas⁸⁵.

⁸¹ (E)Raffo Calderón.

⁸² (E)Raffo Calderón.

⁸³ (E)Cervo.

⁸⁴ (E)Sala.

⁸⁵ (E)Sala.

Cervo contó que con la Compañía “C” custodiaron el sector comprendido entre Punta Loyola y Monte Aymond en el extremo sur este de Santa Cruz:

Estabas como en Malvinas en los pozos, trinchera, movilizados, con el viento, la lluvia, todo igual, sólo que no combatiste y no tuviste problemas de comida... Estábamos en operaciones. Es más, se estimaba que los ingleses podían hacer un desembarco ahí, que podían atacar la planta grande [de YPF] que estaba en Monte Aymond y hacer un sabotaje... De hecho, lo intentaron no en nuestra zona sino en Río Grande. Ahí estuve movilizado prácticamente hasta que terminó la guerra. Veníamos, creo que un fin de semana, para ir a bañarnos por secciones al regimiento y volvíamos al campo. Estábamos permanentemente en el campo, armados con todo [...] Y hacíamos instrucción: tiro, movimientos de repliegue y defensa... Era necesario porque con el frío y el viento, quedarte permanentemente en un pozo de zorro no era positivo”⁸⁶.

Los soldados de la Sección del RI35 al mando de Ferraro eran movilizados de la clase 1962 —la mayoría de distritos militares del conurbano bonaerense— y otros que hasta pocos días atrás estaban detenidos por causas en la justicia militar en el comando de la XI Brigada. Sin embargo, durante la instrucción y el cumplimiento de las misiones “los problemas de disciplina se minimizaron, no los hubo más allá de lo normal en el desenvolvimiento de la vida militar diaria. Sabían que estábamos en guerra, estaban compenetrados y dispuestos a combatir por la Patria”⁸⁷. Ferraro organizó la instrucción avanzada de su Sección con fusiles Mauser y unos pocos fusiles FAL y pistolas 11.25mm. El Agrupamiento “C” era reforzado en unos sentidos, pero disminuido en otros, pues no tenía morteros ni vehículos blindados M113. Posteriormente se trasladaron al norte de Río Turbio para “cerrar” el paso de frontera Cancha Carrera ante la eventualidad de una operación enemiga en ese sector donde eran visibles los blindados chilenos del otro lado de la frontera. Allí establecieron una posición de defensa con pozos de zorro y más atrás disponían de un vivac de combate. En aquella posición, Ferraro continuó la instrucción avanzada. También se rumoreaba que cruzarían a las Islas Malvinas. En algún momento, la subunidad retornó a Mina 3⁸⁸.

Lauria también cumplió tareas de seguridad y vigilancia en la frontera con Chile:

Tengo una anécdota muy particular con un oficial chileno del cual me hice amigo como ingeniero, de grande, años después, visité su casa en Santiago [de Chile]. Y en esa época estábamos uno de un lado y el otro del otro movilizados en la frontera. Él también era subteniente recién egresado [...] Le dije: ¿Ustedes hacían los ejercicios de noche? Si ¿y Ustedes? También. Estábamos haciendo los dos lo mismo”⁸⁹.

⁸⁶ (E)Cervo.

⁸⁷ (E)Ferraro.

⁸⁸ (E)Ferraro.

⁸⁹ (E)Lauria.

Como oficial de munición del RI35, Graziani tenía su puesto de comando en la unidad, pero se desplazaba al terreno para abastecer las subunidades para la movilización. Aquella tarea tenía una complicación: Graziani sólo tenía a su cargo un suboficial mayor, de modo que cuando debía mover munición tenía que solicitar soldados a las subunidades de infantería, que solían ser reticentes a “entregar” personal a un subteniente “en comisión” de arsenales; sólo cuando intervino el segundo jefe del RI35 pudo hacerse de los soldados necesarios. Graziani decía que no tuvo “experiencia de guerra”, pero para su especialidad fue un desafío organizar el polvorín de la unidad, conocer en forma práctica sobre municiones, pólvora y espoletas⁹⁰.

Machuca y Ruiz permanecieron en el continente prestando seguridad y vigilancia en instalaciones de YPF, en el litoral marítimo —especialmente en las noches cuando bajaba la marea en la costa— y en la base aérea de Comodoro Rivadavia. Una noche la sección del RI8 al mando de Machuca recibió disparos de FAP del personal de la base aérea que no los reconoció como propia tropa:

Así que a mí también me cagaron a tiros. Yo no pasé a Malvinas, pero mientras estuve en el continente estuve dando seguridad [...] Es un tema que nunca me gustó sacarlo e incluso te lo estoy contando a vos para que quede en algún lado. Nunca lo saqué ni nunca discutí esto con mis compañeros porque el veterano es el que estuvo en Malvinas, es un reconocimiento a los que combatieron [...] Vos sabés que nosotros tenemos nuestro compañero Abrahan que murió haciendo lo mismo que hacía yo. Lo que pasa es que él no pudo salir cuando la marea creció porque estaba contra los acantilados y quedó ahí, murió ahogado. Bueno, nosotros la teníamos un poco más fácil o conocíamos mejor el camino que teníamos que hacer. Cuando la marea subía, salíamos [...] Es un tema difícil [...] No es que uno quiera la guerra, pero es para lo que te preparás [...] Yo sufrí mucho por no haber ido. No se dio⁹¹.

Los conscriptos del Escuadrón donde revistaba Borzone en el RCTan9 eran de la clase 1962, de Olavarría, “habían sido instruidos con esos tanques”, “muy bien instruidos”⁹². “Nosotros teníamos la capacitación del CMN, habíamos ido al terreno [con esos tanques] pero habíamos estado una o dos semanas y después esporádicamente, mientras que ellos habían estado todos los días”, habían incorporado la “mecanización de la acción” y tenían la “capacitación técnica específica”, “de equipo” y “táctica”⁹³. Por ejemplo:

El tanque tiene muchas cosas adentro que tenés que tener cuidado. Este tanque [SK-105], como es tan chico, tiene tres tripulantes, tiene el compartimento donde va todo encastrado, amarrado.

⁹⁰ (E)Graziani.

⁹¹ (E)Machuca.

⁹² (E)Borzone.

⁹³ (E)Borzone.

Si vos sacás algo de eso y girás la torre, lo vas a destruir. Los soldados esto lo advertían [...] Tenés que enseñar a cargar, apuntar, el tanque tiene que hacer una convergencia de todos sus aparatos —cañón, ametralladora coaxial, aparato de puntería, telémetro laser y visor nocturno—. Lo tenés que girar para controlar las baterías, cargar el combustible mientras dábamos instrucción, una cosa atrás de la otra...Después manejar el tanque⁹⁴.

También hacían reconocimientos en estancias —muchas de propiedad de “ingleses”—, cumplían con tareas de seguridad y vigilancia en puestos de observación en el litoral patagónico y afrontaban contingencias propias del TOS. Una noche el RCTan9 recibió una alerta de ataque y dispersaron los tanques para evitar que su concentración ofreciera un “regalo” para el fuego enemigo⁹⁵. Asimismo, como oficial de munición de esta unidad, Romero viajaba al Batallón Logístico 9 de Comodoro Rivadavia a buscar munición. Él y un teniente de arsenales cumplían en el cuartel con tareas de abastecimiento y mantenimiento para que el RCTan9 estuviese desplegado. También le tocó descargar el buque ARA Alférez Sobral cuando arribó a Puerto Deseado con serias averías y parte de su tripulación fallecida tras ser atacado en el mar por dos helicópteros británicos⁹⁶.

Los subtenientes “en comisión” habían operado como cadetes los tanques SK-105 en maniobras en Olavarría con vehículos del RCTan2 y en el CMN habían recibido instrucción en el aula de tiro con una torre similar.⁹⁷ Como jefe de la 3ª Sección del Escuadrón “A” del RCTan11, Durandeu tenía a su cargo cinco tanques —cada uno con tres tripulantes— alistados para ser movilizados a las Islas Malvinas. “En ningún momento, en esos días, se nos cruzaba que no íbamos a ir a la guerra. Estábamos convencidos”⁹⁸. A 48 horas de arribar al cuartel recibió orden de desplegar su Sección. Se trasladaron a Cañadón Misioneros —cerca de Puerto de Santa Cruz—. El Escuadrón “C” del RCTan11, durante varias semanas, tuvo un plan de instrucción diferenciado del resto de la unidad, pues era un elemento recién conformado y debían cohesionar su personal y poner el material en condiciones. “Practicábamos cambios de formación, marchas, ocupación de zonas de reunión, tiro, tráfico radioeléctrico”.⁹⁹ Tras aproximadamente un mes, se integraron a las actividades del RCTan11, que se desplazó hacia Río Gallegos. “Vivíamos en estado de alerta” previendo una agresión militar

⁹⁴ (E)Borzone.

⁹⁵ (E)Borzone.

⁹⁶ (E)Romero.

⁹⁷ (E)Guardone; (E)Durandeu.

⁹⁸ (E)Durandeu.

⁹⁹ (E)Guardone.

británica o chilena¹⁰⁰. En la ría de Río Gallegos, cumplieron tareas de vigilancia y seguridad en Guer Aike y Estancia Killik Aike Norte¹⁰¹.

En la costa usábamos los tanques casi como piezas de artillería porque estaban hundidos, enterrados, jalonadas las MAG para el caso en que hubiera penetración por mar poder repeler inmediatamente. También a algunos nos tocó ir una vez para el lado de la cordillera, porque el amigo Pinochet había juntado muchas tropas en Punta Arenas y después nos trajeron de vuelta. Hicimos varios movimientos dentro de la provincia. Siempre arriba del tanque. Nunca arriba de un camión [...] También decían que cruzaríamos en el ARA Paraíso a las Islas Malvinas¹⁰².

En el RCTan11, Quiroga se encontró con otros oficiales de intendencia “más antiguos”: un capitán oficial de finanzas y un subteniente. Con este último, Quiroga pasaba mucho tiempo en terreno con suboficiales y soldados de la Sección Intendencia ocupándose de la logística —combustible y aceite para los vehículos, “rancho” o la alimentación para el personal—. “Llevar la comida caliente hasta las diferentes posiciones era importante. Éramos muy conscientes de la importancia que tenía para mantener la moral de la tropa”¹⁰³. Los oficiales de intendencia y arsenales efectuaban instrucción en el terreno con sus secciones. Conforme la doctrina del Ejército de la época, el tren de combate estaba a cargo del oficial de arsenales y el tren de campaña del de intendencia, esto es, conectando la primera línea de combate con la retaguardia. Estos eran ejercicios que habían estudiado y puesto en práctica en el CMN, pero ahora debían implementarlos en una unidad operativa en el TOS¹⁰⁴.

La instrucción inicial de los soldados de la clase 1963 fue una de las primeras actividades en el cuartel del DesExpCB181. Posteriormente, el Escuadrón “Camacué” fue movilizado a Puerto Deseado donde se alojaron en la estación de tren y se duchaban en el gimnasio municipal. Continuaron la instrucción de los soldados, custodiaban el puerto —donde además de buques había cerca de diez mil recipientes de 200 litros del combustible para aviones JP1—, vigilaban la costa empleando dos radares Rasit y se trasladaban al otro lado de la ría en un sector cercano a Piedra Toba. El personal que vigilaba en este último sector mantenía contacto por radio y normalmente descansaba en carpas durante el día y estaba apostado y patrullaba de noche¹⁰⁵. Abraham —único miembro de la P113 fallecido durante la guerra— el 24 de mayo salió solo a recorrer ese sector y perdió la vida cuando lo sorprendió la subida de la marea:

¹⁰⁰ (E)Guardone.

¹⁰¹ (E)Durandeu.

¹⁰² (E)Pizzi.

¹⁰³ Entrevista Subteniente (R) Jorge Omar Quiroga, 11/06/2025.

¹⁰⁴ (E)Montoya.

¹⁰⁵ (E)Paseyro.

... el agua habría inundado el camino con rocas lisas, un relieve furioso; con la oscuridad inminente, la poca visión en el terreno; cruzar a través de la marea habrá sido el desenlace fatal. Un resbalón, un golpe, estar solo, sin la colaboración de nadie, con todo el equipamiento encima, armado, habrá sido una combinación fatal¹⁰⁶.

Tissera se sumó a su búsqueda. Su cuerpo fue encontrado el 25 de mayo. Paseyro supo la noticia mientras participaba de la formación del “Día de la Patria”. Fue un duro golpe para la unidad, en especial, para sus compañeros de Promoción. Gularte —agregado al RCTan9— acompañó el traslado del cuerpo de Abrahan hasta Buenos Aires.

Cuando el RCTan8 arribó a San Antonio Oeste, descendieron del tren y comenzaron a marchar por la ruta:

Eran dos Escuadrones de TAM y uno de VCTP, a 17 vehículos cada uno eran como 51, más 4 VCTM, más los vehículos del puesto comando como los VCPC... El Ocho [RCTan8] estaba armado como de libro. Ahí empezamos a carretear a Choele Choel, donde el Ocho había estado movilizado en 1978. Nos quedamos escondidos en un camping [...] Un día llegaron camiones de la empresa Román, subimos los tanques y nos llevaron hasta Comodoro Rivadavia y de ahí a Puerto de Santa Cruz¹⁰⁷.

El RCTan8 ocupó el cuartel del RCTan11 y luego se trasladaron hasta un valle cercano a Punta Quilla. Los tanques quedaron “enterrados” y “enmascarados” en sus posiciones hasta casi el final de la guerra¹⁰⁸.

La experiencia de Torres en el GA9 fue vivir una “situación de conflicto y amenaza permanente”, “alistamiento a cualquier hora”, “ejercicios de marcha”, “salidas al terreno”, “tiro en el campo de instrucción con material Schneider de 105 mm” y con un jefe de unidad que “hubiera querido cruzar a las Islas” e “imponía una gran exigencia” a su personal¹⁰⁹. En tanto que Lamacchia estuvo movilizado con el GA11 en Guer Aike donde fue observador adelantado y durante algunos días hizo un estudio topográfico cerca de Río Turbio; también cumplió roles de infantería cubriendo caminos y control de acceso a Río Gallegos¹¹⁰. Taborda, por su parte, fue observador adelantado de la Batería “B” del GA101, que tenía cañones de 155 mm.¹¹¹

Los soldados de la CaIngMec11 eran de tres tipos: los de la clase de 1963 que estaba haciendo el período de instrucción básica, los de la clase 1962 que estaba

¹⁰⁶ Leonardo Abrahan, *Héroe y cadete*. Juan Omar Abrahan (Buenos Aires: Dunken, 2021).

¹⁰⁷ (E)Monge.

¹⁰⁸ (E)Monge.

¹⁰⁹ Entrevista Coronel Mayor (R) José Alejandro Torres, 23/03/2024. (E)Torres.

¹¹⁰ Entrevista Teniente Coronel (R) Alejandro Marcelo Lamacchia, 10/09/2024.

¹¹¹ (E)Taborda.

instruidos como soldados de ingenieros y los que habían recibido de unidades de otras armas para completar el cuadro de organización carecían de instrucción en el arma. Prechi y Podio conformaron sus secciones con estos últimos soldados y suboficiales movilizados del arma de ingenieros, algunos de ellos cabos “en comisión”, así que “había que organizarlos, instruirlos y mandarlos”¹¹². Las secciones de ingenieros cumplían tareas de vigilancia y seguridad — que “no tenía mucho que ver con el arma”— en estancias, el litoral marítimo y el aeropuerto de Río Gallegos. “En un momento nos alistaron en el cuartel”, “empezamos a cargar muchas herramientas de zapa” como para “hacer fortificaciones”, “quizá porque a alguien se le ocurrió reformar los medios de ingenieros en las Islas” Malvinas y “después eso quedó en la nada”¹¹³. También Treviranus recordó que su Sección estuvo alistada en el aeropuerto de Comodoro Rivadavia para “cruzar a Malvinas”:

En un momento, habrá pasado más o menos un mes del comienzo [de la guerra] y me mandan a Comodoro Rivadavia con un material de puente que había que cruzarlo a la Isla. Iban a mandar tanques y la idea era armar como una especie de muelles para que los tanques pudieran subir a los Hércules y bajar en Puerto Argentino y construir la misma instalación de puente para que los tanques bajaran¹¹⁴.

La operación no se concretó y la Sección de Treviranus regresó al cuartel en Sarmiento. Allí hacían instrucción con los soldados y daban seguridad en el Lago Musters —donde había una toma de agua que abastecía a Comodoro Rivadavia—, Valle Hermoso —donde había otra toma de agua— y en otros objetivos.

Por último, en Comodoro Rivadavia, Vuisso era jefe de Sección Radio —con camionetas civiles requisadas—, operador de una red de HF (Frecuencia Alta), jefe de retén, entre otros roles. También daba instrucción al personal de su Sección que “teóricamente tenía que estar preparada para cruzar [a las Islas Malvinas] el 1º de julio. Porque era la Compañía de Comunicaciones 91”¹¹⁵. Sin embargo, la orden no llegó. El resto de la Compañía de Comunicaciones estaba alistada en un “plan defensivo contra Chile”¹¹⁶.

CONCLUSIONES

Este artículo se enfocó en las experiencias militares de los subtenientes “en

¹¹² (E)Prechi.

¹¹³ (E)Prechi.

¹¹⁴ Entrevista General de División (R) Justo Francisco Treviranus, 28/08/2024.

¹¹⁵ (E)Vuisso.

¹¹⁶ (E)Vuisso.

comisión” de la P113 agregados a unidades con asiento en Chubut y Santa Cruz o movilizadas hasta allí desde otras provincias durante la Guerra de Malvinas. ¿Qué resultados es posible alcanzar a partir de este análisis?

Una primera constatación es la evaluación mayormente positiva de los subtenientes “en comisión” de la P113 acerca de su formación en el CMN: los conocimientos aprendidos en el instituto (incluso teniendo en cuenta que prácticamente no cursaron el último año de estudios) constituían un repertorio de saberes teóricos y prácticos necesarios para cumplir sus funciones como jefes (eventualmente subjefes) de Sección u otros cargos propios de su jerarquía. También el aprendizaje del ejercicio del mando —tanto en virtud del modo en que había sido impartido sobre ellos por oficiales instructores y cadetes “más antiguos” y por cómo ellos lo impartieron sobre cadetes “más modernos”— les permitió ejercer el mando sobre sus suboficiales y soldados. No obstante, también advirtieron que, en ocasiones, en las unidades resultaba difícil implementar en forma taxativa o reglamentaria el saber doctrinario adquirido en el CMN, toda vez que las situaciones que éstas afrontaban no siempre se adecuaban a lo idealmente esperado, ¿Por qué motivos?:

1) Porque en las unidades operativas se encontraban con sistemas de armas, equipos y otros materiales que no habían operado o habían operado poco hasta entonces, porque en ocasiones presentaban desperfectos y/o no se disponían en las cantidades previstas.

2) Porque sus unidades podían ser movilizadas y permanecer en el terreno cumpliendo tareas de seguridad y vigilancia sin un adecuado soporte logístico ni infraestructura durante períodos prolongados

3) Porque el cuadro orgánico del personal de la unidad o subunidad podía encontrarse incompleto

4) Porque se incorporaban a organizaciones previamente constituidas con su personal cohesionado y debían obtener rápidamente el reconocimiento de sus superiores y subalternos y construir su ascendiente sobre estos últimos para ejercer el mando;

5) Por el contrario, porque se integraban y/o se hacían cargo de organizaciones recién creadas y debían instruir y adiestrar su personal y alistar los elementos a su cargo en medio de las exigencias operativas demandadas por el cumplimiento de sus misiones.

Asimismo, el fallecimiento de su compañero de Promoción, Juan Omar Abrahan, en acto de servicio fue un suceso irreversible que les recordó amargamente algo que ya sabían: que el cumplimiento de las misiones implicaba la posibilidad de

perder o de dar la vida en el curso de las mismas.

La segunda cuestión que apreciamos es que las misiones que debían cumplimentar sus unidades o subunidades en el territorio continental patagónico durante la Guerra de Malvinas bien podrían diferenciarse en dos. Una bien conocida y comprendida tradicionalmente en la doctrina del Ejército, incluida en las planificaciones diseñadas y ejecutadas previamente y desde hacía años por la IX Brigada de Infantería y la XI Brigada de Infantería Mecanizada, cual era la amenaza de las Fuerzas Armadas de Chile. La otra era aquella habilitada por el conflicto bélico con el Reino Unido, que exigía planificar y ejecutar operaciones de seguridad y vigilancia en alrededor de mil quinientos kilómetros del litoral patagónico. La doctrina ofrecía orientaciones sobre cómo obrar en tales circunstancias, pero la eventualidad de un desembarco anfibio o un ataque naval o aeronaval de la fuerza expedicionaria británica no eran operaciones comprendidas en la doctrina ni en las planificaciones precedentes del Ejército. De modo que, cada comandante, jefe u oficial en su nivel de responsabilidad debió poner en práctica soluciones a los desafíos que se les presentaban en el marco de la doctrina, formulando adecuaciones y/o improvisando ante las contingencias.

Una tercera cuestión está relacionada con la exclusión de quienes prestaron servicios en el TOS del reconocimiento de la veteranía de guerra.¹¹⁷ Dicha exclusión ha dado lugar a reclamos legales y protestas sociales por parte de exsoldados conscriptos que sirvieron durante la Guerra de Malvinas en unidades militares con asiento o movilizadas en el territorio continental por debajo del paralelo de 42° —límite entre las provincias de Río Negro y Chubut— buscando ser reconocidos como “veteranos de guerra” y, en consecuencia, beneficiarios de las “pensiones” que corresponden por ley a estos últimos. A menudo, estos exsoldados conscriptos que formulan este reconocimiento han sido caracterizados como “veteranos truchos”, esto es, falsos veteranos. Una consecuencia de esta exclusión es la distinción entre los “veteranos de guerra” del TOM/TOAS y los llamados “movilizados” del TOS. Los subtenientes “en comisión” de la P113 movilizadas al TOS —como otros oficiales y suboficiales de las FFAA— atribuyeron exclusivamente la condición de “veteranos de guerra” a quienes estuvieron en el TOM y el TOAS —entre estos últimos varios compañeros de Promoción—. Y simultáneamente, destacaron cuán significativas fueron sus

¹¹⁷ Para un estudio de síntesis y problematización de la historia de las definiciones nativas de veteranía de guerra de Malvinas: Germán Soprano, “Combates por la noción de veteranía. Guerra de Malvinas, 1982-2023”, *Tiempo devorado*, vol.10 N°1 (2025):78-103.

experiencias militares en el continente —las primeras como oficiales— entre los meses de abril y junio de 1982 en las unidades del Ejército a las que fueron movilizados y agregados en un teatro de operaciones caracterizado por un potencial conflicto en dos frentes, contra el Reino Unido y Chile.