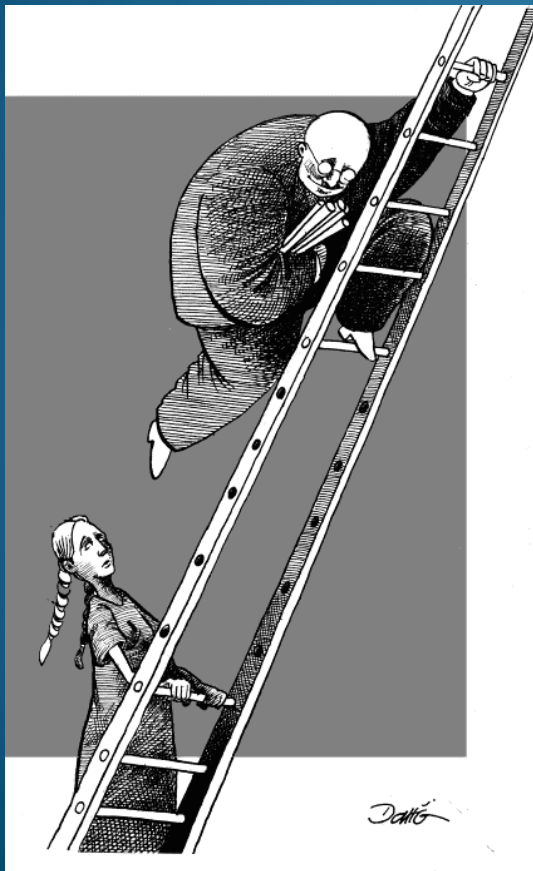


# Movilidad social y desigualdades de origen



# Datos de la Muestra EDSA

- Para alcanzar estos cometidos se analizan datos de movilidad social generados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) representativos de los centros urbanos de más de 200.000 habitantes (ODSA-UCA, 2008). Para este trabajo se seleccionó como población objeto de estudio a personas de entre 18 y 69 años con ocupación u oficio laboral respondientes del módulo de movilidad de la encuesta.
- Con el objetivo de poder trabajar con un menor margen se optó por fundir las bases de datos de tres encuestas anuales independientes consecutivas (2007, 2008, 2009), con una consecuente ganancia en la cantidad de casos y en la reducción del margen de error de las estimaciones, las cuales de este modo constituirán un promedio de tres años.
- Por otra parte, si bien el diseño propuesto en este caso no permite establecer un punto de referencia temporal preciso para los procesos de movilidad socio-ocupacional que aquí se examinan puede decirse que la distribución de años de referencia de la muestra estudiada tiene como media 1983 y presenta un desvío estándar de 12,5 años, con un rango completo de 49 años (1956-2005).
- Como se supone que la movilidad socio-ocupacional constituye un proceso bastante estructural para una sociedad, se supuso que esta fusión no era problemática. Por otra parte, gracias a ella se pudo disponer de un universo de estudio representado por más de 3200 casos.
- Al tratarse de procesos de larga duración que incluyen una muestra que asimila la “estructura de edades” de “destino” es esperable que la heterogeneidad temporal se vea proyectada (con algunas distorsiones quizá) también en el “origen”.

# Estructura y movilidad en la Argentina. Repaso Histórico

- Entre 1870 y 1950 hubo una multiplicación de los estratos medios basado en una expansión relativa del sector servicios tanto en el sector estatal (docencia, burocracia) como privado (capas administrativas) (Germani 1963) favoreciendo así una movilidad social ascendente debido a la constante disminución relativa de los trabajadores rurales . Mucho de este proceso fue acompañado de un fuerte proceso inmigratorio.
- Luego de 1930 comienza a crecer más rápido el sector industrial que el sector agrario hasta 1976 (Germani 1970, Llach y Gerchunoff 1978) favoreciendo también una movilidad social ascendente debido a que el sector rural fue un claro “expulsor” de mano de obra y la industria logró “aspirar” una buena parte.

- Para fines de los sesenta los cambios morfológicos de la estructura social en el país eran todavía más importantes que los que ocurrían en los países centrales, aunque menos intensos que los que experimentaban en ese mismo momento países latinoamericanos como México y Brasil (Beccaria 1978). Seguía imponiéndose una movilidad ascendente.
- Luego de 1976 se produce una ligera deformación de la estructura social debido al deterioro del mercado de trabajo vía precarización, aumento de la desocupación, reducción del ingreso funcional de los trabajadores, que produce un sesgo en la forma “estándar” de medir la movilidad social produciendo una movilidad espuria (Kessler y Espinoza 2003).

- La desindustrialización generada por la apertura económica no impidió el aumento de las ocupaciones técnico-profesionales, en este caso, tanto en el sector servicios como en el sector de las industrias internacionalmente competitivas. La otra expresión social de este proceso fue la pérdida relativa (y casi absoluta) de obreros asalariados, la caída relativa (y absoluta) de los pequeños y medianos empresarios y la reducción del empleo público. (Kessler y Espinoza 2003, Dalle 2009, Salvia *et. al.* 2010). Fin del claro predominio de la movilidad ascendente sobre las descendente.
- Luego del 2002 se inicia un nuevo proceso de industrialización que comienza a mejorar algunas de los efectos que habían deteriorado el mercado de trabajo argentino (precarización, desempleo, distribución funcional del ingreso) pero todavía está por verse sus efectos en los estudios de movilidad social, especialmente en las dimensiones de movilidad relativa.

- Entre las continuidades ocurridas desde el último cuarto de siglo XX es de destacar, en primer lugar, el aumento relativo experimentado por los puestos técnico-profesionales, el cual parece haber funcionado de manera independiente de lo ocurrido en el sector de la industria o de los servicios; y, en segundo lugar, el aumento relativo de los puestos de los sectores medios bajos y trabajadores no calificados. A nivel de la estructura social parece haber sucedido una polarización al crecer relativamente por un lado sectores de la mitad para arriba y también sectores de la mitad para debajo de la pirámide social (aunque esto último haya menguado del 2002 hasta la fecha).

# Clasificación utilizada

## (G01). Clasificación Socio-ocupacional

Empleador – Profesional

Empleador de más 5 empleados.  
Profesionales asalariados o independientes.

Asalariado Calificado

Asalariados calificados no-manual no profesional.  
Asalariados calificados manual no profesional.

Cuenta Propia Calificado

Empleador hasta 5 empleados no profesional.  
Cuenta propia calificada no profesional.

Trabajo no calificado – Eventual

Asalariado o Cuenta propia no calificado.  
Trabajador en el servicio doméstico.  
Trabajador irregular o de changas.

- Si lo común en una sociedad es que las personas y sus familias ocupen diferentes posiciones sociales, y ello implica diferenciales económicos, sociales y políticos, sin duda ella puede ser *uno de los componentes causales* específicos para explicar los diferenciales que vuelven a emerger después de cada ciclo generacional, especialmente en sociedades cuya socialización primaria esté a cargo de un sistema de solidaridad como es la familia nuclear (Weber, 1922, Parsons, 1951). En otras palabras, no hay porqué considerar como enteramente casual a las desiguales condiciones de destino que presenta una sociedad en un tiempo histórico determinado. Específicamente no sería plausible, en ausencia fuertes y duraderas políticas sociales compensatorias, suponer una independencia de los orígenes frente a los destinos sociales. Al respecto, cabe sostener aquí a manera de “tesis estructuralista” que existe un vínculo causal que opera de manera independiente tanto del azar como de las voluntades individuales, y que habrá de estar determinado por las condiciones de oportunidad, opciones y cursos de consecuencias que imponen las inserciones de clase (Przeworski, 1987; Salvia, 1995).

# Movilidad absoluta. Tabla Inflow.

**Figura 2. Movilidad socio-ocupacional según destino socio-ocupacional. Población 18-65 años para área urbana cubierta por la EDSA (2007-2009) en porcentaje de ingreso (inflow).**

		Categoría socio-ocupacionales de Destino				
		Empleador o Profesional	Asalariado Calificado	Cta. Propia Calificado	Trabajo no Calificado o Eventual	Total
Categoría Socio-ocupacional de Origen	Empleador o Profesional	46,0%	15,6%	13,4%	5,8%	18,8%
	Asalariado Calificado	37,7%	50,5%	38,2%	32,8%	42,8%
	Cta. Propia Calificado	13,2%	19,5%	30,6%	25,3%	21,9%
	Trabajo no Calificado o Eventual	3,2%	14,3%	17,8%	36,2%	16,5%
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: EDSA, Observatorio de la Encuesta de la Deuda Social Argentina. UCA.

Puede observarse que dentro de los que llegaron a ser empleadores o profesionales sólo un 3% llegó desde un trabajo no calificado contra un 46% de los que provienen del mismo estrato. Por el lado de los que llegaron a un trabajo no calificado sólo el 6 % provino de un origen profesional o empleador.

Por otro lado puede observarse la mayor carga en la diagonal principal con la excepción de los cuenta propia calificados.

# Movilidad absoluta. Tabla Outflow.

**Figura 3. Movilidad socio-ocupacional según origen socio-ocupacional. Población 18-65 años para área urbana cubierta por la EDSA (2007-2009) en porcentaje de salida (outflow).**

		Categoría socio-ocupacionales de Destino				
		Empleador o Profesional	Asalariado Calificado	Cta. Propia Calificado	Trabajo no Calificado o Eventual	Total
Categoría Socio-ocupacional de Origen	Empleador o Profesional	41,3%	37,1%	17,1%	4,5%	100,0%
	Asalariado Calificado	14,8%	52,7%	21,4%	11,2%	100,0%
	Cta. Propia Calificado	10,1%	39,7%	33,4%	16,8%	100,0%
	Trabajo no Calificado o Eventual	3,2%	38,8%	25,9%	32,0%	100,0%
	Total	16,8%	44,6%	24,0%	14,6%	100,0%

Fuente: EDSA, Observatorio de la Encuesta de la Deuda Social Argentina. UCA.

En este gráfico puede observarse como de los individuos que provinieron de un origen profesional o empleador el 41% logró mantener su elevado nivel social contra un escaso 4% que descendió hasta un trabajo no calificado. En contraste sólo un 3% de los que provinieron de un hogar con origen de trabajo no calificado lograron llegar. Nótese que al igual que la tabla inflow el peso de la diagonal principal.

# Oportunidades relativas

**Figura 4. Oportunidades relativas de venir del Estrato de Origen según Estrato de Destino teniendo como base la oportunidad absoluta de seguir en el mismo estrato. Población 18-65 años para área urbana cubierta por la EDSA (2007-2009).**

		Categoría socio ocupacional de Destino Social						
		Empleador o Profesional		Asalariado Calificado		Cta. Propia Calificado		Trabajo no Calificado o Eventual
Categoría socio ocupacional de Origen Social	Empleador o Profesional	1,00		0,53		0,41		0,10
	Asalariado Calificado	0,25		1,00		0,54		0,27
	Cta. Propia Calificado	0,16		0,59		1,00		0,43
	Trabajo no Calificado o Eventual	0,05		0,57		0,70		1,00

Fuente: EDSA, Observatorio de la Encuesta de la Deuda Social Argentina. UCA.

Para el caso de los individuos cuyo destino socio-ocupacional fue el estrato Empleador-Profesional nos encontramos que tienen 4, 6 y 20 más chances de venir del mismo grupo Empleadores-Profesionales que los que vienen de origen Asalariado Calificado, Cuenta Propia Calificado y Trabajos no Calificados-Eventuales, respectivamente.

En el caso de los individuos cuyo destino socio-ocupacional fue el grupo Asalariados Calificados se observa que tienen 1,9, 1,7 y 1,8 más chances de venir del propio grupo de Asalariados Calificados que los viene de origen Empleador-Profesional, Cuenta Propia Calificado y Trabajos no Calificados-Eventuales, respectivamente.

- Esta medida se puede interpretar como un apoyo más a la hipótesis del “cercamiento de la cumbre” sustrayendo el efecto del cambio morfológico de la estructura socio-ocupacional. Faltará observar si la cumbre es efectivamente el estrato con mayor dispersión en comparación con el resto de los estratos.
- Si tenemos en cuenta que siempre se usó como parámetro la oportunidad absoluta de venir del mismo grupo de referencia y que en ningún caso las chances encontradas fueron mayores a ese parámetro (de ahí que en ninguna zona del Cuadro 4 se encuentre un valor a 1) se puede apreciar la importancia que posee el factor “herencia” en la explicación del proceso.



# Analizando la dispersión de cada estrato

Figura 5. Entropía normalizada de las oportunidades absolutas según estrato socio-ocupacional de destino.

Empleador o Profesional	Asalariado Calificado	Cuenta Propia Calificado	Trabajos no Calificados – Eventuales
0,659	0,980	0,963	0,803

En función de obtener un dato más sintético se puede calcular el grado de desigualdad en cada estrato socio-ocupacional de destino. Para ello se utiliza una versión normalizada del índice de Theil que pertenece a la familia de los indicadores de entropía. Los valores de esta medida puede fluctuar dentro de un rango de 0 a 1 y estos tienden a cero cuando todos los antecesores tienen como origen un único y mismo estrato socio-ocupacional. Inversamente cuando para un mismo estrato de destino sus antecesores tienen igual chance de venir de cualquier estrato de origen, el valor de la medida es igual a 1.

# Orígenes, destinos e ingresos

Figura 6. Brecha de ingresos laborales según categoría socio-ocupacional de origen y categoría socio-ocupacional de destino. Parámetro Media total de ingresos laborales. Población 18-65 años para área urbana cubierta por la EDSA (2007-2009).

		Categoría socio-ocupacional de Destino Social					Análisis por Categoría		Análisis por Variable
		Empleador o Profesional	Asalariado calificado	Cta Propia calificado	Trabajo no calificado - Eventual	Total	Desvío Estándar	Coficiente de Variación	Coficiente de Variación
Categoría socio-ocupacional de Origen Social	Empleador o Profesional	1,72	1,11	1,02	0,52	1,33	0,49	0,37	0,26
	Asalariado calificado	1,64	0,98	0,87	0,46	1,00	0,49	0,49	
	Cta Propia calificado	1,43	0,97	0,88	0,43	0,91	0,41	0,45	
	Trabajo no calificado - Eventual	1,36	0,93	0,68	0,41	0,72	0,40	0,56	
	Total	1,64	0,99	0,86	0,44	1,00			
Análisis por Categoría	Desvío Estándar	0,17	0,08	0,14	0,55				
	Coficiente de Variación	0,10	0,08	0,16	0,11				
Análisis por Variable	Coficiente de Variación	0,50							

# Conclusiones

- Las diferencias, expresadas en las tablas *inflow* y *outflow* son notorias especialmente en los extremos sociales marcando que si bien hay bastante movilidad al nivel de la sociedad, el modo en que esta se produce adquiere características diferenciales según los estratos de origen y destino.
- La desigualdad en la movilidad observada reside en los desiguales procesos de estratificación y no tanto en los cambios morfológicos de la estructura socio-ocupacional. Es de destacar, que al igual que la dimensión de la movilidad los indicadores de estratificación más generales siempre mostraron una marcada desigualdad interna productos de la desagregación por estrato, haciendo que sea necesario este tipo de análisis para no caer en generalizaciones con escaso sustrato social.
- En el caso de los ingresos puede observar como el origen social influye en ellos, aún después de haber llegado a un determinado destino social. En otras palabras, a pesar de que los ingresos dependen estrechamente del destino social, *también*, dependen del origen social quedando reflejado este resultado en la heterogeneidad del ingreso al interior de cada destino social.

- Como se aclara en el título del cuadro estos datos cobran sentido cuando se tiene un valor de referencia para comparar. En este caso se escogió como parámetro las oportunidades absolutas de *venir* del mismo estrato socio-ocupacional de referencia. Teniendo siempre como comparación estas oportunidades absolutas (una según estrato socio-ocupacional de destino), la medida se obtiene dividiendo estos valores por las distintas oportunidades absolutas de venir de los distintos orígenes. De esta manera, la *razón* entre ambas oportunidades absolutas brinda una medida de oportunidad relativa que informa sobre la *desigualdad* en las oportunidades de *venir* de determinado origen socio-ocupacional para cada destino socio-ocupacional *sin que esto se vea influenciado por los cambios morfológicos de la estructura socio-ocupacional*.
- Posiblemente el lenguaje y la convención utilizada no sea la más feliz pero por una cuestión de espacio sólo podemos agregar que “venir” se lo entiende si desde el “destino” se observa para atrás en el tiempo y “llegar” se lo entiende si desde el “origen” se observa para adelante en el tiempo.

**Regresiones de mínimos cuadrados para las brechas de ingreso, según Origen Social y Destino Social. Población 18-65 años para área urbana cubierta por la EDSA (2007-2009).**

