

Segundo Coloquio Internacional del AGSEO 2011

DESIGUALDADES ESTRUCTURALES EN AMÉRICA LATINA.

BARRERAS DEL DESARROLLO

México, D.F. 24 y 25 de Noviembre de 2011

Agustín Salvia

LOS TEMAS DE INTERÉS

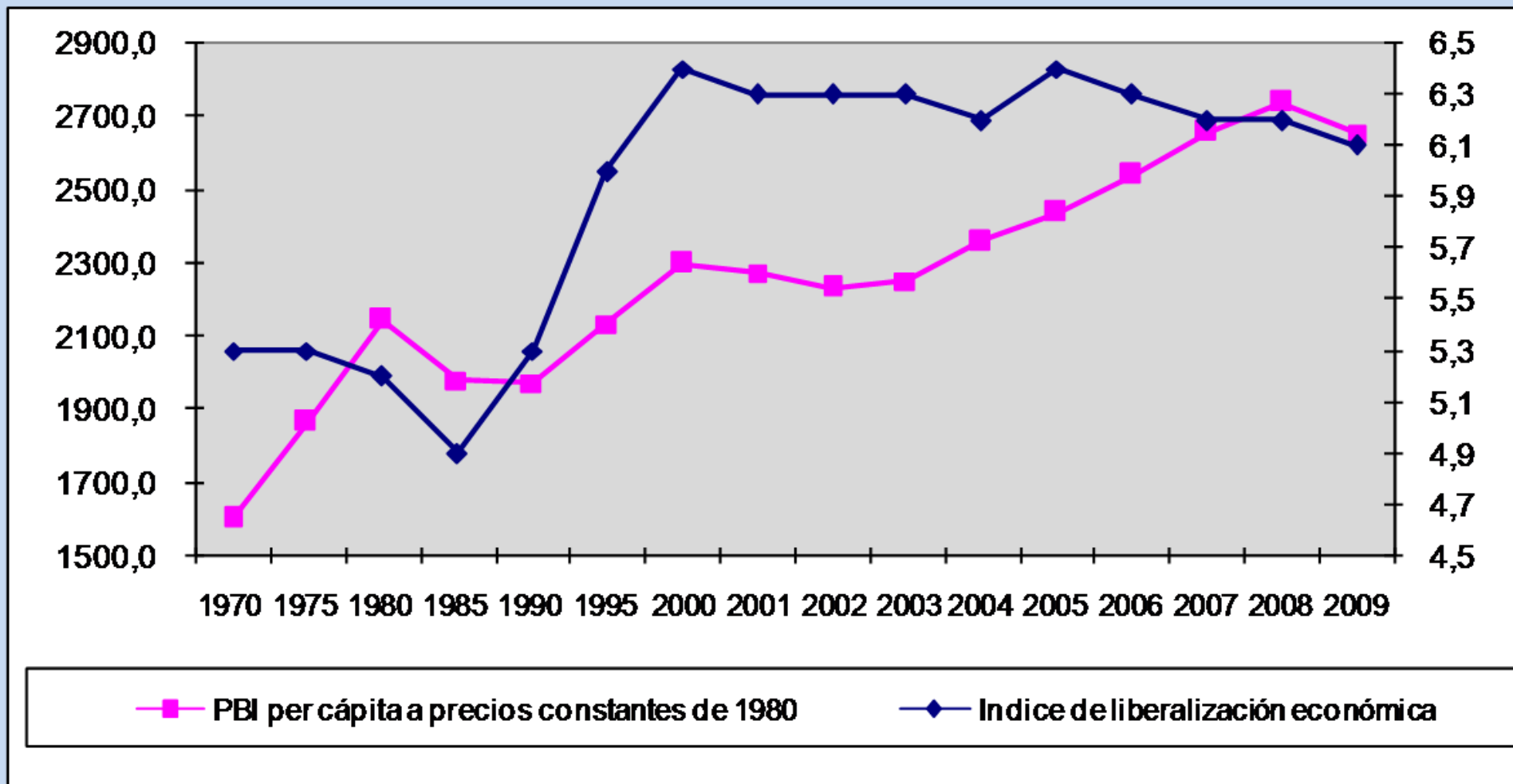
La pobreza ha disminuido en la mayor parte de América Latina como resultado de un fuerte crecimiento y de los programas sociales. La desigualdad también ha tenido un ligero declive.

¿La formulación políticas públicas más activas en materia de crecimiento parece traer beneficios? ¿O es que las reformas estructurales de los '90 están dando frutos? ¿Se encamina América Latina hacia un régimen de desarrollo con integración social?

Esta ponencia busca poner en hipótesis algunos procesos que están detrás de estas tendencias, así como dar algunos elementos para evaluar si deberíamos ser optimistas o pesimistas acerca del futuro.

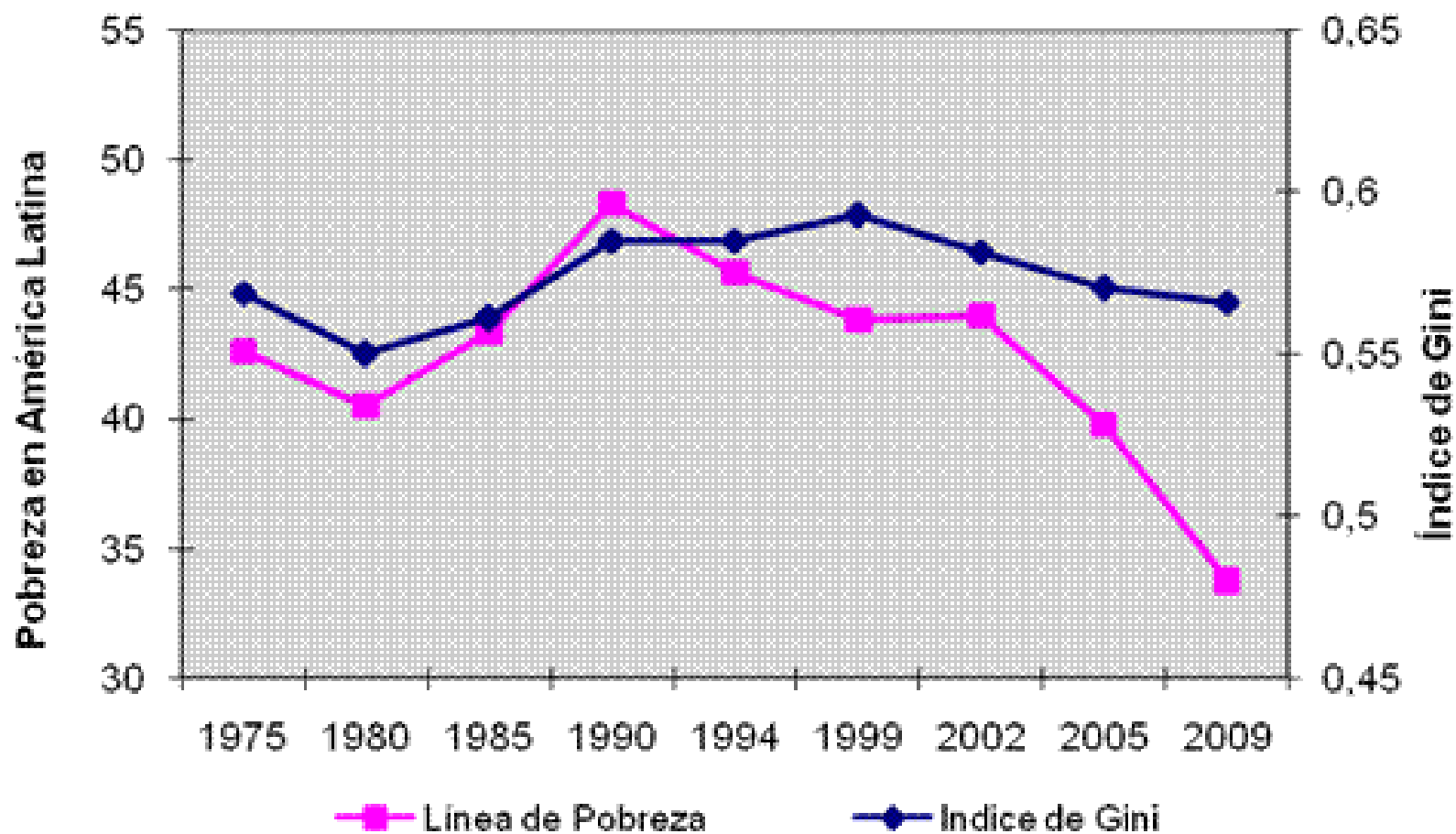
América Latina y el Caribe: 1970-2009

Índice de Liberalización Económica y PBI per cápita



América Latina y el Caribe: 1975-2009

Línea de Pobreza y Coeficiente de Gini



DE LAS REFORMAS ESTRUCTURALES A LAS POLÍTICAS DE CRECIMIENTO EN AMÉRICA LATINA

- **Primer Período:** Crecimiento externo con caída en la pobreza pero con desempleo y desigualdad. Liberalización económica, privatizaciones, apertura comercial, integraciones regionales y reformas administrativas del Estado. Programas sociales. Alta vulnerabilidad financiera.
- **Segundo Período:** Crecimiento externo con caída en la pobreza con bajo desempleo y mejoras en equidad. Libertad económica pero con mayores regulaciones comerciales y laborales, políticas de inversión, empleo y transferencia condicionadas de ingresos. Alta volatilidad comercial.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- ¿Un proceso de convergencia hacia el desarrollo derivado de los procesos de liberalización económica y su efecto sobre el crecimiento a través de las ventajas comparativas regionales del modo previsto por Heckscher-Ohlin-Williamson-Morley (el Consenso de Washington/la Nueva Agenda)?
- ¿Un proceso de efectiva modernización pero con inequidad, el cual habrá de traer mayor desarrollo futuro gracias a políticas de inversión y ampliación del mercado interno mediante programas de créditos, empleo, educación e ingresos del modo previsto por Kuznets-Lydall-Nurkse?

HIPÓTESIS DE TRABAJO

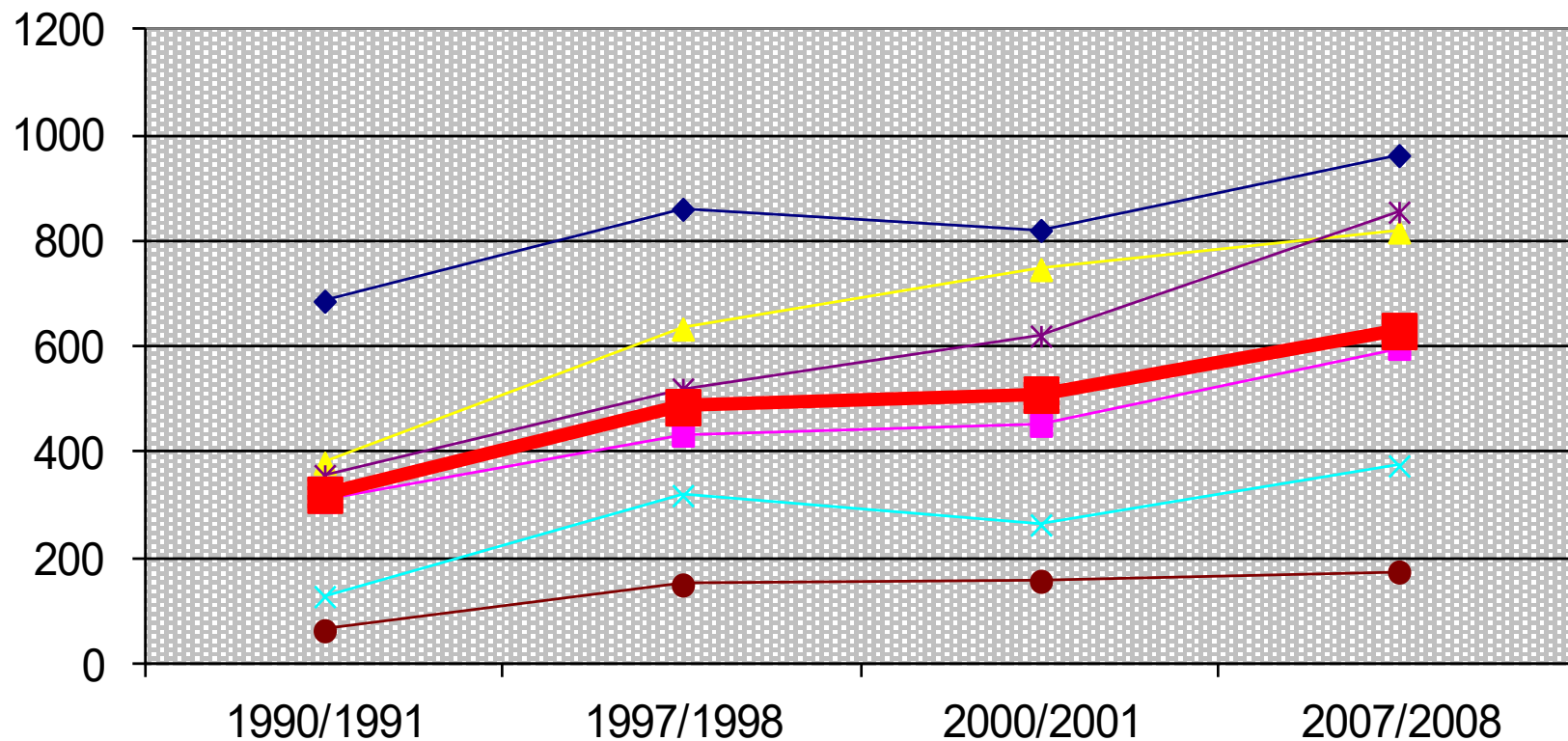
- **El cambio en las condiciones macroeconómicas y en el campo de las regulaciones sociales, no son suficiente para alterar el modelo de desarrollo socio-económico.**
- **El modelo de concentración y valorización del capital que impone la globalización no permite un reflujo significativo en la desigualdad estructural a nivel nacional/regional.**
- **Es muy factible que la actual posición relativamente más equilibrada o favorable de los países de AL en materia socio-demográfica, comercial y equilibrio fiscal suavice la crisis, pero no impide que se agraven las condiciones de marginalidad y heterogeneidad estructural.**

RECUPERANDO LA TESIS DE LA HETEROGENEIDAD

- **La heterogeneidad estructural de un sistema económico desigual impone limitaciones para alcanzar mejoras sustentables en la distribución del ingreso a través del crecimiento económico y las políticas asistenciales del Estado.**
- **Al mismo tiempo que crece un sector capitalista dinámico más concentrado (integrado al mercado mundial), se reproduce un sector informal más pobre (vinculado al mercado interno), así como también sectores de subsistencia demandantes de asistencia social (excedentes de población con carácter de Masa Marginal)**

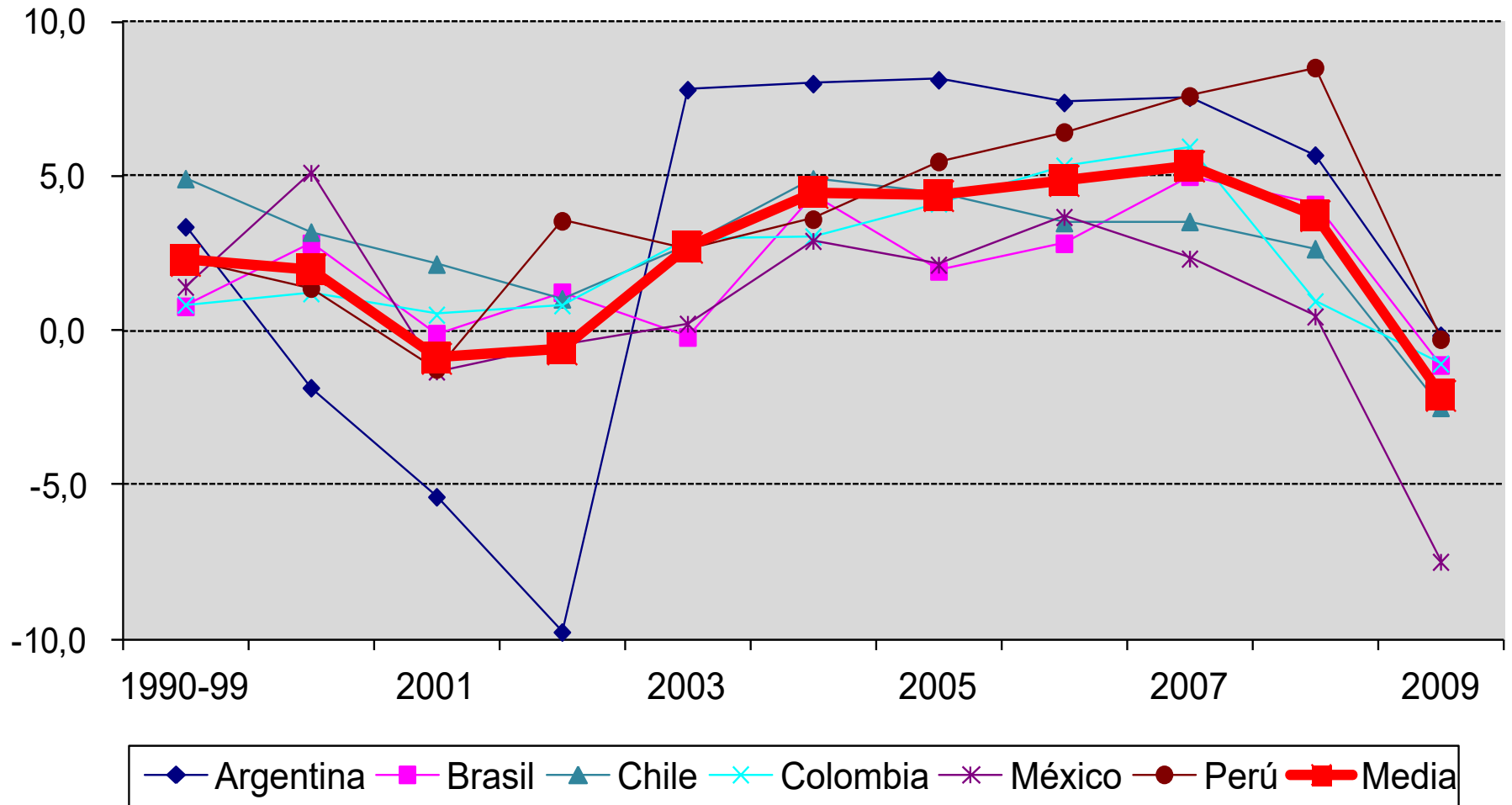
**UNA VISTA SOBRE ALGUNOS
IMPORTANTES PAÍSES DE
AMÉRICA LATINA**

GPS per cápita en dólares del 2000

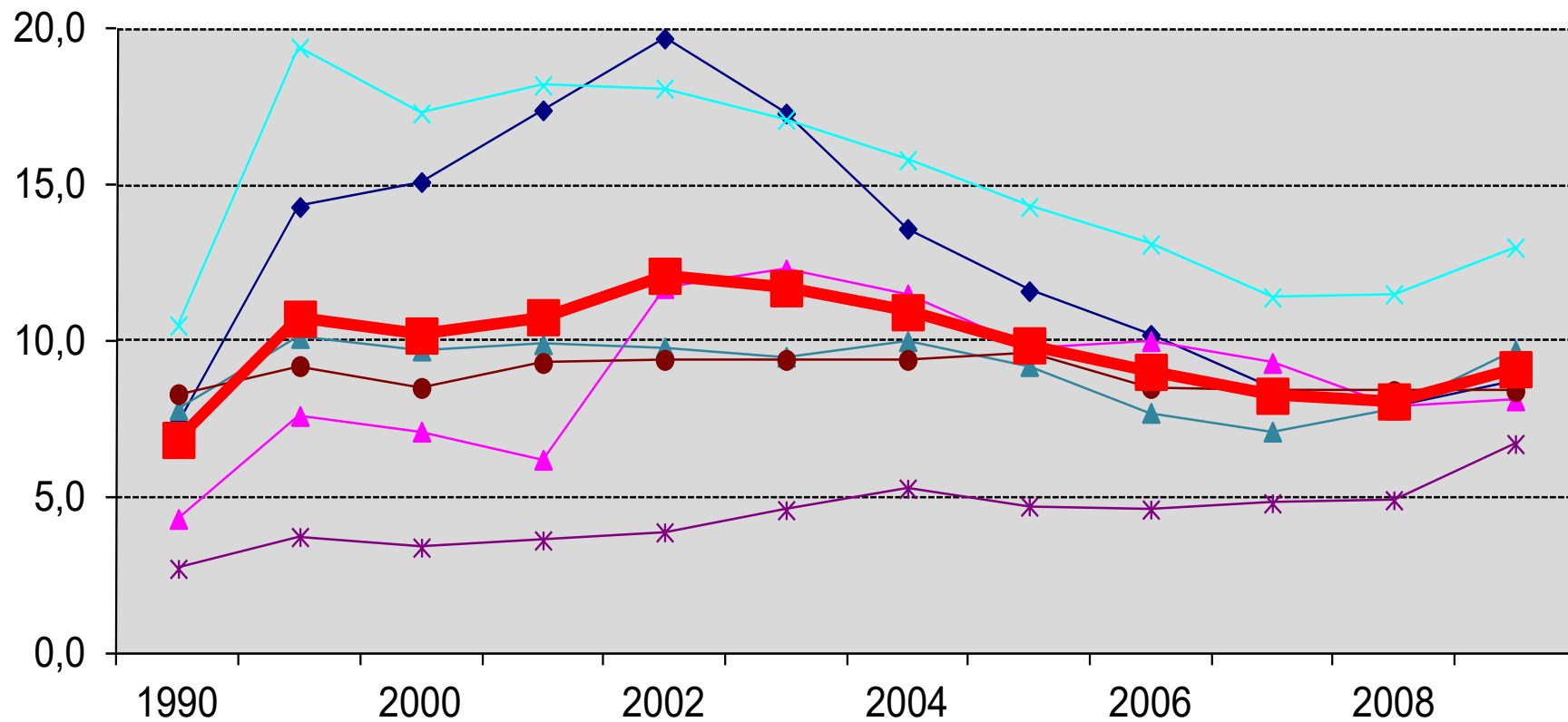


—◆— Argentina —■— Brasil —▲— Chile —×— Colombia —*— México —●— Perú —■— Total

Variación del PBI por habitante 1990-2009

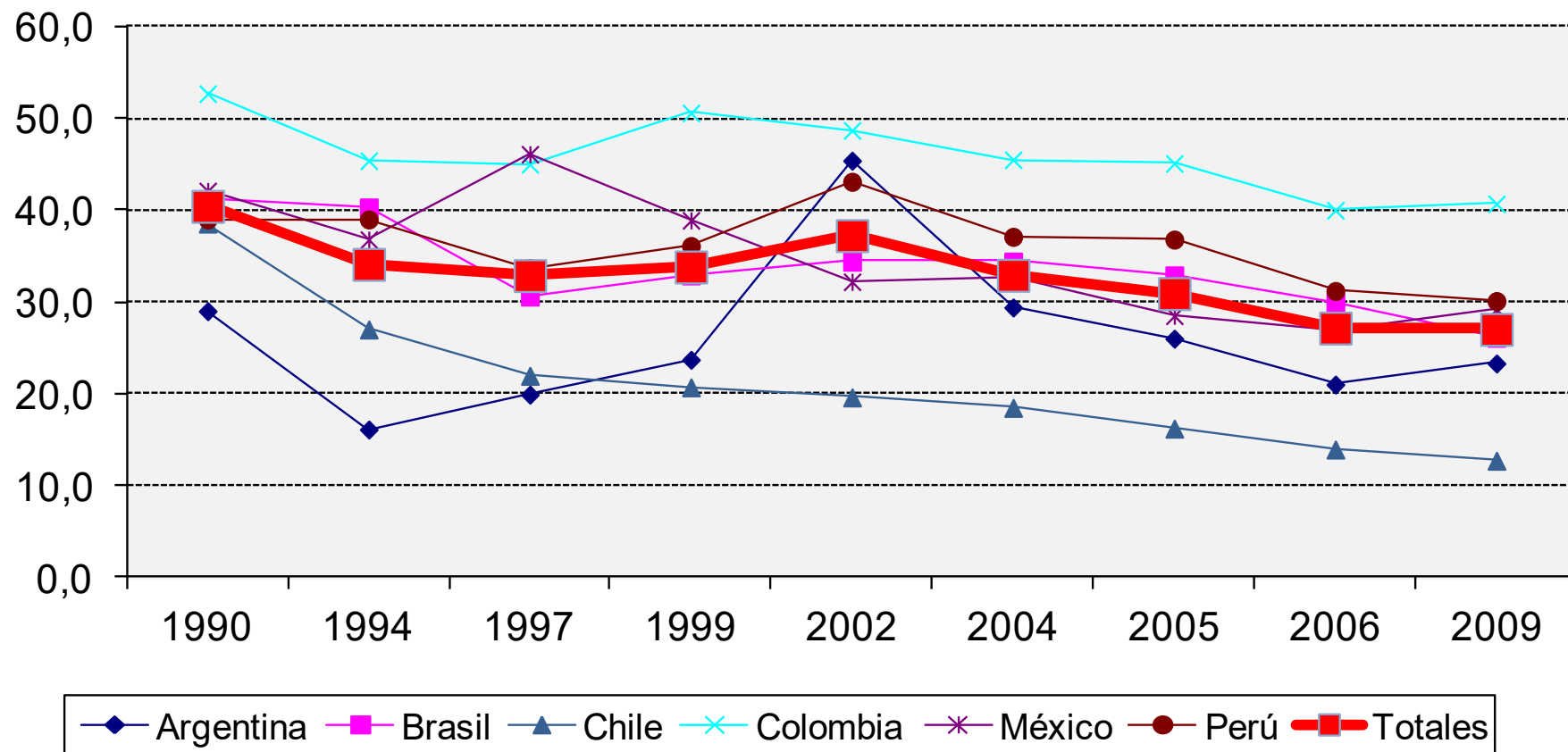


Evolución de la Tasa de Desempleo 1990-2008

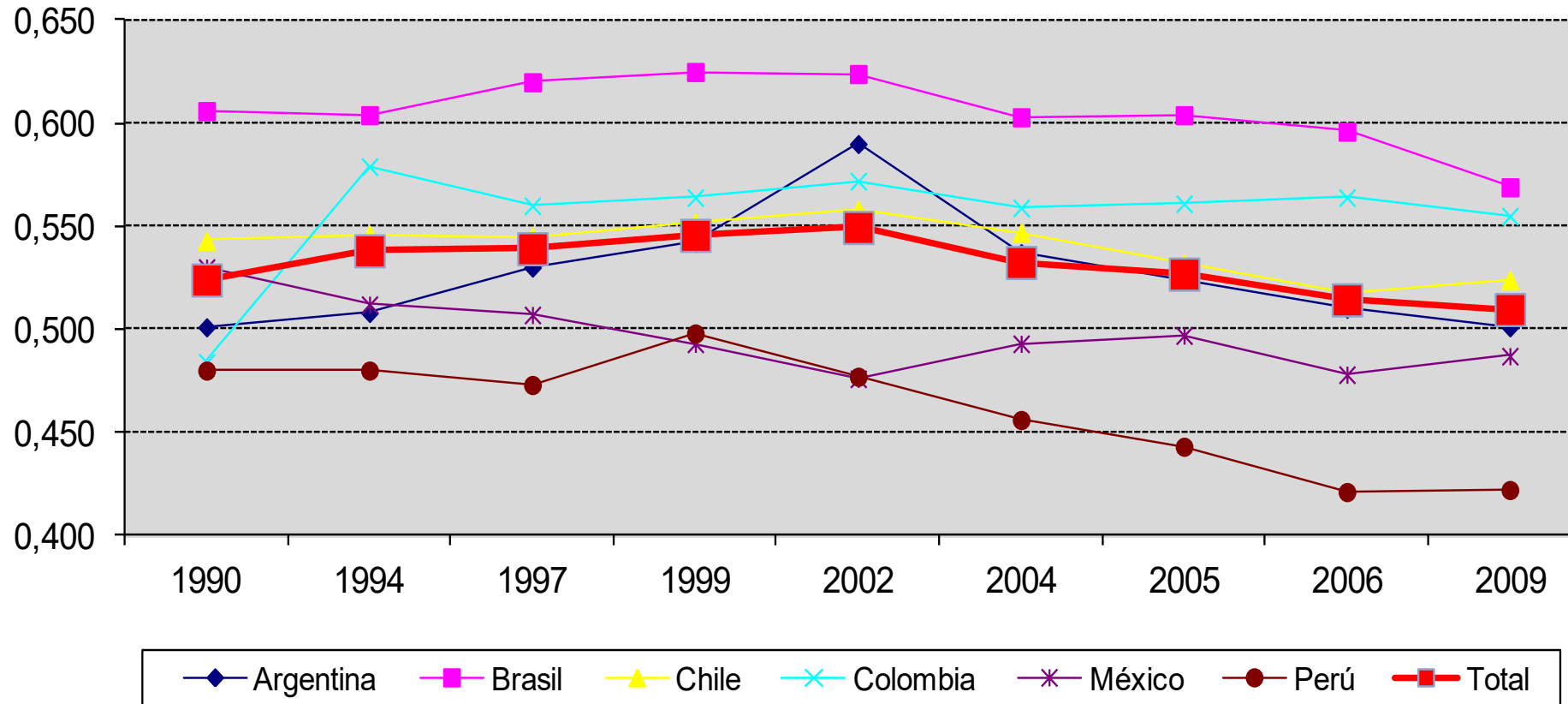


—◆— Argentina —▲— Brasil —▲— Chile —×— Colombia —*— México —●— Perú —■— Media

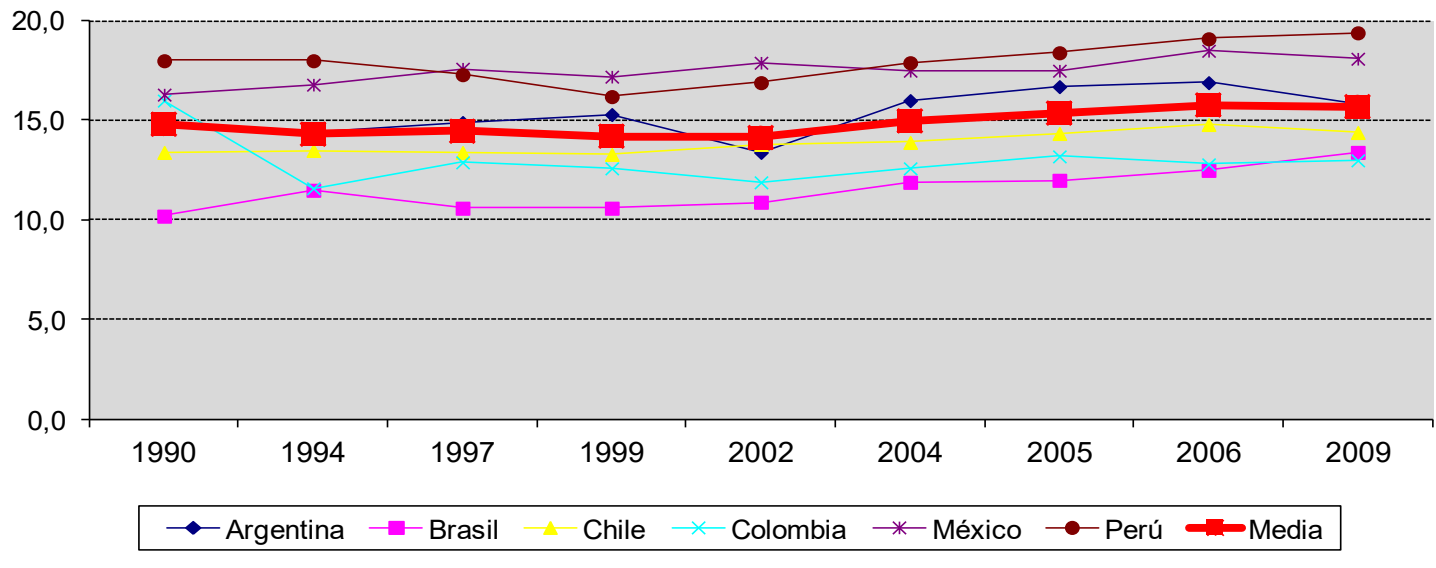
Población bajo la línea de pobreza (en porcentaje) 1990-2009



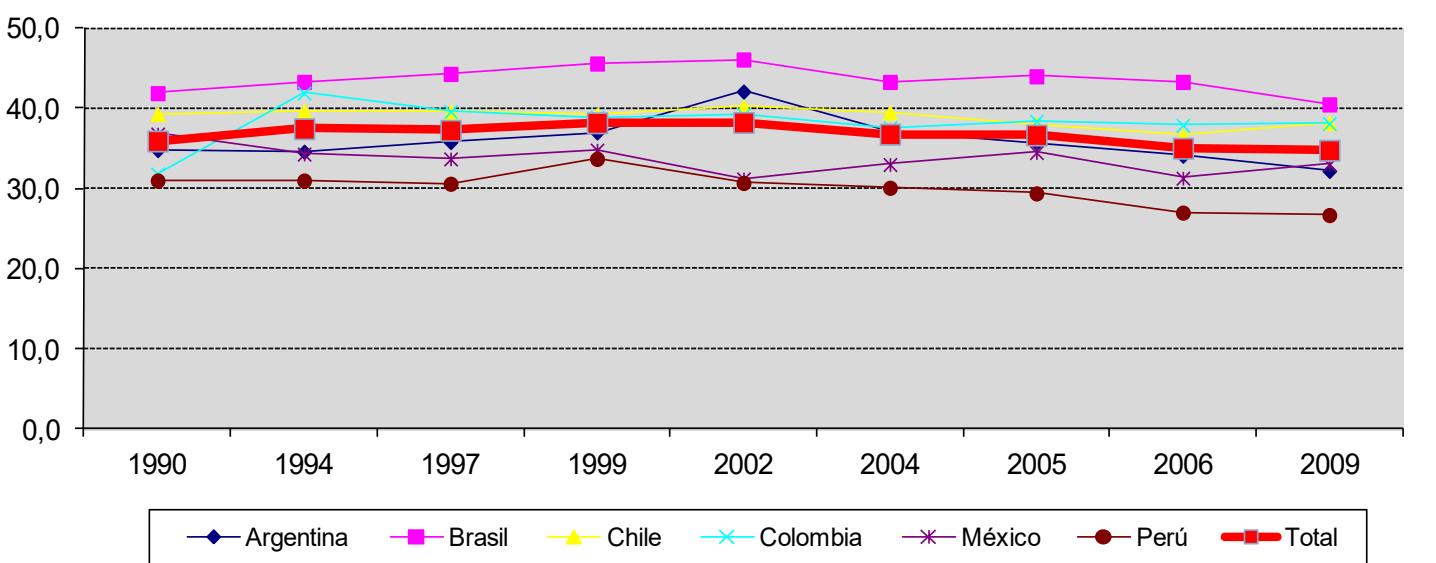
Indice de concentración GINI 1990-2009



Participación en el ingreso total del 40% más pobre 1990-2009



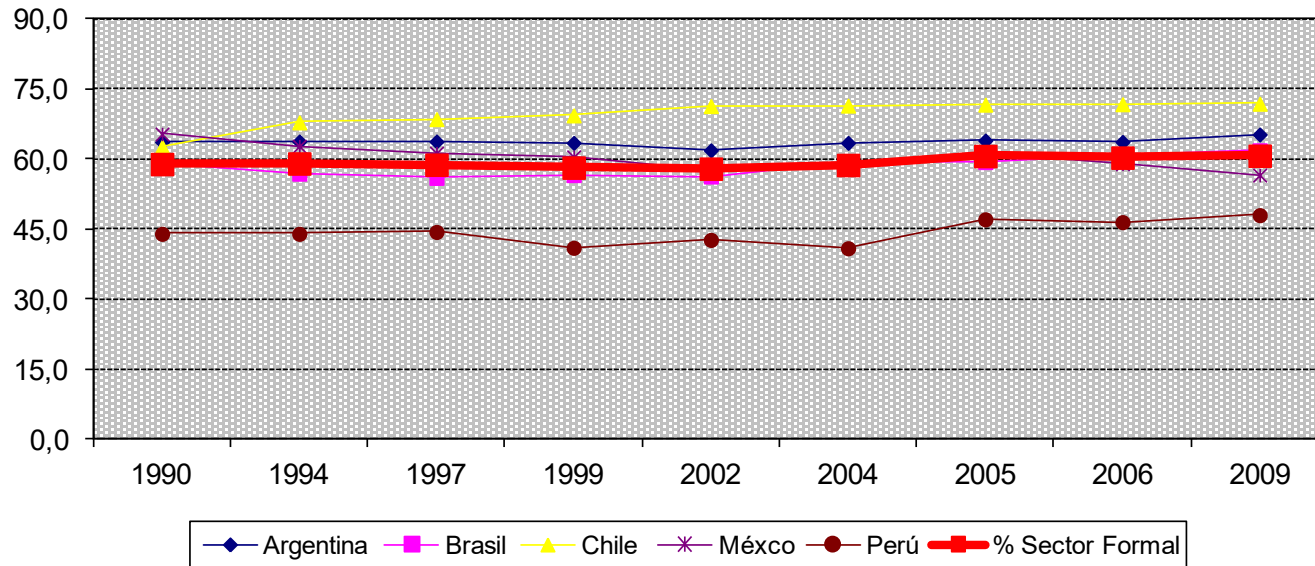
Participación en el ingreso total del 10% más rico: 1990-2009



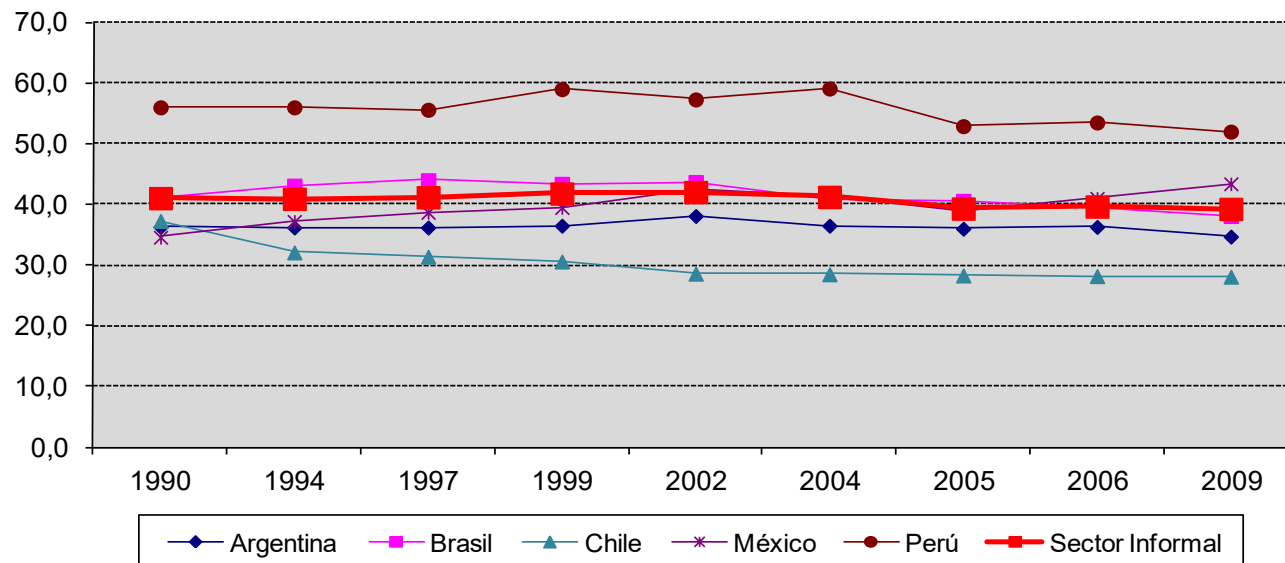
ALGUNAS PREGUNTAS RELEVANTES

- ¿En qué medida la dinámica de crecimiento cambió la estructura sectorial del empleo?
- ¿Absorbió el sector formal la fuerza de trabajo del sector informal? ¿O aumentó la productividad del sector informal convergiendo con el formal?
- ¿Se redujo la brecha de productividad / ingresos al interior de la estructura sectorial del empleo?

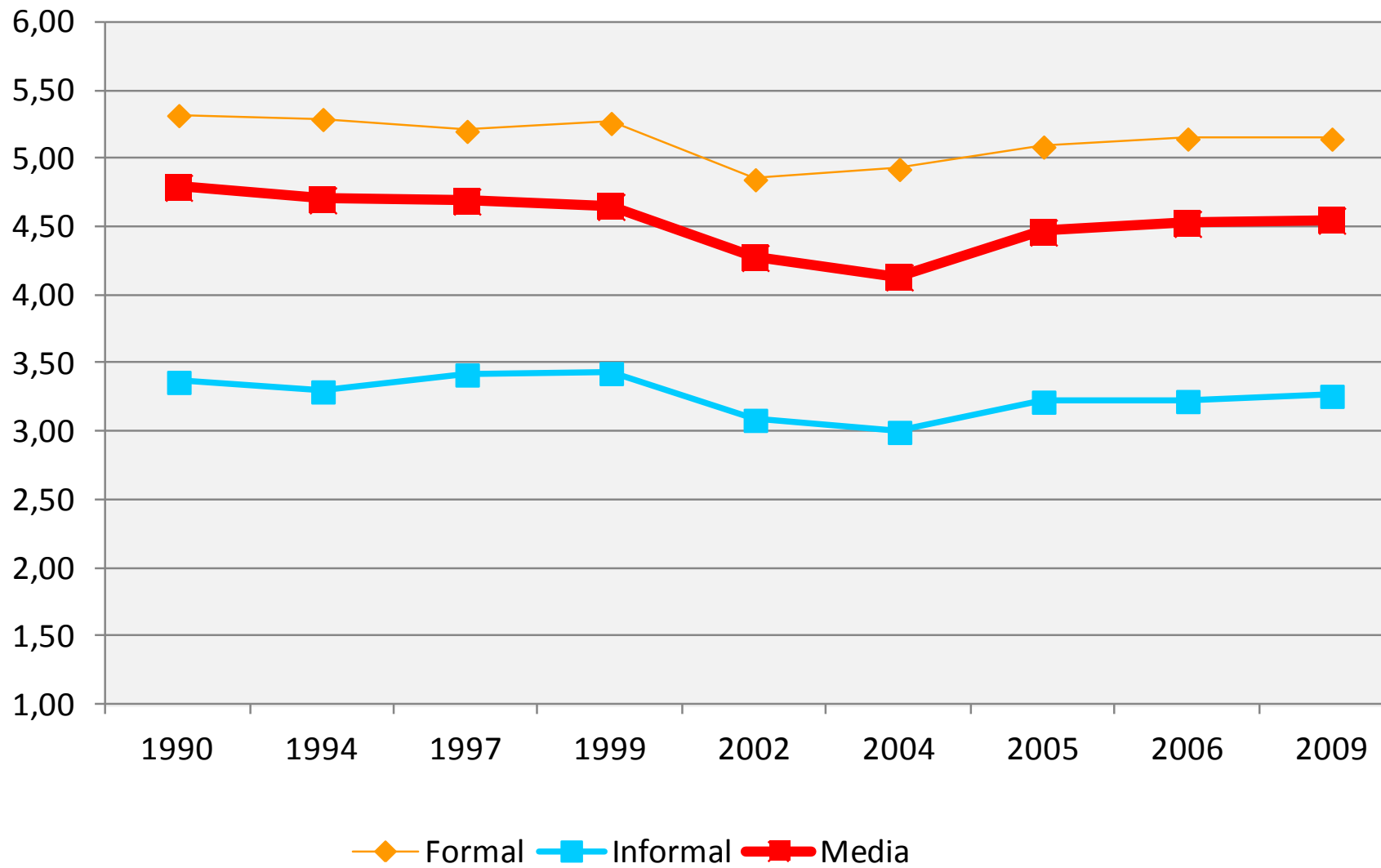
Empleo en el Sector Formal - 1990-2009



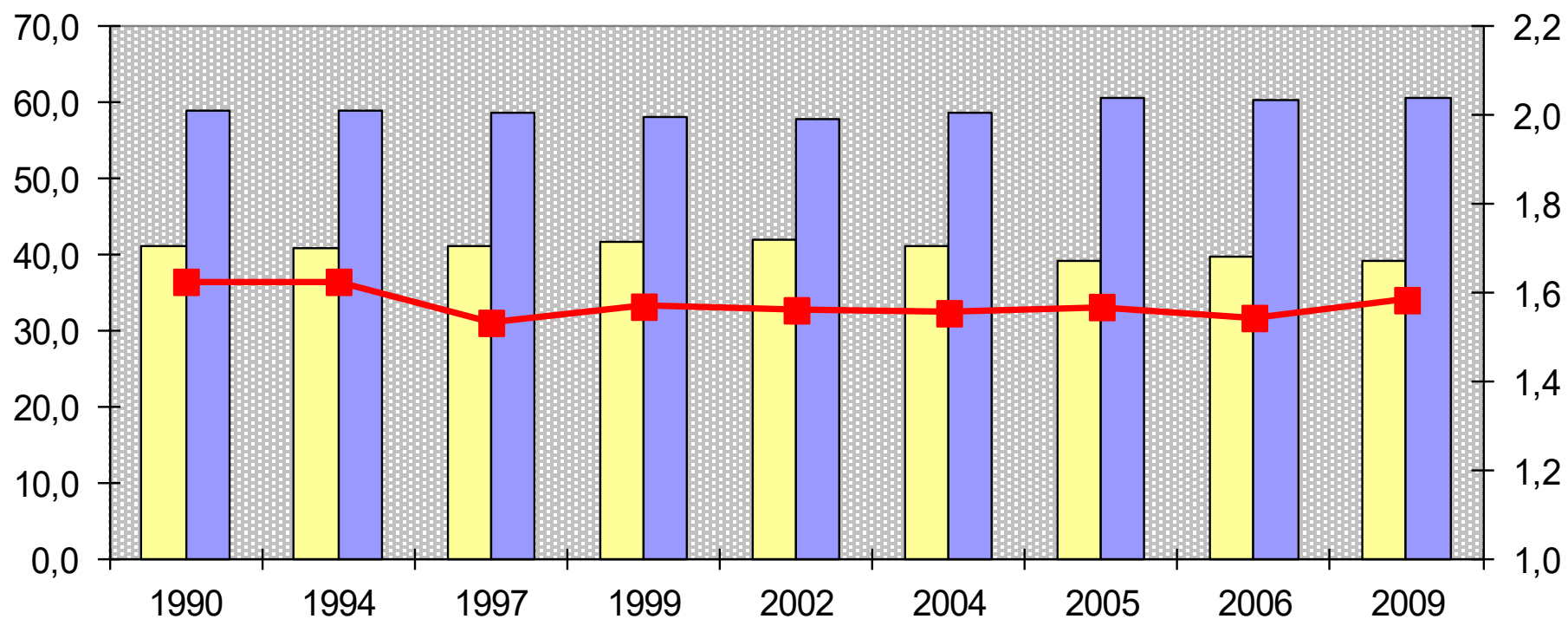
Empleo en el Sector Informal - 1990-2009



Ingreso medio laboral según Sectores 1990-2009



Empleo según sector y brecha de ingreso laboral 1990-2009



■ % Sector Informal

■ % Sector Formal

■ Brecha de ingreso medio laboral Formal / Informal

EL CASO ARGENTINO

Participación de los sectores económico-ocupacionales. Argentina: Gran Buenos Aires. 1992/2010

	1992	2001	2003	2003 (3°T)	2010
Sector Formal	44,5	42,3	35,3	37,1	44,2
Asalariados formales	41,9	39,4	32,0	33,2	40,5
No asalariados formales	2,7	2,9	3,4	4,1	3,7
Sector Público (ex. Prog. Soc)	11,2	10,0	10,7	12,0	12,4
<i>Programas sociales de empleo</i>	0,1	0,8	6,3	5,4	0,3
Sector Informal	44,2	46,9	47,4	45,5	43,1
Asalariados informales	20,2	20,9	19,5	18,3	17
No asalariados informales	24,0	26,1	27,8	27,2	26,1
Total de empleos	100	100	100	100	100
Empleo / PEA	93,2	76,8	77,4	80,4	89,7

¿Reducción de la brecha en las remuneraciones por sector económico y segmento del empleo?

	1992	2001	2003 (1)	2003 (2)	2010
Sector Formal-Regulado	1,14	1,32	1,53	1,50	1,28
Formal-Asalariados-Regulado	1,05	1,21	1,42	1,36	1,31
Formal-No asalariados-Regulado	2,61	2,81	2,83	2,70	2,06
Sector Informal-No regulado	0,88	0,74	0,76	0,76	0,66
Informal- Asalariados-No regulado	0,73	0,64	0,57	0,61	0,61
Informal-No asalariados-No regulado	1,05	0,84	0,90	0,85	0,70
Sector Público-Regulado	1,33	1,80	1,84	1,85	1,62
Sector Público de asistencia	0,64	0,53	0,57	0,54	0,65

Concentración Sectorial de los ingresos familiares

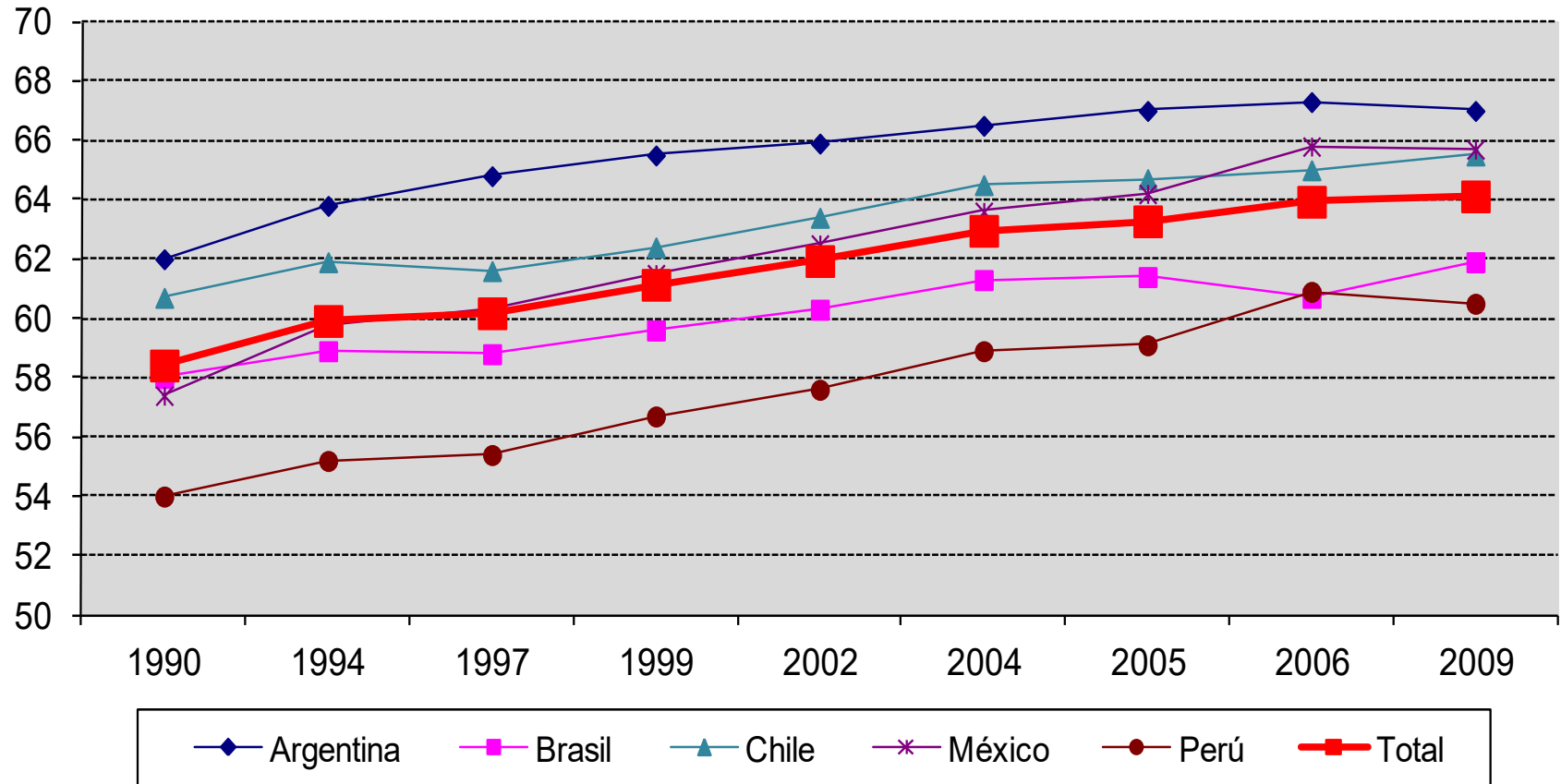
Sectores/Categorías	1992	2001	2003
Sector Privado Formal	<u>46,7</u>	<u>53,8</u>	<u>50,8</u>
Asalariado	37,6	43,3	39,9
No asalariado	9,1	10,5	11,0
Sector Públ. Prog. Soc)	<u>10,4</u>	<u>12,9</u>	<u>16,1</u>
Sec.Públ.(excl.Prog.Soc.)	-	-	<u>14,6</u>
Programas Sociales	-	-	1,5
Sector Privado Informal	<u>36,5</u>	<u>28,4</u>	<u>28,0</u>
Asalariado	10,4	9,7	9,0
No asalariado	26,1	18,8	19,0
Ingresos de ocupac. sec.	8,3	7,1	7,2
Total de Ing. Laboral	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

2003	2010
<u>47,1</u>	<u>50,4</u>
39,4	43,5
7,8	7,0
<u>14,5</u>	<u>16,1</u>
<u>13,7</u>	<u>16,1</u>
0,8	0,0
<u>31,0</u>	<u>27,5</u>
12,1	10,1
16,4	15,0
7,4	6,0
<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

¿CÓMO SE EXPLICA LA CAÍDA DE LA POBREZA EN AMÉRICA LATINA?

- El mayor crecimiento externo y las políticas de desarrollo endógeno mejoraron los ingresos del sector formal con efectos de transferencia sobre el sector informal /vía también asistencia pública.**
- Las familias pobres ampliaron su capacidad de trabajo, fuentes de ingresos y mejoraron su presupuesto interno en un contexto de cambio socio-demográfico (Bono Demográfico).**

Tasas de Actividad - PEA 15 años y más 1990-2009

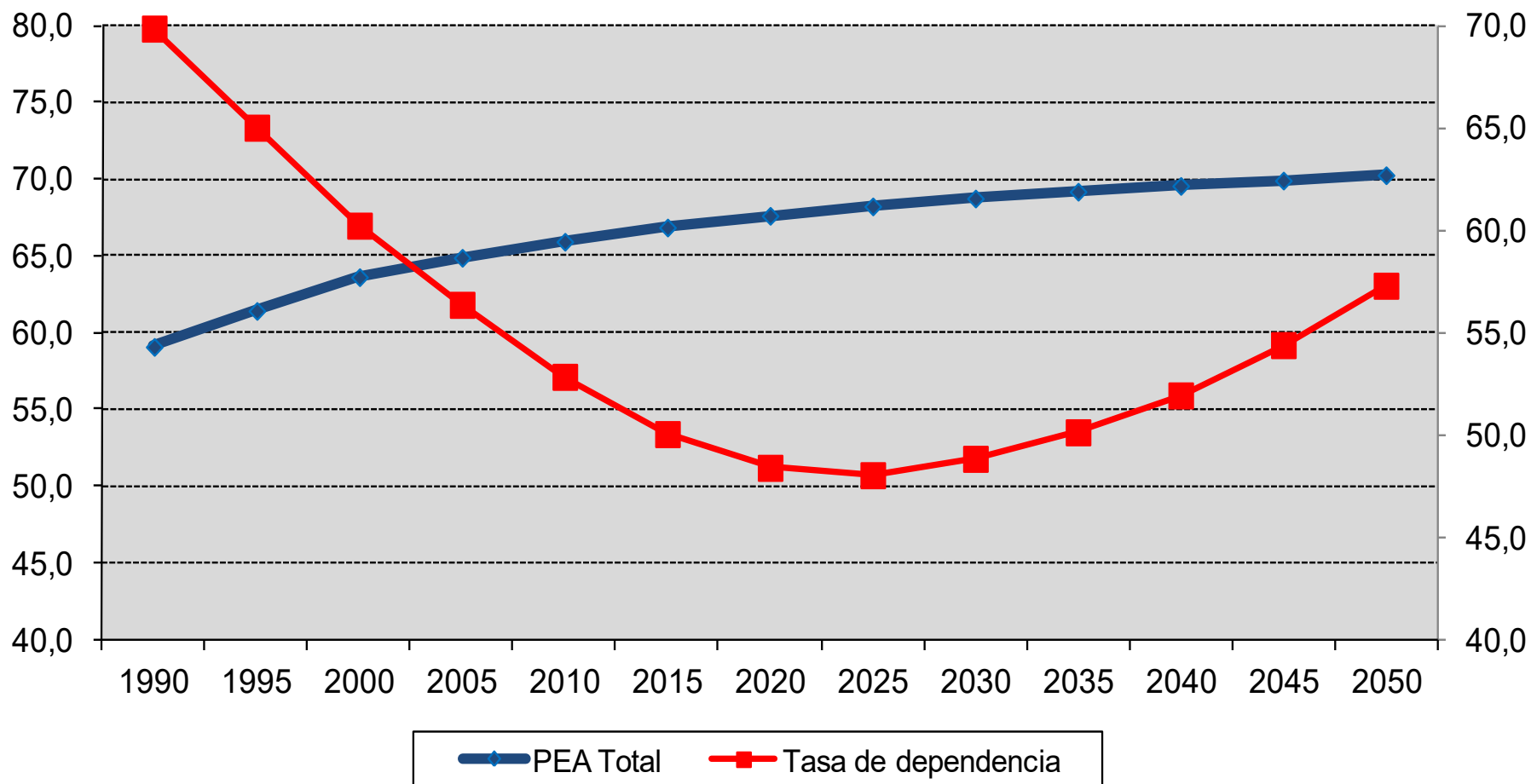


MENORES TASAS DE DEPENDENCIA EN UN CONTEXTO DE AUMENTO DEL EMPLEO

- **Menores tasa de natalidad, aumento de la escolaridad, mayor participación de la mujer en el mercado de trabajo y proporción de población en edades activas, en un contexto de crecimiento económico a través del comercio internacional.**

¿Motivos para ser optimistas o pesimistas?

PEA Total y Tasa de Dependencia en América Latina 1990-2050



Comentarios finales (I)

- Si bien los indicadores socio-laborales experimentan una mejora durante la fase post crisis, persiste la participación del sector informal con remuneraciones más bajas respecto a la media del mercado.
- A su vez, el sector moderno continúa distanciándose del resto de la estructura ocupacional, aunque con cierto retroceso por parte del segmento no asalariado (medianos empresarios y profesionales independientes).
- Continúa evidenciándose una correspondencia significativa entre los hogares que perciben ingresos del sector privado formal o público y la desigualdad económica y social (esto también se verifica a nivel educativo y en el acceso a otros servicios sociales).

Comentarios finales (II)

- Avances en términos de crecimiento, pobreza y desigualdad que no se basan en una transformación de la estructura económica-ocupacional. Ventajas demográficas con final anunciado y económicas de alta volatilidad.
- Las condiciones heterogéneas de la estructura productiva continuarían explicando el subdesarrollo y los niveles de desigualdad persistentes. Las políticas sociales son insuficientes para que los procesos de crecimiento se transformen en desarrollo sustentables con equidad.
- ¿Por cuánto tiempo podemos ser optimistas? Necesidad de repensar la política de desarrollo y el sistema económico dominante.