



UCA

Pontificia Universidad Católica Argentina
Santa María de los Buenos Aires

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Comunicado de Prensa:

Estimaciones de Tasas de Indigencia y Pobreza (2010-2012). Totales Urbanos.

Informe Final / Abril, 2013

E-mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar

Se presentan en este informe diferentes series de tasas de indigencia y de pobreza por ingresos para total de hogares y de población urbana del país, correspondientes a los 4° trimestres de 2010, 2011 y 2012. Estas tasas fueron estimadas a partir de los datos de hogares y de ingresos relevados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario).

Debido a la corrosión que ofrecen los datos oficiales en materia de evolución de los precios y siguiendo un cambio de metodología con relación a informes de años anteriores elaborados por el Observatorio de la Deuda Social Argentina, se realizaron tres tipos de ejercicios de estimación utilizando distintas fórmulas para valorizar la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). Una vez establecidos los valores de ambas canastas por equivalente adulto, para cada uno de los años de la serie analizada, el cálculo de las respectivas tasas de indigencia y de pobreza se hizo siguiendo el método estándar de comparar los valores que asumen dichas canastas en cada hogar –según composición, edad y sexo de los miembros– con el total de ingresos familiares percibidos durante el mes de referencia por cada hogar.

El Cuadro 1 da cuenta de los diferentes valores estimados para la CBA y la CBT a precios corrientes de cada año según las distintas variantes de cálculo utilizadas para tal efecto. Las tres variantes metodológicas utilizadas se detallan a continuación:

1) CBA / CBT Fuente INDEC: se utiliza un promedio de los precios informados oficialmente por el INDEC para la CBA, correspondiente a los meses comprendidos en el 4° trimestre de cada año. Tales valores surgen de una valorización de los precios comprendidos en dicha canasta a partir de la información que provee el IPC-GBA INDEC. Luego se aplica la inversa del coeficiente de Engel estimada por el INDEC para calcular los valores de la CBT en cada trimestre, la cual promedia un valor de 2,20 (es decir, un valor 2,2 veces superior al valor de la CBA).¹

¹ Para mayor detalle sobre la metodología aplicada por el INDEC para estimar la CBA y la CBT, véase el documento del INDEC “Canasta básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Historia, Forma de Cálculo e Interpretación” http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/74/informe_canastas_basicas.pdf. Los valores mensuales estimados para dichas canastas se pueden consultar en los respectivos informes de prensa

2) CBA / CBT Fuente No Oficial (Cota Mínima): debido a la deformación que presenta la información que brinda el IPC-GBA, se utiliza como una primera estrategia alternativa el cálculo de un valor base diferente para la CBA del 4º trimestre de 2010, asumiendo en este caso una brecha acumulada para dicha canasta -entre los valores oficiales y los estimados por fuentes no oficiales- de 50%. Con el fin de obtener los valores de las CBA correspondientes a 2011 y 2012, se aplica una tasa promedio de inflación para los productos de dicha canasta del 25%, para el período 2010-2011, y del 27% para el período 2011-2012. A partir de esta información, se calculan las CBT para cada trimestre aplicando una inversa constante del coeficiente de Engel de 2,08.

3) CBA / CBT Fuente No Oficial (Cota Máxima): debido a que existen diferencias en las estimaciones sobre la evolución de los precios de la CBA durante para el período 2007-2010, se utiliza como una segunda estrategia alternativa el cálculo de un valor base para la CBA del 4º trimestre de 2010, asumiendo en este caso una brecha acumulada para dicha canasta -entre los valores oficiales y los estimados por fuentes no oficiales- de 57%. A igual que en el caso anterior, con el fin de obtener los valores de las CBA correspondientes a 2011 y 2012, se aplica una tasa promedio de inflación del 25% para el período 2010-2011 y del 27% para el período 2011-2012. A partir de esta información, se calculan las CBT para cada trimestre aplicando también una inversa constante del coeficiente de Engel de 2,08.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA-BICENTENARIO 2010-2016	
Dominio	Aglomerados urbanos con más de 50.000 habitantes de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población residente en dichos hogares
Tamaño de la muestra	5700 hogares.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal
Asignación de los casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos con 50.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras Aéreas Metropolitanas y Resto Urbano). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur; Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, Gran Mendoza; y Resto Urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Muestreo polietápico con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato será aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionarán aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda serán seleccionados mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de Estratificación	Estratificación socio-económica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales según promedio de nivel educativo del Jefe de hogar en cada radio.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de cada año (2010-2011-2012).

del organismo "Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica Total. Aglomerado Gran Buenos Aires" http://www.indec.gov.ar/principal.asp?id_tema=536.

Cuadro 1: Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) utilizadas para calcular los datos de indigencia y de pobreza (2010-2012). En pesos corrientes del 4º trimestre de cada año.

	2010	2011	2012
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA)			
Fuente INDEC			
Por equivalente adulto	188	206	231
Familia tipo ²	581	637	714
Fuentes NO OFICIALES (Canasta Mínima) ¹			
Equivalente adulto	284	355	451
Familia tipo ²	878	1097	1394
Fuentes NO OFICIALES (Canasta Máxima) ¹			
Equivalente adulto	295	369	469
Familia tipo ²	912	1140	1449
CANASTA BASICA TOTAL (CBT)			
Fuente INDEC			
Por equivalente adulto	397	449	514
Familia tipo ²	1227	1387	1588
Fuentes NO OFICIALES (Canasta Mínima) ¹			
Equivalente adulto	590	738	940
Familia tipo ²	1823	2280	2905
Fuentes NO OFICIALES (Canasta Máxima) ¹			
Equivalente adulto	614	769	978
Familia tipo ²	1897	2376	3022
¹ Se obtiene de promediar los precios informados por una serie de oficinas de estadísticas provinciales, centros académicos y consultoras privadas. El valor de las canastas (tanto de la Fuente INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC, ² Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (Matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).			

A partir de estos valores, las tasas estimadas de indigencia se presentan en el Cuadro 2. Según esta información se verifica que cualquiera sea método utilizado, entre 2010, 2011 y 2012, habría tenido lugar una caída tanto en el porcentaje de hogares como de personas en situación de indigencia.

En el mejor de los escenarios (Fuente Oficial), la tasa de indigencia a nivel de los hogares habría caído durante el período de 1,4% en 2010 a 0,9% en 2011 y 0,5% en 2012; mientras que a nivel de la población, la mejora habría sido de 2%, 1,5% y 0,9%, respectivamente. Pero si adoptamos como criterio alternativo el método de valorización de la CBA más conservador que surge de Fuentes No Oficiales (Canasta Mínima), se observa una caída a lo largo del período de la tasa de indigencia para los hogares de 4,3%, 3,4% y 2,8%, respectivamente. A la vez que si se asume un criterio más generoso que reduce los errores de exclusión de la población indigente, es decir el que surge de una estimación de la CBA de Fuentes No Oficiales (Canasta Máxima), las tasas de indigencia a nivel de los hogares habrían caído de 4,7% a 3,8% y 3,2%, respectivamente.

Cuadro 2: Series alternativas de Tasas de Indigencia a nivel urbano (2010-2012)

	2010	2011	2012
En % de hogares			
EDSA con CBA INDEC	1,4	0,9	0,5
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	4,3	3,4	2,8
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	4,7	3,8	3,2
En % de personas			
EDSA con CBA INDEC	2,0	1,5	0,9
EDSA con CBA no Oficial (Mínimo)	7,5	5,5	4,9
EDSA con CBA no Oficial (Máximo)	8,3	6,2	5,8

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario, ODSA-UCA.

Algo similar tuvo lugar a nivel de la población pero con diferencias más marcadas según el criterio de valorización que se utilice en cada serie. Si tomamos el valor de la CBA que surge de Fuente Oficial, entre 2010 y 2012 la tasa de indigencia a nivel poblacional habría caído de 2,0% en 2010 a 1,5% en 2011 y 0,9% en 2012. En cambio, según la Fuente No Oficial (Canasta Mínima), esta caída habría sido de 7,5%, 5,5% y 4,9%, respectivamente. A la vez que si adoptamos un criterio más generoso hacia esta población, la evolución presenta niveles de indigencia todavía más altos: 8,3%, 6,2% y 5,8%.

Continuando con este mismo tipo de análisis, las tasas estimadas de pobreza se presentan en el Cuadro 3. En este caso, a diferencia de lo que habría sucedido con la indigencia, se verifica que tanto las tasas de hogares como de población en situación de pobreza para las Fuentes No Oficiales habrían caído entre 2010 y 2011, para luego volver a crecer entre 2011 y 2012; lo cual contrasta con la evolución constantemente descendente que surge para estos guarismos si se aplica como criterio de valorización la Fuente Oficial.

Cuadro 3: Series alternativas de Tasas de Pobreza a nivel urbano (2010-2012)

	2010	2011	2012
En % de hogares			
EDSA con CBT INDEC	7,0	4,5	4,0
EDSA con CBT no Oficial (Mínimo)	17,6	14,3	15,5
EDSA con CBT no Oficial (Máximo)	19,0	15,5	16,9
En % de personas			
EDSA con CBT INDEC	12,0	7,8	7,0
EDSA con CBT no Oficial (Mínimo)	27,6	22,9	24,5
EDSA con CBT no Oficial (Máximo)	29,5	24,7	26,9

Fuente: Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario, ODSA-UCA.

Entre los años 2010, 2011 y 2012 según la metodología de Fuente Oficial se aprecia un descenso continuado del porcentaje tanto de personas como de hogares en situación de pobreza: de 7% a 4,5% y 4,0% respectivamente, en el caso de los hogares, y de 12% a 7,8% y 7% respectivamente, a nivel de la población. Mientras que a partir de la valoración más conservadora que surge de Fuentes No Oficiales (Canasta Mínima), si bien la tasa de pobreza habría caído de manera importante entre 2010 y 2011, de 17,6% a 14,3% en hogares y de 27,6% a 22,9% en personas, ambas tasas habrían subido en 2012 a 15,5% y 24,5%, respectivamente. Por último, a partir de los datos que surgen de la Fuente No Oficial (Canasta Máxima), es decir, buscando ser más generosos con la identificación de los pobres, si bien la evolución es similar,

las tasas de pobreza –tanto a nivel de hogares como de población- tienden a ser bastante más altas. En este caso se pasa, entre 2010 y 2011, de 19,0% a 15,5% de hogares en situación de pobreza, para luego subir en 2012 a 16,9%. Esta evolución se replica a nivel de población: primero cae de 29,5% a 24,7% entre 2010 y 2011, para luego ascender a 26,9% en 2012.

* * *

Quizás los dos hechos más relevantes que surgen de estos datos son que: 1) Cualquiera sea la fuente empleada las tasas de indigencia habrían caído durante todo el período 2010-2012; y 2) Que en discordancia con las estimaciones que surgen de usar Fuentes Oficiales, las tasas de pobreza estimadas usando Fuentes No Oficiales, habrían aumentado entre 2011-2012, aunque alcanzando valores inferiores a los que presentaban todavía en 2010, después de la crisis del año 2009.

El dispar comportamiento entre las tasas de indigencia y de pobreza durante el período 2011-2012, especialmente a partir de emplear para su cálculo Fuentes No Oficiales, encuentra una serie de explicaciones plausibles que corresponden ser al menos mencionadas en este informe:

1) El comportamiento de las tasas de indigencia y de pobreza tuvieron como contexto general una economía que durante 2012 se estancó en cuanto a la generación de empleos de calidad y en donde el ritmo inflacionario habría aumentado a niveles elevados, afectando sobre todo a los asalariados y no asalariados del sector informal, los cuales tampoco pudieron aumentar el nivel de actividad laboral ni de ingresos reales por vía del mercado de trabajo.

2) En la medida que la mayor parte del presupuesto de los hogares de más bajos ingresos está formado por la asistencia que brindan los programas sociales de transferencia de ingresos (AUH principalmente, entre otros), los efectos recesivos e inflacionarios de 2012 habrían sido compensados por los aumentos gubernamentales otorgados en estas ayudas económicas. Esta situación, más un aumento del subempleo de subsistencia (una mayor auto-explotación de la fuerza de trabajo familiar), explican que las tasas de indigencia hayan tendido a caer. De todos modos debe aclararse que se trata de una población en situación de marginalidad económica estructural.

3) Si bien una buena parte de los hogares pobres no indigentes son también beneficiarios de los programas sociales de transferencia de ingresos, resulta para ellos más difícil “escapar de la pobreza” por este medio dado que su presupuesto familiar depende mayormente de los ingresos laborales generados en el sector informal. De esta manera, para estos hogares y para aquellos que están levemente por encima de la línea pobreza, habrían experimentado una caída en sus ingresos reales debido a la retracción del mercado informal y de las remuneraciones que se regulan en el mismo. Al respecto, cabe recordar que todavía más del 45% de la fuerza de trabajo –asalariada o no asalariada- está ocupada en la economía informal.

Por lo tanto, a pesar de los importantes esfuerzos gubernamentales en materia de gasto social, especialmente a través de los programas de transferencia de ingresos (20% de los hogares son beneficiarios de algún programa social), la marginalidad económica parece continuar siendo un rasgo estructural de nuestro sistema social, lo cual se refleja tanto en la existencia de un núcleo duro que permanece por debajo de la línea de indigencia, como a través del incremento evidenciado en las tasas de hogares y de población en situación de pobreza.