



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



BARÓMETRO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

Serie del Bicentenario (2010-2016)/ Año VI

Tiempo de Balance: Deudas Sociales Pendientes al Final del Bicentenario

**Necesidad de atender las demandas del desarrollo humano
con mayor equidad e inclusión social**

- ¿Cuáles fueron los avances y los retrocesos en materia social en los últimos años? ¿Cuáles son las deudas sociales persistentes?
- ¿Cuáles son las privaciones de orden estructural que se agravan con las crisis y que el crecimiento por sí sólo no pudo ni puede resolver?
- ¿Qué efectos tuvieron las políticas de inversión social y los programas de ingresos sobre la calidad de vida y la integración social de la población?



DEUDAS SOCIALES

 **PRIVACIONES INJUSTAS QUE AFECTAN EL PLENO EJERCICIO DE LAS CAPACIDADES DE DESARROLLO HUMANO Y DE INTEGRACIÓN SOCIAL**

 **INJUSTAS EN TANTO IMPLICAN UNA VIOLACIÓN A DERECHOS FIJADOS POR NORMAS NACIONALES E INTERNACIONALES**

INTEGRACIÓN HUMANA Y SOCIAL

- Integración social y participación ciudadana
 - Capacidades y oportunidades psicosociales
-

CONDICIONES MATERIALES DE VIDA

- Trabajo, autonomía y seguridad social
- Vivienda, hábitat y medio ambiente
- Capacidades de subsistencia económica

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL

- La EDSA Bicentenario 2010-2016 tiene un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección aleatoria de viviendas, hogares y población (5700 hogares).
- El universo geográfico del estudio abarca 20 aglomerados urbanos con más de 80 mil habitantes, con representación de las áreas metropolitanas de las grandes ciudades.



ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL

- **Se está realizando en este momento el relevamiento de la EDSA 2016, la cual habrá de brindar información actualizada a finales de este año y principio de 2017.**
- **La serie EDSA 2017-2020 contendrá una actualización del marco muestral a partir del el Censo 2010 y nuevas variables.**
- **Se introducirán redefiniciones que permitirán captar en forma más precisa el impacto de las políticas públicas sobre las deudas sociales.**



LA POBREZA COMO TEMA CENTRAL DE LA AGENDA

ALGUNOS RESULTADOS SEGÚN DISTINTAS METODOLOGÍAS

- Las medidas unidimensionales e indirectas para la estimación de la pobreza fundada en los ingresos constituyen un recurso metodológico necesario pero cada vez más débil para evaluar las privaciones sociales.
- Una alternativa es evaluar la pobreza y la desigualdad a partir del parámetro de los derechos y el modo en que se distribuyen los excedentes económicos y los bienes públicos, siguiendo para ello una mirada multidimensional.



POBREZA MULTIDIMENSIONAL



ALIMENTACIÓN SEGURA

Acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente y adecuada que evite el hambre entre sus miembros



PROTECCIÓN DE LA SALUD

Acceso a una dotación de recursos públicos o privados suficientes para hacer frente a situaciones de riesgo respecto a la salud



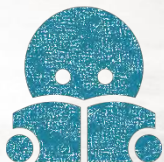
ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

Acceso a servicios básicos en materia de saneamiento y calidad de vida (no incluye información)



VIVIENDA DIGNA

Acceso a una vivienda segura en condiciones y espacio adecuados para el refugio, el descanso y la convivencia



ACCESOS EDUCATIVOS

Acceso a credenciales otorgadas por instituciones educativas formales según ciclo de vida / cohorte etaria de la población



EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

Acceso a un empleo decente y/o a un sistema de seguridad social no asistencial que provea de protección integral

CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Sin acceso a seguridad alimentaria	13,4	11,2	11,6	12,6	13,4	12,3	-1,1	*
Sin acceso a cobertura de salud	18,0	15,9	16,9	16,2	18,4	18,1	0,1	-
Sin conexión a servicios básicos	17,9	17,9	17,0	15,3	14,9	14,9	-3,0	***
Sin acceso a una vivienda digna	18,1	16,8	17,5	17,7	16,7	16,1	-2,0	**
Sin accesos educativos	23,2	19,8	20,9	18,6	17,9	16,5	-6,7	***
Sin acceso al empleo y la seguridad social	24,9	25,3	24,2	24,4	23,3	22,9	-2,0	*

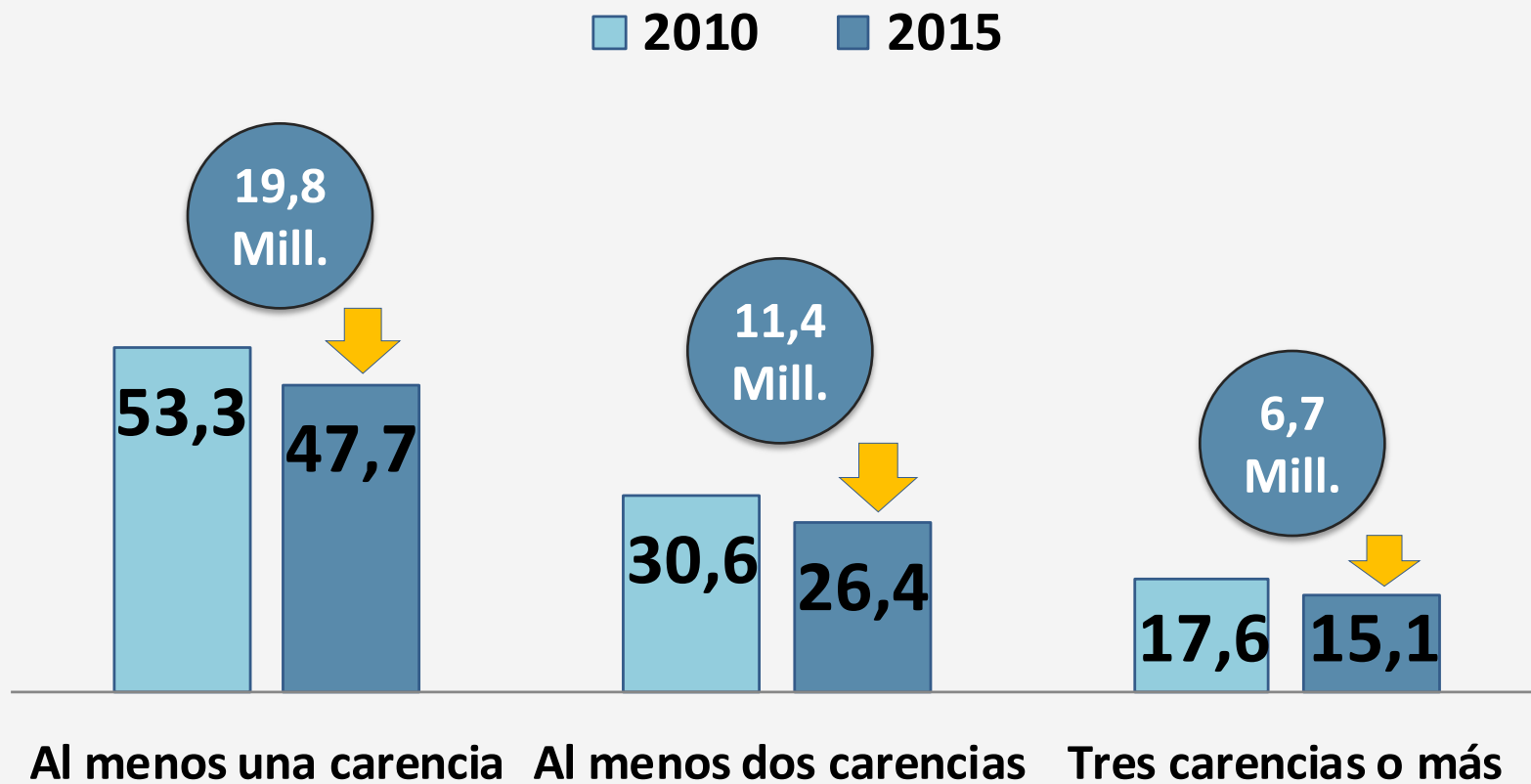
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10
Sin carencias	46,7	48,2	47,4	49,4	51,5	52,3	5,6 ***
Al menos 1 carencia	53,3	51,8	52,6	50,4	48,5	47,7	-5,6 ***
2 y más carencias	30,6	28,7	28,3	27,6	26,9	26,4	-4,2 ***
3 y más carencias	17,6	15,8	15,3	15,6	15,9	15,1	-2,5 **

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Umbrales de pobreza por dimensiones de derechos En porcentaje de hogares y total de población



SIN ACCESO A SEGURIDAD ALIMENTARIA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	1,3	1,2	1,1	1,0	0,9	1,2	-0,1	-
Medio bajo	6,3	5,3	3,9	4,1	4,2	4,5	-1,8	**
Bajo	15,2	13,7	13,9	13,7	15,8	12,6	-2,6	*
Muy bajo	30,7	24,8	27,5	31,5	32,7	31,0	3,7	-

SIN ACCESO A COBERTURA DE SALUD ADECUADA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	1,9	1,5	1,6	1,1	1,2	1,8	-0,1	-
Medio bajo	9,9	7,8	9,4	7,5	6,8	6,7	-3,2	***
Bajo	21,5	21,1	18,7	20,3	26,8	23,9	2,4	-
Muy bajo	38,7	33,1	37,9	35,8	38,8	39,8	1,1	-

SIN CONEXIÓN A SERVICIOS BÁSICOS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2014-10	
Medio alto	3,2	4,5	2,7	3,8	3,9	2,1	-1,1	*
Medio bajo	11,3	9,7	9,3	8,5	9,2	8,2	-3,1	***
Bajo	23,8	22,0	21,2	18,4	17,1	18,5	-5,2	***
Muy bajo	33,4	35,4	34,9	30,5	29,5	30,5	-2,8	-

SIN ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	2,9	2,9	2,6	3,5	2,5	1,8	1,1	*
Medio bajo	10,0	9,1	9,5	9,9	7,7	6,5	-3,6	***
Bajo	22,3	21,6	21,2	20,2	19,7	18,9	-3,4	**
Muy bajo	37,1	33,5	36,6	37,4	36,9	37,2	0,1	-

SIN ACCESO EDUCATIVO SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	5,8	3,1	4,0	4,3	2,8	2,6	-3,2	***
Medio bajo	13,7	10,6	10,8	9,9	8,2	6,7	-7,0	***
Bajo	28,1	24,0	25,3	18,8	19,3	19,4	-8,7	***
Muy bajo	45,0	41,7	43,6	41,6	41,4	37,1	-7,8	***

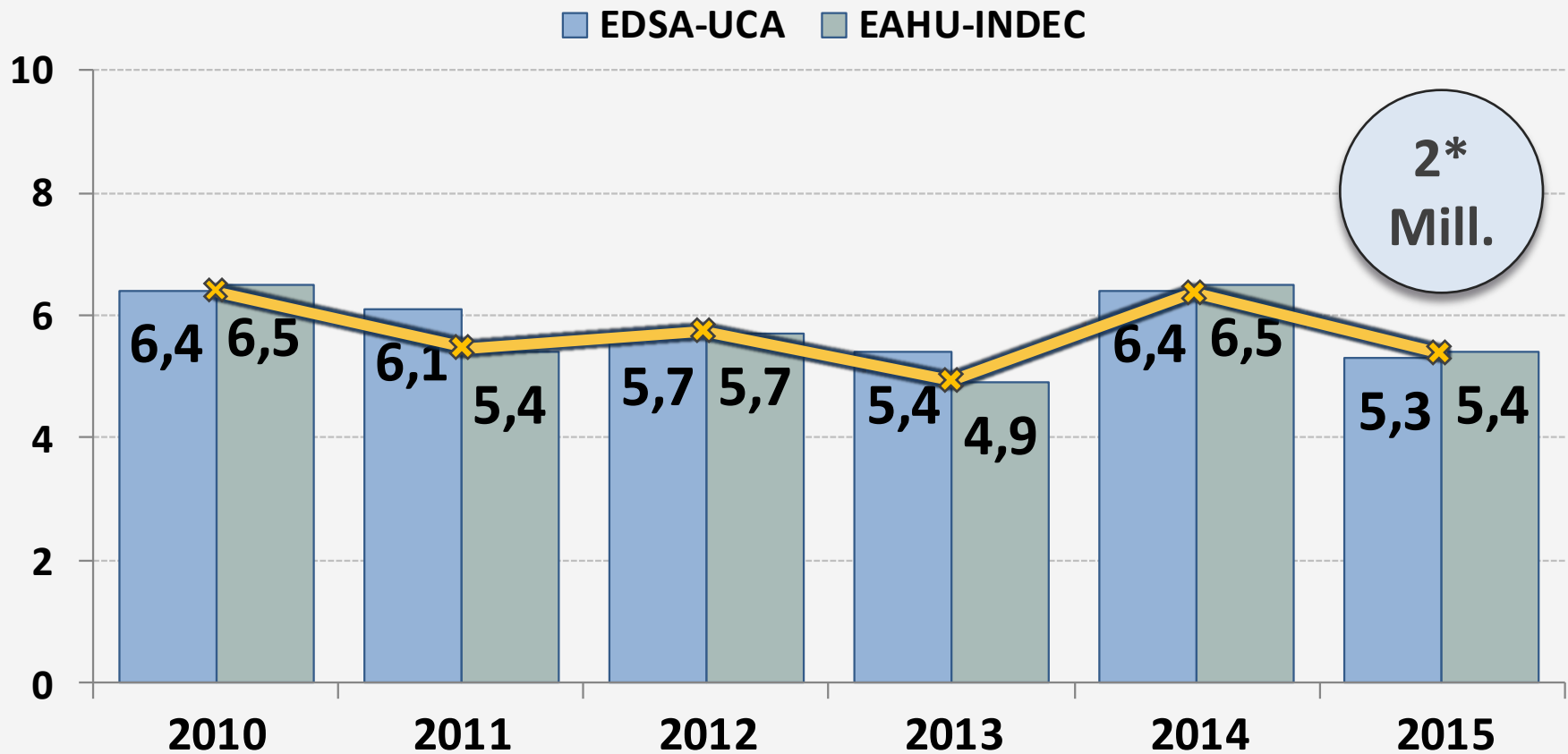
SIN ACCESO A EMPLEO DECENTE Y SEGURIDAD SOCIAL SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	9,5	7,0	5,6	6,5	3,4	5,0	-4,5	***
Medio bajo	17,9	16,6	17,9	14,4	13,9	13,9	-4,1	***
Bajo	31,0	35,9	33,5	34,7	33,4	32,9	1,9	-
Muy bajo	41,1	41,8	39,7	41,9	42,6	39,6	-1,5	-

INDIGENCIA POR INGRESOS

Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos Años 2010-2015. En porcentaje de población

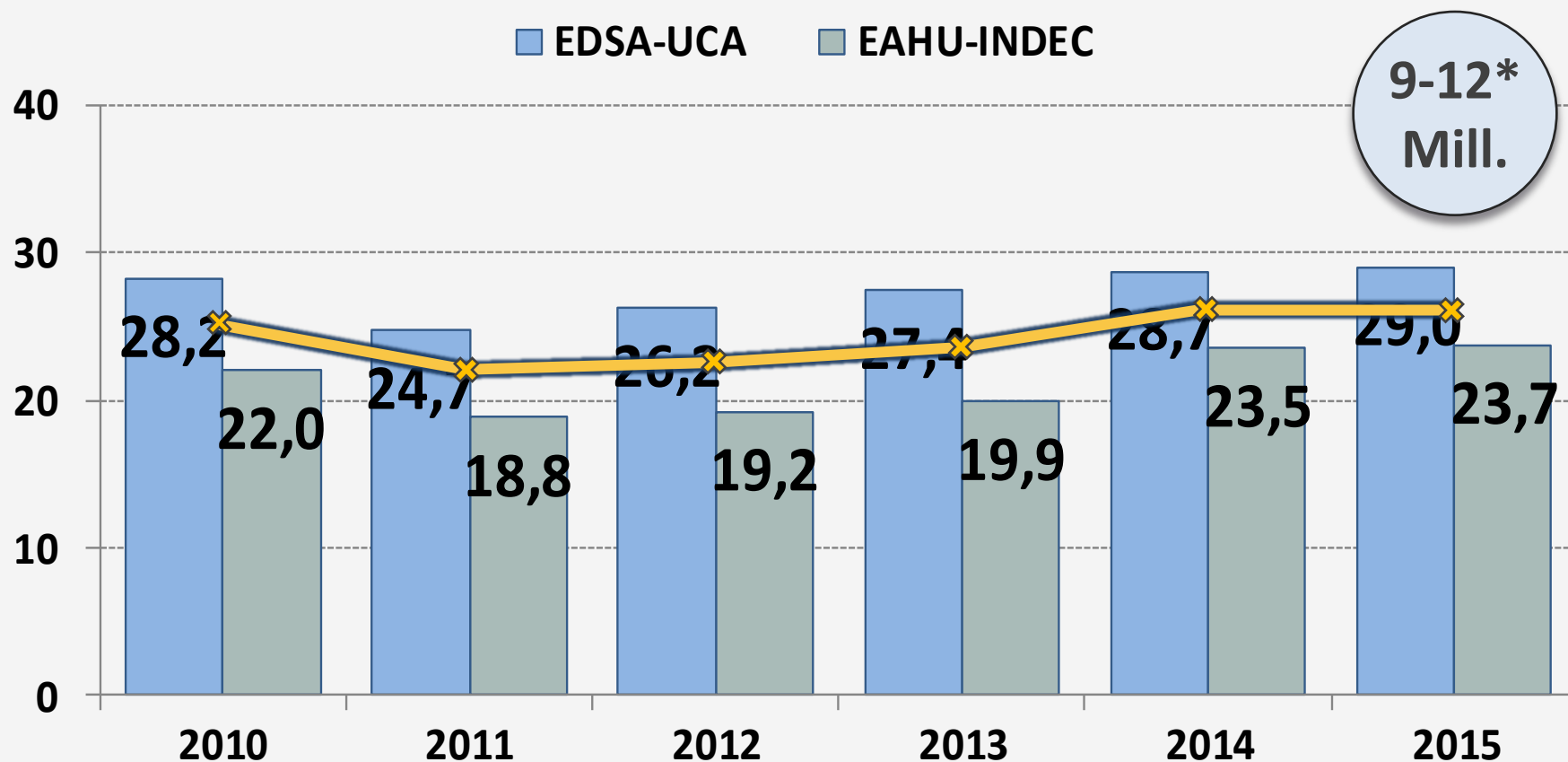


Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC.

* Se realizó una proyección al 2015 en la serie correspondiente a microdatos de ingresos de la EAHU-INDEC por falta de disponibilidad de la información al momento de la generación del dato.

POBREZA POR INGRESOS

Personas en situación de POBREZA por ingresos En porcentaje de población

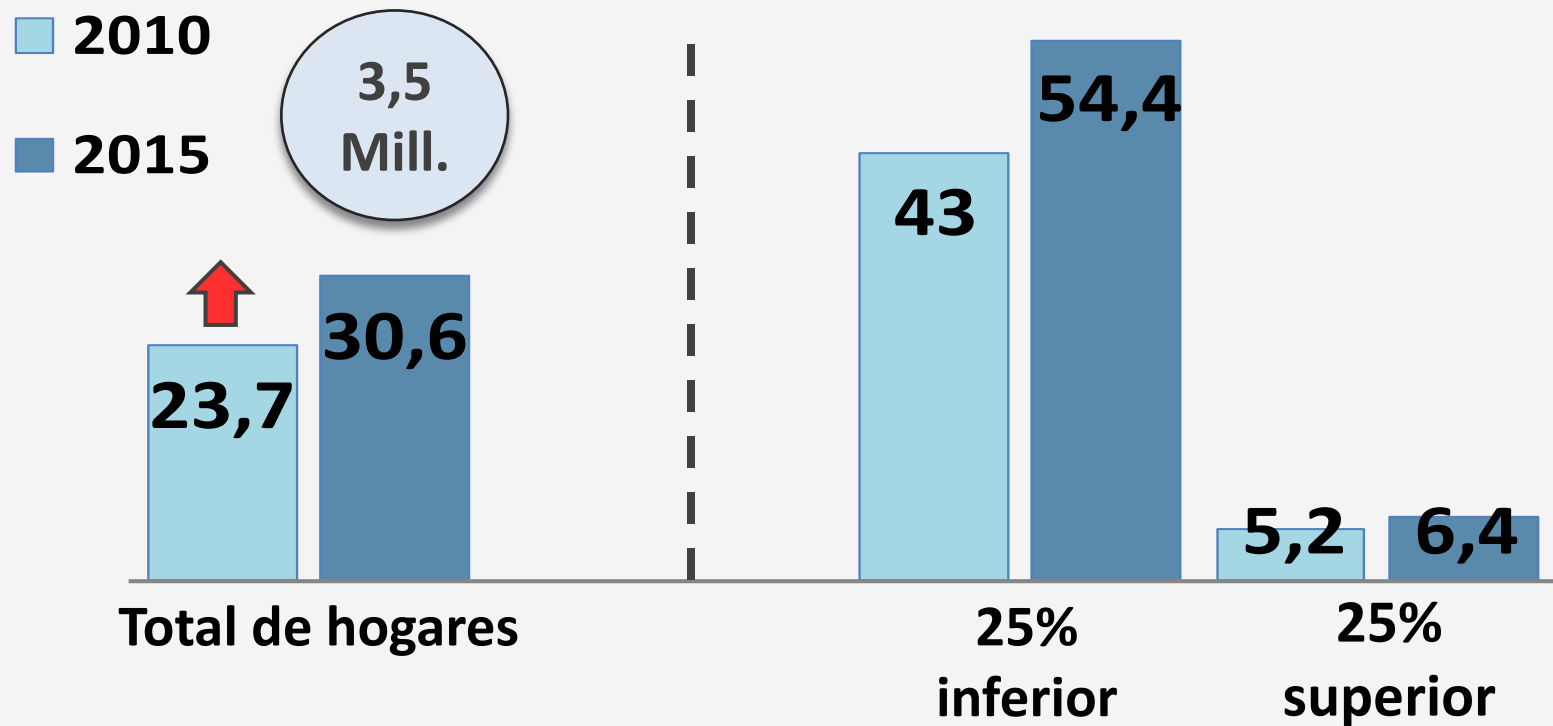


Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC

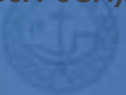
* Se realizó una proyección al 2015 en la serie correspondiente a microdatos de ingresos de la EAHU-INDEC por falta de disponibilidad de la información al momento de la generación del dato.

PROGRAMAS SOCIALES

Cobertura de los programas sociales Años 2010-2015. En porcentaje de hogares



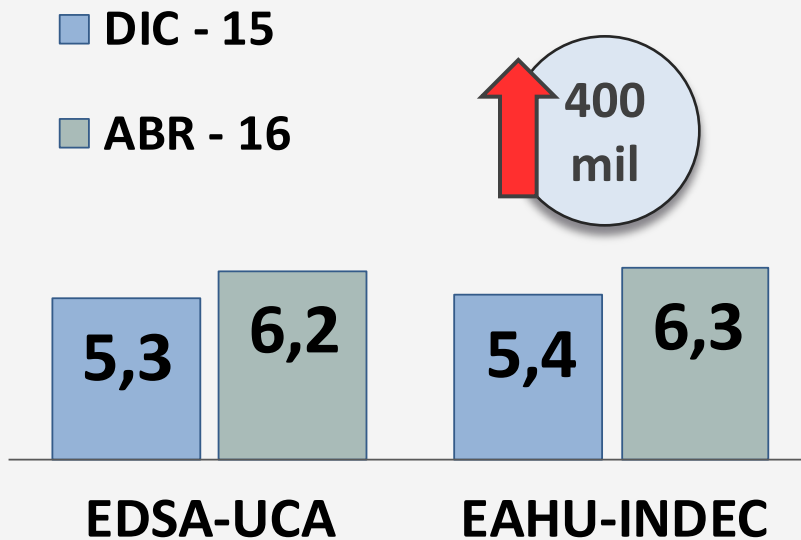
Fuente: EDSA - Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA).



Información actualizada

Año 2015 y estimación a Abril 2016. En porcentaje de población

Indigencia



Indigencia	2015	Abr-2016
Brecha	1,3	1,5

La capacidad de subsistencia de la población: tasas de indigencia y pobreza por ingresos

Total de aglomerados relevados: 2015 y proyección a abril de 2016. En porcentaje de personas

	PERSONAS					
	INDIGENCIA			POBREZA		
	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.
TOTALES	5,3	6,2	0,9	29,0	32,6	3,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO						
Medio alto	0,4	0,4	0	2,8	3,7	0,9
Medio bajo	0,7	0,9	0,2	13,7	16,3	2,6
Bajo	5,4	7,2	1,8	39,2	44,4	5,2
Muy bajo	13,6	14,5	0,9	54,1	59,2	5,1

UN BALANCE QUE INTERPELA A LA POLÍTICA

- Más allá de los aciertos y las conquistas logradas en materia de seguridad social, no es posible ignorar los errores graves cometidos en materia de política socioeconómica durante los últimos años.
- Tampoco pueden ignorarse los costos sociales que están generando las medidas de ajuste implementadas durante estos últimos meses, más allá de los importantes esfuerzos compensatorios implementados.



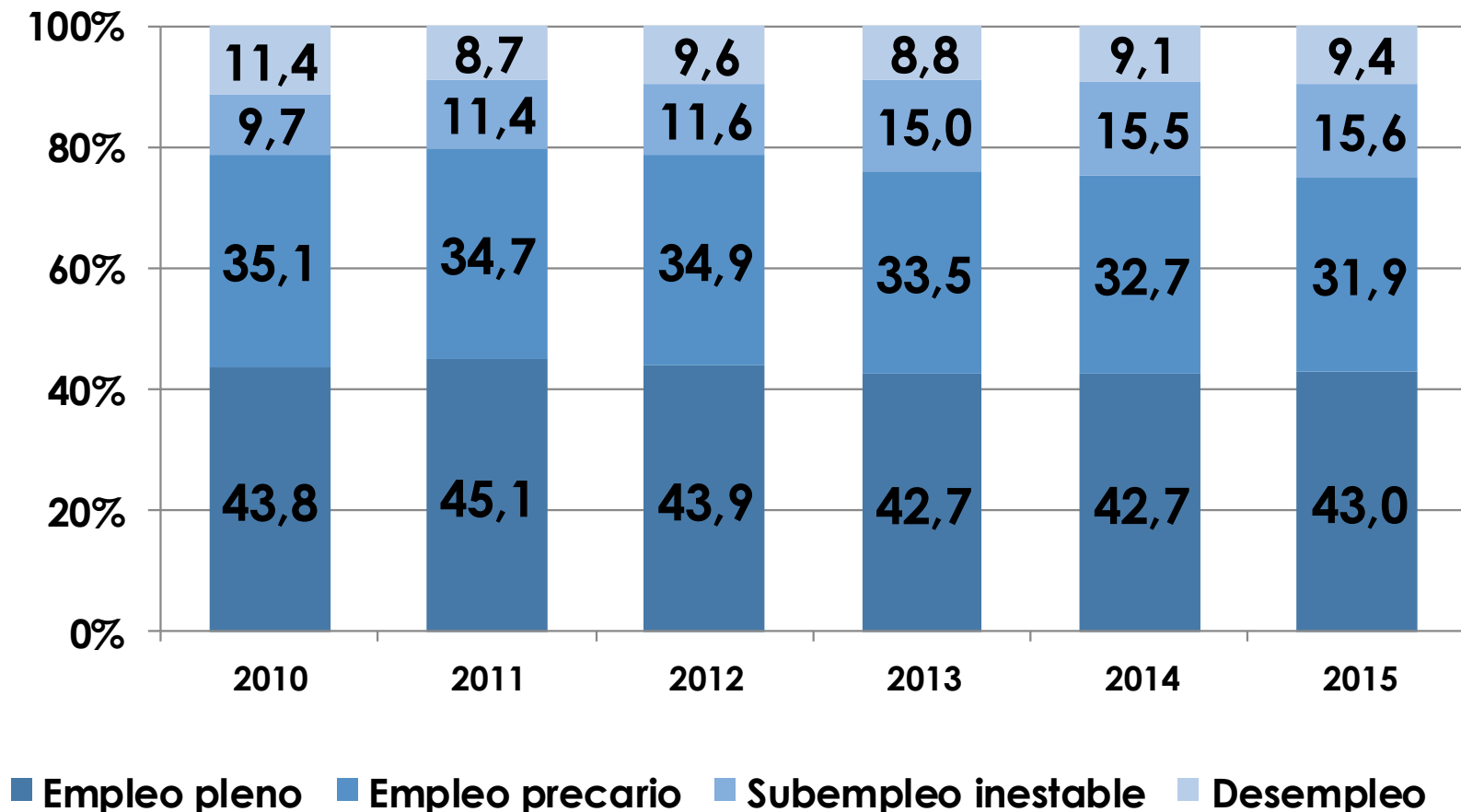
PROBLEMAS ESTRUCTURALES

- Existen barreras estructurales que impiden la inclusión de los núcleos duros de marginalidad que persisten a pesar de los ciclos de bonanza y las políticas de seguridad social.
- Tanto la desigualdad persistente como la pobreza estructural son una función de un modelo económico no integrador con efectos de ineficiencia y desigualdad a nivel ocupacional y socio-productivo.

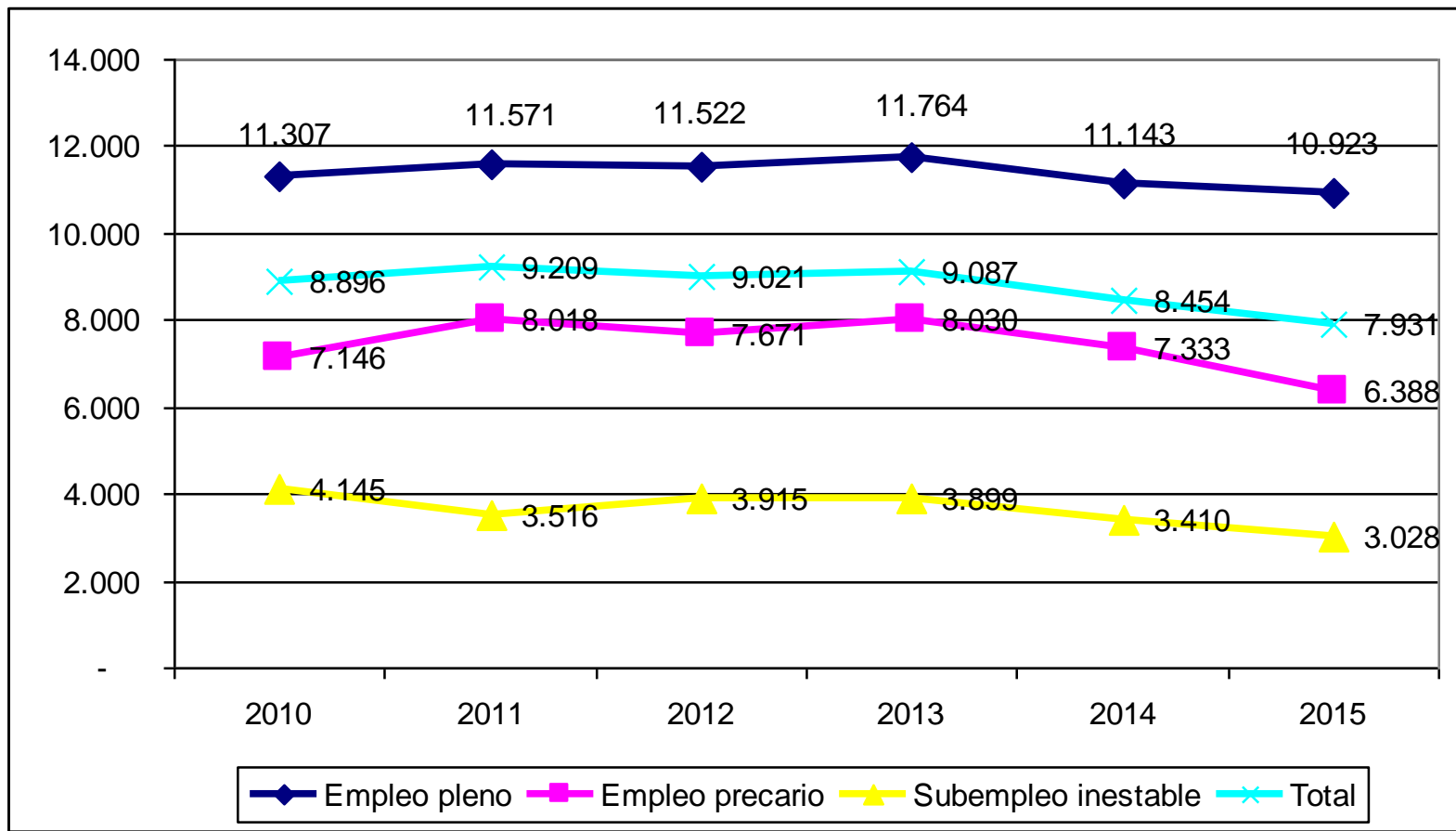


ACTIVOS DE 18 AÑOS Y MÁS

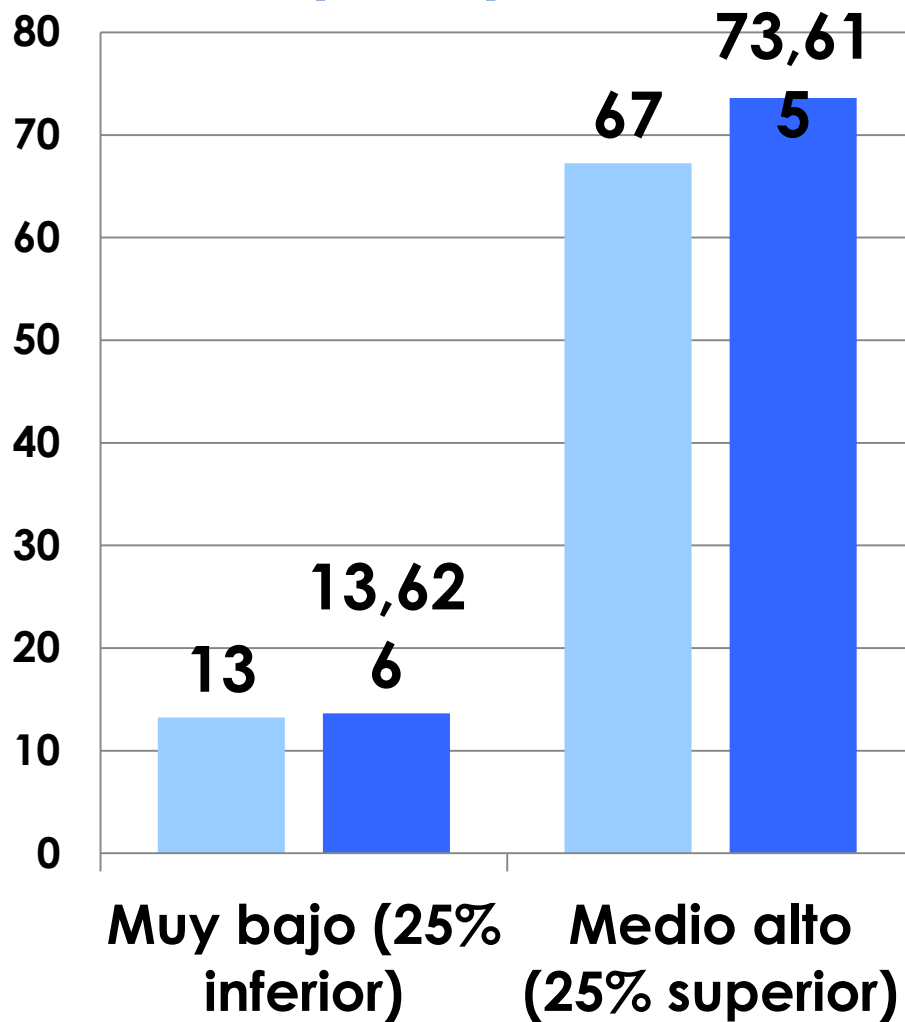
Composición de la población económicamente activa



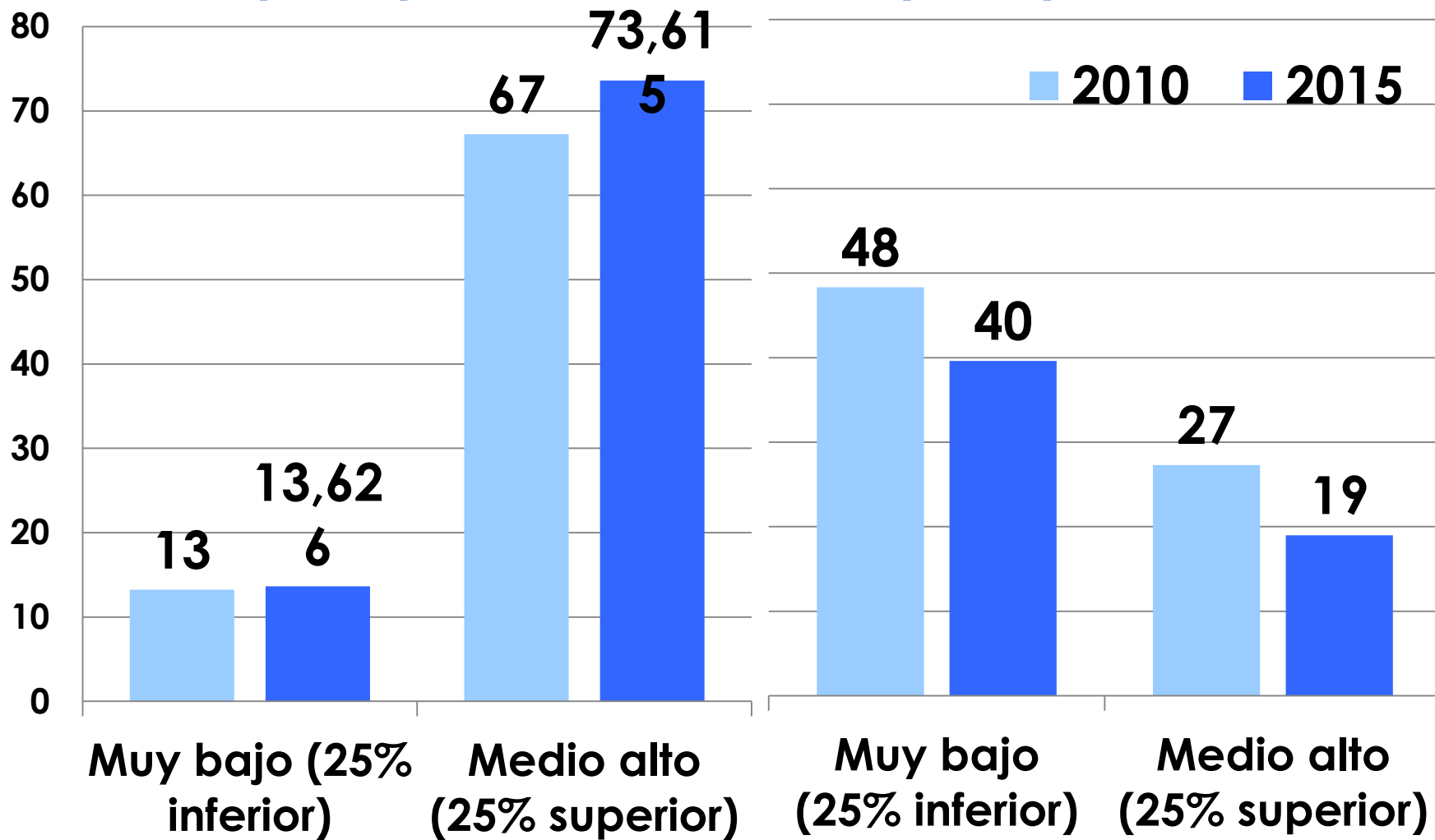
Media de Ingresos laborales mensuales Pesos de diciembre de 2015

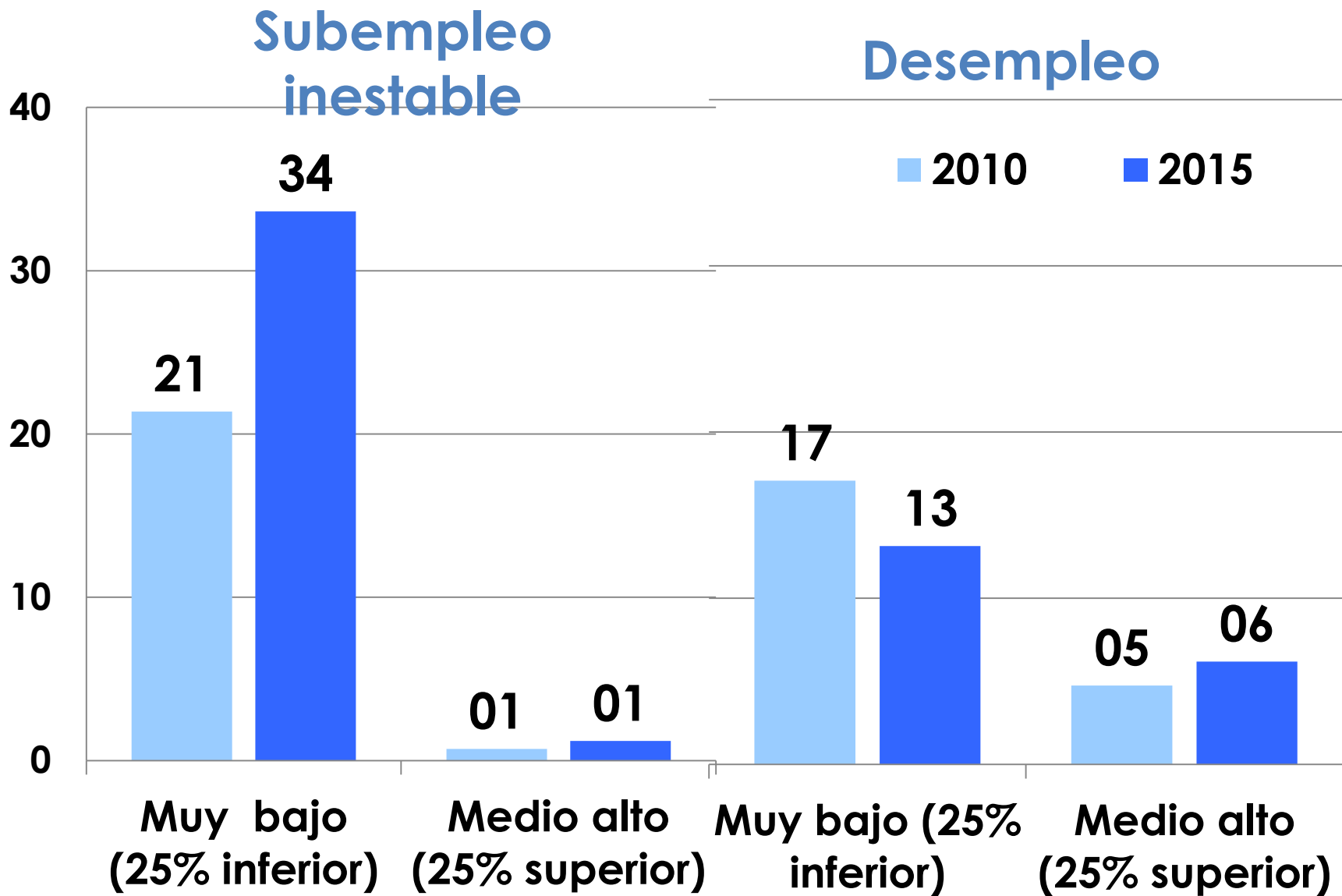


Empleo pleno

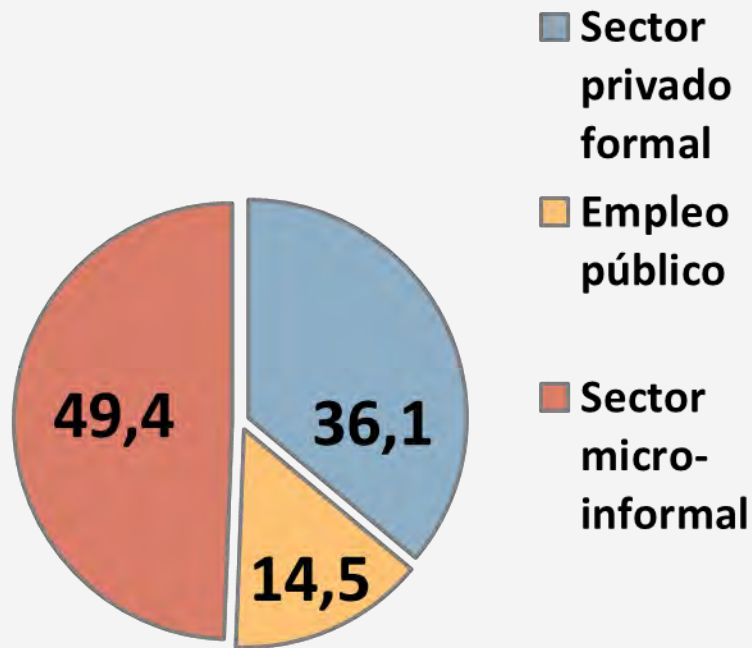


Empleo precario

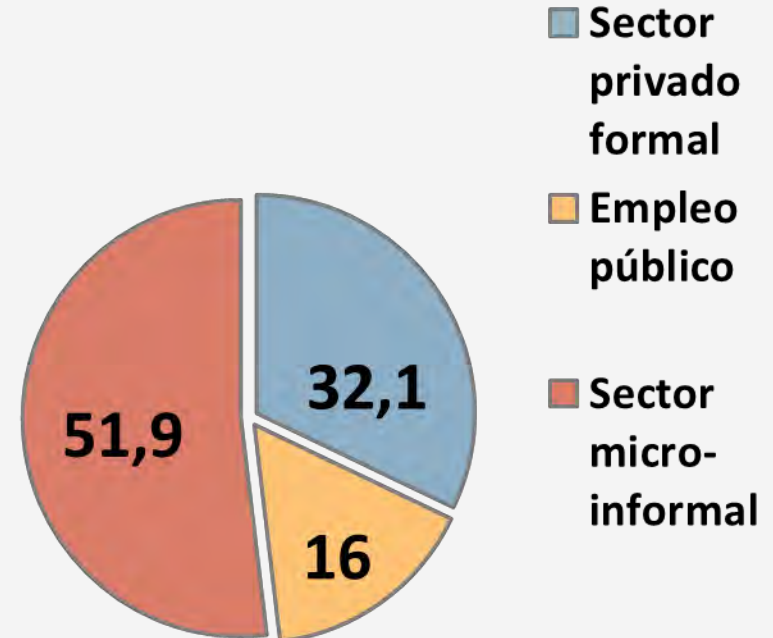




ESTRUCTURA OCUPACIONAL URBANA En porcentaje de ocupados / EDSA-UCA



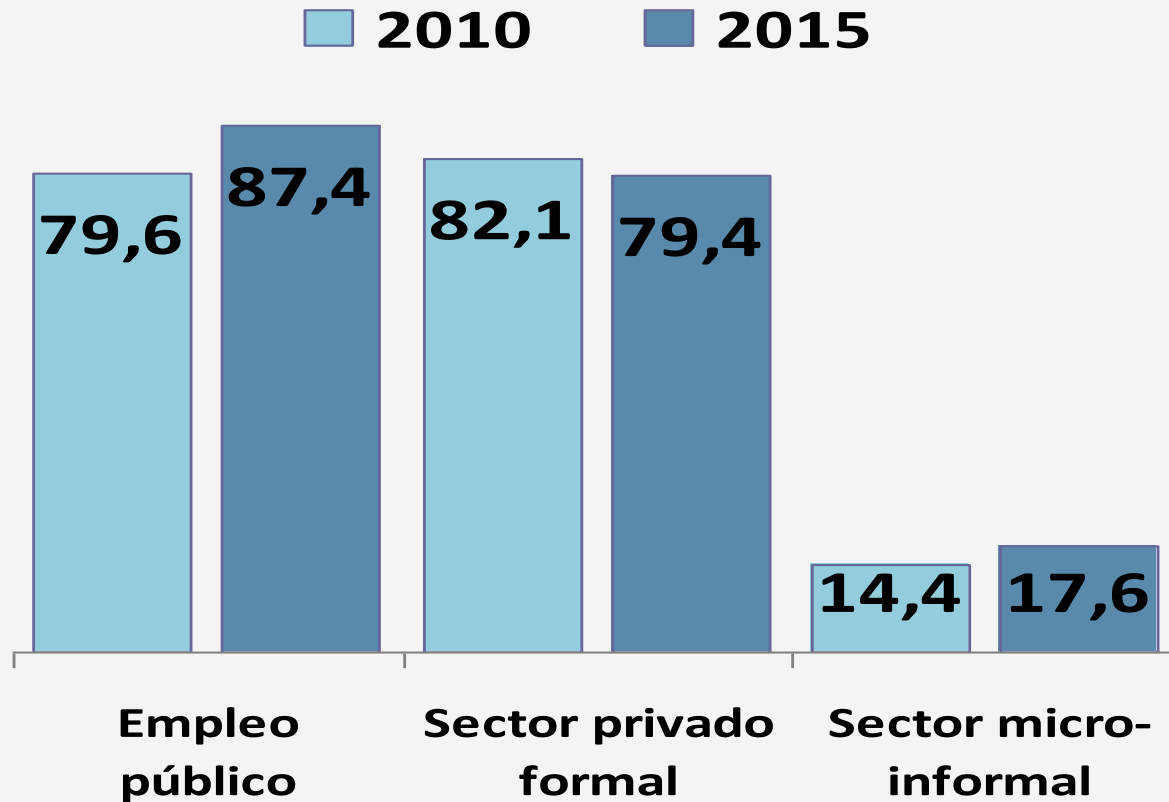
Estructura sectorial del empleo 2010



Estructura sectorial del empleo 2015

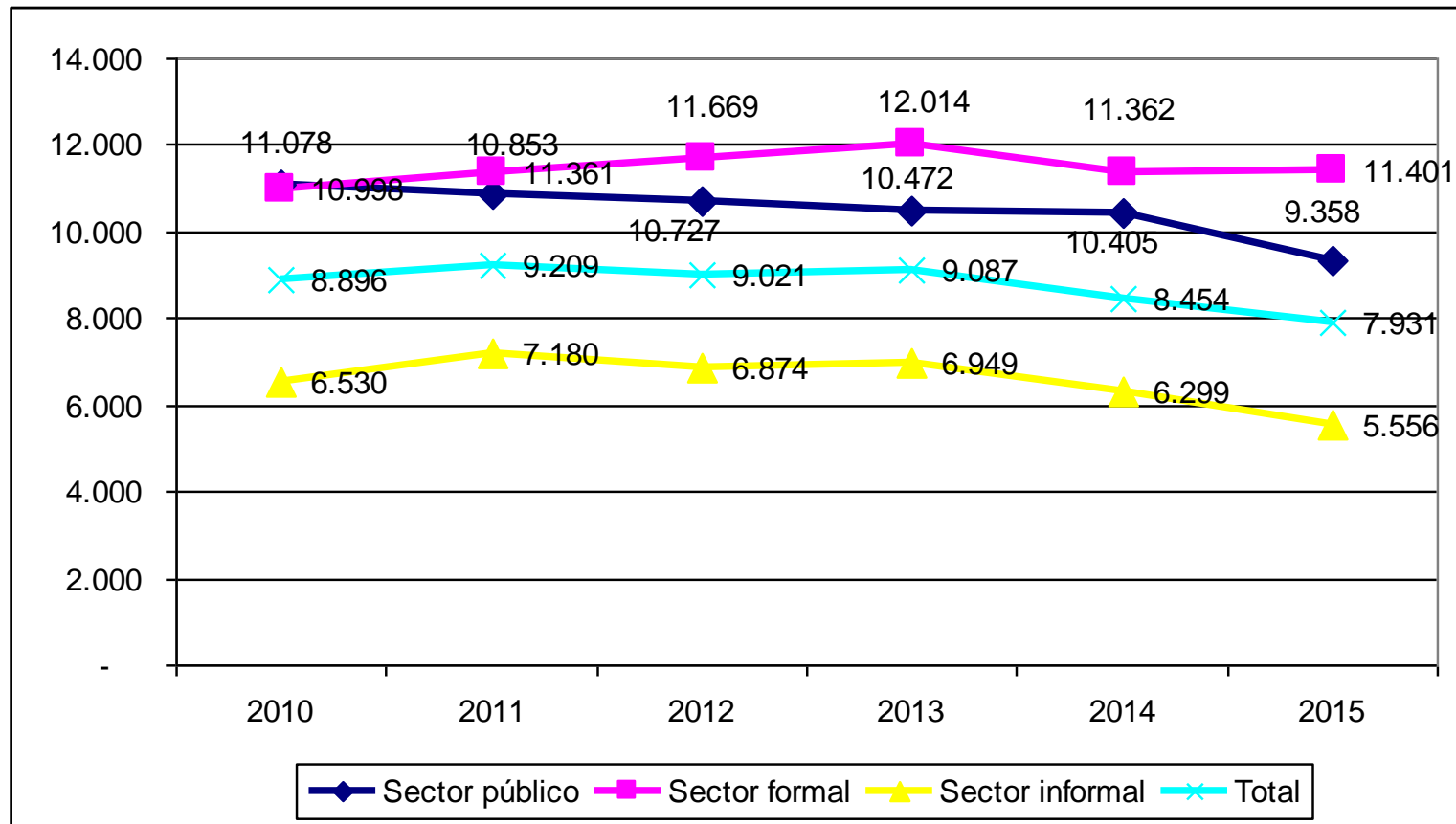
POBLACIÓN OCUPADA DE 18 Y MÁS

Empleo pleno según sector ocupacional Años 2010-2015. En porcentaje de ocupados



OCUPADOS DE 18 AÑOS Y MÁS

Media de Ingresos laborales mensuales por sector Pesos de diciembre de 2015



CONCLUSIONES

- Las prestaciones de la seguridad social y los programas de transferencia de ingresos son imprescindibles para no profundizar la brecha de pobreza de sectores vulnerables de la población, pero no permiten resolver las desigualdades estructurales.
- Una disminución significativa de los niveles de pobreza sólo tendrá lugar por el efecto conjunto de la caída de la inflación, la recuperación del crecimiento, la mejora del escenario laboral y el incremento de la inversión social equitativamente distribuida.
- En ningún caso cabe esperar un “derrame” social sin un modelo que integre subsidiariamente al sistema socio-productivo moderno y eleve la productividad de los sectores informales, protegiendo a su vez los derechos de los trabajadores. Sin esto, cualquier mejora económica será parcial o poco sustentable.





ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)