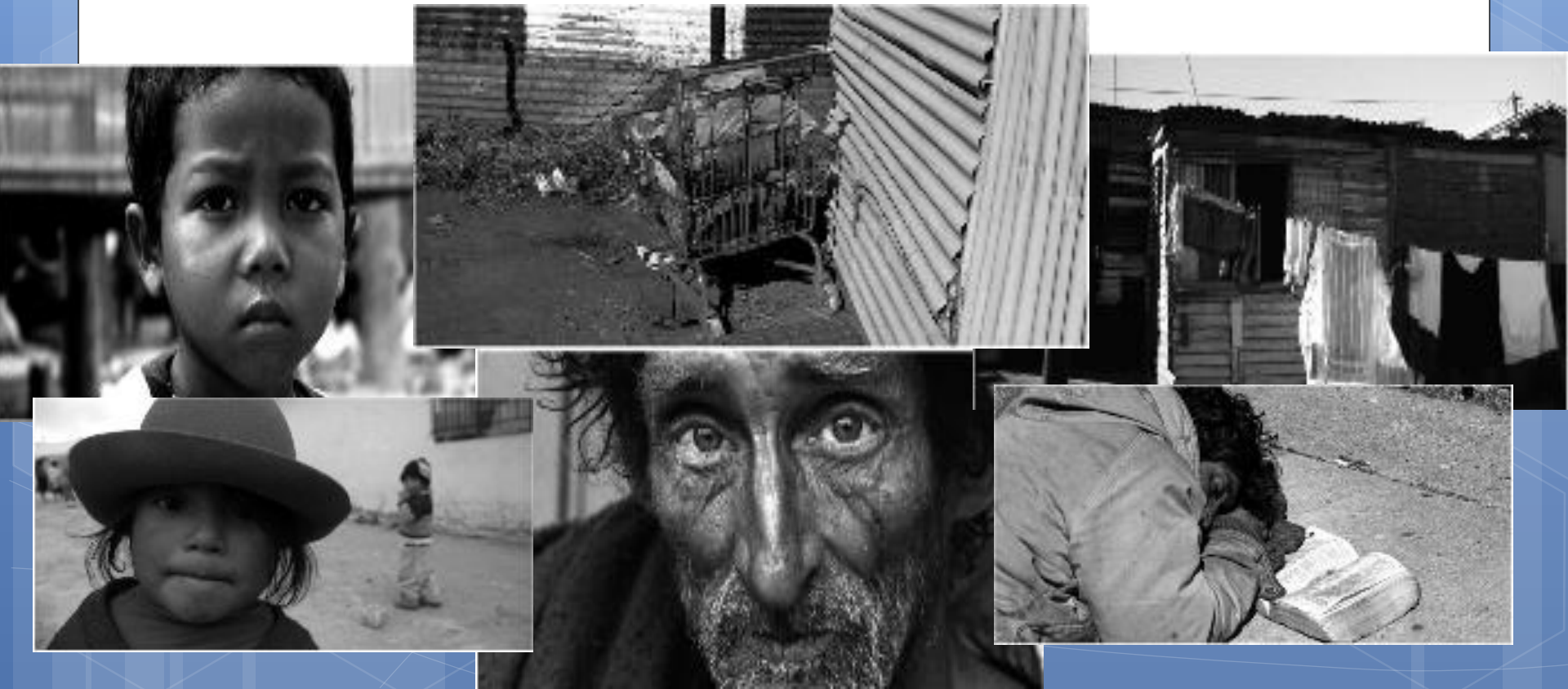


IDEA - Ciclo de Actualización sobre Coyuntura Económica Argentina

**Observatorio de la
Deuda Social
Argentina**

**POBREZA, DESIGUALDAD Y ESCENARIO
LABORAL EN LA ARGENTINA URBANA
2010-2015. TIEMPOS DE BALANCE**

9-6-2016



DEUDAS SOCIALES



PRIVACIONES INJUSTAS QUE AFECTAN EL PLENO EJERCICIO DE LAS CAPACIDADES DE DESARROLLO HUMANO Y DE INTEGRACIÓN SOCIAL



INJUSTAS EN TANTO IMPLICAN UNA VIOLACIÓN A DERECHOS FIJADOS POR NORMAS NACIONALES E INTERNACIONALES

- La concepción de pobreza es **relativa a los logros civilizatorios** de una sociedad y su **medición** depende de los **recursos teórico-metodológicos** disponibles para tal efecto.
- Las **medidas unidimensionales e indirectas** para la estimación de la pobreza constituyen un **recurso metodológico económico pero débil** para evaluar las privaciones en materia de desarrollo de logros, capacidades o derechos.
- No menos importante es **evaluar la desigualdad**, no sólo ni principalmente a través del ingreso corriente, sino como efecto de la concentración / distribución de la riqueza, el acceso a recursos de bienestar y a mínimos de derechos sociales.

- La **falta de estadísticas oficiales confiables** en materia de pobreza, además de privar de información ciudadana necesaria para el funcionamiento de la democracia, ha llevado a debates que han postergado reflexión y el accionar sobre lo importante.
- La situación ha exigido a **centros académicos esfuerzos y desafíos de investigación** que obligan a probar diferentes y costosas estrategias, así como a mantener un control metodológico constante con el fin de reducir sesgos.
- ¿Hubo realmente **avances en materia social** en los últimos años? ¿Cuáles han sido los **logros y cuáles todavía son las deudas sociales persistentes**? ¿Existen privaciones injustas de orden estructural que el **crecimiento no puede resolver**?

- ❑ La EDSA Bicentenario 2010-2016 tiene un **diseño muestral** probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección aleatoria de viviendas, hogares y población (5700 hogares).
- ❑ El universo geográfico del estudio abarca **25 aglomerados urbanos con más de 80 mil habitantes**, con especial representación del Área Metropolitana de Buenos Aires.
- ❑ Nota Metodológica: Debido a un **ajuste** de los **ponderadores del Censo 2010**, los valores que presenta el actual informe no coinciden de manera exacta con las series anteriores.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA-BICENTENARIO 2010-2016

Domnio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina
Uníverso	Hogares particulares. Población de 18 años o más; niños/as hasta 17 años
Tamaño de la muestra	5683 hogares
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal
Asignación de los casos	No proporcional post-calibrado
Puntos de muestreo	952 radios censales
Domnio de la muestra	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras áreas metropolitanas y Resto urbano del interior). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur. Otras áreas metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Taíí Viejo, y Gran Mendoza. Resto urbano del interior: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestreo sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de cada año
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

MEDIDAS INDIRECTAS Y UNIDIMENSIONALES DE MEDICIÓN DE BIENESTAR POR INGRESOS

PERSONAS

Ingreso per cápita familiar por quintiles de población - En pesos de diciembre de 2015 -

Quintiles personas	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	922	1034	1040	1056	981	997
	100	112	113	115	106	108
2	1665	1873	1876	1883	1826	1766
	100	112	113	113	110	106
3	2532	2839	2763	2793	2655	2543
	100	112	109	110	105	100
4	3954	4395	4168	4239	3930	3998
	100	111	105	107	99	101
5	8295	9275	8649	8759	8378	8244
	100	112	104	106	101	99
Total	3473	3883	3699	3746	3554	3510
	100	112	106	108	102	101
Brechas 5/1	9,0	9,0	8,3	8,3	8,5	8,3

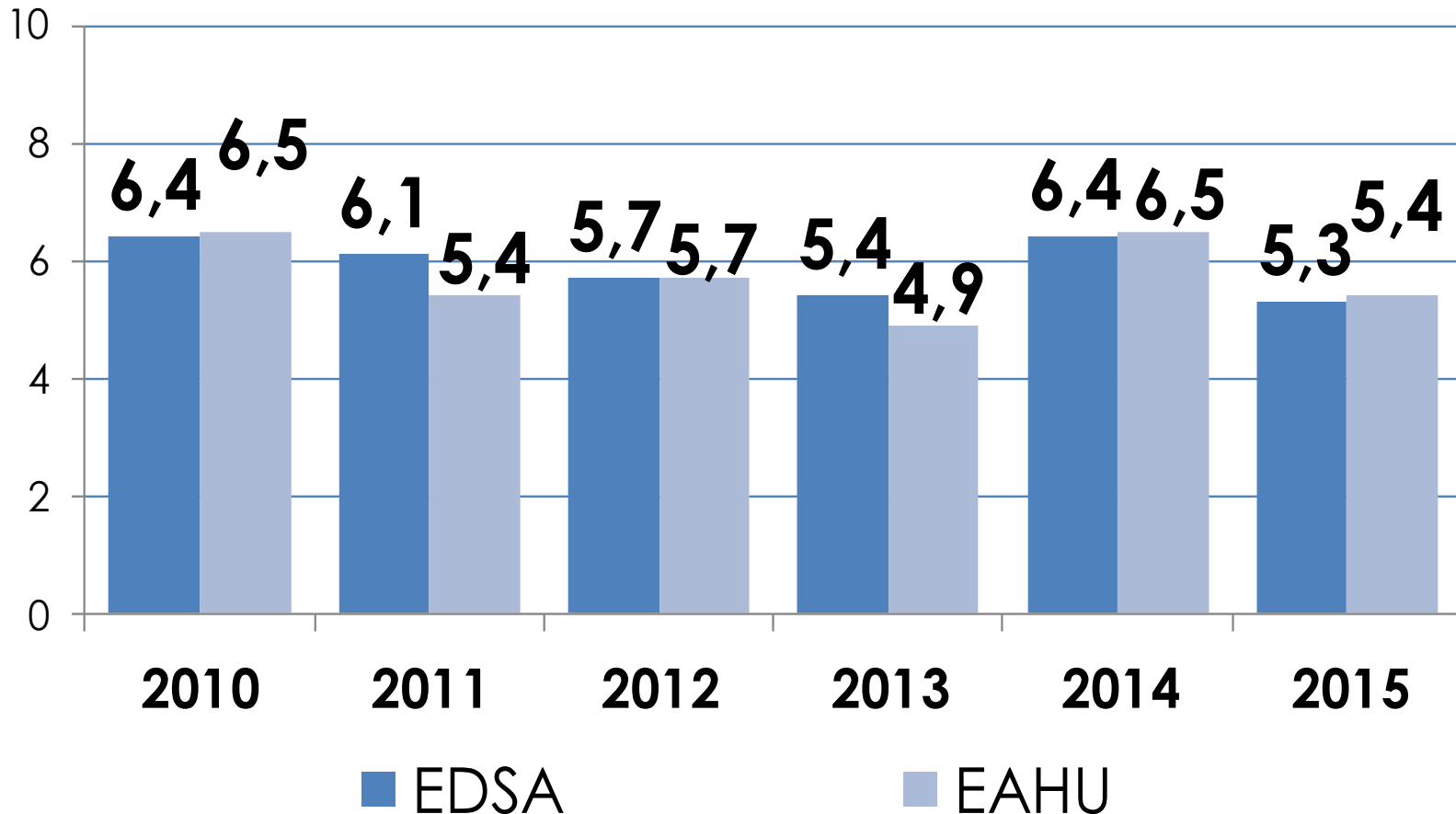
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) NO OFICIAL.

En pesos corrientes. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA)						
Equivalente adulto	295	369	469	641	885	1089
Familia Tipo	912	1140	1449	1982	2735	3365
CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT)						
Equivalente adulto	614	769	978	1341	1850	2276
Familia Tipo	1897	2376	3022	4142	5717	7033

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos Años 2010-2015. En porcentaje de población.

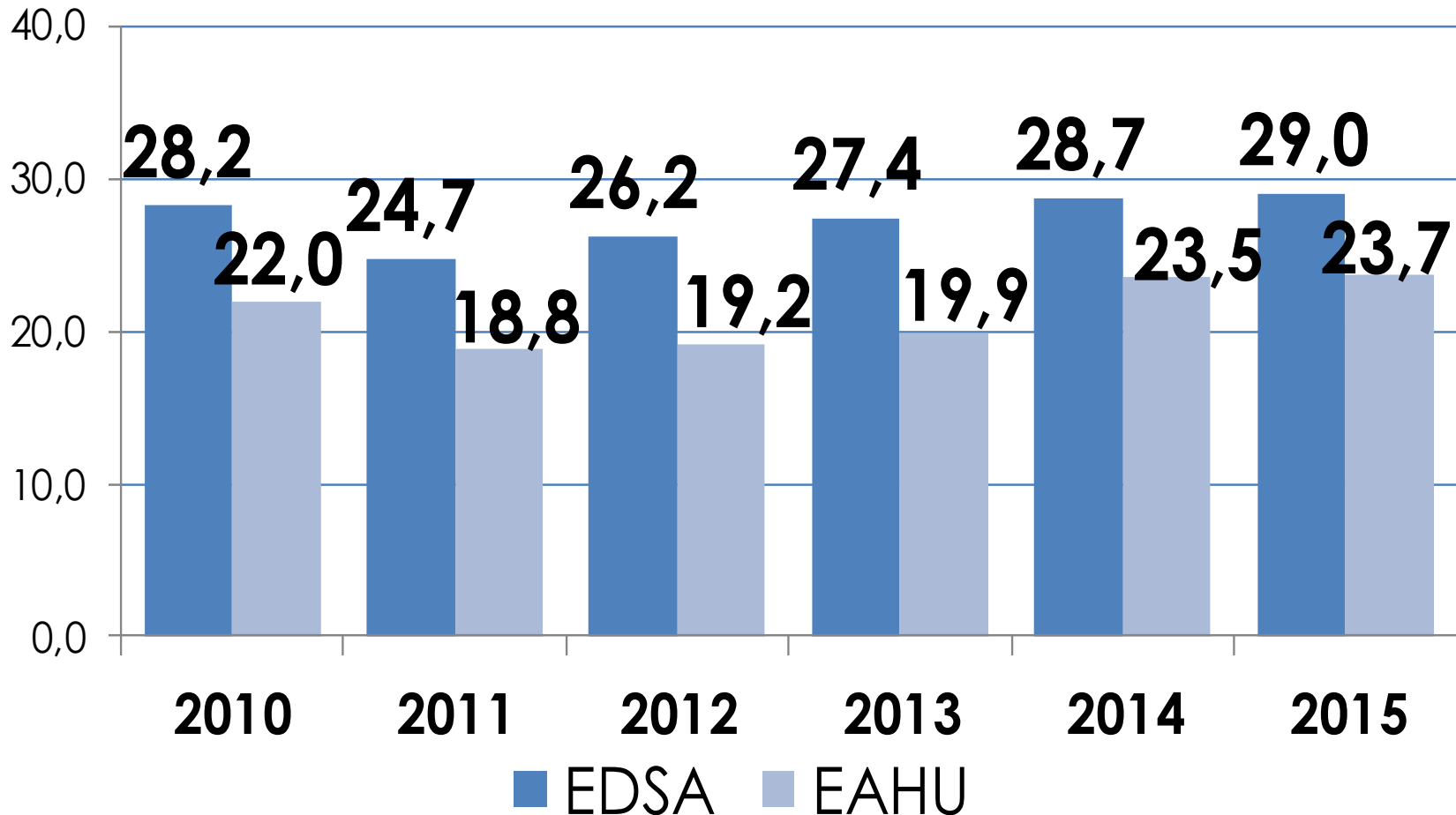


Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.

PERSONAS

Personas en situación de POBREZA por ingresos

Años 2010-2015. En porcentaje de población.



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.

POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Población Urbana. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	0,2	0,2	0,3	0,0	0,2	0,4	0,2	*
Medio bajo	1,9	1,0	1,1	1,2	1,4	0,7	-1,2	***
Bajo	5,8	5,4	5,8	6,6	5,7	5,4	-0,4	-
Muy bajo	16,1	16,7	14,5	12,9	16,9	13,6	-2,5	***

POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10
Medio alto	2,1	3,0	2,3	2,3	1,6	2,8	0,7 **
Medio bajo	14,6	11,6	9,9	13,0	13,6	13,7	-0,9 -
Bajo	36,7	30,5	31,6	38,3	38,7	39,2	2,5 ***
Muy bajo	53,5	49,4	56,2	51,4	55,7	54,1	0,7 -

POBLACIÓN EN HOGARES POBRES ASISTIDA SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Población en Hogares Pobres. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	-
Medio bajo	54,4	41,2	55,4	45,9	48,2	43,3	-11,1	***
Bajo	54,8	53,5	59,4	60,0	66,5	73,6	18,2	***
Muy bajo	70,7	68,9	70,5	71,3	77,3	75,9	5,2	***



MATRIZ DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL BASADA EN DERECHOS

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN INADECUADA	-Inseguridad alimentaria	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
DÉFICIT EN COBERTURA DE SALUD	-Reducción de gastos en salud -Sin cobertura de salud	Comprende a los hogares en los que algún componente no tiene cobertura de salud y que hayan tenido que reducir gastos en atención médica/odontológica o en medicamentos.
FALTA DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS	-Déficit de conexión a red de agua corriente -Déficit en el servicio sanitario	Se consideraron servicios básicos aquellos vinculados al saneamiento de la vivienda. Se identificó como hogar carenciado en esta dimensión al que, o bien no dispone de acceso a conexión de agua corriente de red, o al que registra ausencia de baño con descarga mecánica de agua en el interior de la vivienda.
VIVIENDA INADECUADA	-Hacinamiento -Vivienda precaria	Se consideró que residen en una vivienda inadecuada los hogares que registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto) y/o los que habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias.
INSUFICIENCIA EN ACCESOS EDUCATIVOS	-No asistencia educativa -No acceso a un nivel educativo mínimo	Los hogares con insuficiencia educativa tienen al menos: a) un integrante de entre 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas, o con sobre edad escolar, o con 18 años que no asiste y no terminó el secundario, b) ningún componente del hogar que haya accedido al nivel mínimo de credenciales establecido (secundario completo para la población de 19 a 49 años y primario completo para la población de 50 años y más).
NO AFILIACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL O EMPLEO PLENO	-Sin aportes a la seguridad social -Sin jubilación	Se consideró como carencia la ausencia en el hogar de ocupados con aportes a la seguridad social, o de jubilados o pensionados afiliados al sistema de seguridad social.

CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Sin acceso a seguridad alimentaria	13,4	11,2	11,6	12,6	13,4	12,3	-1,1	*
Sin acceso a cobertura de salud	18,0	15,9	16,9	16,2	18,4	18,1	0,1	-
Sin conexión a servicios básicos	17,9	17,9	17,0	15,3	14,9	14,9	-3,0	***
Sin acceso a una vivienda digna	18,1	16,8	17,5	17,7	16,7	16,1	-2,0	**
Sin accesos educativos	23,2	19,8	20,9	18,6	17,9	16,5	-6,7	***
Sin acceso al empleo y la seguridad social	24,9	25,3	24,2	24,4	23,3	22,9	-2,0	*

CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10
Sin carencias	46,7	48,2	47,4	49,4	51,5	52,3	5,6 ***
Al menos 1 carencia	53,3	51,8	52,6	50,4	48,5	47,7	-5,6 ***
2 y más carencias	30,6	28,7	28,3	27,6	26,9	26,4	-4,2 ***
3 y más carencias	17,6	15,8	15,3	15,6	15,9	15,1	-2,5 **

HOGARES CON AL MENOS UNA CARENCIA EN DERECHOS SOCIALES SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10
Medio alto	21,7	18,2	15,3	16,5	13,3	12,5	-9,2 ***
Medio bajo	43,5	39,1	44,2	38,6	35,1	34,2	-9,3 ***
Bajo	67,7	68,9	69,5	63,0	64,0	62,6	-5,2 ***
Muy bajo	80,2	80,8	81,5	83,6	81,7	81,0	0,8 -

HOGARES CON AL MENOS DOS CARENCIAS EN DERECHOS SOCIALES SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var pp. 2015-10	
Medio alto	2,3	1,7	1,9	3,2	1,2	1,7	-0,6	-
Medio bajo	17,2	14,6	12,5	11,9	10,3	8,8	-8,4	***
Bajo	41,7	39,4	38,3	35,2	36,5	35,5	-6,2	***
Muy bajo	61,1	59,3	60,5	60,1	59,7	59,3	-1,8	-



**MEDICIÓN DE BIENESTAR
POR INGRESOS:
PROYECCIONES A
MARZO Y ABRIL 2016**

CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) NO OFICIAL.

AÑO 2015 y PROYECCIONES A MARZO/ABRIL 2016

En pesos corrientes.

	2015	MARZO 2016	ABRIL 2016
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA)			
Equivalente adulto	1089	1198	1220
Familia Tipo	3365	3702	3769
CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT)			
Equivalente adulto	2276	2504	2549
Familia Tipo	7033	7736	7877

Fuente: elaboración propia en base a proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).

La capacidad de subsistencia de la población: tasas de indigencia y pobreza por ingresos

Total de aglomerados relevados: 2015 y proyección a abril de 2016. En porcentaje de personas

	PERSONAS					
	INDIGENCIA			POBREZA		
	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.
TOTALES	5,3	6,2	0,9	29	32,6	3,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO						
Medio alto	0,4	0,4	0,0	2,8	3,7	0,9
Medio bajo	0,7	0,9	0,2	13,7	16,3	2,6
Bajo	5,4	7,2	1,8	39,2	44,4	5,2
Muy bajo	13,6	14,5	0,9	54,1	59,2	5,1

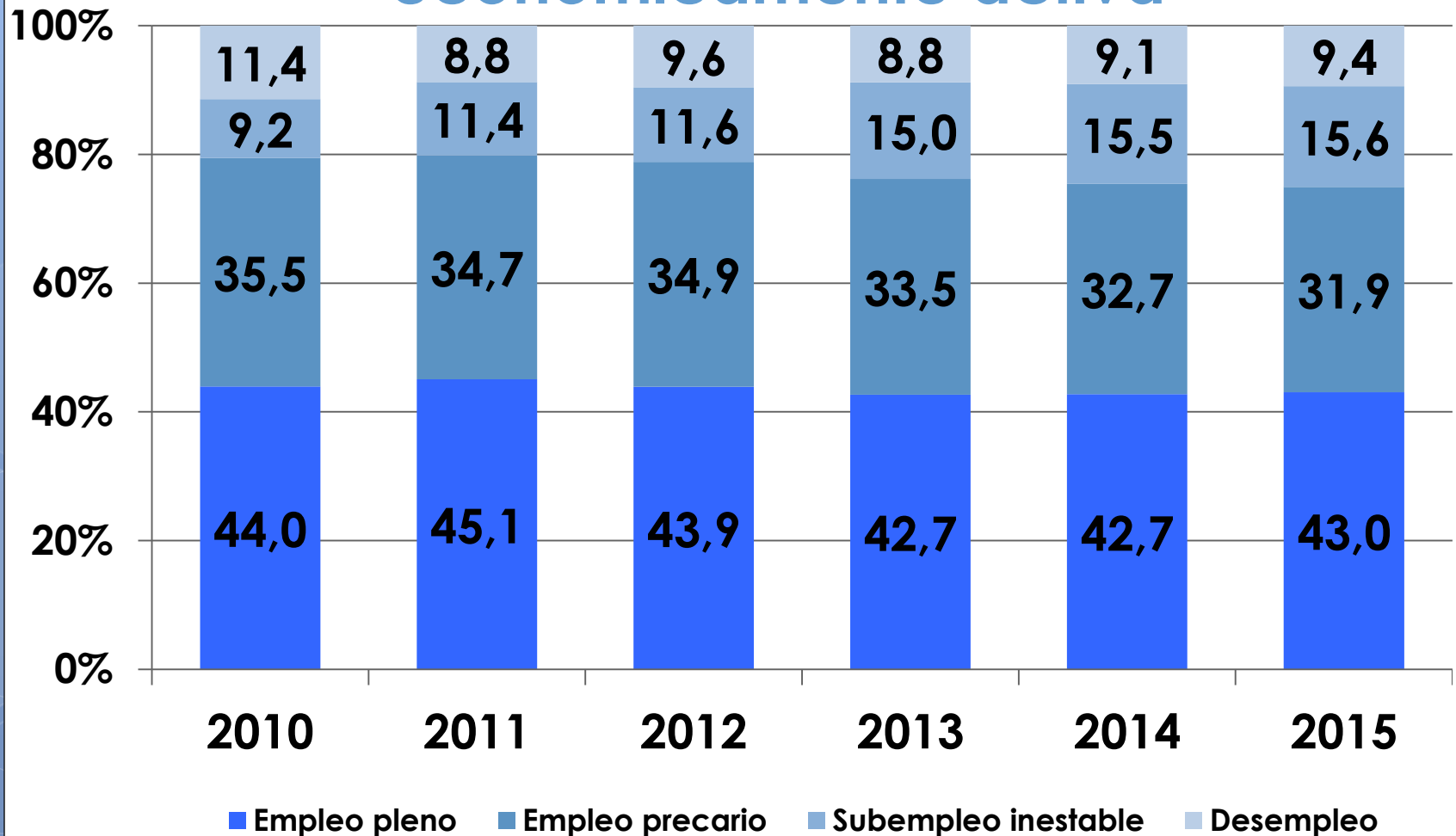
La capacidad de subsistencia de la población: tasas de indigencia y pobreza por ingresos

Total de aglomerados relevados: 2015 y proyección a abril de 2016. En porcentaje de personas

	PERSONAS					
	INDIGENCIA			POBREZA		
	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.	4° Trim. 2015	Abril 2016	Var. p.p.
TOTALES	5,3	6,2	0,9	29	32,6	3,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL						
Clase media profesional	0,0	0,0	0,0	0,4	0,5	0,1
Clase media no profesional	0,6	0,9	0,3	10,7	13,0	2,3
Clase trabajadora integrada	5,5	6,9	1,4	35,5	40,6	5,1
Clase trabajadora marginal	15,6	16,0	0,4	56,4	59,8	3,4

ESCENARIO LABORAL

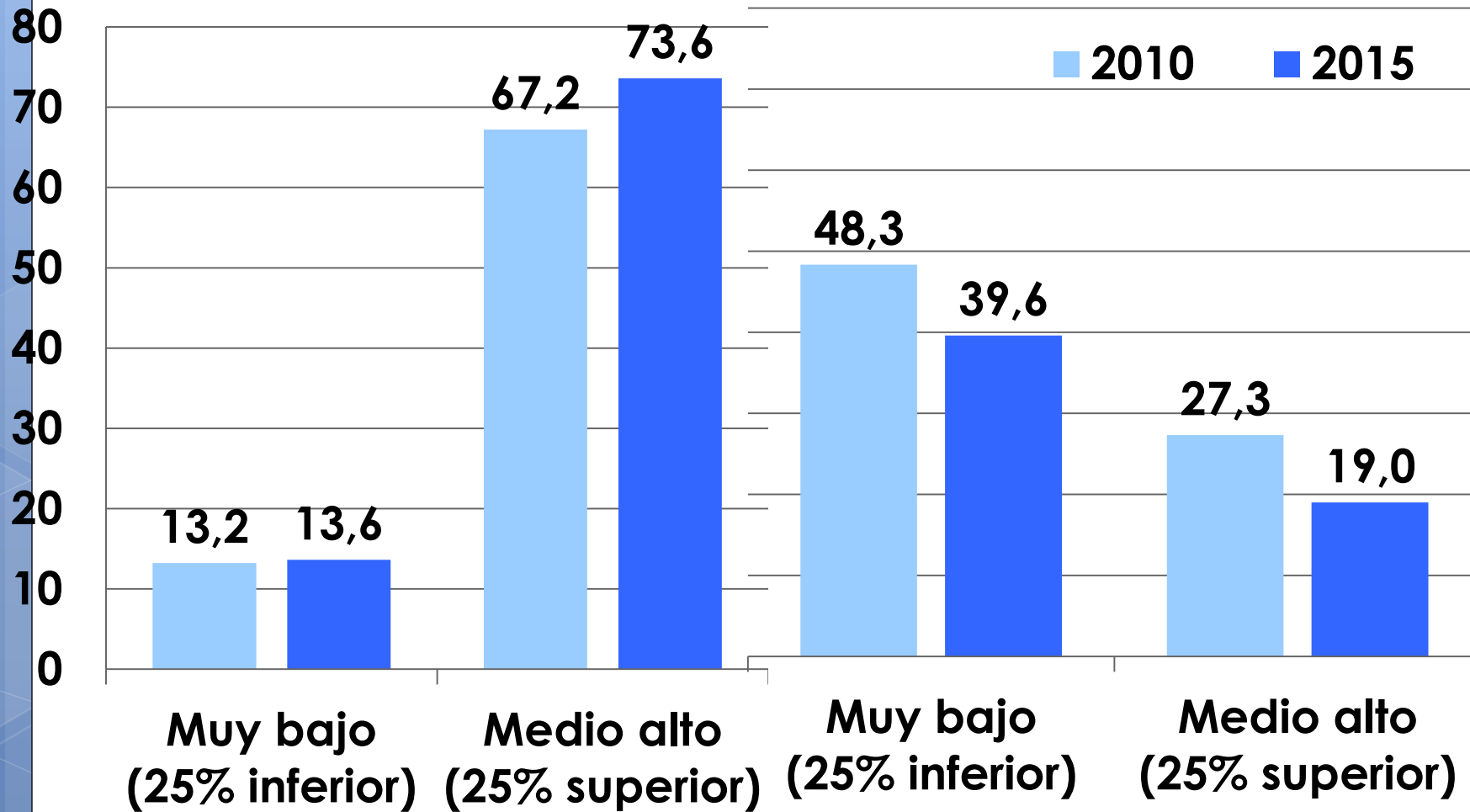
Composición de la población económicamente activa



PEA de 18 años y más

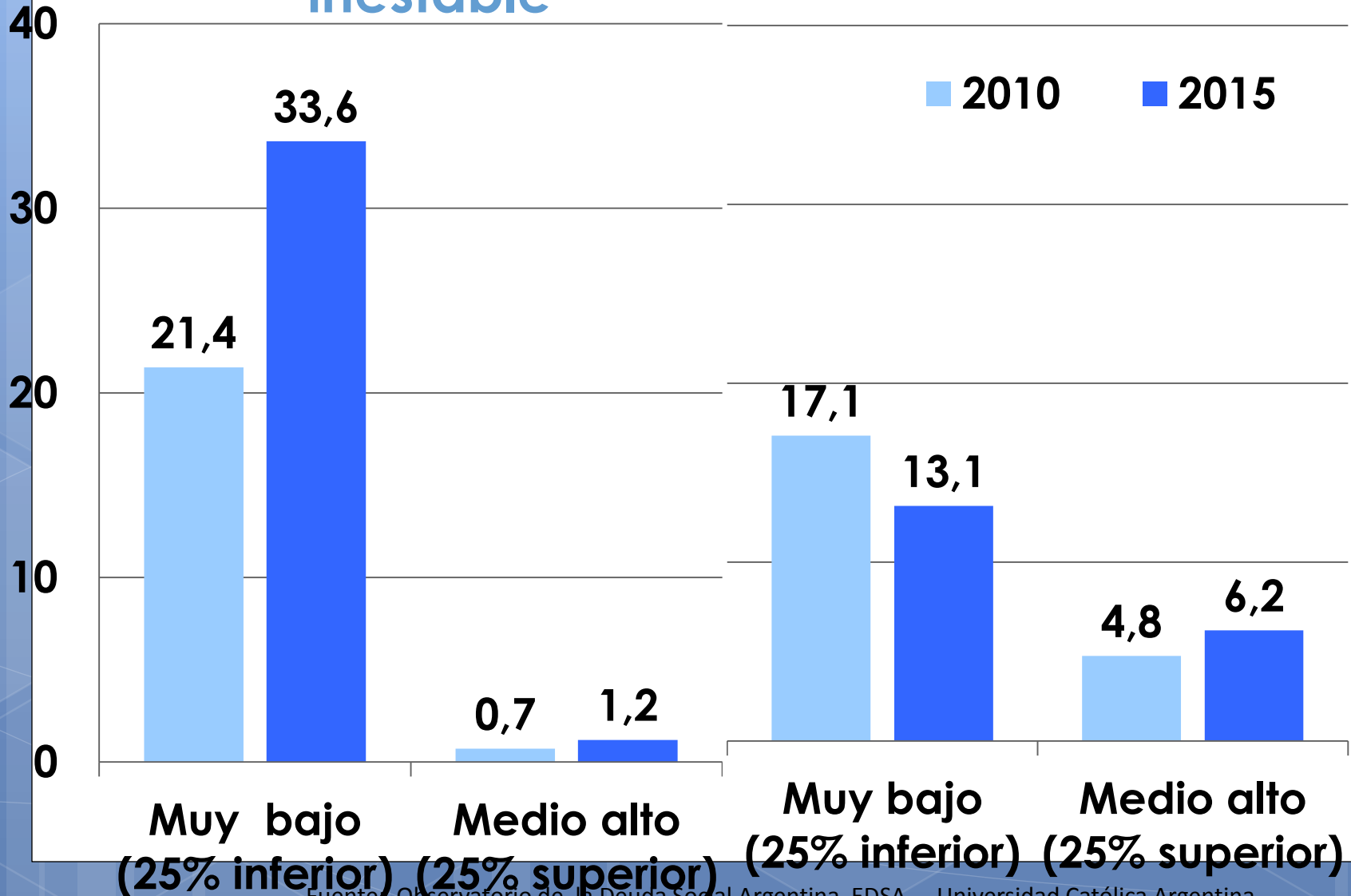
Empleo pleno

Empleo precario

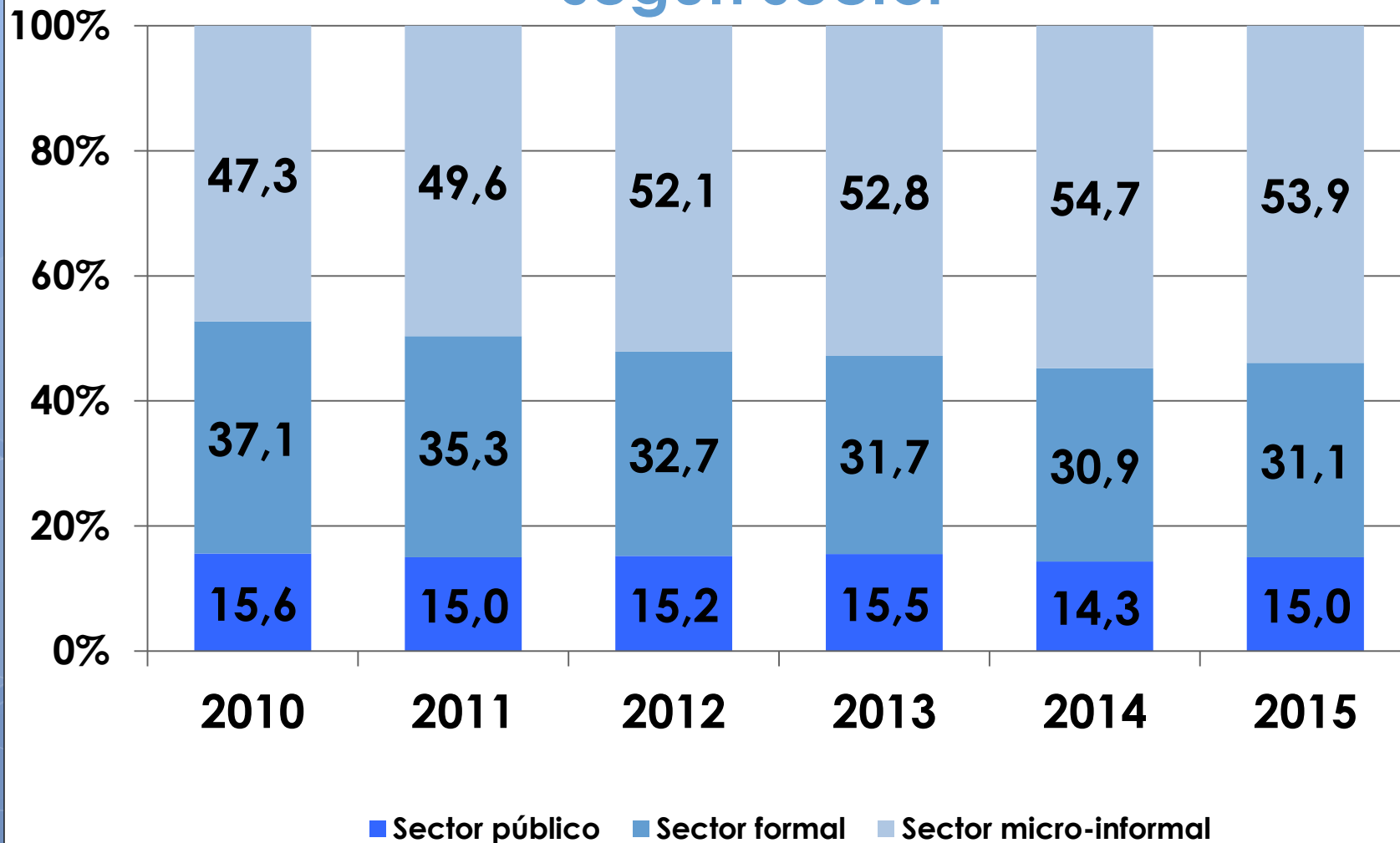


Subempleo inestable

Desempleo



Composición de los ocupados según sector



Evolución del empleo de baja calidad

- Porcentaje de empleo precario y subempleo inestable respecto de la población ocupada -

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SECTOR PÚBLICO	20,4	14,8	20,0	19,9	11,9	12,1
SECTOR FORMAL	17,9	19,2	21,9	22,6	21,7	20,5
ASALARIADO	14,7	15,9	18,4	18,3	19,4	17,8
NO ASALARIADO	32,6	32,1	36,2	34,4	30,1	31,1
SECTOR MICRO-INFORMAL	85,6	83,7	79,2	81,3	81,5	82,2
ASALARIADO	62,9	65,4	57,4	50,3	58,6	64,5
NO ASALARIADO	92,0	92,1	89,6	92,1	90,3	89,9
EMPLEO TOTAL	50,4	50,6	51,5	53,2	53,0	52,5
ASALARIADO	25,2	28,8	30,1	27,1	28,5	29,9
NO ASALARIADO	82,9	81,6	81,3	81,8	81,8	81,3



CONCLUSIONES Y ELEMENTOS PARA EL DEBATE

CONCLUSIONES

- En la coyuntura, las estimaciones obtenidas por los ejercicios de proyección estarían dando cuenta de un **empeoramiento en las condiciones de pobreza** (nuevos pobres) durante el **primer trimestre de 2016**. Sin considerar incluso los recientes aumentos en tarifas públicas.
- La tasa de **indigencia** habría pasado de **5,3% a fines de 2015 a 6,2% de la población en abril de 2016** (2,3 millones de personas). En cuanto a la tasa de **pobreza**, esta habría pasado de **29% a fines de 2015 a un piso de un 32,6% en abril 2016** (13 millones de personas).

CONCLUSIONES

- Es de esperar que las **proyecciones** presentadas **pueden estar subestimando las de pobreza** urbana, representando las mismas a penas el piso de la eventual situación actual. Sin embargo, cabe también considerar que existen políticas compensatorias en curso.
- Según la evidencia analizada, si al menos en el **corto plazo no se logra controlar los aumentos de precios en productos y servicios básicos** y reactivarse la demanda de empleo, difícilmente podrá revertirse la tendencia ascendente que están registrando las tasas de pobreza urbana.

CONCLUSIONES

- Los **mayores beneficios** sociales se han obtenido a través de la **demanda de empleo y consumo de las clases medias**. La relativa mejora observada en los indicadores sociales durante este período no encuentra principal explicación en los procesos ocurridos en el mercado de trabajo, sino por **expansión en la cobertura y mejora de los ingresos provenientes de políticas sociales**.
- Se necesitan **soluciones más estructurales que las transferencias de ingresos** para enfrentar la marginalidad económica y exclusión estructural. Se requiere de intervenciones públicas y privadas orientadas no sólo a garantizar la subsistencia de los excluidos sino a **potenciar las capacidades de desarrollo productivo, dinamizar las economías regionales, las políticas de desarrollo sustentable, e integración laboral, social y ciudadana**.



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



MUCHAS GRACIAS

www.uca.edu.ar/observatorio

Email: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar

@ODSA-UCA 