

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

Programa de Formación de Dirigentes
CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN
Dr Agustín Salvia. 11 de agosto de 2017.

POBREZA, EXCLUSIÓN Y SOCIEDAD



- El Observatorio de la Deuda Social Argentina, tiene entre sus objetivos el monitoreo de la evolución de la Deuda Social entendida como privaciones injustas que afectan las capacidades de desarrollo humano y la integración social. El Enfoque de Derechos aparece como criterio válido para definir el marco normativo de la deuda social.
- El enfoque de Derechos remite a un conjunto amplio de Tratados Internacionales y a la propia Constitución Nacional que destacan el valor normativo de derechos económicos, políticos, sociales y culturales. Los derechos son inherentes al ser humano, universales, inalienables, absolutos e indivisibles, y obligan a que los Estados garanticen su cumplimiento.

PRESENTACIÓN

- En la actualidad, la Argentina mide oficialmente la pobreza de su población a través de los ingresos corrientes de los hogares (método de Línea de Pobreza). Este tipo de medición de pobreza se basa en el supuesto de que los ingresos permiten a los hogares adquirir los bienes y servicios que necesitan para garantizar un nivel de vida normativamente “aceptable”.
- Actualmente, no pocos especialistas señalan la necesidad de revisar el modo en que se mide la pobreza. Se afirma que la pobreza es mucho más amplia que la insuficiencia de ingresos y que tanto la pobreza como las condiciones de vida que experimentan las personas y los hogares no pueden ser evaluadas de manera “indirecta”, incluso aunque se moneticen los recursos no monetarios.

- **La Encuesta de la Deuda Social Argentina del Bicentenario 2010-2016 cuenta con un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico con estratificación no proporcional y selección sistemática de viviendas y hogares en cada punto muestra.**
- **El universo geográfico del estudio abarca 17 aglomerados urbanos de más de 80.000 habitantes: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 24 Partidos del Conurbano), Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Gran Salta, Neuquén-Cipoletti, Mar Del Plata, Gran Salta, Gran Tucumán-Tafi Viejo, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, san Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.)**

**MEDIDAS INDIRECTAS Y
UNIDIMENSIONALES DE
MEDICIÓN DE BIENESTAR
POR INGRESOS**

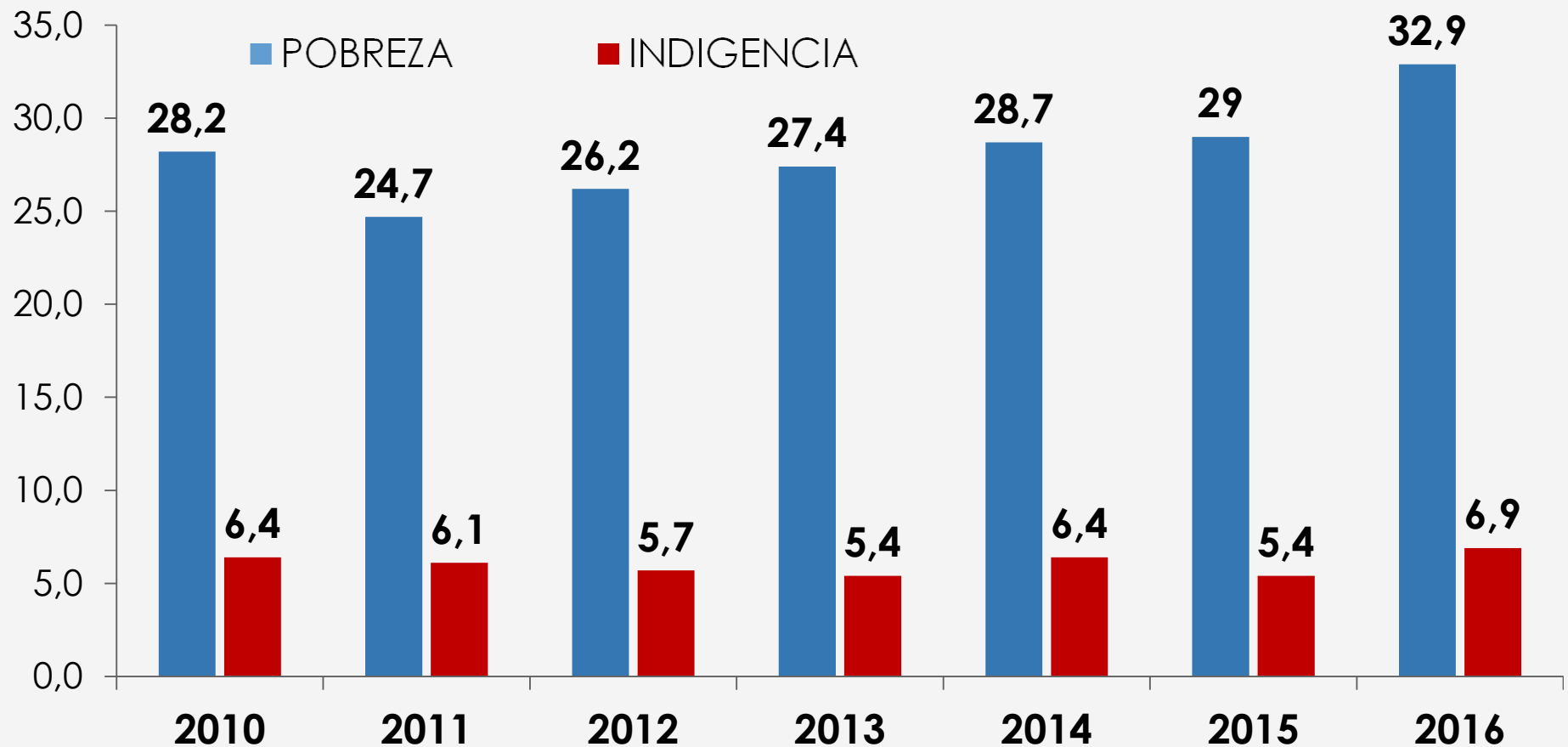
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) NO OFICIAL

En pesos corrientes. 2010-2016.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA)							
Equivalente adulto	295	369	469	641	885	1089	1437
Familia Tipo	912	1140	1449	1982	2735	3365	4442
CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT)							
Equivalente adulto	614	769	978	1341	1850	2276	3004
Familia Tipo	1897	2376	3022	4142	5717	7033	9283

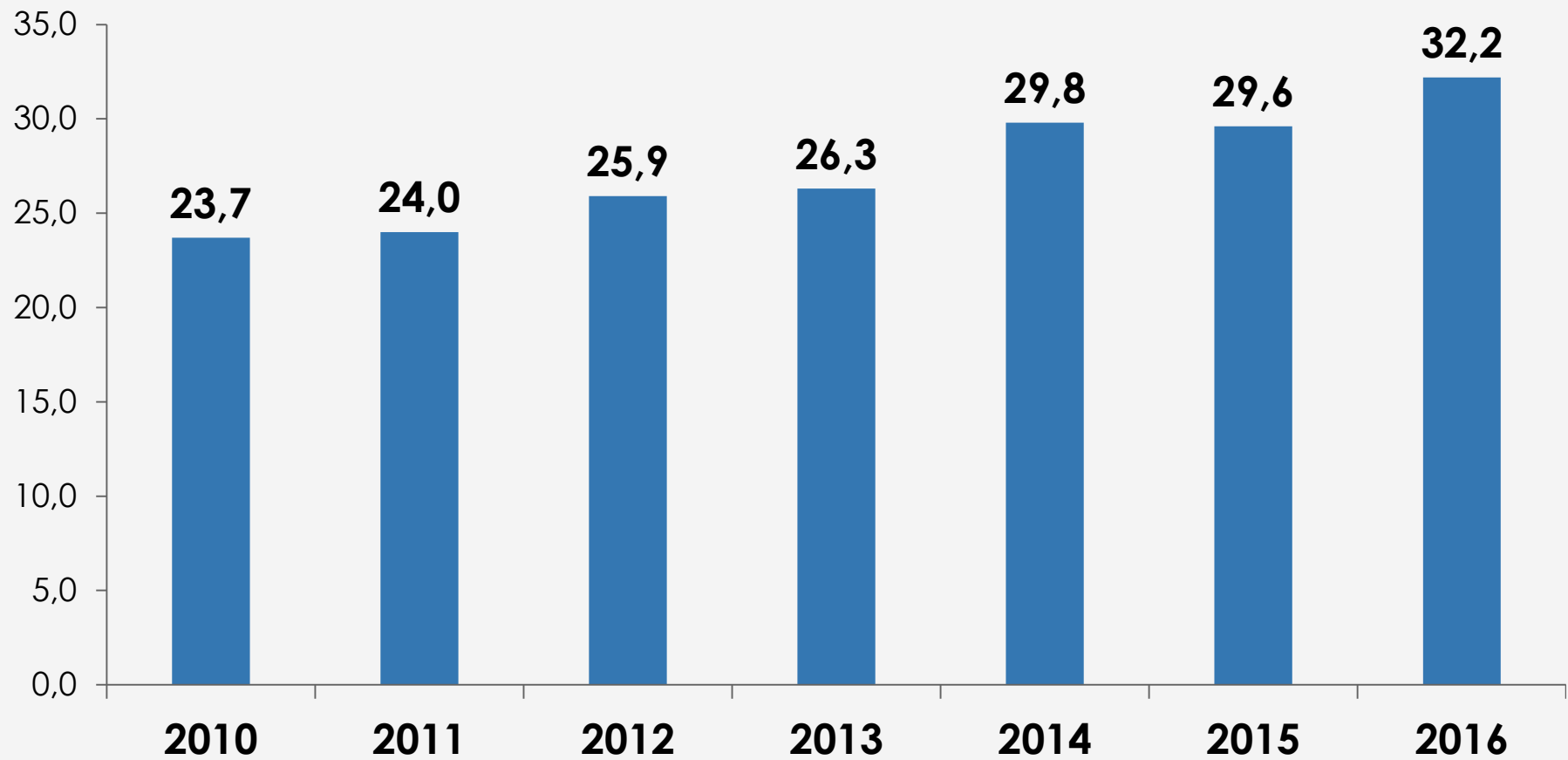
POBREZA - INDIGENCIA

Personas en situación de POBREZA e INDIGENCIA por ingresos.
Años 2010-2016. En porcentaje de población.



Cobertura de PROGRAMAS SOCIALES.

Años 2010-2016. En porcentaje de hogares urbanos.



BRECHAS DE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA

En porcentajes de la Canasta Básica Alimentaria y Total Promedio de los hogares pobres/indigentes.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
--	------	------	------	------	------	------	------

BRECHA PROMEDIO DE LOS HOGARES INDIGENTES

Brecha LI – ITF Indigentes	22,5	20,4	23,6	26,0	21,0	23,7	34,7
----------------------------	------	------	------	------	------	------	------

BRECHA PROMEDIO DE LOS HOGARES POBRES

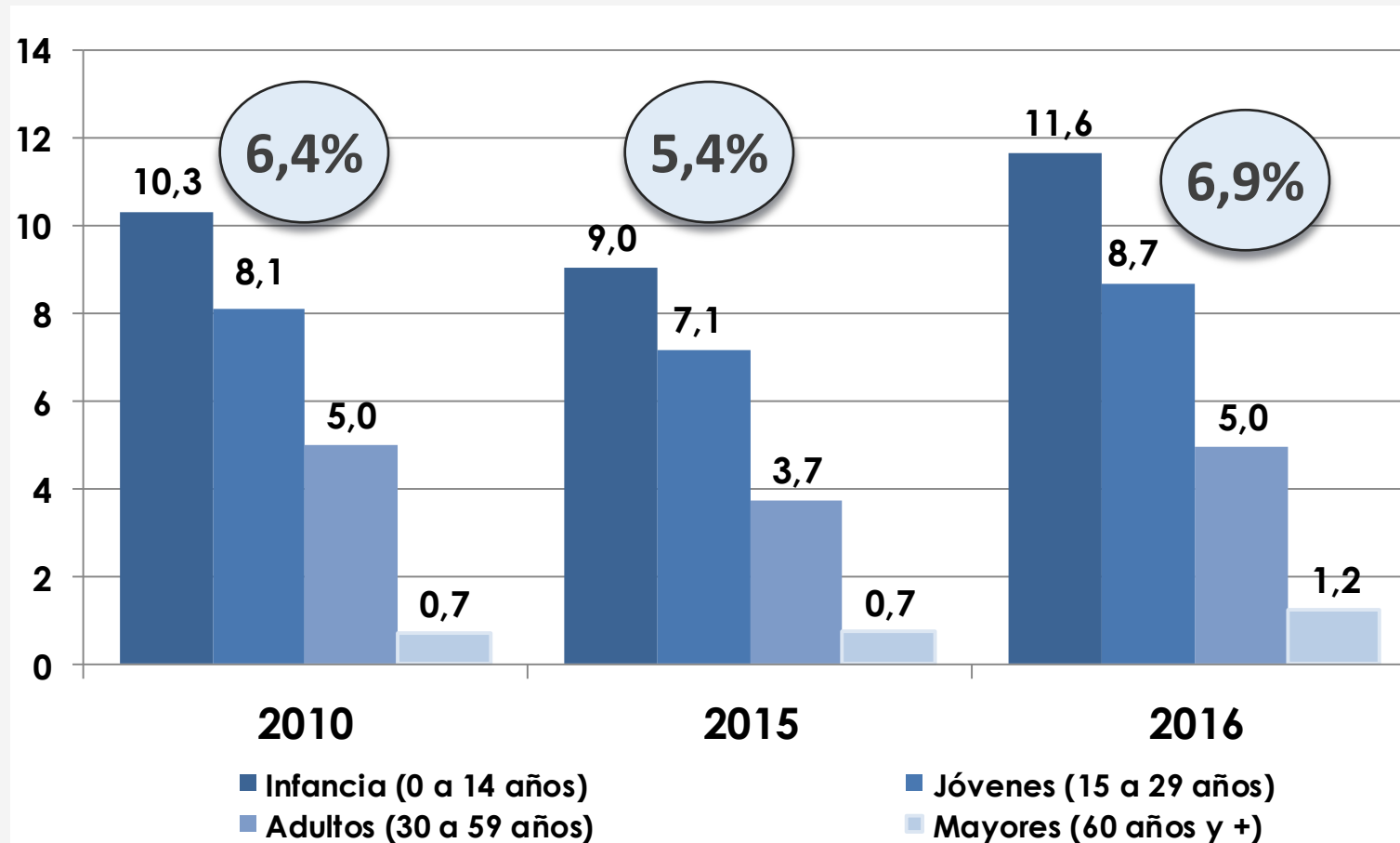
Brecha LP – ITF Pobres	33,3	31,4	27,6	31,1	32,3	32,2	34,9
------------------------	------	------	------	------	------	------	------

2016
LI- ITF Indigentes
-\$2200

2016
LP- ITF Pobres
-\$4100

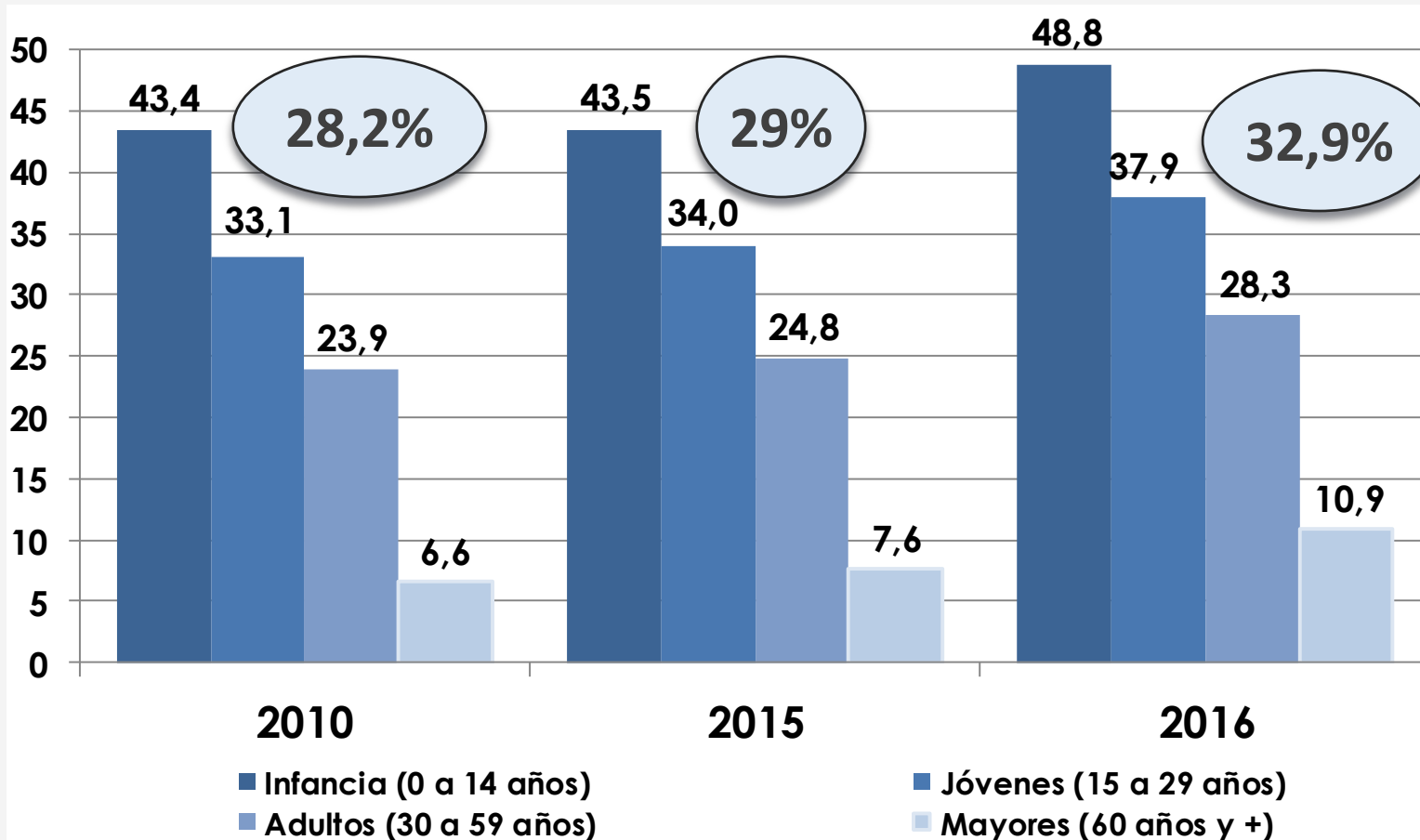
INDIGENCIA

Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos según GRUPOS DE EDAD. Años 2010, 2015 y 2016. En porcentaje de población.



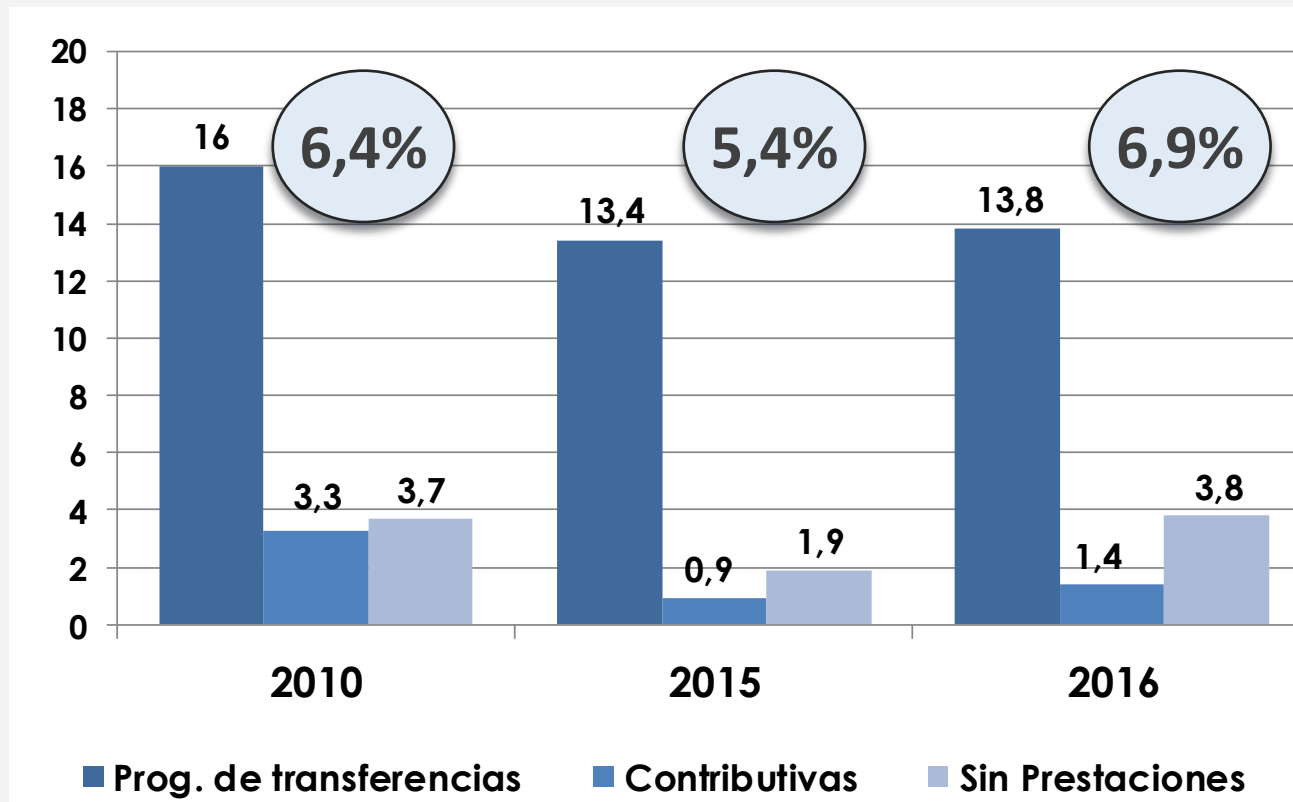
POBREZA

Personas en situación de POBREZA por ingresos según GRUPOS DE EDAD. Años 2010, 2015 y 2016. En porcentaje de población.



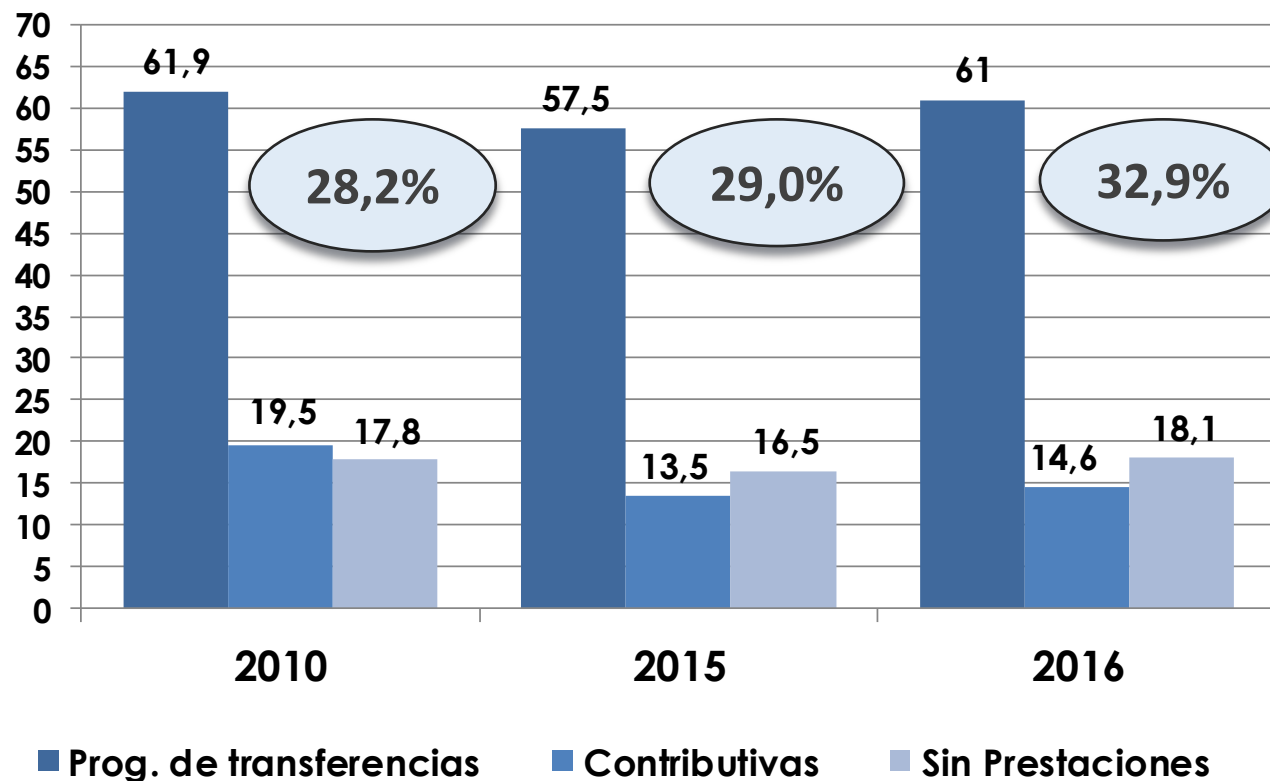
INDIGENCIA

Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos según TRANSFERENCIAS SOCIALES EN EL HOGAR. Años 2010, 2015 y 2016. En porcentaje de población.



POBREZA

Personas en situación de POBREZA por ingresos según TRANSFERENCIAS SOCIALES EN EL HOGAR. Años 2010, 2015 y 2016. En porcentaje de población.

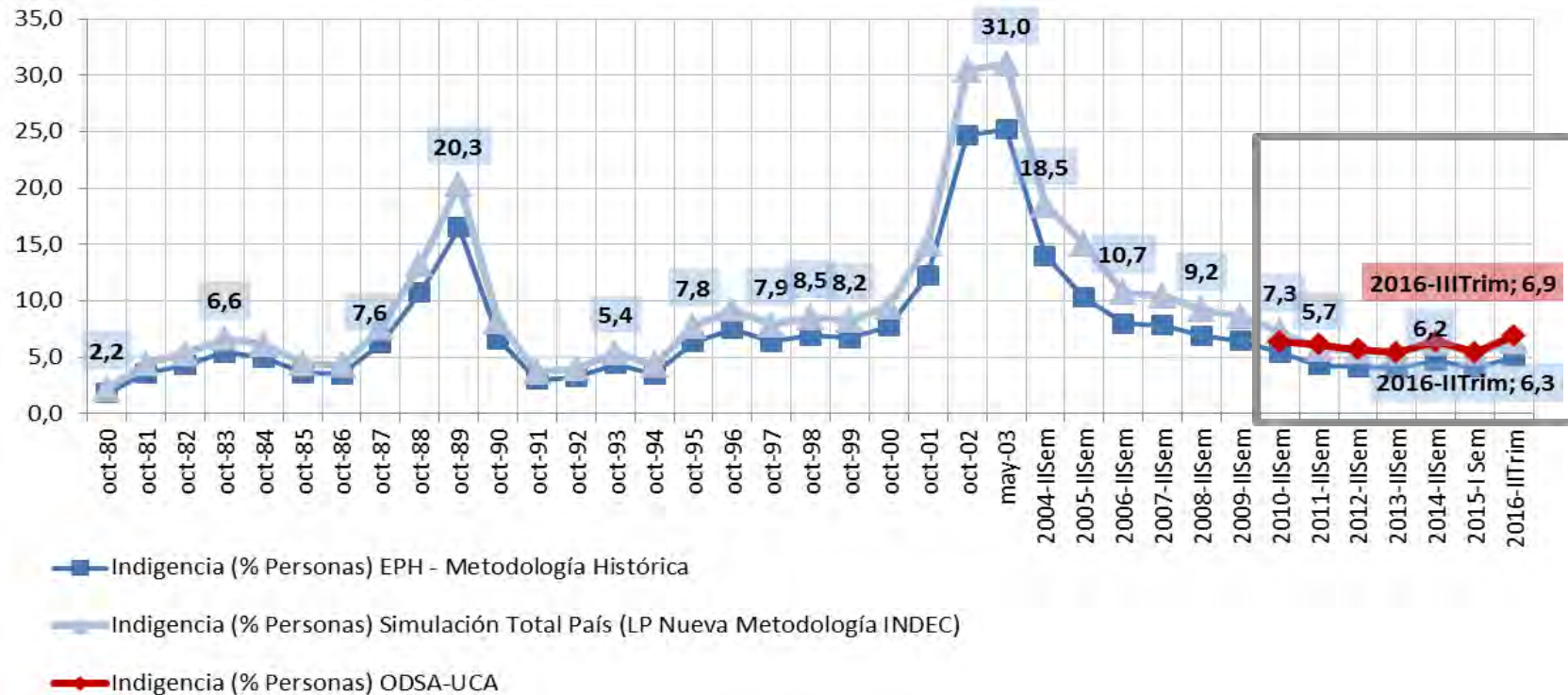


1980-2016

UNA MIRADA DE LARGO PLAZO DE LA POBREZA EN LA ARGENTINA

INDIGENCIA 1980-2016

Evolución de la tasa de indigencia (% personas). Área Gran Buenos Aires EPH-INDEC (1980-2016), Total Urbano EDSA-UCA (2010-2016) y datos empalmados Total Urbano EPH-INDEC (1980-2016).

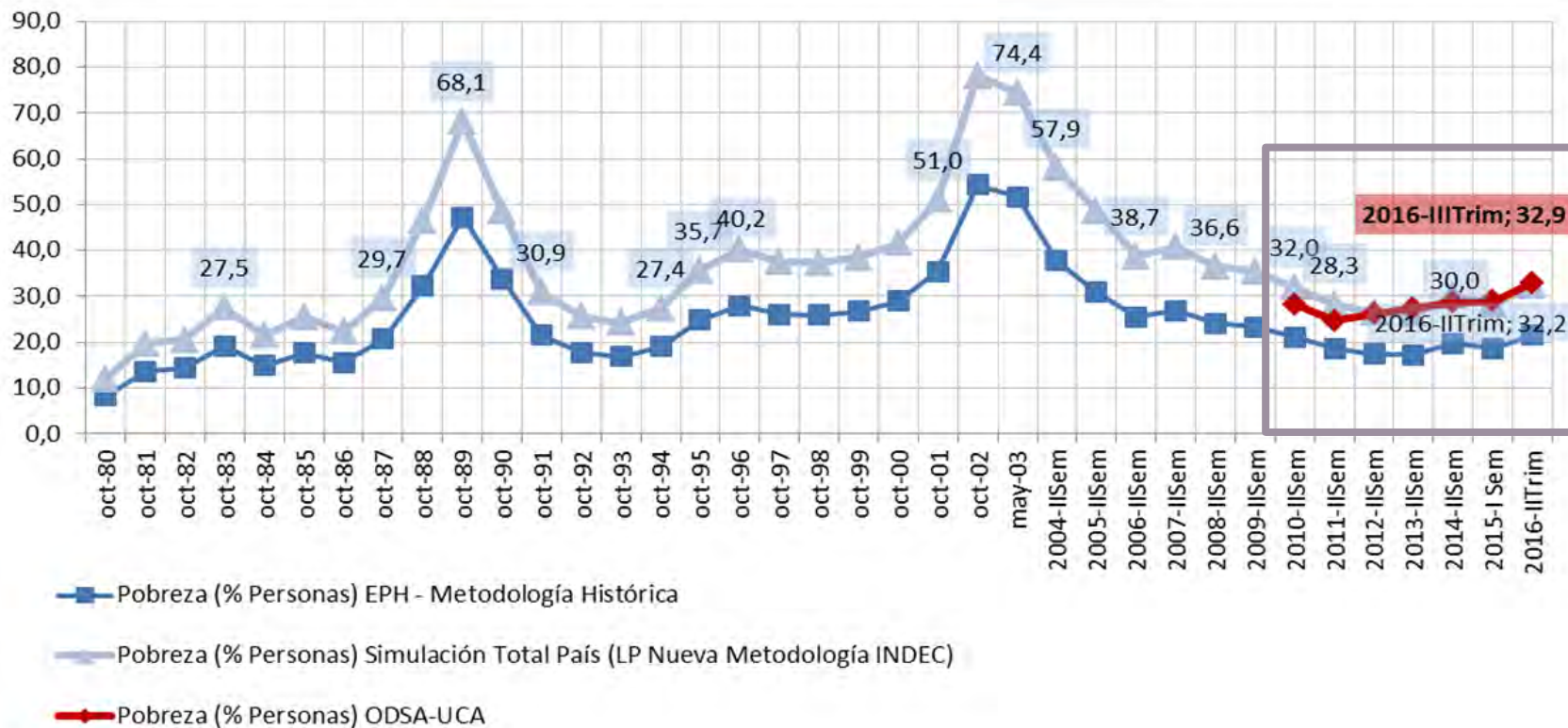


Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre indigencia en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

POBREZA 1980-2016

Evolución de la tasa de pobreza (% personas). Área Gran Buenos Aires EPH-INDEC (1980-2016), Total Urbano EDSA-UCA (2010-2016) y datos empalmados Total Urbano EPH-INDEC (II Trimestre 2016).

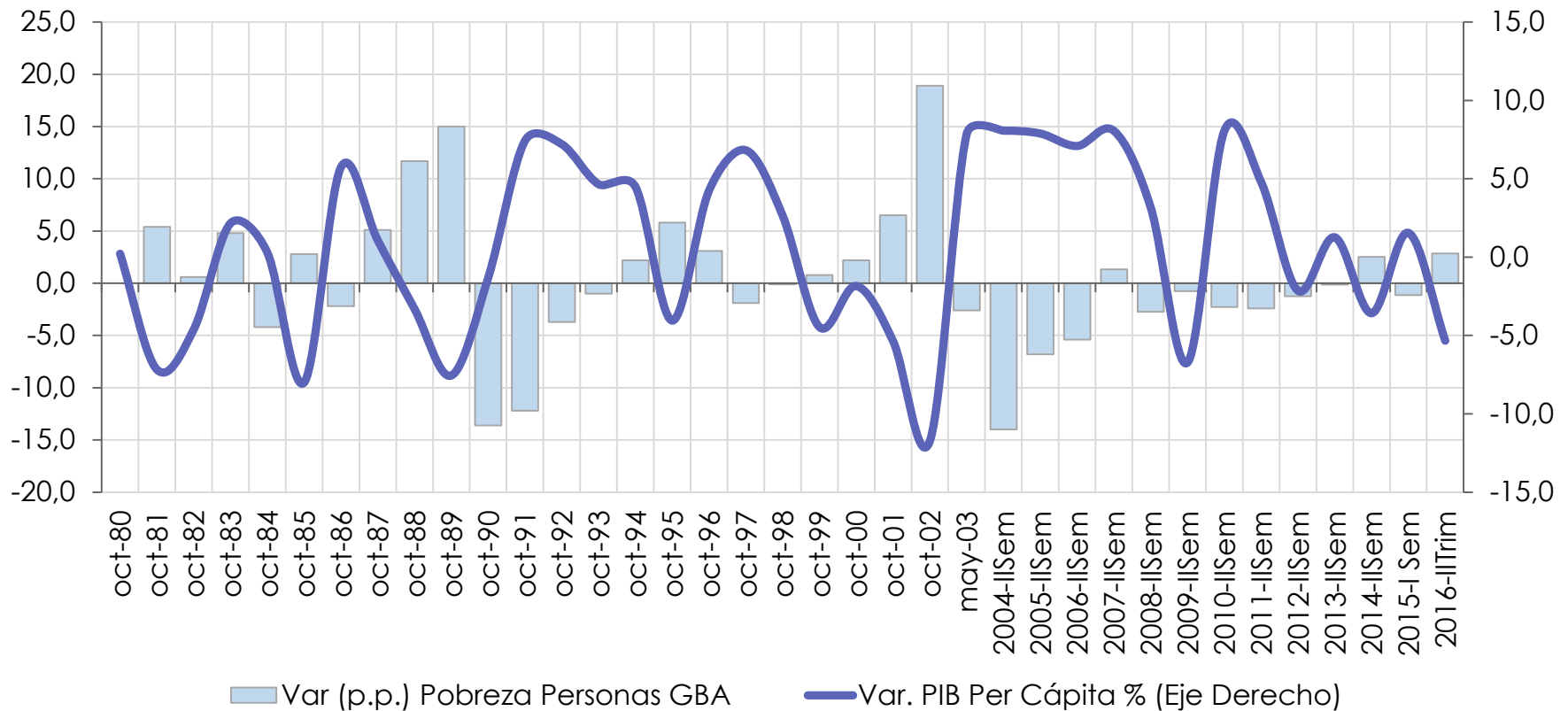


Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre pobreza en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

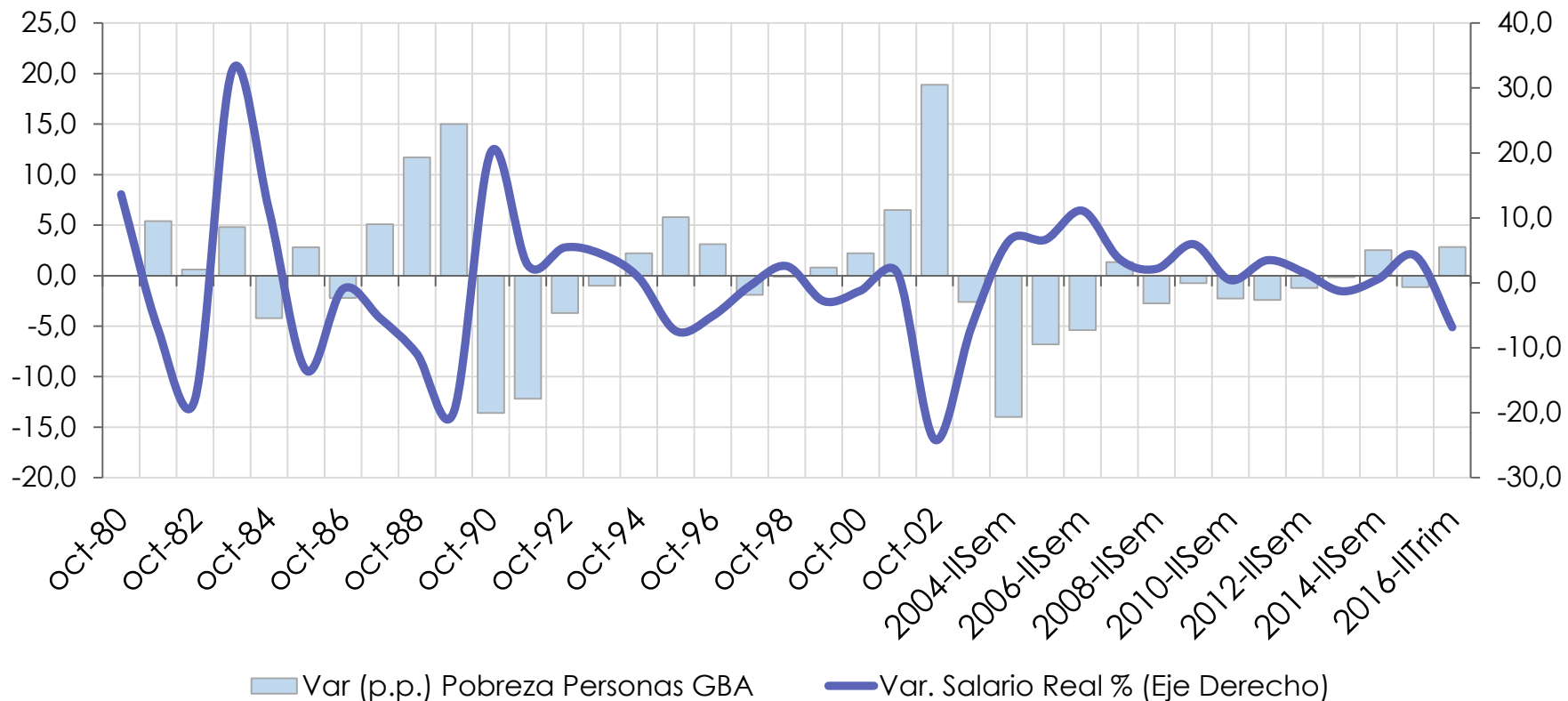
POBREZA 1980-2016

Evolución de la tasa de pobreza del Gran Buenos Aire (% personas) y variación del PIB Per Cápita Real. Período 1980-2016.



POBREZA 1980-2016

Evolución de la tasa de pobreza (% personas) y variación del Salario Real. Período 1980-2016.



ALGUNAS REFLEXIONES A LARGO PLAZO

- Las tasas de pobreza e indigencia retomaron los niveles de 2010, cualquiera sea la medición aplicada, pero en todos los casos, muy lejos de crisis sociales atravesadas históricamente por el país (1988-1990 o 2001-2002).
- Los niveles actuales de pobreza se asemejan a escenarios como los de 1983, 1987, 1994 o 2009-2010. La actual coyuntura parece remitir a procesos recesivos generados por efectos de crisis financieras (“Crisis del Tequila”) o dinámicas inflacionarias post-devaluación como en los ‘80 o en 2014.
- La dinámica de la pobreza correlaciona estrechamente con las variaciones del PBI per cápita y del salario real (controlado por inflación). En cualquier caso, destaca la dificultad histórica de “perforar” un piso estructural de pobreza de 25-30% (a escala de las metodologías actualmente utilizadas por la EPH-INDEC o la EDSA-ODSA).

**ENFOQUE DE POBREZA
MULTIDIMENSIONAL
BASADO EN DERECHOS**

- No son pocos los actores sociales que denuncian que las exclusiones sociales incluyen privaciones en distintas dimensiones, tales como: educación, salud, vivienda, empleo, empoderamiento, discriminación, seguridad personal, y muchas otras que difícilmente pueden ser evaluadas a través del ingreso o el gasto corriente.
- El tema alcanza especial relevancia a partir de los Objetivos del Desarrollo Sostenible / AGENDA-2030 (2015). A la vez que en paralelo los gobiernos de algunos países de América Latina se han planteado como objetivo programático “erradicar” la pobreza. Necesidad de acordar criterios, definiciones y métodos de medición, monitoreo y evaluación. En la Argentina: Pobreza Cero...¿Erradicación de qué pobreza?

MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL

- Aplicar una medición multidimensional de pobreza implica la selección de dimensiones e indicadores. En este caso, el Enfoque de Derechos se constituye como fundamento normativo en el recorte y definición de los distintos aspectos que componen el índice.
- Se utilizan aquí siete (7) dimensiones asociadas a derechos, evaluadas por separado y agregadas en dos índices. Lejos de buscar una medida definitiva, se busca brindar un aporte para la discusión sobre la pertinencia de las dimensiones elegidas respecto tanto a su selección, como a los criterios utilizados para su identificación y agregación en medidas únicas.

Derecho a la educación y a la formación profesional / Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 26; Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículos 13 y 14. ODS N° 4

Derecho a un trabajo decente, socialmente útil y protección social y laboral / Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 23; Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículos 6, 7, 8 y 9. ODS N° 8

Derecho al cuidado y desarrollo de la salud / Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 25; Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículo 12. ODS N°3

Derecho a una vivienda adecuada / Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. ONU Comité de derechos económicos, sociales y culturales. Observación N°4. Constitución Nacional Argentina, art 14bis. ODS n°6 y n°11

Derecho a una alimentación segura / Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 25; Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículo 11. ODS n°2

Derecho a servicios públicos domiciliarios y urbanos / Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad, Barcelona, 2005. ODS N°6.

Derecho a la información: “Aumentar el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020”. ODS n° 9:



CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

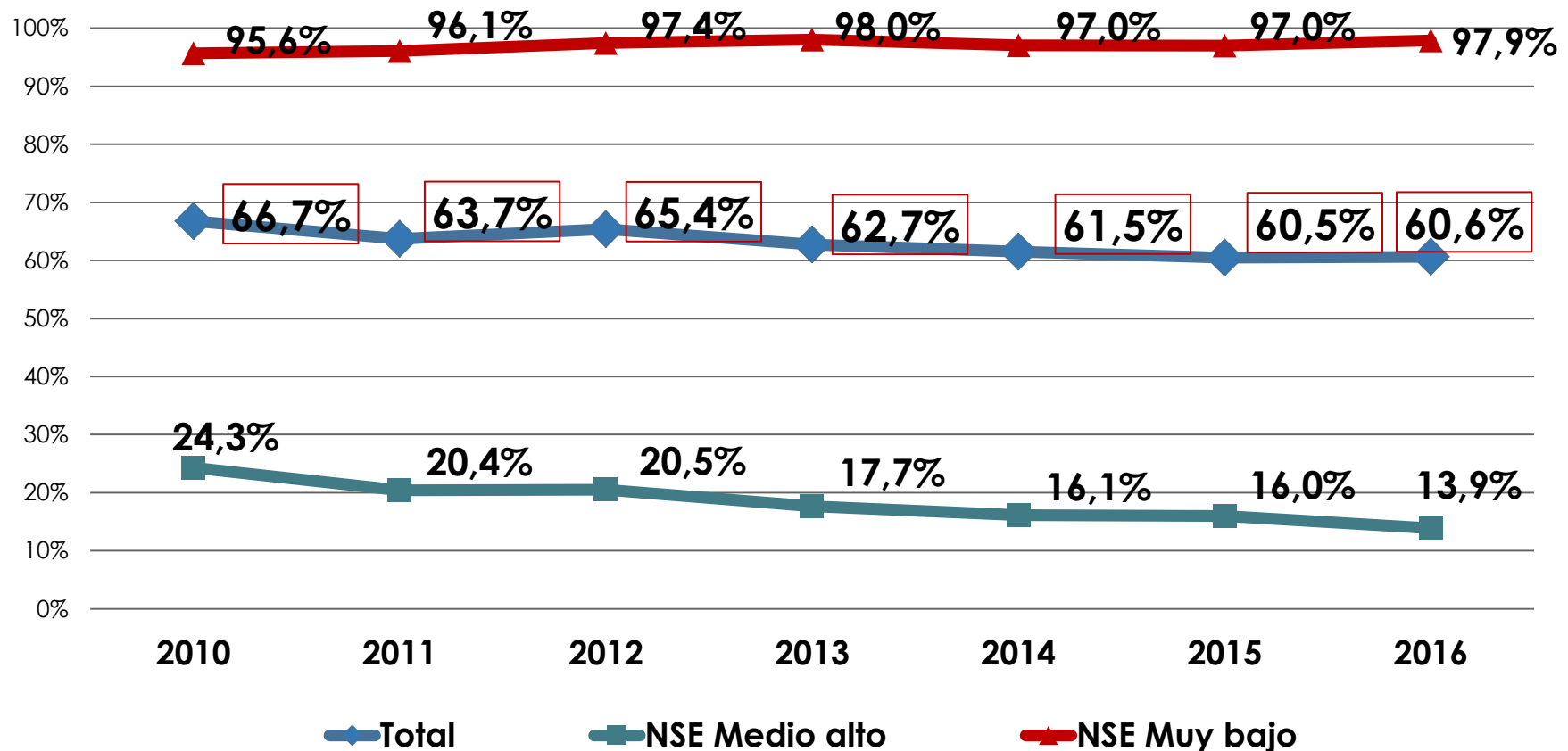
Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2016.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var.
Sin acceso a seguridad alimentaria	15,8	13,2	14,0	14,7	15,9	14,7	15,2	-0,6
Sin acceso a cobertura de salud	21,8	19,0	20,8	19,8	23,2	22,3	23,8	2,0
Sin conexión a servicios básicos	34,6	32,9	29,0	28,4	28,6	26,5	27,1	-7,5
Sin acceso a una vivienda digna	29,1	28,0	26,1	25,4	24,5	23,3	24,8	-4,3
Sin accesos educativos	38,6	38,5	38,0	36,2	38,6	35,7	39,4	0,8
Sin acceso a empleo decente o seguridad social	26,7	29,7	26,3	27,6	26,3	25,2	26,8	0,1
Sin recursos de información	38,8	31,1	30,5	29,4	28,4	26,2	27,0	-11,8

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

PRESENTAN AL MENOS UNA DIMENSIÓN DE DERECHOS CON CARENCIAS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

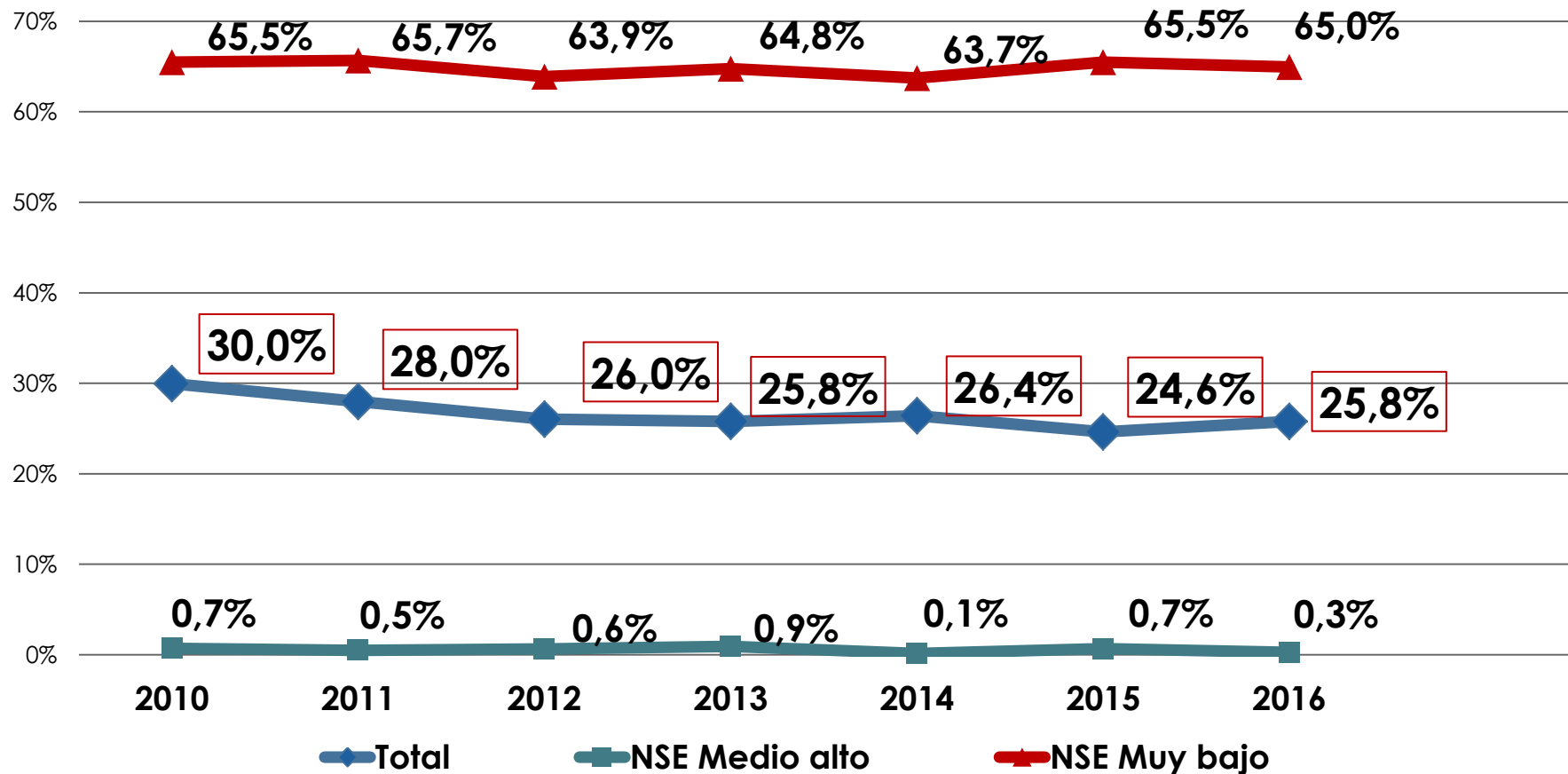
Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2016.



DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

PRESENTAN TRES CARENCIAS Y MÁS DIMENSIONES DE DERECHOS CON CARENCIAS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

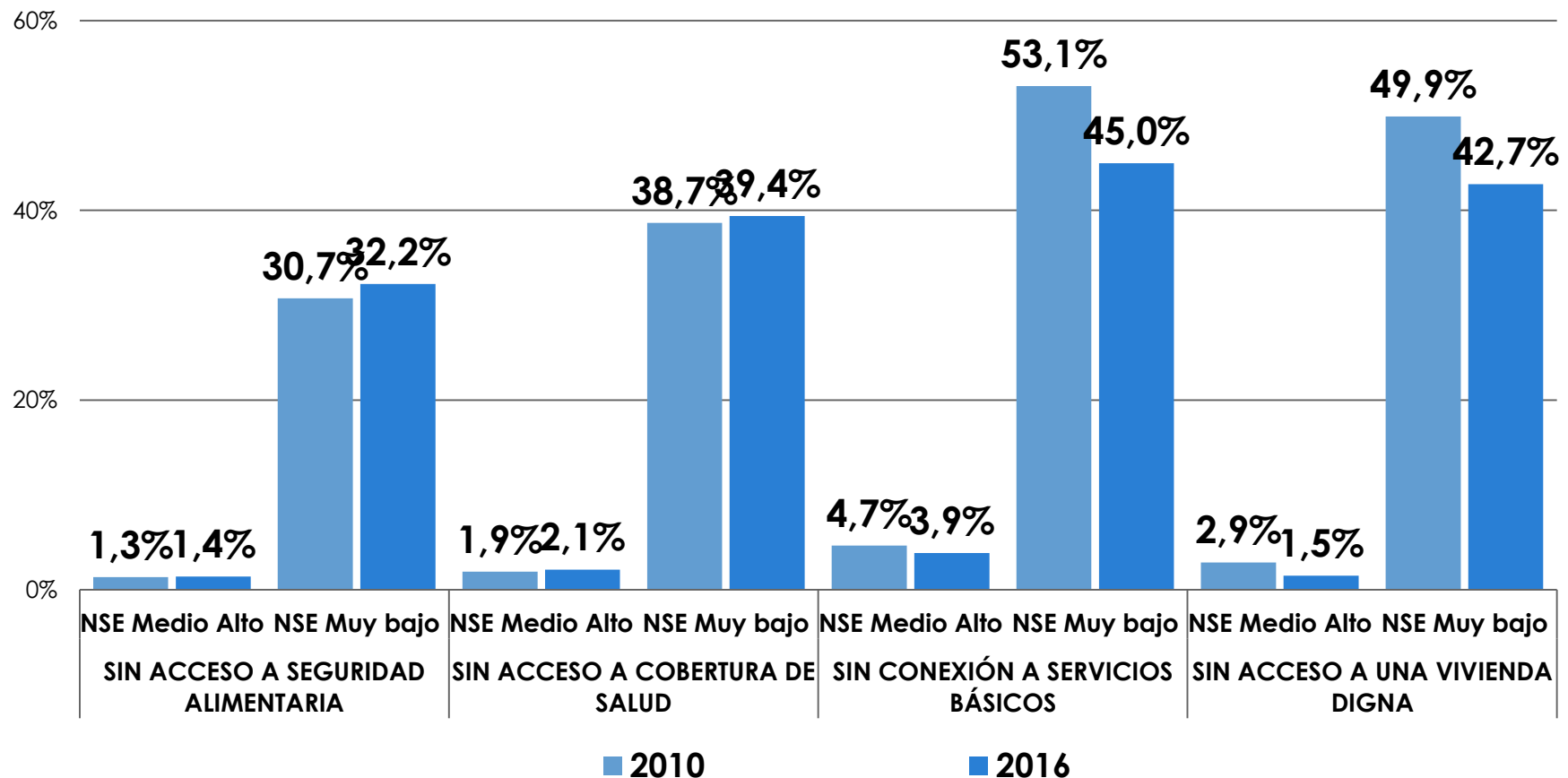
Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2016.



DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

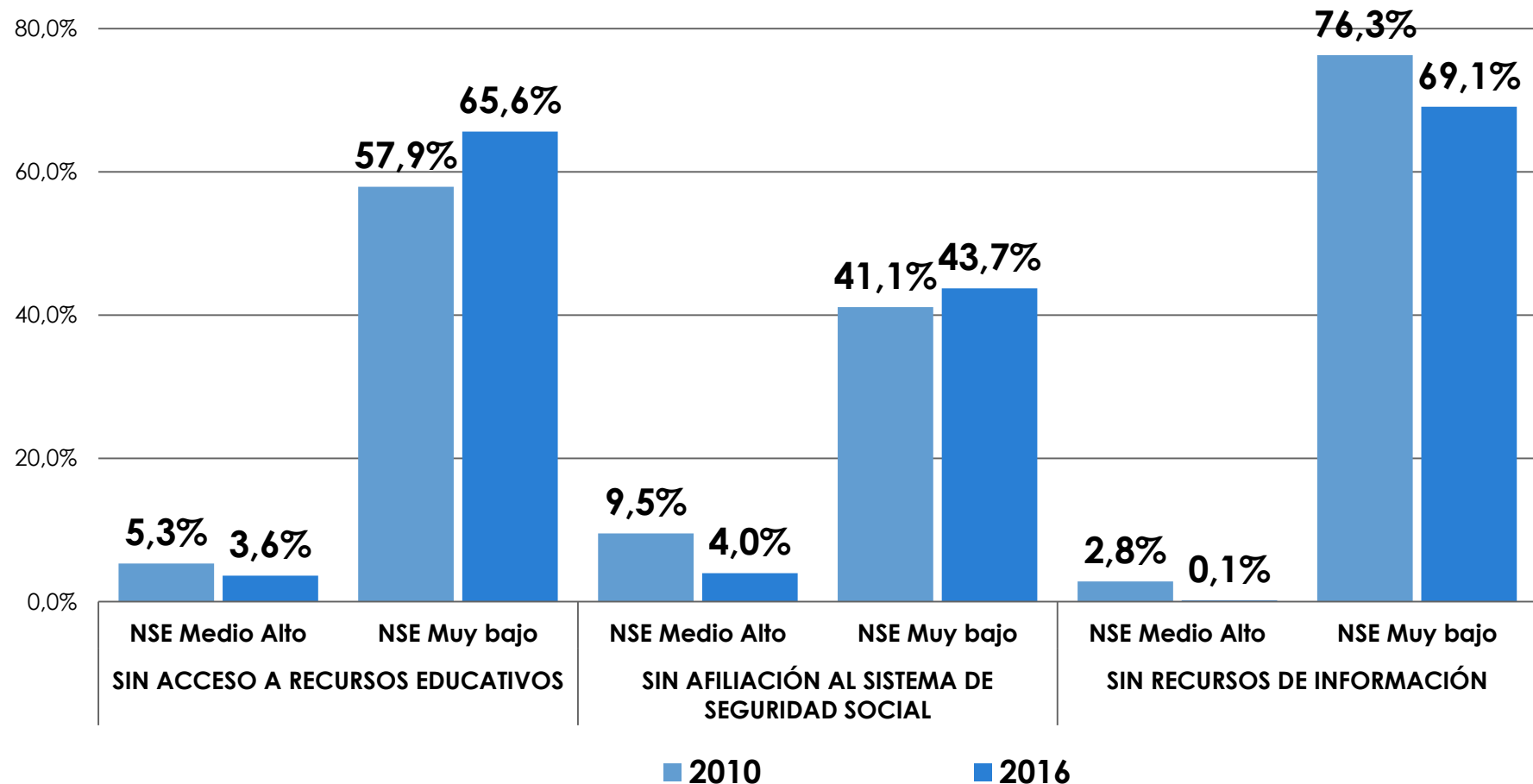
Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2016.



DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

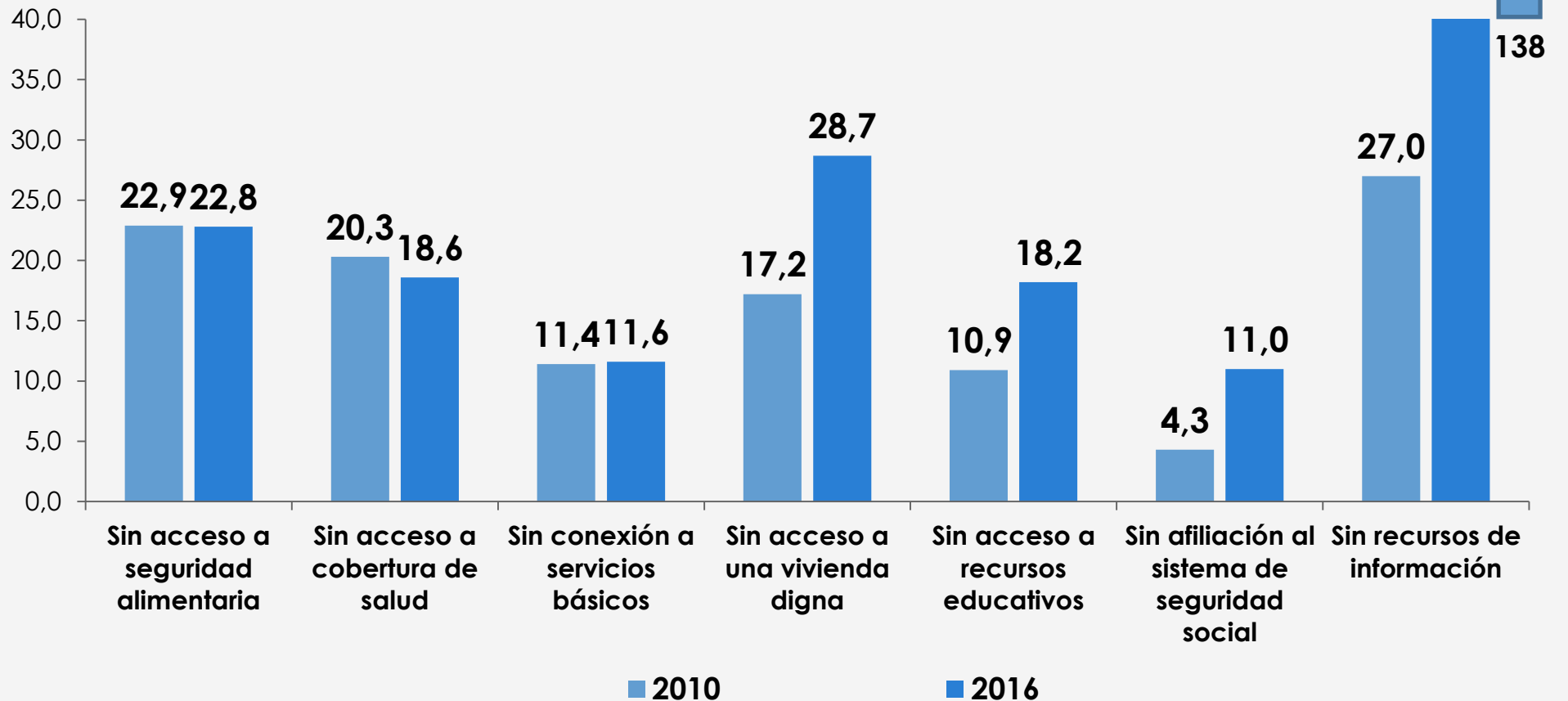
Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2016.



DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

BRECHA EN CARENCIAS PARA DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES ENTRE HOGARES DE NSE MEDIO ALTO Y MUY BAJO

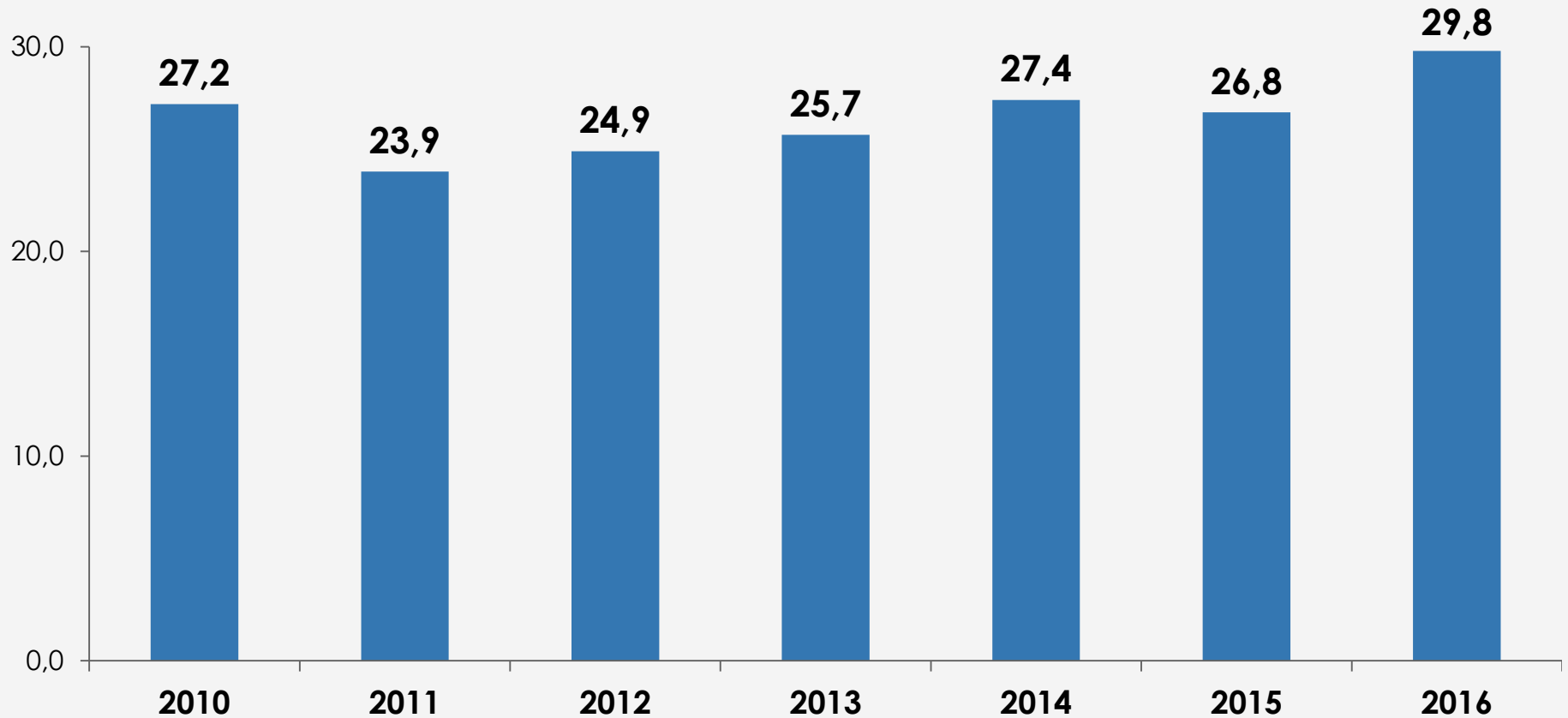
Riesgos relativos. 2010-2016.



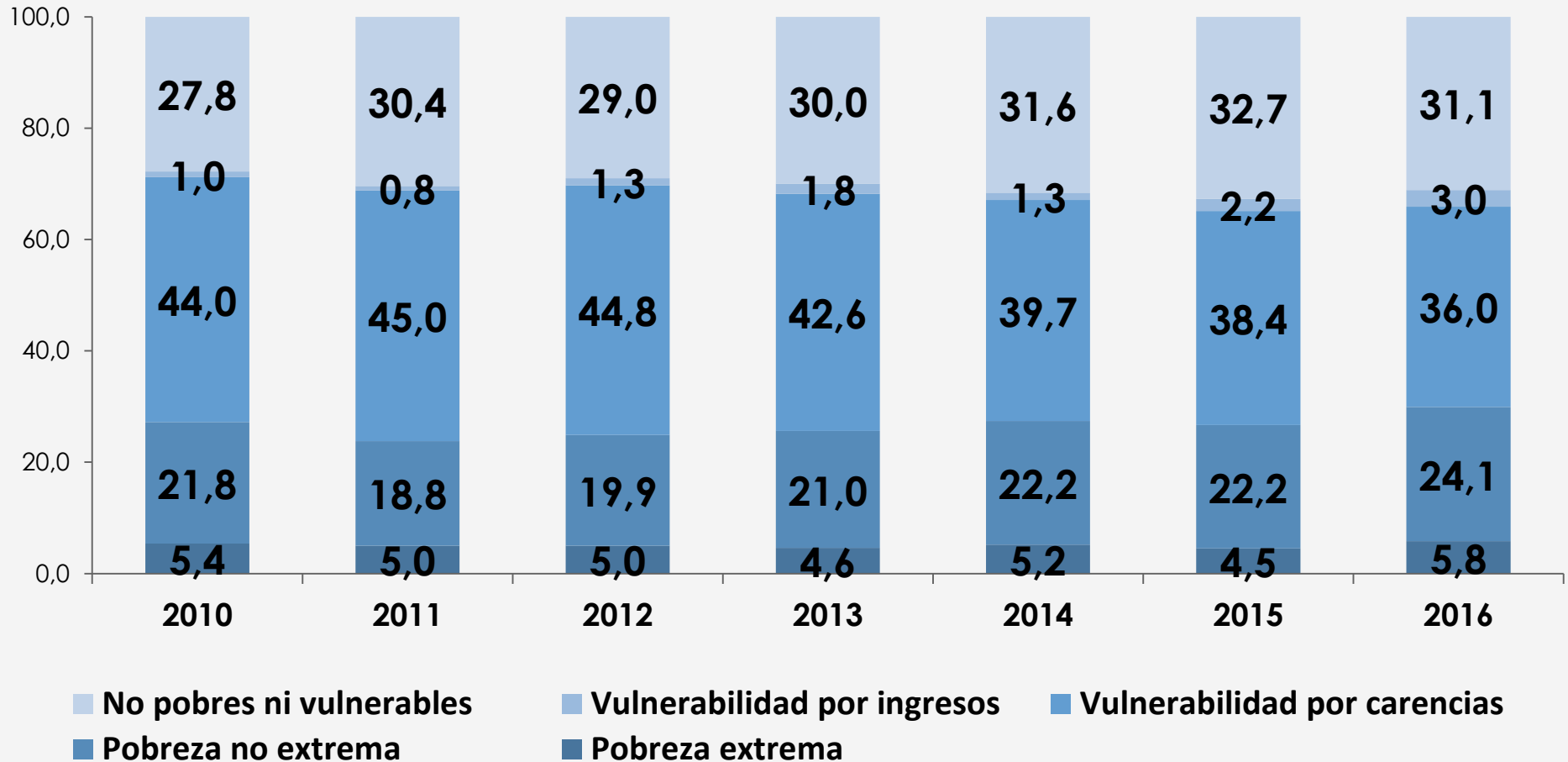
MÉTODO CONNEVAL

- Identifica a los pobres a partir de la presencia de carencias tanto en el espacio de derechos como en el espacio del bienestar (enfoque de intersección).
- Aplica el enfoque de unión para establecer la carencia en el espacio de derechos, esta decisión se justifica en el carácter absoluto, inalienable y universal de los derechos
- La carencia en el espacio del bienestar se registra a partir de los ingresos y establece dos umbrales (a nivel de la canasta de pobreza y la de indigencia).
- Las medidas de profundidad e intensidad de la pobreza no pueden ser calculadas de manera integrada para los dos espacios considerados, no sólo por razones metodológicas sino teóricas.

Incidencia de la pobreza multidimensional. Años 2010-2016. En % de población.

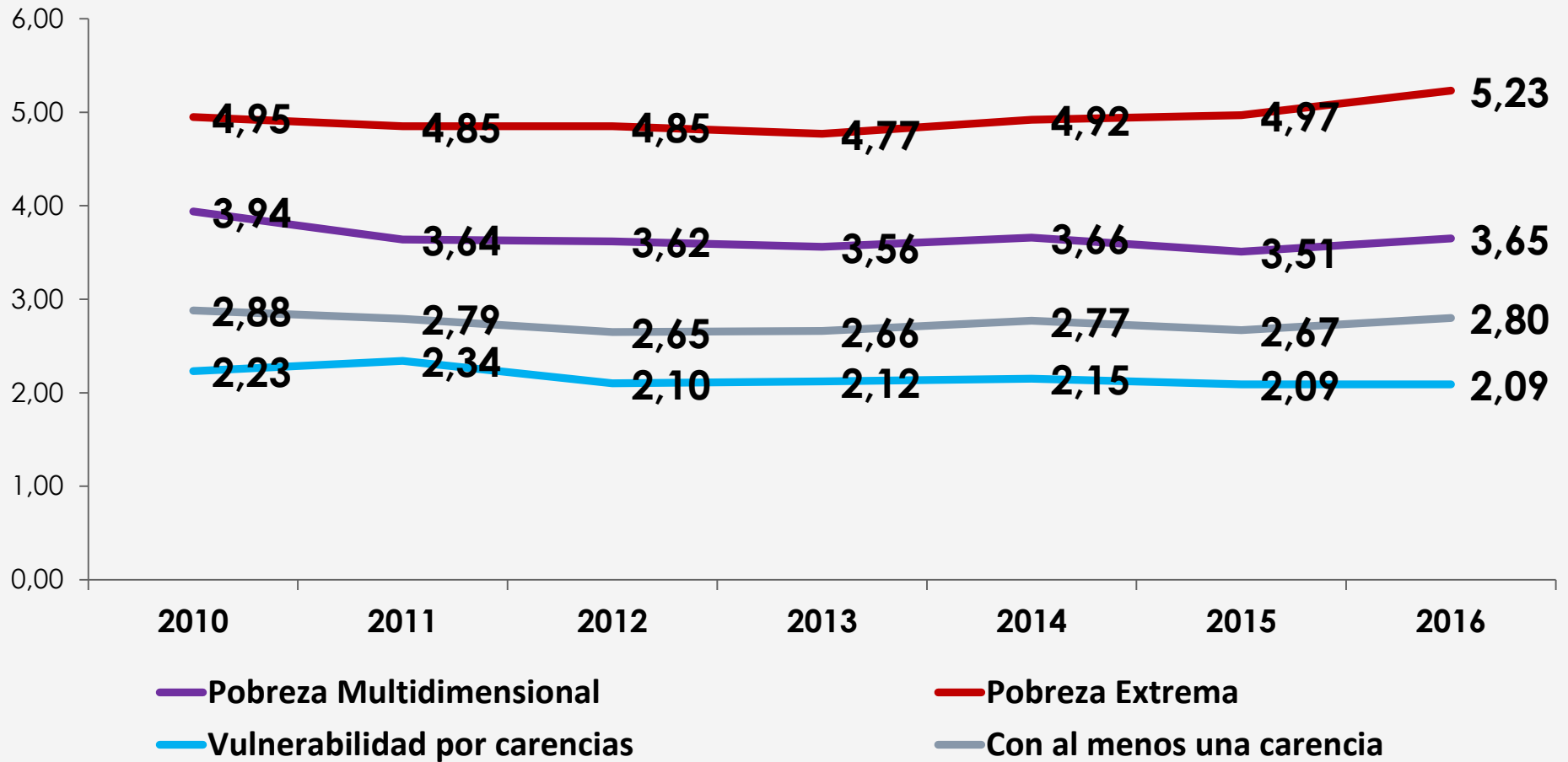


Matriz de pobreza multidimensional. Años 2010-2016. En % de población.

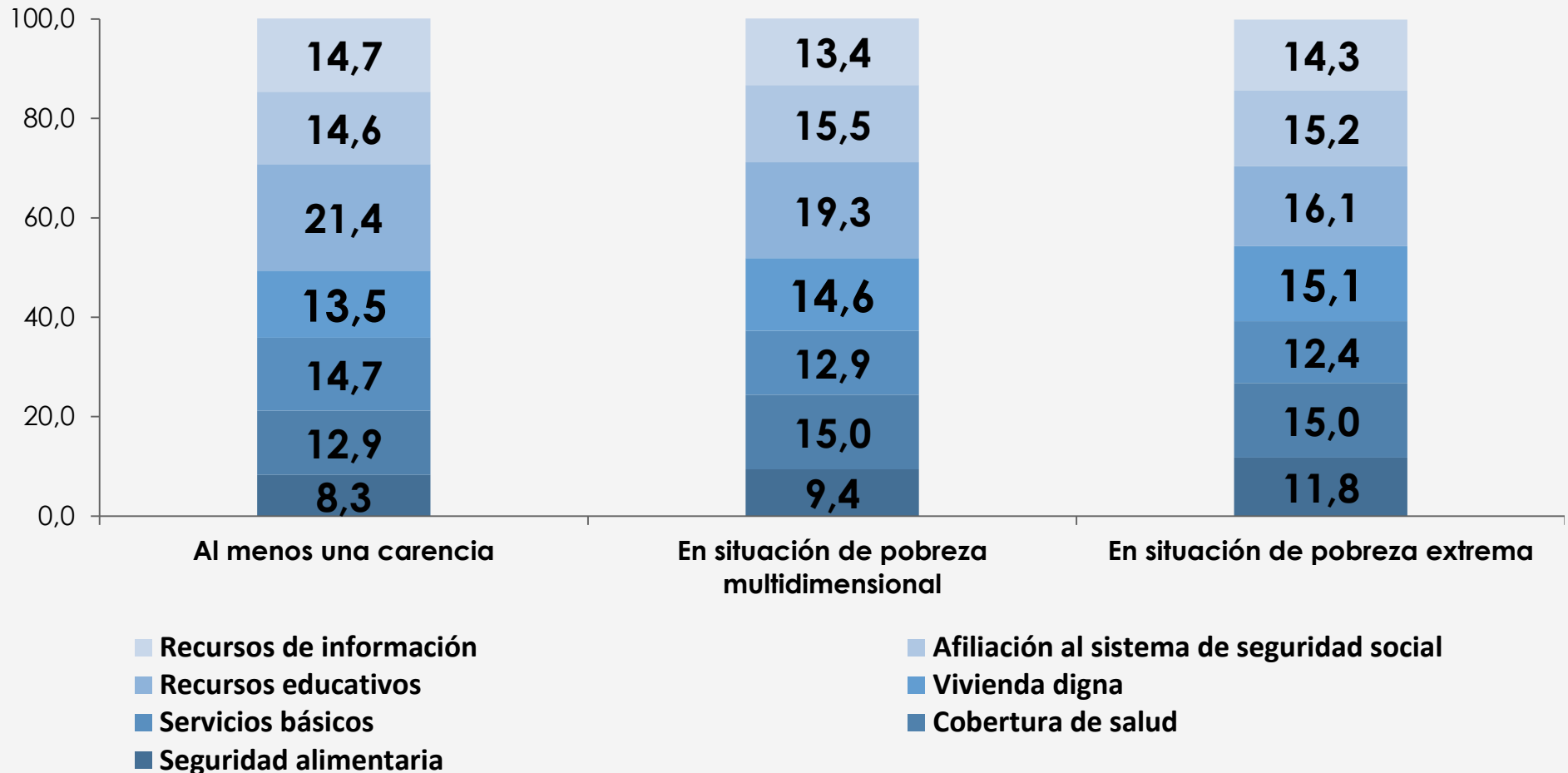


CONEVAL: RESULTADOS

Media de carencias para grupos con carencias en el espacio de derechos. Años 2010-2016. Media de carencias de la población.

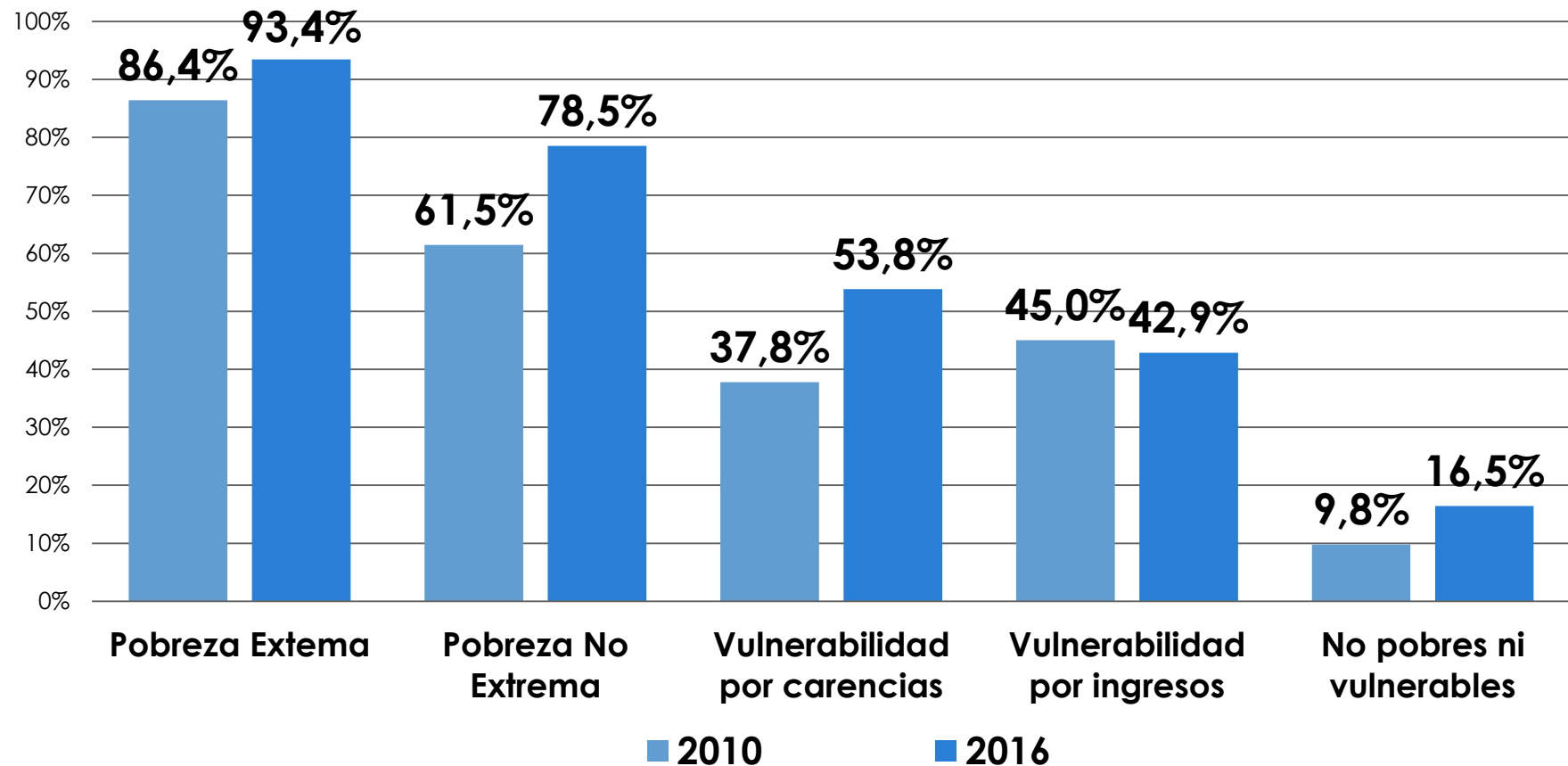


Descomposición de carencias para grupos con carencias en el espacio de derechos. Año 2016.



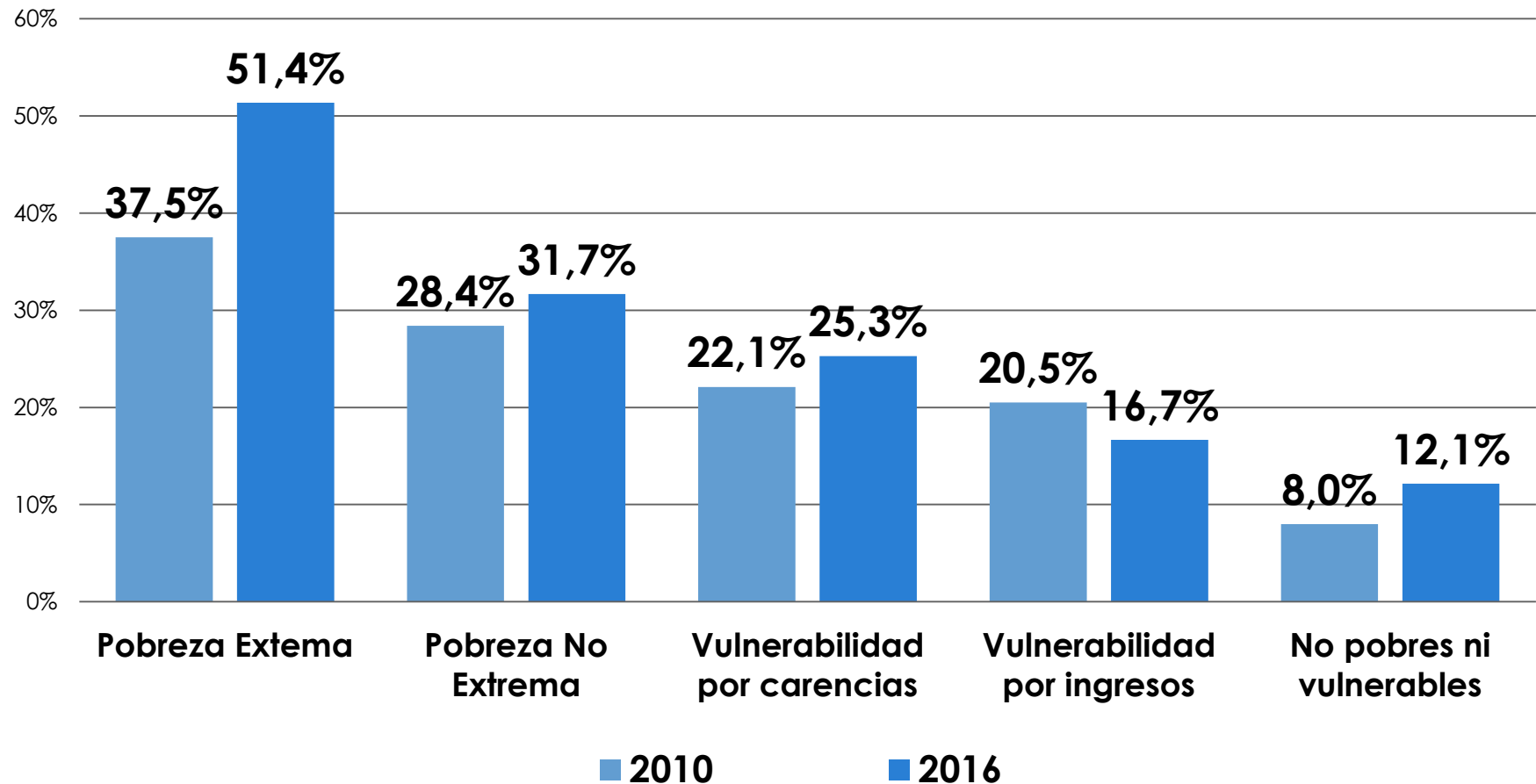
INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL / VULNERABILIDAD

Porcentaje de personas. 2010-2016.



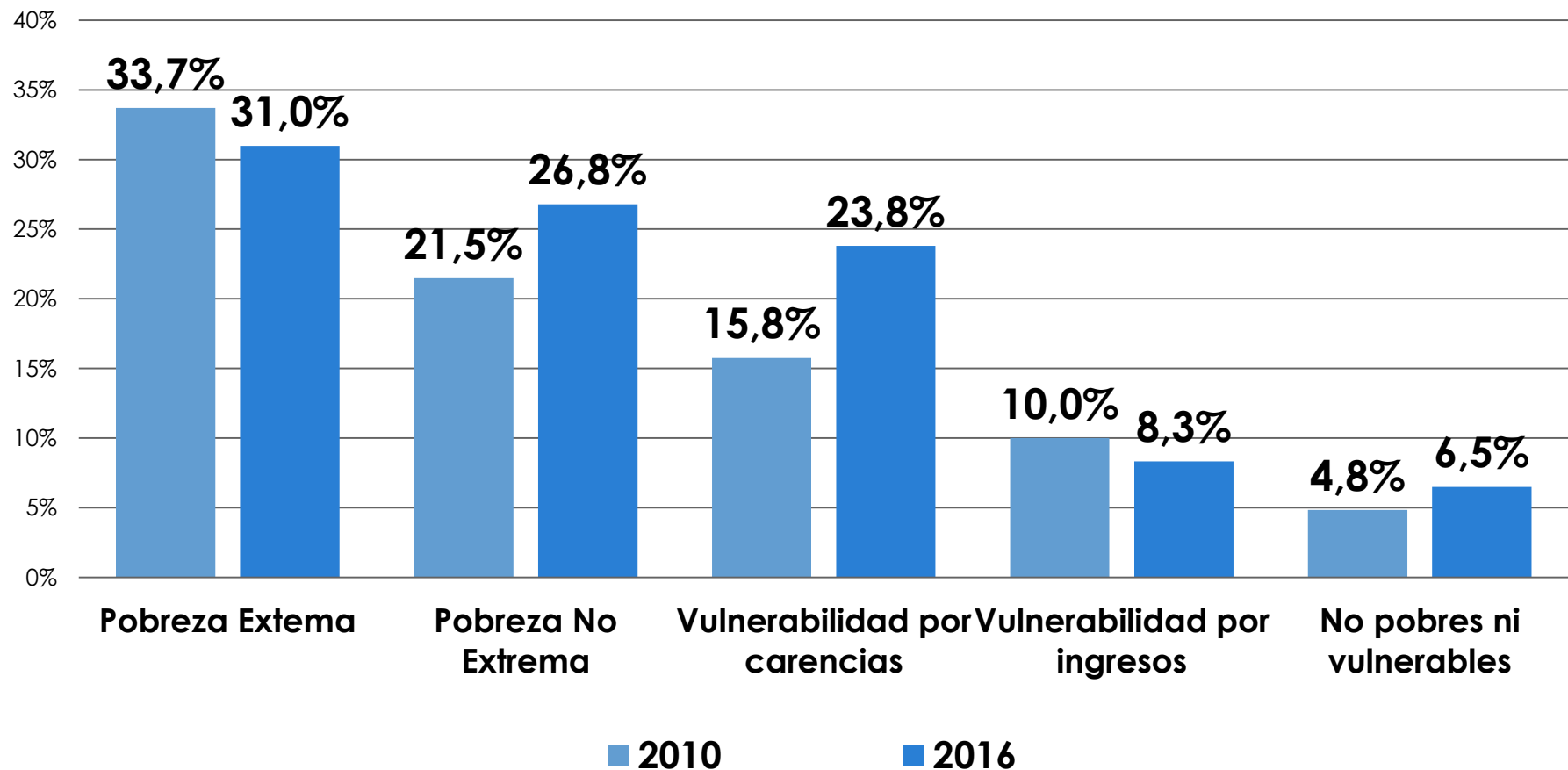
MALESTAR PSICOLÓGICO SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL / VULNERABILIDAD

Porcentaje de personas. 2010-2016.



CREENCIA DE CONTROL EXTERNO SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL / VULNERABILIDAD

Porcentaje de personas. 2010-2016.

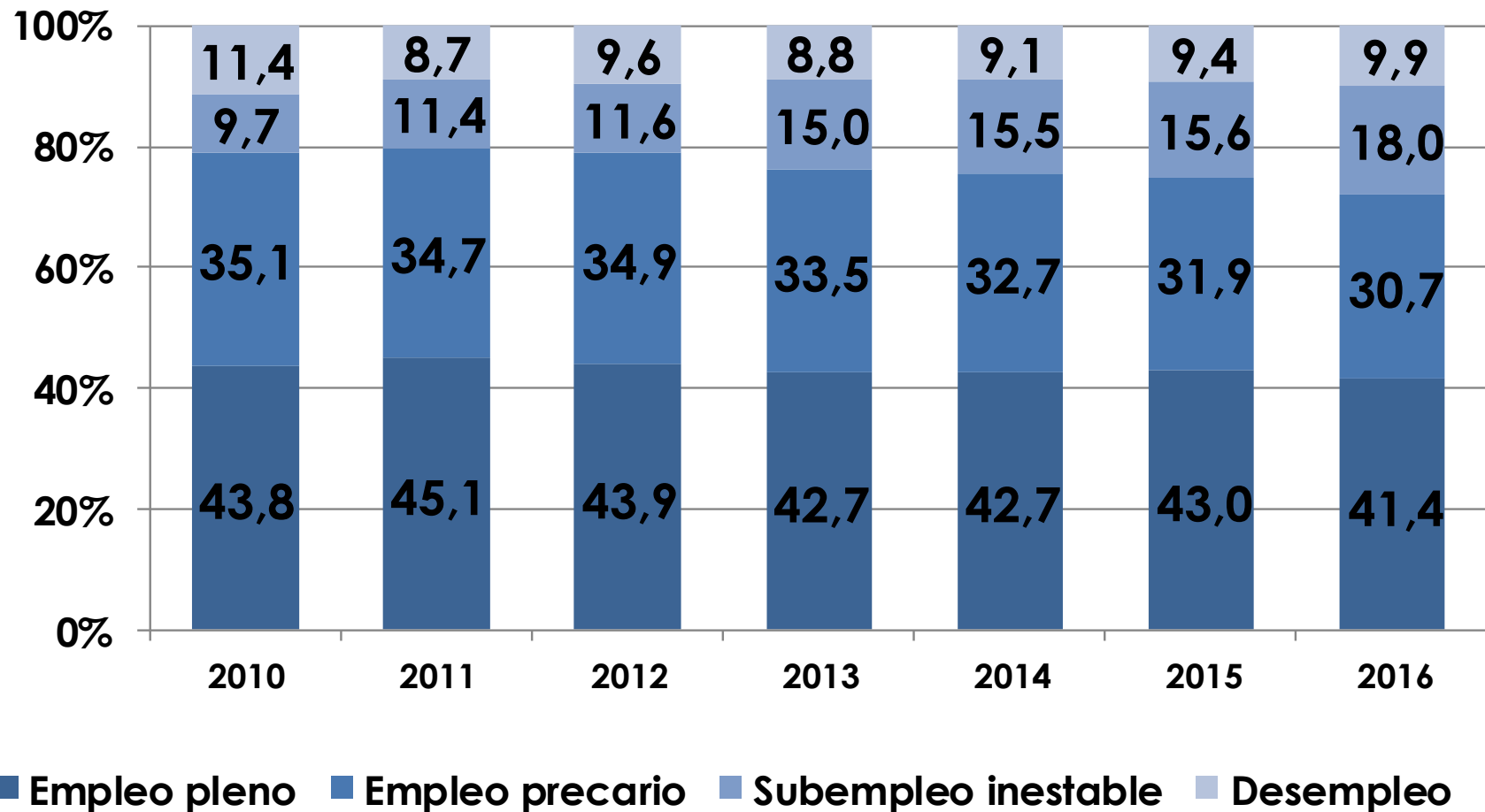


DEMANDA DE EMPLEO DE CALIDAD

Contexto Económico-laboral 2010-2016

- Entre 2010 y 2015, a pesar de políticas contra cíclicas, en el marco de un modelo con bajo nivel de inversiones, en un contexto adverso a nivel internacional y restricciones monetarias, se desaceleró la creación de puestos de trabajo y se estancaron las mejoras sociales.
- A partir de 2016, la devaluación de fines de 2015 y sus efectos inflacionarios, seguidos por medidas contractivas, ajustes en las tarifas y la falta de inversión privada y pública, generaron un escenario todavía más recesivo en materia laboral y social.

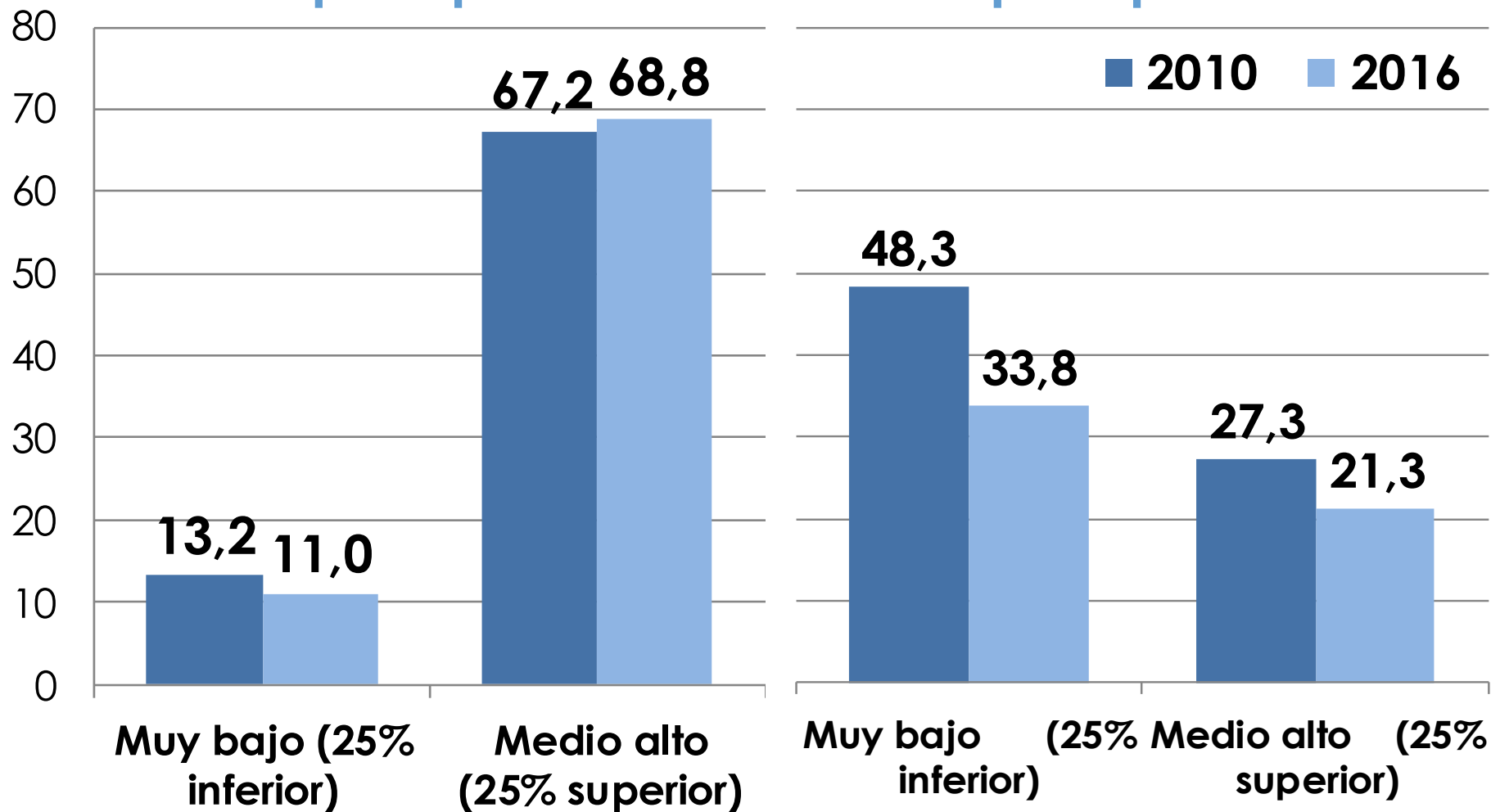
Composición de la población económicamente activa



ACTIVOS DE 18 AÑOS Y MÁS

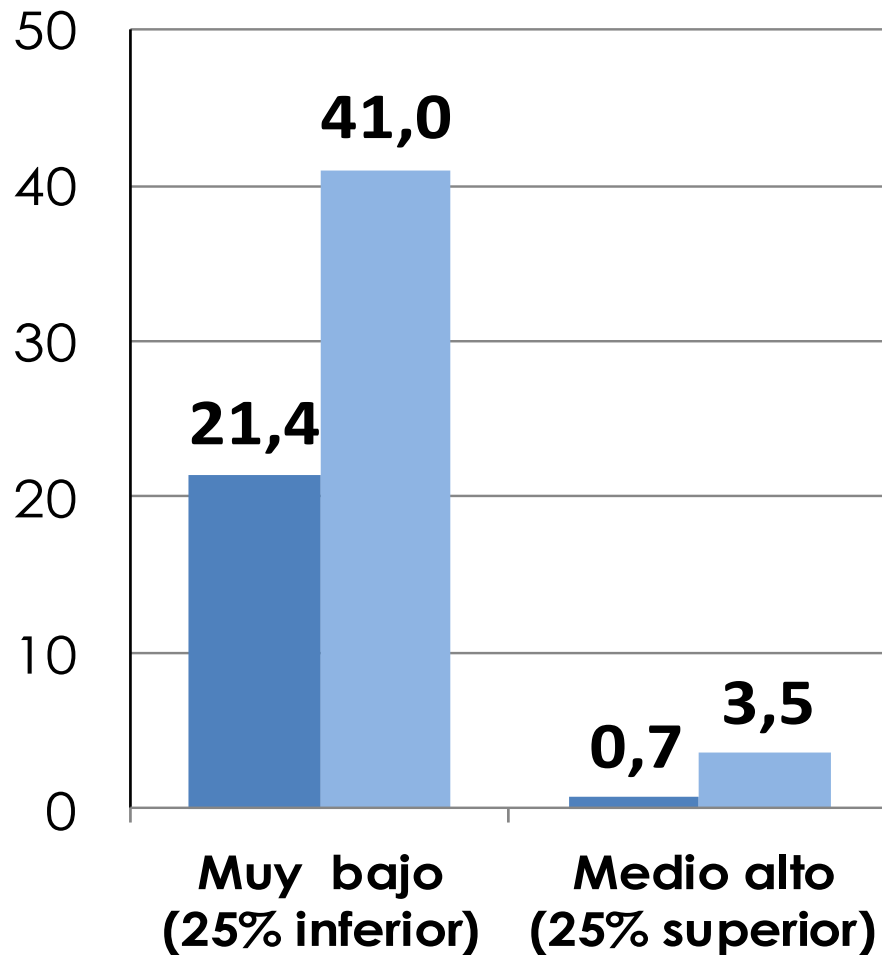
Empleo pleno

Empleo precario

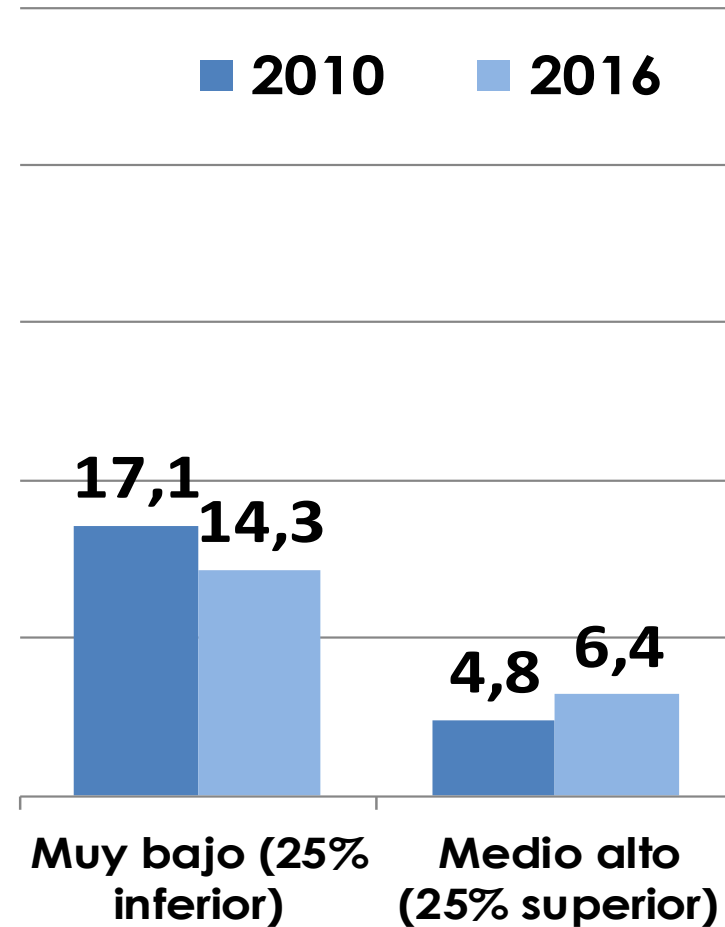


ACTIVOS DE 18 AÑOS Y MÁS

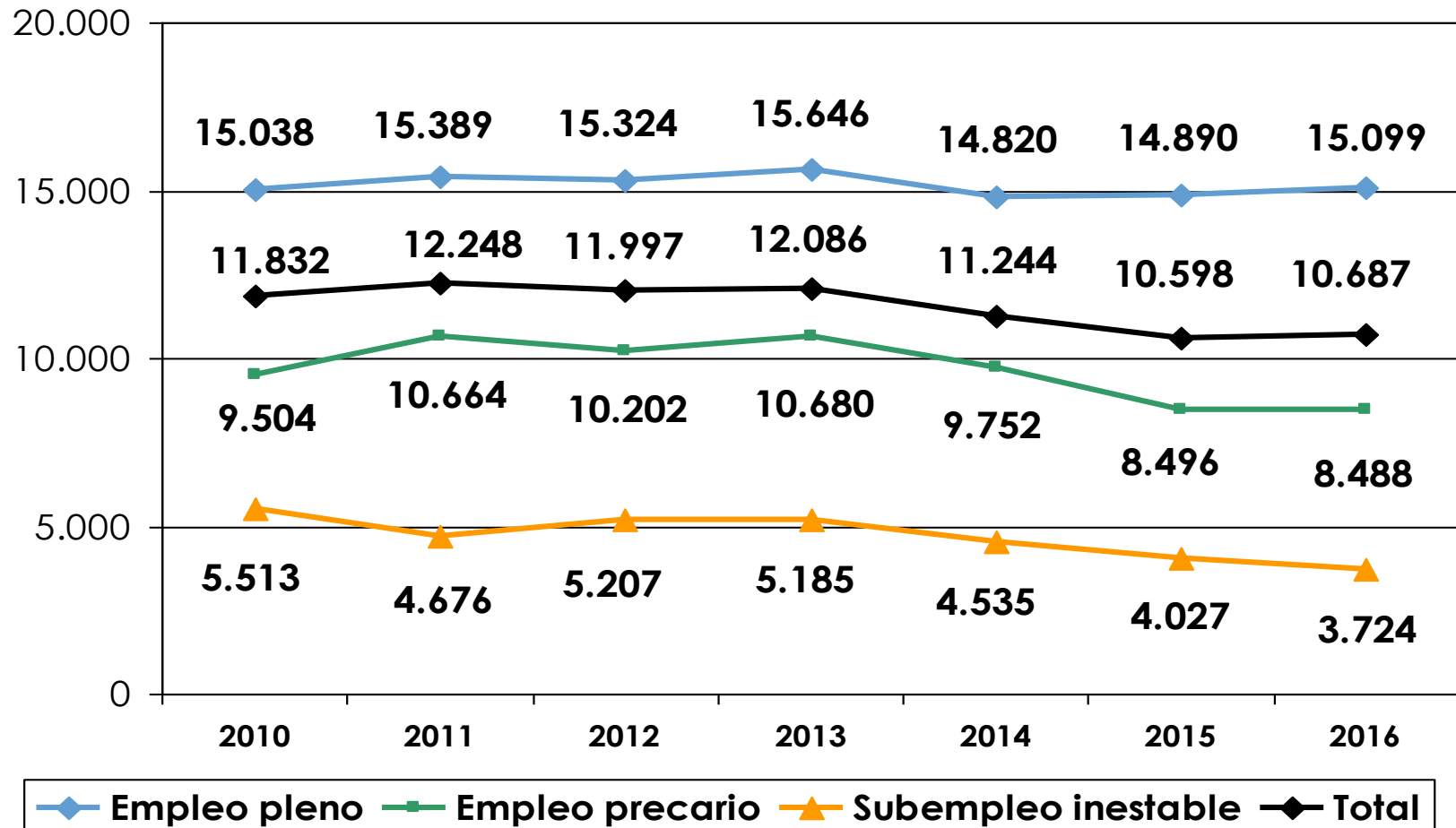
Subempleo inestable



Desempleo

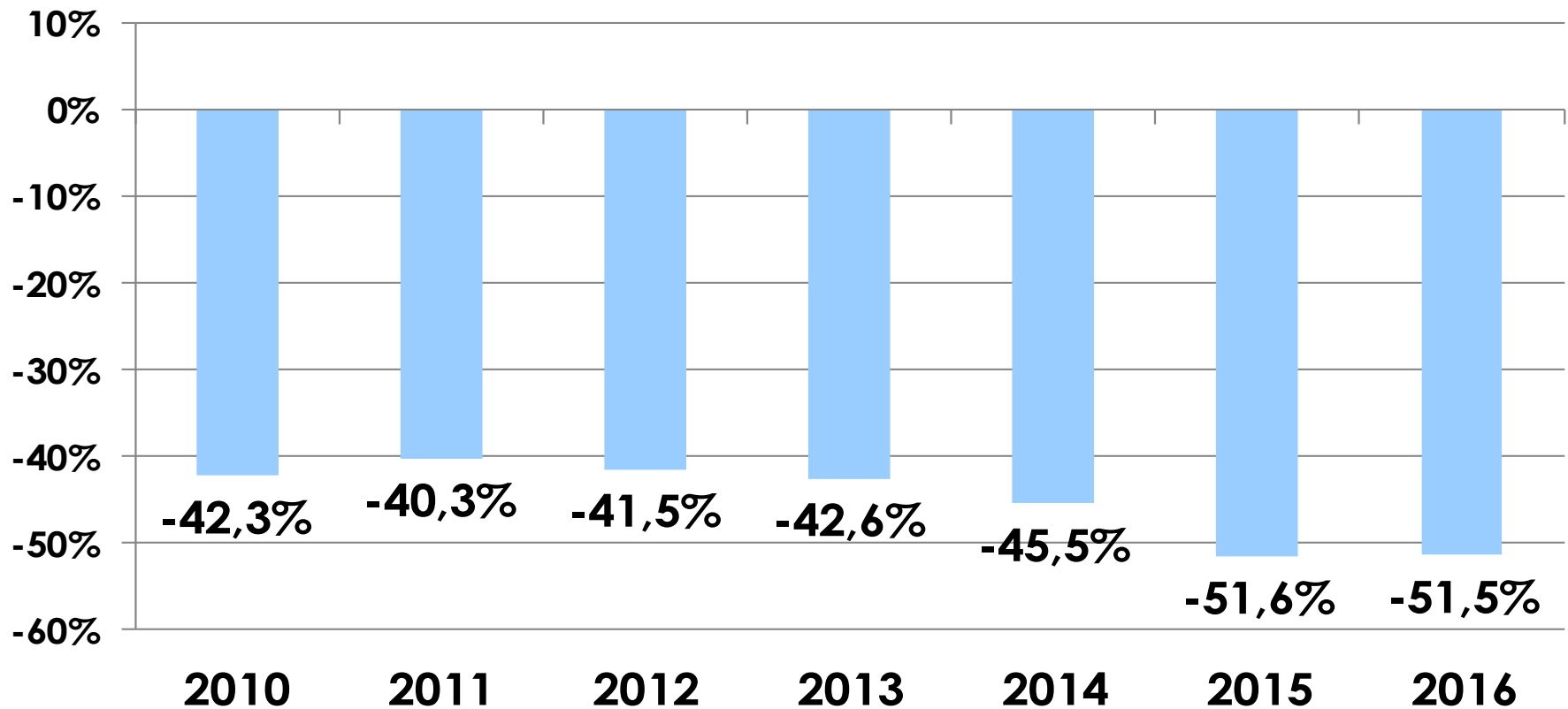


Media de Ingresos laborales mensuales por calidad del empleo. Pesos del 3° trimestre de 2016.



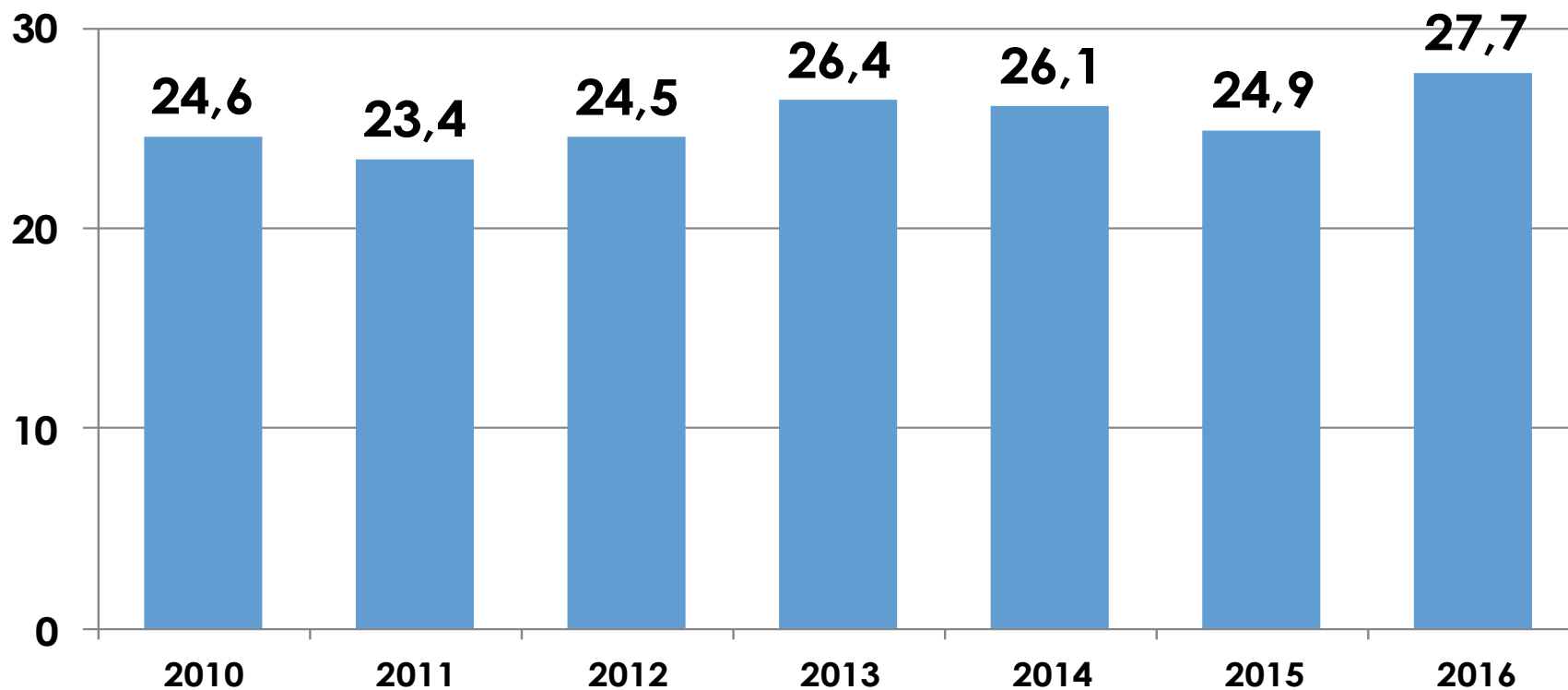
En % respecto ingreso empleo pleno

Brecha entre ingresos mensuales de trabajadores con empleo pleno y el resto de los ocupados

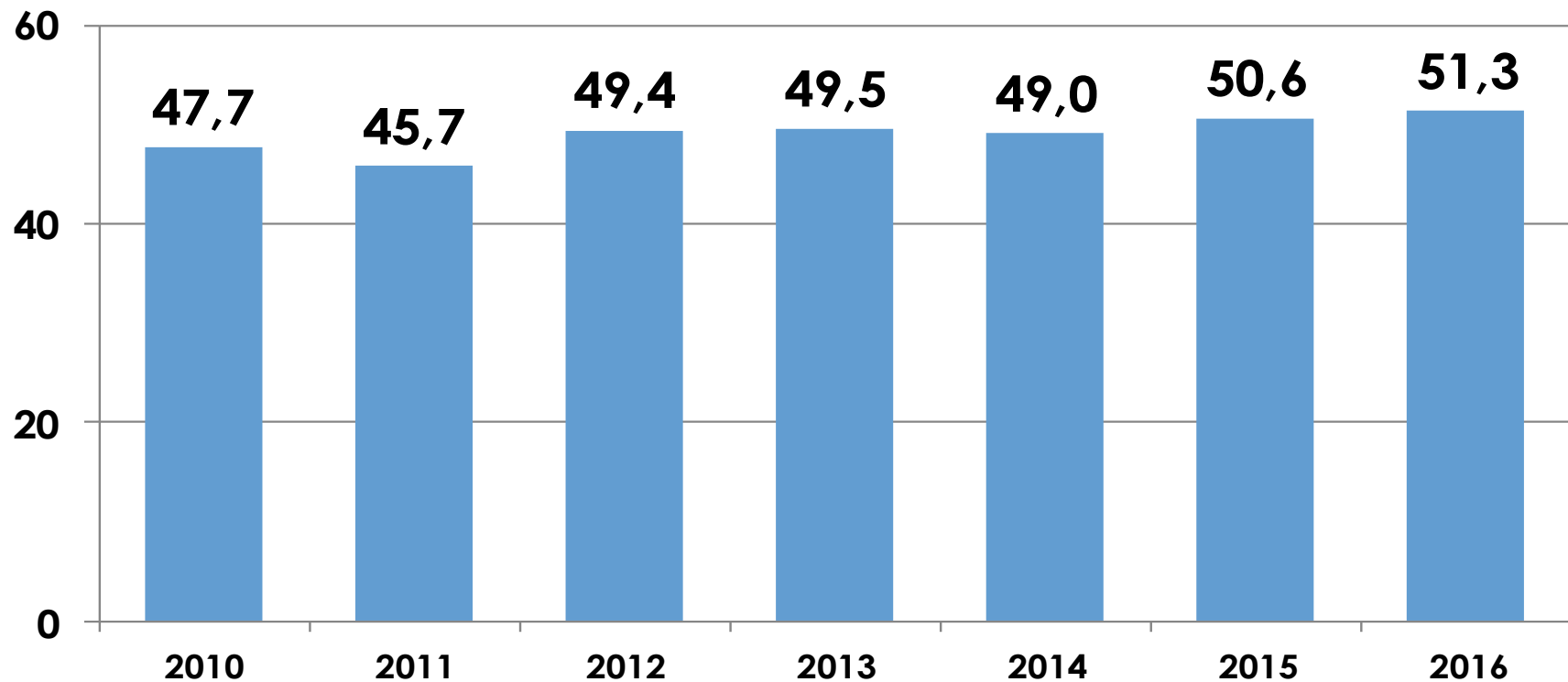


Riesgo de desempleo

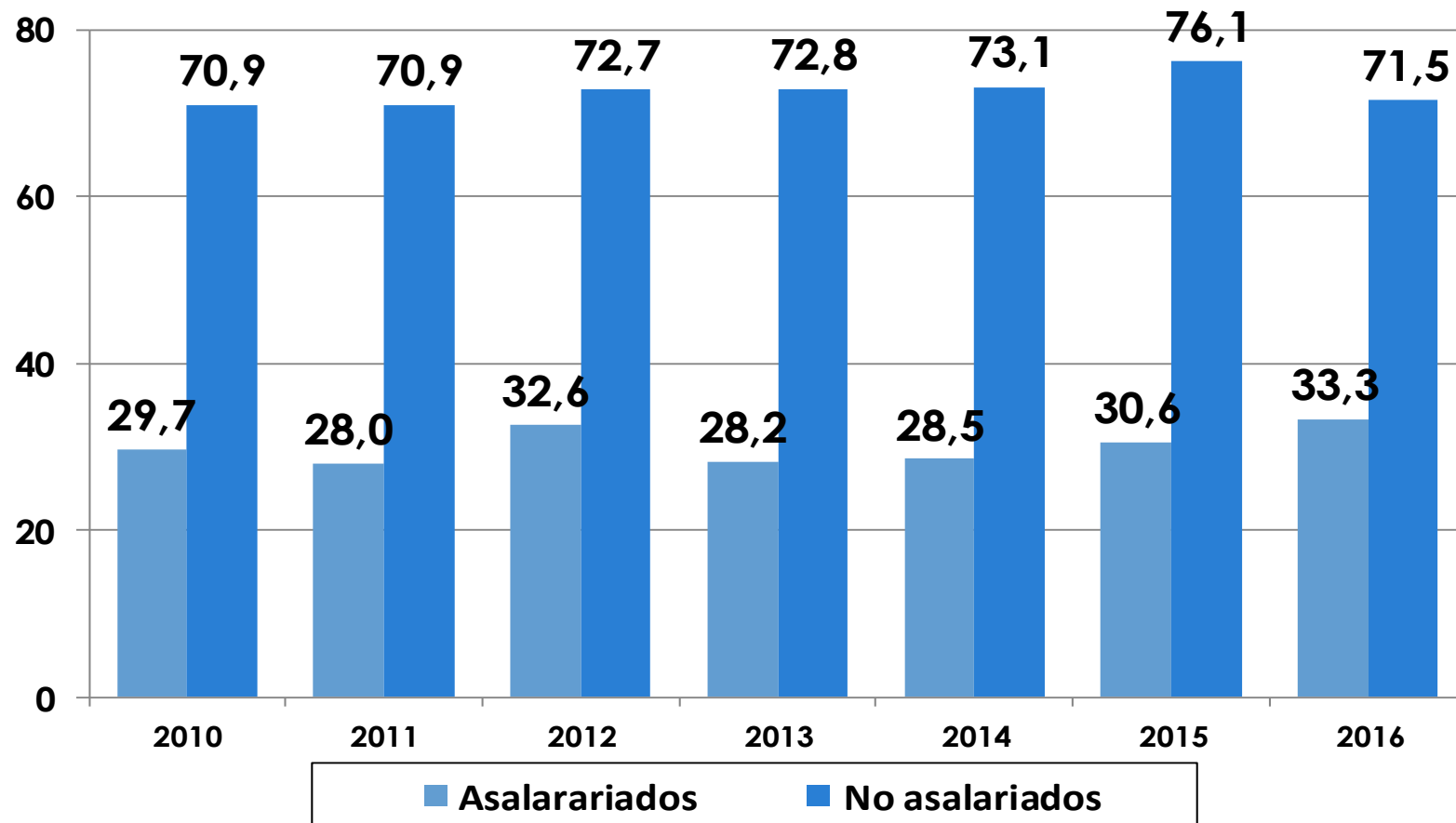
Haber estado desocupado al menos una vez en el último año



Trabajadores asalariados y no asalariados sin aportes al Sistema de Seguridad Social

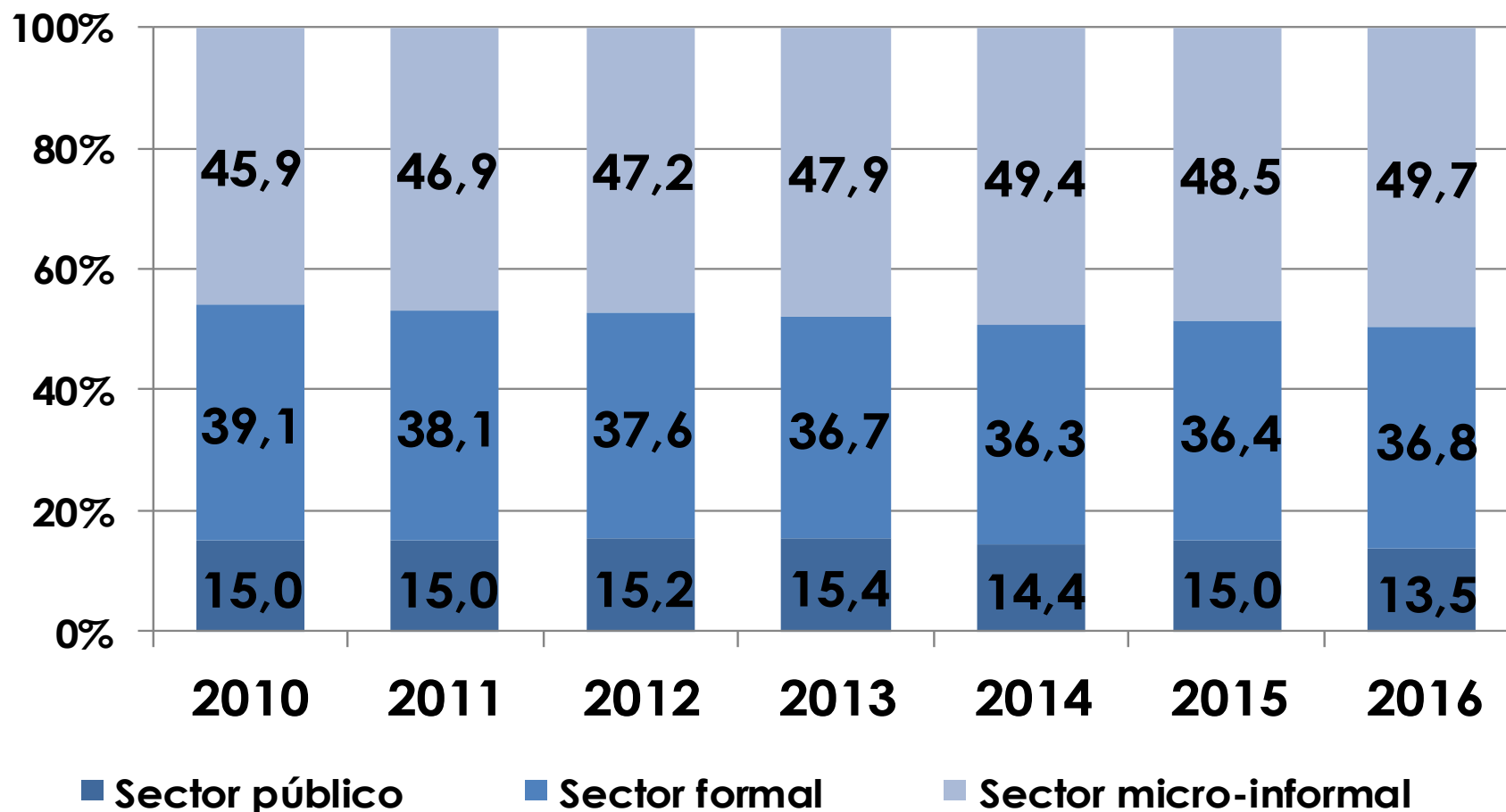


Trabajadores asalariados y no asalariados sin aportes al Sistema de Seguridad Social

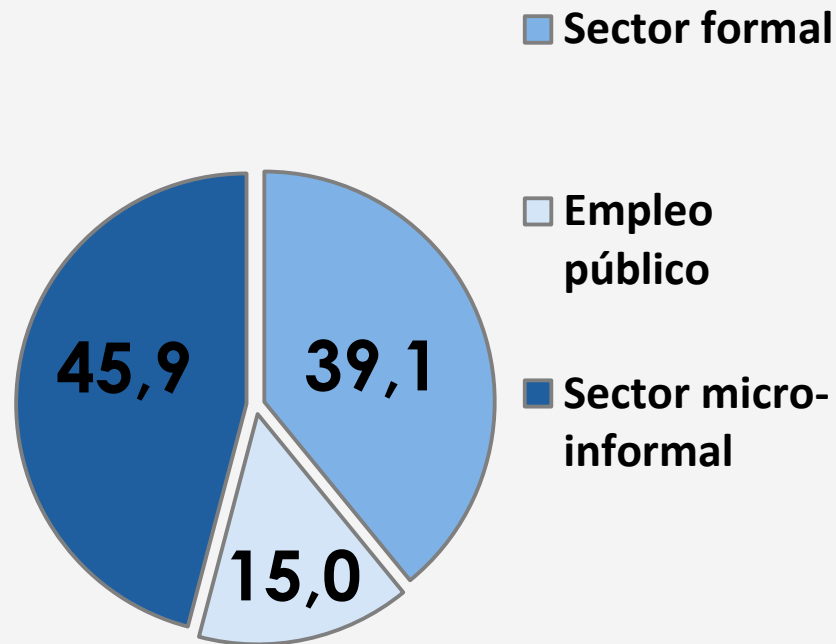


POBLACIÓN OCUPADA 18 Y MÁS AÑOS

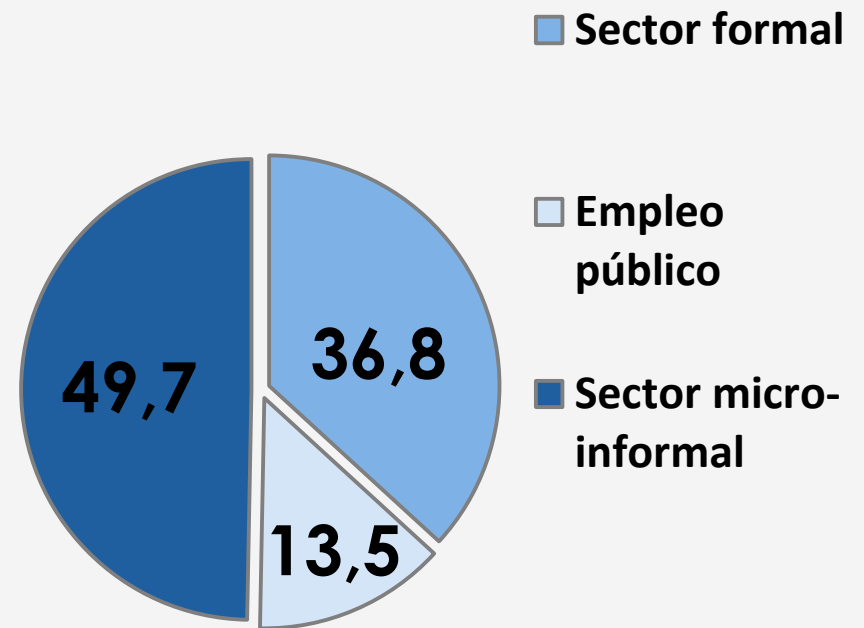
Composición de los ocupados según sector



ESTRUCTURA OCUPACIONAL URBANA En porcentaje de ocupados / EDSA-UCA

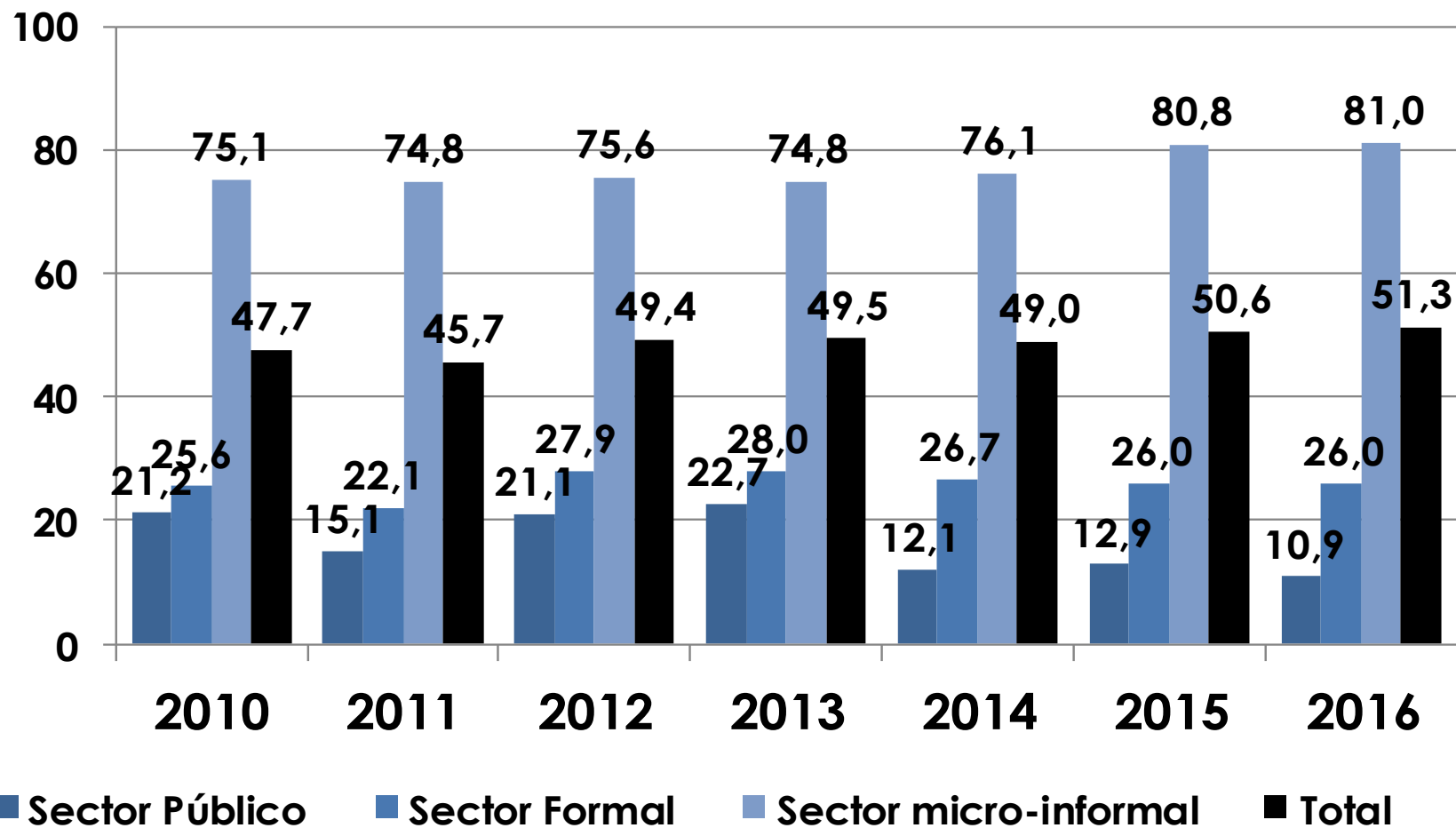


Estructura sectorial del empleo 2010

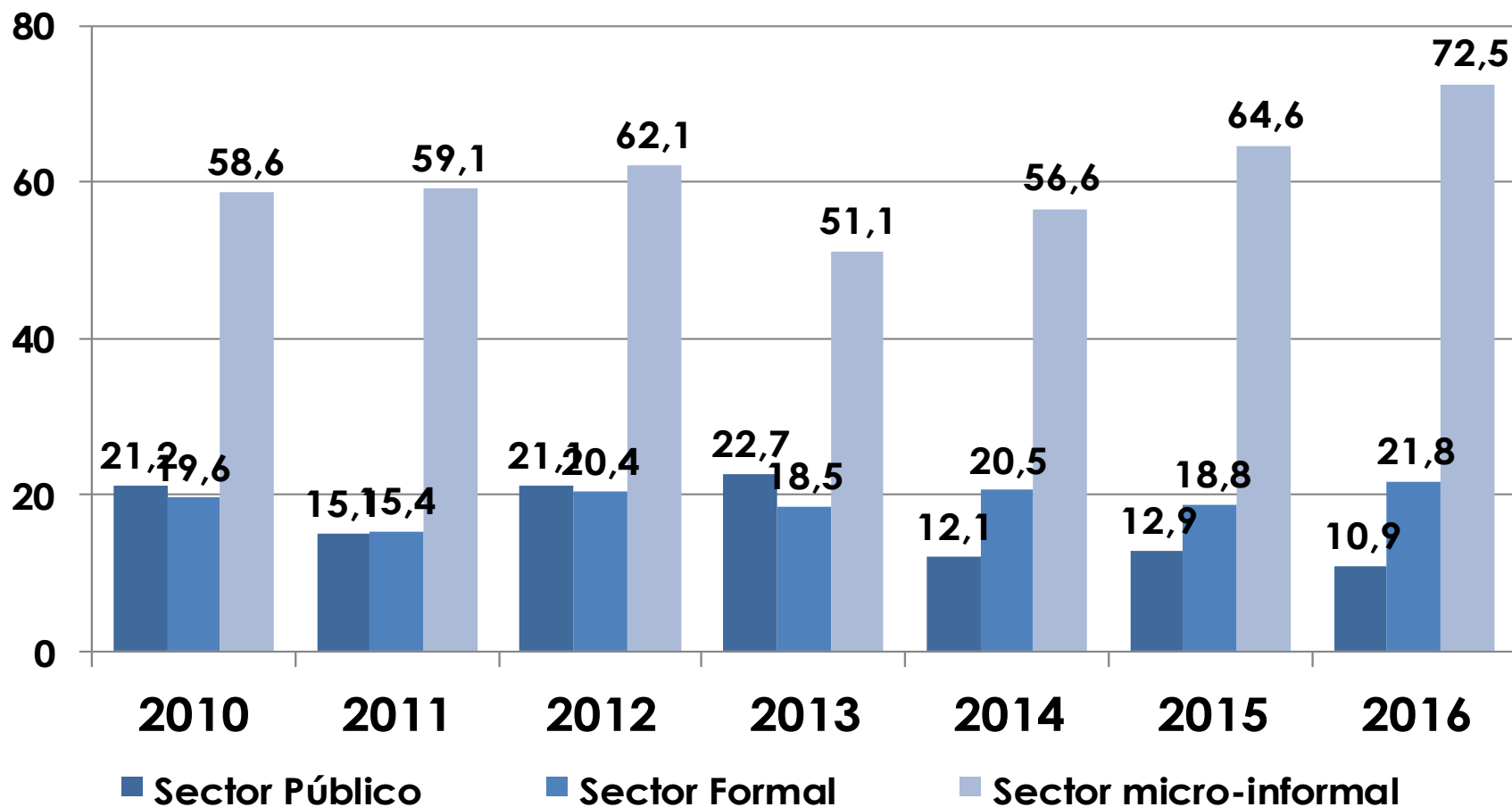


Estructura sectorial del empleo 2016

Incidencia de la precariedad laboral por sector

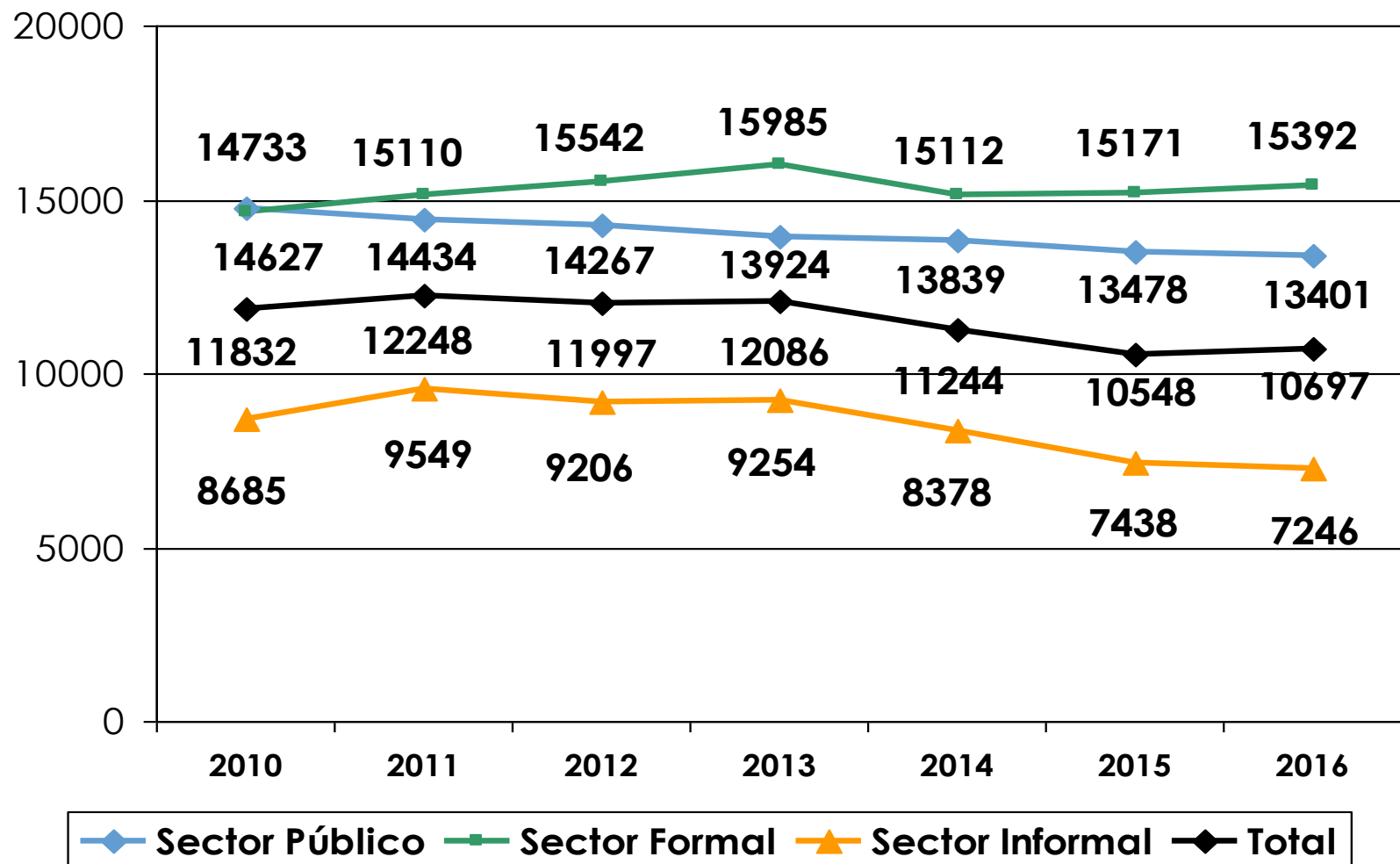


Incidencia de la precariedad laboral asalariada por sector



POBLACIÓN OCUPADA 18 Y MÁS AÑOS

Ingresos laborales mensuales por sector Pesos del 3° trimestre de 2016



REFLEXIONES Y APORTES PARA EL DEBATE

- **Entre 2015-2016, las medidas de ajuste económico, el contexto internacional adverso, la política monetaria y la rezagada inversión privada y pública montaron un escenario más recesivo para amplios sectores sociales.**
- **Este shock socio-económico habría sido mucho más fuerte durante el primer semestre de 2016, la situación laboral habría comenzado a revertirse durante la segunda parte del año, sin embargo, la inflación y el bajo consumo no habría acompañado esta lenta recuperación.**
- **El proceso habría generado un mayor deterioro laboral (precarización) y en los ingresos de sectores medios formales e informales, así como un aumento de la indigencia en los sectores más vulnerables.**

REFLEXIONES

- Durante el período de los Bicentenarios, los indicadores sociales muestran la persistencia de niveles de pobreza y desigualdades estructurales.
- La relativas mejoras en las condiciones materiales no ha sido equitativa al interior de la estructura social.
- Las brechas en el bienestar económico de los hogares no han disminuido, se presentan como estructurales y asociadas a la falta de oportunidades de empleo pleno.
- El segmento micro/pymes ha resultado ser el más afectado. Su capacidad de generar empleo de calidad ha disminuido. Requiere políticas especiales.

- **En análisis histórico muestra que de manera independiente del crecimiento económico o de la ampliación de las políticas sociales existen barreras productivas estructurales que impiden la inclusión de los núcleos de marginalidad.**
- **Tanto la desigualdad persistente como la pobreza estructural son resultado de un modelo económico-productivo concentrado con efectos de exclusión y desigualdad a nivel socio-laboral para los sectores micro-pymes (consumo interno).**
- **Por mucho que devengan importes flujos de inversiones, no habrá derrame hacia los sectores menos dinámicos si no hay políticas activas de desarrollo sectorial-local-regional, hacia el sector industrial informal y las economías sociales.**



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)