

Observatorio de la Deuda Social Argentina

POBREZA EN LA ARGENTINA
URBANA (2010-2016) /
Presentación UCA-Sede
Rosario

Documento de divulgación



@ODSAUCA



PRINCIPALES INTERROGANTES

- ¿Cuál ha sido el papel de los modelos político-económicos de los últimos años para generar mejoras y convergencias sustentables en términos de desarrollo social?
- ¿Qué impacto ha tenido la evolución de la economía y el comportamiento del mercado de trabajo sobre el bienestar, la inclusión social y las desigualdades estructurales?
- ¿Cuáles han sido los logros, los fracasos y cuáles son las deudas sociales persistentes que siguen en la agenda?

- ❑ La Encuesta de la Deuda Social Argentina del Bicentenario 2010-2016 cuenta con un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico con estratificación no proporcional y selección sistemática de viviendas y hogares en cada punto muestra.
- ❑ El universo geográfico del estudio abarca 17 aglomerados urbanos de más de 80.000 habitantes:
Área Metropolitana del Gran Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y 24 Partidos del Conurbano), Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Gran Salta, Neuquén: Plottier - Cipoletti, Mar Del Plata, Gran Salta, Gran Tucumán y Tafi Viejo, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, san Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.)
- ❑ Se relevaron datos de alrededor de 5.700 hogares cada año. En el 4^a trimestre entre 2010 y 2015 y el 3^a trimestre del 2016 (abriendo una nueva serie de estudios: Período Post-Bicentenario 2016-2020).

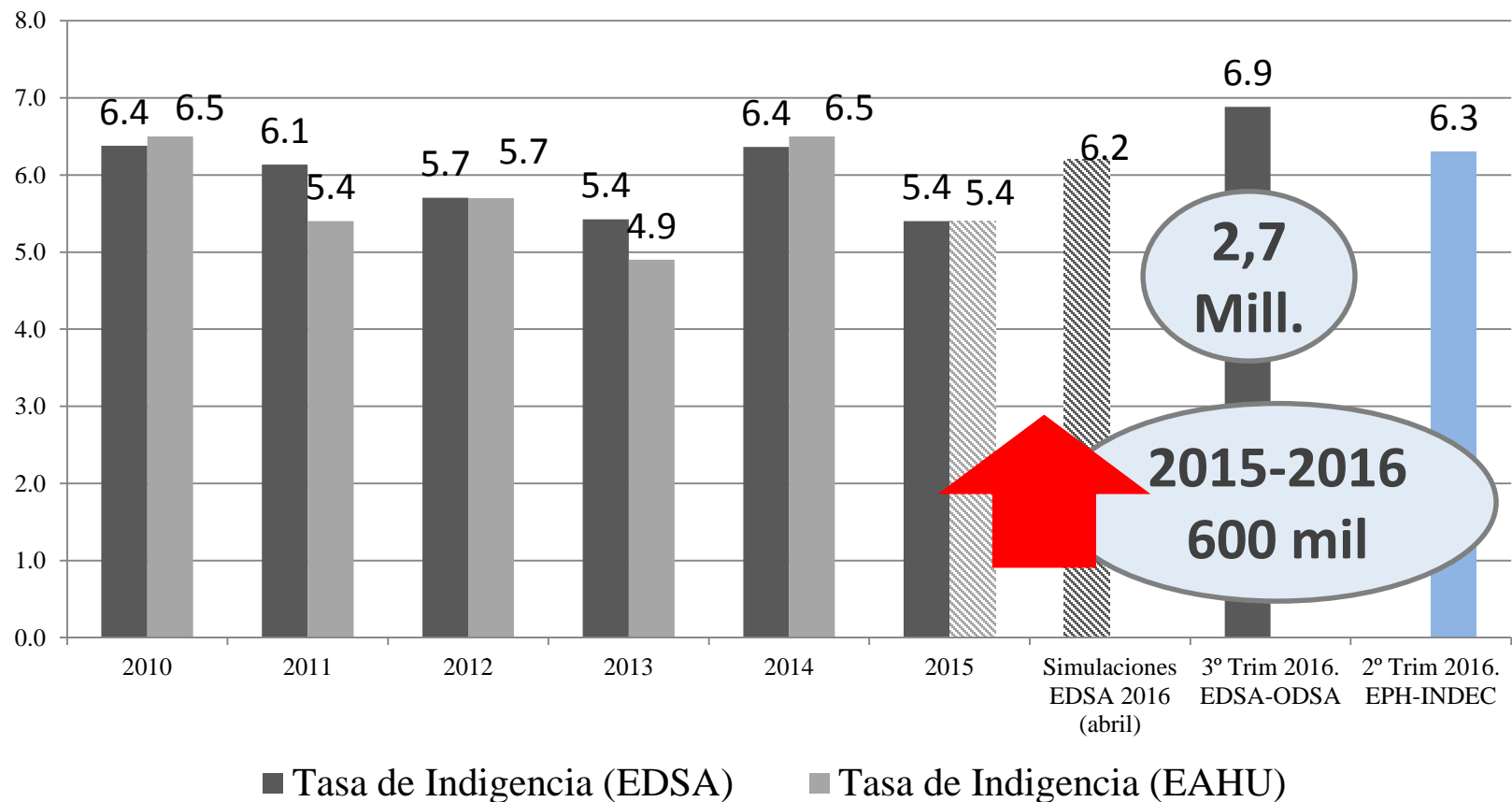
Contexto Económico-laboral 2010-2016

- Entre 2010 y 2015, a pesar de políticas contra cíclicas, en el marco de un modelo con bajo nivel de inversiones, en un contexto adverso a nivel internacional y restricciones monetarias, se desaceleró la creación de puestos de trabajo y se estancaron las mejoras sociales.
- A partir de 2016, la devaluación de fines de 2015 y sus efectos inflacionarios, seguidos por medidas contractivas, ajustes en las tarifas y la falta de inversión privada y pública, generaron un escenario todavía más recesivo en materia laboral y social.



MEDIDA INDIRECTA Y UNIDIMENSIONAL DE MEDICIÓN DE BIENESTAR POR INGRESOS

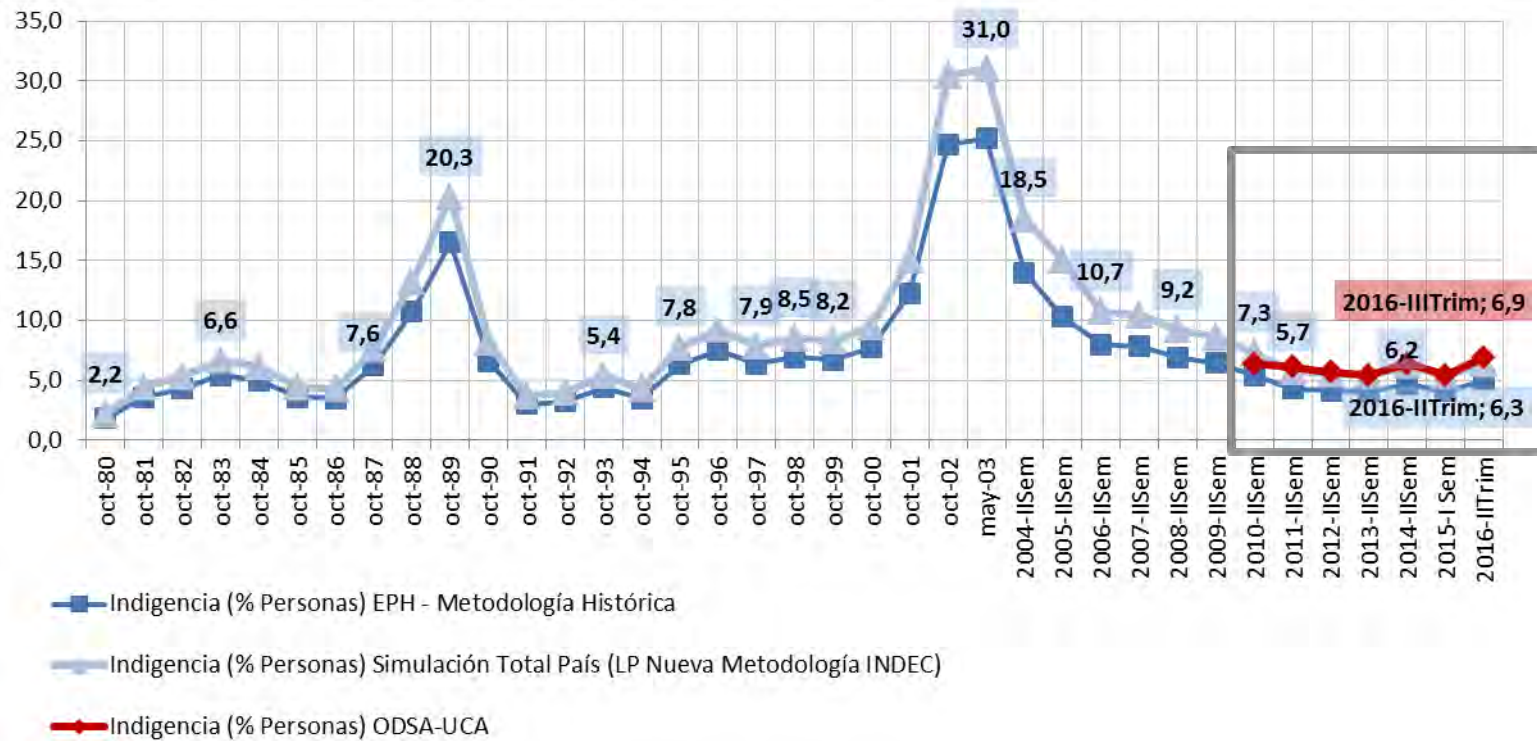
Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos Años 2010-2016. En porcentaje de población



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.

INDIGENCIA 1980-2016

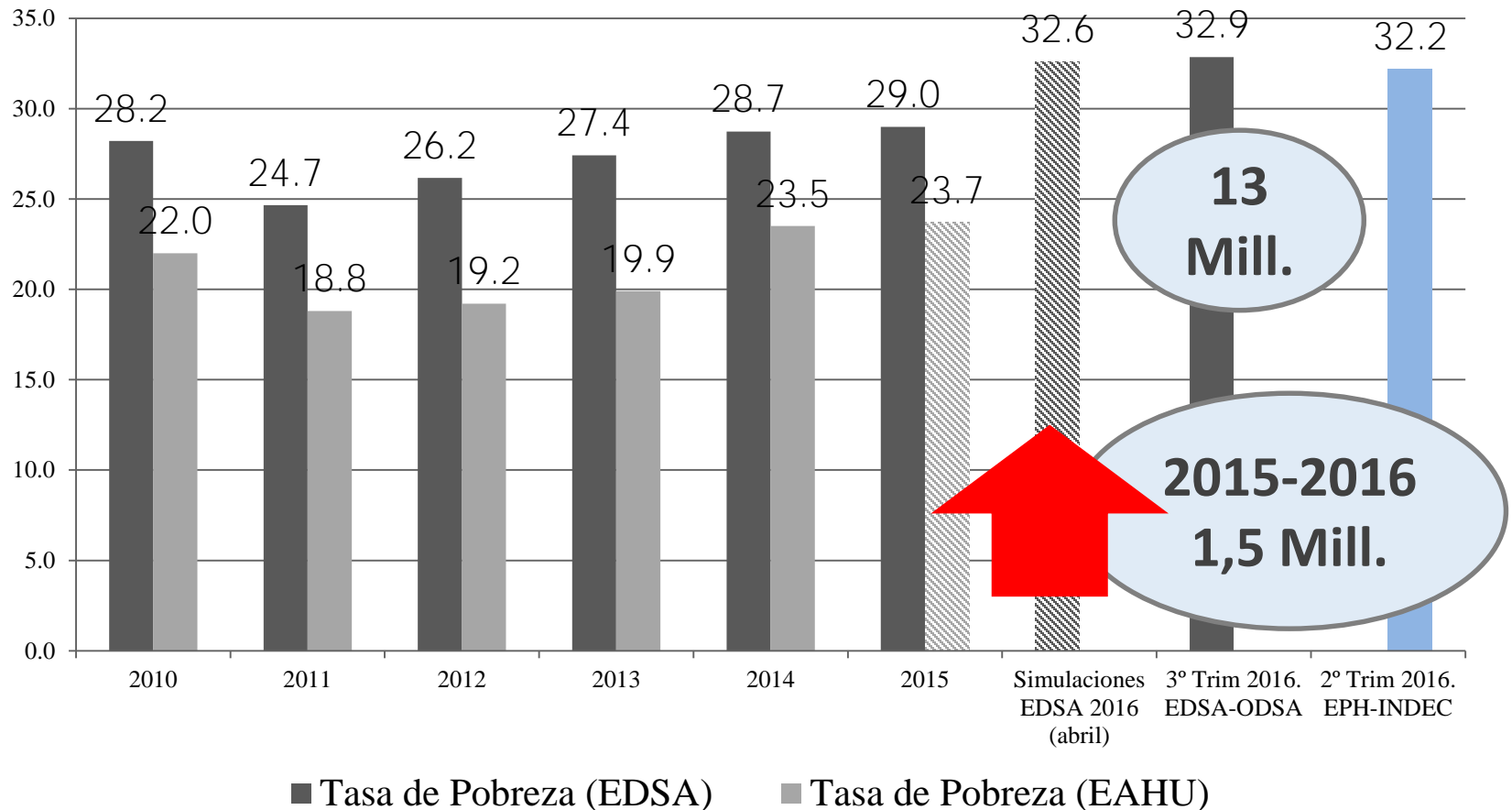
Evolución de la tasa de indigencia (% personas). Área Gran Buenos Aires EPH-INDEC (1980-2016), Total Urbano EDSA-UCA (2010-2016) y datos empalmados Total Urbano EPH-INDEC (1980-2016).



Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre indigencia en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

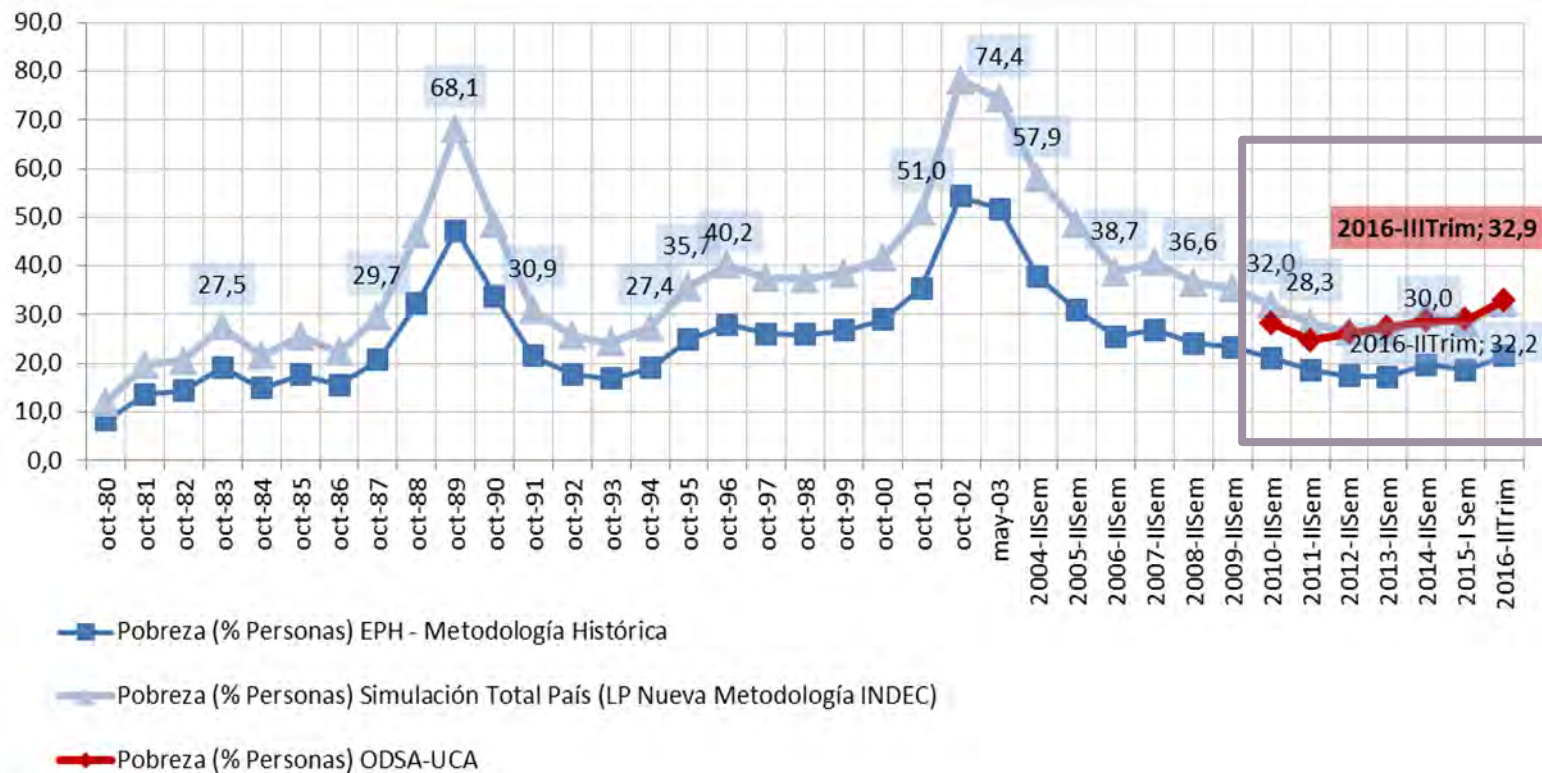
Personas en situación de POBREZA por ingresos Años 2010-2016. En porcentaje de población.



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.

POBREZA 1980-2016

Evolución de la tasa de pobreza (% personas). Área Gran Buenos Aires EPH-INDEC (1980-2016), Total Urbano EDSA-UCA (2010-2016) y datos empalmados Total Urbano EPH-INDEC (II Trimestre 2016).



Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre pobreza en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

Algunas reflexiones de largo plazo...

- Las tasas de pobreza e indigencia retomaron los niveles de 2010, pero en todos los casos, muy lejos de crisis sociales atravesadas históricamente por el país (1989-1990 o 2001-2002).
- Los niveles actuales de pobreza se asemejan a escenarios como los de 1983, 1987, 1991, 1994 o 2009-2010. La actual coyuntura parece remitir a procesos recesivos generados por efectos de crisis financieras o dinámicas inflacionarias post-devaluación como en los '80 o en 2014.
- La dinámica de la pobreza correlaciona estrechamente con las variaciones del PBI per cápita y del salario real (controlado por inflación).
- En cualquier caso, destaca la dificultad histórica de **“perforar”** un piso estructural de pobreza de 25-30% (a escala de las metodologías actualmente utilizadas por la EPH-INDEC o la EDSA-ODSA).

BRECHAS DE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA

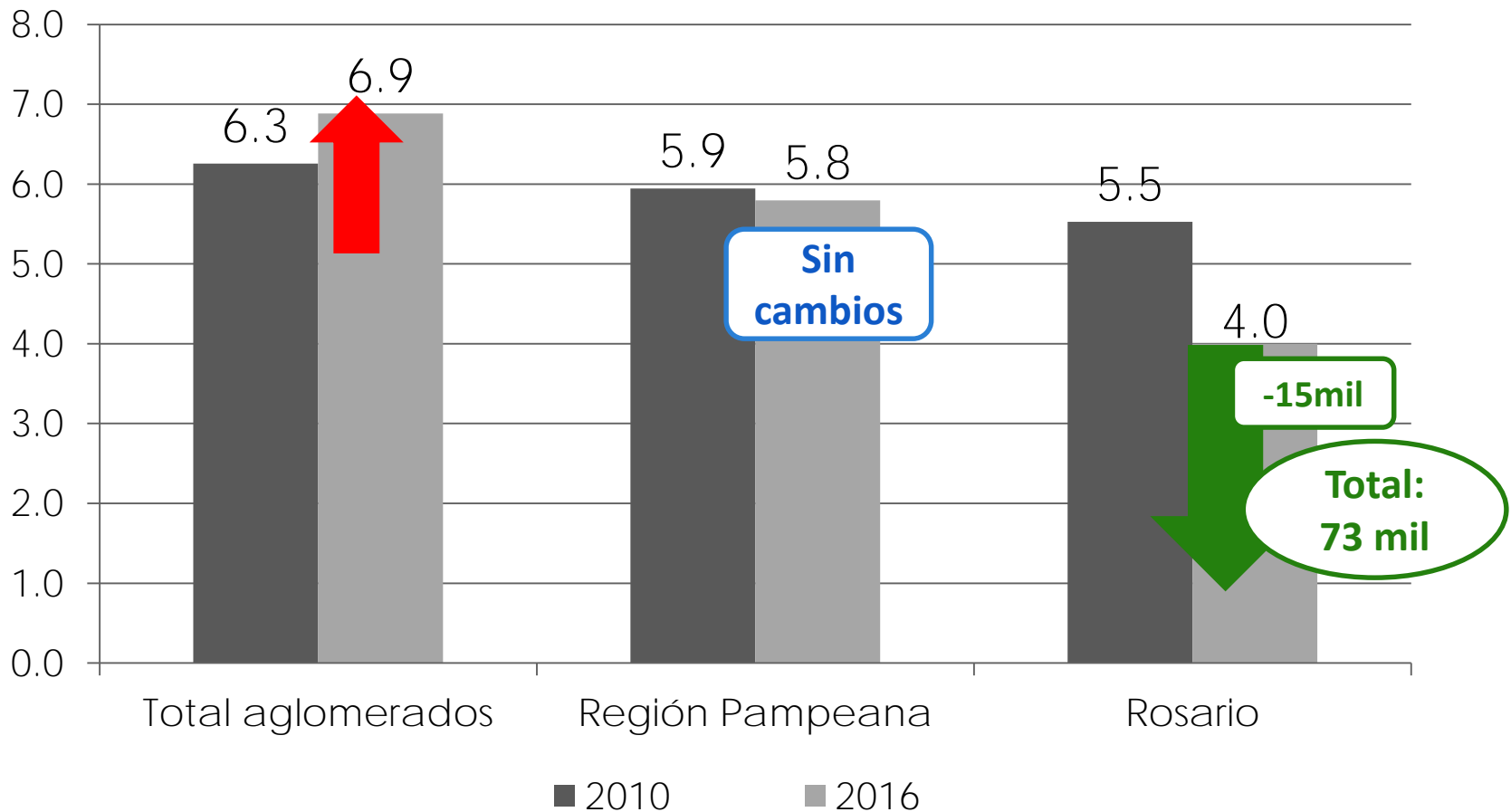
En porcentajes de la Canasta Básica Alimentaria y Total promedio de los hogares pobres/indigentes

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| BRECHA PROMEDIO DE LOS HOGARES INDIGENTES | | | | | | | |
| Brecha LI – ITF Indigentes | 22,5 | 20,4 | 23,6 | 26,0 | 21,0 | 23,7 | 34,7 |
| BRECHA PROMEDIO DE LOS HOGARES POBRES | | | | | | | |
| Brecha LP – ITF Pobres | 33,3 | 31,4 | 27,6 | 31,1 | 32,3 | 32,2 | 34,9 |

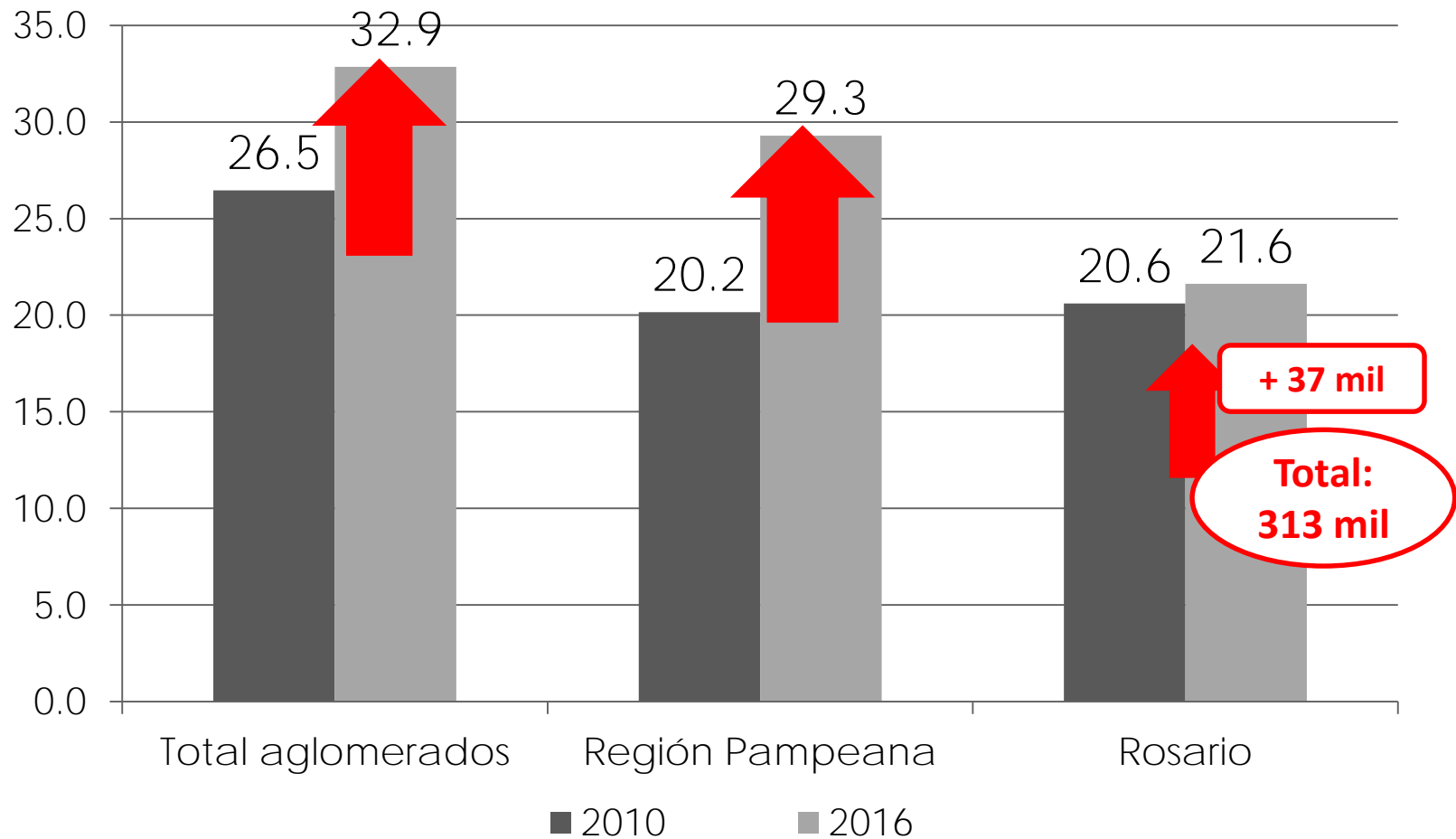
2016
LI- ITF Indigentes
-\$2200

2016
LP- ITF Pobres
-\$4100

GRAN ROSARIO: Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de población



GRAN ROSARIO: Personas en situación de POBREZA por ingresos. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de población.





ENFOQUE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL BASADO EN DERECHOS

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES



ALIMENTACIÓN SEGURA

Acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente que evite el hambre entre sus miembros



PROTECCIÓN DE LA SALUD

Acceso a una dotación de recursos públicos o privados suficientes para hacer frente a situaciones de riesgo respecto a la salud



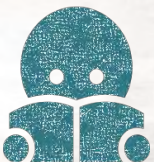
ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

Acceso a servicios básicos en materia de saneamiento y calidad de vida (no incluye información)



VIVIENDA DIGNA

Acceso a una vivienda segura en condiciones y espacio adecuados para el refugio, el descanso y la convivencia



ACCESOS EDUCATIVOS

Acceso a credenciales otorgadas por instituciones educativas formales según ciclo de vida / cohorte etaria de la población



EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

Acceso a un empleo decente y/o a un sistema de seguridad social no asistencial que provea de protección integral

1. SEGURIDAD ALIMENTARIA. Se considera el acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente, lo que supone como mínimo no pasar privaciones en las porciones necesarias de comida por motivos económicos.

2. COBERTURA DE SALUD. Se considera la dotación de recursos frente a situaciones de riesgo para la salud. Su condición deficitaria se define a partir de la situación donde algún componente del hogar no tiene ningún tipo de cobertura de salud y donde el hogar tuvo que reducir gastos en consultas y/o en medicamentos por motivos económicos.

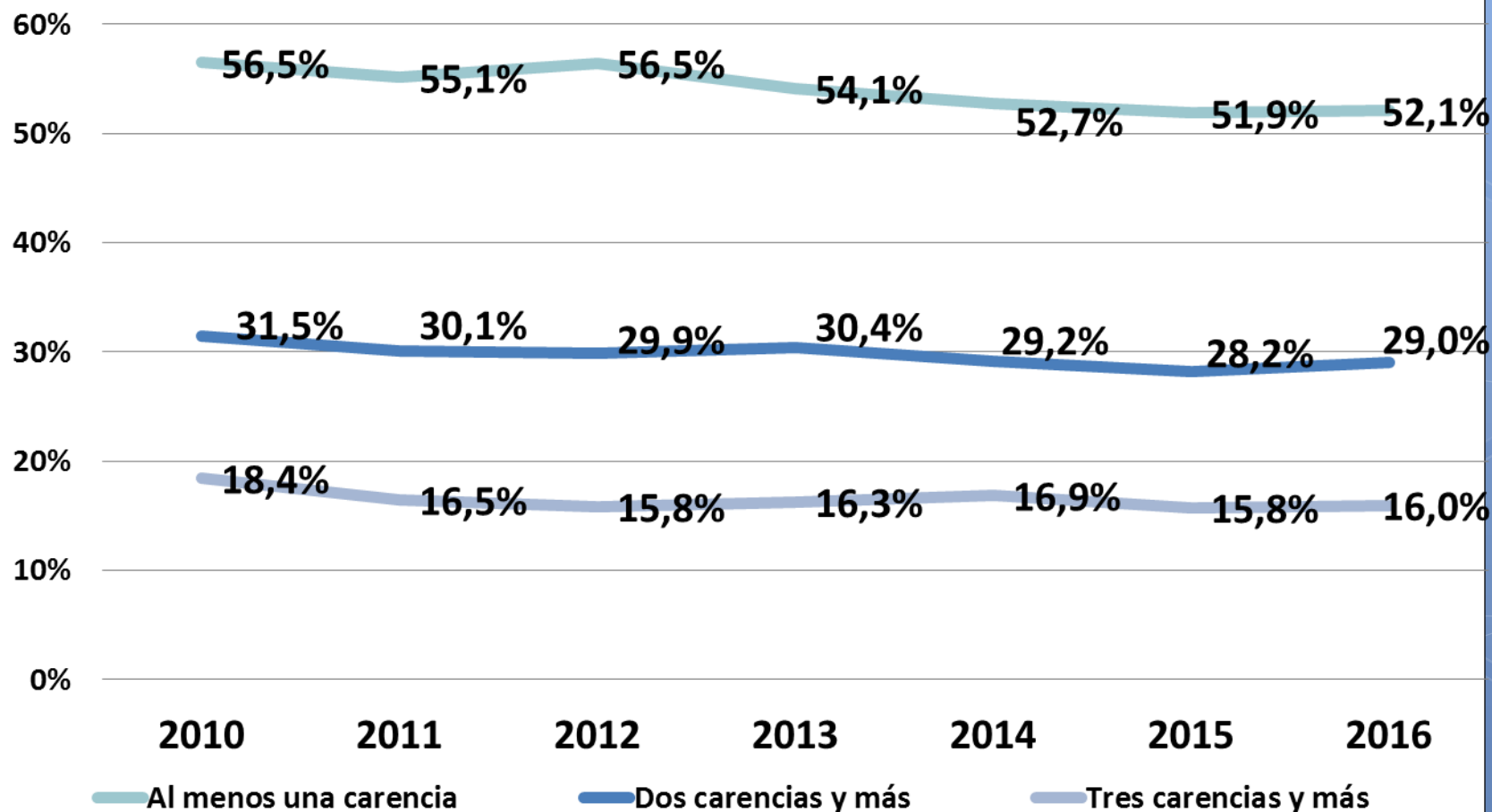
3. ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS. Se consideran como tales aquellos vinculados al saneamiento de la vivienda. Se identifica la situación de carencia cuando existe déficit en el servicio sanitario o ausencia de conexión a la red de agua corriente.

4. VIVIENDA DIGNA. Se evalúa el tipo y los materiales que constituyen la vivienda, por un lado, y el espacio que tiene la misma, por otro, ambos como indicadores asociados al derecho a una vivienda digna. El déficit en cualquiera de estos aspectos determina privación en la dimensión.

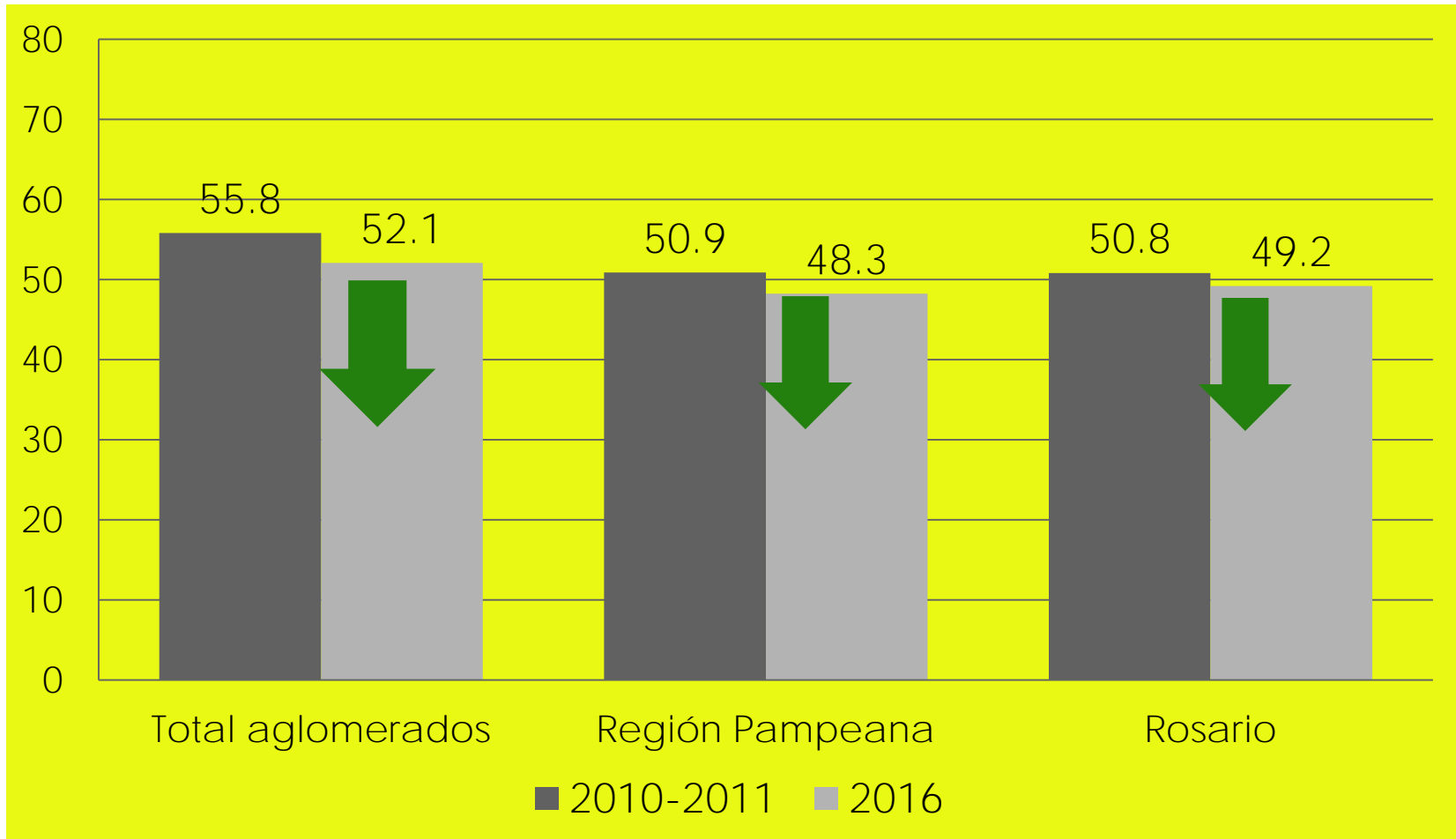
5. ACCESOS EDUCATIVOS. El criterio normativo responde a la noción de integración educativa a partir de la asistencia, pasada o presente, a instituciones educativas formales. Se define como carencia en esta dimensión la presencia de niños o adolescentes sin asistencia escolar y que no han terminado el secundario, o bien que ninguno de los componentes adultos del hogar haya alcanzado un nivel mínimo de credenciales educativas.

6. EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL. Asociada al derecho a un empleo decente y a la seguridad social, se considera como carencia la situación en la que un hogar no cuenta, en ninguno de sus componentes, con la presencia de un empleo con aportes a la seguridad social ni con jubilación o pensión contributiva.

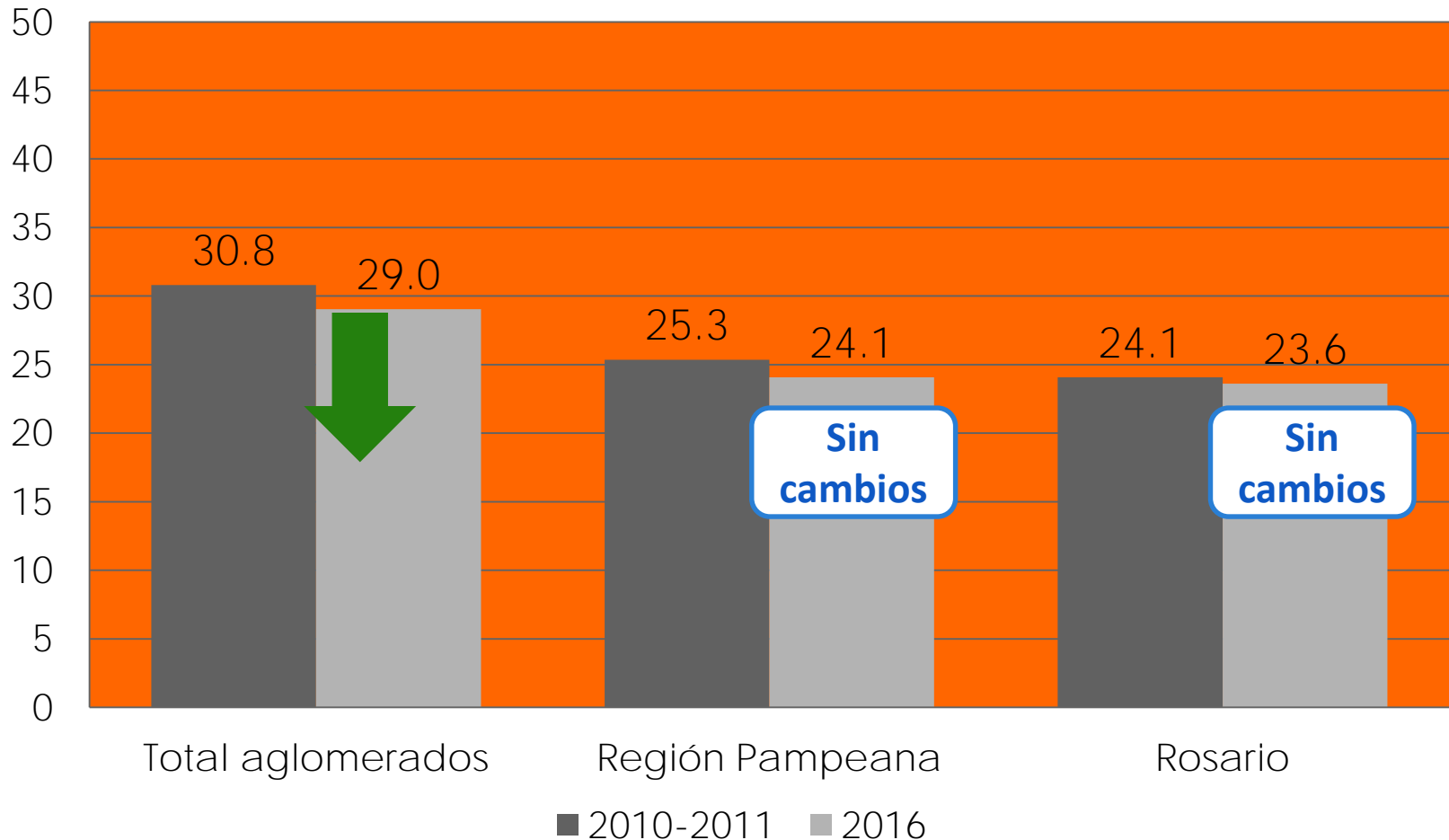
Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales – Total aglomerados



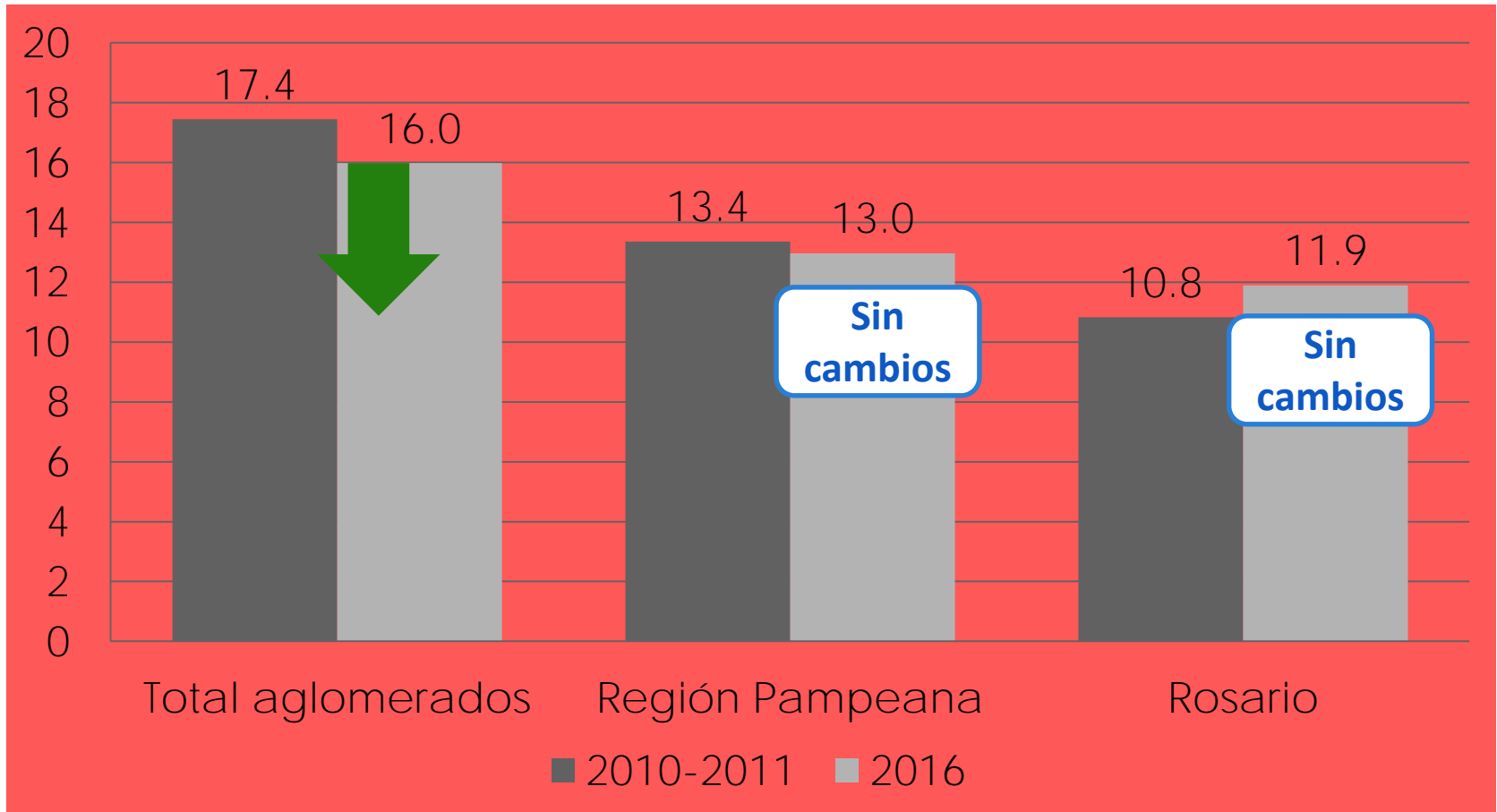
GRAN ROSARIO: Hogares con al menos una carencia en derechos sociales. **Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares**



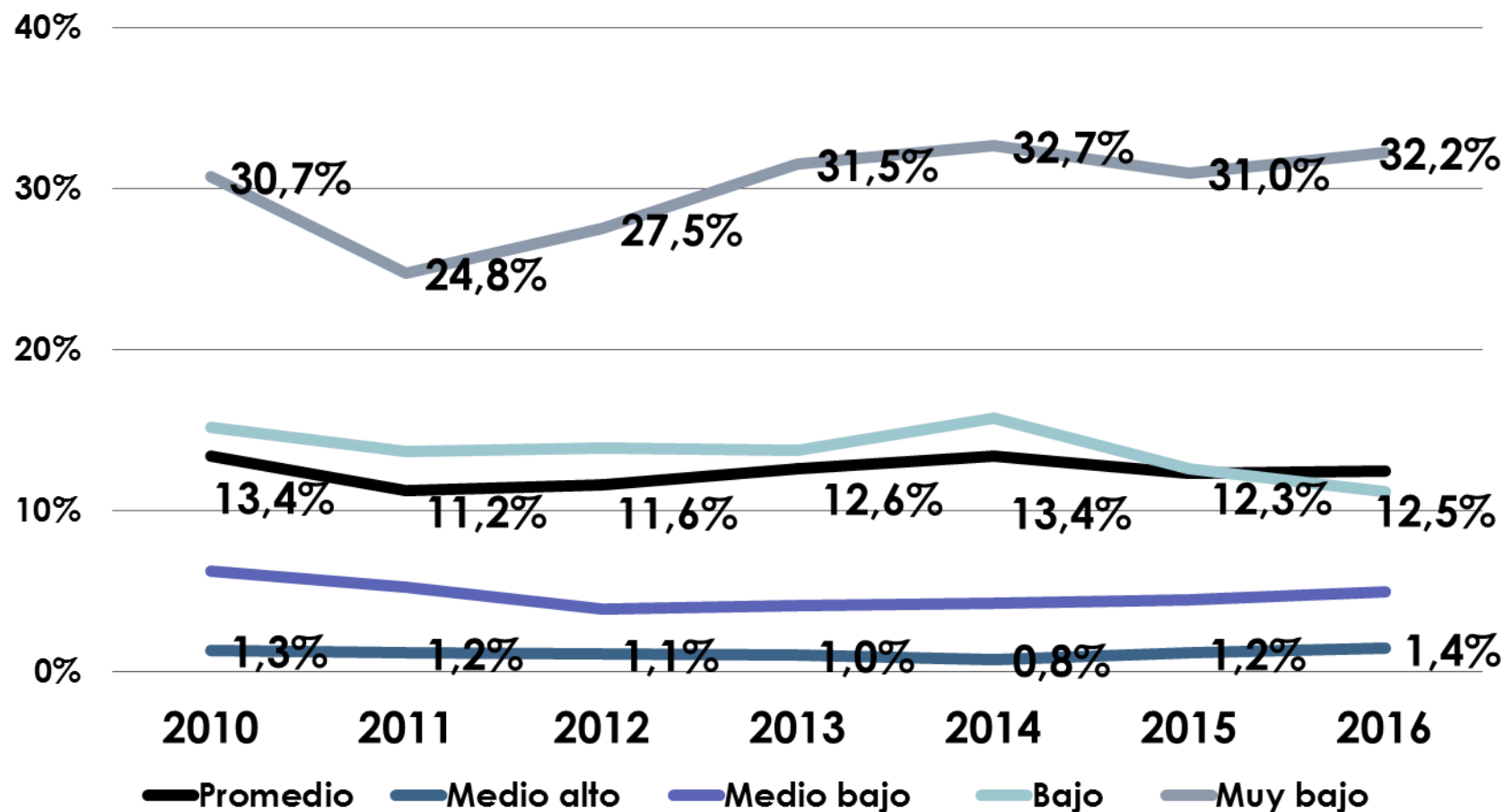
GRAN ROSARIO: Hogares con dos carencias y más en derechos sociales. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares



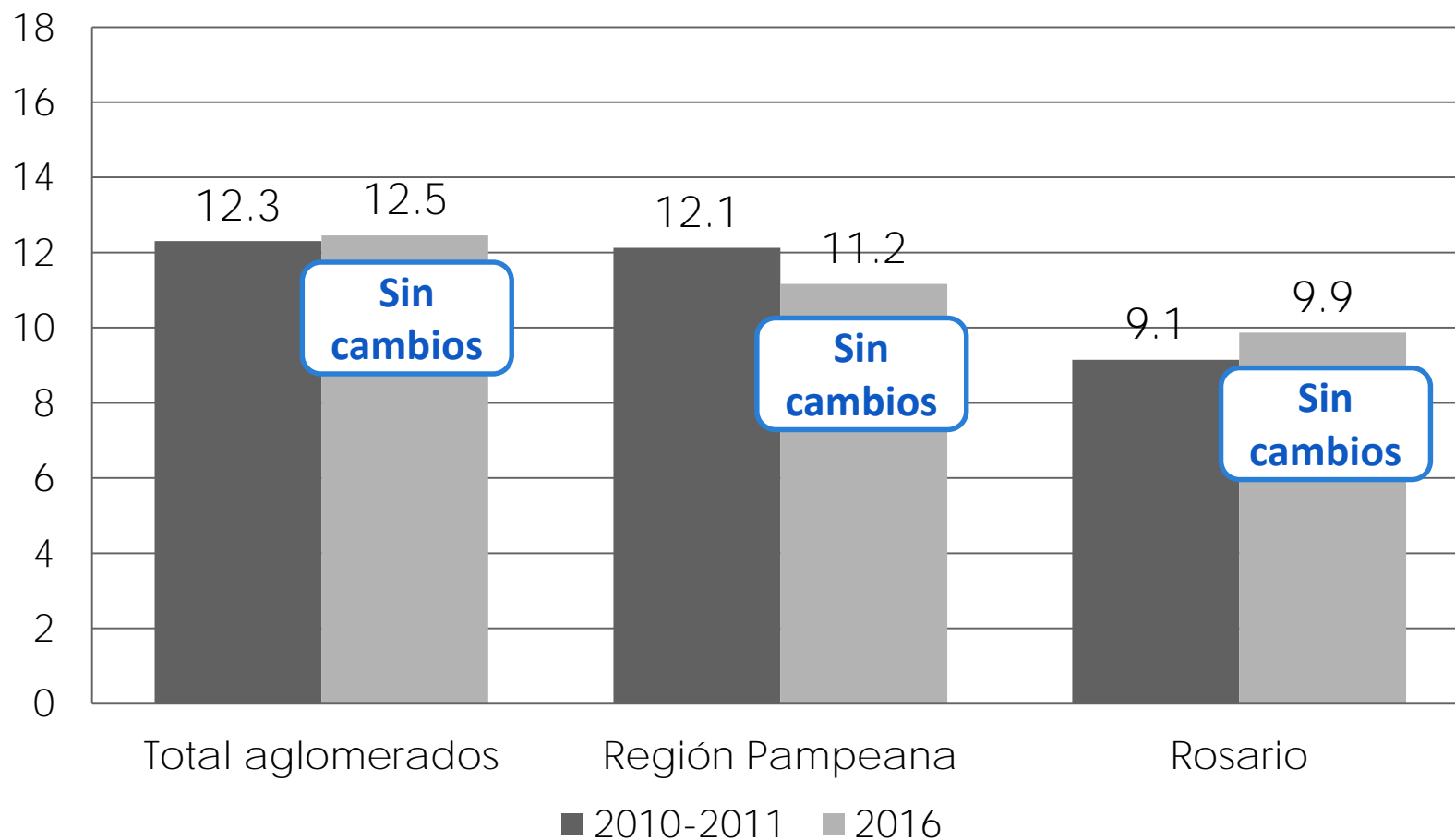
GRAN ROSARIO: Hogares con tres carencias y más en derechos sociales. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares



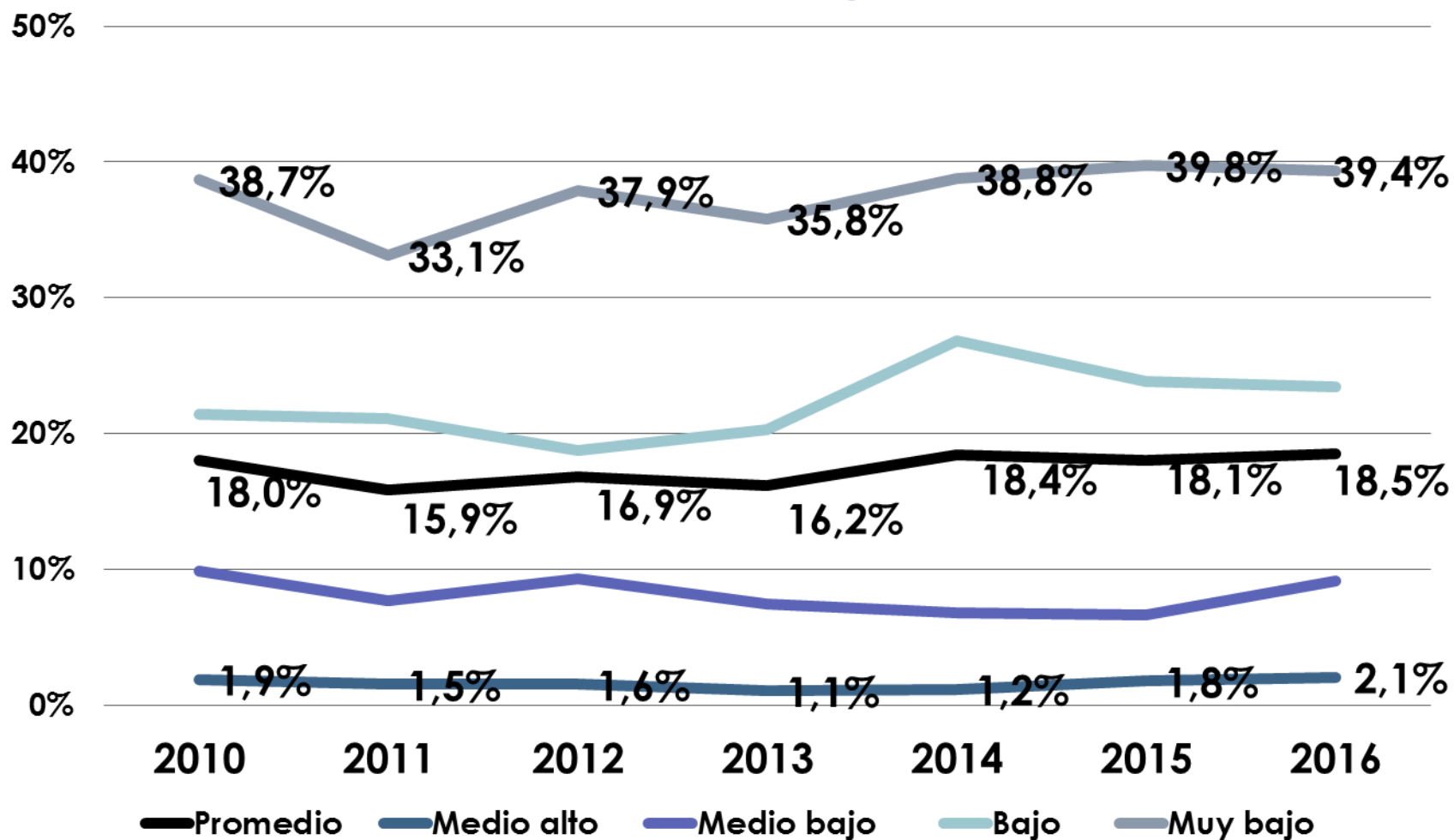
Sin acceso a una alimentación suficiente según nivel socioeconómico – Total aglomerados



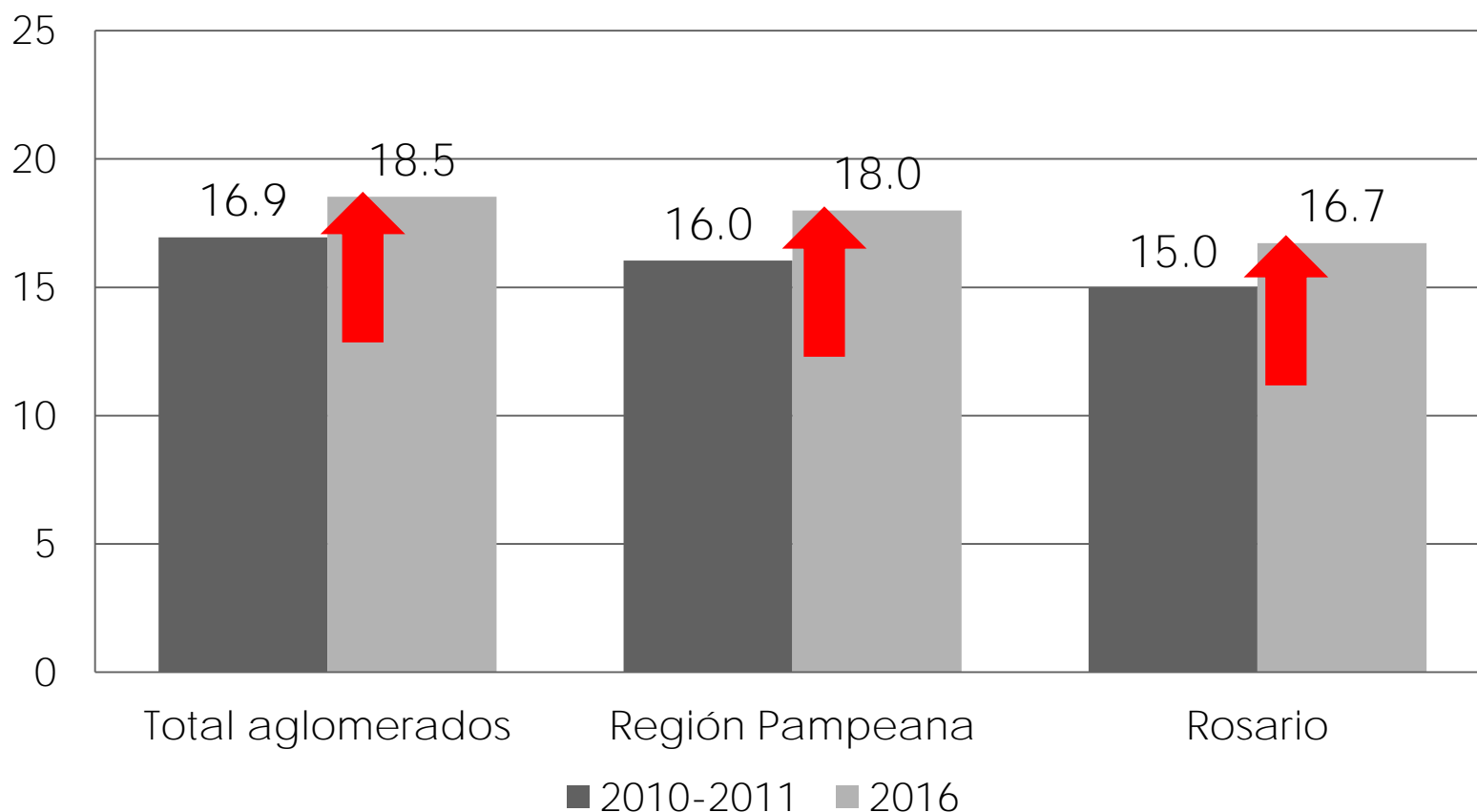
GRAN ROSARIO: Sin acceso a una alimentación suficiente. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



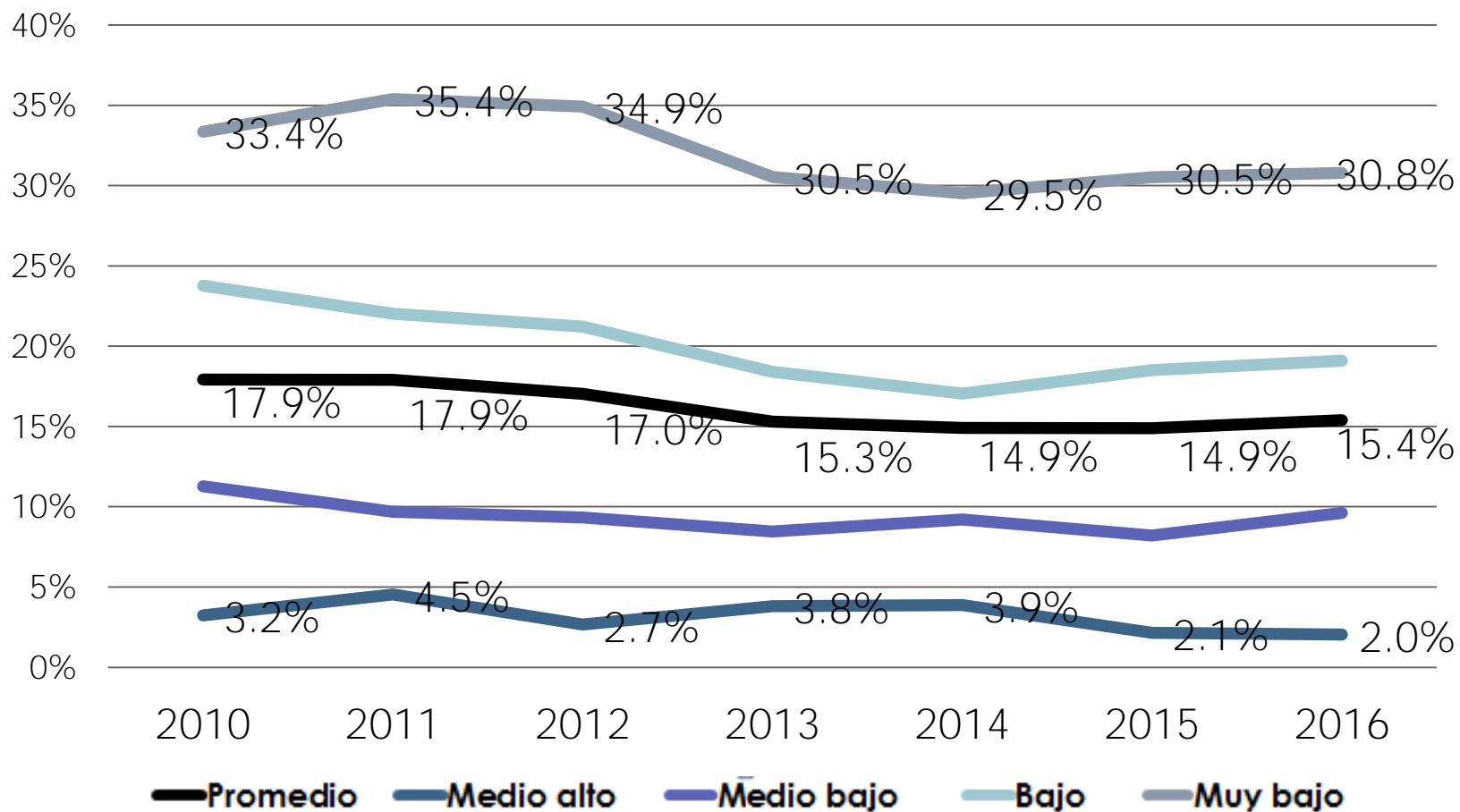
Sin acceso a cobertura de salud según nivel socioeconómico – Total aglomerados



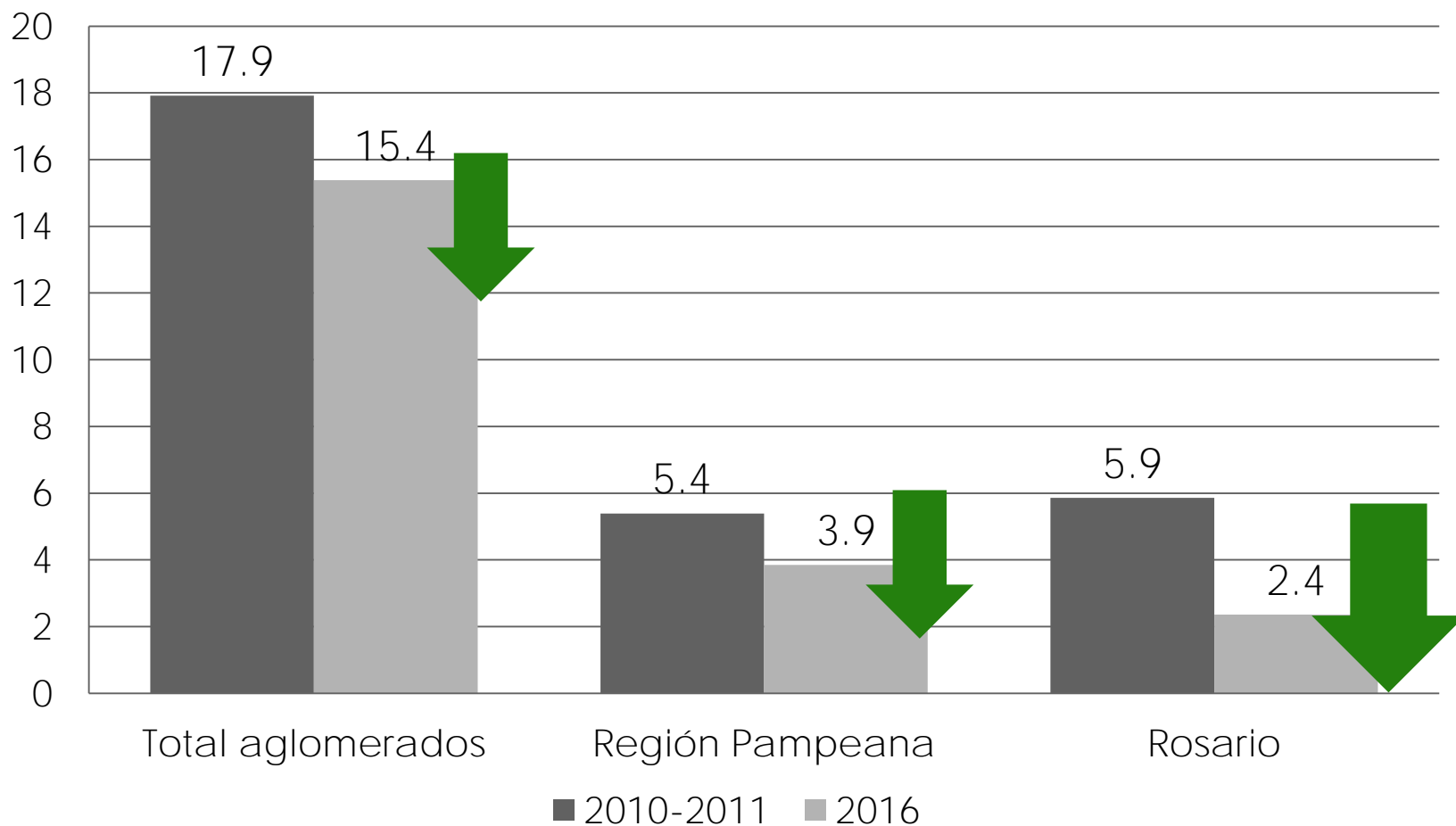
GRAN ROSARIO: Sin acceso a cobertura de salud. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



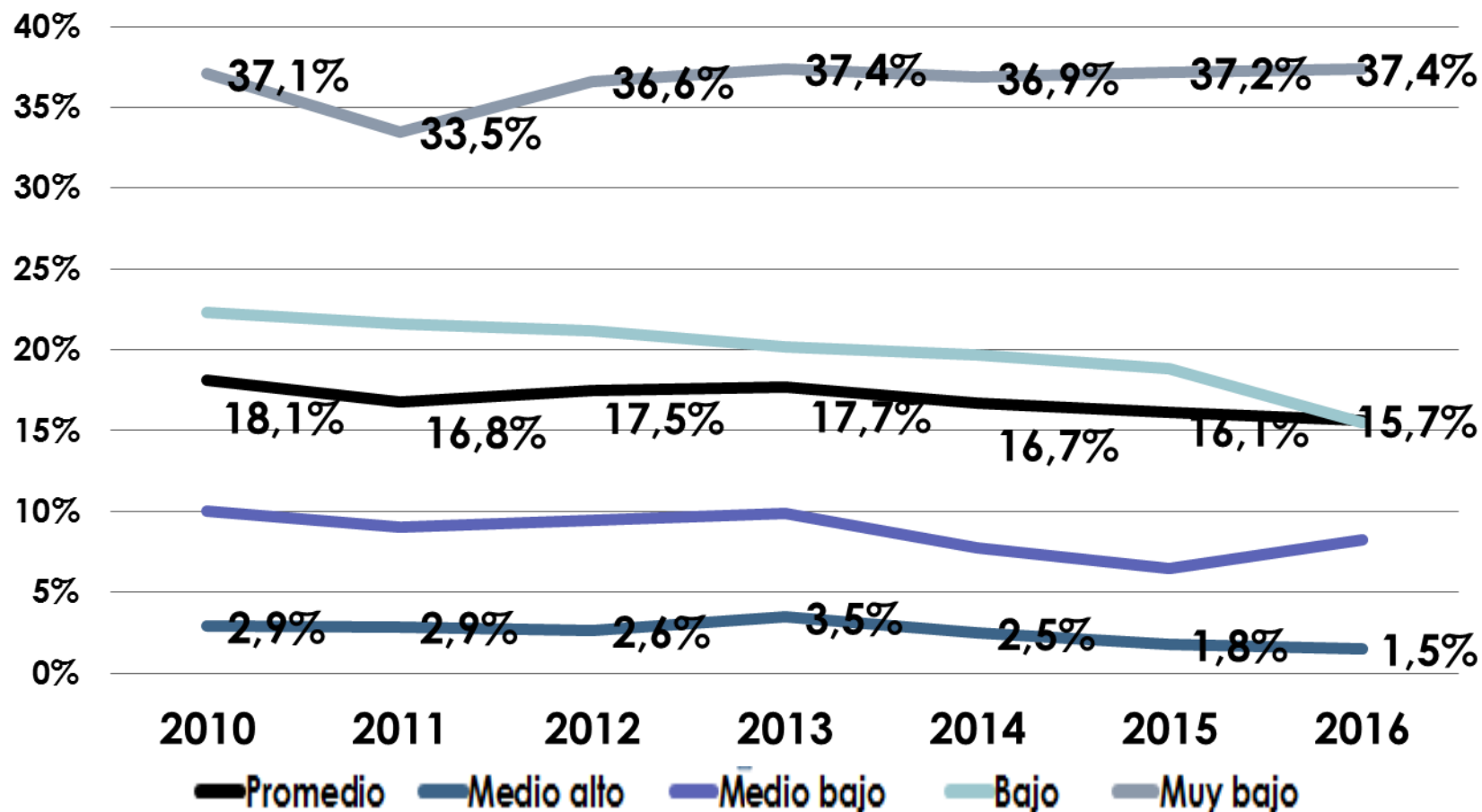
Sin acceso a servicios básicos según nivel socioeconómico – Total aglomerados



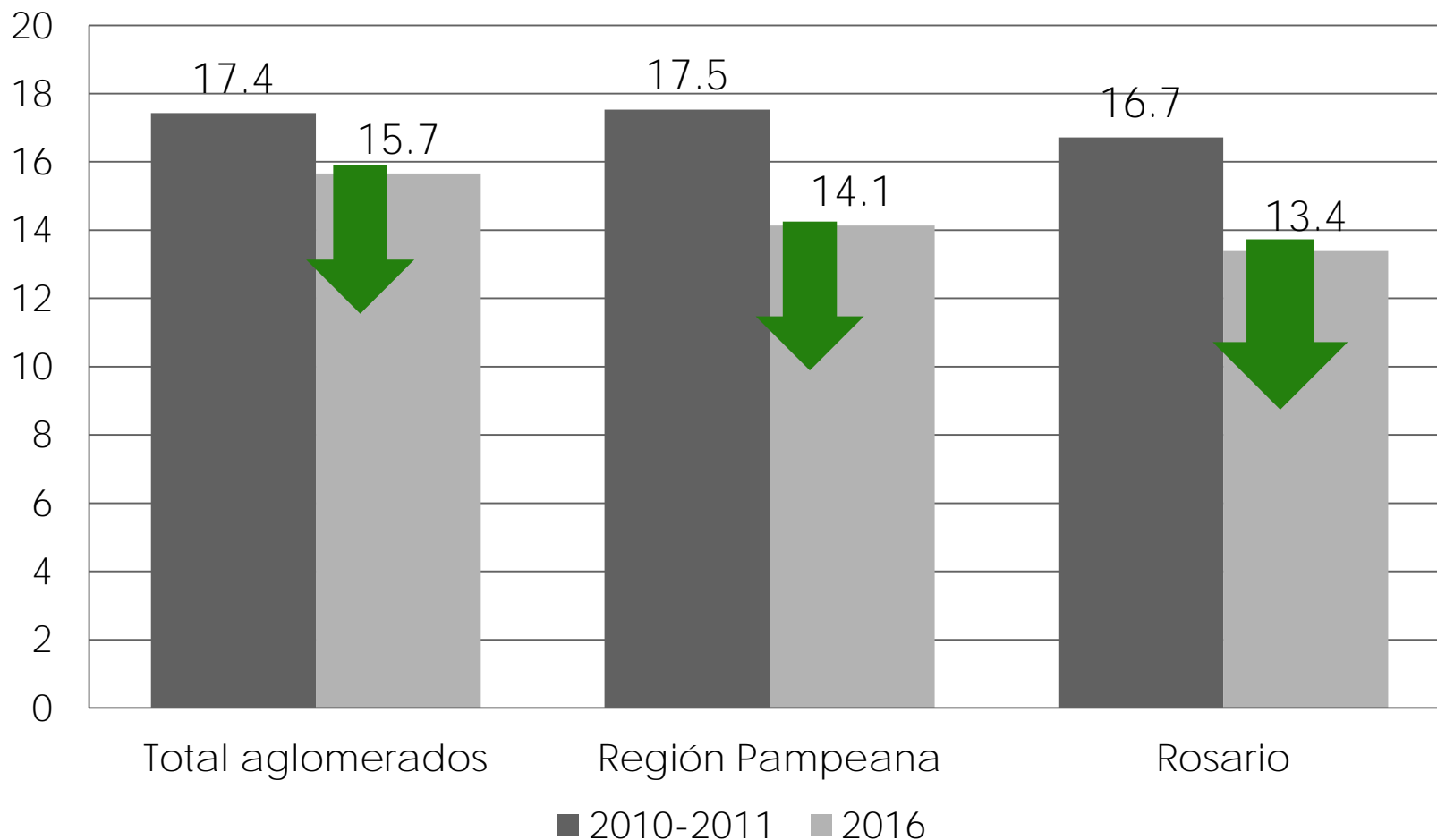
GRAN ROSARIO: Sin acceso a servicios básicos. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



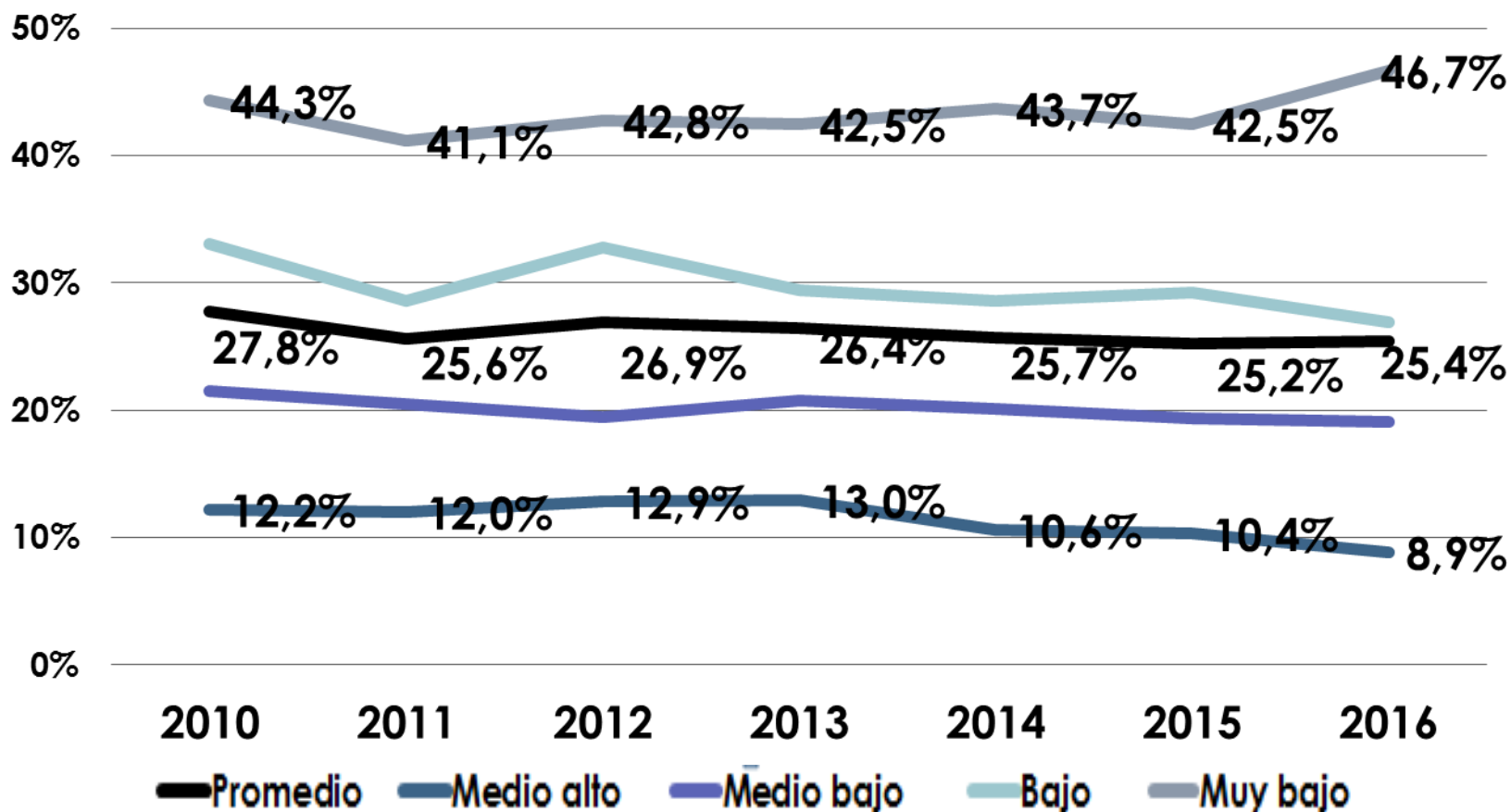
Sin acceso a una vivienda digna según nivel socioeconómico – Total aglomerados



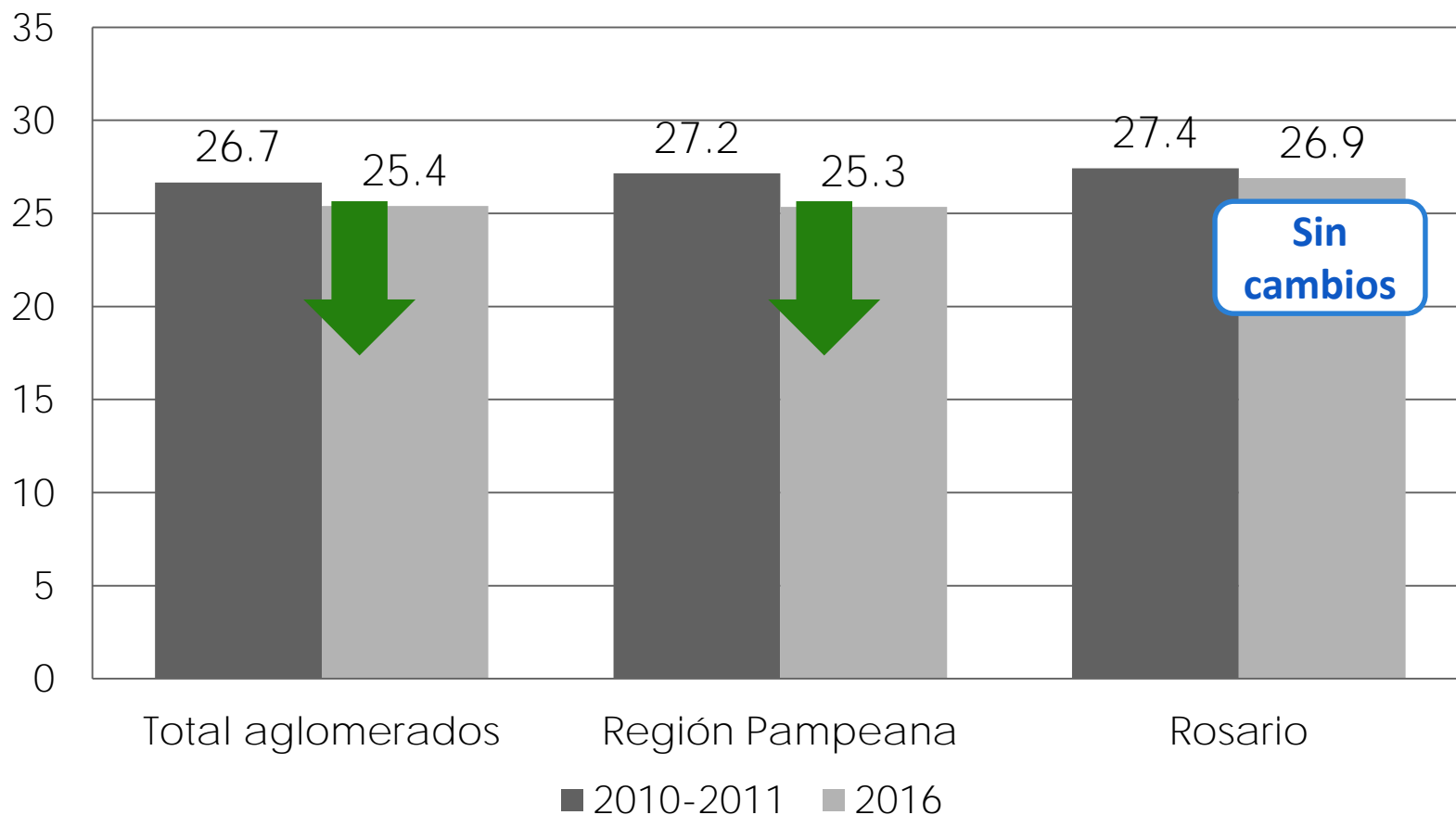
GRAN ROSARIO: Sin acceso a una vivienda digna.
Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



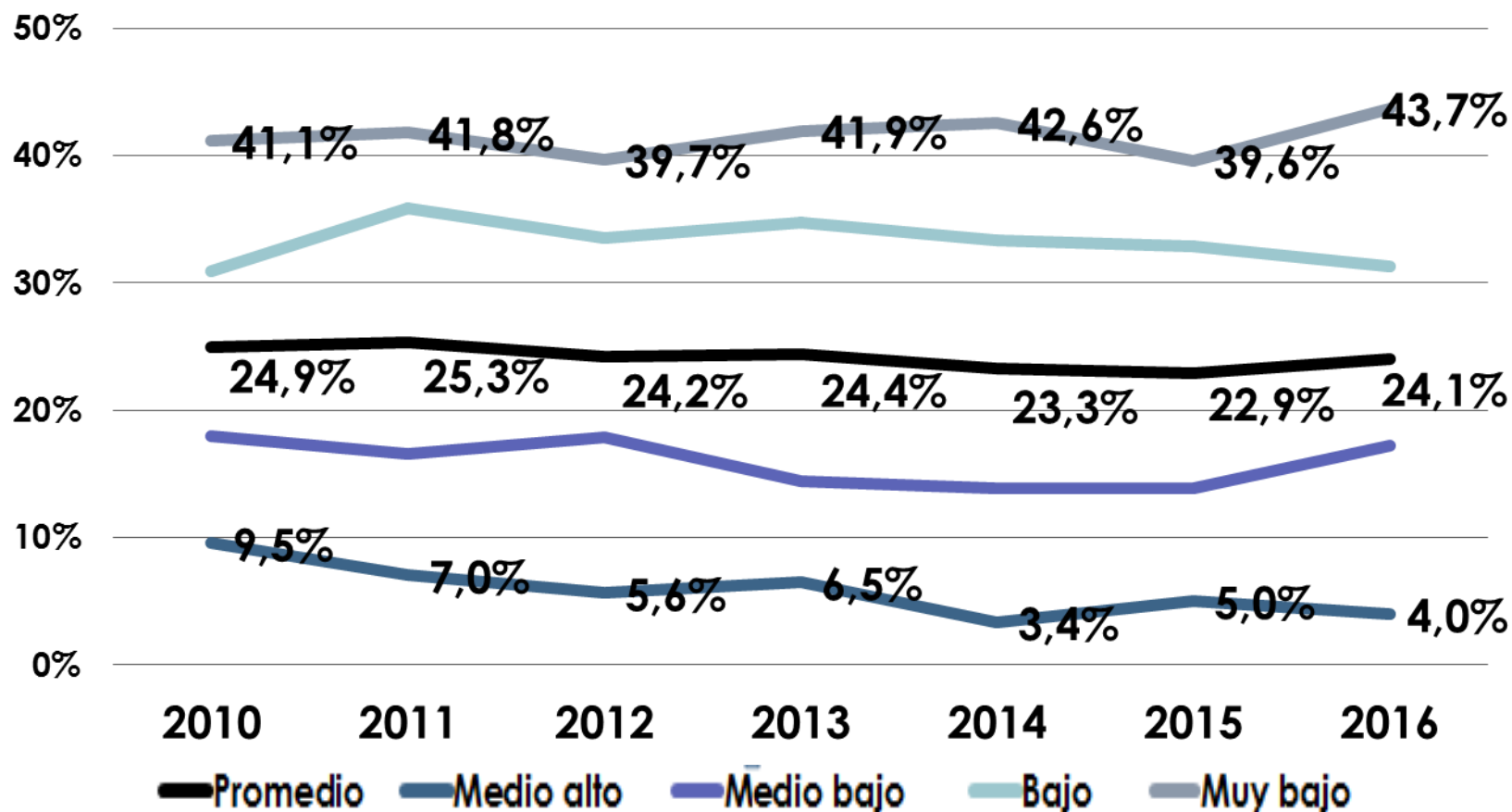
Sin accesos educativos según nivel socio-económico – Total aglomerados



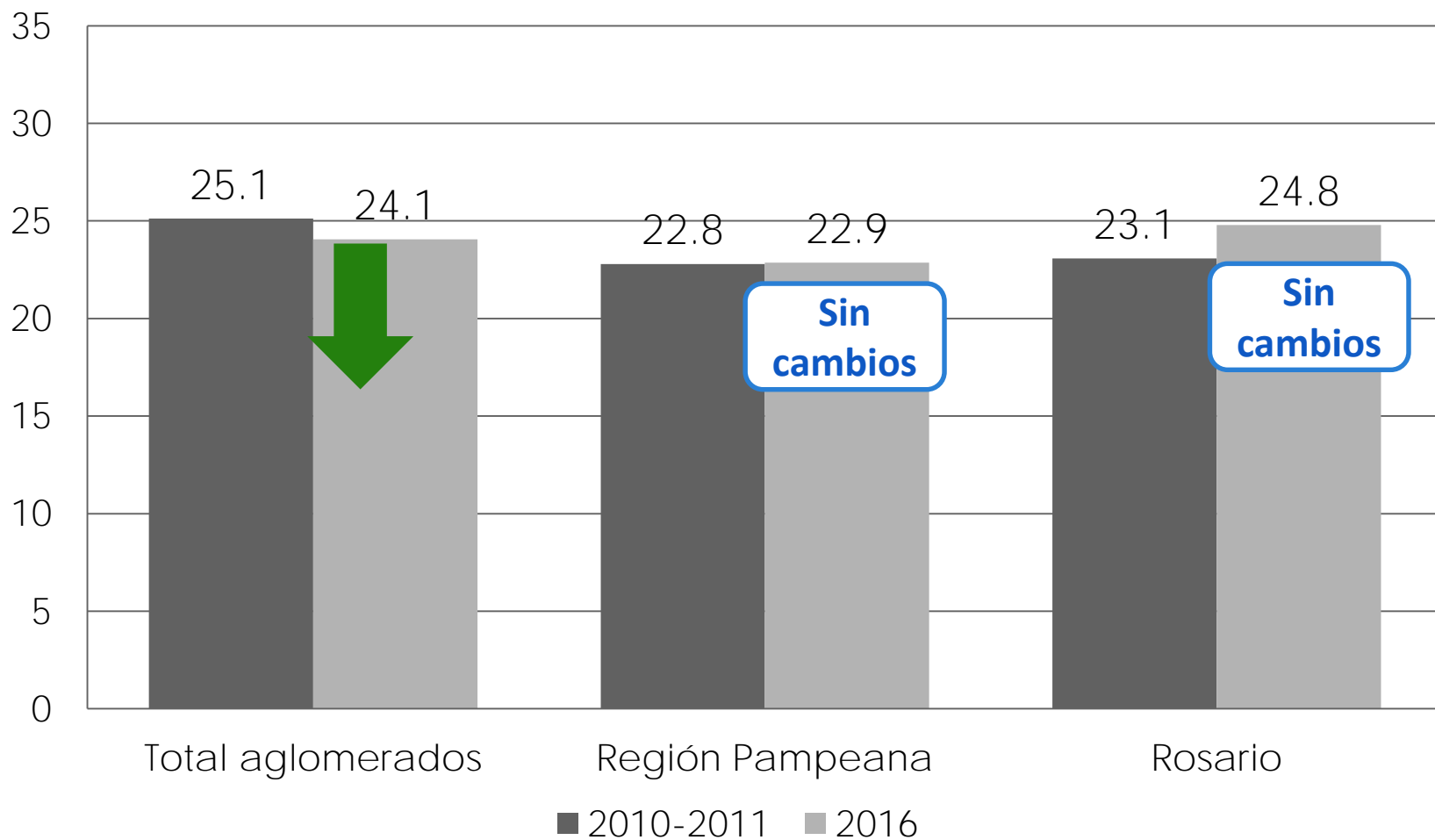
GRAN ROSARIO: Sin accesos educativos. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



Sin acceso a empleo registrado y seguridad social según nivel socioeconómico



GRAN ROSARIO: Sin acceso a empleo registrado. Años 2010-2011 / 2016. En porcentaje de hogares.



CONCLUSIONES Y APORTES PARA EL DEBATE

- Durante el período del Bicentenario, los indicadores laborales muestran la persistencia de la pobreza y desigualdades estructurales. Todavía estamos lejos de garantizar los derechos mínimos de inclusión social para una parte importante de la sociedad.
- La evolución de distintos indicadores de las condiciones materiales no ha sido equitativa al interior de la estructura social. Los más perjudicados en lo que respecta a las capacidades de subsistencia fueron los hogares de estratos muy bajos y de espacios segregados.
- Las brechas en la subsistencia material y el bienestar económico de los hogares no han disminuido, persisten en el tiempo y se presentan como estructurales, resultando central y explicativa la falta de oportunidades laborales de calidad.

- Durante el último año, las medidas de ajuste económico, el contexto internacional adverso, la política anti-inflacionaria y la rezagada inversión privada y pública habrían agravado el escenario de crisis, más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales.
- Si bien este shock habría sido mucho más fuerte durante el primer semestre del año, la situación no se habría revertido durante la segunda parte del año. El proceso habría generado un mayor deterioro laboral y en los ingresos de los sectores medios bajos informales, así como una profundización de la indigencia en los sectores más vulnerables.
- El análisis histórico muestra que el crecimiento no será suficiente para revertir las desigualdades estructurales que afectan al mercado de trabajo, con efectos directos sobre la indigencia, la pobreza y la exclusión estructural.

- Para el caso de Gran Rosario, pese a haberse registrado un aumento más moderado de la pobreza que en el resto de los aglomerados urbanos de la región y del país, se han sumado 37 mil nuevos pobres con respecto a 2010-2011.
- La indigencia, por su parte, ha mostrado un considerable descenso, significativamente mayor que lo ocurrido en otras áreas urbanas. Esto es debido posiblemente a la incidencia de los programas sociales y otras fuentes alternativas de ingresos informales.
- En general, los indicadores de pobreza multidimensional de Gran Rosario presentan menor incidencia que en el resto del país, e incluso mejoras más pronunciadas en materia de servicios públicos y vivienda.
- Aún así, los indicadores sociales continúan dando cuenta de la persistencia de desigualdades estructurales. Esto se debería fundamentalmente a las fuertes precariedades que afectan a los mercados de trabajo tanto en Gran Rosario como en el resto del país.

REPRODUCCIÓN DE UNA MARGINALIDAD ECONÓMICA ESTRUCTURAL

- De manera independiente del ritmo económico o de la ampliación de las políticas sociales existen barreras productivas estructurales que impiden la inclusión de los núcleos de marginalidad.
- Tanto la desigualdad persistente como la pobreza estructural son resultado de un modelo económico-productivo concentrado y desequilibrado con efectos de exclusión y desigualdad a nivel socio-laboral.
- De ahí que aunque devenguen inversiones, no habrá derrame hacia los sectores menos dinámicos si no hay políticas activas de desarrollo local-regional, hacia el sector informal y las economías sociales.



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)