



Universidad Católica Argentina  
*"Santa María de los Buenos Aires"*

Observatorio de la Deuda Social Argentina

Documento de Trabajo

Working Paper

Número 2 / 2010

## **Análisis Psicométrico de la adaptación argentina de la escala de Locus de Control de Rotter**

Por María Elena Brenlla ([bren@uca.edu.ar](mailto:bren@uca.edu.ar)) y Natalia Vázquez  
con la colaboración de Pablo Turchetti

Noviembre 2010

## **Serie Documentos de trabajo**

Este documento de trabajo (*working paper*) forma parte de una serie de documentos producidos por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

Estos documentos son de distintos tipos, y su objetivo principal es servir de guía al equipo de investigación con los procesos de análisis y la síntesis de los hallazgos. Por este motivo, representan documentos en proceso (*work in progress*). Un segundo objetivo es compartir algunos resultados preliminares y pensarlos junto con un mayor número de investigadores. Esperamos que este documento le resulte de interés. Si tiene comentarios o críticas constructivas para ofrecernos, estamos deseosos de recibirlas. Por favor envíe sus comentarios al autor de contacto, identificado en la carátula.

# INDICE

RESUMEN	3
ABSTRACT	4
1. INTRODUCCION	5
2. MARCO TEORICO	6
3. OBJETIVOS	12
4. METODO	13
<b>4.1 Participantes</b>	13
<b>4.2 Definición de variables</b>	13
<b>4.3 Instrumentos de recolección de datos</b>	13
<b>4.4 Procedimientos</b>	15
5. RESULTADOS	17
<b>5.1 Fiabilidad del instrumento</b>	17
<b>5.2 Validez del instrumento</b>	17
<b>5.3 Diferencias significativas sobre la variable sexo: “t”     de Student</b>	21
<b>5.4 Diferencias significativas sobre la variable grupos     de edad: ANOVA de un factor</b>	21
<b>5.5 Diferencias significativas sobre la variable niveles     de educación: ANOVA de un factor</b>	22
6. DISCUSION Y CONCLUSIONES	23
7. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	25
9. APENDICE	28

## Resumen

El propósito general de este trabajo es realizar un estudio sobre las propiedades psicométricas de la escala de Locus de Control de Rotter con el fin de contribuir en la adaptación de dicha escala a nuestro medio.

El LOC hace referencia a una expectativa generalizada de control sobre los refuerzos, pudiéndose clasificar los sujetos, en función de ésta, en *internos* o *externos* (Rotter, 1966, en Linares, 2001). Para medir esta percepción de control, se utiliza la Escala de Locus de Control de Rotter, que proporciona una medida del LOC percibido en distintas situaciones de la vida cotidiana. La misma consta de 29 ítems, en los cuales la puntuación obtenida se refiere al grado de *externalismo* (Pérez, 1984).

Se trata de una prueba fiable y los estudios de validez realizados apoyan la consideración multidimensional del constructo. Se proponen las siguientes dimensiones del *externalismo*: **Política, Intrapersonal, Laboral, Destino e Interpersonal**. Encontramos que existe una tendencia a que las mujeres posean un LOC más *externo* que los varones. Otro resultado de gran relevancia es la diferencia encontrada según el nivel de instrucción del entrevistado. A menor nivel de instrucción, encontramos sujetos con una mayor *externalidad*. Las personas con un LOC más *externo*, tienen menor nivel de Autoeficacia, y afrontan las situaciones cotidianas con una modalidad emocional y conductual de tipo pasivo.

## **Abstract**

The general purpose of this work is to study the psychometrical properties of Rotter's Locus of Control Scale, to make this scale suitable for our social environment.

The Locus of Control (LOC) refers to a generalized expectation of control over reinforcements, classifying the subjects, according to this expectation, in *external* or *internal* types (Rotter, 1966, in Linares, 2001) To calculate this control perception we applied Rotter's Locus Of Control Scale, which provides a measure of the perceived LOC in different situations of everyday life; this scale is composed by 29 items, and the score is referred to the level of *externalism* found.

This test is reliable and validity studies applied support the multi-dimensional consideration of the construct, proposing the following dimensions of *externalism*; **Political, Intrapersonal, Occupational, Fate and Interpersonal**. Results have revealed a tendency in women to show a more external LOC than men. Another result of great relevance is the variation related to the subject's educational level; the lower this level, the higher the amount of *externalism*. Besides, people who have a more *external* LOC have lower levels of self-efficacy (independent effectiveness), and have a tendency to face everyday situations with a passive emotional and behavioral attitude.

## **1. Introducción**

Un concepto ampliamente estudiado en distintos ámbitos de la psicología es el de *locus de control*, introducido por Rotter en el año 1962. El artículo que frecuentemente suele citarse como referente es “*Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement*” de 1966. En el mismo se describe al locus de control como una expectativa generalizada de control sobre los refuerzos, permitiendo clasificar a los sujetos, en función de ésta, en internos o externos. Los primeros tendrían la expectativa de que los resultados que obtienen son contingentes o causados por su conducta, mientras que los sujetos con una orientación más externa, por su parte, percibirían que las consecuencias de sus conductas dependen de factores ajenos a su control, como la suerte, el destino o la participación de otras personas (Rotter, 1966 en Linares, 2001).

Esta característica es medida utilizando la Escala de Locus de Control de Rotter, que proporciona una medida del LOC percibido en distintas situaciones de la vida cotidiana; dicha escala ha sido trabajada por numerosas investigaciones, las cuales han cuestionado la unidimensionalidad del constructo, como las llevadas a cabo por Pérez García (1984) y, en Argentina, por la Dra. Richaud de Minzi (2003)

El propósito general de este trabajo es realizar un estudio sobre las propiedades psicométricas de la escala de Locus de Control de Rotter con el fin de contribuir en la adaptación de dicha escala a nuestro medio<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Se trabajó en el marco de las actividades del Proyecto PICT 2004, financiado por FONCYT “Desigualdad en la estructura de oportunidades y autonomía: su impacto en el bienestar subjetivo y la toma de decisiones” con sede en el Departamento de Investigación Institucional de la UCA. Dicha actividad se realizó en el marco del Programa de Investigaciones Psicométricas (PROIPSI) de la Facultad de Psicología y Educación de la UCA, en la cual participaron alumnos de la carrera Lic. en Psicología.

## **2. Marco Teórico**

### ***Locus de Control***

La variable “Locus of Control” (LOC, en adelante) procede de la teoría de la psicología del control, dentro de la cual existen cuatro paradigmas principales (Linares, 2001):

El primer paradigma es el que surgió en los años 60 con Rotter, en el marco de la teoría del aprendizaje social, a partir del cual el autor desarrolló su escala de control interno-externo, que se estudiará en este trabajo.

El segundo paradigma surge en la década del 70 con Seligman y su teoría de indefensión aprendida. Sus primeros estudios fueron con animales, pero posteriormente aplicó su paradigma a humanos planteando que las personas desarrollan estados de ánimo depresivos cuando experimentan una ausencia de contingencia entre lo que ellos hacen y el resultado que obtienen. Es decir, cuando se somete a un sujeto a situaciones repetidas en las cuales no hay contingencia entre sus acciones y los resultados, éste desarrolla respuestas de indefensión, no hace nada por modificar la situación aún cuando podría hacer algo (Seligman, 1975, en Linares, 2001).

El tercer paradigma surge en la década de 1980 con la teoría cognoscitiva social de Bandura, quien se centra en uno de los componentes del control, la creencia personal de poseer la habilidad necesaria para realizar una acción determinada, es decir la autoeficacia (Bandura, 1977, en Linares, 2001).

El cuarto paradigma importante tiene que ver con las teorías sociales de afrontamiento ante situaciones estresantes; dentro de este modelo podemos considerar como pionero a Folkman (Folkman, 1984, en Linares, 2001).

Rotter, en su formulación de 1966 describe y utiliza cuatro tipos de variables que intervienen en la teoría del aprendizaje social: a) el potencial para realizar una conducta, b) las expectativas de reforzamiento, c) el valor del reforzamiento y d) la situación psicológica. Dentro de esta teoría las expectativas juegan un papel importante y se distinguen los siguientes tipos: las expectativas generalizadas para el éxito, las expectativas generalizadas de confianza interpersonal y las expectativas generalizadas de control del refuerzo, interno versus externo (Rotter 1966, en Linares, 2001).

El enunciado básico de ésta teoría, consiste en que el potencial para que una persona realice una conducta determinada en una situación específica depende:

- a. de su expectativa sobre las consecuencias que tendrá la conducta en aquella situación determinada;
- b. y del valor que tienen esas consecuencias para la persona en esa situación particular. De acuerdo con esta teoría, la conducta de las personas podría predecirse a partir del conocimiento de sus expectativas sobre su propia conducta y los resultados consecuentes de ella (Rotter, 1966, en Linares, 2001).

El LOC hace referencia a una expectativa generalizada de control sobre los refuerzos, pudiéndose clasificar los sujetos, en función de ésta, en *internos* o *externos*.

Los primeros tendrían la expectativa de que los resultados que obtienen son contingentes o causados por sus conductas o por sus propias características personales, percibiéndose como capaces de influir en su propio destino, de transformar una situación adversa, o de aumentar su probabilidad de éxito. La percepción de control sobre la situación incrementa la motivación para afrontar la misma, por lo que es esperable que los sujetos con un LOC *interno* se sientan más implicados, comportándose ante la situación de forma más activa (Rotter, 1966, en Linares, 2001).

Los sujetos con un LOC *externo*, por su parte, percibirían que las consecuencias de sus conductas dependen de factores ajenos a su control, como la suerte, el destino o la participación de otras personas, no reconociendo en ellos mismos la capacidad de alterar el curso de los eventos y de influir con sus acciones en el control de las contingencias de refuerzo que seguirán a su comportamiento (Rotter, 1966, en Linares, 2001).

Para medir esta percepción de control, en 1966 Rotter creó un instrumento unidimensional que proporciona una medida del LOC percibido en distintas situaciones de la vida cotidiana. La misma consta de 29 ítems, 23 dirigidos a evaluar expectativas generalizadas de control sobre los refuerzos y 6 ítems distractores dirigidos a hacer más ambiguo el propósito de la prueba. Cada ítem se compone de dos frases, una relativa a expectativas de *control externo* y otra relativa a las expectativas de *control interno*. En cada ítem, el sujeto debe

optar por una de estas frases, de este modo se extrae una puntuación total a partir de la suma de los ítems contestados en la dirección externa, por lo que a mayor puntuación en la escala, mayor control externo. Así pues, la puntuación obtenida se refiere al *externalismo* (Pérez, 1984).

Si bien esta formulación de Rotter sobre el LOC como unidimensional ha contribuido mucho a los avances dentro del campo de la investigación, hoy en día se la considera limitada para explicar el constructo. Con el correr del tiempo, se ha perfeccionado el entendimiento de este constructo, surgiendo medidas cada vez mejores. Diferentes autores han tenido en cuenta no solo la polaridad *interno-externo*, sino que han agregado algunas subdimensiones dando lugar a un enfoque multidimensional (Oros, 2005). El trabajo realizado por la Dra. Oros acerca de la evolución del concepto y su operacionalización resume los aportes de distintos autores citados a continuación (véase tabla 1). En 1968 McGrhee y Crandall realizaron uno de los primeros intentos para distinguir el LOC asociado a resultados de *éxito* y *fracaso*. Un tiempo después, en 1969, Gurin, Gurin, Lao y Beattie; encontraron que tanto la *externalidad* como la *internalidad* podían subdividirse en dos modalidades que llamaron *control personal* y *control ideológico*. Hacia 1970, Mirels hizo una diferenciación entre el control que se ejerce sobre las *personas* y el dominio que se tiene sobre las *instituciones* sociales y políticas. En 1972, Levenson planteaba subdividir la dimensión *externalidad* en las dimensiones *otros poderosos* y *fatalismo*. Milgram y Milgram en 1975 desarrollaron una escala en la que agregaron una nueva dimensión referida al tiempo, *pasado* y *futuro*. En el año 1984, Díaz Loving y Andrade Palos propusieron una subdivisión de la dimensión *internalidad* en *control afectivo* y *control instrumental* (Oros, 2005).

Tabla 1					
Resumen de las dimensiones propuestas por los diferentes autores (Oros, 2005).					
	Medio	Fuente	Objeto	Suceso	Momento
<b>Externalidad</b>	Otros Poderosos	Personal	Personas	Éxito	Pasado
	Fatalismo	Ideológico	Instituciones	Fracaso	Presente
<b>Internalidad</b>	Afectividad	Personal	Personas	Éxito	Pasado
	Esfuerzo	Ideológico	Instituciones	Fracaso	Presente

Pérez García, en 1984, publicó un artículo sobre la dimensionalidad del constructo LOC, en el cual sugiere su consideración multidimensional. Luego de su adaptación al español, la autora administró la escala original de Rotter a una muestra de 204 estudiantes, sometiendo los resultados a un análisis factorial utilizando el procedimiento de componentes principales y efectuando una rotación varimax. Para hacer más clara la dimensionalidad de la escala, realizó una reducción de los factores a cuatro:

- Un factor general, relacionado con el grado de control percibido por el sujeto en situaciones de la vida en general o sobre planes y resultados a largo plazo.
- Un factor Interpersonal, relacionado con el control percibido en y/o sobre el grupo.
- Un factor de Rendimiento, relacionado con el control percibido en situaciones de logro académico o laboral.
- Un factor Político, relacionado con el control percibido por el individuo en acontecimientos políticos o mundiales.

Por otra parte, aquí en Argentina, la Doctora María Cristina Richaud de Minzi sostiene:

No se trata solamente de determinar si una persona es interna o externa, estableciendo una categorización excluyente y polarizada, sino que es mucho más explicativo un concepto multidimensional que permita establecer la variación de la importancia relativa de las diferentes dimensiones de control (Richaud de Minzi, 2003, inédito)

Para ello, desarrolló un nuevo instrumento, para evaluar la creencia de control en adolescentes, desde una perspectiva multidimensional, encontrando como resultado cuatro factores:

- Fatalismo.
- Instrumental.
- Afectivo.
- Otros Significativos.

En 1991, dicha autora publicó un trabajo cuyos resultados sustentaron la hipótesis de que la noción de LOC, como evaluación cognitiva, se desarrolla desde un modo predominantemente externo hacia una modalidad más interna (Richaud de Minzi, 1991).

No obstante la complejidad inherente a la operacionalización del constructo no ha disminuido el interés por la construcción de nuevas escalas para la medición de esta percepción. En los últimos años numerosas investigaciones han estudiado el constructo, probablemente esto se deba a la concientización cada vez mayor de que el LOC interno funciona como un importante recurso de afrontamiento (Oros, 2005).

Si evolutivamente tendemos a volvernos más internos, ¿esto nos indica que la salud está en poder percibir que tenemos control sobre las cosas que nos suceden en la vida cotidiana?

Las creencias de control se refieren a la representación subjetiva de las propias habilidades para controlar los hechos importantes de nuestras vidas y configuran la base para el comportamiento, dado que constituyen el paso previo para la planificación y ejecución de acciones orientadas a una meta, al mismo tiempo que determinan las reacciones afectivas consecuentes (Oros, 2005). Variadas investigaciones presentan al LOC como un importante factor protector de la salud mental. El LOC interno amortigua el efecto de síntomas físicos y emocionales de la enfermedad mientras que, por el contrario, el LOC externo puede tomarse como predictor de enfermedades (Oros, 2005). La percepción de tener cierto control sobre lo que ocurre en la vida cotidiana, suele asociarse con mejores estrategias de afrontamiento al estrés, autoeficacia, autoestima; mejor bienestar psicosocial. Por el contrario, la sensación de no poder controlar lo que nos ocurre, genera frecuentemente un estado de paralización que inhabilita a las personas para alcanzar las metas propuestas. Seligman (1975, en Linares, 2001), pudo observar esto en sus experimentos con animales. El investigador afirmó que la percepción constante de que las respuestas son insuficientes o inútiles para controlar una situación adversa a la cual se está expuesto provoca sentimientos de desvalimiento y déficit cognitivo, motivacional y emocional. Seligman le dio el nombre de *desamparo aprendido*, a esta resignación pasiva. Se ha visto que en los seres

humanos ocurre algo similar; cuando un individuo siente que las posibilidades de cambiar un aspecto importante de su vida están fuera de su alcance, pierde el deseo y la voluntad de cambiar otros aspectos del ambiente que son factibles de cambio. Esto lleva a la aparición de signos de indefensión, depresión y desesperanza (Oros, 2005).

### **3. Objetivos**

El objetivo general de este trabajo es realizar un estudio sobre las propiedades psicométricas de la escala de Locus de Control de Rotter con el fin de contribuir en la adaptación de la escala en nuestro medio.

Los objetivos específicos son:

- Estudiar las evidencias de fiabilidad del instrumento a través del método de consistencia interna.
- Estudiar la validez del instrumento a través del método de validez convergente-discriminante y validez factorial.
- Analizar si existen diferencias significativas en las puntuaciones de la escala de locus de control según: edad, sexo y nivel educativo.

## **4. Método**

### **4.1 Participantes**

Se llevó a cabo un estudio transversal con metodología descriptiva y correlacional; siguiendo el objetivo de estudiar las propiedades psicométricas de la escala. Se conformó una muestra no probabilística de sujetos adultos de población general residentes en zonas urbanas de Buenos Aires (Ciudad y Conurbano). No obstante, en la recolección de datos, se procuró respetar las cuotas de sexo y nivel de educación. La muestra final se compuso por 288 sujetos, 49.3% de varones (N=142) y 50.7% de mujeres (N=146). El rango de edades estuvo comprendido entre los 18 y los 66 años (M=36; DE=13.7). Con respecto al nivel educativo, un 26% indicó primario completo (N=75), un 47.3% secundario completo (N=136) y un 26.7 % superior completo (terciario / universitario) (N=77). En cuanto al estado civil, se registraron un 53.8% (N=155) de solteros, un 39.6% (N=114) de casados o unidos de hecho, un 4.5% (N=13) de separados o divorciados y un 2.1% de viudos (N=6).

### **4.2 Definición de variables**

En este estudio se evaluó el locus de control, la autoeficacia, y el afrontamiento personal. Y como variables de comparación se tomaron el sexo, la edad y el nivel de educación.

### **4.3 Instrumentos de recolección de datos**

- Para la medición del locus de control se utilizó una adaptación al castellano (Brenlla y cols., en preparación) de la *Escala de Locus de Control de Rotter (Rotter's Locus of Control Scale)*. Esta escala fue desarrollada por Rotter en 1966 y la versión española que más suele utilizarse es la de Pérez García (Pérez, 1984). Para realizar la adaptación se llevaron a cabo los procedimientos de traducciones independientes y *back translation*, se arribó a dos versiones de la escala que fueron aplicadas en un grupo piloto. Como

resultado se llegó a una versión experimental de la escala, la cual consta de 29 ítems, 23 dirigidos a evaluar expectativas generalizadas de control sobre los refuerzos y 6 ítems distractores dirigidos a hacer más ambiguo el propósito de la prueba. Cada ítem se compone de dos frases, una relativa a expectativas de control externo y la otra a las expectativas de control interno, en cada ítem el sujeto debe optar por una de estas frases. De la escala se extrae una puntuación total a partir de la suma de los ítems contestados en la dirección externa, por lo que a mayor puntuación en la escala, mayor control externo.

- Para medir autoeficacia se utilizó una adaptación al castellano (Brenlla y cols., en evaluación) de la *Escala de Autoeficacia de Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer (Generalized Self-Efficacy Scale)*.

Es una escala de evaluación tipo likert, compuesta por 10 ítems, con 4 opciones de respuesta “nunca”, “pocas veces”, “a veces” o “siempre”, a las cuales se les otorga una puntuación de 1, 2, 3 y 4 respectivamente. Las puntuaciones de los sujetos podían oscilar de 10 a 40, puntajes más altos indican una mayor creencia de auto-eficacia.

La autoeficacia general es un constructo global que hace referencia a la creencia estable de la gente sobre su capacidad para manejar adecuadamente una amplia gama de estresores de la vida cotidiana.

- Para medir afrontamiento se utilizó una adaptación al castellano (Brenlla y cols., en preparación) de la *Escala de Afrontamiento de Carver (The Brief COPE scale)*. Es un autoinforme compuesta por 28 ítems que mide distintos tipos de afrontamiento frente a situaciones estresantes de la vida. Tiene una escala de evaluación tipo likert, con 4 opciones de respuesta “nunca hago esto”, “suelo hacer esto un poco”, “suelo hacer esto moderadamente” o “suelo hacer esto mucho”, a las cuales se les otorga una puntuación de 1, 2, 3 y 4 respectivamente. Las puntuaciones de los sujetos podían oscilar de 28 a 112.

La capacidad de afrontamiento tiene que ver con los esfuerzos, manifiestos o intrapsíquicos, dirigidos a frenar o amortiguar el impacto de situaciones adversas, es decir, para hacer frente a las demandas internas y ambientales y los conflictos entre ellas. Según Carver, las estrategias de afrontamiento se

pueden clasificar según su carácter activo o pasivo del siguiente modo (Carver, 1989):

<b>Tabla 2</b> Estrategias de afrontamiento, (Carver, 1989).		
<b>Afrontamiento</b>	<b>Activo</b>	<b>Pasivo/Evitativo</b>
<b><u>Conductual</u></b>	Activo (2 y 7) Planificación (14 y 25) Apoyo Instrumental (10 y 23)	Renuncia (6 y 16) Autodistracción (1 y 19) Consumo de Sustancias (4 y 11)
<b><u>Cognitivo</u></b>	Reinterpretación Positiva (12 y 17) Humor (18 y 28) Aceptación (20 y 24)	Negación (3 y 8) Religión (22 y 27) Autocrítica (13 y 26)
<b><u>Emocional</u></b>	Apoyo Emocional (5 y 15)	Descarga Emocional (9 y 21)

#### **4. 4 Procedimientos**

En primer lugar se realizó el proceso de traducción y adaptación lingüística de la Locus of Control Scale, para lo cual se llevaron a cabo los procedimientos de traducciones independientes y back translation, se arribó a dos versiones de la escala con el fin de ser aplicadas en un grupo piloto. El estudio piloto se realizó en Julio de 2007, con una muestra de población general (versión 1 n= 16; versión 2 n= 15) a fin de evaluar ambas versiones y de analizar, en forma preliminar, el instrumento. Como resultado, se llegó a una versión experimental de la escala, la cual se utilizó para la recolección de los datos en la muestra.

La recolección de datos (que incluyó la versión experimental de la escala de Locus de Control, la escala de Autoeficacia y la escala de Afrontamiento; n= 288) se llevó a cabo, en octubre-noviembre de 2007, por un grupo de asistentes de investigación entrenados a tal fin, en el marco del Programa de Investigaciones Psicométricas de la Facultad de Psicología y Educación de la UCA. Las personas accedieron voluntariamente a la evaluación y la administración se realizó en forma individual. Posteriormente, se realizó la carga de datos en SPSS-15 febrero de 2008.

Para cumplir con los objetivos mencionados se realizaron los siguientes análisis de datos con el paquete estadístico SPSS-16:

- Para estudiar la fiabilidad del instrumento a través del método de consistencia interna, se calcularon los coeficientes de fiabilidad por Alpha de Cronbach y mediante la fórmula de Kuder-Richardson.
- Para estudiar la validez del instrumento a través del método de validez factorial, se calculó un análisis factorial exploratorio con rotación varimax. Y a través del método de validez convergente y discriminante, se calculó la correlación de la escala de Locus de Control con la escala de Afrontamiento y la escala de Autoeficacia.
- Para analizar si existen diferencias significativas en las puntuaciones de la escala de locus de control según:
  - Sexo, se calculó la prueba de diferencias de medias para muestras independientes (“t” de Student).
  - Rangos de edades, se calculó el ANOVA de un factor.
  - Nivel educativo, se calculó el ANOVA de un factor.

## 5. Resultados

### 5.1 **Fiabilidad del instrumento**

En primer lugar se procedió a calcular la fiabilidad de esta escala, a través del análisis de consistencia interna por el índice de Alpha de Cronbach. El coeficiente de fiabilidad obtenido fue de 0.652.

<b>Tabla 3</b> <i>Estadísticos de fiabilidad</i>	
<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
,652	23

El alpha no mejora significativamente con la eliminación de ningún elemento (véase tabla 18 en apéndice)

Al tratarse de una escala cuyos ítems son de tipo dicotómicos, se procedió también a calcular el coeficiente de fiabilidad mediante la fórmula de Kuder Richardson; el índice de fiabilidad obtenido fue muy similar, 0.6468; ambos índices nos indican que se trata de una prueba con razonables evidencias de fiabilidad, la cual constituye una condición necesaria pero no suficiente del valor de la investigación y su interpretación.

### 5.2 **Validez del instrumento**

Para estudiar la validez de constructo, en primer lugar se calculó la validez factorial del instrumento. Se obtuvo la medida de adecuación muestral que indicó la posibilidad de factorización,  $KMO=0,67$ . Se realizó un análisis factorial exploratorio que arrojó 9 factores, pero no todos ellos tenían un peso significativo ni explicaban un gran porcentaje de la varianza. Por ello, en una segunda instancia se hizo una reducción y se solicitó la extracción de cinco factores que explicaron el 38,58% de la varianza (los valores  $<.35$  no han sido incluidos).

<b>Tabla 4</b>					
<i>Matriz de componentes rotados(a)</i>					
Componente					
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
22b	,708				
12b	,635				
17a	,630				
29a	,503				
3b	,416				
28b		,681			
13b		,623			
25a		,533			
16a			,698		
11b			,657		
15b			,477		
7a				,586	
2a				,562	
18a			,370	,512	
21a				,506	
20a					,661
26b					,615
23a					,451

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

El objetivo de esta técnica es examinar la estructura de la relación entre variables con la finalidad de encontrar un número reducido de variables no observadas. Los factores encontrados, podrían interpretarse del siguiente modo:

<b>Factor 1:</b> Política, explica el 13,20% de la varianza.
22b. Es difícil para la gente tener demasiado control sobre lo que hacen los políticos en su cargo.
12b. Este mundo está manejado por unas pocas personas que se encuentran en el poder, y el hombre común no puede hacer mucho respecto de ello.
17a. En relación a los sucesos mundiales, la mayoría de nosotros somos las víctimas de fuerzas que no podemos ni entender ni controlar.
29a. La mayoría de las veces no logro comprender por qué los políticos se comportan en la forma en que lo hacen.
3b. Siempre existirán las guerras, no importa cuán arduamente las personas traten de evitarlas.
<b>Factor 2:</b> Intrapersonal, explica el 7,58% de la varianza.
28b. A veces siento que no tengo suficiente control sobre el rumbo que está tomado mi vida.
13b. Hacer planes con mucha anticipación no siempre es bueno, porque muchas cosas parecen ser cuestión de buena o mala suerte.
25a. Muchas veces siento que tengo poca influencia sobre las cosas que me suceden.

<b>Factor 3:</b> Laboral, explica el 6,27% de la varianza.
16a. Frecuentemente, llegar a ser jefe depende de haber tenido la buena suerte de estar primero en el lugar correcto.
11b. Conseguir un buen trabajo depende, principalmente, de estar en el lugar correcto, en el momento oportuno.
15b. Muchas veces podríamos decidir qué hacer simplemente tirando una moneda.
<b>Factor 4:</b> Destino, explica el 6,09% de la varianza.
7a. No importa lo que hagas, siempre habrá alguien a quien no le caés bien.
2a. La mayoría de las situaciones tristes que ocurren en la vida de las personas se deben, en parte, a la mala suerte.
18a. La mayoría de las personas no se dan cuenta hasta qué punto sus vidas están controladas por hechos accidentales.
21a. A la larga, lo malo que nos sucede se compensa con lo bueno que nos pasa.
<b>Factor 5:</b> Interpersonal, explica el 5,41% de la varianza.
20a. Es difícil saber si, realmente, le agradas o no a una persona.
26b. No tiene mucho sentido tratar de agradar a la gente; si les gustás, les gustás.
23a. A veces me cuesta entender cómo los maestros llegan a las notas que ponen.

Siguiendo con el estudio de la validez de constructo, a través del método de validez convergente-discriminante, se calculó la correlación de la escala de Locus de Control con la escala de Afrontamiento y la escala de Autoeficacia. En relación con la escala de Autoeficacia, se obtuvo una correlación negativa  $-.306^{**}$  que obtuvo un grado de significación bilateral de  $.000$ . Esto nos indica que existe una asociación entre las escalas LOC y Autoeficacia, de modo que las personas con un Locus de Control Externo, tienen menor nivel de Autoeficacia.

Correlación de Pearson	$-.306^{**}$
Sig. (bilateral)	$.000$
N	288

**\*\*** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Para estudiar la validez concurrente de la escala LOC con la escala de Afrontamiento, se calcularon las siguientes dimensiones de Afrontamiento:

- Afrontamiento Conductual Activo.
- Afrontamiento Conductual Pasivo.
- Afrontamiento Cognitivo Activo.
- Afrontamiento Cognitivo Pasivo.
- Afrontamiento Emocional Activo.
- Afrontamiento Emocional Pasivo.

Pudo observarse una correlación positiva entre LOC externo y Afrontamiento Emocional Pasivo .456(\*\*) con un nivel de significación bilateral de .000 (véase, tabla 6). Lo cual indicaría que las personas que tiene un Locus de Control Externo, afrontan sus situaciones cotidianas con una modalidad Emocional-pasiva. También se observó una correlación positiva entre LOC externo y Afrontamiento Conductual Pasivo .373(\*\*) con un nivel de significación bilateral de .000 (véase, tabla 7). Lo cual indicaría que las personas que tiene un Locus de Control Externo, afrontan sus situaciones cotidianas con una modalidad Conductual-pasiva.

<b>Tabla 6</b> <i>Correlaciones: LOC Externo con Afrontamiento Emocional Pasivo</i>	
Correlación de Pearson	,456(**)
Sig. (bilateral)	,000
N	288

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

<b>Tabla 7</b> <i>Correlaciones: LOC Externo con Afrontamiento Conductual Pasivo</i>	
Correlación de Pearson	,373(**)
Sig. (bilateral)	,000
N	288

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Por otro lado, se halló una correlación negativa de LOC externo y Afrontamiento Conductual Activo -.123(\*). Lo cual indicaría que las personas que tiene un Locus de Control Externo, no tienen una Afrontamiento Conductual-activo. Sin embargo, en este caso el nivel de significación fue menor, .036 (véase, tabla 8). En cuanto a las dimensiones Afrontamiento Cognitivo (activo y pasivo) y Afrontamiento Emocional Activo, no se hallaron correlaciones estadísticamente significativas.

<b>Tabla 8</b> <i>Correlaciones: LOC Externo con Afrontamiento Conductual Activo</i>	
Correlación de Pearson	-,123(*)
Sig. (bilateral)	,036
N	288

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

### 5. III Diferencias significativas según la variable sexo: “t” de Student

Al analizar las puntuaciones de la escala de LOC externo, para los grupos varones-mujeres, a través de la prueba t de Student, puede observarse una diferencia de medias (10.02 en mujeres y 11.53 en varones) que resulta estadísticamente significativa  $p.000$  (véase, tabla 9). Esto nos permite inferir que hay una tendencia a que las mujeres posean un LOC más externo que los varones, percibirían que las consecuencias de sus conductas dependen de factores ajenos a su control, como la suerte, el destino o la participación de otras personas. Teniendo una menor capacidad para reconocer en sí, la capacidad de alterar el curso de los eventos y de influir con sus acciones en el control de las contingencias de refuerzo que seguirán a su comportamiento (Rotter, 1966).

<b>Tabla 9</b>		
<i>Prueba T de Student: Locus de Control Externo y sexo</i>		
	<b>Grupo Varones</b>	<b>Grupo Mujeres</b>
<b>Media</b>	10,02	11,53
<b>Desvío</b>	3,327	3,593
<b>t</b>	-3,705	
<b>p</b>	,000	

### 5. IV Diferencias significativas según la variable grupos de edad: ANOVA de un factor

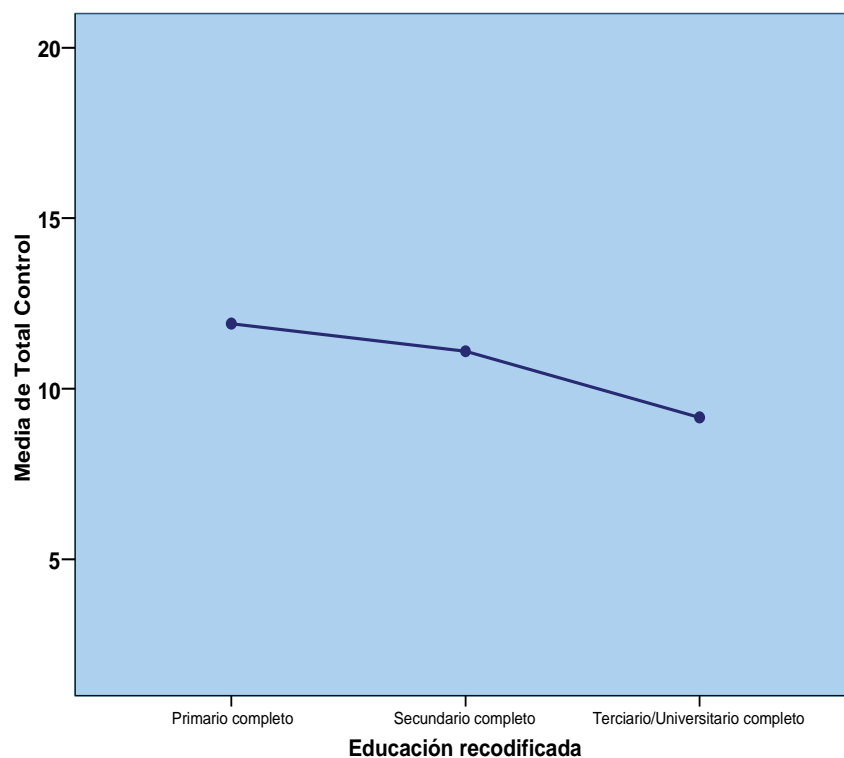
Al analizar las puntuaciones de la escala de LOC externo, para los grupos de edad jóvenes adolescentes-jóvenes adultos-adultos mayores, a través de la prueba ANOVA de un factor, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre las medias (véase, tabla 10).

<b>Tabla 10</b>		
<i>Descriptivos: Locus de Control Externo y grupos de edad</i>		
	<b>Media</b>	<b>Desvío</b>
<b>Jóvenes Adolescentes</b>	10,64	3,485
<b>Jóvenes Adultos</b>	11,11	3,697
<b>Jóvenes Adultos</b>	10,55	3,417

## 5. V Diferencias significativas según la variable niveles de educación: ANOVA de un factor

Al analizar las puntuaciones de la escala de LOC externo, para los grupos de nivel de educación primario completo-secundario completo-terciario/universitario completo, a través de la prueba ANOVA de un factor, se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre las medias (11.91 en primario completo, 11.10 en secundario completo y 9.16 en terciario/universitario completo; sig. .000) (véase, tabla 11).

<b>Tabla 11</b>		
<i>Descriptivos: Locus de Control Externo y niveles de educación</i>		
	<b>Media</b>	<b>Desvío</b>
<b>Primario completo</b>	11,91	3,197
<b>Secundario completo</b>	11,10	3,295
<b>Terciario/Universitario completo</b>	9,16	3,742



## **6. Discusión y Conclusiones**

Con el fin de contribuir en la adaptación de la escala de Locus de Control (LOC) de Rotter a nuestro medio, se realizaron los estudios de fiabilidad de dicha escala; los índices obtenidos nos permiten concluir que se trata de una prueba confiable, mientras que los estudios de validez apoyan la consideración multidimensional del constructo basada en las siguientes dimensiones del *externalismo*: Política, Intrapersonal, Laboral, Destino e Interpersonal.

A su vez, mediante los estudios de validez convergente-discriminante, podemos concluir que las personas con un LOC más *externo* tienen menor nivel de Autoeficacia, y afrontan las situaciones cotidianas con una modalidad emocional-pasiva y conductual-pasiva.

Al estudiar la relación del LOC con las características sociodemográficas de nuestra muestra, encontramos que existe una tendencia a que las mujeres posean un LOC más *externo* que los varones, resultado que también se halló en investigaciones realizadas en México (Palomar y Valdés, 2004).

Otro resultado de gran relevancia es la diferencia encontrada según el nivel de instrucción del entrevistado, donde a menor nivel de instrucción, encontramos sujetos con una mayor *externalidad*. En los estudios de Palomar y Valdés también se encontraron estas diferencias. Este hecho puede verse como los dos lados de una misma moneda, ya que por un lado podemos pensar en la falta de oportunidades para quienes tienen menor nivel de instrucción como una injusticia, mientras que por el otro podemos tomarlo como una clave para mejorar el bienestar psicosocial de las personas, siendo que un mayor nivel de educación se asocia con mejores estrategias de afrontamiento al estrés, mayor autoeficacia y autoestima (Oros, 2005).

Dichos resultados se confirman en el estudio realizado por el Observatorio de la Deuda Social Argentina durante el año 2007, en el cual se observó una tendencia a percibir un menor control sobre el entorno cuando el nivel de educación es más bajo; considerando que este estudio se realizó en una población mayor a 2000 habitantes, es posible generalizar esta conclusión.

En el presente estudio se administró la versión breve de LOC que se administra en la EDSA (Encuesta de la Deuda Social Argentina) y la correlación entre la escala completa y la versión breve obtuvo un nivel de significación de .000.

Sosteniendo que la personalidad representa una interacción del individuo con su medio ambiente, son las distintas experiencias que atraviesa un sujeto las que permiten que éste pueda ir construyendo creencias sobre el porqué de los resultados obtenidos, y sobre la posibilidad de interferir favorablemente en los sucesos. Esto es sumamente importante ya que lo que se encuentra en juego es la percepción del sujeto acerca de la posibilidad de intervenir y construir su futuro (Cacique y López, 2007). Al respecto, algunos investigadores como Martinko y Gardner, afirmaron que el medio ambiente puede ser un factor que influye en el sentimiento de control de una persona (Palomar y Valdés, 2004), mientras que Seligman, como ya mencionamos, descubrió que cuando un individuo siente que las posibilidades de cambiar un aspecto importante de su vida están fuera de su alcance, pierde el deseo y la voluntad de cambiar otros aspectos que sí son factibles de cambio. La percepción de tener cierto control sobre lo que ocurre en la vida cotidiana, suele asociarse con mejores estrategias de afrontamiento al estrés, autoeficacia, autoestima; mejor bienestar psicosocial. Por el contrario, la sensación de no poder controlar lo que nos ocurre, genera frecuentemente un estado de paralización que inhabilita a las personas para alcanzar las metas propuestas. Esto lleva a la aparición de signos de indefensión, depresión y desesperanza (Oros, 2005).

## **7. Referencias Bibliográficas**

- Anastasi, A., Urbina, S. (1998): Tests Psicológicos. México: Prentice Hall.
- Brenlla, M.E. (2002): Glosario Técnico.
- Brenlla, M.E. (2007): Barómetro de la Deuda Social Argentina /3:progresos sociales 2004-2007: avances y retrocesos en una sociedad polarizada. Buenos Aires: Educa.
- Cacique y López, 2007
- Chico L., E. (2002): Optimismo disposicional como predictor de estrategias de afrontamiento. *Psicothema*, vol. 14, núm. 003, pp. 544-550.
- Cortada, N. 1999: Teorías psicométricas y construcción de tests. Buenos Aires: Lugar editorial.
- González O., H. y Miguel T., J.J. (1999): Características de la sugestionabilidad y su relación con otras variables psicológicas *anales de psicología*, vol . 15, nº 1, 57-75.
- Ingledew, D., Hardí, L., Cooper. C.L. y Jemal, H. (1993) *Cooping Strategies and Health Behaviours: Dimensionality and Relationships*. Bangor: University of Wales, Bangor, School of education.
- Lefcourt, H.M. (1981): The construction and development of the multidimensional-multiattributonal causality scales. *Research of the locus of control construct*, 1, 245-261.

- Levenson, H. (1974): Activism and powerful other: distinctions between the concept of internal-external control. *Journal of Personality Assessment*, 38, 377-383.
- Linares J., E. (2001): Los juicios de control sobre los agentes de salud: variable moduladora de la calidad de vida de los enfermos de cáncer de pulmón avanzado sometidos a tratamiento paliativo. Extraído el 25 de mayo de 2008 en: [www.tesisenxarxa.net/TESIS\\_UAB/AVAILABLE/TDX-1127102-160751//](http://www.tesisenxarxa.net/TESIS_UAB/AVAILABLE/TDX-1127102-160751//)
- Martínez A, (1996): Psicometría, Teoría de los tests psicológicos y educativos. Madrid: Síntesis Psicología.
- Oros, L. B. (2005): Locus de Control, evolución de su concepto y operacionalización. *Revista de Psicología, Universidad de Chile*, Vol. 14, Num. 001 pp. 89-97.
- Palomar L., J. y Valdés T., M. L. (2004): Pobreza y Locus de Control. *Revista Interamericana de Psicología*, Vol. 38, Num. 2 pp. 225-240.
- Pérez G., A.M. (1984): Dimensionalidad del constructo «Locus of Control». *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 471-488.
- Pérez G., A.M., Sanjuán, P. y Bermúdez, J. (2002): Control personal y situacional y reactividad cardiovascular en tareas de estrés físico. *Psicothema*, vol. 14, núm. 3, pp. 583-590.
- Richaud de Minzi, M.C. inédito. Escala Argentina Multidimensional de Locus de Control para adolescentes. *IV Congreso Iberoamericano de Evaluación Psicológica, Lima, Perú, julio de 2003. Simposio "Evaluación del Sistema de creencias en adolescentes"*.

- Richaud de Minzi, M.C. (1991): Age changes in children's beliefs of internal and external control. *The Journal of Genetic Psychology*, 152 (2), 217-224).
  
- Richaud de Minzi, M.C. (2005). Evaluación de la personalidad desde la perspectiva cognitiva: El proceso atribucional. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica Argentina*, I, 1, 29-43. (Artículo por invitación).
  
- Richaud de Minzi, M.C. y Sacchi, C. (2005). Stressful situations and coping strategy in relation to age. *Psychological Reports*, en prensa. ISSN0033-2941
  
- Vizard L., J. C. y Luciano, C. (2006): Locus de control y autorregulación conductual: revisiones conceptual y experimental. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, vol. 6, núm. 003, pp. 729-751.

## 8. Apéndice

### Escala Rotter<sup>1</sup>

A continuación le presentamos pares de frases que indican diferentes actitudes u opiniones ante la vida. Por favor elija de cada par UNA opción, la que mejor refleje su parecer, con una cruz [X]. No hay respuestas correctas o incorrectas. Sólo responda con sinceridad.

**Recuerde, elija solo UNA de las opciones del par**

<b>Item 1</b>
a. [ ] Los niños se meten en problemas porque sus padres los retan mucho.
b. [ ] Hoy en día, el problema con la mayoría de los niños es que sus padres son demasiado permisivos con ellos.
<b>Item 2</b>
a. [ ] La mayoría de las situaciones tristes que ocurren en la vida de las personas se deben, en parte, a la mala suerte.
b. [ ] Las desgracias que sufren las personas son el resultado de los errores que cometen.
<b>Item 3</b>
a. [ ] Una de las principales razones de que haya guerras es el hecho de que las personas no se interesan lo suficiente en la política.
b. [ ] Siempre existirán las guerras, no importa cuán arduamente las personas traten de evitarlas.
<b>Item 4</b>
a. [ ] A la larga, las personas obtienen el respeto que se merecen en este mundo.
b. [ ] Desafortunadamente, muchas veces el valor de una persona no es reconocido, a pesar de lo mucho que haga.
<b>Item 5</b>
a. [ ] La idea de que los maestros son injustos con los estudiantes es una tontería.
b. [ ] La mayoría de los estudiantes no se da cuenta hasta qué punto las situaciones inesperadas influyen en sus calificaciones.
<b>Item 6</b>
a. [ ] Sin apoyo suficiente, uno no puede ser un líder eficaz.
b. [ ] Las personas capaces que no logran ser líderes es porque no han sabido aprovechar sus oportunidades.
<b>Item 7</b>
a. [ ] No importa lo que hagas, siempre habrá alguien a quien no le caés bien.
b. [ ] Las personas que no logran agradar a los demás es porque no saben relacionarse con los otros.

<sup>1</sup> Adaptación argentina de Vázquez, N., Aranguren, M. y Brenlla, M.E.

<b>Item 8</b>
a. [ ] La personalidad está fuertemente determinada por la herencia.
b. [ ] Son nuestras experiencias de vida lo que determinan qué somos.
<b>Item 9</b>
a. [ ] A menudo he notado que lo que tiene que suceder, sucederá.
b. [ ] Confiar en el destino nunca ha resultado para mí tan bueno como el decidirme por un determinado curso de acción.
<b>Item 10</b>
a. [ ] Para un estudiante bien preparado raramente existen los exámenes injustos.
b. [ ] Muchas veces las preguntas de los exámenes tienden a estar tan poco relacionadas con el trabajo en el curso, que estudiar resulta realmente inútil.
<b>Item 11</b>
a. [ ] Llegar a tener éxito es cuestión de trabajo duro, la suerte tiene poco o nada que ver con ello.
b. [ ] Conseguir un buen trabajo depende, principalmente, de estar en el lugar correcto, en el momento oportuno.
<b>Item 12</b>
a. [ ] El ciudadano común puede tener influencia en las decisiones del gobierno.
b. [ ] Este mundo está manejado por unas pocas personas que se encuentran en el poder, y el hombre común no puede hacer mucho respecto de ello.
<b>Item 13</b>
a. [ ] Cuando hago planes, estoy casi seguro de poder realizarlos.
b. [ ] Hacer planes con mucha anticipación no siempre es bueno, porque muchas cosas parecen ser cuestión de buena o mala suerte.
<b>Item 14</b>
a. [ ] Hay ciertas personas que directamente no son buenas.
b. [ ] Todas las personas tienen algo bueno.
<b>Item 15</b>
a. [ ] En mi caso, obtener lo que quiero tiene poco o nada que ver con la suerte.
b. [ ] Muchas veces podríamos decidir qué hacer simplemente tirando una moneda.
<b>Item 16</b>
a. [ ] Frecuentemente, llegar a ser jefe depende de haber tenido la buena suerte de estar primero en el lugar correcto.
b. [ ] Lograr que las personas hagan lo correcto depende de su capacidad, la suerte tiene poco o nada que ver con ello.

<b>Item 17</b>
a. <input type="checkbox"/> En relación a los sucesos mundiales, la mayoría de nosotros somos las víctimas de fuerzas que no podemos ni entender ni controlar.
b. <input type="checkbox"/> Participando activamente en la política y en las cuestiones sociales, las personas pueden controlar lo que sucede en el mundo.
<b>Item 18</b>
a. <input type="checkbox"/> La mayoría de las personas no se dan cuenta hasta qué punto sus vidas están controladas por hechos accidentales.
b. <input type="checkbox"/> En realidad, no existe algo llamado "suerte".
<b>Item 19</b>
a. <input type="checkbox"/> Uno debería estar siempre dispuesto a admitir sus errores.
b. <input type="checkbox"/> En general es mejor ocultar los propios errores.
<b>Item 20</b>
a. <input type="checkbox"/> Es difícil saber si, realmente, le agradas o no a una persona.
b. <input type="checkbox"/> La cantidad de amigos que tienes depende de cuán agradable eres.
<b>Item 21</b>
a. <input type="checkbox"/> A la larga, lo malo que nos sucede se compensa con lo bueno que nos pasa.
b. <input type="checkbox"/> La mayoría de las desgracias son el resultado de la falta de capacidad, la ignorancia, la haraganería o de las tres juntas.
<b>Item 22</b>
a. <input type="checkbox"/> Si nos esforzamos lo suficiente, podemos eliminar la corrupción en la política.
b. <input type="checkbox"/> Es difícil para la gente tener demasiado control sobre lo que hacen los políticos en su cargo.
<b>Item 23</b>
a. <input type="checkbox"/> A veces me cuesta entender cómo los maestros llegan a las notas que ponen.
b. <input type="checkbox"/> Existe una relación directa entre cuán duro estudio y las notas que obtengo.
<b>Item 24</b>
a. <input type="checkbox"/> Un buen líder espera que las personas decidan por sí mismas lo que deben hacer.
b. <input type="checkbox"/> Un buen líder indica claramente a todos cuáles son sus tareas.
<b>Item 25</b>
a. <input type="checkbox"/> Muchas veces siento que tengo poca influencia sobre las cosas que me suceden.
b. <input type="checkbox"/> Me resulta imposible creer que el azar o la suerte tienen un papel importante en mi vida.
<b>Item 26</b>
a. <input type="checkbox"/> Las personas que están solas es porque no intentan ser amigables.
b. <input type="checkbox"/> No tiene mucho sentido tratar de agradar a la gente; si les gustás, les gustás.

<b>Item 27</b>
a. [ ] En la escuela secundaria se pone mucho énfasis en el deporte.
b. [ ] Los deportes en equipo son una excelente manera de moldear el carácter.
<b>Item 28</b>
a. [ ] Lo que me sucede, es el resultado de mis propias acciones.
b. [ ] A veces siento que no tengo suficiente control sobre el rumbo que está tomado mi vida.
<b>Item 29</b>
a. [ ] La mayoría de las veces no logro comprender por qué los políticos se comportan en la forma en que lo hacen.
b. [ ] A la larga, las personas son responsables de los malos gobiernos, tanto a nivel nacional como local.

**Estadísticos**

N	Válidos	288
	Perdidos	4
Media		10.82
Mediana		11.00
Moda		12
Desv. típ.		3.601
Mínimo		2
Máximo		22
Percentiles	10	6.00
	20	8.00
	25	8.00
	30	9.00
	40	10.00
	50	11.00
	60	12.00
	70	12.30
	75	13.00
	80	14.00
	90	16.00

**Puntaje de corte = 13**

### **Clave de corrección**

**Sumar 1 punto por cada una de las siguientes respuestas:**

**2.a, 3.b, 4.b, 5.b, 6.a, 7.a, 9.a, 10.b, 11.b, 12.b, 13.b, 15.b, 16.a, 17.a, 18.a, 20.a, 21.a, 22.b, 23.a, 25.a, 26.b, 28.b, 29.a.**

**Ítems distractores: 1, 8, 14, 19, 24, 27**