



## **INFORME TÉCNICO**

# **DIAGNÓSTICO DEL DESARROLLO HUMANO E INTEGRACIÓN SOCIAL EN LAS COMUNAS DE CABA (2010-2018) – INFORME FINAL**

**Coordinador:  
Agustín Salvia**

**Autor:  
Juan Ignacio Bonfiglio**

**Diciembre 2019**

**OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA  
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**

## **AUTORIDADES**

Pontificia Universidad Católica Argentina

### **Rector**

Miguel Ángel Schiavone

### **Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica**

María Clara Zamora

### **Vicerrector de Integración**

Pbro. Gustavo Boquín

### **Secretario Académico**

Gabriel Limodio

### **Administrador General**

Horacio Rodríguez Penelas

### **Director de Investigación del Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina**

Agustín Salvia

## **RESPONSABLES DEL INFORME TÉCNICO**

### **Investigador autor**

Juan Ignacio Bonfiglio

### **Coordinador del Estudio**

Agustín Salvia

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

## Índice de contenidos

Introducción.....	4
Esquemas de indicadores y dimensiones .....	6
I.    Condiciones de subsistencia económica de los hogares .....	6
II.   Hábitat y derecho a la ciudad.....	7
III.  Empleo y seguridad social .....	8
IV.  Salud y bienestar subjetivo .....	9
V.   Dimensiones de Derechos Sociales y Económicos.....	10
VI.  Universo cubierto .....	11
Resumen ejecutivo .....	12
1.Capacidad de subsistencia de los hogares.....	19
2.  Hábitat y derecho a la ciudad.....	23
3.  Empleo y seguridad social .....	29
4.  Salud y bienestar subjetivo .....	32
5.Dimensiones de privación de derechos .....	36
6. Ficha técnica .....	40

## Introducción

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires se constituye como uno de los ejes centrales de la organización de la vida política, económica y cultural del país, si bien es uno de los centros urbanos que registra los niveles más altos de desarrollo humano en todos sus niveles, también expresa importantes desigualdades y se encuentra aún lejos de garantizar condiciones de vida óptimas para todos sus ciudadanos. Es frecuente que al buscar dar cuenta de las condiciones de bienestar en la Ciudad de Buenos Aires a partir del análisis de indicadores socioeconómicos, se establezcan comparaciones con otros agregados poblacionales, jurisdicciones o regiones del país. Si bien esta estrategia puede resultar adecuada en comparaciones a niveles agregados, oculta las heterogeneidades internas que configuran distintos espacios dentro del mapa social de la Ciudad. En este informe se buscará dar cuenta, a través de una lectura basada en múltiples dimensiones, del acceso a oportunidades de vida e integración social para los hogares y la población de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para el período 2010-2018, teniendo en cuenta las heterogeneidades territoriales que fragmentan la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tomando en consideración los distintos espacios de residencia.

El documento está estructurado por las distintas dimensiones que componen los espacios de análisis del Observatorio de la Deuda Social Argentina, estos abarcan tanto aspectos vinculados con las condiciones materiales de vida como los que están asociados a las oportunidades de integración social.

Las dimensiones abordadas en este estudio fueron:

-La capacidad de subsistencia económica de los hogares, que involucra las posibilidades de acceso a un conjunto de satisfactores asociados a las condiciones mínimas de reproducción material de los hogares, como así también a elementos subjetivos vinculados a estos y el acceso las políticas asistenciales del Estado.

-El acceso al hábitat urbano y el Derecho a la Ciudad, incluye una serie de indicadores relativos al acceso a la vivienda, los servicios públicos y el medio ambiente como elementos vinculados a las condiciones materiales de vida que se constituyen como derechos asociados a la vida urbana.

-El acceso al trabajo y la seguridad social, desde una visión general del cumplimiento de los derechos y la justicia social cabe preguntarse sobre el estado de los derechos laborales y de la seguridad social en los últimos años. En este sentido, resulta necesario evaluar una serie de indicadores que examinen el acceso de la población urbana a sus derechos laborales, en particular, se analizan los cambios ocurridos en la calidad del empleo, el estado de la situación laboral, el acceso a la seguridad social y los ingresos de los trabajadores.

-El acceso a la salud y al bienestar subjetivo, el desarrollo humano sostenible depende de la capacidad de las personas para actuar con iniciativa y generar cambios positivos en sus vidas. Desde esta perspectiva, es propicio incursionar en aquellos aspectos que atraviesan la consecución del logro de dichas capacidades, identificando en primer lugar a la salud como un componente básico ya que los problemas de salud tanto física como mental explican la dificultad en la capacidad para tomar decisiones y promover cambios en las personas.

-La medida multidimensional de pobreza, que reconoce una serie de dimensiones basadas en derechos: alimentaria, de salud, de vivienda, servicios, educación, empleo y seguridad social y acceso a la información a partir de las cuales construye un índice.

El análisis propuesto toma como eje la comparación entre los distintos momentos de la serie y la incorporación de los datos de Total País como elemento de referencia y comparación de los aspectos estáticos y dinámicos observados en CABA, y los distintos espacios socioresidenciales delimitados a su interior (barrios en comunas en la Zona Norte de la Ciudad, Barrios en comunas en la Zona Central de la Ciudad, barrios en comunas de la Zona Sur de la Ciudad y de manera adicional los hogares que residen en villas de la Ciudad). Los datos se elaboraron a partir de la Encuesta de la Deuda Social Argentina, tanto en su etapa EDSA Bicentenario (2010-2016) como en la etapa de la serie que inicia en 2017, EDSA Agenda para la Equidad 2017-2025. En cada apartado además de los tabulados correspondientes a los indicadores de cada dimensión se incluye una tabla con las definiciones correspondientes. Para obtener datos más robustos que permitieran reducir el error muestral en las aperturas de datos al interior de CABA se trabajó con datos agrupados bajo la siguiente estructura, 2010-2011, 2012-2014, 2015-2016, 2017-2018.

## Esquemas de indicadores y dimensiones

### I. Condiciones de subsistencia económica de los hogares

INDICADORES	DEFINICIONES	
<b>INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)</b>	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
<b>RECORTES EN GASTOS DE SALUD</b>	Refiere a la suspensión de visitas médicas u odontológicas o a la disminución o suspensión de la compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.	Porcentaje de hogares que señalan recortes en la atención médica o compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.
<b>INGRESOS INSUFICIENTES</b>	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
<b>CAPACIDAD DE AHORRO</b>	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.
<b>PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA</b>	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

## II. Hábitat y derecho a la ciudad

INDICADORES	DEFINICIONES	
<b>TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA</b>	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
<b>VIVIENDA PRECARIA</b>	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.
<b>HACINAMIENTO</b>	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
<b>DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO</b>	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE</b>	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL</b>	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.
<b>SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL</b>	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.
<b>SIN CALLES PAVIMENTADAS</b>	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
<b>SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS</b>	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
<b>SIN VIGILANCIA POLICIAL</b>	Medida subjetiva sobre la ausencia de vigilancia policial frecuente en el barrio donde se ubica la vivienda.	Porcentaje de hogares en los que el respondente afirma que no hay vigilancia policial frecuente.
<b>PRESENCIA DE BASURALES</b>	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.
<b>PRESENCIA DE INDUSTRIAS CONTAMINANTES</b>	Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente	Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.

### III. Empleo y seguridad social

INDICADORES	DEFINICIONES	
<b>EMPLEO PLENO DE DERECHOS</b>	Incidencia de las relaciones laborales de calidad en el total de la población económicamente activa, considerando la realización de aportes previsionales y la continuidad laboral.	Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas profesionales y no profesionales con continuidad laboral que realizan aportes al Sistema de Seguridad Social; y patrones o empleadores con continuidad laboral que también realizan aportes a dicho sistema, respecto del total de personas activas.
<b>EMPLEO PRECARIO</b>	Incidencia de las relaciones laborales precarias en el total de los activos, considerando la no realización de aportes previsionales y la ausencia de continuidad laboral.	Porcentaje de personas ocupadas en relación de dependencia que declaran que no se les realizan descuentos jubilatorios; cuentapropistas no profesionales que no realizan aportes al Sistema de Seguridad Social y/o sin continuidad laboral; y patrones o empleadores que no realizan aportes a este sistema y/o sin continuidad laboral, respecto del total de personas activas.
<b>SUBEMPLEO INESTABLE</b>	Incidencia de las relaciones laborales de subempleo inestable en el total de los activos, considerando la no realización de aportes previsionales, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo.	Porcentaje de personas ocupadas en trabajos temporarios de baja remuneración o changas, trabajadores sin salario y beneficiarios de planes de empleo con contraprestación laboral, respecto del total de personas activas.
<b>DESEMPLEO</b>	Incidencia de la situación de desocupación (búsqueda activa) en la población económicamente activa.	Porcentaje de personas que no trabajan pero que en el momento del relevamiento buscan activamente trabajo y están en disponibilidad de trabajar, respecto del total de personas activas.
<b>TRABAJADORES SIN APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL</b>	Incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de los ocupados, considerando la realización o no de aportes previsionales.	Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los pagos al Sistema de Seguridad Social, respecto del total de trabajadores en relación de dependencia, cuentapropistas, patrones y empleadores.

## IV. Salud y bienestar subjetivo

INDICADORES	DEFINICIONES	
<b>DÉFICIT DE ESTADO DE SALUD PERCIBIDO</b>	Estado general de salud percibido por las personas desde una noción que integra las dimensiones física, biológica y psicológica.	Porcentaje de personas que dicen tener bastantes problemas de salud, padecer enfermedades crónicas o graves.
<b>MALESTAR PSICOLÓGICO</b>	Mide el déficit de las capacidades emocionales a través de sintomatología ansiosa y depresiva de las personas. El malestar psicológico dificulta responder a las demandas ordinarias de la vida cotidiana, desenvolverse socialmente y tener relaciones satisfactorias con los otros.	Porcentaje de personas que mencionaron síntomas de ansiedad y depresión integradas en una puntuación que indica riesgo moderado o alto de malestar psicológico en la escala KPDS-10.
<b>NO REALIZAR UNA CONSULTA MÉDICA</b>	Mide la falta de asistencia a una visita profesional médica para realizar control, prevención o tratamiento.	Porcentaje de personas que afirmaron no haber realizado una consulta médica durante el último año.
<b>AFRONTAMIENTO NEGATIVO</b>	Afrontamiento evitativo o pasivo, en el que predominan conductas destinadas a evadir ocasiones para pensar en la situación problemática, sin realizar intentos activos por afrontar o tratar de resolver la situación.	Porcentaje de personas que revelaron un predominio de estrategias de afrontamiento evitativo o pasivo.
<b>CREENCIA DE CONTROL EXTERNO</b>	Creencia acerca del grado en que la propia conducta es o no eficaz para modificar positivamente el entorno. Sensación de estar a merced del destino y considerar que sus conductas están exteriormente dirigidas.	Porcentaje de personas que presentaron un predominio de creencia de control externo.
<b>DÉFICIT DE PROYECTOS PERSONALES</b>	Percepción de incompetencia para proponerse metas y objetivos en procura de su bienestar personal.	Porcentaje de personas que indicaron no tener proyectos personales en su vida.
<b>SENTIRSE NADA O POCO FELIZ</b>	Percepción negativa del estado de ánimo que produce en la persona una sensación de insatisfacción y tristeza en su vida.	Porcentaje de personas que aseveraron sentirse nada o poco felices en su vida.
<b>DÉFICIT DE APOYO SOCIAL ESTRUCTURAL</b>	Percepción de no contar con una red de apoyo por considerarse sin amigos y en ausencia de alguien a quien recurrir frente a una necesidad.	Porcentaje de personas que afirmaron no tener amigos y/o sentirse solos y no tener a nadie a quien acudir.

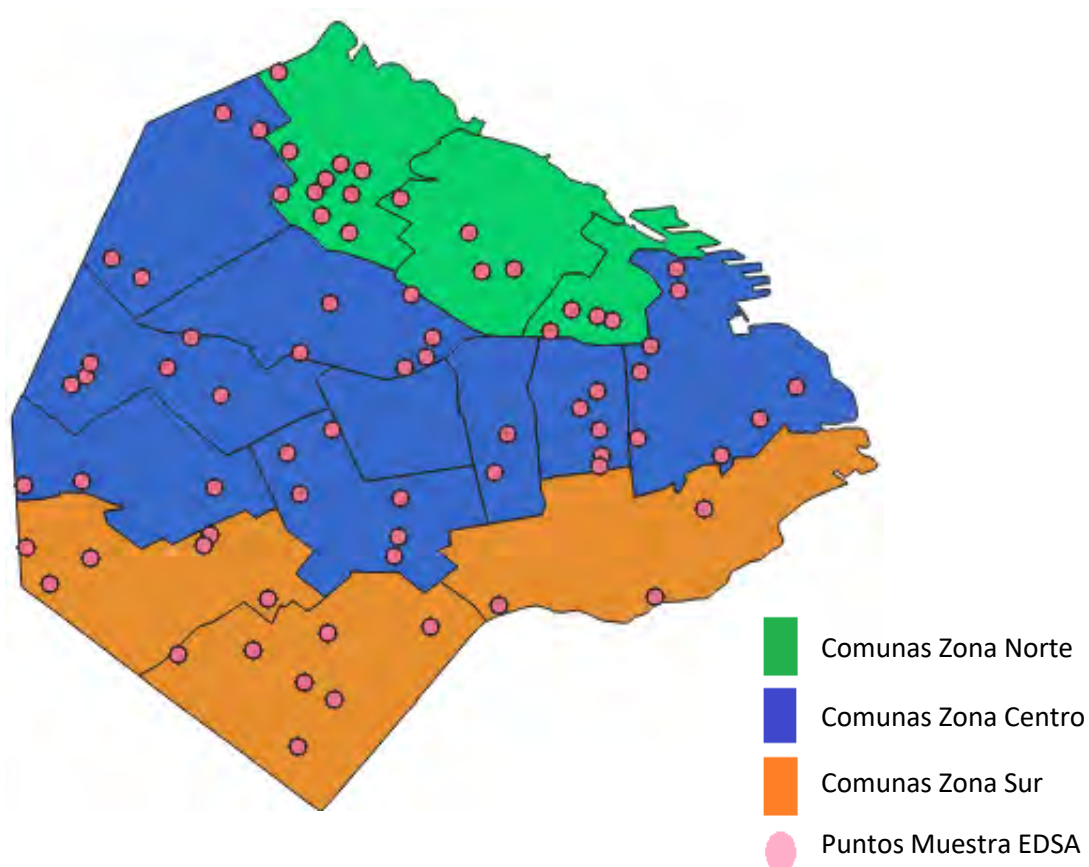
## V. Dimensiones de Derechos Sociales y Económicos

Dimensión	Indicadores	Definiciones
ALIMENTACIÓN Y SALUD	-Inseguridad alimentaria	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y/o la percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
	-Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos
	-Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos
SERVICIOS BÁSICOS	-Sin conexión a red de agua corriente	No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red.
	-Sin conexión a red cloacal	Registra ausencia de conexión a red cloacal
	-Sin acceso a red de energía	No dispone de conexión de red de energía eléctrica o a red de gas natural
VIVIENDA DIGNA	-Hacinamiento	Registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto)
	-Vivienda precaria	Habitán viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias.
	-Déficit en el servicio sanitario	No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua
MEDIO AMBIENTE	-Sin recolección de residuos y cerca de basurales	Ausencia de recolección de residuos y cercanía de basurales
	-Presencia de fábricas contaminantes	Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda
	-Espejos de agua contaminada	Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.
ACCESOS EDUCATIVOS	-Inasistencia a la escuela	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años de edad que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.
	-Rezago educativo escuela media	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año, se establece que para 2010 las personas de 22 años deberían haber finalizado el ciclo de educación media, los de 27 años deberían haber completado el segundo año de educación media.
	-Rezago educativo escuela primaria	Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieran más de 27 años deberían al menos tener completo el nivel primario.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	-Sin afiliación al sistema de seguridad social	El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1-El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.
	-Desempleo de larga duración	Hay al menos un integrante que se encuentra desempleado durante un período mayor a 6 meses.

## VI. Universo cubierto

INDICADORES	DEFINICIONES
Total País	Total hogares/población urbana Argentina
Total CABA	Total hogares/población que residen en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Comunas Zona Norte	Total hogares/población que residen en las comunas 2, 13 y 14 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)
Comunas Zona Centro	Total hogares/población que residen en las comunas 1,3, 5, 6, 7, 10, 11, 12 y 15 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)
Comunas Zona Sur	Total hogares/población que residen en las comunas 4, 8 y 9 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (Incluye hogares en villas)
Villas CABA	Total hogares/población que residen en Villas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Figura 1. Agrupamiento de comunas y distribución de los Puntos Muestrales de la EDSA



## Resumen ejecutivo

- En el apartado capacidad de subsistencia de los hogares se aborda el acceso a distintos recursos que definen las capacidades de los hogares para satisfacer una amplia serie de aspectos ligados al bienestar económico. Se tuvieron en cuenta los indicadores de **inseguridad alimentaria severa y total, recortes en gastos de salud, insuficiencia de ingresos, capacidad de ahorro y acceso a programas sociales**. A nivel general se observan mayores niveles de déficit a nivel total país que en CABA, sin embargo, resulta de interés destacar la heterogeneidad interna que presenta este espacio, donde los hogares que residen en las comunas del sur de la ciudad y en villas presentan niveles de privación más elevados que el resto de la Ciudad, más cercanos e incluso superiores a la media nacional. Por otra parte, resulta pertinente la observación de las tendencias que muestran niveles de deterioro más marcados para estos últimos espacios al interior de la ciudad.
- La incidencia de la **Inseguridad alimentaria total** en CABA afectaba en 2017-2018 al 6% de los hogares, mientras que al considerar a la totalidad de hogares urbanos del país el porcentaje alcanzaba al 14%. Entre 2010 y 2018 tendió a incrementarse particularmente en los últimos años (2017-2018) tanto en el país como en CABA. Entre las comunas de CABA se observan claras diferencias, donde la incidencia más baja a lo largo de todo el período la presentan las comunas de la Zona Norte (entre 1 y 3% de los hogares), en segundo lugar, las comunas de la Zona Centro (entre el 4 y el 7% de los hogares), mientras que los hogares en las comunas de la Zona Sur presentan los niveles más altos (entre el 7 y el 12%). (Cuadro 1.1).
- Los niveles de **inseguridad alimentaria severa** de los hogares a nivel total país urbano más que duplican los de CABA (en torno al 5% entre el 1,6 y el 2%), manteniéndose los valores estables a lo largo del período. Se observan diferencias entre los hogares situados en distintas comunas con incidencias marginales en las comunas de Zona Norte, muy bajas en Zona Centro (cercana al 2% de los hogares) y también baja aunque algo mayor en las comunas de Zona Sur, observándose para este último caso también una tendencia descendente tras el pico de 5,5% en 2012-2014. A su vez, también se destaca que la inseguridad alimentaria severa afectaba en 2017-2018 a 1 de cada 10 hogares en villas de CABA (Cuadro 1.2).
- En el período observado se manifiesta un incremento de los **recortes en gastos de salud** tanto a nivel agregado urbano como en CABA, la tendencia es similar aunque los niveles son claramente inferiores en este último caso (en 2017-2018 los recortes en gastos de salud afectaban al 29% de los hogares para total país y al 15% de los hogares en CABA). También se observan niveles de privación diferenciados para los hogares según grupos de comunas. Mientras que en 2017-2018, el 9% de los hogares en las comunas de la Zona Norte no accedieron a atención médica o a medicamentos por motivos económicos, el porcentaje alcanzó al 14% de los hogares en la zona Centro y a 1 de cada 4 hogares para los hogares de comunas de la Zona Sur, en el mismo período más de la mitad de hogares en villas de CABA recurrió a recortes en gastos de salud. Resulta de interés destacar que mientras que los niveles permanecen estables para los hogares en las comunas en la Zona Norte y Centro, el déficit en el indicador se incrementa de manera importante para los hogares en las comunas de la Zona Sur pasando de afectar al 18% en 2010-2011 al 25% en 2017-2018. (Cuadro 1.3).
- La pobreza subjetiva expresada en la percepción de la **insuficiencia de los ingresos** corrientes de los hogares para satisfacer sus necesidades se incrementó más de 10pp

entre 2010-2011 y 2017-2018 para el conjunto de los hogares urbanos de la Argentina (del 32% al 44%). En CABA se presenta una tendencia similar, aunque algo más moderada. Se observan asimismo diferencias entre los hogares según la comuna de residencia presentándose niveles de privación más altos en los hogares en las comunas Sur. (Cuadro 1.4).

- En 2010-2011 el 17% de los hogares urbanos del país manifestaron tener cierta **capacidad de ahorro**, el porcentaje descendió al 14% en 2017-2018. En CABA por otra parte, 3 de cada 10 hogares aproximadamente tuvieron capacidad de ahorro, los niveles tienden a permanecer estables a lo largo del período. Los agrupamientos de comunas permiten también en este caso ver importantes brechas entre los hogares según el espacio de residencia. A su vez cabe destacar que mientras que se presenta mayor estabilidad a lo largo del período para los hogares en comunas del Norte y del Centro, para los hogares de la Zona Sur la tendencia es negativa marcando un descenso de más de 3pp. En villas por otra parte, la capacidad de ahorro de los hogares virtualmente desaparece entre 2010-2011 y 2017-2018 (Cuadro 1.5).
- Entre 2010-2011 y 2017-2018 se evidencia un incremento de los **hogares asistidos** por distintos tipos de programas sociales (llegando a 1 de cada 4 hogares en 2017-2018), en CABA la incidencia de este aspecto resulta menor. Los porcentajes varían según el espacio de residencia con niveles mayores en las comunas de la Zona Sur y en Villas. En estos casos y en contraposición a lo que se observa tanto para la totalidad de CABA como para las zonas Norte y Centro (donde el porcentaje de hogares que acceden a un programa social tendió a descender), se incrementa el porcentaje de hogares asistidos por programas sociales (Cuadro 1.6).
- El análisis sobre el hábitat urbano y el Derecho a la Ciudad da cuenta de una serie de aspectos del bienestar asociados a las distintas formas en las que los hogares y la población acceden a distintos bienes urbanos, entre ellos se destacan el acceso a una **vivienda digna**, el acceso a **servicios públicos domiciliarios**, a **servicios públicos e infraestructura urbana básica** y a un **medio ambiente saludable**. La incidencia del déficit en los distintos indicadores resulta muy inferior en CABA en relación con el Total País. Sin embargo, para algunos indicadores, fundamentalmente los ligados a la vivienda, se destacan niveles destacables de déficit no solamente para los hogares en villas, sino también para los que residen en las comunas de la Zona Sur de la Ciudad.
- A lo largo del período no se observan cambios con respecto a la situación de **tenencia irregular de la vivienda** a nivel Total País, en CABA sin embargo se registra una tendencia descendente que se manifiesta en 2015-2016 y se mantiene en 2017-2018 (8,5% en 2010-2011 a 7% en 2017-2018). El análisis por comunas revela que mientras que los niveles de tenencia irregular de la vivienda son similares para las Comunas de las Zonas Norte y Centro, la situación de tenencia irregular para los hogares en Comunas de Zona Sur más que triplica estos porcentajes. La tendencia que se observa en el período observado es heterogénea, en la que por una parte la disminución del porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda en la que residen se expresa principalmente en las comunas de Zona Norte y Centro, mientras que el déficit se mantuvo estable a incluso se incrementó en 1pp. hacia 2017-2018 para los hogares en la Zona Sur (Cuadro 2.1).
- Los niveles de **vivienda precaria** tienden a descender tanto a nivel total país como para CABA durante el período observado. Esta evolución se expresa con mayor intensidad en CABA y se explica principalmente por las mejoras para los hogares en las comunas Centro y Sur y los residentes en villas (Cuadro 2.2).

- Entre 2010 y 2018 se observa que los niveles de **hacinamiento** experimentaron una evolución estable a nivel total país y levemente ascendente en CABA, aunque con niveles inferiores para este último caso (en 2017-2018 el 7% de los hogares urbanos en la Argentina se encontraba en condiciones de hacinamiento, mientras que el porcentaje alcanzaba al 3% en CABA). En términos de las diferencias entre los espacios residenciales al interior de CABA se destaca el incremento en el hacinamiento que se registra para los hogares para el grupo de comunas de la Zona Sur, al igual que el alto nivel de déficit que presenta (1 de cada 10 hogares). Por su parte también resulta relevante el alto nivel de incidencia que presentan los hogares en villas en CABA, donde más de 1 de cada 3 hogares se encuentra bajo condiciones de hacinamiento (Cuadro 2.3).
- El **déficit en el servicio sanitario** en CABA presenta niveles mucho más reducidos que a nivel total país, con una evolución descendente a lo largo del período presentando escasa presencia en los hogares en las comunas del Norte y el Centro de la Ciudad y un nivel bajo en las comunas de Zona Sur. En villas en cambio se manifiesta una incidencia mayor alcanzando a 1 de cada 4 hogares en 2017-2018 (Cuadro 2.4).
- El déficit en el acceso a **servicios públicos domiciliarios** presenta una incidencia muy baja en CABA, principalmente en las conexiones a red de **agua corriente y cloacas**. Aunque en villas pueden encontrarse valores cercanos a la media nacional (agua 8,5% en villas CABA vs 10% para total país). Si bien se registra un déficit en los hogares situados en las comunas del sur de la ciudad, el mismo presenta una incidencia muy baja para ambos indicadores (Cuadros 2.5 y 2.6).
- El déficit en conexión a la **red de gas natural** presenta una amplia brecha entre CABA y el resto del país (4% contra 25% respectivamente para 2017-2018). La mayor incidencia se presenta en villas donde más de 9 de cada 10 hogares no presentan conexión, por otra parte, se destaca que para los hogares de las comunas del sur de la ciudad se registran déficit en torno al 15% (Cuadro 2.7).
- A diferencia de lo que ocurre a nivel Total País, la falta de **calles pavimentadas** afecta de manera marginal a los hogares de CABA. La incidencia que presenta en los hogares de las comunas en la zona sur es del 2% con una tendencia descendente a lo largo del período. Los hogares en villas se ven más afectados, para 2017-2018 1 de cada 10 hogares no tenía calles pavimentadas a pesar de que se produjo en el período un descenso importante en este sentido de aproximadamente 15pp.
- La ausencia de **recolección municipal de residuos** tiene un impacto menor en los hogares de CABA y una incidencia baja a nivel total país (cercana al 4%). Se presenta sin embargo, un nivel más alto que la media nacional para los hogares de las comunas de la Zona Sur, mientras que en 2017-2018 afectaba a casi 4 de cada 10 hogares en villas de CABA.
- Tanto la **presencia de basurales** como de **fábricas contaminantes** alcanzan niveles inferiores en CABA respecto a Total País. Se destaca asimismo un fuerte impacto diferencia por comuna y según si los hogares están situados o no en villas. En 2017-2018 el 16% de los hogares en comunas de la Zona Sur estaban ubicados cerca de algún basural contra el 4% y el 5% de los hogares de comunas en zona Centro y Norte respectivamente. Por otra parte, mientras que más de la mitad de los hogares en 2017-2018 de los hogares en villas registraban presencia de basurales cerca de la vivienda, el 9% declaraba vivir cerca de fábricas contaminantes (Cuadros 2.11 y 2.12).
- El apartado sobre empleo explora principalmente la **calidad del empleo** a partir del tipo de inserción laboral y el registro de la actividad principal en la **seguridad social**, además se registra la incidencia del **desempleo** sobre la población económicamente activa. Los

indicadores a nivel agregado para CABA son mejores que los que se observan en relación al total país, sin embargo, también se destacan importantes disparidades para los distintos espacios sociales al interior de CABA.

- En CABA se registran niveles más altos de **empleo pleno**, como así también porcentajes inferiores de **empleo precario** y **subempleo inestable** que en el Total del País. Para 2017-2018 no se presentan diferencias de magnitud entre la población ocupada de CABA que reside en distintas comunas en relación a la posibilidad de tener un empleo pleno o empleo precario. Se destaca sin embargo una mayor proporción de población ocupada en situaciones de subempleo inestable en los que residen en las comunas que componen la Zona Sur de la Ciudad. Se observa en este sentido una tendencia para la población ocupada que reside en las comunas de Zona Sur en la que tendió a reducirse el empleo precario, incrementándose tanto el empleo pleno como las situaciones de mayor vulnerabilidad laboral representadas por el subempleo inestable. La situación de los ocupados que residen en villas en CABA se revela mucho más vulnerable en términos laborales, dado que en 2017-2018 solamente 1 de cada 4 tenía un empleo pleno, al mismo tiempo 3 de cada 10 tenía un empleo precario y 4 de cada 10 se encontraba en condiciones de subempleo inestable (Cuadros 3.1, 3.2 y 3.3).
- El **desempleo** en CABA resulta inferior al que registra Total país y la tendencia a lo largo de los años resultan similares (Cuadro 3.4).
- En 2017-2018 el 28% de la población ocupada residente en CABA no contaba con aportes a la seguridad, el porcentaje afectada al 49% de la población a nivel total país. No se presentan diferencias importantes entre la población residente en comunas del Norte y el Centro de la Ciudad, a la vez que se observa un nivel algo mayor de población sin aportes a la seguridad social para los residentes en comunas de la Zona Sur (2017-2018: 32% Zona Sur, 27% Zona Centro y 28% Zona Norte). La situación es diferente para la población que reside en villas, donde 7 de cada 10 ocupados no contaba con aportes a la seguridad social (Cuadro 3.5).
- El apartado Salud y aspectos psicosociales aborda para la población de 18 años distintos aspectos subjetivos y de cuidado de la salud. En esta dimensión se presentan menores diferencias entre los espacios considerados, sin embargo, se observan diferencias que estratifican en el mismo sentido que los anteriores indicadores los distintos ámbitos urbanos.
- El **estado de salud percibido** no muestra diferencias relevantes entre CABA y Total País. Asimismo para 2017-2018 tampoco se presentan diferencias entre los distintos espacios socioresidenciales de CABA, con la excepción de la población de las comunas de la Zona Sur, donde se presentan niveles de incidencia inferiores. A lo largo del período se presenta una tendencia estable aunque levemente creciente del déficit desde 2012-2014 para todos los espacios registrados, con excepción de la población de las comunas de Zona Sur donde la evolución marca una tendencia hacia la mejora del índice (Cuadro 4.1).
- La población mayor de 18 años en CABA experimentó menores posibilidades de no haber realizado en el año al menos una **consulta un médico u odontólogo**, 12% vs 35% para total país. La mayor incidencia dentro de CABA se presenta para la población en villas, más de la mitad de la cual no ha realizado consulta médica en el curso del año de referencia. La comparación entre comunas revela que es mayor la proporción de personas mayores de 18 años que no hay realizado una consulta médica en las comunas de la Zona Sur (15% contra 13% de la población con comunas de la Zona Centro y 9% de la población en comunas de la Zona Norte) (Cuadro 4.2).

- Para 2017-2018 el **malestar subjetivo** afectaba al 20% de la población adulta del país, los niveles son cercanos a los de CABA, que presentaba una incidencia del 17%. Se observan diferencias al interior de los distintos espacios sociales de CABA, principalmente entre la población mayor de 18 años que reside en villas que muestra una media más alta en términos generales con una marcada tendencia ascendente, pasando del 19% en 2010-2011 al 56% en 2017-2018 (Cuadro 4.3).
- Casi 1 de cada 4 personas mayores de 18 años presentaba formas de **afrontamiento de los problemas negativas**, el porcentaje en CABA resulta menor (24% contra 12%). La observación de los distintos espacios sociales al interior de CABA presenta una mayor incidencia del afrontamiento negativo en villas (39%), y en la población residente en comunas de las Zonas Sur y Centro con relación a la población residente en comunas de la Zona Norte (14% y 13% contra 9%) (Cuadro 4.4).
- LA población en CABA presentaba para 2017-2018 menores niveles de **déficit de control externo** respecto a la población del país en su conjunto (6% contra un 19% respectivamente). Se destaca que al interior de CABA la población en villas y en la que residía en comunas de la Zona Sur presentan niveles más elevados que el resto. (Cuadro 4.5).
- La población de CABA presenta en 2017-2018 una proporción algo menor a total país en relación al **déficit de proyectos personales** (11,3% vs 14,6%). Al interior de CABA la población en villas y la residente en barrios en comunas de la Zona Sur presentan niveles mayores que la población en las comunas Centro y Norte (Cuadro 4.6).
- El **sentimiento subjetivo de felicidad** es algo mayor para CABA que para el resto del país. Al interior de CABA no se presentan diferencias relevantes a nivel comunas, aunque se destaca una mayor incidencia del sentimiento de infelicidad al observarse que 3 de cada 10 personas afirmaron que se sentían poco o nada felices en 2017-2018 (Cuadro 4.7).
- En CABA se presenta un nivel menor de déficit de **apoyo social estructural** que a nivel total país, no se presentan fuertes diferencias entre la población al interior de los distintos espacios sociales de CABA a nivel de comunas. En cambio, si se considera la situación en villas se destaca que es mayor el sentimiento de aislamiento social dado que más de la mitad de la población mayor de 18 años considera que no cuenta con una red social de apoyo (Cuadro 4.8).
- En Dimensiones de pobreza multidimensional se da cuenta a partir de la construcción de indicadores y dimensiones agregadas de una serie de aspectos que fueron unificados en una medida de privación o pobreza multidimensional.
- Entre los años 2010 y 2018 tuvo lugar para los hogares en la Argentina urbana un incremento del **déficit en alimentación y salud**, que pasó de niveles cercanos al 19% a alcanzar al 21%. No se observa una evolución similar para CABA, donde valores en torno al 7% se mantienen a lo largo de toda la serie. La evolución al interior de CABA presenta rasgos destacables, se observa no solamente una importante brecha entre los hogares en Comunas de la Zona Norte y Centro y los del Sur y los que residen en villas, también se presenta una ampliación de dicha brecha como producto de una evolución diferenciadas. Mientras que la privación tiende a decrecer para los hogares en comunas del Norte y Centro, la misma tiende a incrementarse para los que están situados en comunas de la Zona Sur y Villas (Cuadro 5.1).
- A nivel total país tuvo lugar un descenso en el déficit de la **dimensión acceso a servicios básicos**. La incidencia en CABA se muestra muy reducida, con tendencia al descenso en las comunas Centro y Sur mostrando valores marginales hacia 2018 (Cuadro 5.2).

- La **dimensión acceso a una vivienda digna** experimentó una mejora de 5pp entre 2010-2011 y 2017-2018 (de afectar al 23% de los hogares se pasó al 18%). En CABA la incidencia del déficit se presenta menor y aunque de manera algo irregular la tendencia entre puntas también se manifiesta en descenso. Las mejoras se observan particularmente entre los hogares de las comunas de Zona Centro y en villas, también a partir de 2012-2014 para los hogares en comunas de la Zona Sur. Cabe destacar que a pesar de esta tendencia existen importantes diferencias entre los distintos espacios de CABA que se manifiestan en brechas que se expresan por ejemplo en que los hogares en comunas de Zona Sur tienen 4 veces más chances de estar privados en esta dimensión que los hogares en las comunas de la Zona Centro. (Cuadro 5.3)
- Las mejoras en la **dimensión medio ambiente**, se observan particularmente entre los hogares de las comunas de Zona Centro y en villas, también a partir de 2012-2014 para los hogares en comunas de la Zona Sur. Cabe destacar que a pesar de esta tendencia existen importantes diferencias entre los distintos espacios de CABA que se manifiestan en brechas que se expresan por ejemplo en que los hogares en comunas de Zona Sur tienen 4 veces más chances de estar privados en esta dimensión que los hogares en las comunas de la Zona Centro. Asimismo los hogares en villas en 2017-2018 más que triplican las chances de tener déficit en el acceso a una vivienda digna que los hogares en barrios de la Zona Sur de la ciudad. (Cuadro 5.4)
- En relación a la **dimensión educación**, también se observan brechas importantes, tanto entre total país y CABA, como también entre los hogares en los distintos espacios de la Ciudad. Los hogares en CABA tienen tres veces menos posibilidades de presentar déficit en acceso educativos que a nivel total país. Sin embargo, existen diferencias importantes al interior de CABA, con niveles por debajo de la media para los hogares en comunas de la Zona Norte (4,8% en 2017-2018), mientras que los hogares en comunas de la Zona Sur de la Ciudad quintuplican estos valores acercándose a los niveles medios de observados en Total País. La mayor incidencia del déficit se presenta en Villas de CABA. (Cuadro 5.5)
- Cerca del 30% de los hogares urbanos de la Argentina presenta déficit en relación al **acceso al empleo y la seguridad social**, para CABA la proporción alcanza al 13% de los hogares. También en esta dimensión se observan importantes brechas al interior de los espacios residenciales de CABA. En CABA el déficit tendió a descender para los hogares residentes en comunas de la Zona Norte y la Zona Centro, mientras que se incrementó para los hogares de las comunas de la Zona Sur y para los hogares residentes en villas. (Cuadro 5.6)
- En 2017-2018 6 de cada 10 hogares urbanos en el país presentaban **al menos una de las carencias** señaladas, en cambio la proporción alcanzaba a cerca de 1 de cada 4 en CABA. Sin embargo, también se observan brechas relevantes en el análisis de cada uno de los espacios residenciales definidos para CABA. Se encontraban privados en al menos una de las dimensiones de derechos el 15% de los hogares en Comunas de la Zona Norte, el 24% de los hogares en Zona Centro y el 40% de los hogares de la Zona Sur. Por otra parte, casi la totalidad de los hogares en villas presentaban carencias en al menos una dimensión. (Cuadro 5.7)
- Para el último período (2017-2018), 1 de cada 4 hogares en el país presentaba **3 carencias en dimensiones de Derechos o más**, en CABA la proporción representaba solamente al 5% de los hogares, aunque con importantes diferencias según espacio residencial, donde el 23% de los hogares residentes en comunas de la Zona Sur y el 72% de los hogares que habitaban en villas se encontraba en esta situación. Se destaca al

respecto que a lo largo del período se incrementan de manera considerable los hogares con privación en 3 carencias o más para la zona residencial conformada por las comunas de la Zona Sur (Cuadro 5.8).

## 1.Capacidad de subsistencia de los hogares

**Cuadro 1.1 Inseguridad alimentaria total. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	12.3	12.5	12.3	14.1
<b>Total CABA</b>	4.5	4.7	5.6	5.8
Comunas Zona Norte	2.7	1.3	2.8	2.3
Comunas Zona Centro	4.9	4.4	6.0	6.7
Comunas Zona Sur	7.0	12.0	10.5	8.8
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	18.4

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La incidencia de la Inseguridad alimentaria total en CABA afectaba en 2017-2018 al 6% de los hogares, mientras que al considerar a la totalidad de hogares urbanos del país el porcentaje alcanzaba al 14%. La inseguridad alimentaria total entre 2010 y 2018 tendió a incrementarse particularmente en los últimos años (2017-2018) tanto en el país como en CABA. (Cuadro 1.1).
- Entre las comunas de CABA se observan claras diferencias, donde la incidencia más baja a lo largo de todo el período la presentan las comunas de la Zona Norte (entre 1 y 3% de los hogares), en segundo lugar, las comunas de la Zona Centro (entre el 4 y el 7% de los hogares), mientras que los hogares en las comunas de la Zona Sur presentan los niveles más altos (entre el 7 y el 12%). La evolución que se observa es que si bien presentando niveles superiores los hogares en las comunas del sur muestran una tendencia descendente en el índice desde 2012-2014, reduciendo sus niveles de inseguridad alimentaria de un 12 a un 9%. Por otra parte, los hogares en villas de CABA presentan los niveles más altos de inseguridad alimentaria total alcanzando a cerca de 2 de cada 10 hogares en 2017-2018 (Cuadro 1.1).

**Cuadro 1.2 Inseguridad alimentaria severa. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	5.0	4.9	4.4	5.0
<b>Total CABA</b>	1.6	1.9	1.6	1.6
Comunas Zona Norte	0.4	1.3	0.8	0.0
Comunas Zona Centro	2.3	1.2	1.9	1.9
Comunas Zona Sur	2.1	5.5	2.4	3.2
<b>Villas CABA</b>	11.3	//	11.4	10.2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Los niveles de inseguridad alimentaria severa de los hogares a nivel total país urbano más que duplican los de CABA (en torno al 5% entre el 1,6 y el 2%), manteniéndose los valores estables a lo largo del período (Cuadro 1.2).
- Se observan diferencias entre los hogares situados en distintas comunas con incidencias marginales en las comunas de Zona Norte, muy bajas en Zona Centro (cercana al 2% de

los hogares) y también baja aunque algo mayor en las comunas de Zona Sur observándose para este último caso también una tendencia descendente tras el pico de 5,5% en 2012-2014. A su vez también se destaca que la inseguridad alimentaria severa afectaba en 2017-2018 a 1 de cada 10 hogares en villas de CABA (Cuadro 1.2).

**Cuadro 1.3 Recortes en gastos de salud. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	24.6	24.7	26.6	28.6
<b>Total CABA</b>	12.6	14.8	15.0	14.6
Comunas Zona Norte	8.1	11.4	9.8	8.9
Comunas Zona Centro	13.7	14.5	15.3	14.5
Comunas Zona Sur	18.4	22.2	24.7	25.2
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	51.7

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En el período observado se manifiesta un incremento de los recortes en gastos de salud tanto a nivel agregado urbano como en CABA, la tendencia es similar aunque los niveles son claramente inferiores en este último caso (en 2017-2018 los recortes en gastos de salud afectaban al 29% de los hogares para total país y al 15% de los hogares en CABA) (Cuadro 1.3).
- También en este caso se observan niveles de privación diferenciados para los hogares según grupos de comunas. Mientras que en 2017-2018, el 9% de los hogares en las comunas de la Zona Norte no accedieron a atención médica o a medicamentos por motivos económicos, el porcentaje alcanzó al 14% de los hogares en la zona Centro y a 1 de cada 4 hogares para los hogares de comunas de la Zona Sur, en el mismo período más de la mitad de hogares en villas de CABA recurrió a recortes en gastos de salud.
- Resulta de interés destacar que mientras que los niveles permanecen estables para los hogares en las comunas en la Zona Norte y Centro, el déficit en el indicador se incrementa de manera importante para los hogares en las comunas de la Zona Sur pasando de afectar al 18% en 2010-2011 al 25% en 2017-2018.

**Cuadro 1.4. Pobreza subjetiva. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	32.4	38.0	40.7	44.3
<b>Total CABA</b>	14.5	18.4	17.8	19.9
Comunas Zona Norte	7.6	11.9	9.4	15.2
Comunas Zona Centro	18.1	17.4	17.0	19.8
Comunas Zona Sur	17.5	34.2	37.2	38.5
<b>Villas CABA</b>	38.8	45.8	51.7	86.1

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La pobreza subjetiva expresada en la percepción de la insuficiencia de los ingresos corrientes de los hogares para satisfacer sus necesidades se incrementó más de 10pp

entre 2010-2011 y 2017-2018 para el conjunto de los hogares urbanos de la Argentina (del 32% al 44%). En CABA se presenta una tendencia similar, aunque algo más moderada (Cuadro 1.4).

- Se observan asimismo diferencias entre los hogares según la comuna de residencia presentándose niveles de privación más altos en los hogares en las comunas Sur. La tendencia ascendente se expresa en las comunas de Zona Norte y Centro se concentra principalmente en 2107-2018, mientras que en los hogares de las comunas del Sur el incremento en la pobreza subjetiva se presenta ya claramente en 2012-2014 y marcando un incremento sostenido hasta 2018. Los hogares en villas son los que muestran los niveles más elevados alcanzando casi a 9 de cada 10 hogares en 2017-2018 (Cuadro 1.4).

**Cuadro 1.5. Capacidad de ahorro. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	16.6	14.1	12.8	13.6
<b>Total CABA</b>	29.2	29.5	26.8	30.4
Comunas Zona Norte	39.5	35.1	34.4	37.7
Comunas Zona Centro	27.1	29.0	25.0	29.2
Comunas Zona Sur	14.9	20.2	16.8	11.4
<b>Villas CABA</b>	10.2	6.0	3.4	0.6

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En 2010-2011 el 17% de los hogares urbanos del país manifestaron tener cierta capacidad de ahorro, el porcentaje descendió al 14% en 2017-2018. En CABA por otra parte, 3 de cada 10 hogares aproximadamente tuvieron capacidad de ahorro, los niveles tienden a permanecer estables a lo largo del período (Cuadro 1.5).
- Los agrupamientos de comunas permiten también en este caso ver importantes brechas entre los hogares según el espacio de residencia. A su vez cabe destacar que mientras que se presenta mayor estabilidad a lo largo del período para los hogares en comunas del Norte y del Centro, para los hogares de la Zona Sur la tendencia es negativa marcando un descenso de más de 3pp. En villas por otra parte, la capacidad de ahorro de los hogares virtualmente desaparece entre 2010-2011 y 2017-2018 (Cuadro 1.5).

**Cuadro 1.6 Percepción de programas sociales. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	20.9	25.2	30.0	25.7
<b>Total CABA</b>	8.9	8.7	8.5	6.4
Comunas Zona Norte	4.9	4.7	3.9	1.9
Comunas Zona Centro	10.2	9.3	8.2	5.1
Comunas zona Sur	13.1	14.8	18.7	18.5
<b>Villas CABA</b>	39.3	36.9	36.8	43.7

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Entre 2010-2011 y 2017-2018 se evidencia un incremento de los hogares asistidos por distintos tipos de programas sociales (llegando a 1 de cada 4 hogares en 2017-2018), en CABA la incidencia de este aspecto resulta menor (Cuadro 1.6).
- Los porcentajes varían según el espacio de residencia con niveles mayores en las comunas de la Zona Sur y en Villas. En estos casos y en contraposición a lo que se observa tanto para la totalidad de CABA como para las zonas Norte y Centro (donde el porcentaje de hogares que acceden a un programa social tendió a descender), se incrementa el porcentaje de hogares asistidos por programas sociales (Cuadro 1.6).

## 2. Hábitat y derecho a la ciudad

**Cuadro 2.1 Tenencia irregular de la vivienda. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	12.7	12.2	12.1	12.1
<b>Total CABA</b>	8.5	9.2	6.9	7.0
Comunas Zona Norte	7.0	6.5	4.0	5.2
Comunas Zona Centro	6.4	7.2	6.5	4.2
Comunas zona Sur	18.1	20.2	14.1	19.0
<b>Villas CABA</b>	80.2	67.5	63.9	56.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- A lo largo del período no se observan cambios con respecto a la situación de tenencia irregular de la vivienda a nivel Total País, en CABA sin embargo se registra una tendencia descendente que se manifiesta en 2015-2016 y se mantiene en 2017-2018 (8,5% en 2010-2011 a 7% en 2017-2018) (Cuadro 2.1).
- El análisis por comunas revela que mientras que los niveles de tenencia irregular de la vivienda son similares para las Comunas de las Zonas Norte y Centro, la situación de tenencia irregular para los hogares en Comunas de Zona Sur más que triplica estos porcentajes. La tendencia que se observa en el período observado es heterogénea, en la que por una parte la disminución del porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda en la que residen se expresa principalmente en las comunas de Zona Norte y Centro, mientras que el déficit se mantuvo estable a incluso se incrementó en 1pp. hacia 2017-2018 (Cuadro 2.1).
- En 2017-2018 más de la mitad de los hogares en villas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontraba en situación de tenencia irregular, registrando un descenso de 24pp. entre 2010-2011 y 2017-2018 (Cuadro 2.1).

**Cuadro 2.2 Vivienda precaria. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	12.8	12.9	12.0	11.6
<b>Total CABA</b>	3.5	4.2	4.3	1.9
Comunas Zona Norte	1.1	0.8	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	3.1	2.8	3.1	1.6
Comunas zona Sur	9.5	14.9	16.6	6.1
<b>Villas CABA</b>	51.2	58.3	53.9	33.2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Los niveles de vivienda precaria tienden a descender tanto a nivel total país como para CABA durante el período observado. Esta evolución se expresa con mayor intensidad en CABA y se explica principalmente por las mejoras para los hogares en las comunas Centro y Sur y los residentes en villas (Cuadro 2.2).

**Cuadro 2.3 Hacinamiento. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	7.3	7.3	7.3	6.9
<b>Total CABA</b>	2.2	3.4	2.8	3.2
Comunas Zona Norte	0.6	1.5	0.7	0.7
Comunas Zona Centro	2.3	3.0	1.9	2.3
Comunas zona sur	5.0	8.2	9.3	10.4
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	36.4

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Entre 2010 y 2018 se observa que los niveles de hacinamiento experimentaron una evolución estable a nivel total país y levemente ascendente en CABA, aunque con niveles inferiores para este último caso (en 2017-2018 el 7% de los hogares urbanos en la Argentina se encontraba en condiciones de hacinamiento, mientras que el porcentaje alcanzaba al 3% en CABA).
- En términos de las diferencias entre los espacios residenciales al interior de CABA se destaca el incremento en el hacinamiento que se registra para los hogares para el grupo de comunas de la Zona Sur, al igual que el alto nivel de déficit que presenta (1 de cada 10 hogares). Por su parte también resulta relevante el alto nivel de incidencia que presentan los hogares en villas en CABA, donde más de 1 de cada 3 hogares se encuentra bajo condiciones de hacinamiento.

**Cuadro 2.4 Déficit en el servicio sanitario. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	8.9	7.7	7.4	7.1
<b>Total CABA</b>	1.7	1.8	1.2	1.1
Comunas Zona Norte	0.3	0.4	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	1.8	1.3	1.0	0.4
Comunas zona sur	4.2	6.2	4.6	5.6
<b>Villas CABA</b>	27.6	26.9	20.0	25.3

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- El déficit en el servicio sanitario en CABA presenta niveles mucho más reducidos que a nivel total país, con una evolución descendente a lo largo del período presenta escasa presencia en los hogares en las comunas del Norte y el Centro de la Ciudad y un nivel bajo en las comunas de Zona Sur. En villas en cambio se manifiesta una incidencia mayor alcanzando a 1 de cada 4 hogares en 2017-2018 (Cuadro 2.4).
- El déficit en el acceso a servicios públicos domiciliarios presenta una incidencia muy baja en CABA, principalmente en las conexiones a red de agua corriente y cloacas. Aunque

en villas pueden encontrarse valores cercanos a la media nacional (agua 8,5% en villas CABA vs 10% para total país). Si bien se registra un déficit en los hogares situados en las comunas del sur de la ciudad, el mismo presenta una incidencia muy baja para ambos indicadores (Cuadros 2.5 y 2.6).

**Cuadro 2.5 Sin conexión a red de agua potable. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	13.5	11.4	11.2	10.3
<b>Total CABA</b>	0.5	0.4	1.0	0.4
Comunas Zona Norte	0.2	0.0	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	0.6	0.5	0.7	0.0
Comunas zona sur	1.1	0.8	3.7	2.2
<b>Villas CABA</b>	7.2	6.1	13.5	8.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

**Cuadro 2.6 Sin conexión a red cloacal. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	35.1	32.6	31.3	28.6
<b>Total CABA</b>	1.8	1.8	1.6	0.5
Comunas Zona Norte	0.3	0.4	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	2.3	2.1	2.0	0.2
Comunas zona sur	3.5	3.6	3.6	2.2
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	//

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

**Cuadro 2.7 Sin conexión a red de gas natural. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	27.4	26.3	25.2	25.9
<b>Total CABA</b>	5.3	5.7	5.6	4.7
Comunas Zona Norte	2.1	1.6	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	5.0	4.5	3.5	2.7
Comunas zona sur	12.4	17.2	23.6	19.3
<b>Villas CABA</b>	93.6	89.8	92.9	91.0

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- El déficit en conexión a la red de gas natural presenta una amplia brecha entre CABA y el resto del país (4% contra 25% respectivamente para 2017-2018). La mayor incidencia se presenta en villas donde más de 9 de cada 10 hogares no presentan conexión, por otra parte, se destaca que para los hogares de las comunas del sur de la ciudad se registran déficit en torno al 15% (Cuadro 2.7).

**Cuadro 2.8 Sin calles pavimentadas. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	20.6	18.7	17.2	17.6
<b>Total CABA</b>	1.2	1.9	0.6	0.8
Comunas Zona Norte	1.2	0.9	0.0	0.4
Comunas Zona Centro	0.4	1.9	0.7	0.6
Comunas zona sur	3.6	4.0	1.7	2.1
<b>Villas CABA</b>	25.2	31.1	17.8	10.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- A diferencia de lo que ocurre a nivel Total País, la falta de calles pavimentadas afecta de manera marginal a los hogares de CABA. La incidencia que presenta en los hogares de las comunas en la zona sur es del 2% con una tendencia descendente a lo largo del período. Los hogares en villas se ven más afectados, para 2017-2018 1 de cada 10 hogares no tenía calles pavimentadas, se produjo en el período un descenso importante en este sentido de aproximadamente 15pp.

**Cuadro 2.9 Sin recolección municipal de residuos. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	4.2	3.8	3.7	4.2
<b>Total CABA</b>	0.9	1.8	0.8	1.7
Comunas Zona Norte	0.6	0.6	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	0.3	1.0	0.8	1.1
Comunas zona sur	3.1	6.5	2.0	6.4
<b>Villas CABA</b>	24.7	27.4	//	37.7

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La ausencia de recolección municipal de residuos tiene un impacto menor en los hogares de CABA y una incidencia baja a nivel total país (cerca al 4%). Se presenta sin embargo, un nivel más alto que la media nacional para los hogares de las comunas de la Zona Sur, mientras que en 2017-2018 afectaba a casi 4 de cada 10 hogares en villas de CABA.

**Cuadro 2.10 Sin vigilancia policial. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	48.4	43.3	34.0	32.3
<b>Total CABA</b>	35.2	23.3	16.6	16.6
Comunas Zona Norte	33.5	27.1	15.0	17.1
Comunas Zona Centro	34.7	21.0	17.9	18.0
Comunas Zona Sur	39.7	22.3	15.9	11.4
<b>Villas CABA</b>	41.8	36.5	19.8	21.1

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La falta de presencia policial en el barrio muestra menores niveles en general en CABA que en Total País. Con una tendencia fuertemente descendente a lo largo de todo el período.
- No se registran diferencias relevantes entre los hogares de las diferentes comunas, con la excepción en 2017-2018, años en los que los hogares de las comunas en Zona Sur tienden a presentar niveles de déficit más bajos que el resto. En villas la incidencia resulta mayor, aunque sin embargo se presenta también una tendencia fuertemente descendente.

**Cuadro 2.11 Presencia de basurales. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	19.6	19.1	21.0	20.3
<b>Total CABA</b>	7.5	7.3	8.1	6.2
Comunas Zona Norte	1.8	4.5	1.2	5.1
Comunas Zona Centro	8.2	7.2	5.3	3.8
Comunas Zona Sur	16.6	13.2	30.7	16.0
<b>Villas CABA</b>	63.7	58.3	63.3	55.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Tanto la presencia de basurales como de fábricas contaminantes alcanzan niveles inferiores en CABA respecto a Total País. Se destaca asimismo un fuerte impacto diferencia por comuna y según si los hogares están situados o no en villas. En 2017-2018 el 16% de los hogares en comunas de la Zona Sur estaban ubicados cerca de algún basural contra el 4% y el 5% de los hogares de comunas en zona Centro y Norte respectivamente. Por otra parte, mientras que más de la mitad de los hogares en 2017-2018 de los hogares en villas registraban presencia de basurales cerca de la vivienda, el 9% declaraba vivir cerca de fábricas contaminantes (Cuadros 2.11 y 2.12).

**Cuadro 2.12 Presencia de fábricas contaminantes. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	11.7	11.0	10.7	13.0
<b>Total CABA</b>	5.0	4.8	8.8	3.4
Comunas Zona Norte	0.6	1.7	0.8	2.0
Comunas Zona Centro	4.0	4.0	6.4	2.6
Comunas zona sur	16.8	13.1	//	8.7
<b>Villas CABA</b>	35.0	34.2	//	25.8

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

### 3. Empleo y seguridad social

- En CABA se registran niveles más altos de empleo pleno, como así también porcentajes inferiores de empleo precario y subempleo inestable que en el Total del País. Las tendencias a lo largo del período son opuestas, mientras que en el primer caso crecen el empleo pleno y disminuye la incidencia de las otras situaciones, para Total país descendiendo tanto el empleo pleno como el precario y se incrementa el subempleo inestable (Cuadros 3.1, 3.2 y 3.3).
- Para 2017-2018 no se presentan diferencias de magnitud entre la población ocupada de CABA que reside en distintas comunas en relación a la posibilidad de tener un empleo pleno o empleo precario. Se destaca sin embargo una mayor proporción de población ocupada en situaciones de subempleo inestable en los que residen en las comunas que componen la Zona Sur de la Ciudad. Se observa en este sentido una tendencia para la población ocupada que reside en las comunas de Zona Sur en la que tendió a reducirse el empleo precario, incrementándose tanto el empleo pleno como las situaciones de mayor vulnerabilidad laboral representadas por el subempleo inestable (Cuadros 3.1, 3.2 y 3.3).
- La situación de los ocupados que residen en villas en CABA se revela mucho más vulnerable en términos laborales, dado que en 2017-2018 solamente 1 de cada 4 tenía un empleo pleno, al mismo tiempo 3 de cada 10 tenía un empleo precario y 4 de cada 10 se encontraba en condiciones de subempleo inestable (Cuadros 3.1, 3.2 y 3.3).

**Cuadro 3.1. Empleo pleno. En porcentaje de población ocupada. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	44.5	43.1	42.1	43.7
<b>Total CABA</b>	58.2	63.7	63.5	64.5
Comunas Zona Norte	54.1	63.0	62.1	63.4
Comunas Zona Centro	66.4	66.6	67.6	66.3
Comunas zona sur	51.4	52.2	52.4	61.1
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	25.7

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

**Cuadro 3.2. Empleo precario. En porcentaje de población ocupada. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	35.1	33.7	31.2	27.3
<b>Total CABA</b>	31.7	27.7	23.4	22.2
Comunas Zona Norte	36.4	30.0	25.6	25.1
Comunas Zona Centro	23.8	23.3	18.6	21.4
Comunas zona sur	32.4	29.7	29.8	20.2
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	29.9

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

**Cuadro 3.3. Subempleo inestable. En porcentaje de población ocupada. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	10.3	14.1	16.9	18.5
<b>Total CABA</b>	2.0	0.8	5.3	4.2
Comunas Zona Norte	1.2	0.3	6.2	3.1
Comunas Zona Centro	3.1	1.3	2.9	3.0
Comunas zona sur	2.8	2.3	10.8	8.9
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	42.0

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

**Cuadro 3.4. Desempleo. En porcentaje de población económicamente activa. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	10.1	9.2	9.7	10.4
<b>Total CABA</b>	8.1	7.9	7.8	9.1
Comunas Zona Norte	8.3	6.7	6.0	8.4
Comunas Zona Centro	6.8	8.8	11.0	9.2
Comunas zona sur	13.5	15.7	7.0	9.9
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	//

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- El desempleo en CABA resulta inferior al que registra Total país y la tendencia a lo largo de los años resultan similares (Cuadro 3.4).
- A 2017-2018 no se presentan diferencias importantes entre la población de las distintas comunas, sin embargo, la tendencia resulta dispar. Mientras que el desempleo tendió a bajar para la población de las comunas de la zona sur, la situación tendió a empeorar para la población residente en las comunas Norte y Centro (Cuadro 3.4).

**Cuadro 3.5. Sin aportes a la seguridad social. En porcentaje de población ocupada. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	46.7	49.3	51.1	48.8
<b>Total CABA</b>	28.6	24.4	23.9	28.0
Comunas Zona Norte	31.7	24.3	24.0	27.9
Comunas Zona Centro	23.0	23.0	20.8	26.7
Comunas zona sur	31.3	35.8	31.8	31.8
<b>Villas CABA</b>	79.5	79.2	78.6	70.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En 2017-2018 el 28% de la población ocupada residente en CABA no contaba con aportes a la seguridad, el porcentaje afectada al 49% de la población a nivel total país (Cuadro 3.5).
- No se presentan diferencias importantes entre la población residente en comunas del Norte y el Centro de la Ciudad, a la vez que se observa un nivel algo mayor de población

sin aportes a la seguridad social para los residentes en comunas de la Zona Sur (2017-2018: 32% Zona Sur, 27% Zona Centro y 28% Zona Norte). La situación es diferente para la población que reside en villas, donde 7 de cada 10 ocupados no contaba con aportes a la seguridad social (Cuadro 3.5).

## 4. Salud y bienestar subjetivo

### 4.1. Estado de salud percibido. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	9.9	13.0	10.7	13.7
<b>Total CABA</b>	10.2	12.9	12.8	12.9
Comunas Zona Norte	9.8	10.8	10.3	13.7
Comunas Zona Centro	9.5	14.6	15.6	13.9
Comunas zona sur	16.9	19.8	16.2	9.2
<b>Villas CABA</b>	14.1	18.1	10.1	13.3

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- El estado de salud percibido no muestra diferencias relevantes entre CABA y Total País. Asimismo para 2017-2018 tampoco se presentan diferencias entre los distintos espacios socioresidenciales de CABA, con la excepción de la población de las comunas de la Zona Sur, donde se presentan niveles de incidencia inferiores (Cuadro 4.1).
- A lo largo del período se presenta una tendencia estable aunque levemente creciente del déficit desde 2012-2014 para todos los espacios registrados, con excepción de la población de las comunas de Zona Sur donde la evolución marca una tendencia hacia la mejora del índice (Cuadro 4.1).

### 4.2. No asistió a ninguna consulta médica. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	39.2	34.5	32.6	34.8
<b>Total CABA</b>	22.3	11.6	9.0	12.1
Comunas Zona Norte	18.7	12.6	5.4	9.1
Comunas Zona Centro	25.1	9.5	12.6	13.1
Comunas zona sur	32.8	13.8	15.3	14.9
<b>Villas CABA</b>	47.6	39.5	56.4	53.2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La población mayor de 18 años en CABA experimentó menores posibilidades de no haber realizado en el año al menos una consulta un médico u odontólogo, 12% vs 35% para total país. La mayor incidencia dentro de CABA se presenta para la población en villas, más de la mitad de la cual no ha realizado consulta médica en el curso del año de referencia. La comparación entre comunas revela que es mayor la proporción de personas mayores de 18 años que no hay realizado una consulta médica en las comunas de la Zona Sur (15% contra 13% de la población con comunas de la Zona Centro y 9% de la población en comunas de la Zona Norte) (Cuadro 4.2).

#### 4.3. Malestar subjetivo. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	20.2	22.1	22.3	20.2
<b>Total CABA</b>	10.9	12.0	14.5	17.0
Comunas Zona Norte	8.5	7.7	10.8	12.7
Comunas Zona Centro	13.4	15.5	18.8	19.5
Comunas zona sur	14.9	24.3	19.2	16.0
<b>Villas CABA</b>	18.9	25.7	38.2	56.2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Para 2017-2018 el malestar subjetivo afectaba al 20% de la población adulta del país, los niveles son cercanos a los de CABA que presentaba una incidencia del 17%. Se observan diferencias al interior de los distintos espacios sociales de CABA, principalmente entre la población mayor de 18 años que reside en villas que muestra una media más alta en términos generales con una marcada tendencia ascendente, pasando del 19% en 2010-2011 al 56% en 2017-2018 (Cuadro 4.3).

#### 4.4. Afrontamiento negativo. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	23.9	31.4	28.4	24.0
<b>Total CABA</b>	13.2	17.5	14.4	12.3
Comunas Zona Norte	//	//	//	9.0
Comunas Zona Centro	//	//	//	13.2
Comunas zona sur	//	//	//	14.2
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	39.4

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Casi 1 de cada 4 personas mayores de 18 años presentaba formas de afrontamiento de los problemas negativos, el porcentaje en CABA resulta menor (24% contra 12%). La observación de los distintos espacios sociales al interior de CABA presenta una mayor incidencia del afrontamiento negativo en villas (39%), y en la población residente en comunas de las Zonas Sur y Centro con relación a la población residente en comunas de la Zona Norte (14% y 13% contra 9%) (Cuadro 4.4).

**4.5. Déficit de control externo. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	13.8	18.9	17.9	19.6
<b>Total CABA</b>	3.9	4.6	4.9	6.1
Comunas Zona Norte	4.4	3.1	2.8	3.1
Comunas Zona Centro	3.2	5.2	4.7	6.4
Comunas zona sur	//	11.4	19.6	22.1
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	37.3

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- LA población en CABA presentaba para 2017-2018 menores niveles de déficit de control externo respecto a la población del país en su conjunto (6% contra un 19% respectivamente). Se destaca que al interior de CABA la población en villas y en la que residía en comunas de la Zona Sur presentan niveles más elevados que el resto. (Cuadro 4.5).

**4.6. Déficit de proyectos personales. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	15.1	14.7	13.0	14.6
<b>Total CABA</b>	15.6	9.6	9.5	11.3
Comunas Zona Norte	15.5	5.7	9.1	6.8
Comunas Zona Centro	15.0	11.9	8.5	10.6
Comunas zona sur	19.1	25.1	16.6	18.7
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	31.4

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La población de CABA presenta en 2017-2018 una proporción algo menor a total país en relación al déficit de proyectos personales (11,3% vs 14,6%). Al interior de CABA la población en villas y la residente en barrios en comunas de la Zona Sur presentan niveles mayores que la población en las comunas Centro y Norte (Cuadro 4.6).

**4.7. Se siente poco o nada feliz. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	10.1	11.0	8.0	12.4
<b>Total CABA</b>	10.6	7.7	6.1	8.8
Comunas Zona Norte	9.3	5.6	4.2	7.0
Comunas Zona Centro	11.5	10.1	8.0	10.1
Comunas zona sur	//	//	//	7.9
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	29.2

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- El sentimiento subjetivo de felicidad es algo mayor para CABA que para el resto del país. Al interior de CABA no se presentan diferencias relevantes a nivel comunas, aunque se destaca una mayor incidencia del sentimiento de infelicidad al observarse que 3 de cada 10 personas afirmaron que se sentían poco o nada felices en 2017-2018 (Cuadro 4.7).

**4.8. Déficit de apoyo social estructural. En porcentaje de población mayor de 18 años. Total País y CABA 2010-2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	24.9	24.7	20.5	22.0
<b>Total CABA</b>	10.1	8.4	7.2	11.4
Comunas Zona Norte	7.7	6.1	5.9	12.3
Comunas Zona Centro	11.9	9.7	7.9	11.1
Comunas zona sur	//	//	//	10.9
<b>Villas CABA</b>	45.3	52.1	47.8	52.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En CABA se presenta un nivel menor de déficit de apoyo social estructural que a nivel total país, no se presentan fuertes diferencias entre la población al interior de los distintos espacios sociales de CABA a nivel de comunas. En cambio, si se considera la situación en villas se destaca que es mayor el sentimiento de aislamiento social dado que más de la mitad de la población mayor de 18 años considera que no cuenta con una red social de apoyo (Cuadro 4.8).

## 5. Dimensiones de privación de derechos

### 5.1. Dimensión alimentación y salud. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	18.6	18.7	18.9	21.3
<b>Total CABA</b>	6.8	7.2	7.3	7.1
Comunas Zona Norte	3.9	4.4	3.1	2.3
Comunas Zona Centro	6.9	6.2	7.3	6.0
Comunas zona sur	12.7	15.7	15.6	19.2
<b>Villas CABA</b>	35.3	34.6	28.6	48.9

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Entre los años 2010 y 2018 tuvo lugar para los hogares en la Argentina urbana un incremento del déficit en alimentación y salud, que pasó de niveles cercanos al 19% a alcanzar al 21%. No se observa una evolución similar para CABA, donde valores en torno al 7% se mantienen a lo largo de toda la serie (Cuadro 5.1).
- La evolución al interior de CABA presenta rasgos destacables, se observa no solamente una importante brecha entre los hogares en Comunas de la Zona Norte y Centro y los del Sur y los que residen en villas, también se presenta una ampliación de dicha brecha como producto de una evolución diferenciadas. Mientras que la privación tiende a decrecer para los hogares en comunas del Norte y Centro, la misma tiende a incrementarse para los que están situados en comunas de la Zona Sur y Villas (Cuadro 5.1).

### 5.2. Dimensión acceso a servicios domiciliarios. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	33.3	31.9	31.4	28.3
<b>Total CABA</b>	1.9	1.8	3.5	0.5
Comunas Zona Norte	0.3	0.4	0.0	0.0
Comunas Zona Centro	2.3	2.1	3.0	0.2
Comunas zona sur	3.8	3.8	11.7	2.2
<b>Villas CABA</b>	//	//	//	//

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- A nivel total país tuvo lugar un descenso en el déficit de la dimensión acceso a servicios básicos. La incidencia en CABA se muestra muy reducida, con tendencia al descenso en las comunas Centro y Sur mostrando valores marginales hacia 2018 (Cuadro 5.2).
- Los valores en villas mostraban variaciones importantes y no significativas por lo que fueron excluidas.

### 5.3. Dimensión acceso a la vivienda. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	23.2	20.4	18.4	18.2
<b>Total CABA</b>	5.8	7.0	5.8	4.4
Comunas Zona Norte	1.4	2.4	0.7	0.7
Comunas Zona Centro	5.9	5.2	4.7	3.5
Comunas zona sur	14.2	21.3	18.9	14.0
<b>Villas CABA</b>	73.3	62.7	74.8	58.6

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- La dimensión acceso a una vivienda digna experimentó una mejora de 5pp entre 2010-2011 y 2017-2018 (de afectar al 23% de los hogares se pasó al 18%). En CABA la incidencia del déficit se presenta menor y aunque de manera algo irregular la tendencia entre puntas también se manifiesta en descenso. (Cuadro 5.3)
- Las mejoras se observan particularmente entre los hogares de las comunas de Zona Centro y en villas, también a partir de 2012-2014 para los hogares en comunas de la Zona Sur. Cabe destacar que a pesar de esta tendencia existen importantes diferencias entre los distintos espacios de CABA que se manifiestan en brechas que se expresan por ejemplo en que los hogares en comunas de Zona Sur tienen 4 veces más chances de estar privados en esta dimensión que los hogares en las comunas de la Zona Centro. Asimismo los hogares en villas en 2017-2018 más que triplican las chances de tener déficit en el acceso a una vivienda digna que los hogares en barrios de la Zona Sur de la ciudad. (Cuadro 5.3)

### 5.4. Dimensión medio ambiente. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	23.2	22.1	20.9	18.8
<b>Total CABA</b>	7.0	8.7	11.7	7.0
Comunas Zona Norte	2.8	3.5	3.8	1.6
Comunas Zona Centro	5.0	5.6	8.6	6.1
Comunas zona sur	21.7	27.9	//	19.1
<b>Villas CABA</b>	76.0	60.1	//	51.8

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Las mejoras se observan particularmente entre los hogares de las comunas de Zona Centro y en villas, también a partir de 2012-2014 para los hogares en comunas de la Zona Sur. Cabe destacar que a pesar de esta tendencia existen importantes diferencias entre los distintos espacios de CABA que se manifiestan en brechas que se expresan por ejemplo en que los hogares en comunas de Zona Sur tienen 4 veces más chances de estar privados en esta dimensión que los hogares en las comunas de la Zona Centro. Asimismo los hogares en villas en 2017-2018 más que triplican las chances de tener déficit en el acceso a una vivienda digna que los hogares en barrios de la Zona Sur de la ciudad. (Cuadro 5.4)

### 5.5. Dimensión Educación. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	27.7	28.4	29.8	30.5
<b>Total CABA</b>	9.1	8.1	9.4	10.2
Comunas Zona Norte	6.0	3.6	2.9	4.8
Comunas Zona Centro	8.4	6.9	10.6	8.6
Comunas zona sur	17.3	20.3	19.1	24.4
<b>Villas CABA</b>	51.0	51.5	48.4	60.3

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En relación a la dimensión educación, también se observan brechas importantes, tanto entre total país y CABA, como también entre los hogares en los distintos espacios de la Ciudad. Los hogares en CABA tienen tres veces menos posibilidades de presentar déficit en acceso educativos que a nivel total país. Sin embargo, existen diferencias importantes al interior de CABA, con niveles por debajo de la media para los hogares en comunas de la Zona Norte (4,8% en 2017-2018), mientras que los hogares en comunas de la Zona Sur de la Ciudad quintuplican estos valores acercándose a los niveles medios de observados en Total País. La mayor incidencia del déficit se presenta en Villas de CABA. (Cuadro 5.5)
- Tanto para los hogares en villas como para los que residen en comunas de la Zona Sur de CABA la tendencia presente en el período observado marca un incremento del déficit. (Cuadro 5.5)

### 5.6. Dimensión empleo y seguridad social. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	27.6	26.2	26.0	28.4
<b>Total CABA</b>	16.6	11.9	13.6	13.2
Comunas Zona Norte	8.5	6.4	9.0	6.9
Comunas Zona Centro	13.0	10.4	9.7	12.2
Comunas zona sur	23.7	27.2	24.3	27.0
<b>Villas CABA</b>	69.1	60.5	64.0	75.6

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- Cerca del 30% de los hogares urbanos de la Argentina presenta déficit en relación al acceso al empleo y la seguridad social, para CABA la proporción alcanza al 13% de los hogares. También en esta dimensión se observan importantes brechas al interior de los espacios residenciales de CABA. (Cuadro 5.6)
- En CABA el déficit tendió a descender para los hogares residentes en comunas de la Zona Norte y la Zona Centro, mientras que se incrementó para los hogares de las comunas de la Zona Sur y para los hogares residentes en villas. (Cuadro 5.6)

**5.7. Presenta al menos una carencia en dimensiones de derechos. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	64.0	62.9	61.3	61.6
<b>Total CABA</b>	26.2	26.3	26.6	24.6
Comunas Zona Norte	20.9	16.4	14.2	15.4
Comunas Zona Centro	23.6	24.3	26.4	24.4
Comunas zona sur	44.5	51.8	52.3	40.9
<b>Villas CABA</b>	99.5	97.2	100.0	94.4

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

- En 2017-2018 6 de cada 10 hogares urbanos en el país presentaban al menos una de las carencias señaladas, en cambio la proporción alcanzaba a cerca de 1 de cada 4 en CABA. Sin embargo, también se observan brechas relevantes en el análisis de cada uno de los espacios residenciales definidos para CABA. Se encontraban privados en al menos una de las dimensiones de derechos el 15% de los hogares en Comunas de la Zona Norte, el 24% de los hogares en Zona Centro y el 40% de los hogares de la Zona Sur. Por otra parte, casi la totalidad de los hogares en villas presentaban carencias en al menos una dimensión. (Cuadro 5.7)
- Para el último período (2017-2018), 1 de cada 4 hogares en el país presentaba 3 carencias en dimensiones de Derechos o más, en CABA la proporción representaba solamente al 5% de los hogares, aunque con importantes diferencias según espacio residencial, donde el 23% de los hogares residentes en comunas de la Zona Sur y el 72% de los hogares que habitaban en villas se encontraba en esta situación. Se destaca al respecto que a lo largo del período se incrementan de manera considerable los hogares con privación en 3 carencias o más para la zona residencial conformada por las comunas de la Zona Sur (Cuadro 5.8).

**5.8. Presenta tres carencias y más en dimensiones de derechos. En porcentaje de hogares particulares. Total País y CABA 2010 – 2018.**

	2010-2011	2012-2014	2015-2016	2017-2018
<b>Total País</b>	25.0	23.6	23.1	24.1
<b>Total CABA</b>	4.9	4.9	6.7	5.3
Comunas Zona Norte	1.1	1.0	1.0	0.0
Comunas Zona Centro	5.7	2.7	4.0	2.7
Comunas zona sur	10.4	18.9	26.5	22.9
<b>Villas CABA</b>	75.0	61.3	79.9	72.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) – EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

## 6. Ficha técnica

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2016 Y ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025	
<b>Dominio</b>	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
<b>Universo</b>	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
<b>Tamaño de la muestra</b>	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año. Hogares CABA: 2010-2011;2012-2014; 2015-2016; 2017-2018. aproximadamente 450 casos por año.
<b>Tipo de encuesta</b>	Multipropósito longitudinal.
<b>Asignación de casos</b>	No proporcional post-calibrado.
<b>Puntos de muestreo</b>	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). Radios censales CABA: 72.  Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2025). Radios censales CABA: 74.
<b>Dominio de la muestra</b>	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) <sup>1</sup> ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
<b>Criterio de estratificación</b>	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
<b>Fecha de realización</b>	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016 a 2018.
<b>Error muestral</b>	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

<sup>1</sup> El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano. El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.