

Informe de avance: Deudas Sociales en la Argentina 2010-2020. Crisis del empleo, pobreza y desigualdades estructurales en el contexto COVID-19

POBREZA DE INGRESOS-MÍNIMOS DE JUSTO BIENESTAR, AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS Y ACCESO E IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES Y ALIMENTARIOS



UCA

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



Índice

- ❑ [Presentación](#)
- ❑ [Definiciones generales](#)
- ❑ [Pobreza de justo bienestar económico, autopercepción y programas sociales a partir de datos de EDSA / ODSA-UCA 2010-2020. Efectos COVID-19 sobre las tasas de indigencia y pobreza urbana.](#)
- ❑ [Indigencia y pobreza por ingresos a nivel de la población](#)
- ❑ [Autopercepción de ingresos adecuados 2010-2020 y durante el escenario – crisis COVID-19](#)
- ❑ [El acceso a programas sociales y alimentarios entre los hogares y la población. Ciclo 2010-2020 EDSA / ODSA-UCA y bajo el escenario COVID-19](#)
- ❑ [Impacto de los programas sociales de transferencia de ingresos sobre el bienestar económico de los hogares durante el escenario COVID-19.](#)
- ❑ [El estudio del desarrollo humano y la integración social a partir de la Encuesta de la Deuda Social Argentina/ ODSA-UCA](#)

- El ODSA-UCA tiene como misión contribuir desde la investigación científico-técnica a la tarea de diagnosticar, diseñar, monitorear y evaluar las políticas del estado argentino, velando por el cumplimiento de los derechos económicos, sociales, políticos y culturales.
- La definición, ejecución y gestión de una política es tarea de los gobiernos, los cuales deben llevarla adelante construyendo consensos, con el máximos de objetividad, idoneidad, compromiso y honestidad.
- El campo científico-técnico debe ser convocado para evaluar las mejores políticas que generen un efectivo desarrollo humano, económico, social y ambiental. Es obligación de los gobiernos y los actores sociales construir acuerdos y coordinar acciones para lograr dicho cometido.

DEFINICIONES GENERALES

- ❑ El Observatorio de la Deuda Social Argentina define la pobreza como privaciones económicas injustas que afectan el desarrollo de las capacidades humanas en diferentes dimensiones de la vida social.
- ❑ Estas privaciones son injustas porque afectan derechos económicos y sociales consagrados por nuestra Constitución Nacional y pactos internacionales.

Para la medición de estas privaciones se toman dos criterios claves:

- **EL DERECHO A UN PISO DE JUSTO BIENESTAR ECONÓMICO**
- **EL DERECHO A FORMAR PARTE DE UNA SOCIEDAD DE IGUALES**

- ❑ Es tan importante identificar la complejidad de las deudas sociales como comprender las causas múltiples que las explican, esto no con un fin de denuncia sino para poder superar las barreras estructurales que limitan el desarrollo humano integral en nuestra sociedad.

EL DERECHO A UN PISO DE JUSTO BIENESTAR ECONÓMICO PERMITE CLASIFICAR A LA SOCIEDAD EN TRES CATEGORÍAS SEGÚN LA COMPOSICIÓN DEL HOGAR Y SUS INGRESOS CORRIENTES DURANTE EL MES ANTERIOR A LA ENTREVISTA

- ❑ **Indigentes:** población cuyos ingresos no cubren el valor de una canasta básica alimentaria de consumo habitual (CBA-INDEC)
- ❑ **Pobres no indigentes:** población cuyos ingresos cubren la CBA pero no les alcanzan para cubrir otros gastos corrientes básicos en vivienda, salud, educación, vestimenta, entre otras necesidades (CBT-INDEC).
- ❑ **No pobres:** población cuyos ingresos corrientes cubren el valor de la CBT, tanto de la canasta alimentaria como de la canasta de demás bienes y servicios.

POBREZA DE JUSTO BIENESTAR
ECONÓMICO, AUTOPERCEPCIÓN Y
PROGRAMAS SOCIALES A PARTIR DE
DATOS DE EDSA / ODSA-UCA 2010-2020

EFFECTOS COVID-19 SOBRE LAS TASAS DE
INDIGENCIA Y POBREZA URBANA



INTRODUCCIÓN

- Una de esas dimensiones para medir privaciones monetarias, aunque no la única ni la más importante, es la indigencia y la pobreza monetaria o de ingresos. Al igual que para el INDEC, la identificación de la población indigente o pobre surge de comparar los ingresos totales del hogar durante una ventana de tiempo y el valor de una canasta básica alimentaria (para la medición de la indigencia) y una canasta básica total (en la identificación de los hogares/población pobre). Si no se llega a dicho umbral de ingresos necesarios, el hogar es definido como indigente o pobre, respectivamente. Los valores de la CBA y CBT los brinda periódicamente el INDEC, y tienen como parámetro los patrones de consumo de un hogar de clase media baja. El ODSA retoma esos parámetros para la medición.
- En la actualidad, no pocos especialistas destacan la necesidad de revisar el modo en que se mide la pobreza. Se afirma que la pobreza es mucho más amplia que la insuficiencia de ingresos y que tanto la pobreza como las condiciones de vida que experimentan las personas y los hogares no pueden ser evaluadas de manera “indirecta”. En este sentido, el ODSA destaca la relevancia de utilizar una batería de indicadores alternativos y complementarios para la medición de las capacidades familiares de subsistencia y de desarrollo humano. Por este motivo, se presentan en este informe un conjunto de indicadores socioeconómicos, laborales, psicosociales y político-ciudadanos que buscan evaluar el efecto que han generado las políticas económico-sanitarias en contexto del COVID19 sobre los hogares y la población.
- Sin embargo, hecha esta consideración, se señala que la estimación de la indigencia y la pobreza monetarias medidas por el método de LP constituye una estrategia resumen sistemática útil para evaluar desigualdades en el nivel de bienestar y cambios en el tiempo en cuanto al acceso a recursos de consumo y autonomía de los hogares y de la población.

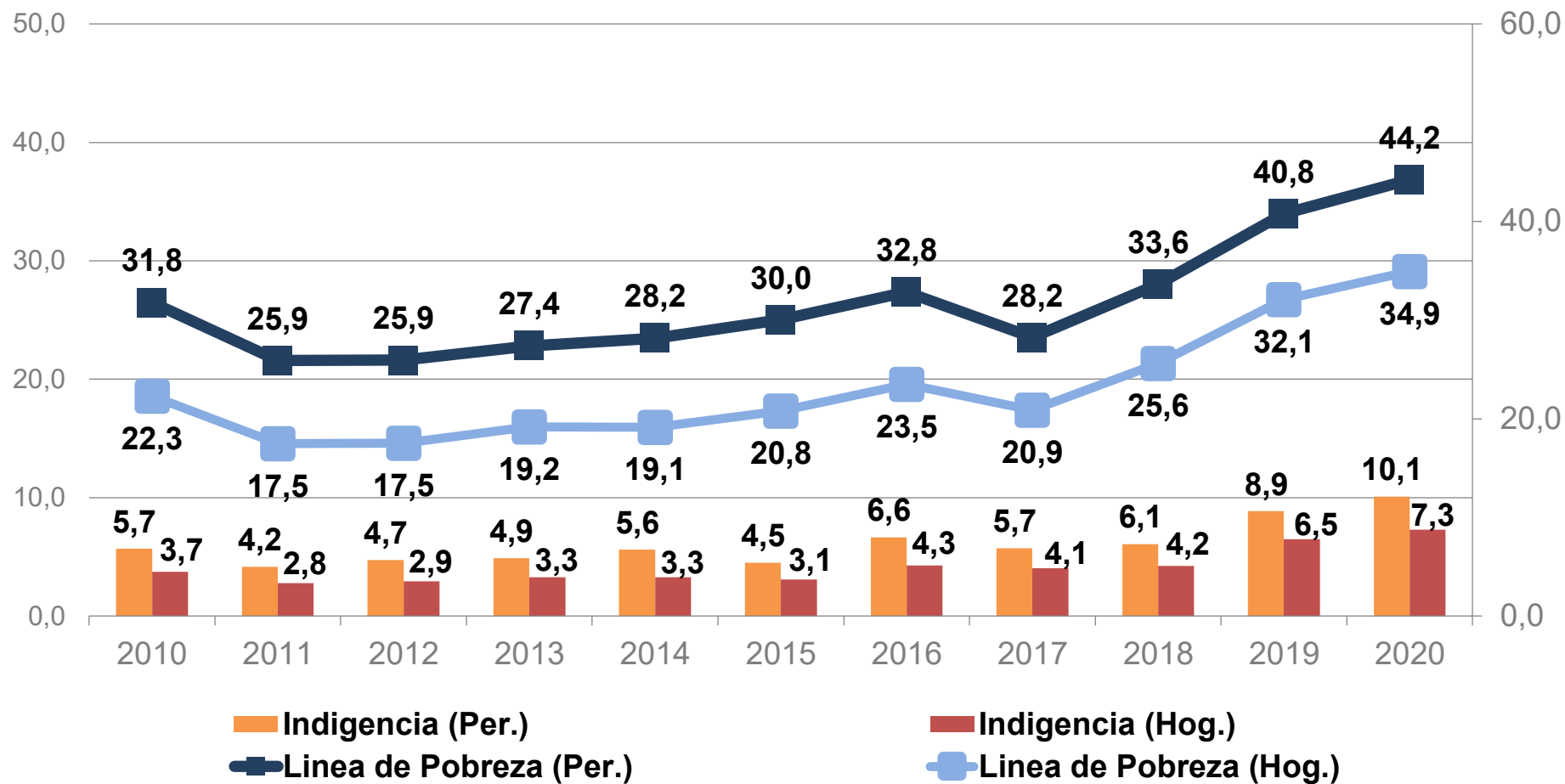
NOTA METODOLÓGICA (1): LA MEDICIÓN DE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA POR INGRESOS A TRAVÉS DE LA EDSA-UCA

- El ODSA-UCA, mide la pobreza monetaria desde 2010 a través de la EDSA Bicentenario, pero a través de un marco muestral y estrategias de estimación diferentes a las de la EPH-INDEC. A partir de 2016-2017, el ODSA modificó el marco muestral y la metodología de medición de los ingresos. Asimismo, dada la disponibilidad de información, comenzó a utilizar las CBA y CBT valorizadas e informadas por el INDEC.
- A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017) se dispuso de una estrategia de solapamiento muestral y empalme con el fin de disponer de una serie temporal comparable en estos y otros indicadores. En esta presentación se brindan los resultados generados por este ejercicio de empalme, estimando hacia atrás (2010-2016) los valores que habría alcanzado la indigencia y la pobreza urbana siguiendo los métodos introducidos por la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2020).
- En el marco del actual programa de trabajo todos los informes de investigación del ODSA se centran en los resultados generados por la nueva encuesta EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), la cual a partir del tercer trimestre de 2017 actualizó el marco muestral original al Censo 2010. A los fines de no perder comparabilidad temporal con la serie Bicentenario, los resultados del período 2010-2016 han sido recalculados siguiendo una metodología usual de empalme adoptando como parámetro la EDSA APLE 2017. Esto es posible debido al solapamiento muestral que ofrece la EDSA-APLE .

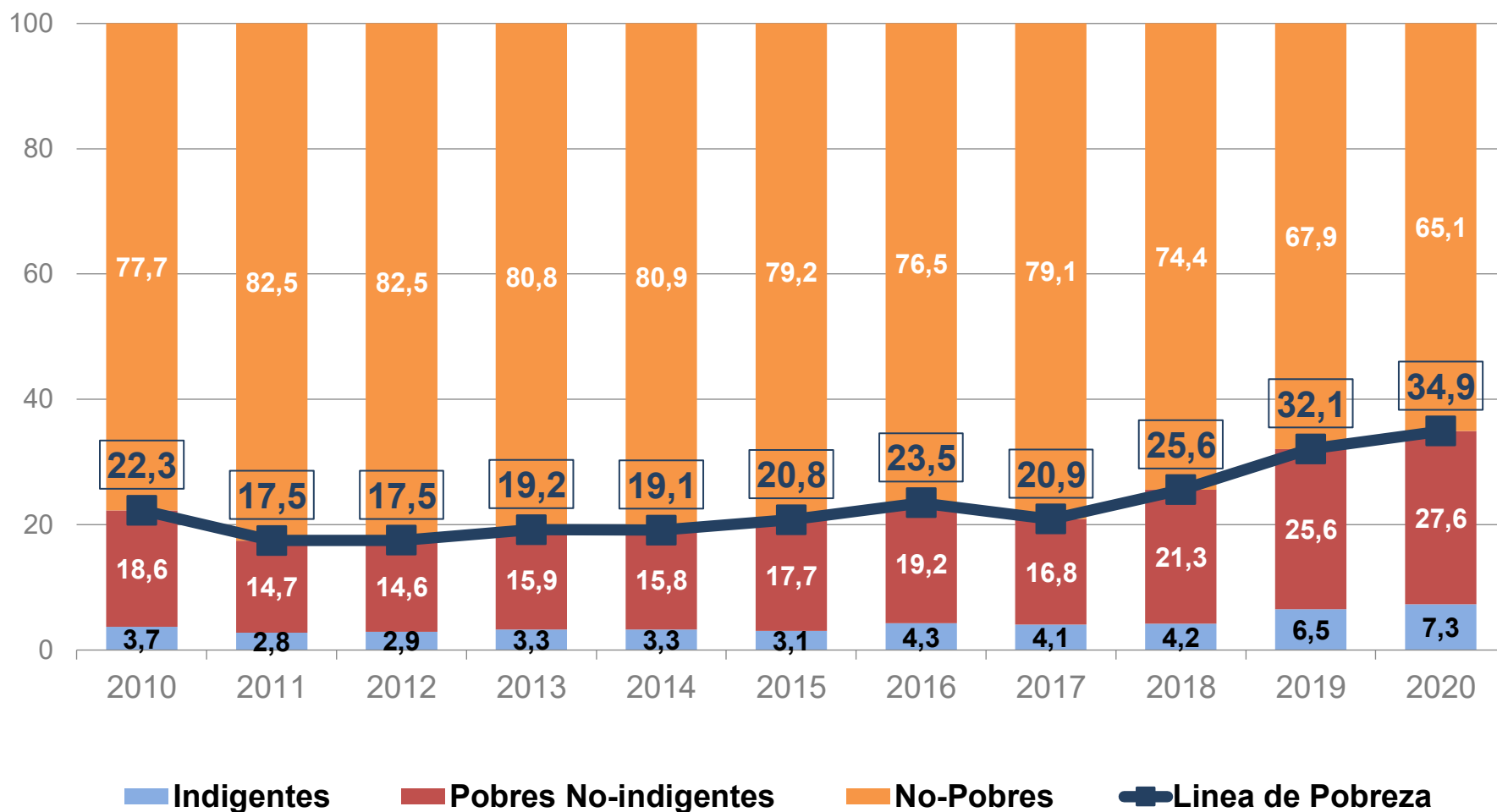
NOTA METODOLÓGICA (2): LA MEDICIÓN DE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA POR INGRESOS A TRAVÉS DE LA EDSA-UCA

- En materia de medición de los ingresos corrientes de las personas y de los hogares, y para sus respectivos cálculos de pobreza monetaria, la EDSA APLE contiene a partir de 2017 una batería más precisa de preguntas para su registro. Sin embargo, tanto en la serie Bicentenario como en la Agenda para la Equidad, tal como ocurre en todas las encuestas a hogares (incluyendo EPH), aproximadamente se registra 15-20% de no respuestas. Esto obliga a los investigadores a tomar decisiones metodológicas para la correcta estimación de los indicadores monetarios.
- A partir de 2018 los estudios sobre de pobreza monetaria e ingresos para la EDSA-APPLE 2017-2018 aplican un nuevo método de imputación múltiple de ingresos para los no respondientes, el cual adopta como supuesto que la no respuesta contiene un sesgo orientado hacia los segmentos de mayores ingresos, a la vez que son estos mismos sectores quienes presentan mayor subdeclaración. Las imputaciones de ingresos para el período 2017-2018, así como los coeficientes del empalme para la serie 2010-2016, adoptan esta nueva metodología.

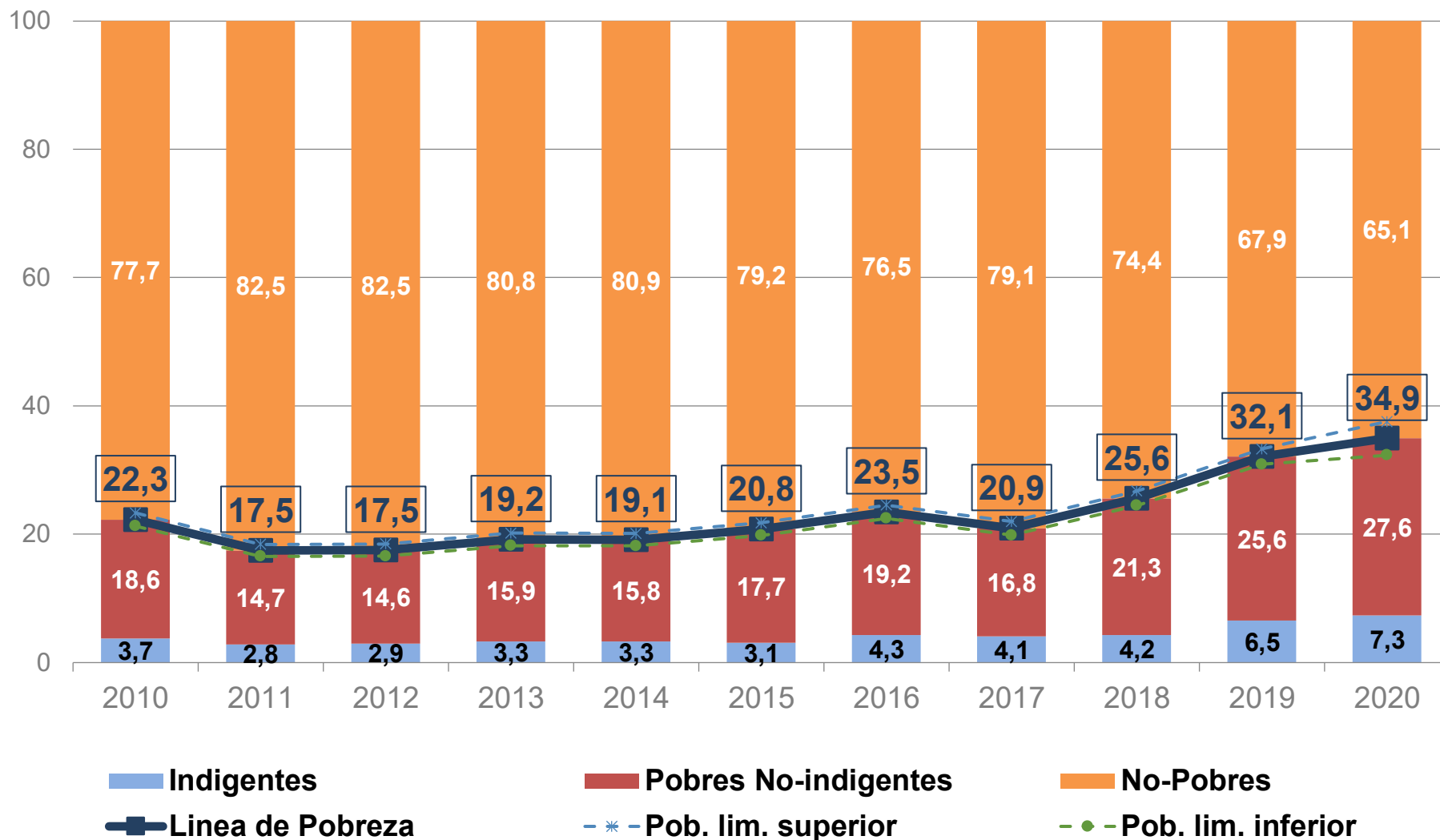
EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE INDIGENCIA Y DE POBREZA URBANA EN LA ARGENTINA PORCENTAJE DE POBLACIÓN Y HOGARES. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE INDIGENCIA, POBREZA NO INDIGENTE Y NO POBREZA EN LOS HOGARES URBANOS DE LA ARGENTINA. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE INDIGENCIA, POBREZA NO INDIGENTE Y NO POBREZA EN LOS HOGARES URBANOS DE LA ARGENTINA. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



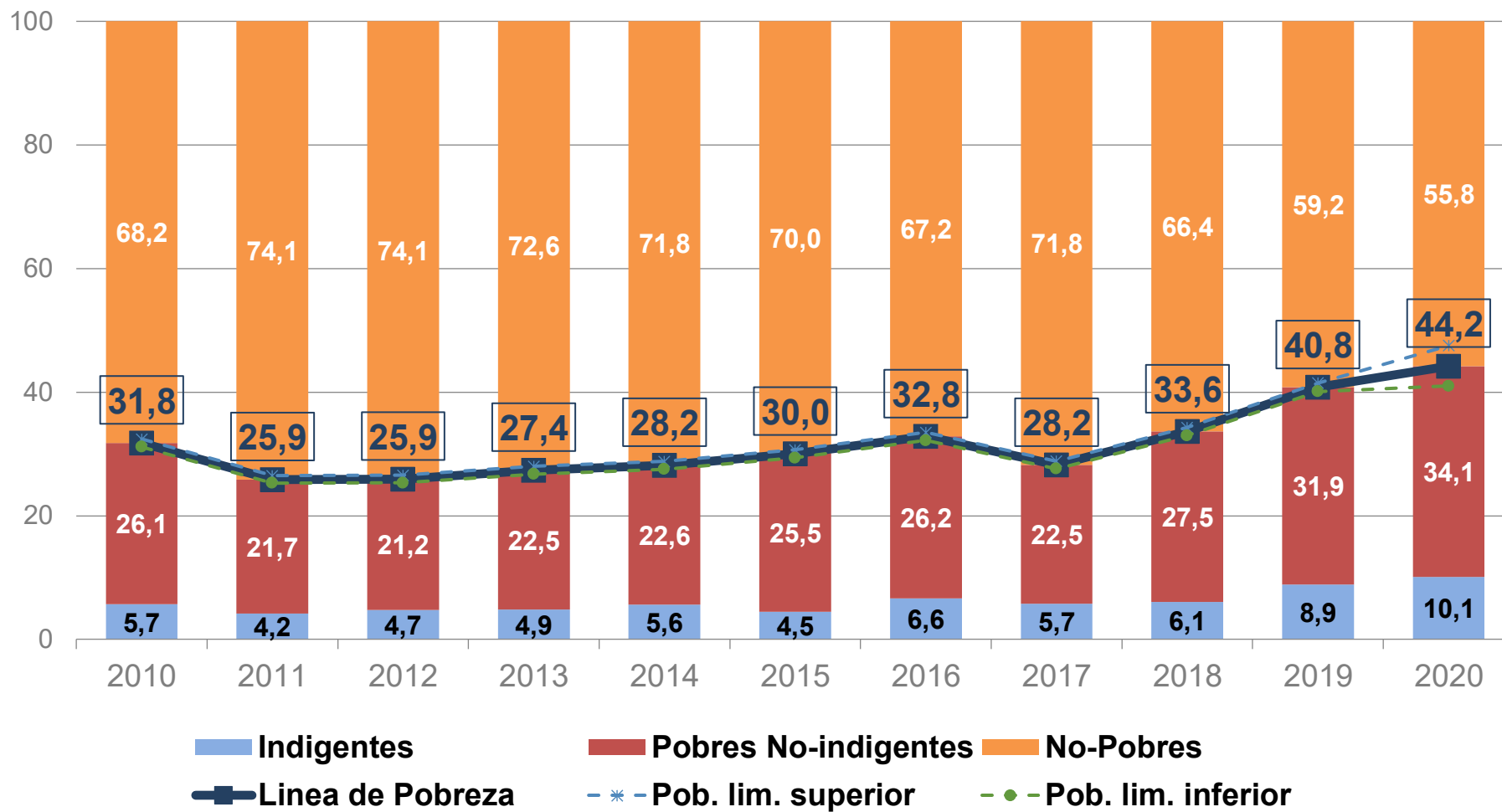
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



INDIGENCIA Y POBREZA POR INGRESOS A NIVEL DE LA POBLACIÓN



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE INDIGENCIA, POBREZA NO INDIGENTE Y NO POBREZA EN LA POBLACIÓN URBANA DE LA ARGENTINA. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.

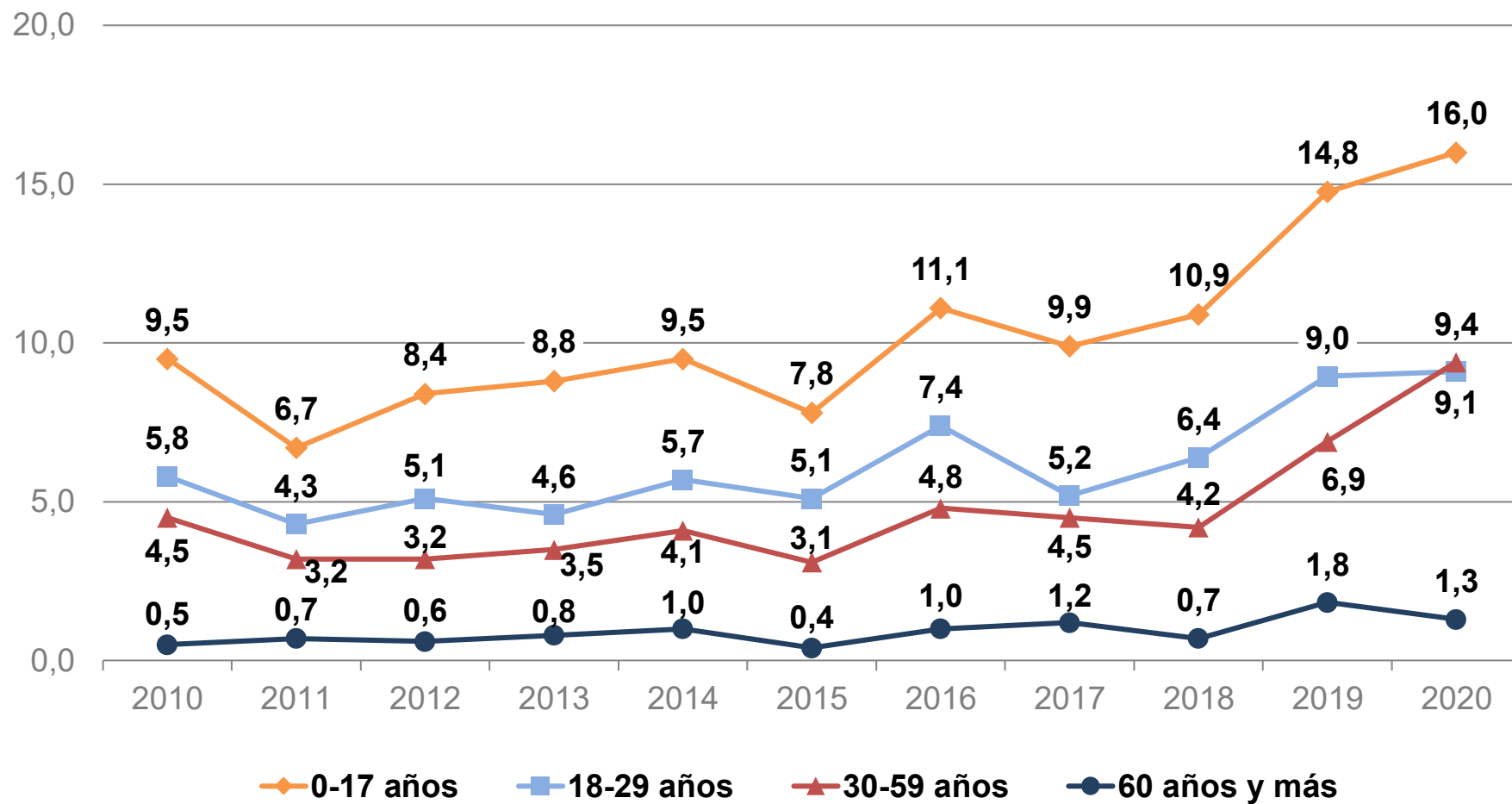


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

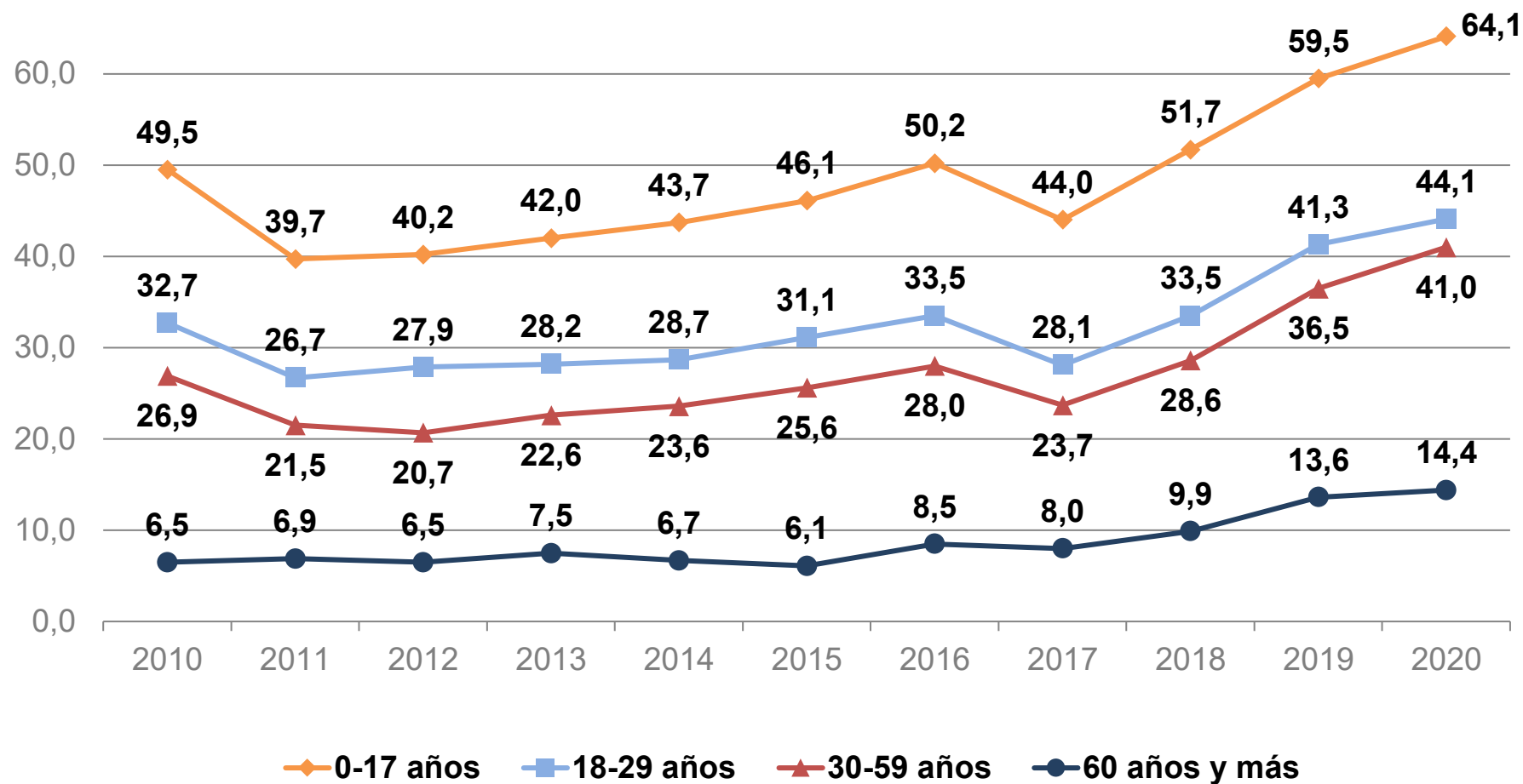


ODSA

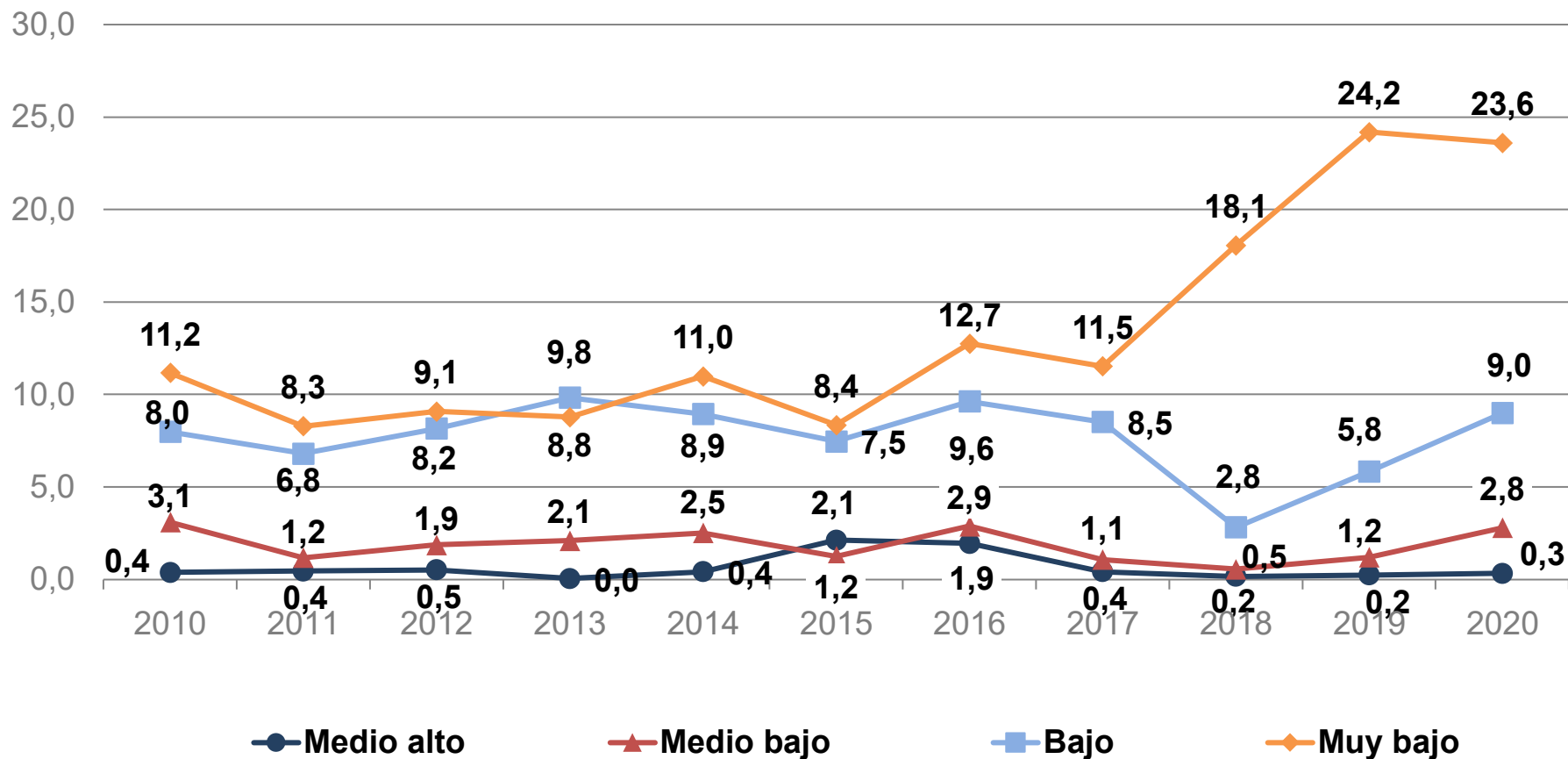
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA URBANA POR GRUPOS DE EDAD PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



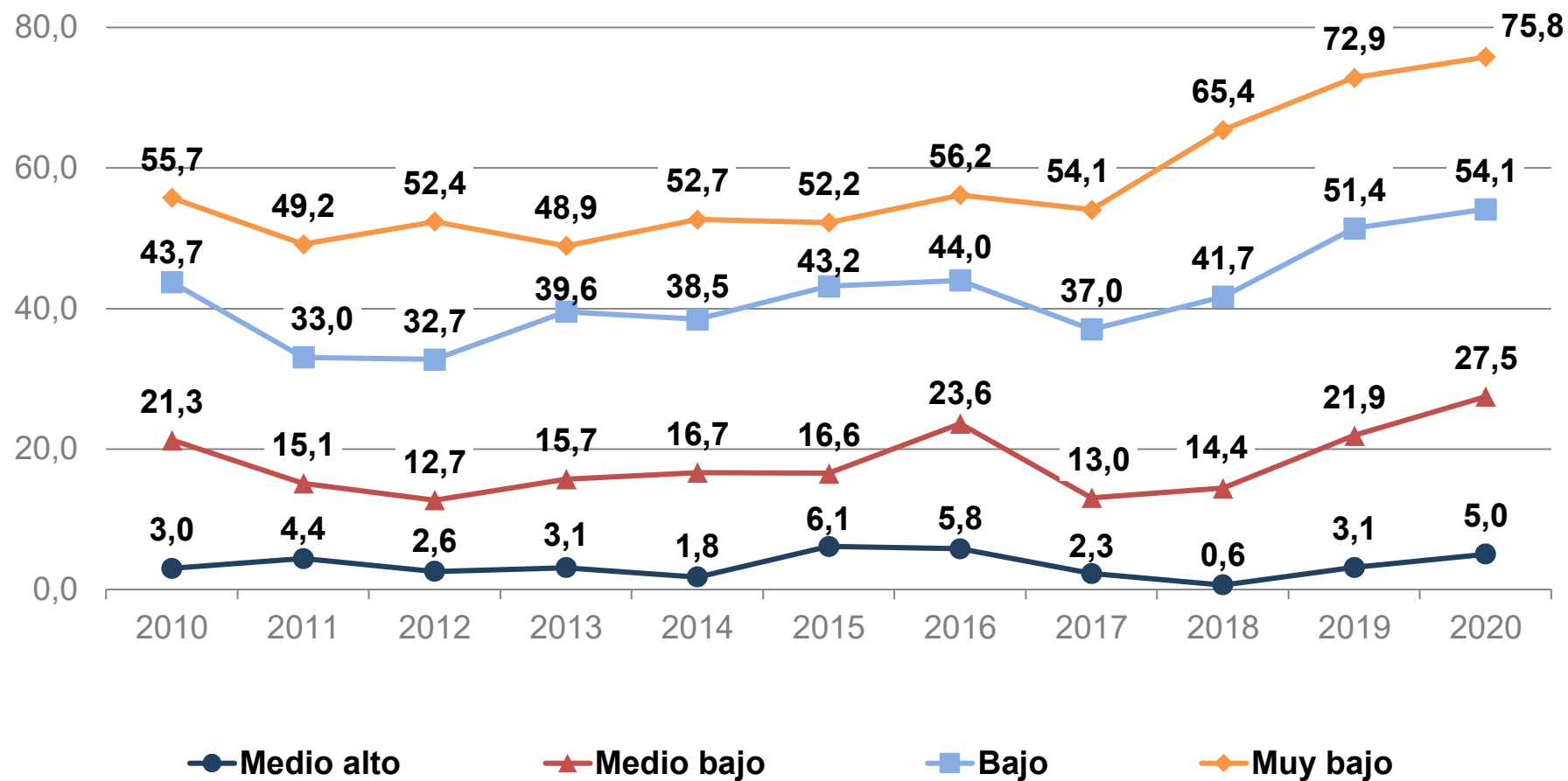
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA URBANA POR GRUPOS DE EDAD PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



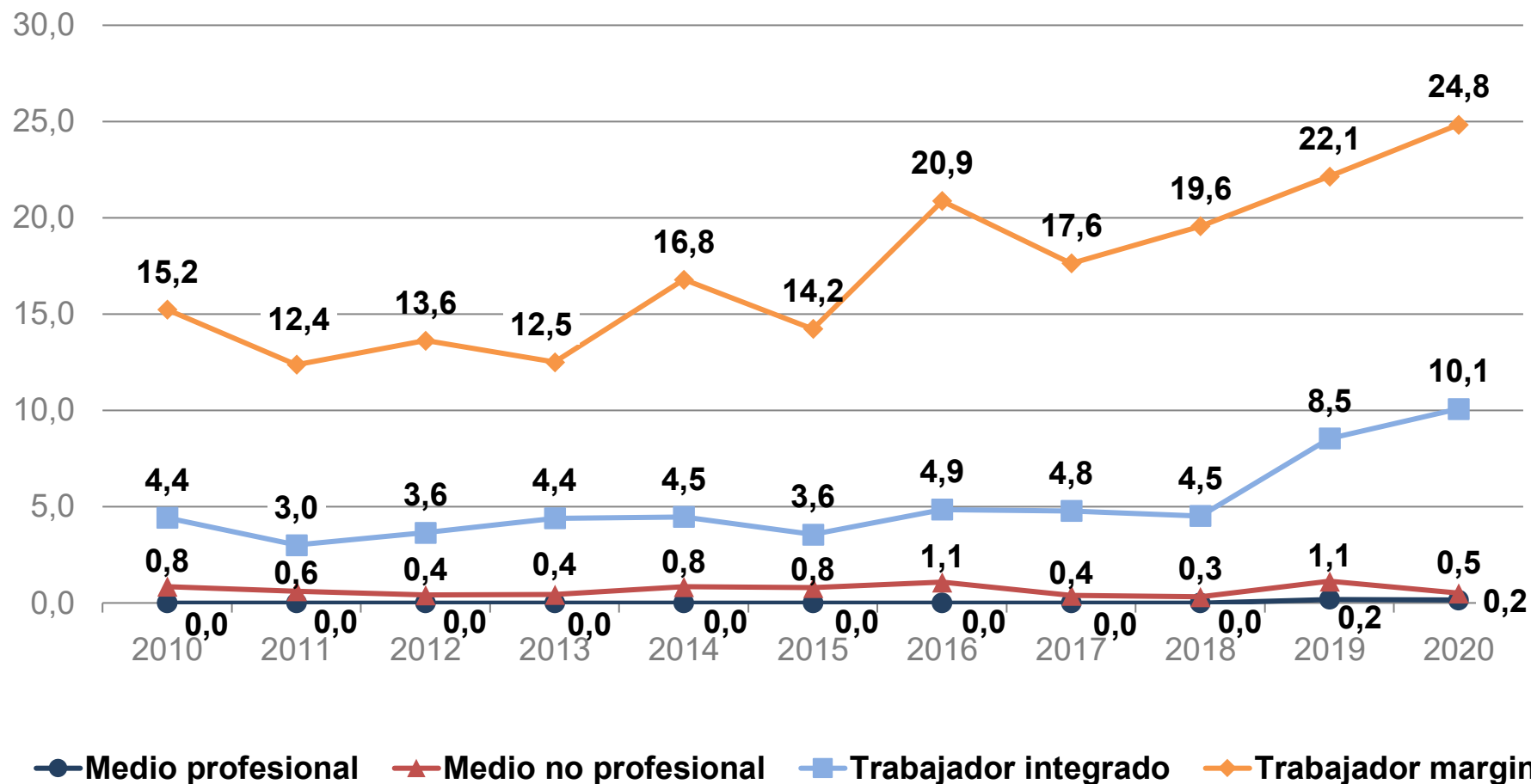
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA URBANA POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



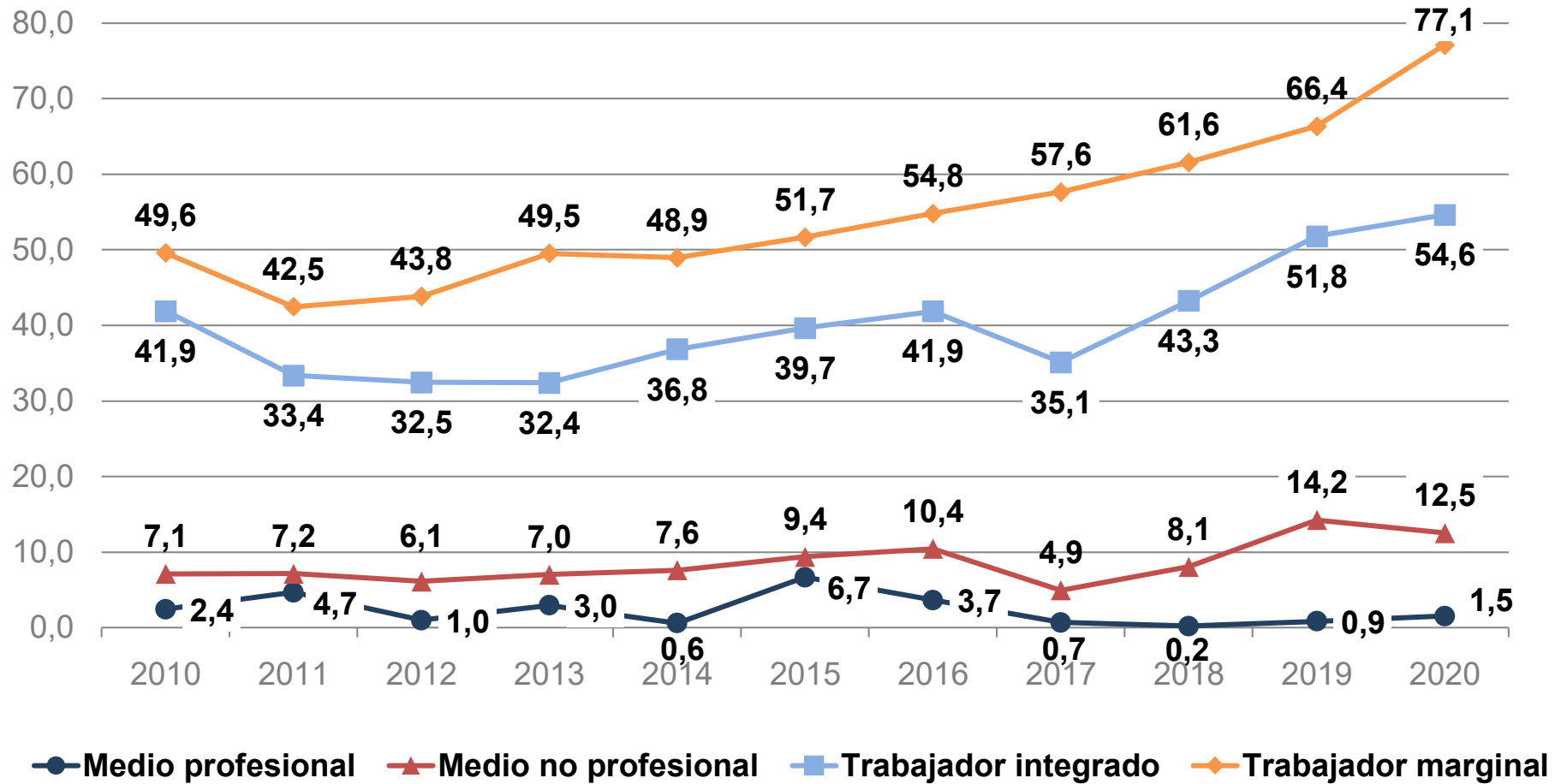
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA URBANA POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



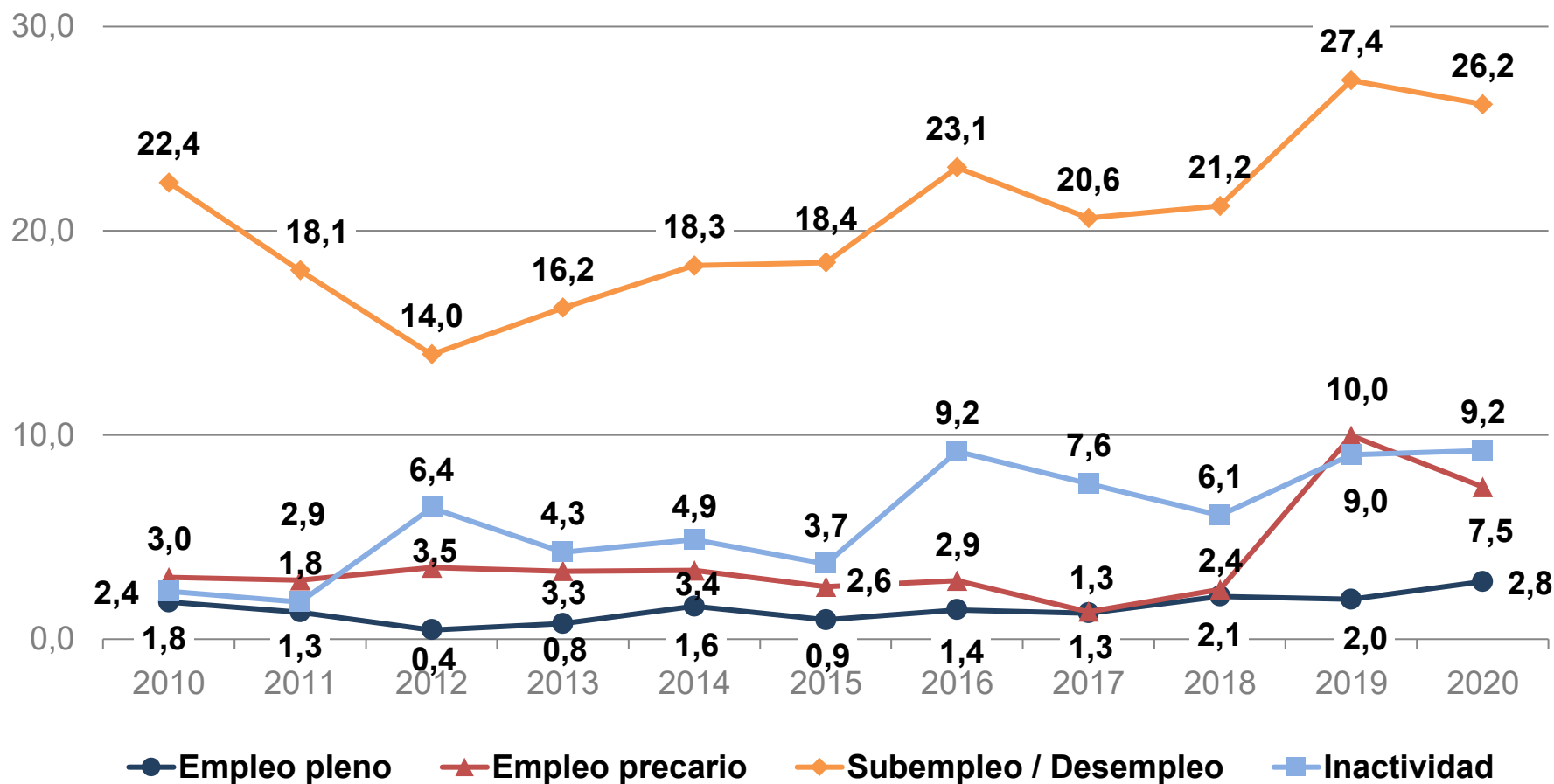
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA URBANA POR ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020



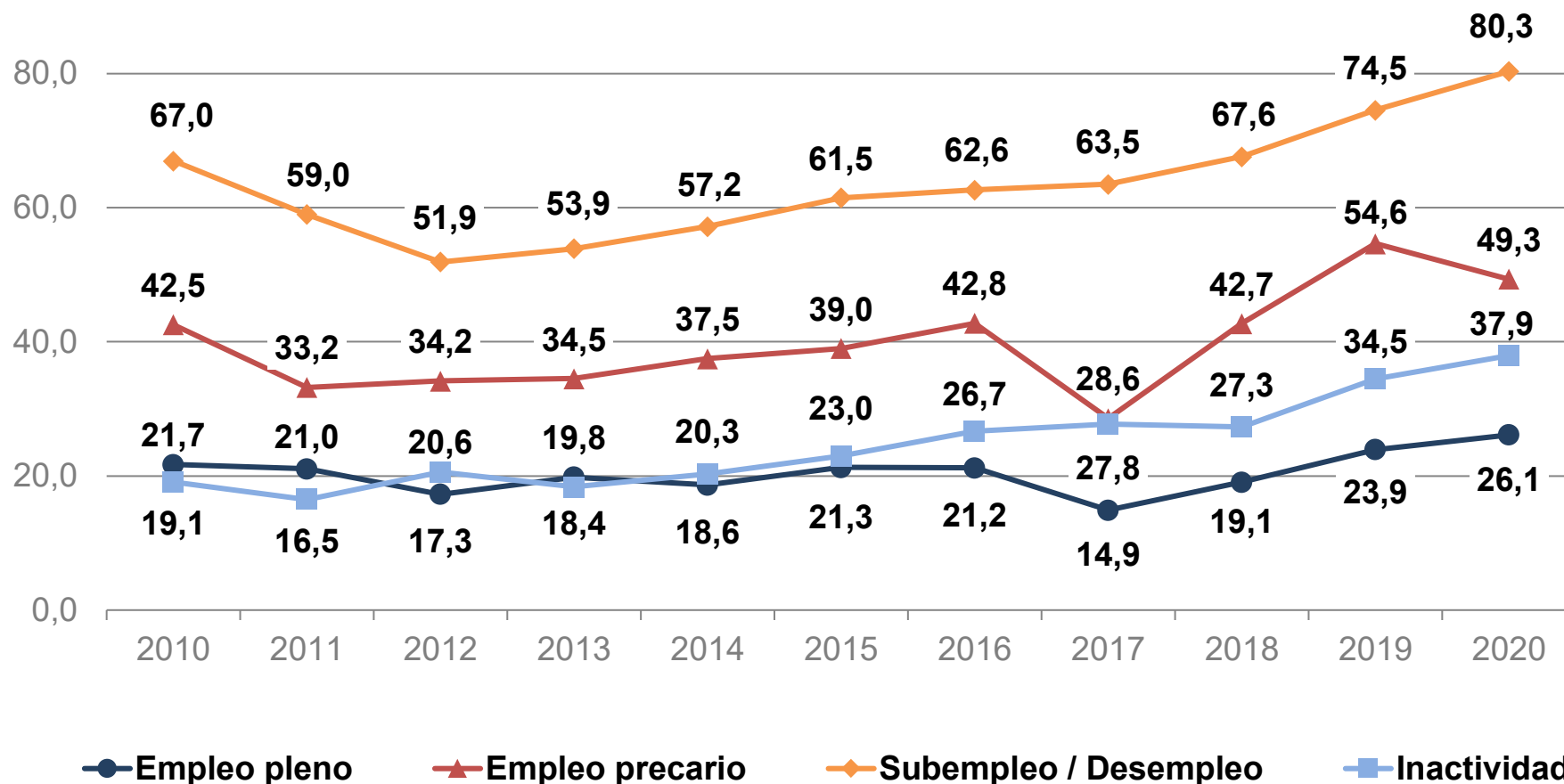
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA URBANA POR ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



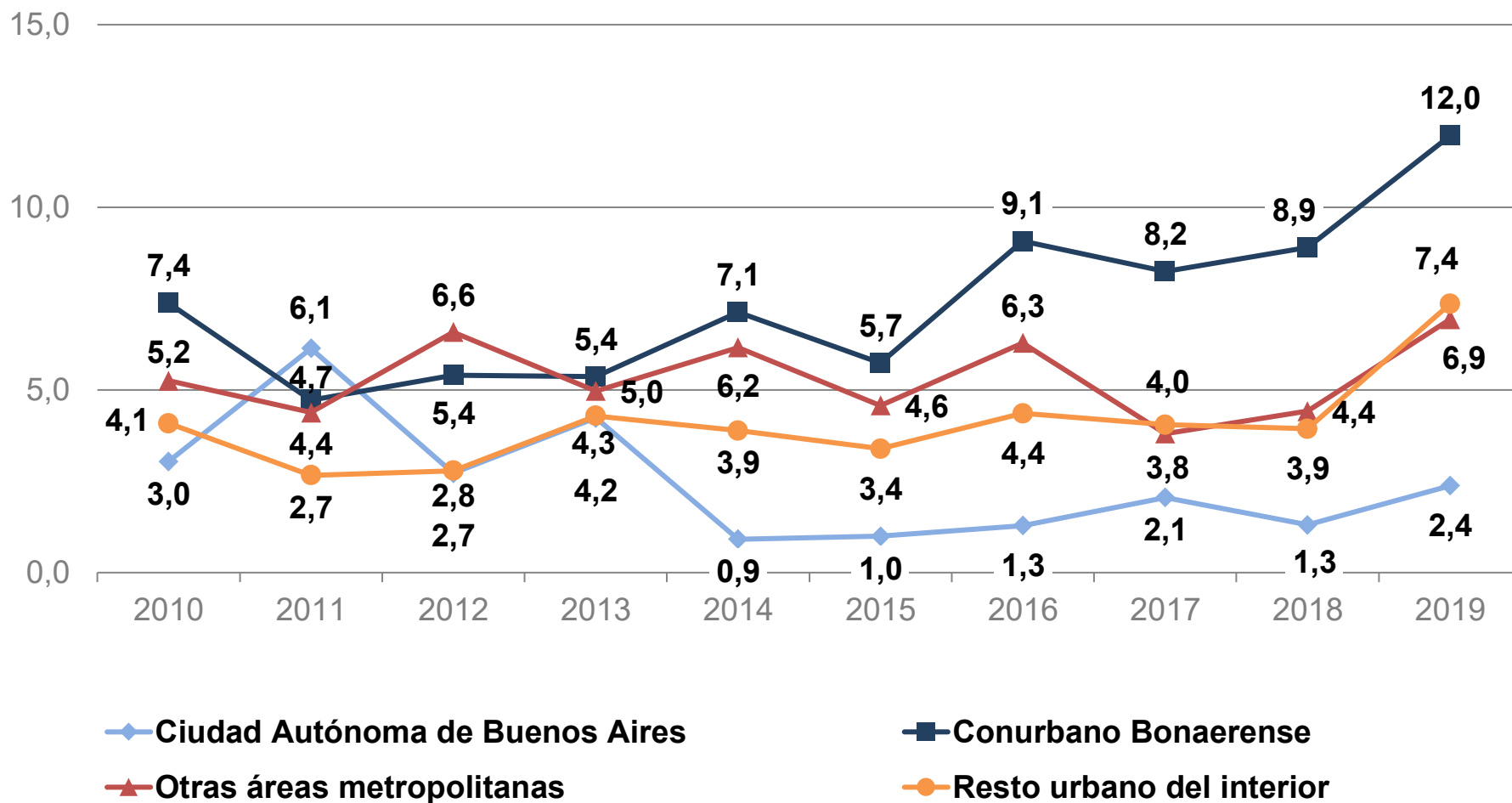
EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA POR SITUACIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



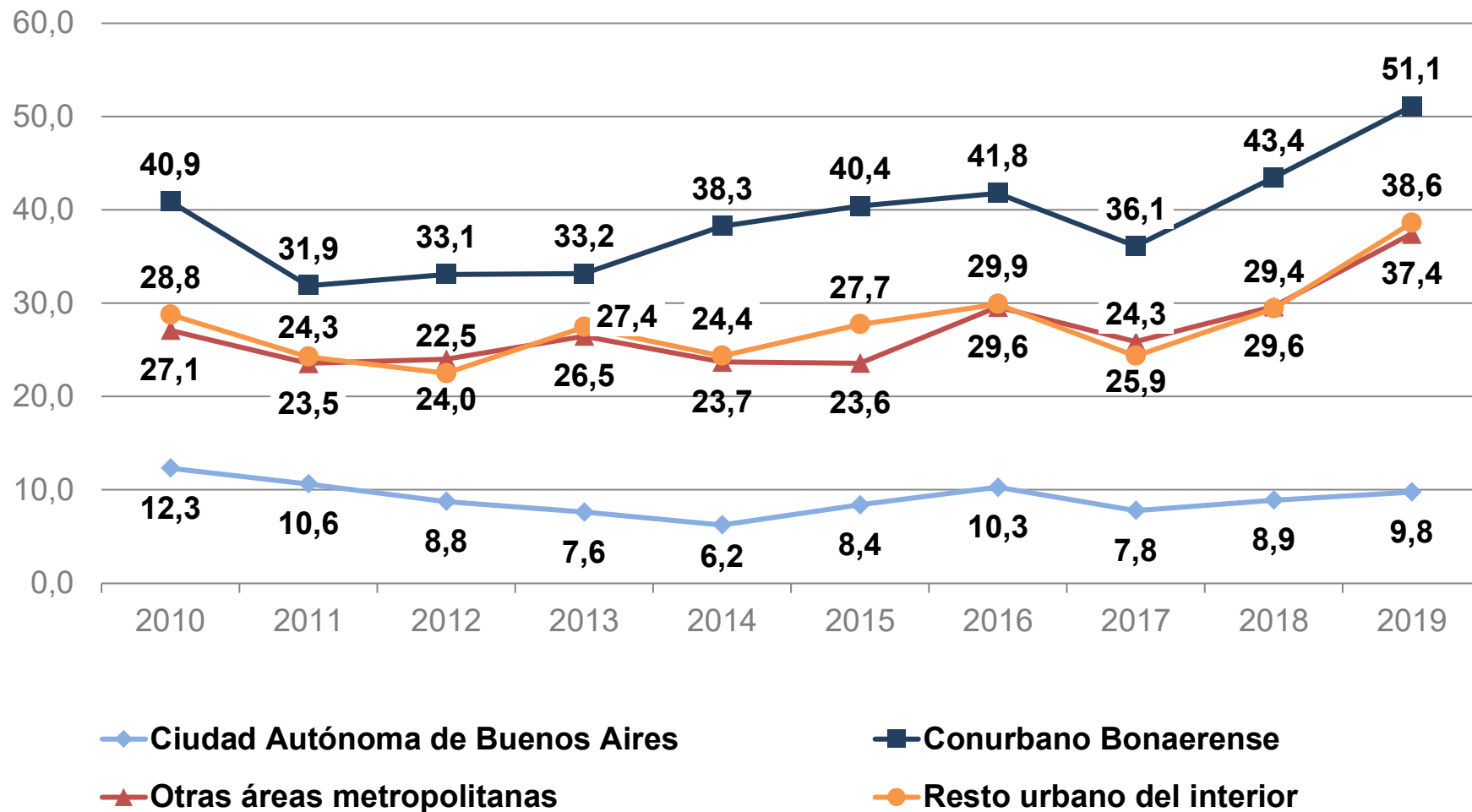
EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR SITUACIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LA TASA DE INDIGENCIA URBANA POR REGIÓN URBANA PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA URBANA POR REGIÓN URBANA PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



IMPACTO COVID-19: TRANSICIONES DE CORTO PLAZO EN MATERIA DE POBREZA PORCENTAJE DE HOGARES PANEL. 2019-2020.

Años 2019-2020*. En porcentaje del total de HOGARES del panel.

		SITUACIÓN DEL HOGAR EN 2019			TOTAL HOGARES
		NO POBRE	POBRE NO INDIGENTE	INDIGENTE	
SITUACIÓN DEL HOGAR EN 2020	NO POBRE	49,9	8,4	1,1	59,3
	POBRE NO INDIGENTE	10,2	17,1	4,0	31,3
	INDIGENTE	1,7	5,8	1,9	9,4
TOTAL HOGARES		61,8	31,2	7,0	100,0

Años 2019-2020*. En porcentaje según el origen (columnas) de HOGARES del panel.

		SITUACIÓN DEL HOGAR EN 2019			TOTAL HOGARES
		NO POBRE	POBRE NO INDIGENTE	INDIGENTE	
SITUACIÓN DEL HOGAR EN 2020	NO POBRE	80,8	26,7	15,3	59,3
	POBRE NO INDIGENTE	16,4	54,8	57,5	31,3
	INDIGENTE	2,7	18,5	27,2	9,4
TOTAL HOGARES		100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020.

IMPACTO COVID-19: TRANSICIONES DE CORTO PLAZO EN MATERIA DE POBREZA PORCENTAJE DE POBLACIÓN PANEL. 2019-2020.

Años 2019-2020. En porcentaje del total de POBLACIÓN del panel.*

		SITUACIÓN DE LA POBLACIÓN EN 2019			TOTAL POBLACIÓN
		NO POBRE	POBRE NO INDIGENTE	INDIGENTE	
SITUACIÓN DE LA POBLACIÓN EN 2020	NO POBRE	37,2	8,0	1,1	46,4
	POBRE NO INDIGENTE	11,3	22,8	6,2	40,3
	INDIGENTE	2,4	7,9	3,0	13,4
TOTAL POBLACIÓN		50,9	38,7	10,4	100,0

Años 2019-2020. En porcentaje según el origen (columnas) de la POBLACIÓN del panel*

		SITUACIÓN DE LA POBLACIÓN EN 2019			TOTAL POBLACIÓN
		NO POBRE	POBRE NO INDIGENTE	INDIGENTE	
SITUACIÓN DEL POBLACIÓN EN 2020	NO POBRE	73,1	20,7	10,9	46,4
	POBRE NO INDIGENTE	22,1	58,9	59,8	40,3
	INDIGENTE	4,8	20,4	29,3	13,4
TOTAL HOGARES		100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020.

TRAYECTORIAS HACIA Y DESDE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA, SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS
(1). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020.

	TRAYECTORIAS DE SALIDA Y ENTRADA EN LA INDIGENCIA		TRAYECTORIAS SALIDA Y ENTRADA EN LA POBREZA	
	Años 2019-2020*. Porcentaje de salidas	Años 2019-2020*. Porcentaje de entradas	Años 2019-2020*. Porcentaje de salidas	Años 2019-2020*. Porcentaje de entradas
	7,4	10,3	9,2	13,7
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL				
Medio profesional	0,0	0,2	0,1	2,2
Medio no profesional	1,9	0,0	10,0	11,7
Trabajador integrado	10,7	7,8	11,3	14,6
Trabajador marginal	7,4	28,6	6,9	17,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO				
Medio alto	0,3	0,4	1,8	6,3
Medio bajo	5,3	6,7	13,1	14,9
Bajo	7,1	6,9	12,7	15,7
Muy bajo	13,5	22,8	6,1	14,7
REGIONES URBANAS				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,8	7,3	0,3	5,0
Conurbano Bonaerense	9,6	12,3	8,4	16,8
Otras Áreas Metropolitanas	6,9	5,9	9,8	12,9
Resto Urbano Interior	5,1	11,7	15,1	10,6

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



ODSA

TRAYECTORIAS HACIA Y DESDE LA INDIGENCIA Y LA POBREZA, SEGÚN VARIABLES DE ANÁLISIS
(2). EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN. PANEL 2019-2020.

	TRAYECTORIAS DE SALIDA Y ENTRADA EN LA INDIGENCIA		TRAYECTORIAS SALIDA Y ENTRADA EN LA POBREZA	
	Años 2019-2020*. Porcentaje de salidas	Años 2019-2020*. Porcentaje de entradas	Años 2019-2020*. Porcentaje de salidas	Años 2019-2020*. Porcentaje de entradas
	7,4	10,3	9,2	13,7
SEXO DEL JEFE				
Varón	7,8	9,5	9,9	13,0
Mujer	6,4	12,1	7,5	15,4
EMPLEO DEL JEFE				
Empleo pleno	3,7	4,2	7,6	14,7
Empleo precario	8,8	4,4	14,6	9,5
Subempleo/ Desempleo	13,6	25,0	7,5	14,8
Inactivo	4,6	7,8	9,1	14,3
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE				
Con secundario completo	2,2	6,0	7,3	14,1
Sin secundario completo	11,6	13,9	10,7	13,3
NIÑOS EN EL HOGAR				
Sin niños	4,8	5,7	10,4	10,1
Con niños	8,4	12,3	8,6	15,2
AYUDAS SOCIALES (año 2020)				
No recibe ayudas sociales	2,0	2,7	4,6	11,5
Recibe ayudas sociales	10,6	15,0	12,0	15,0

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



RESUMEN DE EVIDENCIAS

- Las evidencias presentadas en este informe confirman que bajo el escenario de crisis COVID-19, las capacidades monetarias de los hogares experimentaron un deterioro abrupto y pronunciado, con efecto regresivos sobre la pobreza y la indigencia. El nuevo escenario paralizó aún más la inversión, los consumos y la demanda de empleo en la economía formal, a la vez que frenó toda expectativa de reactivación, afectando especialmente a la pequeña y mediana empresa, profundizando la relación entre informalidad económica, pobreza y exclusión social.
- Según los datos de la EDSA-Agenda para la Equidad, entre julio y octubre de 2020, se estima que el 7,3% de los hogares y 10% de las personas son indigentes. Se trata de los valores más altos de la década. En cuanto al comportamiento de la tasa de pobreza se observa que para igual período el 34,9% de los hogares y 44,2% de las personas se encuentran bajo la línea de la pobreza. Es también el registro más alto observado en la actual década.
- La pobreza monetaria concentra sus efectos en la población localizada en hogares conducidos por personas que afrontan coyunturas de desocupación o subempleo (80,3%), en los segmentos de trabajadores marginales (77,2%) e integrados (54,6%) y en el Conurbano Bonaerense (51,1%). Entre estos grupos, la pobreza crece casi ininterrumpidamente desde 2013-2014 y evidencia un nuevo salto en el contexto de pandemia. La indigencia también aumenta, afectando más a los segmentos marginal (24,8%) e integrado (10,1%) de trabajadores y es transversal a todas las regiones urbanas, aunque con mayor fuerza en el conurbano bonaerense (12%).
- En términos etarios, tanto niños y adolescentes de 0-17 años como jóvenes de 18 a 29 años son afectados por la indigencia y/o la pobreza. De esta forma, la EDSA estima que durante 2020, el 64,1% de los niños/as y adolescentes viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza y el 16% en hogares con ingresos por debajo de la frontera de la indigencia, siendo estos valores los más altos de la serie.

RESUMEN DE EVIDENCIAS

TRANSICIONES DESDE/HACIA LA POBREZA

- Son escasos los análisis dinámicos de la pobreza a nivel estadístico. El enfoque dinámico de los estados de indigencia-pobreza no indigente-no pobreza permite hacer un análisis de las entradas y salidas desde/hacia esos estados, posibilitando la caracterización de los hogares participantes, así como una exploración de los factores asociados a tales transiciones.
- Para el estudio de la dinámica de la pobreza es necesario contar con datos de panel, es decir, una base de datos que contenga más de una observación para cada hogar y sus componentes en distintos momentos en el tiempo. A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de “hogares-respondentes”, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019.
- En términos de población, cabe señalar que un 10,3% y un 13,7% de las personas cayeron en situación de indigencia y pobreza, respectivamente entre 2019 y 2020, aunque esto fue compensado de forma limitada por sendas “salidas” del 7,4% y 9,2%, respectivamente a cada indicador. Al analizar las posibles trayectorias descendentes de las personas con respecto a su situación ante la pobreza o la indigencia se identificó como cualidades adversas: el residir en el Conurbano Bonaerense; pertenecer a hogares del estrato trabajador marginal, nivel socio-económico muy bajo, con jefe de hogar subempleado/desempleado. Además, la presencia de niñas/os en el hogar se asocia con factores estructurales que también refuerzan la caída en la pobreza o la indigencia.
- Las ayudas sociales, tanto preexistentes como implementadas en el marco de la cuarentena, brindaron un piso mínimo de ingresos entre los sectores más pobres y vulnerables, sin embargo, no sólo fueron insuficientes, sino que además no llegaron a todos los que sufrieron pérdidas de ingresos. Por lo mismo, caerían en la indigencia y pobreza segmentos no pobres cuasi informales cuyos ingresos dependían fundamentalmente del trabajo, muchos de ellos auto excluidos de la asistencia pública.

ANEXO METODOLÓGICO. CANASTAS DE CONSUMO UTILIZADAS EN LAS MEDICIONES DE POBREZA E INDIGENCIA MONETARIA. 2010-2020

CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) POR ADULTO EQUIVALENTE SEGÚN REGIÓN URBANA

Valores oficiales y no oficiales

Período de relevamiento cuatrimestral trimestre 2010-2020. En pesos corrientes

REGIÓN ESTADÍSTICA	NO OFICIALES ⁽¹⁾								OFICIALES ⁽²⁾				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017	2018	2019	2020	
GBA	295	369	472	623	861	1059	1398	1677		2019	2754	4309	6100
Cuyo	263	330	422	557	769	946	1248	1497		1802	2458	3832	5394
Noreste	265	331	424	560	773	951	1255	1506		1793	2455	3832	5434
Noroeste	260	325	416	549	758	932	1230	1476		1753	2387	3745	5305
Pampeana	278	348	446	589	813	1000	1319	1583		2004	2722	4260	6019
Patagónica	305	382	489	645	891	1096	1447	1735		2070	2838	4423	6270

CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) POR ADULTO EQUIVALENTE SEGÚN REGIÓN URBANA

Valores oficiales y no oficiales

Período de relevamiento cuatrimestral trimestre 2010-2020. En pesos corrientes

REGIÓN ESTADÍSTICA	NO OFICIALES ⁽¹⁾								OFICIALES ⁽²⁾				
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017	2018	2019	2020	
GBA	614	769	984	1299	1792	2205	2911	3493		4932	6857	10759	14802
Cuyo	535	671	858	1133	1563	1923	2538	3046		4690	6513	10215	13897
Noreste	544	681	872	1151	1588	1954	2579	3095		4106	5723	8958	12319
Noroeste	531	665	851	1124	1550	1907	2518	3021		3978	5516	8680	11919
Pampeana	555	695	890	1174	1620	1993	2632	3158		4895	6778	10635	14605
Patagónica	583	730	934	1233	1701	2092	2762	3315		5742	8029	12538	17281

(1) El valor de las canastas se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

(2) Las diferencias con la fuente oficial se deben a la necesidad de realizar estimaciones por falta de disponibilidad del dato al momento de requerir la información

Fuente: 2010-2017 No Oficiales: Elaboración propia en base a fuentes secundarias de información (Índice GB, IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC y FIEL). 2017-2019 Oficiales: Elaboración propia en base a INDEC.

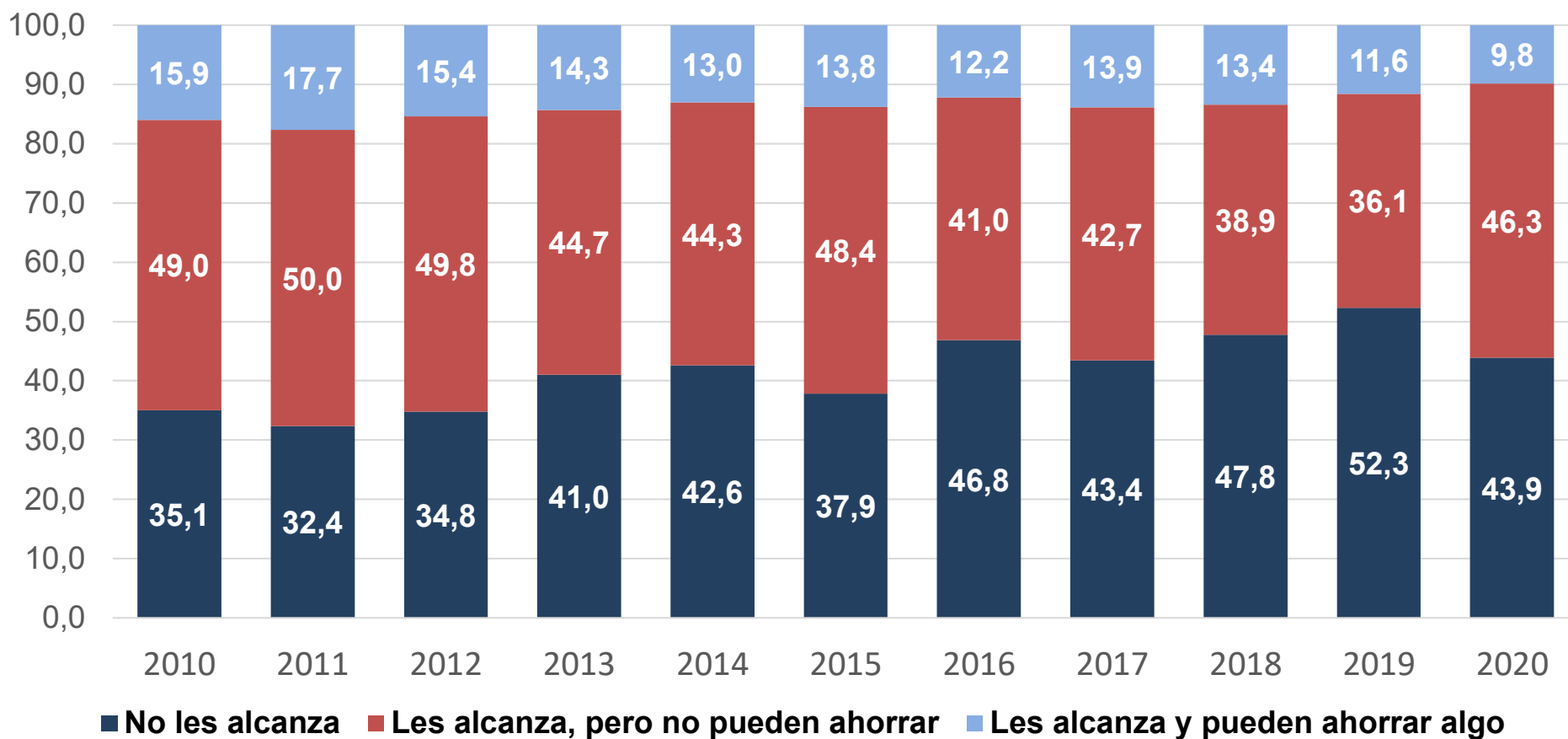
AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS 2010-2020 Y DURANTE EL ESCENARIO – CRISIS COVID-19



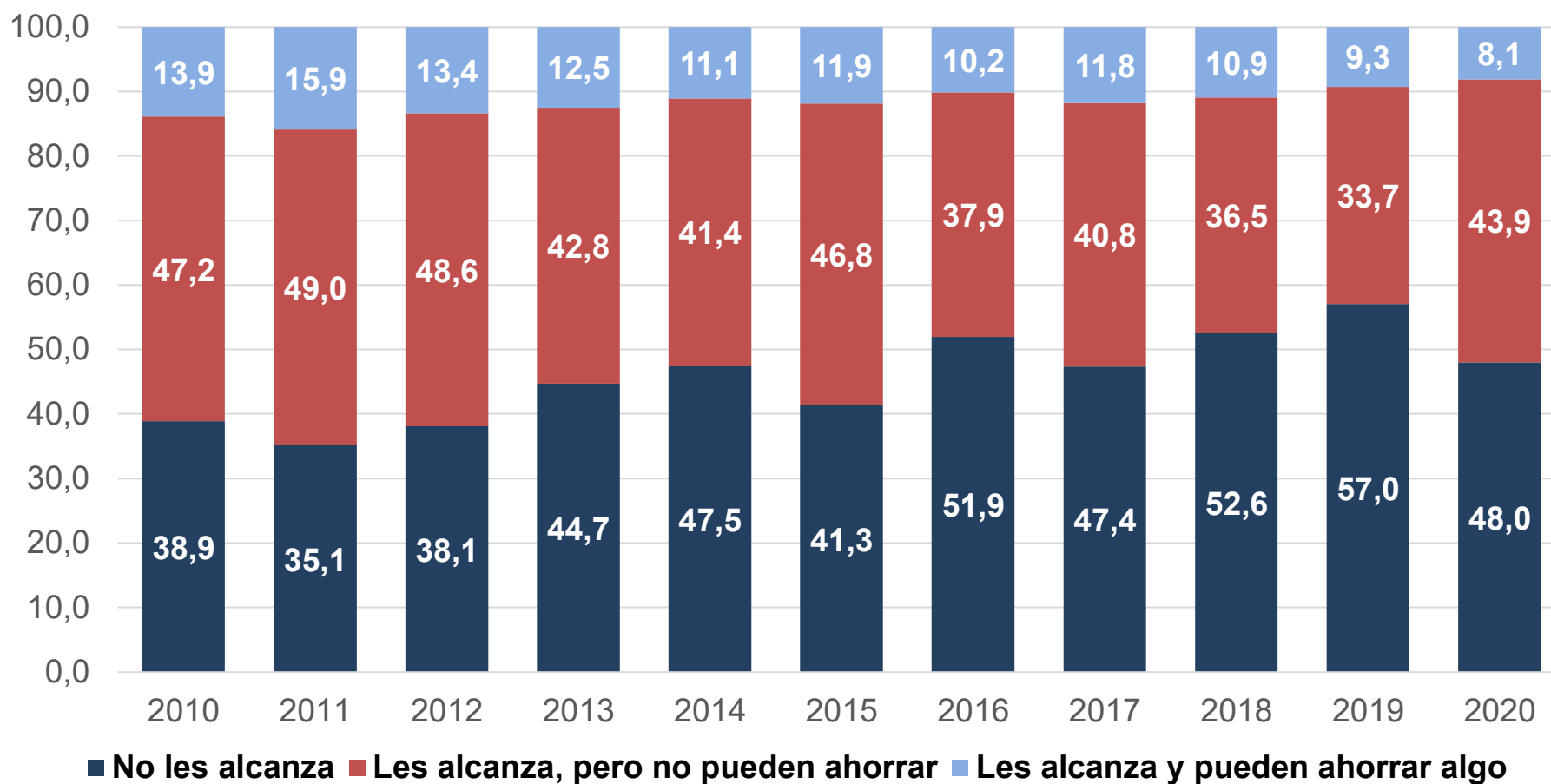
INTRODUCCIÓN

- En este marco, la evaluación de los agentes sociales acerca de sus propias capacidades de consumo y ahorro constituye una dimensión y una vía provechosa para el examen de las condiciones de vida de los hogares. Por este motivo, el presente apartado aborda la percepción que las unidades domésticas tienen acerca de la insuficiencia de sus propios ingresos para el consumo cotidiano y acerca de su capacidad de ahorro.
- Ante todo, debe tenerse presente que la sensación de insuficiencia de ingresos y pérdida del poder adquisitivo representan aspectos heterogéneos al interior de la estratificación social. En efecto, cuando una familia pobre manifiesta que es insuficiente su ingreso para afrontar gastos corrientes, está indicando que no puede adquirir bienes fundamentales para la subsistencia y la reproducción de sus condiciones de vida (alimento, calzado, alquiler mensual, entre otros).
- En cambio, cuando la que declara que sus ingresos corrientes no le alcanzan es una familia del estrato medio alto, lo que está queriendo decir es que no puede sostener el nivel de gastos en bienes y servicios dentro de sus patrones habituales de consumo o de los que desearía tener (entre los que posiblemente se cuenten bienes secundarios no esenciales para la subsistencia, servicios de esparcimiento, etcétera).
- En este contexto, se considera que la capacidad de ahorro evaluada desde la autopercepción de los individuos constituye otro indicador idóneo para dar cuenta de la situación monetaria de los hogares y su capacidad de maniobrar en el contexto de una economía de mercado.

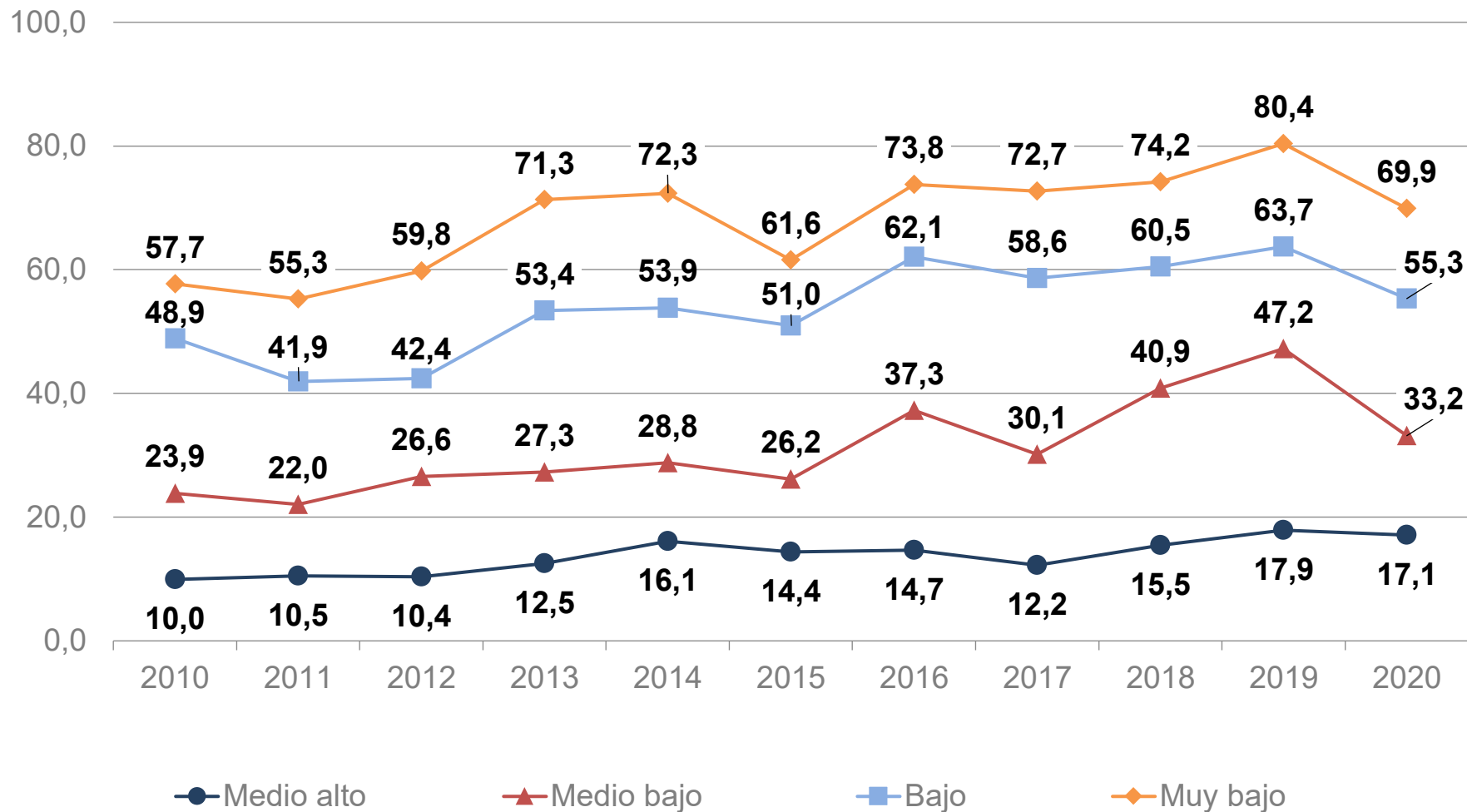
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



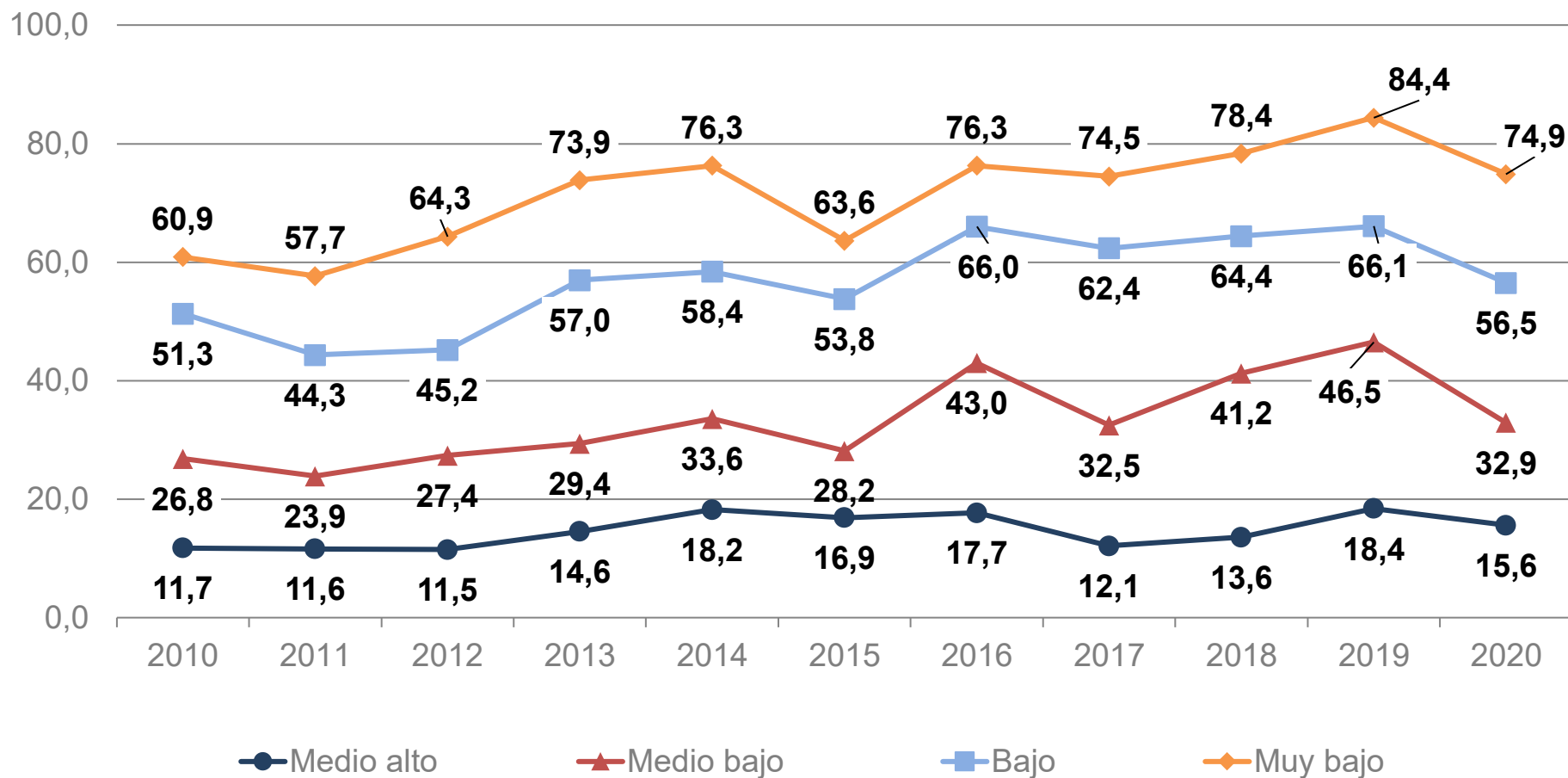
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



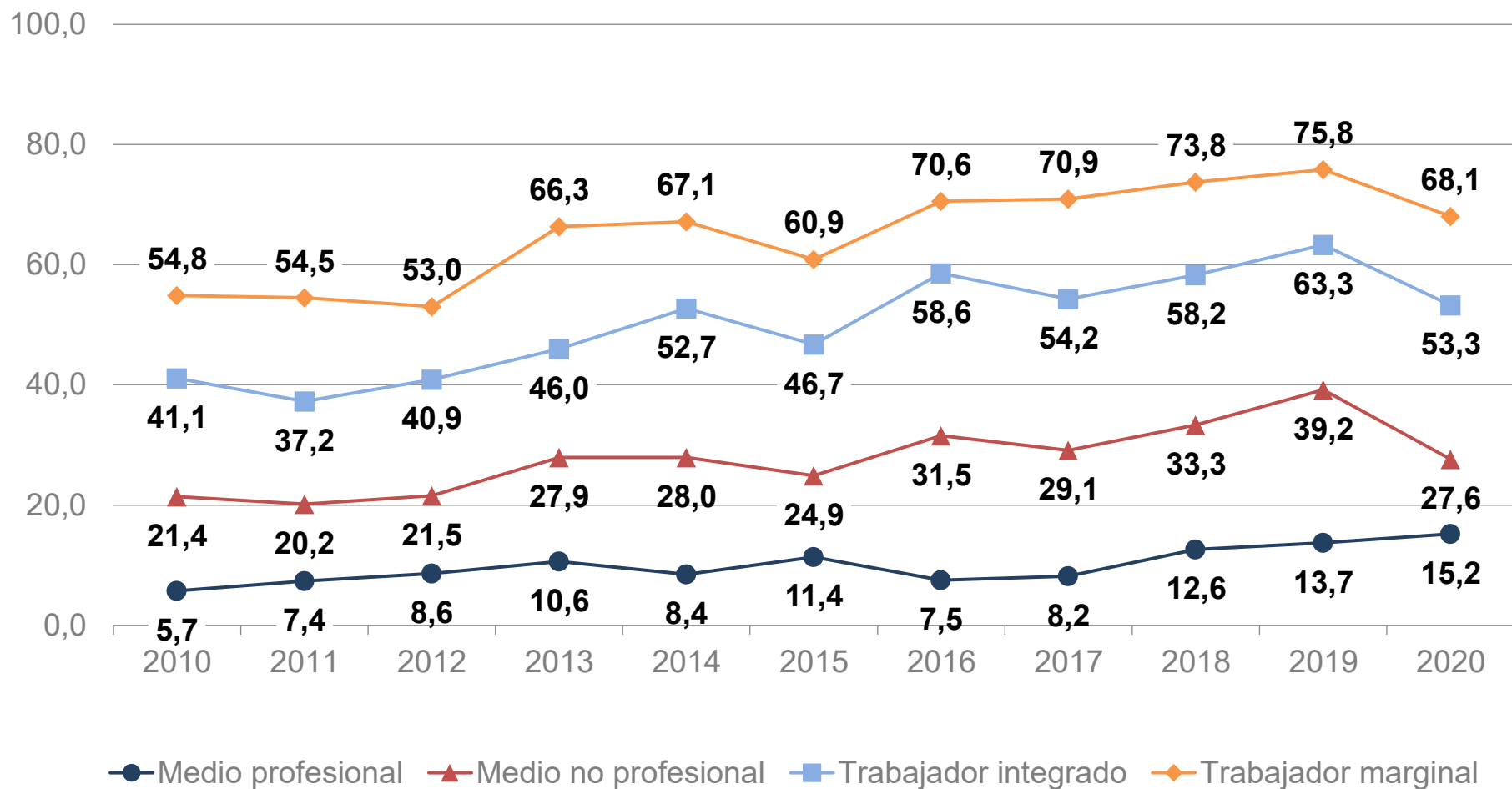
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO. PORCENTAJE HOGARES. 2010-2020.



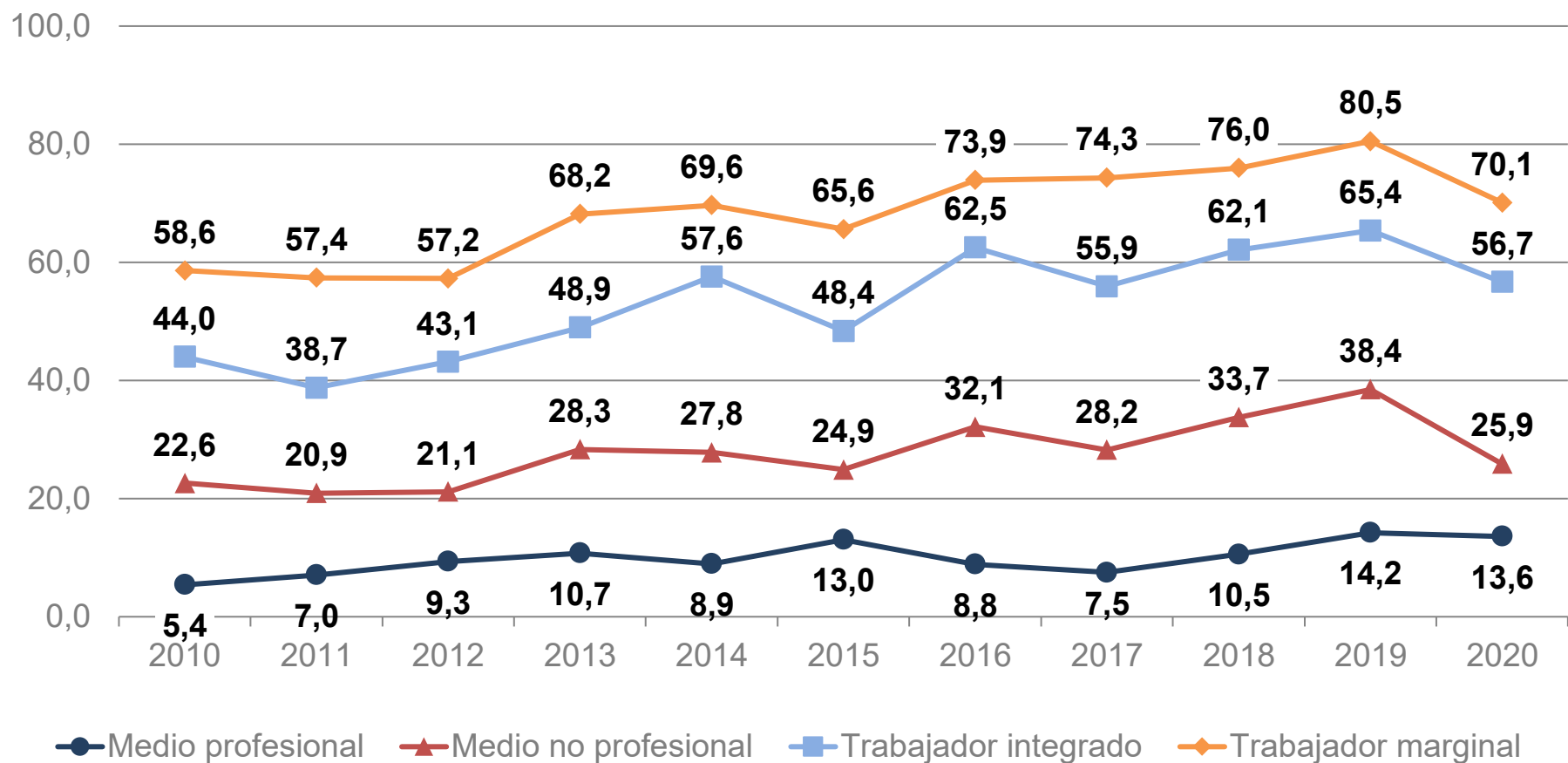
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO. PORCENTAJE POBLACIÓN. 2010-2020.



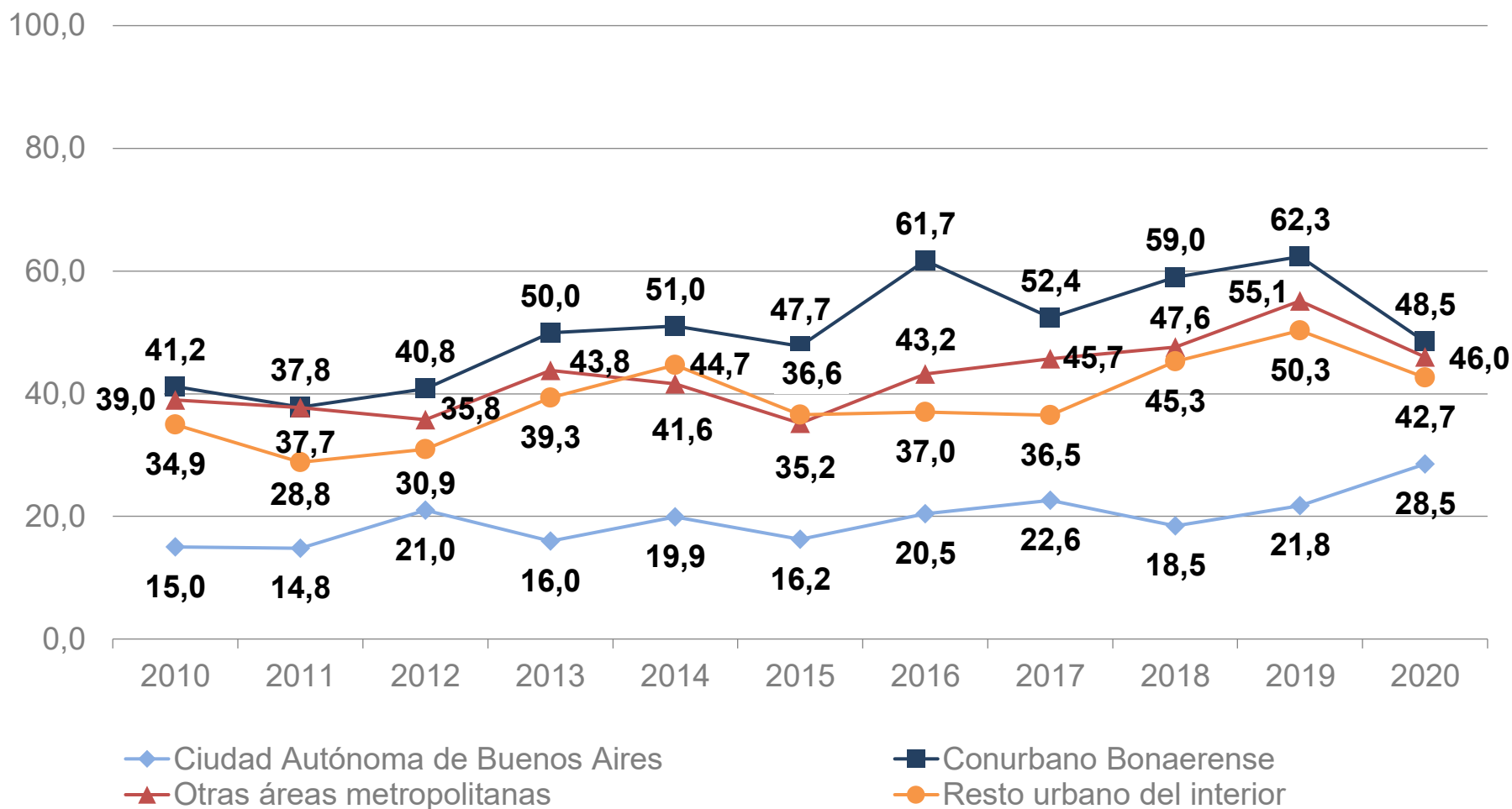
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL . PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



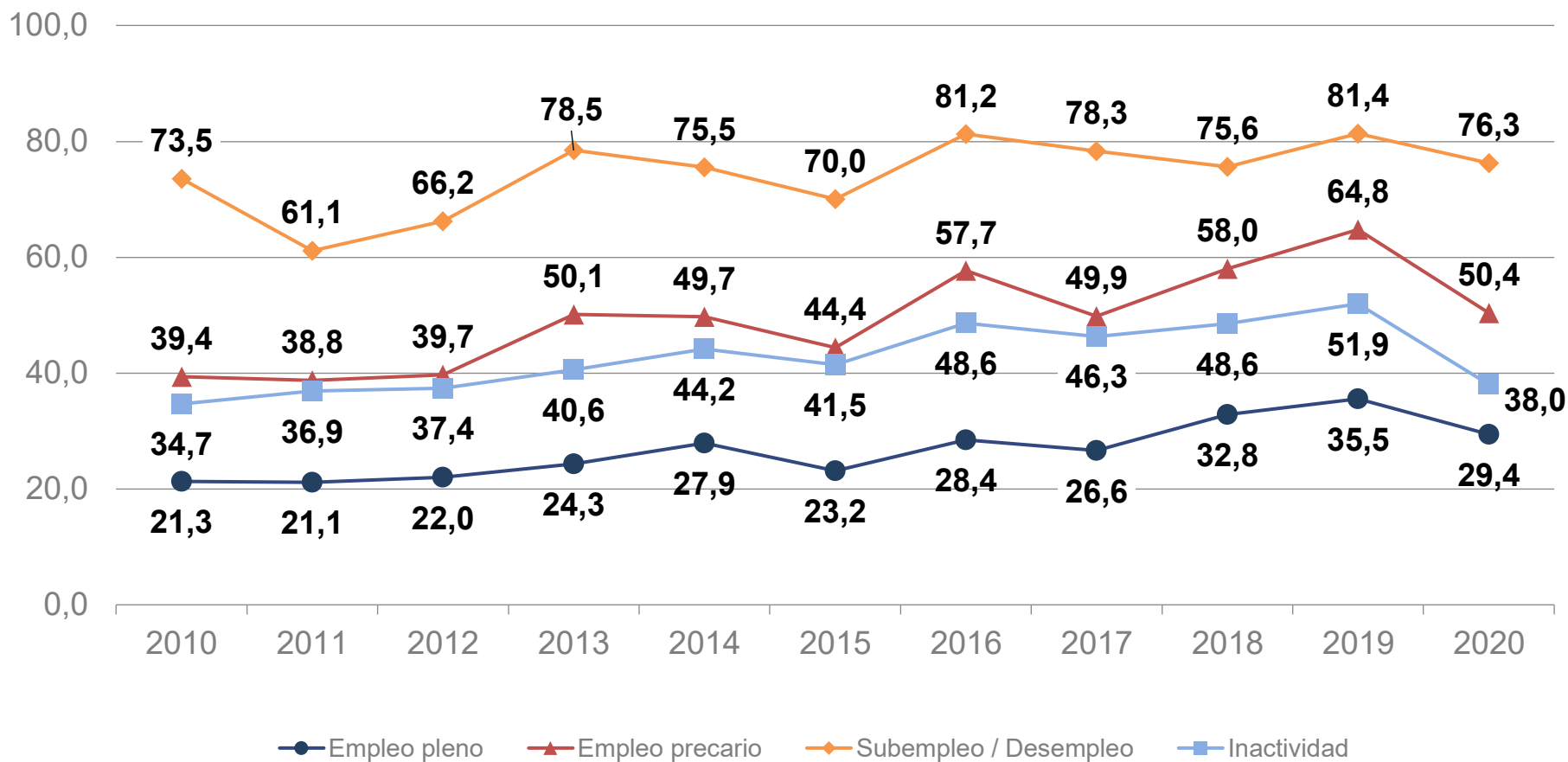
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



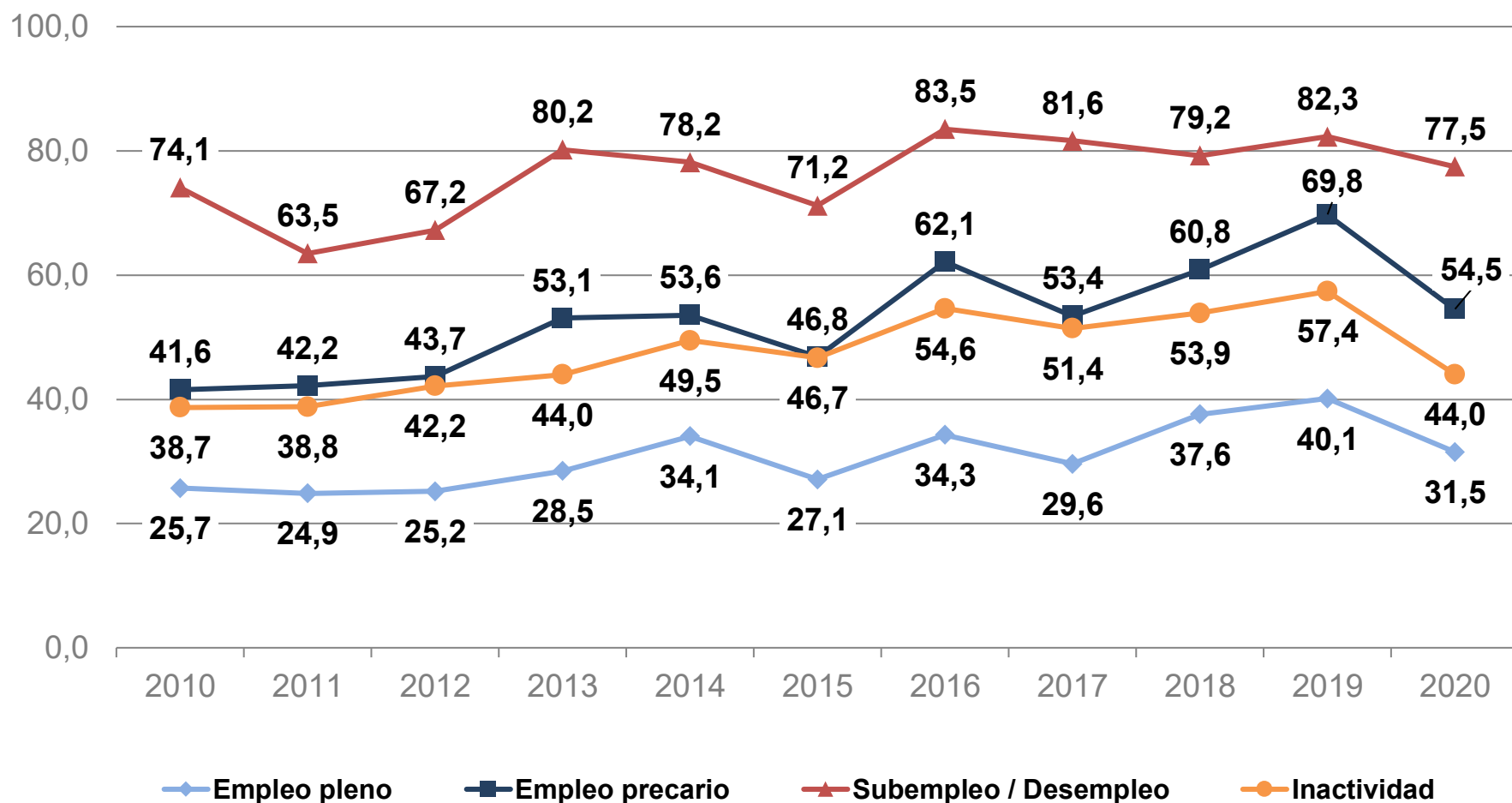
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR REGIÓN URBANA PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



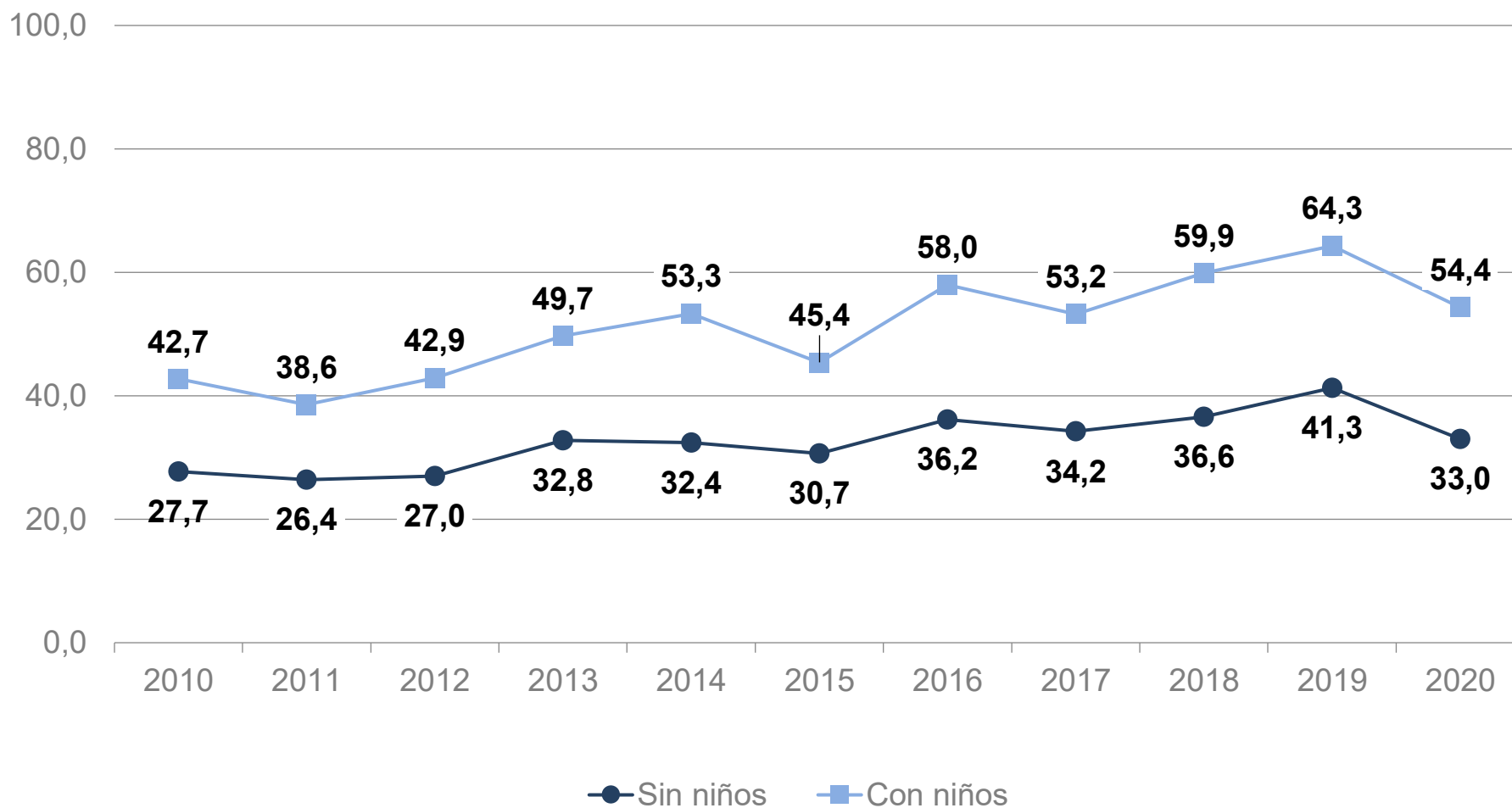
EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR SITUACIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR SITUACIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



EVOLUCIÓN DE LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS INSUFICIENTES POR PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



TRANSICIONES DE CORTO PLAZO DE ENTRADA Y SALIDA A LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE HOGARES. 2019-2020.

Años 2019-2020.
En porcentaje del total
de hogares del panel.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Hogares
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	33,4	12,2	1,2	46,8
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	17,4	19,7	5,2	42,2
	Pueden ahorrar	1,6	4,9	4,4	10,9
Total Hogares		52,4	36,8	10,8	100,0

TRANSICIONES DE CORTO PLAZO DE ENTRADA Y SALIDA A LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE HOGARES. 2019-2020.

Años 2019-2020.*

*En porcentaje según el origen
(columnas) de los hogares.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Hogares
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	63,7	33,2	11,2	46,8
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	33,2	53,5	47,8	42,2
	Pueden ahorrar	3,1	13,3	41,1	10,9
Total Hogares		100,0	100,0	100,0	100,0

Años 2019-2020.*

*En porcentaje según el destino
(filas) de los hogares.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Hogares
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	71,3	26,1	2,6	100,0
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	41,2	46,6	12,2	100,0
	Pueden ahorrar	14,8	44,6	40,6	100,0
Total Hogares		52,4	36,8	10,8	100,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020.

TRANSICIONES DE CORTO PLAZO DE ENTRADA Y SALIDA A LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. Porcentaje de POBLACIÓN. 2019-2020.

Años 2019-2020.
En porcentaje del total
de población del panel.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Población
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	39,8	12,2	1,1	53,1
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	17,3	17,5	3,7	38,4
	Pueden ahorrar	1,5	4,0	3,0	8,5
Total Población		58,6	33,6	7,8	100,0

TRANSICIONES DE CORTO PLAZO DE ENTRADA Y SALIDA A LA AUTOPERCEPCIÓN DE INGRESOS ADECUADOS. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2019-2020.

*Años 2019-2020**

*En porcentaje según el origen
(columnas) de la población.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Población
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	67,9	36,2	14,3	53,1
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	29,5	51,9	47,1	38,4
	Pueden ahorrar	2,6	11,9	38,7	8,5
Total Población		100,0	100,0	100,0	100,0

Años 2019-2020.*

*En porcentajes según el destino
(filas) de la población.*

		Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2019			Total Población
		No les alcanzaba	Les alcanzaba, pero no pueden ahorrar	Podían ahorrar	
Autopercepción de ingresos adecuados del Hogar 2020	No les alcanza	75,0	23,0	2,1	100,0
	Les alcanza, pero no pueden ahorrar	45,0	45,5	9,5	100,0
	Pueden ahorrar	17,9	46,8	35,4	100,0
Total Población		58,6	33,6	7,8	100,0

* A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2020 ofreció un seguimiento de 2020 casos de hogares-respondentes, lo cual permite establecer una comparación con los resultados observados en esa misma población con la EDSA-Agenda para la Equidad 2019. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020.

RESUMEN DE EVIDENCIAS

- Entre los meses de julio-octubre de 2020, en el marco de la pandemia del COVID-19, el 43,9% de los hogares y el 48% de la población declaró que los recursos monetarios corrientes recibidos por el hogar no les alcanzaron para cubrir sus gastos básicos (corresponde a una medida de autopercepción).
- Estos porcentajes ascienden en las unidades domésticas del estrato trabajador integrado o marginal, en los niveles socio-económicos bajo y muy bajo, en el Conurbano Bonaerense, y en aquellos cuyo jefe de hogar se encuentra subempleado o desempleado.
- En el otro extremo, un 9,8% de los hogares pudieron incluso ahorrar y un 46,3%, declararon que los ingresos les alcanzaron para cubrir sus gastos. En términos de población, estos porcentajes descienden al 8,1% y 43,9%, respectivamente.
- La autopercepción de ingresos insuficientes en el hogar descendió entre 2019 y 2020, pasando de 52,3% a 43,9% en términos de hogares. La población que habita en unidades domésticas que declararon que los ingresos corrientes recibidos por el hogar no les alcanzaron para cubrir sus gastos básicos pasó de 57% a 48% entre 2019 y 2020.
- Esto ocurrió en un contexto en donde las pautas de consumo no alimentario de los hogares se modificaron sensiblemente por el aislamiento/distanciamiento social obligatorio, principalmente por el cambio súbito en la disponibilidad de bienes y servicios, desacelerándose fuertemente el consumo durante este contexto.

EL ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES
Y ALIMENTARIOS ENTRE LOS HOGARES
Y LA POBLACIÓN. CICLO 2010-2020
EDSA / ODSA-UCA Y BAJO EL
ESCENARIO COVID-19

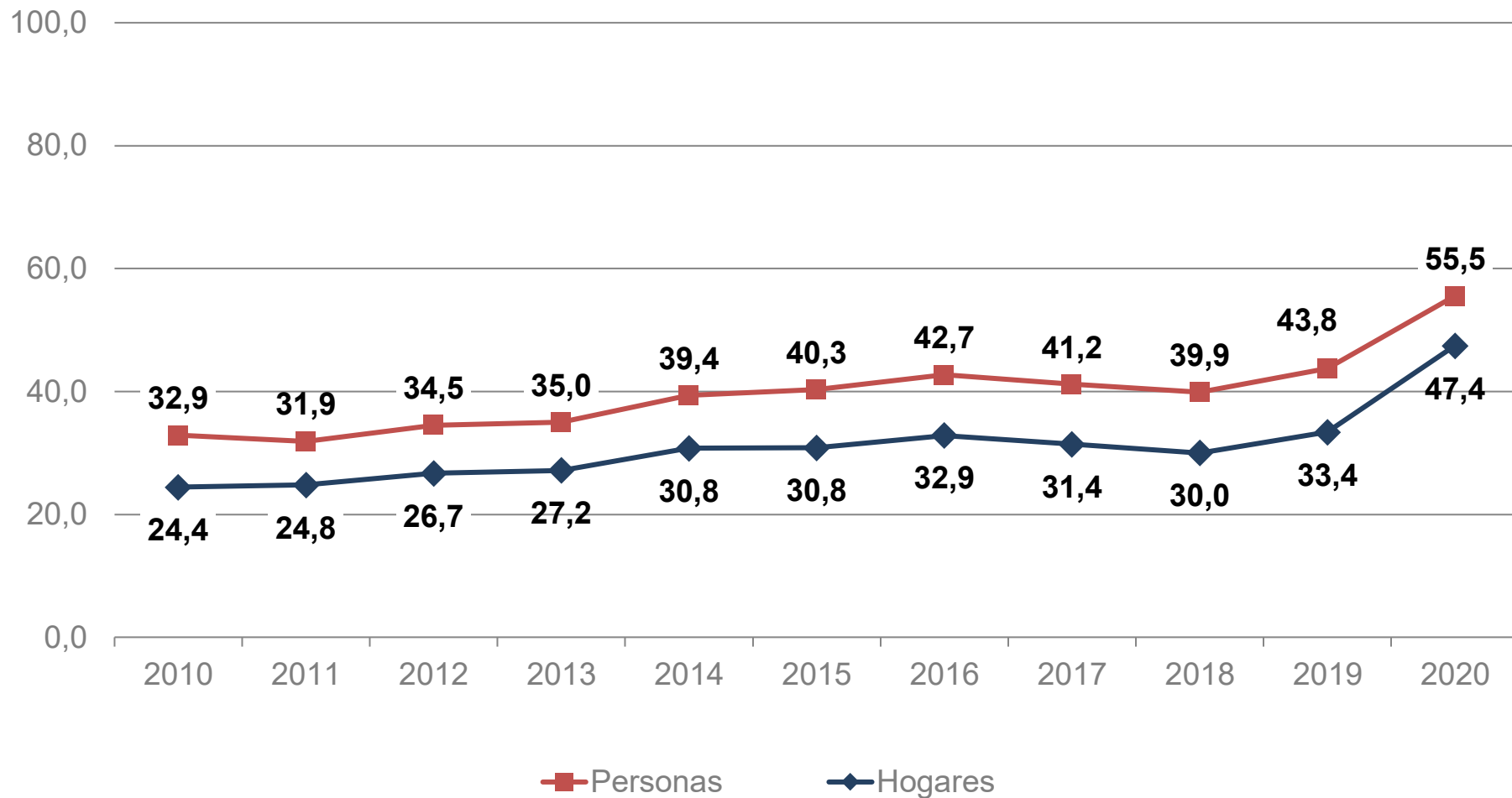
INTRODUCCIÓN

- En el marco de las medidas de aislamiento y distanciamiento social adoptadas y la fuerte contracción económica en el contexto del COVID-19, el gobierno ha diseñado e implementado rápidamente políticas de protección y estímulo dirigidas a prácticamente todos los sectores sociales y productivos (empleadores, trabajadores en relación de dependencia, informales y pasivos).
- Las transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa buscan facilitar que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Resulta relevante evaluar el alcance de las ayudas económicas, tanto pre existentes como adicionales en el marco del COVID-19, en materia de protección social dirigidas a poblaciones que fueron especialmente afectadas por la parálisis económica que impusieron las políticas de aislamiento y distanciamiento social preventivo y obligatorio.
- Además de los programas sociales de empleo y transferencia de ingresos existentes con anterioridad a la crisis sanitaria, las transferencias de ingresos se implementaron a través del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y bonos extraordinarios o refuerzos a la Asignación Universal por Hijo y por Embarazo (AUH-AUE.) y Tarjeta Alimentar.
- Exceptuando al IFE, todos eran programas o sistemas preexistentes a la emergencia sanitaria. Se incluye también en este análisis el alcance de la asistencia alimentaria directa a través de comedores no escolares y/o entrega de bolsones o cajas de comida. Se excluyen de esta evaluación las medidas de protección laboral, los programas de créditos y/o las ayudas directas a las empresas y trabajadores privados para el pago de las remuneraciones en sectores críticos (ATP).

Definición	Variable
Cobertura de programas sociales a través de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social, asignaciones familiares no contributivas, IFE) o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias o asistencia alimentaria directa.



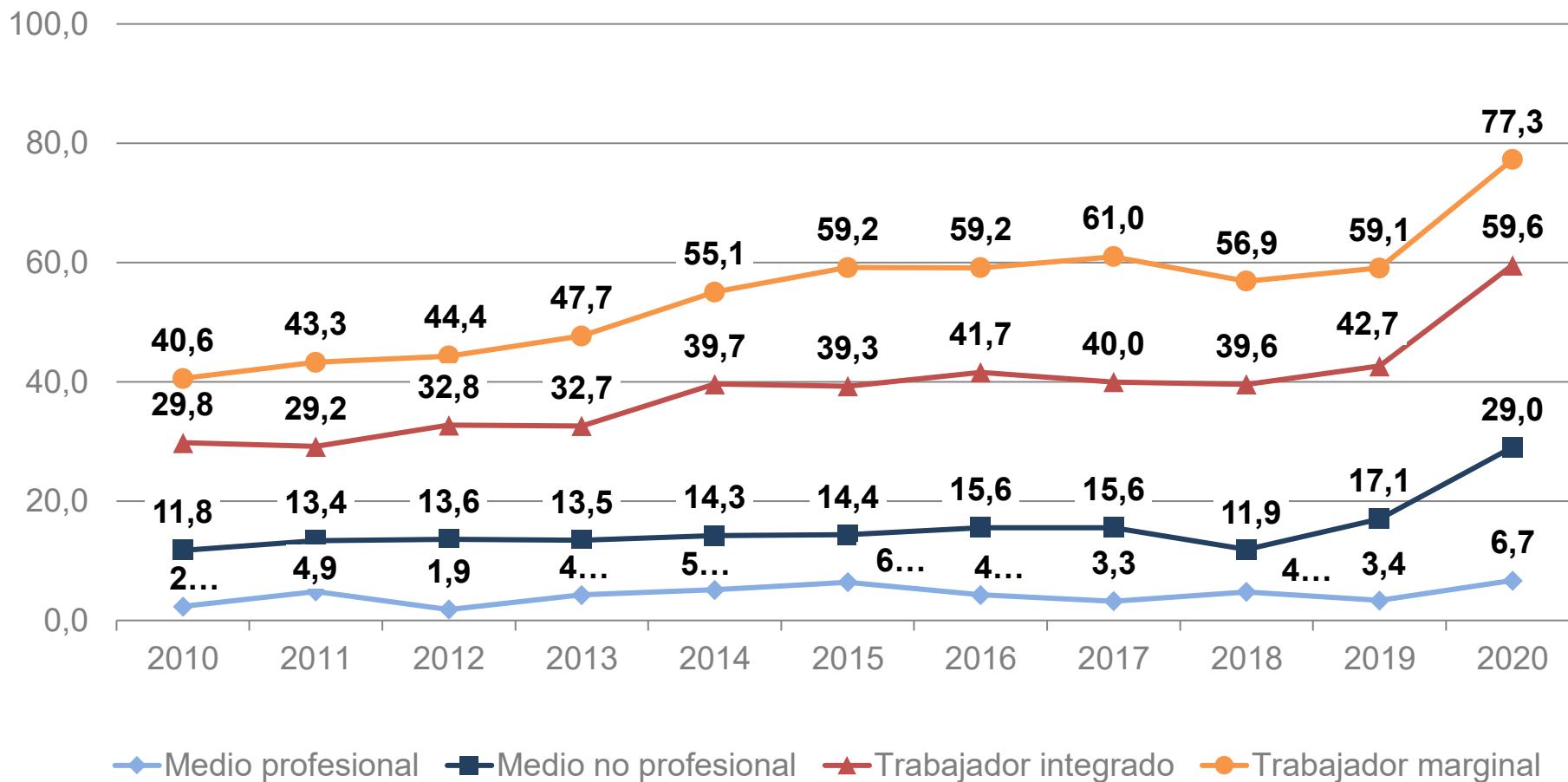
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA. PORCENTAJE DE HOGARES y POBLACIÓN. 2010-2020.



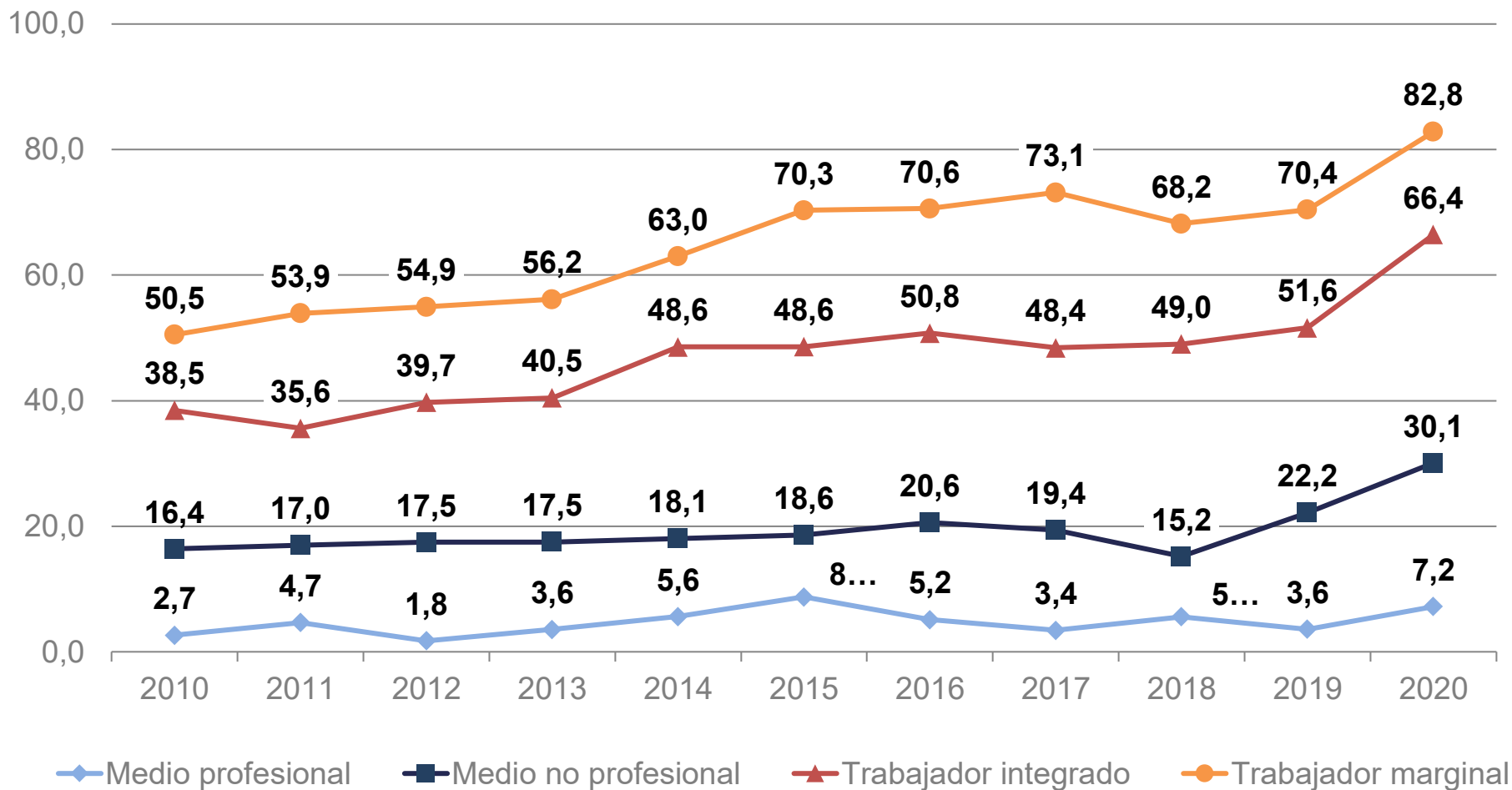
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



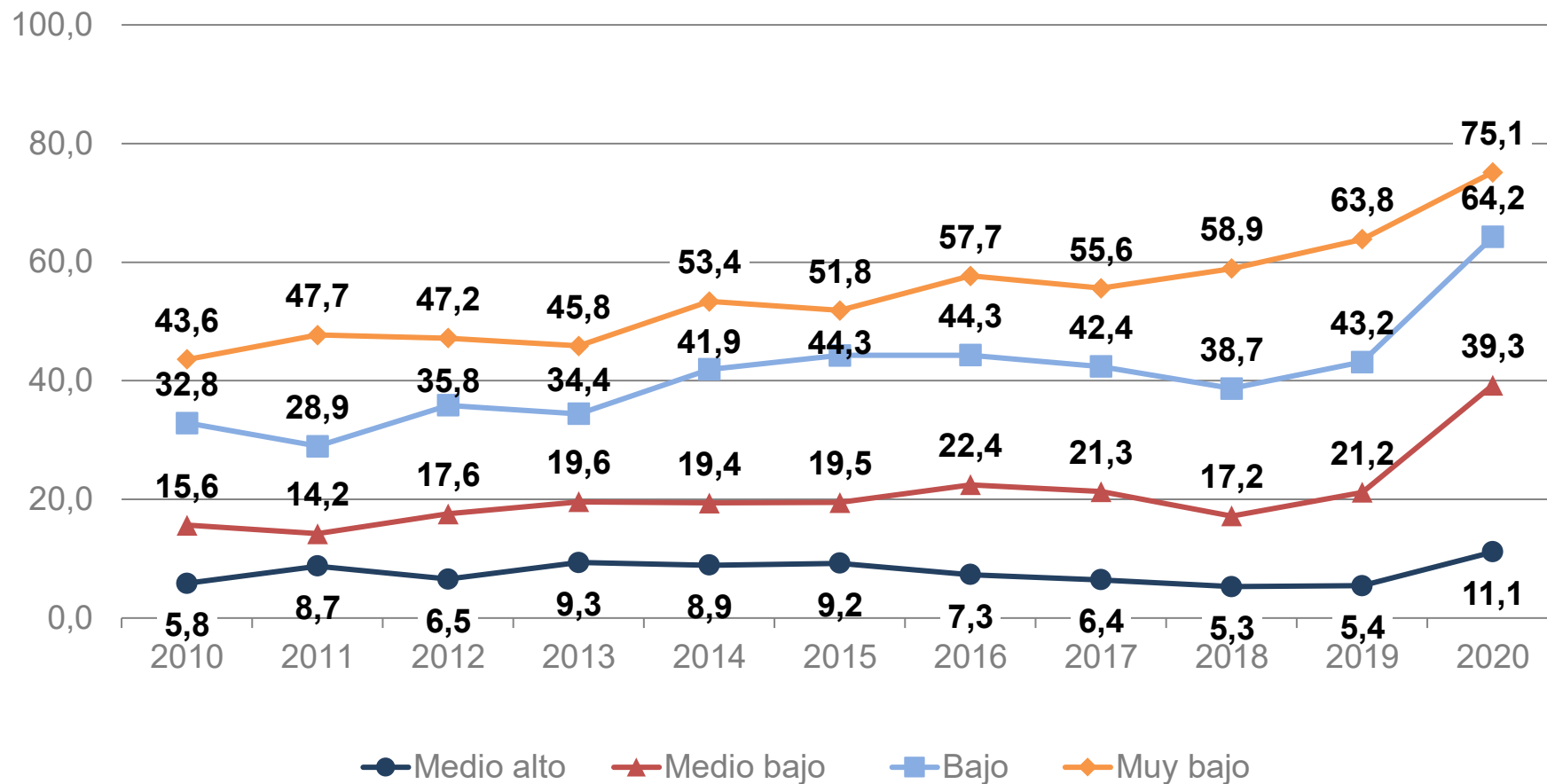
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



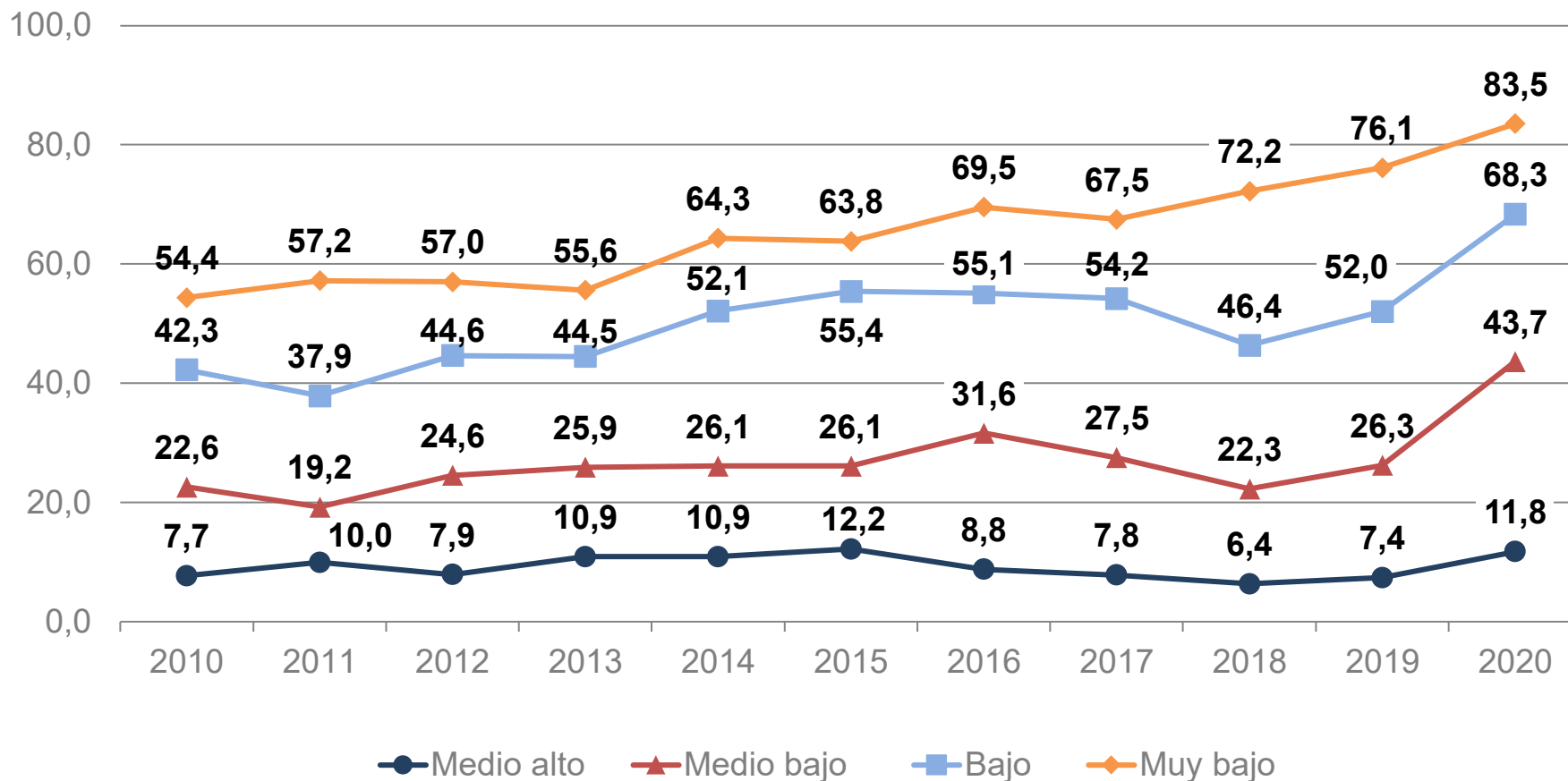
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN NIVEL SOCIO-ECONÓMICO. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



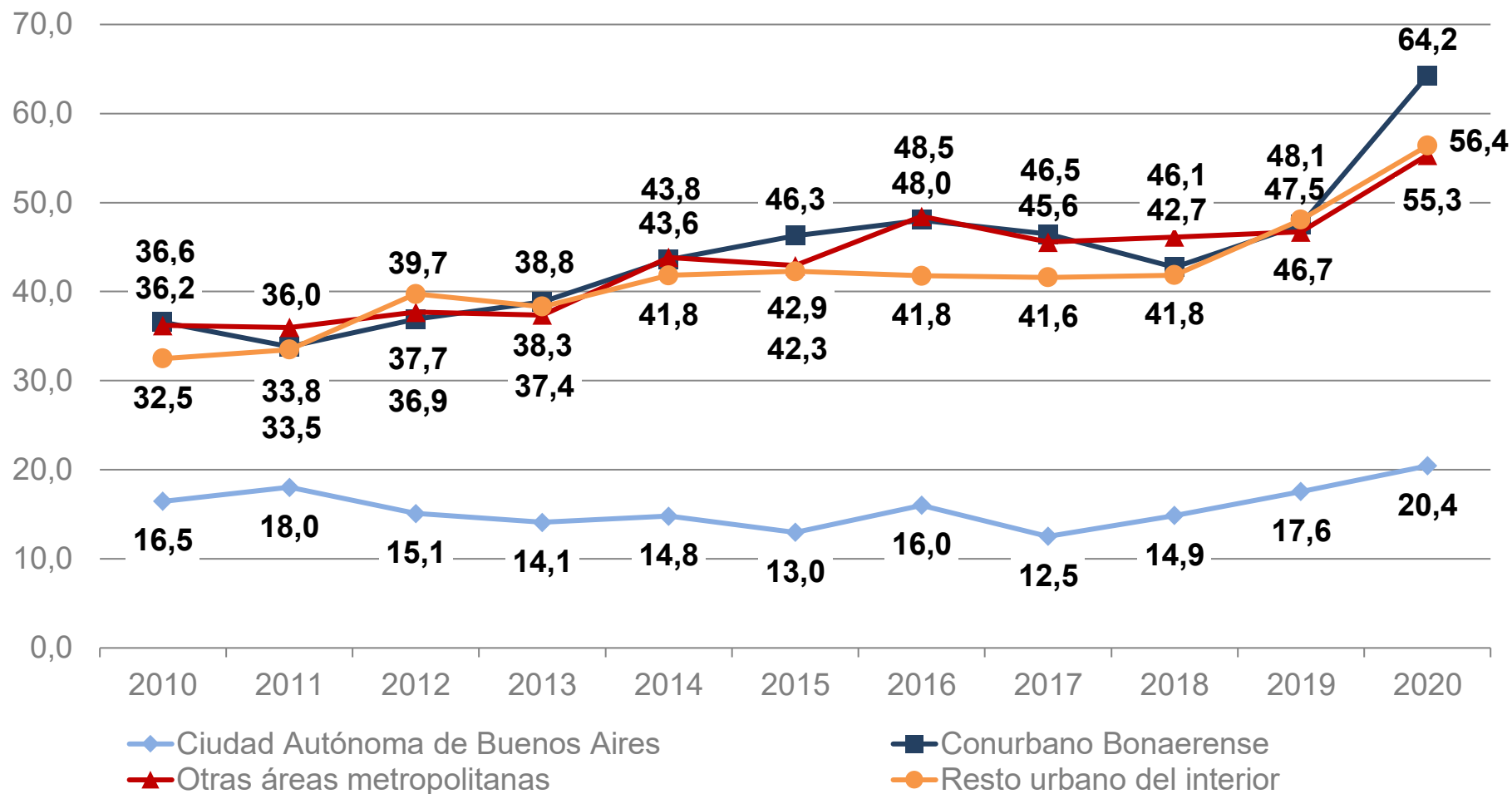
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN NIVEL SOCIO-ECONÓMICO. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



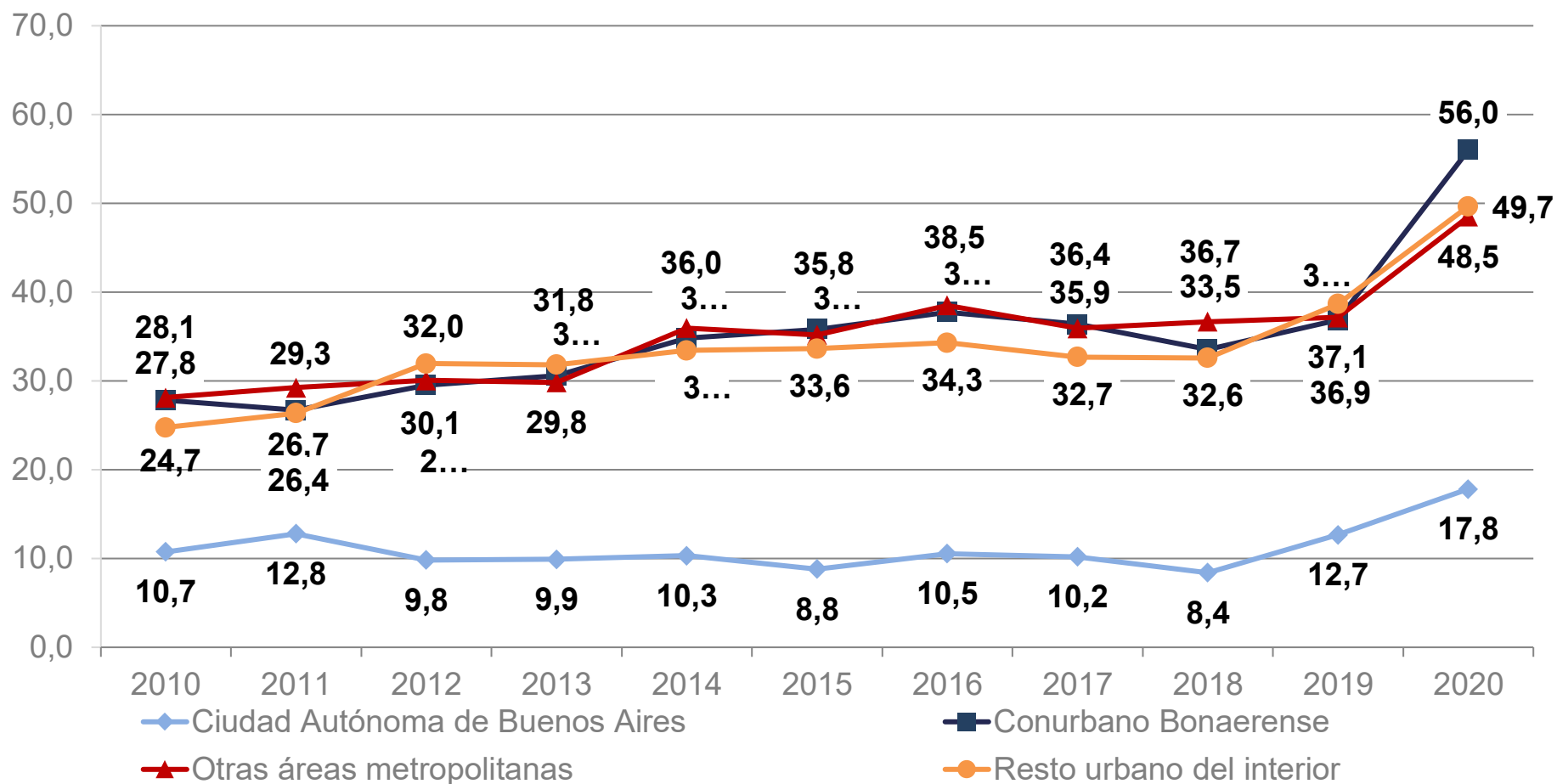
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



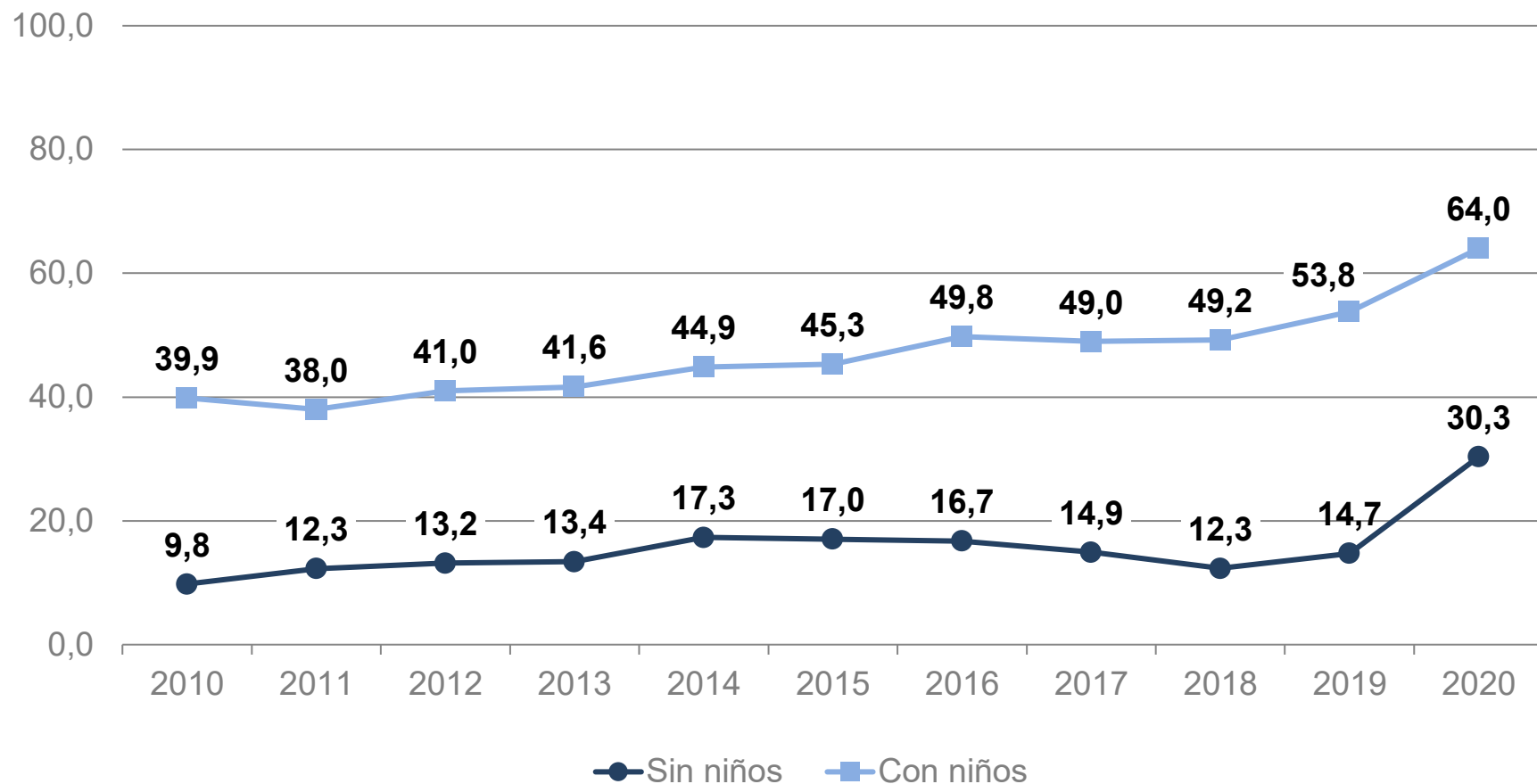
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN REGIÓN URBANA. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



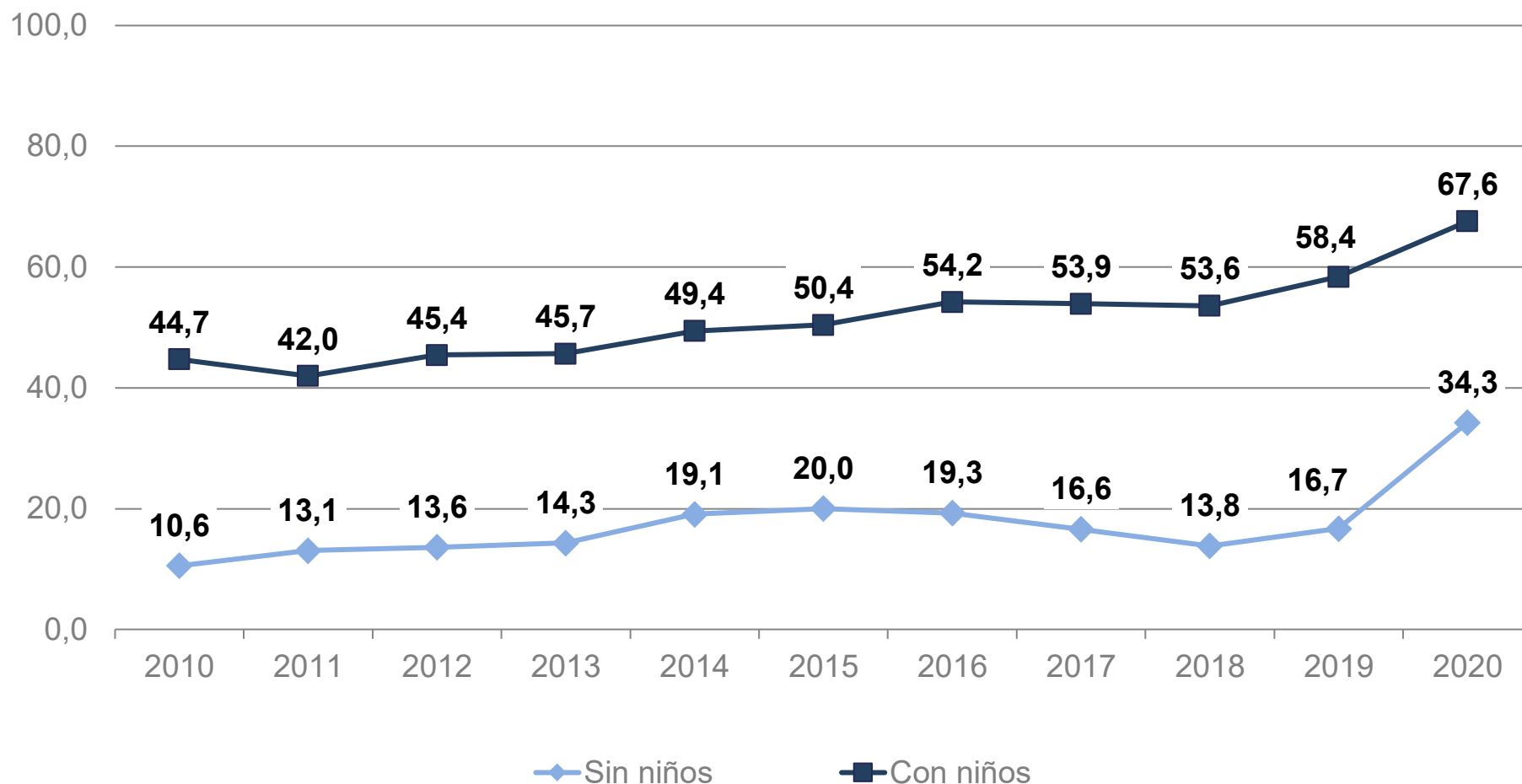
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN REGIÓN URBANA. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



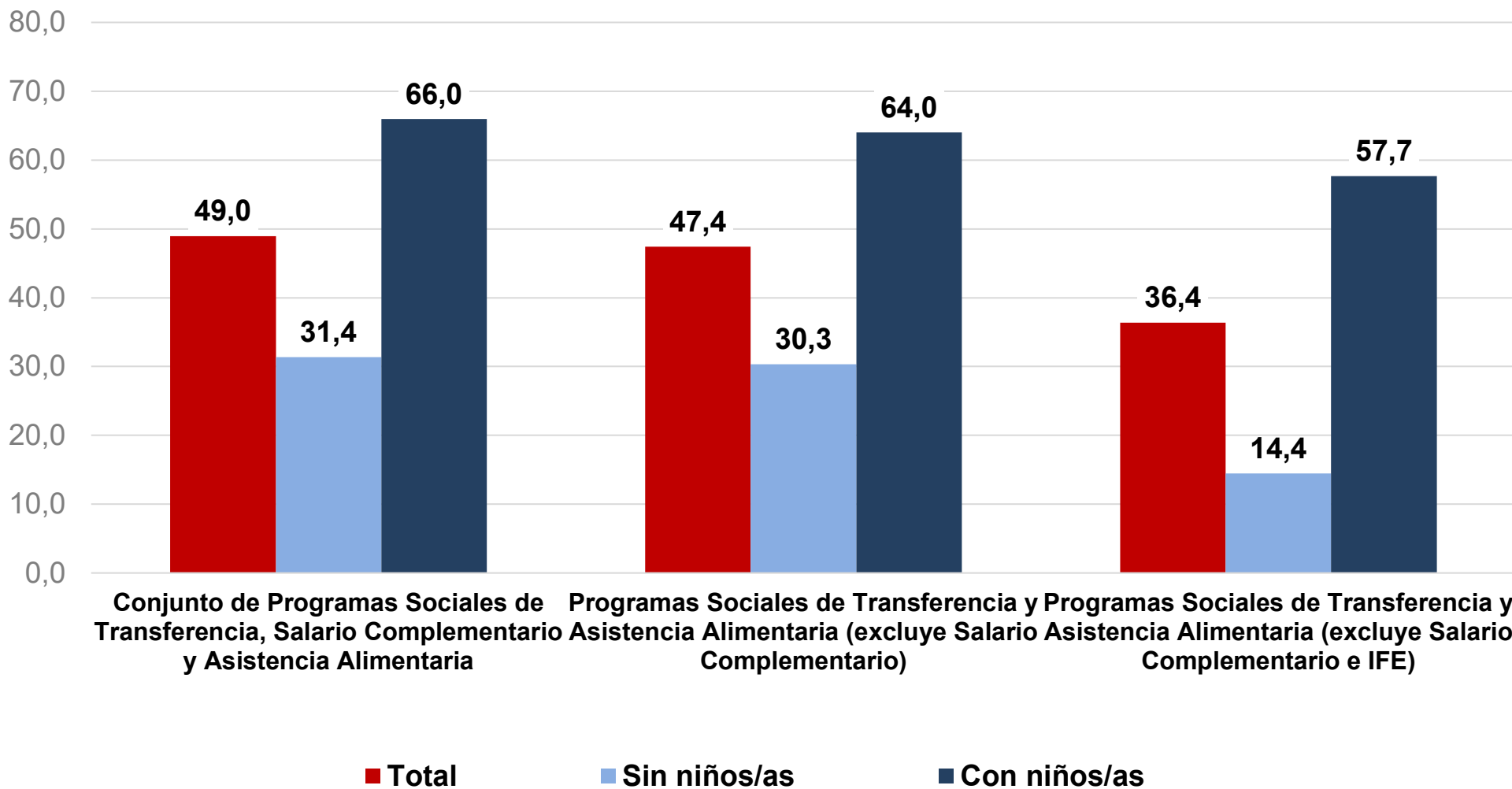
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE HOGARES. 2010-2020.



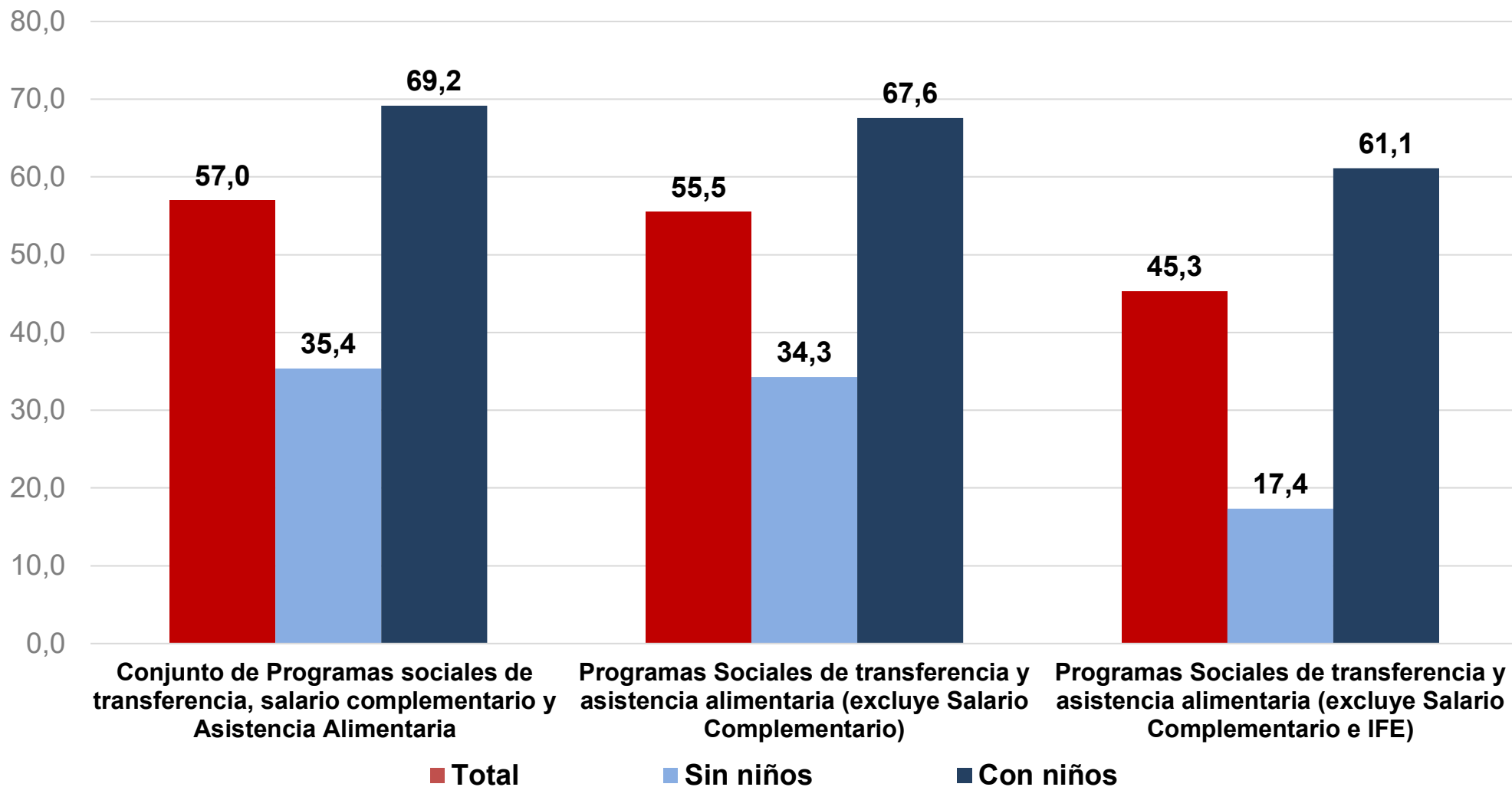
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS Y ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2010-2020.



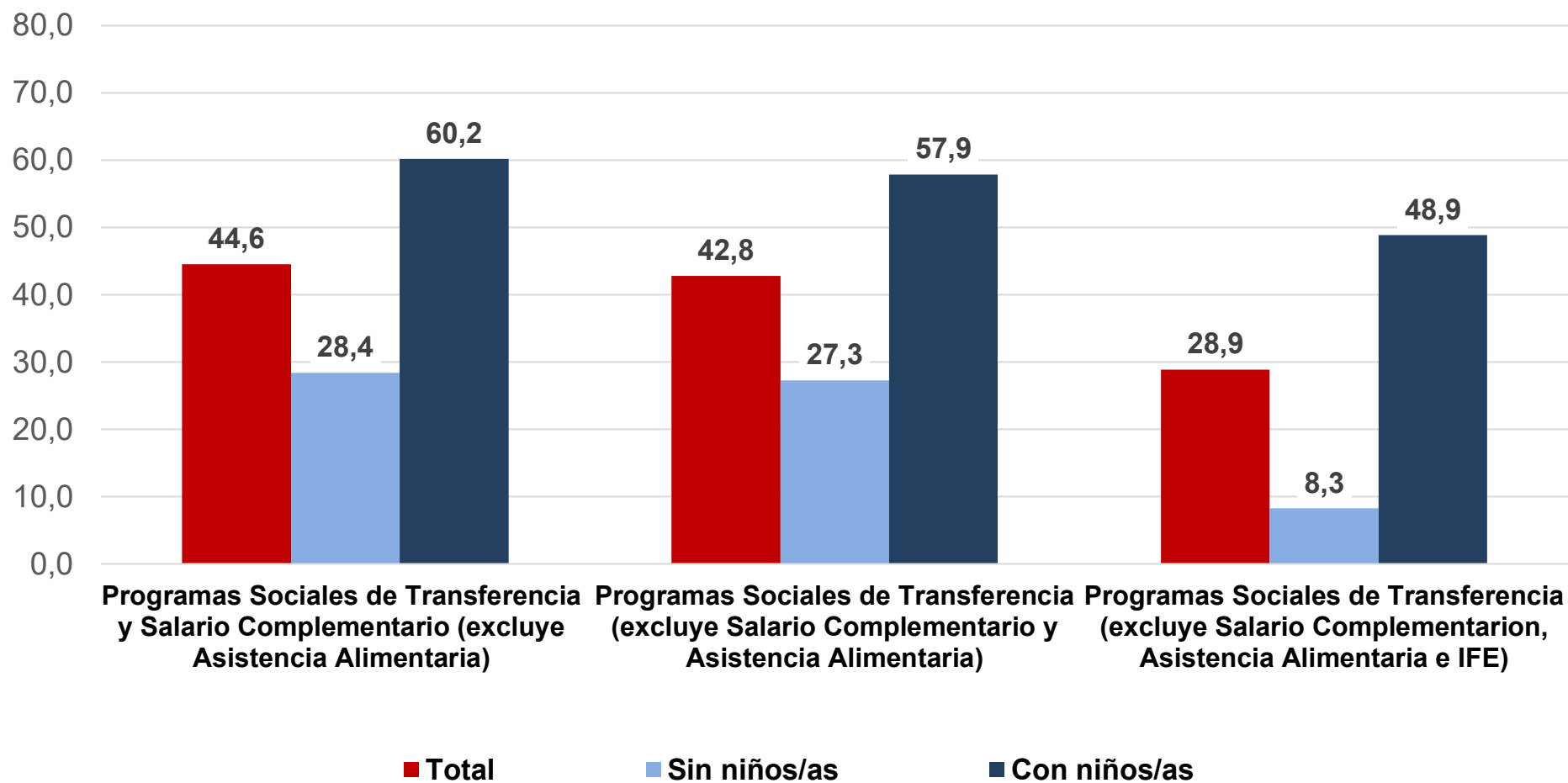
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE HOGARES. 2020.



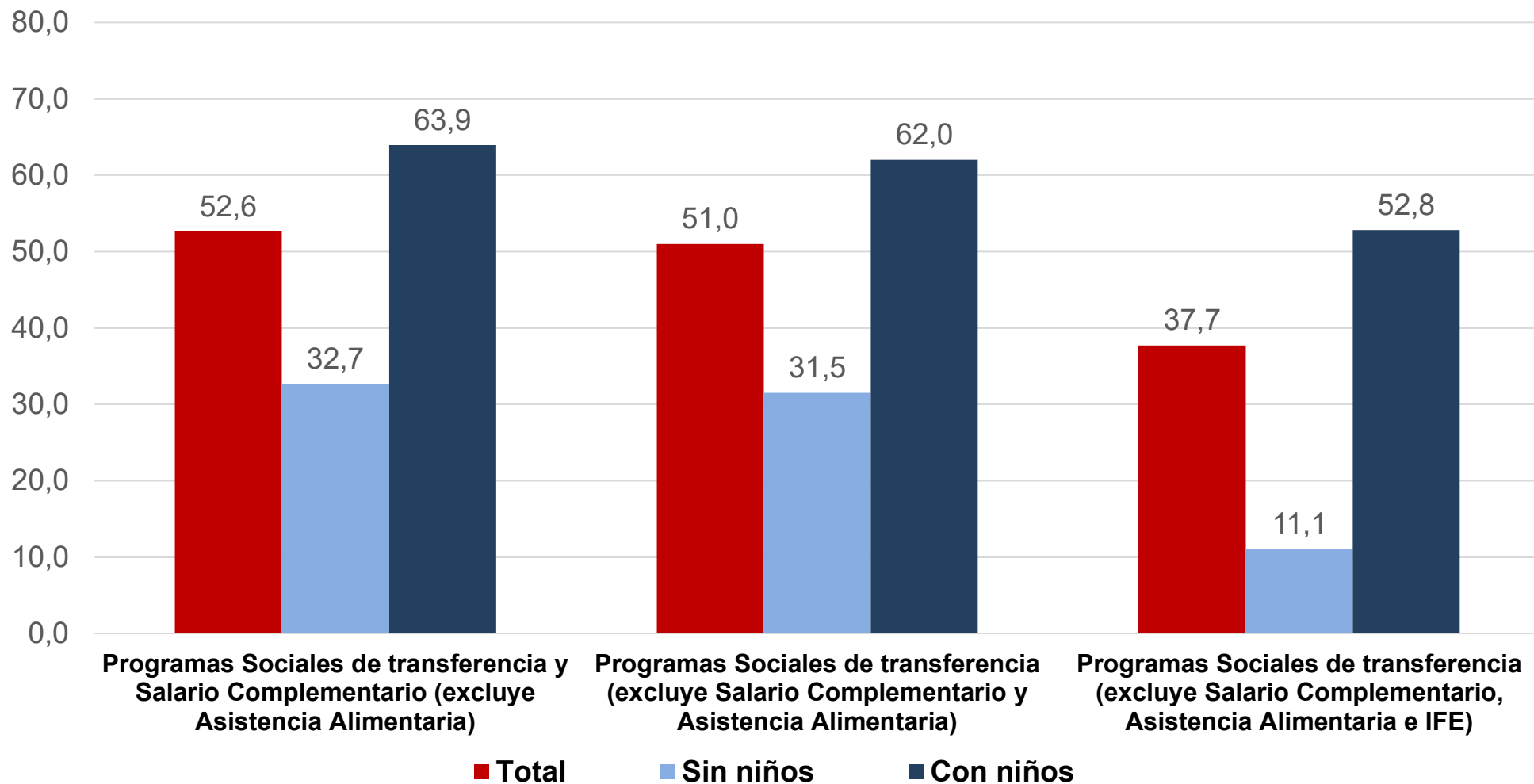
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR.
PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2020.



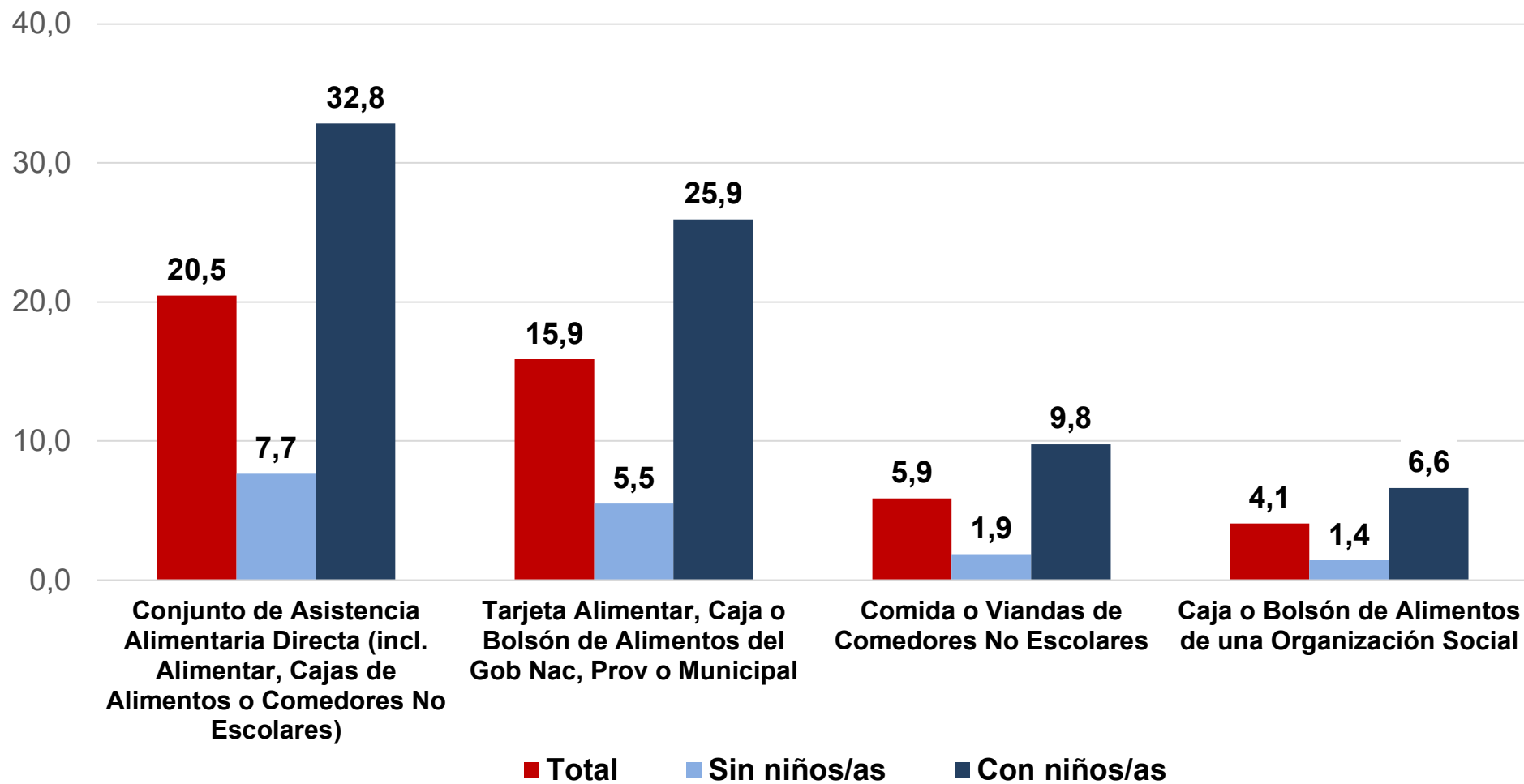
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS (EXCL. ASISTENCIA ALIMENTARIA) SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE HOGARES. 2020.



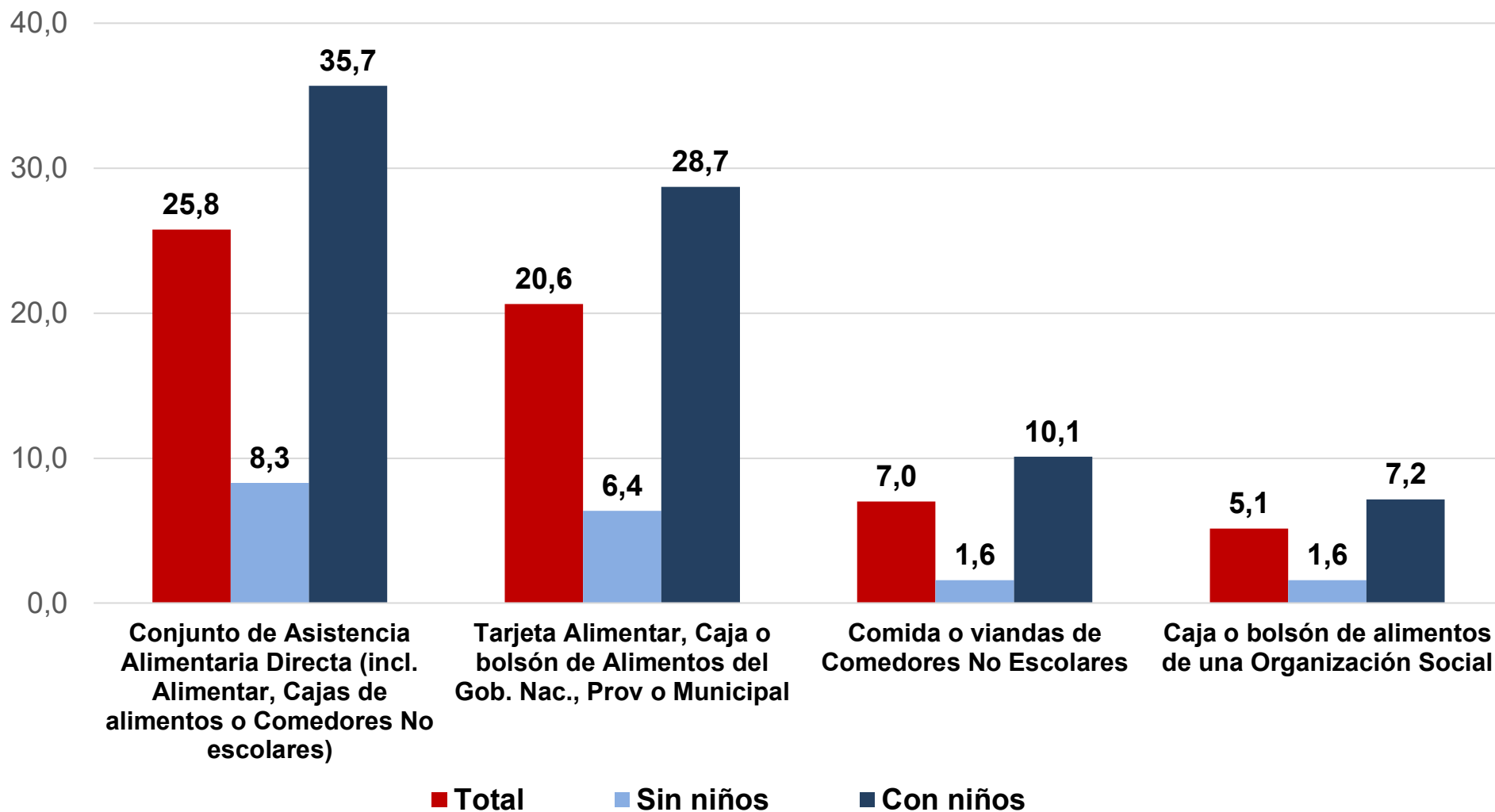
COBERTURA DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS (EXCL. ASISTENCIA ALIMENTARIA) SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS EN EL HOGAR. PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2020.



COBERTURA DE PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS PORCENTAJE DE HOGARES. 2020.



COBERTURA DE PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN PRESENCIA DE NIÑOS/AS PORCENTAJE DE POBLACIÓN. 2020.



RESUMEN DE EVIDENCIAS

- En el contexto de crisis COVID-19, se incorporaron mecanismos compensatorios novedosos, como ha sido el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), bonos extraordinarios a AUH y Tarjeta Alimentar y refuerzos en la entrega de viandas y bolsones de alimentos o el retiro de los mismos de comedores comunitarios. Estas medidas se incorporaron a las políticas de transferencias de ingresos, programas de empleo y ayudas alimentarias ya existentes.
- El 47,4% de hogares recibió alguna de estas asistencias sociales en 2020. Esto representa a alrededor de 55,5% de las personas dentro del universo analizado. En consecuencia, la asistencia social habría crecido significativamente entre 2019 y 2020 y, a pesar de su incremento transversal a la estructura social, se habría concentrado en estratos de trabajadores marginales y hogares de nivel socio-económico muy bajo, lo que redundaría en la correcta focalización de estas medidas.
- Si se evalúa el alcance de las medidas distinguiendo el tipo de ayuda social, se observa que el 44,6% de los hogares recibieron alguna ayuda social vinculada a transferencias de ingreso (tarjeta alimentaria/social, asignaciones familiares no contributivas, programas de empleo, IFE, etc). Asimismo, el 20,5% de unidades domésticas declaró haber recibido algún bolsón, vianda o haber retirado alimentos de comedores no escolares. Cabe señalar que, en ambos tipos de ayuda, es en los hogares con presencia de niños/as en los cuales se evidencia mayor alcance de la ayuda social.

RESUMEN DE EVIDENCIAS

- Si bien estas intervenciones están permitiendo amortiguar el impacto de la actual crisis sobre las condiciones de vida, resultan insuficientes para prevenir la retracción económica general, la destrucción de empleo y el aumento del empobrecimiento, en especial, entre los sectores sociales que se ven impedidos de mantener sus actividades laborales y carecen de un fondo de reserva. En el contexto de crisis, no sólo hay más pobres, sino que los pobres crónicos agudizan su situación de privación, resultan más pobres.
- Es importante tomar en cuenta que esta epidemia, las medidas convocadas y sus efectos tienen lugar, en el caso argentino, bajo un contexto de estanflación, crisis de deuda y parálisis económica estructural. En este marco, lejos de constituirnos en una sociedad más igualitaria, cabe advertir que la situación amplía desigualdades materiales, sociales y simbólicas. Es por ello que a la necesidad de coordinar políticas activas para atender la emergencia, crecen los desafíos políticos para el día después de la misma.
- La mayor parte de las medidas de gobierno adoptadas buscaron reducir los efectos de la parálisis económica, sin las cuales la situación social habría sido más grave. Sin embargo, cabe destacar que no hay posibilidades de cambiar la situación estructuralmente crítica que afecta a los sectores más vulnerables si no es a través de la puesta en marcha un plan de reactivación del mercado interno, tanto formal como informal.

IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS SOBRE EL BIENESTAR ECONÓMICO DE LOS HOGARES DURANTE EL ESCENARIO COVID-19



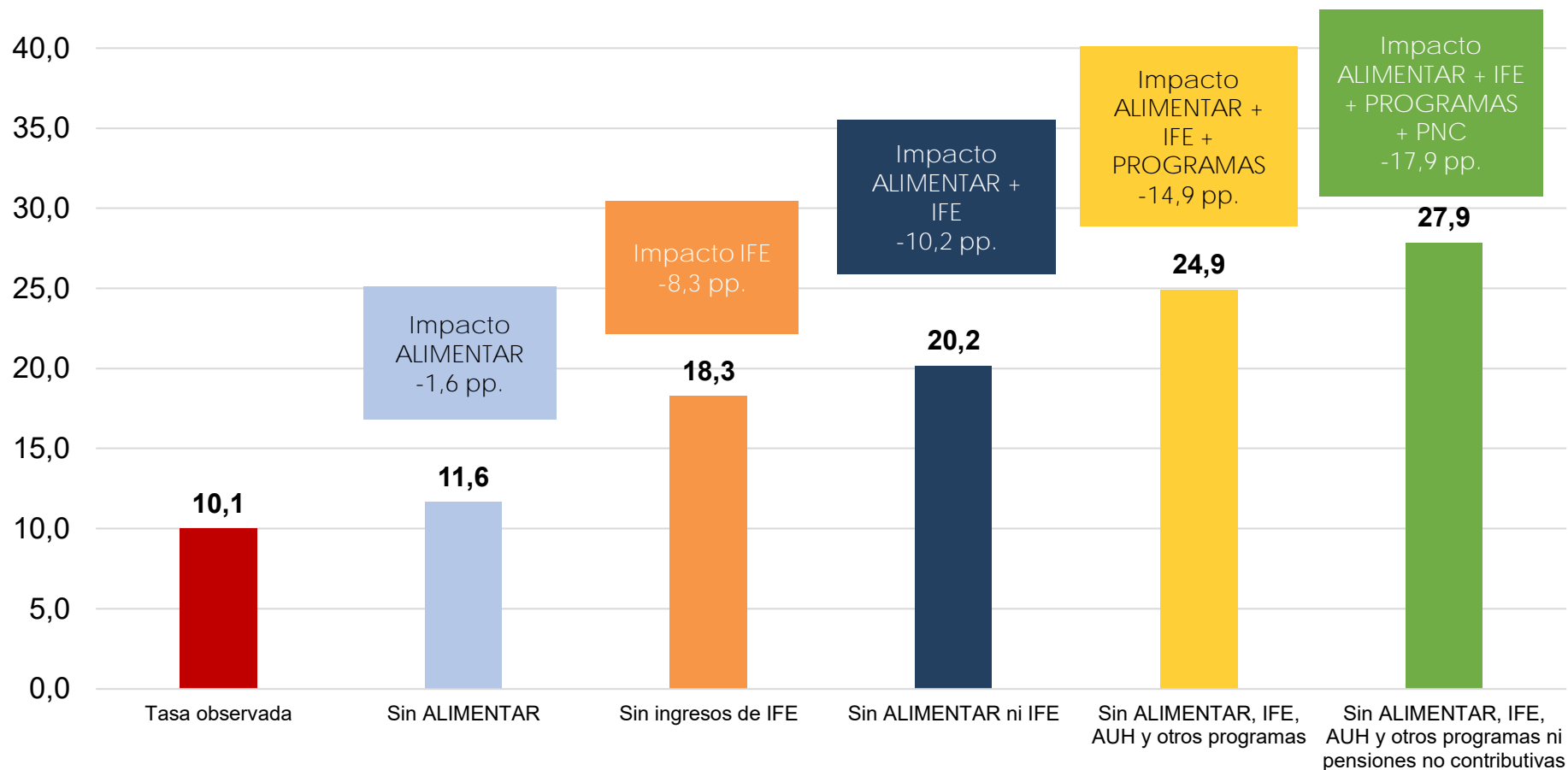
ODSA

PROGRAMAS SOCIALES A CONSIDERAR

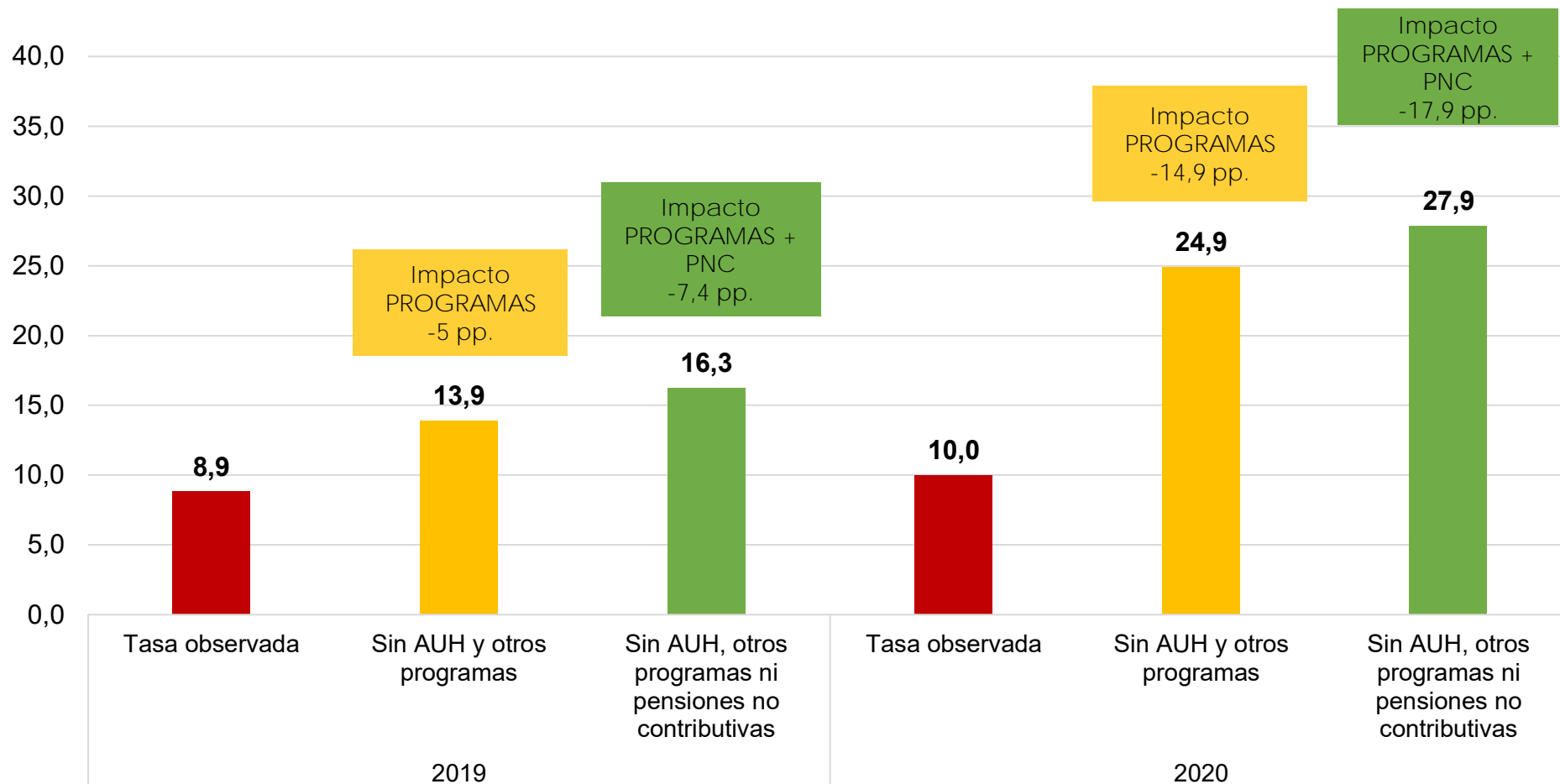
- Se consideran los efectos de las principales políticas sociales que implican transferencias de ingresos y que pueden captarse en la Encuesta de la Deuda Social Argentina:
 - Efecto de la **Tarjeta ALIMENTAR**
 - Efecto del **Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)**
 - Efecto de **Programas de Transferencias** condicionadas como AUH, AUE, PROGRESAR y programas de capacitación y empleo.
 - Efecto de **Pensiones no Contributivas**

- Los efectos reportados se consideran de forma separada o combinada. Sin embargo, **no resultan aditivos** porque resultan de un ejercicio de micro simulación sobre hogares que tienen distintas fuentes de ingresos.

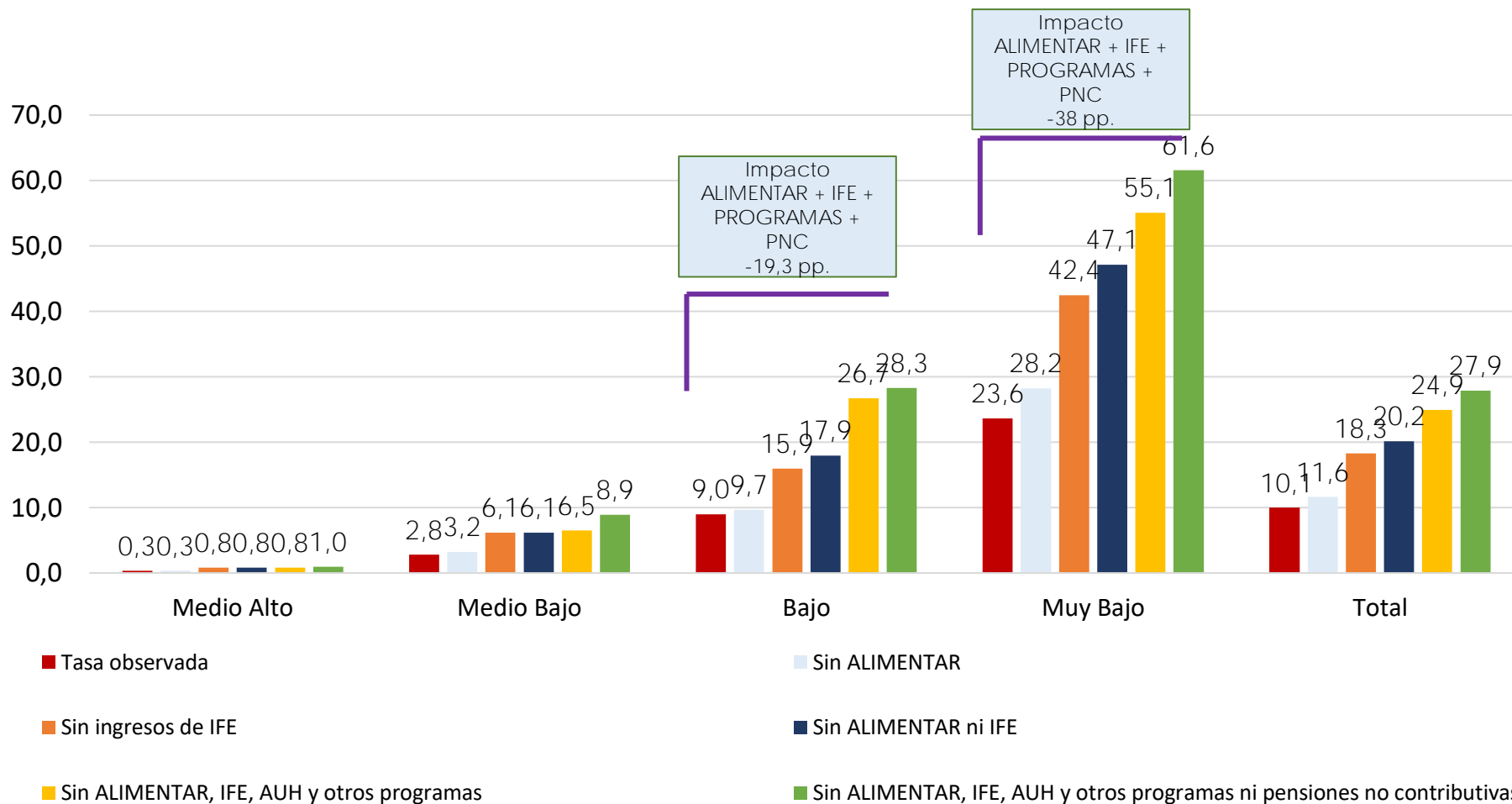
TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA, SIMULADAS Y EFECTO INMEDIATO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.



TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA, SIMULADAS Y EFECTO INMEDIATO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2019-2020.



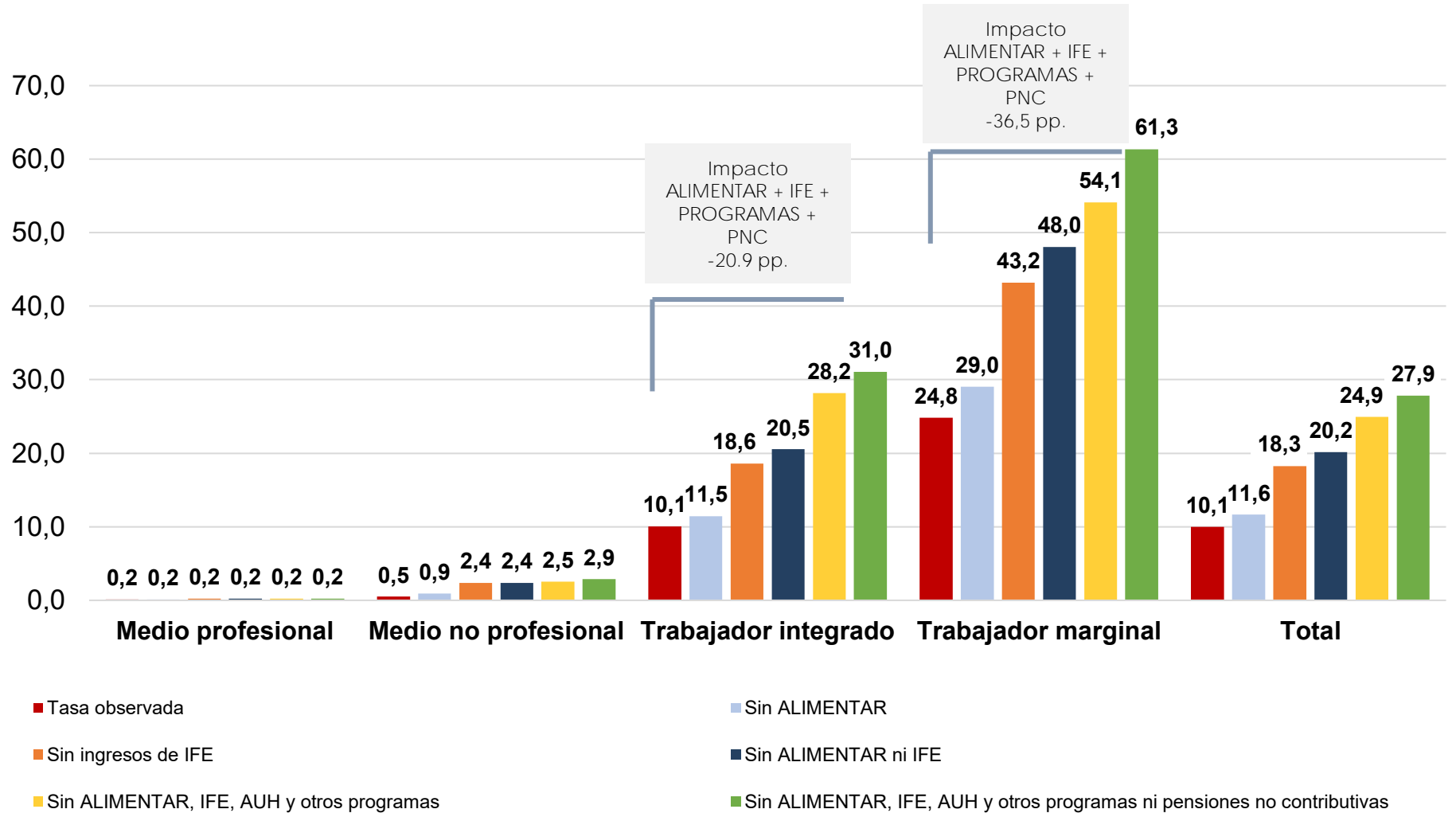
TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA Y SIMULADAS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.



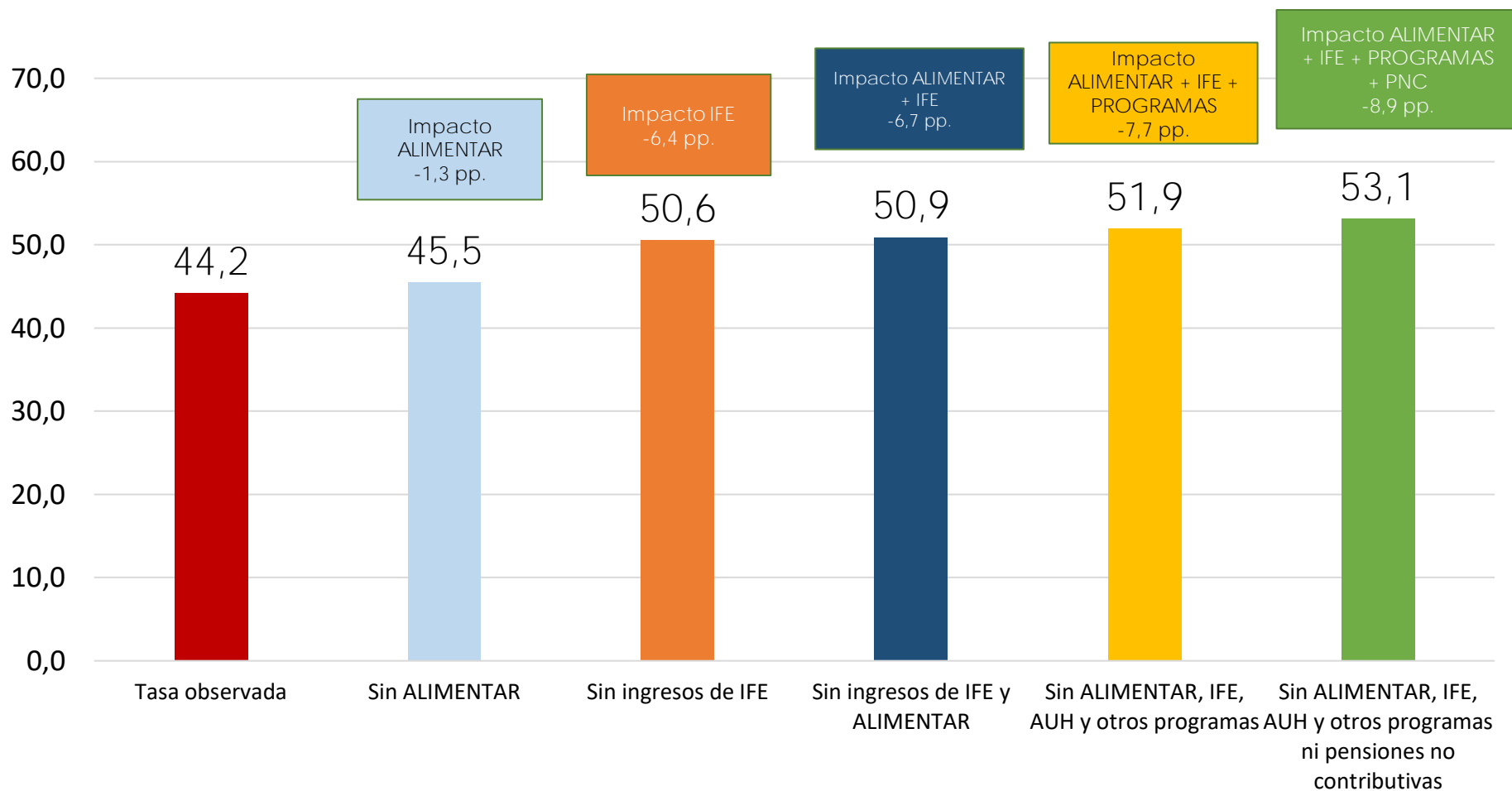
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA Y SIMULADAS SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.



TASA DE POBREZA OBSERVADA, SIMULADAS Y EFECTO INMEDIATO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.

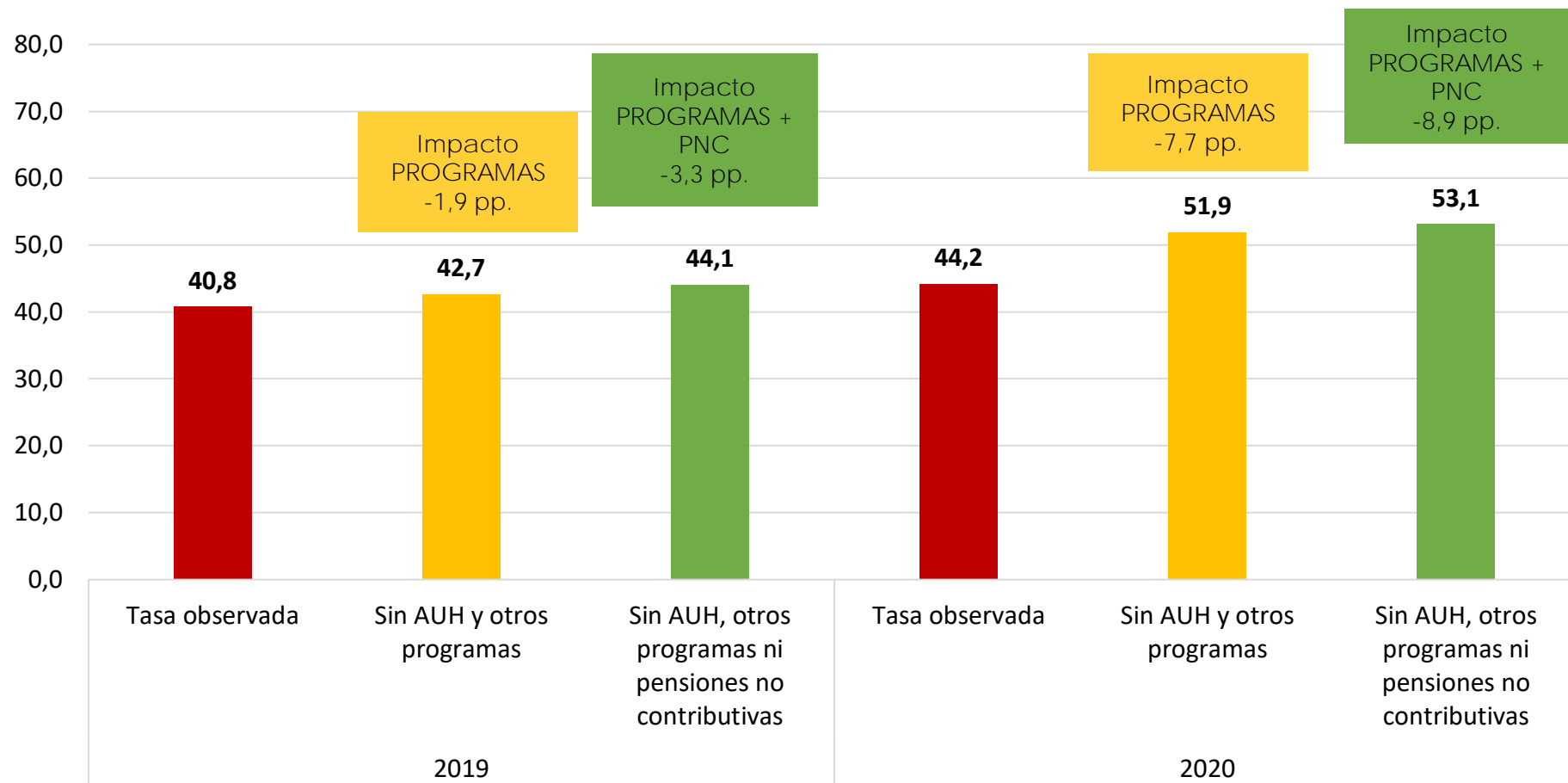


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

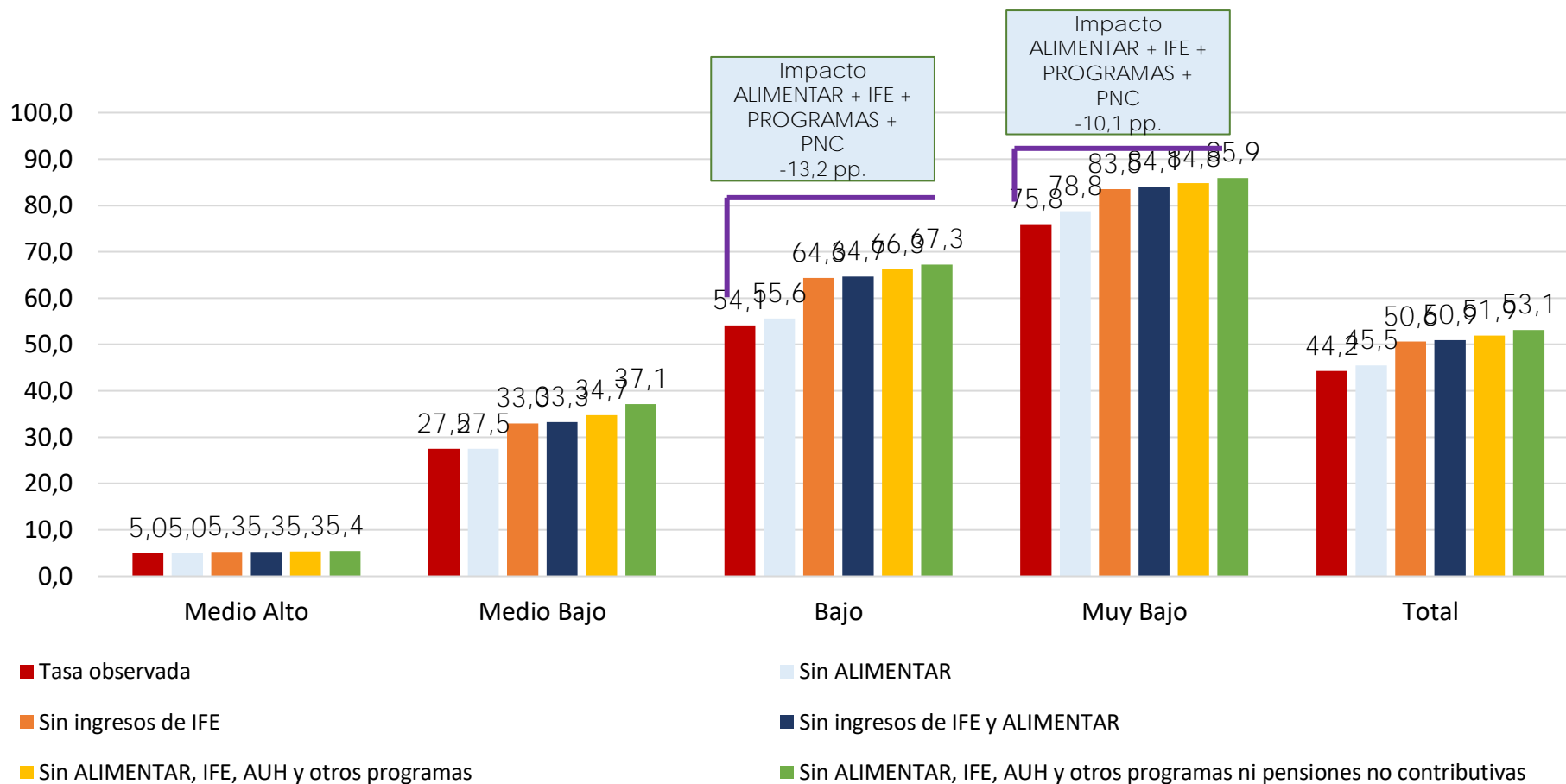


ODSA

TASA DE POBREZA OBSERVADA, SIMULADAS Y EFECTO INMEDIATO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2019-2020.



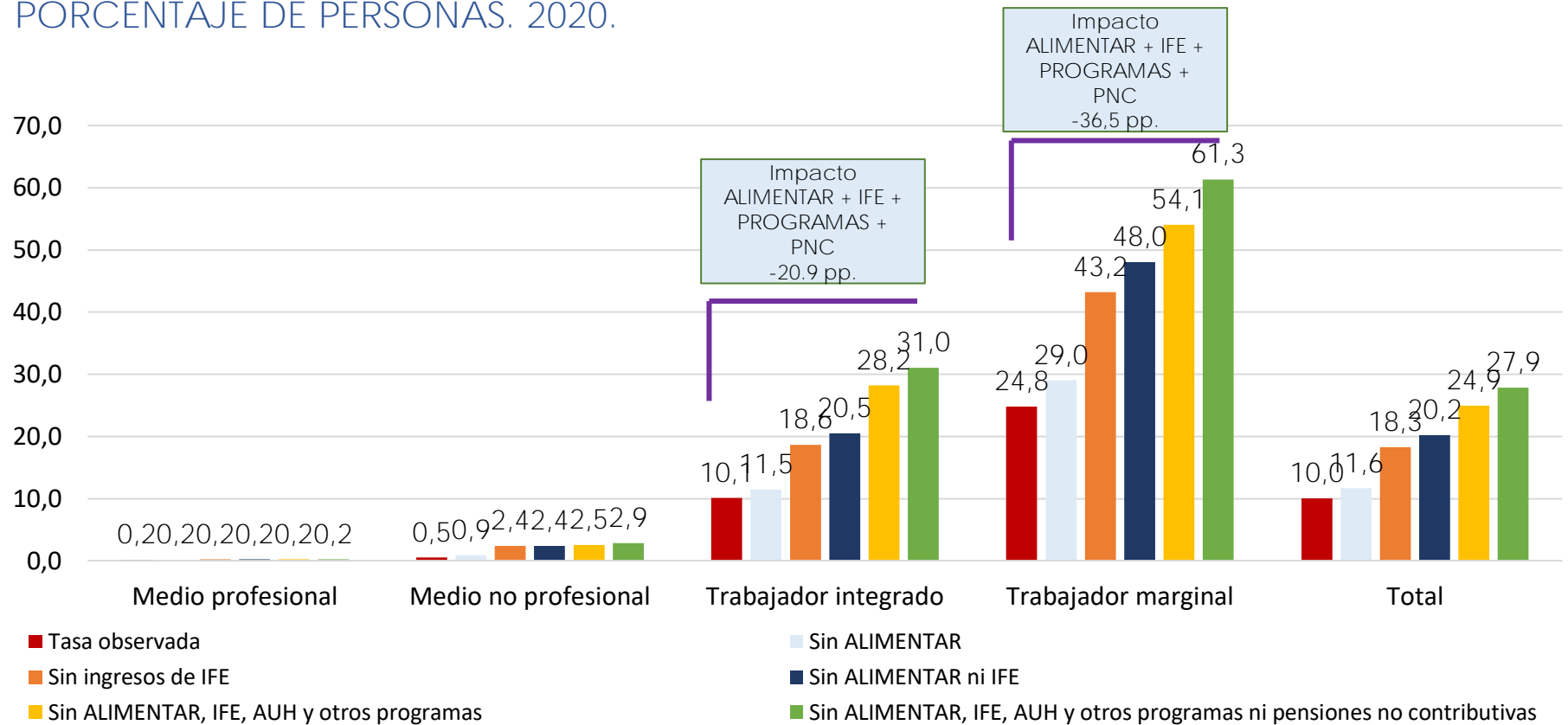
TASA DE POBREZA OBSERVADA Y SIMULADAS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



TASA DE INDIGENCIA OBSERVADA Y SIMULADAS SEGÚN ESTRATO OCUPACIONAL PORCENTAJE DE PERSONAS. 2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



RESUMEN DE EVIDENCIAS

- Se estima un efecto “inmediato” de ALIMENTAR de 1,6 pp. en la indigencia y de 1,3 pp. en la pobreza. Ese porcentaje de la población habría evitado la pobreza y la indigencia gracias a ALIMENTAR.
- El efecto del IFE es más sustantivo: 8,3 pp. en indigencia y 6,4 pp. en pobreza. El IFE habría sido la política con mayor impacto absoluto sobre las tasas de pobreza e indigencia, en comparación con las demás políticas de transferencias implementadas.
- Se estima un efecto “inmediato” conjunto de ALIMENTAR y de IFE de 10,2 pp. sobre la indigencia y de 6,7 pp. sobre la pobreza.
- El efecto “inmediato” de todas las políticas de transferencia de ingresos actualmente aplicadas se estima en 17,9 pp. para la tasa de indigencia y 8,9 pp. para la tasa de pobreza.
- El impacto “inmediato” de las distintas políticas ha sido significativamente más intenso en el estrato económico-ocupacional marginal y bajo integrado. Se estima que todas las políticas implementadas reducen la indigencia en 36,5 pp. y 20,9 pp., respectivamente. Y reducen la pobreza en 9,2 y 11,7 pp., respectivamente.

EL ESTUDIO DEL DESARROLLO HUMANO Y LA INTEGRACIÓN SOCIAL A PARTIR DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA/ ODSA-UCA



ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA-UCA)

- La Encuesta de la Deuda Social Argentina surge de un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (5760 hogares).
- El cuestionario es multipropósito; consta de un módulo del hogar, un módulo que releva información para cada uno de los integrantes del hogar y un módulo de relevamiento individual sobre el entrevistado. Se complementa con un módulo de infancia que se aplica para todas los miembros del hogar menores de 18 años.
- El universo geográfico de la EDSA abarca a una serie de grandes y medianos aglomerados urbanos: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Salta, Neuquén: Plottier - Cipolletti, Mar del Plata, Salta, Tucumán - Tafí Viejo, Paraná, Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2016 Y
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2020

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). 960 radios censales (Censo Nacional 2010) (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2020).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán - Tafí Viejo y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico
Período de relevamiento	Cuatrimestral. Agosto-Noviembre de 2010 a 2015 y Julio-Octubre de 2016 a 2020.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

RELEVAMIENTO EDSA 2020 (COVID-19)

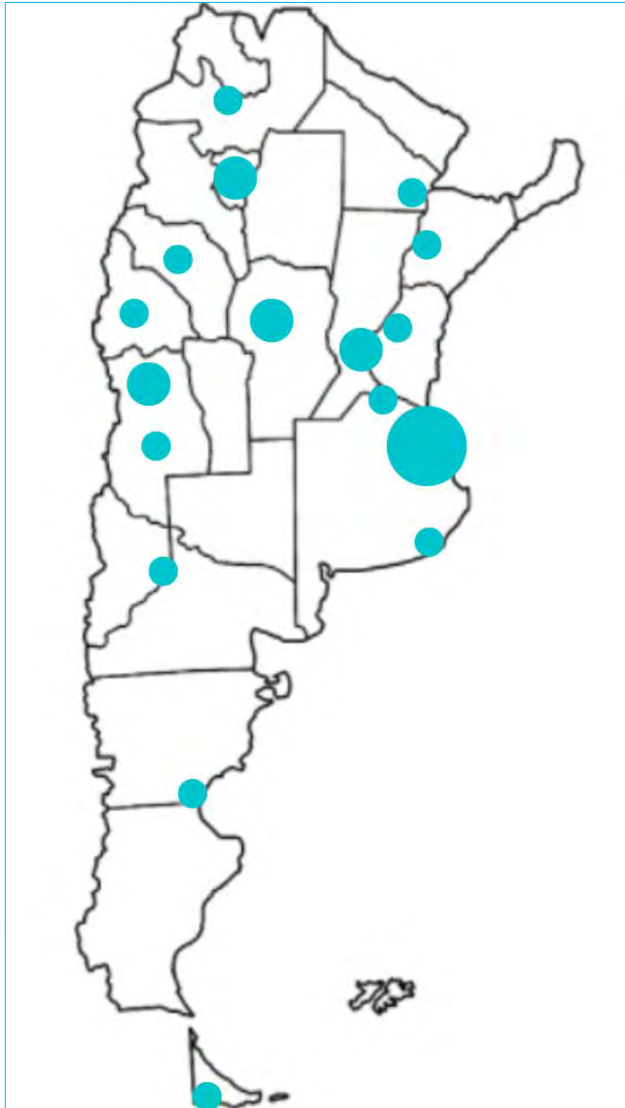
- El trabajo de campo de la EDSA 2020 – COVID-19 se realizó a través de entrevistas personales realizadas en forma telefónica a miembros referentes del hogar seleccionados según cuotas de edad, sexo y condición de actividad pre-Covid-19.
 - El relevamiento se desarrolló durante dos fases/modalidades: a) entrevista a hogares/respondientes de la EDSA 2019 (casos panel 2019-2020) de los cuales se contaba con teléfono personal, y b) entrevista a nuevos hogares a través bases telefónicas (teléfonos fijos y celulares) para los radios de la muestra EDSA-Equidad y radios reemplazo hasta completar los casos necesarios por aglomerado-estrato socio-económico.
-

Al finalizar el trabajo de campo los resultados alcanzados fueron:

5.728 Hogares ----- 17.920 Componentes----- 4.220 Niños

2.020 Hogares Panel ---- 6.466 Componentes Panel --- 1.581 Niños Panel

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA 2010-2020



APORTES METODOLÓGICO DE LA EXPERIENCIA EDSA 2020-COVID-19

- Una gran parte de los indicadores de privación para evaluar déficit sociales estructurales en desarrollo humano resultan poco sensibles para evaluar efectos de crisis socio-económicas y/o emergencias socio-sanitarias de impacto temporal inmediato, tal como sucede bajo el escenario COVID-19. Sin embargo, esos mismos indicadores ganan en validez y fiabilidad cuando se trata de evaluar las vulnerabilidades sociales frente a dichas situaciones.
- Por el contrario, los indicadores de privación fundados en ingresos y/o consumos, demanda u oferta de bienes y/o servicios, resultan más sensibles al registro de los efectos de crisis socio-económicas y/o emergencias socio-sanitarias de impacto temporalmente más inmediato. Por lo tanto, se trata de medidas relativamente inestables menos fiables para evaluar cambios estructurales ni vulnerabilidades sociales.
- En cuanto a los indicadores perceptuales y/o de valoración social, su comparabilidad en el tiempo pareciera estar afectada por una alteración socialmente diferenciada en las escalas de valores, representaciones y significaciones, incluida la representación de las ventanas de tiempo. Es decir, no es posible diferenciar cuánto de los cambios en las respuestas responden a cambios en los patrones de representación generadas por la realidad, y/o, por el contrario, a cambios ocurridos en las escalas de valoración que la nueva realidad genera sobre los sujetos.
- Por lo tanto, más allá de los cuidados y controles realizados, no se descarta que en un contexto de selectivo confinamiento social obligatorio y crisis en la demanda de bienes y servicios, los resultados alcanzados por encuestas no contenga sesgos de selección y/o medición que podrían afectar la fiabilidad de algunos los resultados, debiéndose los mismos tomarse con reserva.

VARIABLES DE CORTE PARA EL ESTUDIO

Dimensión	Variable	Definición conceptual	Definición operacional
CONDICIONES ESTRUCTURALES	ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	Medio profesional Medio no profesional Trabajador integrado Trabajador marginal
	NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socioeconómicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	Medio alto – 4º cuartil Medio bajo – 3º cuartil Bajo – 2º cuartil Muy bajo – 1º cuartil
	POBREZA POR INGRESOS	Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	Pobre No pobre
	REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomera-dos tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	Ciudad Autónoma de Buenos Aires Conurbano Bonaerense Otras áreas metropolitanas Resto urbano del interior
CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES	OCUPACIÓN DEL JEFE/A DE HOGAR	Mide la extensión del cumplimiento de los derechos laborales en los trabajadores, considerando la participación en el Sistema de Seguridad Social y la continuidad laboral así como también la incidencia de las relaciones laborales precarias en los trabajadores. Identifica también la existencia de trabajadores que realizan actividades de subsistencia, poseen escasa productividad y muy baja retribución en la población económicamente activa, considerando la no participación en el Sistema de Seguridad Social, la ausencia de continuidad laboral, la baja remuneración y/o la situación de los beneficiarios de programas de empleo. Asimismo identifica la población sin empleo en búsqueda activa y la población que no está ocupada ni en búsqueda de empleo	Empleo pleno Empleo precario Subempleo / desempleo Inactivo
	PRESENCIA DE NIÑOS Y NIÑAS EN EL HOGAR	Clasifica a los hogares según la presencia o no de niños/as de 0 a 17 años en el hogar	Hogares con niños/as en el hogar Hogares sin niños/as



www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[odsa_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina