



**Eje: Los desafíos alimentarios en Argentina**

## **Inseguridad alimentaria, Infancias y Sistemas de protección**



**Dra. Ianina Tuñón**

Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA),  
IR del PISAC-COVID19 (UNLAM)



**I ENCUENTRO INTERSECTORIAL SOBRE INNOVACIÓN Y CALIDAD  
EN LA ALIMENTACIÓN (EIICA 2021)  
“INNOVAR ES UNA APERTURA A LA REALIDAD”**

# Contexto

La pandemia del Coronavirus (COVID-19), se ha constituido en una crisis global con alto impacto en múltiples aspectos de las condiciones de vida de las poblaciones. Las medidas de Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) y Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio (DISPO), tanto en la Argentina, como en otros tantos países del mundo, ha sido la medida sanitaria que se ha considerado más efectiva para controlar la propagación del virus. Estas medidas se han extendido, en el país, por más de un año, con variaciones jurisdiccionales, pero sin dudas ha limitado de modo particular los procesos de socialización secundarios de niñas, niños y adolescentes.

Si bien en el marco de esta pandemia las infancias no se constituyeron en la población de mayor riesgo a contraer la enfermedad, se conjetura que la situación de aislamiento extendida en el tiempo ha producido un incremento de la vulnerabilidad de las infancias en el pleno ejercicio de múltiples derechos. Si bien se trata de una problemática que atraviesa a diferentes infancias probablemente ha tenido un impacto más profundo en los hogares con menores recursos socioeconómicos, psicológicos, educativos y de capital social.

# Algunas conjeturas

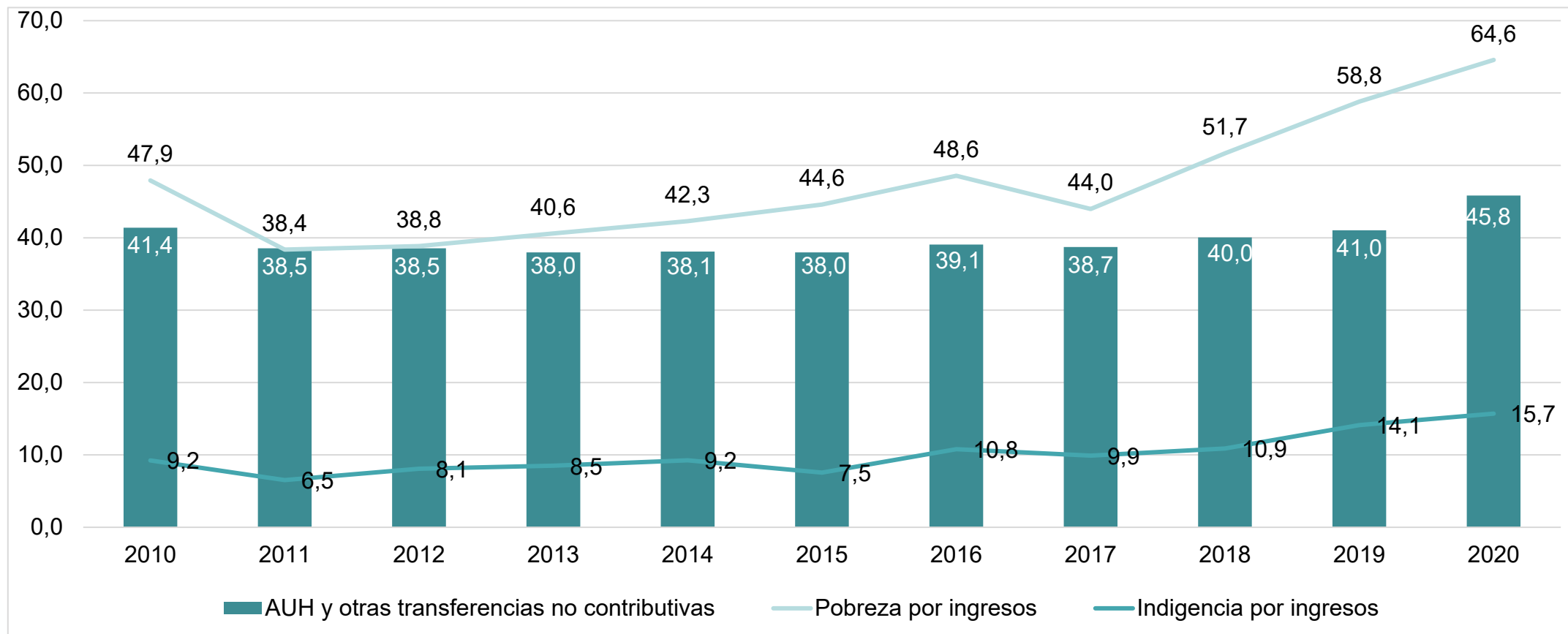
- ⇒ La situación de ASPO profundizó problemas sociales pre-existentes que afectan de modo particular a las infancias en el país. Uno de los principales efectos es una nueva poda del capital humano.
- ⇒ Los efectos nocivos del ASPO en la economía, ingresos y condiciones de vida de la población tuvieron repercusiones en la incidencia de la pobreza, y la indigencia, y en particular en los sistemas alimentarios, el acceso a los alimentos y los hábitos alimentarios de los hogares. La tarjeta Alimentar tuvo su impacto en la situación de privación más extrema.

# INDICADORES DE POBREZA Y PROTECCIÓN SOCIAL

SUBSISTENCIA



Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2020.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



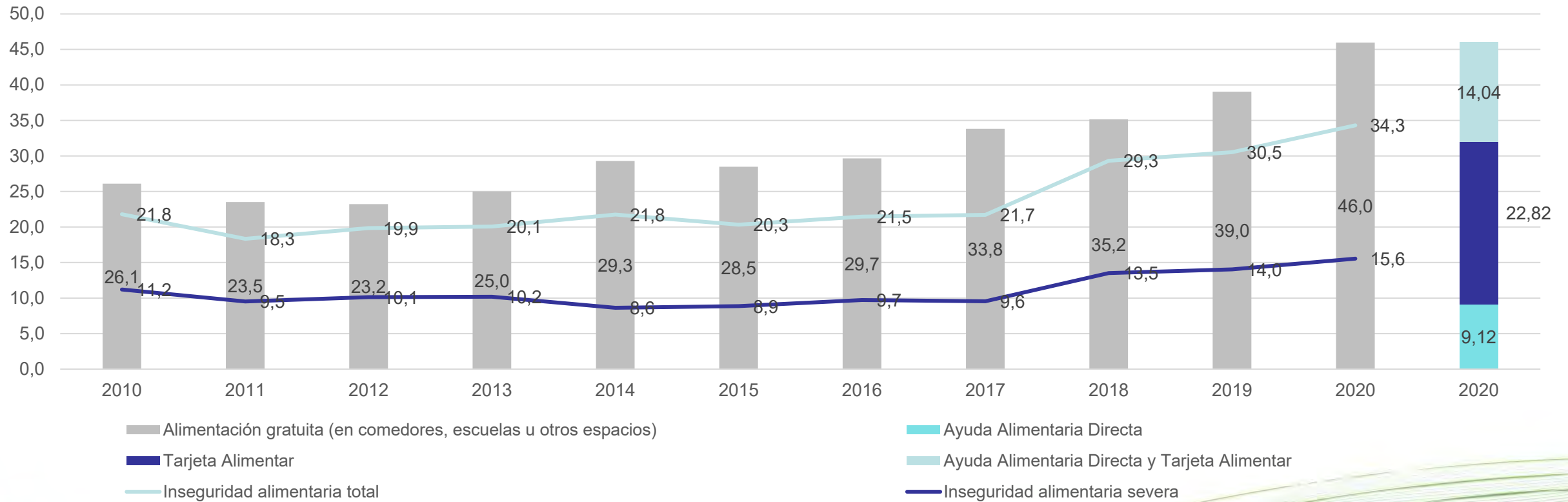
ODSA

EIICA2021

I ENCUENTRO INTERSECTORIAL  
SOBRE INNOVACIÓN Y CALIDAD  
EN LA ALIMENTACIÓN

# INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y ASISTENCIA ALIMENTARIA GRATUITA EN ESPACIOS ESCOLARES Y COMUNITARIOS

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2020.*



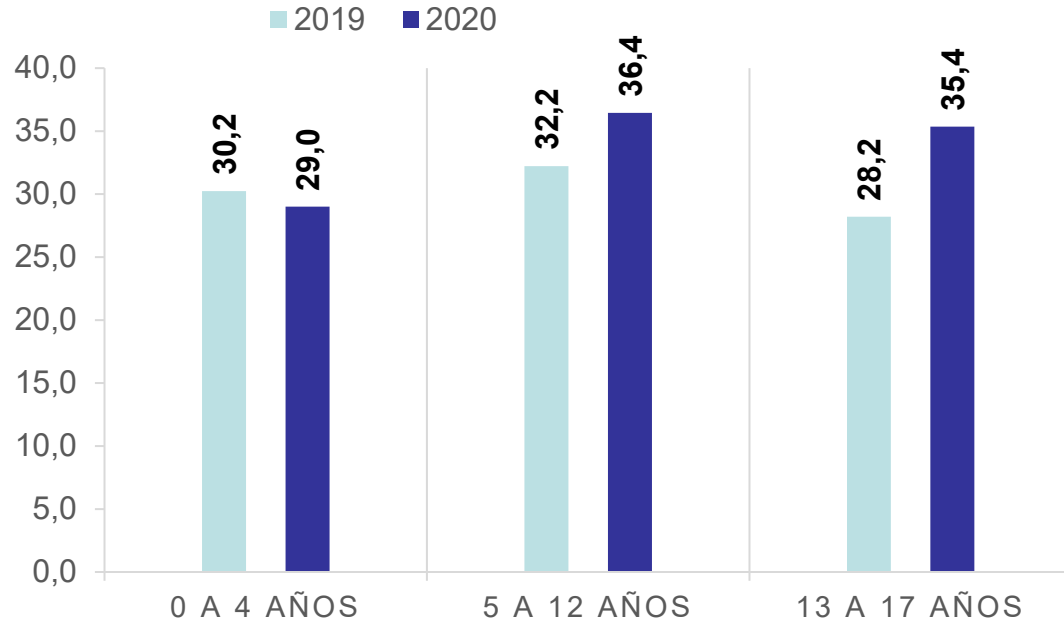
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



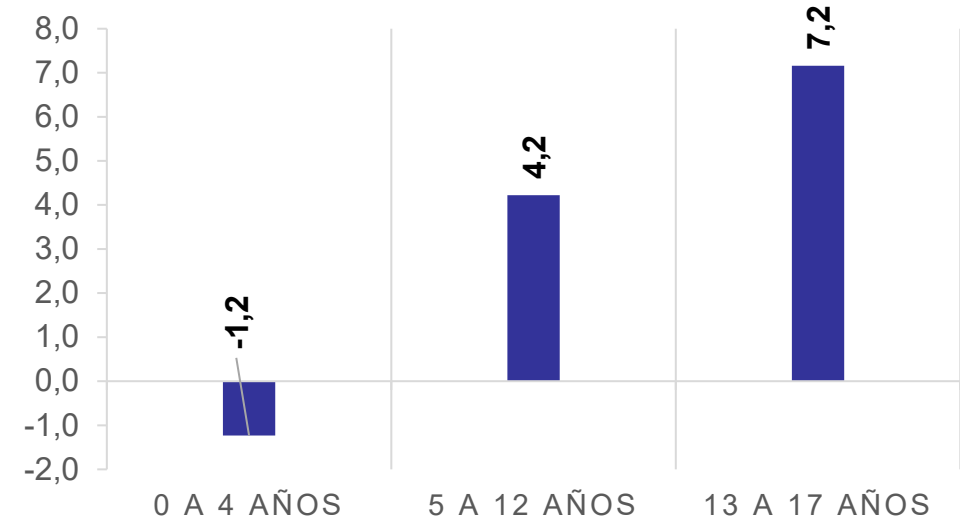
# INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

Por grupo de edad. Años 2019-2020. En porcentaje de NNyA de 0 a 17 años.

ALIMENTACIÓN 



Diferencia en p.p.



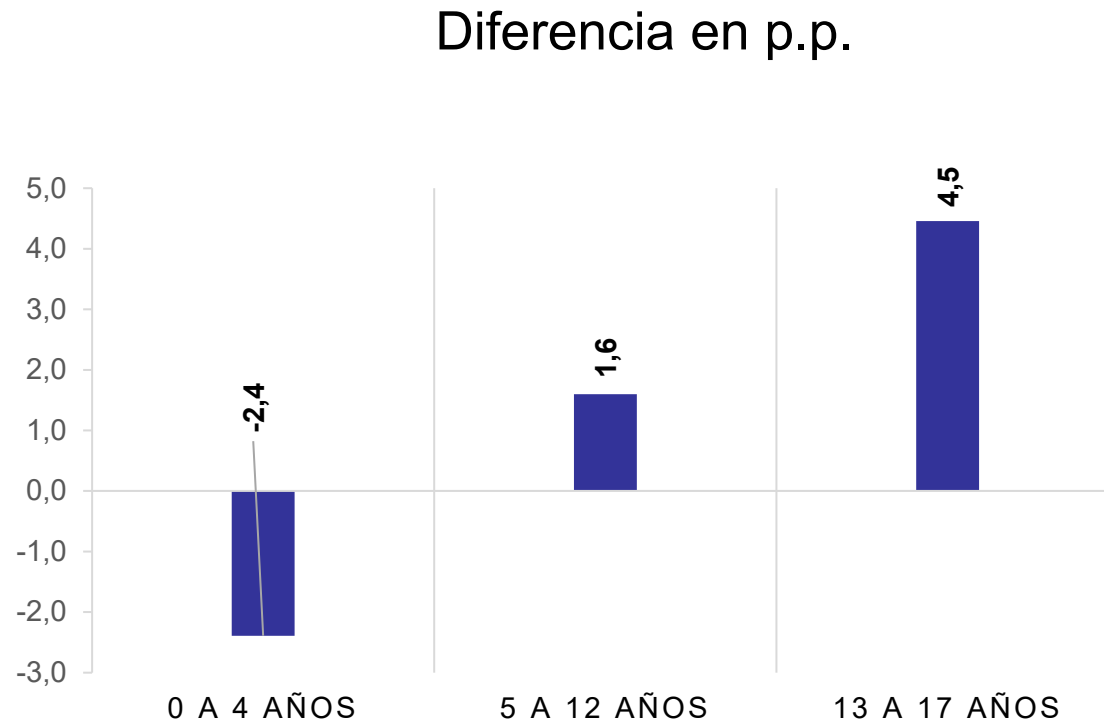
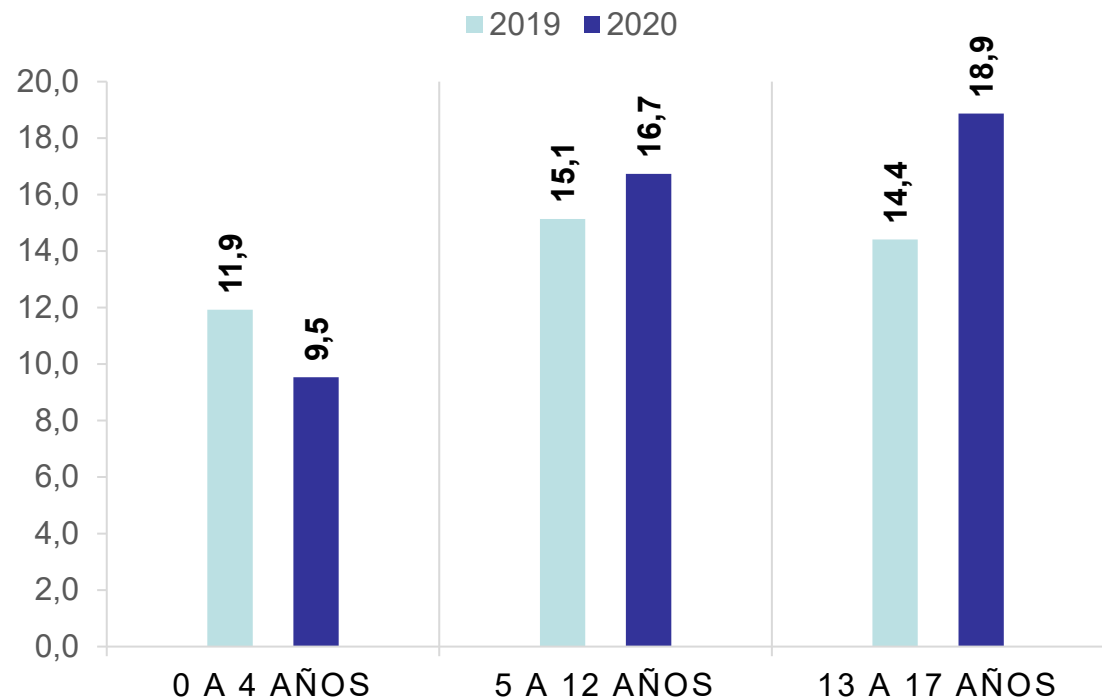
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



ODSA

# INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

Por grupo de edad. Años 2019-2020. En porcentaje de NNyA de 0 a 17 años.

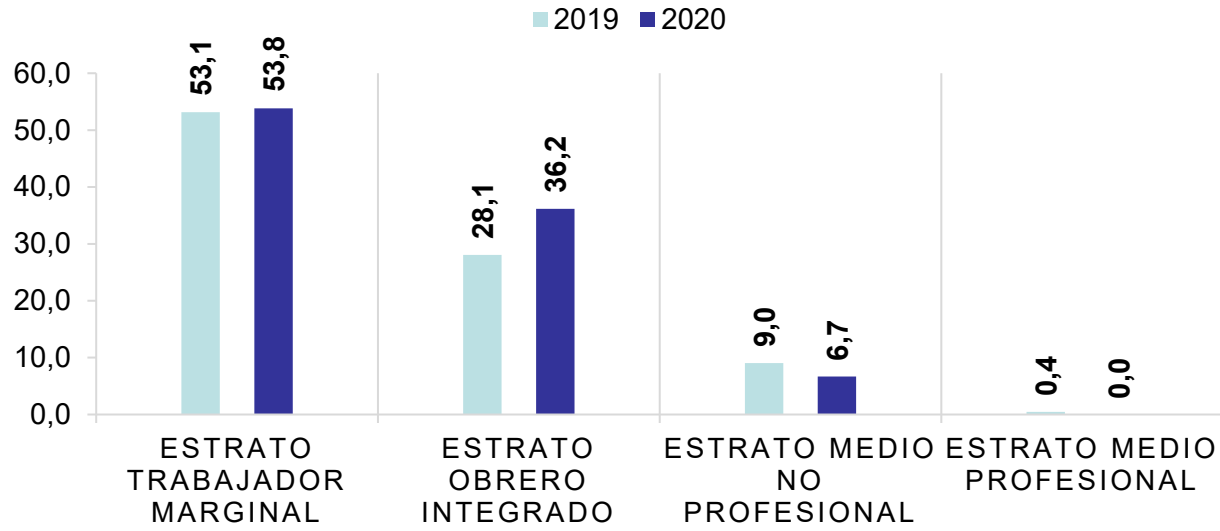


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

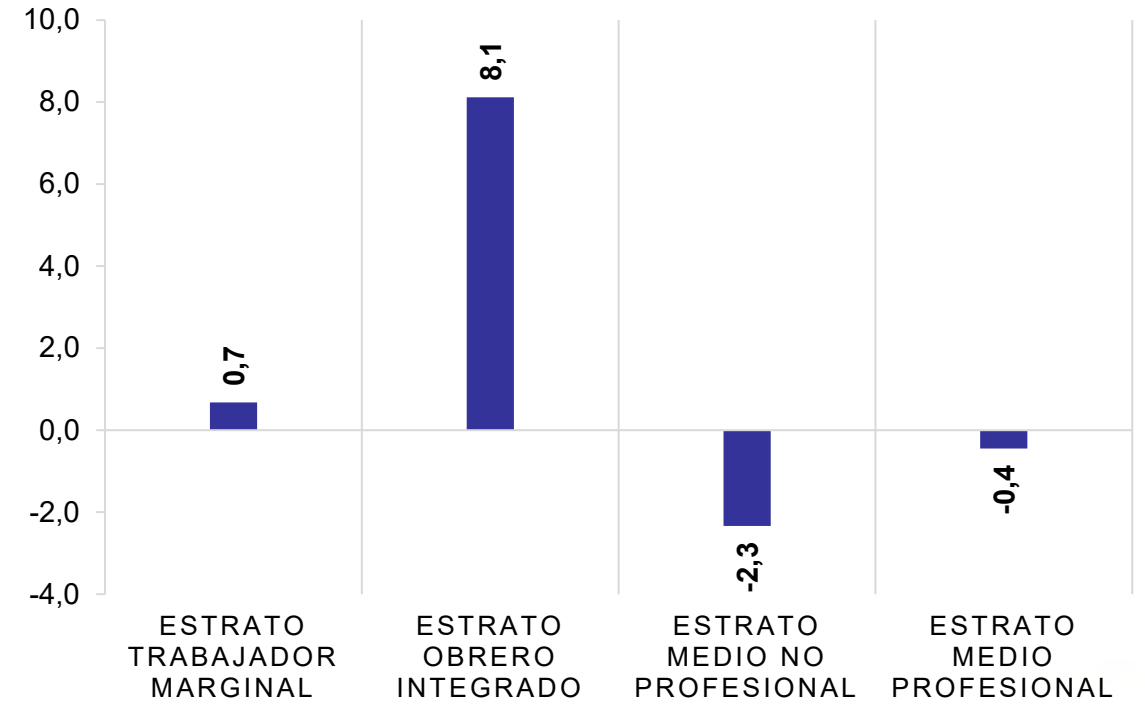


# INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

Por estrato socio-ocupacional. Años 2019-2020. En porcentaje de NNyA de 0 a 17 años.



## Diferencia en p.p.

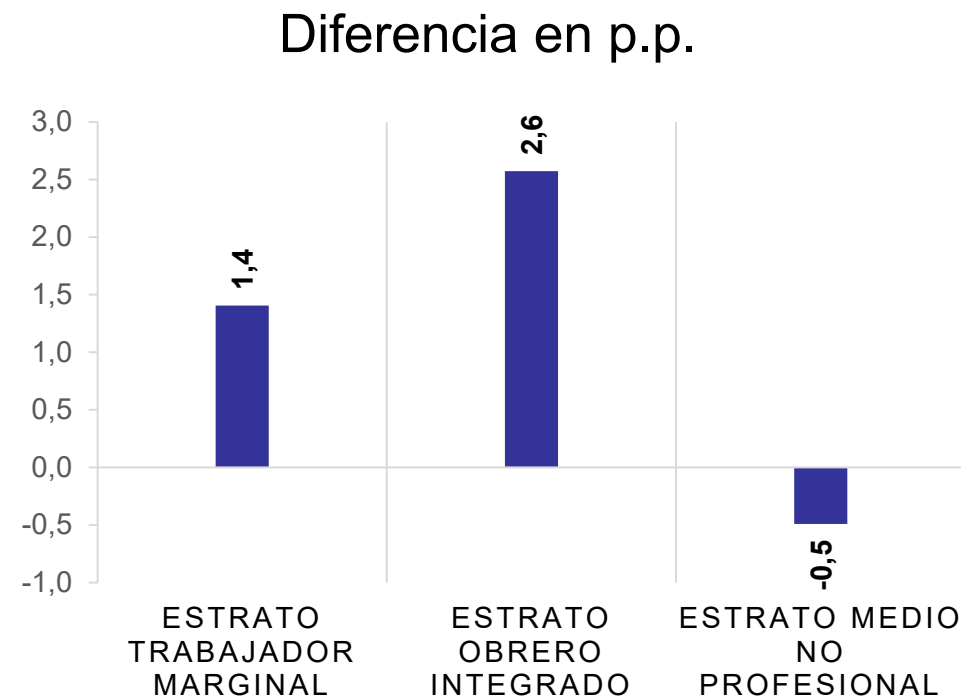
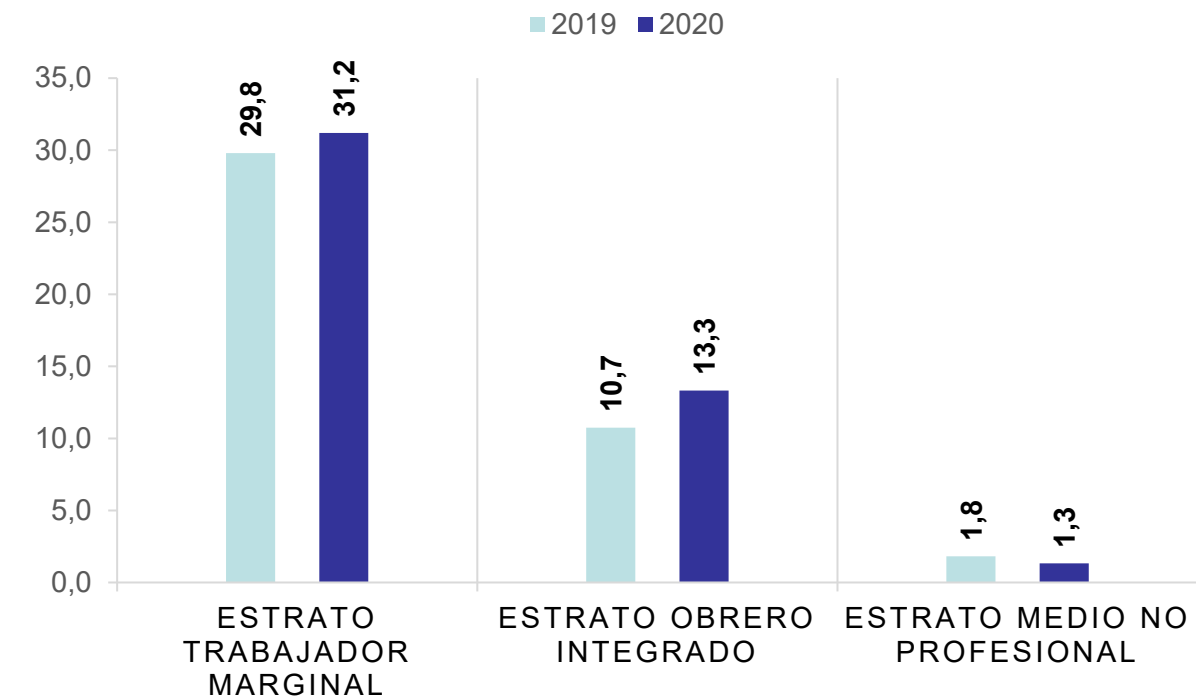


**BRECHA 2019: 7,6**  
**BRECHA 2020: 10,15**

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

# INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

Por estrato socio-ocupacional. Años 2019-2020. En porcentaje de NNyA de 0 a 17 años.

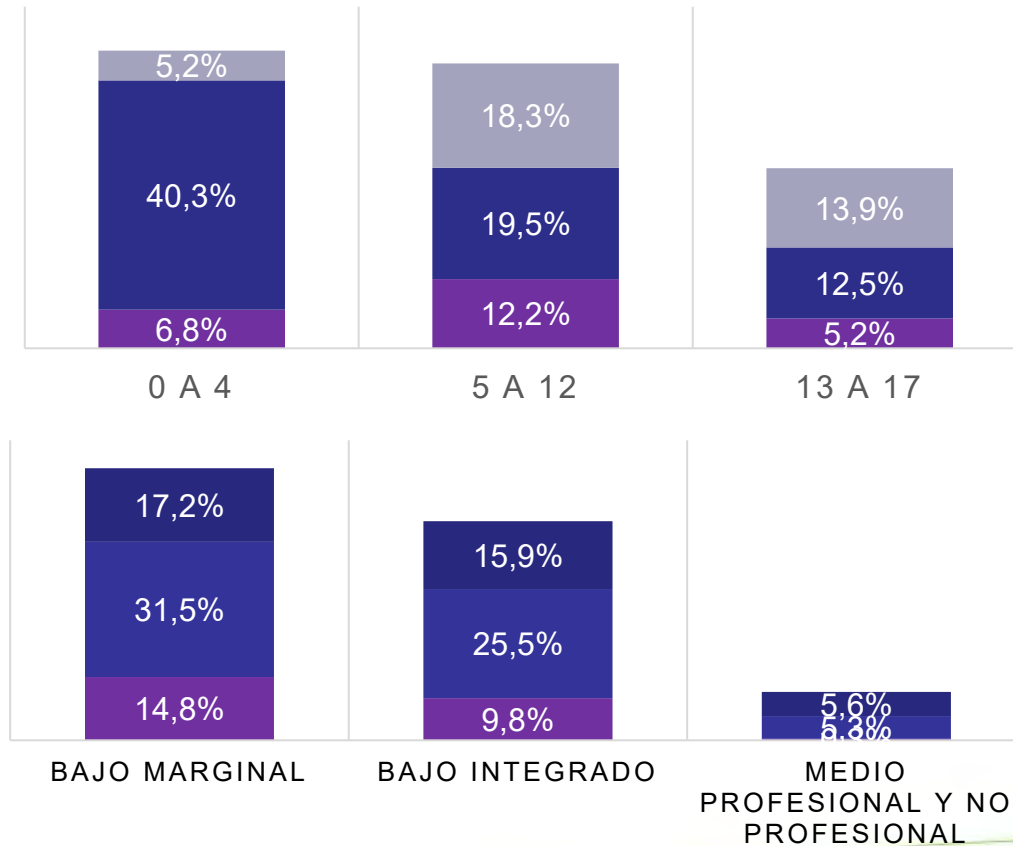
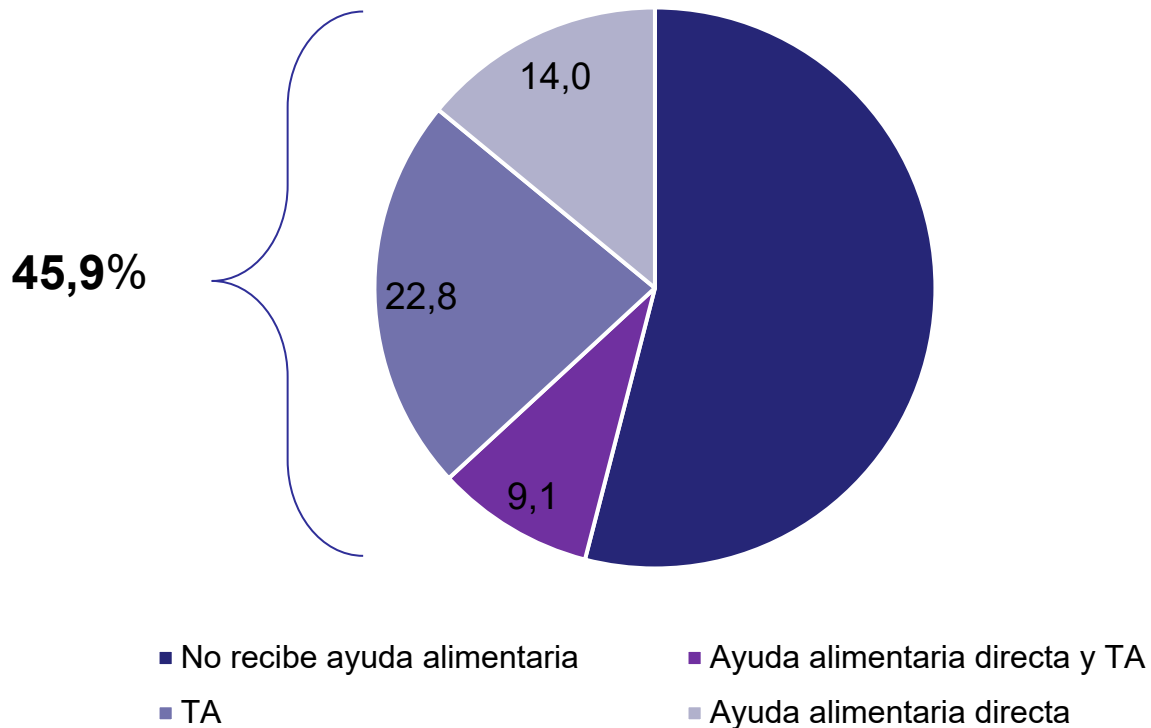


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



# ASISTENCIA ALIMENTARIA GRATUITA DIRECTA EN ESPACIOS ESCOLARES Y COMUNITARIOS y TARJETA ALIMENTAR

Por grupo de edad. Año: 2020. En porcentaje de NNyA de 0 a 17 años.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



# Impactos en inseguridad alimentaria



	Hogares	Niños/as
<b>Datos transversales (2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	34.8%	41.7%
Grupo de comparación	54.2%	70.8%
<b>Diferencia simple apareada (DS)</b>	<b>-19.4***</b>	<b>-29.0***</b>
<b>Panel (2019-2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	1.7 pp.	5.4 pp.
Grupo de comparación	23.6 pp.	48.7 pp.
<b>Doble diferencia apareada (DD)</b>	<b>-21.9***</b>	<b>-43.3***</b>

El impacto por DD es **-21,9 pp.** y el impacto por DS es **-19,4 pp.** (Hogares)

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Impactos en inseguridad alimentaria severa



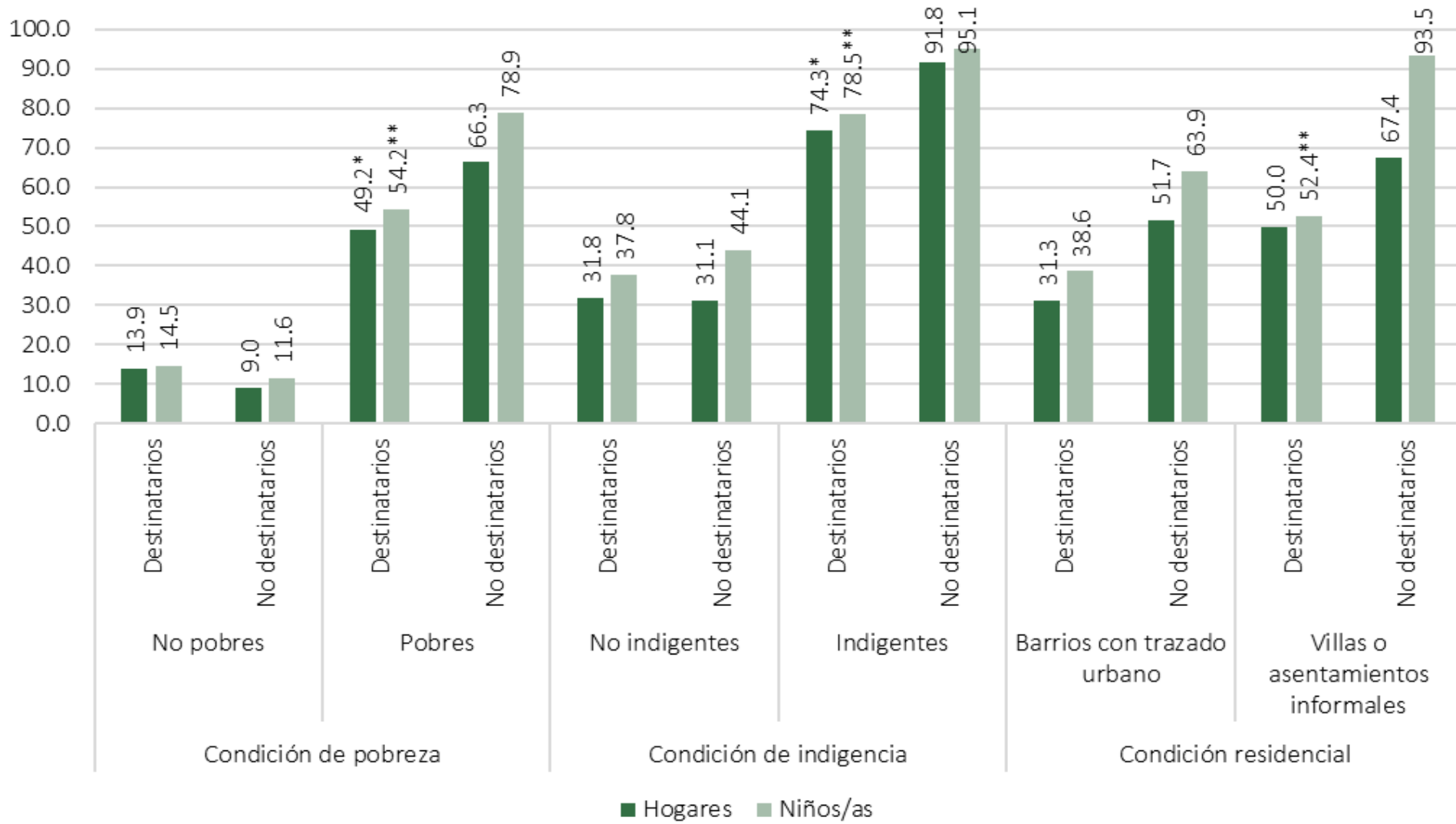
	Hogares	Niños/as
<b>Datos transversales (2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	8.9%	11.7%
Grupo de comparación	19.7%	26.6%
<b>Diferencia simple apareada (DS)</b>	<b>-10.9**</b>	<b>-14.9***</b>
<b>Panel (2019-2020)</b>		
Destinatarios de ALIMENTAR	-2.3 pp.	-2.1 pp.
Grupo de comparación	5.6 pp.	14.8 pp.
<b>Doble diferencia apareada (DD)</b>	<b>-7.9*</b>	<b>-16.9***</b>

El impacto por DD es **-7,9 pp.** y el impacto por DS es **-10,9 pp.**

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Impactos en inseguridad alimentaria



El impacto fue más intenso en destinatarios/as pobres, indigentes o residentes en villas y asentamientos

Resultados similares se obtienen en el indicador de inseguridad severa

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Impactos en consumos alimentarios



	Destinatarios de ALIMENTAR	Grupo de comparación	Impacto promedio
Consumo de carne (vaca o pollo)	89.3%	84.1%	5.2
Consumo de lácteos (yogur, leche, quesos)	86.3%	80.8%	5.5
Consumo de frutas y verduras	86.1%	81.5%	4.6
Consumo de pescado	10.3%	12.1%	-1.8
Consumo de huevos	76.1%	65.2%	<b>10.9*</b>
Consumo de legumbres	81.3%	59.9%	<b>21.4***</b>

El impacto por DS es **+10,9 pp.** en el consumo de huevos y de **+21,4 pp.** en legumbres

Notas: \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Impactos en calidad de la dieta



	Destinatarios de ALIMENTAR	Grupo de comparación	Impacto promedio
Consumo adecuado de carne	69.1%	57.4%	<b>11.8**</b>
Consumo adecuado de verduras	16.7%	19.0%	-2.2
Consumo adecuado de frutas	19.1%	20.4%	-1.3
Consumo adecuado de lácteos	33.2%	32.0%	1.2
Consumo adecuado de pastas o arroces	21.4%	23.3%	-1.8

Sólo se aprecian diferencias en el consumo adecuado de carnes (**+11,8 pp.**)

Notas: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad, Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA (jul-oct, 2020).

# Síntesis y reflexiones finales I

- ⇒ La inseguridad alimentaria se incrementó 4 p.p. entre 2019 y 2020, mientras que la situación más grave y que afecta de modo directo a los niños/as y adolescentes subió 1,6 p.p. Los más afectados por la IS fueron los adolescentes, mientras que la infancia temprana fue la más protegida. La Tarjeta Alimentar tuvo un efecto positivo y protector de la primera infancia en el espacio de la alimentación. A igual situación de pobreza e indigencia los niños/as sin la TA tuvieron el doble de probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria severa que pares con el beneficio de la TA.
- ⇒ La pobreza e indigencia en términos monetarios guarda analogía con la inseguridad alimentaria, la primera se incrementó en 5,1 p.p. y la segunda en 0,9 p.p. La primera infancia estuvo más protegida de la indigencia y los adolescentes fueron los más afectados. Las infancias del estrato bajo integrado fueron afectadas en mayor medida respecto de 2019 por la indigencia y la inseguridad alimentaria severa.
- ⇒ A partir del análisis descriptivo, se conjetura que las transferencia de ingresos concentraron su efecto distributivo en la pobreza extrema (indigencia monetaria e inseguridad alimentaria severa), y fue muy limitado su efecto sobre la pobreza y vulnerabilidad de los hogares en el acceso a los alimentos en cantidad y calidad.

# Síntesis y reflexiones finales II

- Se encontraron evidencias –tanto mediante diferencias simples como por dobles diferencias– de un impacto positivo del Programa ALIMENTAR en la reducción de la **inseguridad alimentaria** (en su umbral total y severo).
- El impacto fue más intenso entre los hogares con perfiles de mayor vulnerabilidad social.
- No se apreciaron impactos estadísticamente significativos en la probabilidad de consumo de carne, de lácteos ni de frutas o verduras. Sólo se han observado impactos en el **consumo de huevos y legumbres**.
- La falta de efectos podría deberse a los indicadores utilizados (variables binarias que no dan cuenta de cambios cuantitativos o cualitativos en los consumos) y a la temporalidad de los efectos.

# Síntesis y reflexiones finales III

- No se apreciaron efectos estadísticamente significativos en la mejora de la **calidad de la dieta**, excepto en el consumo de carne de niños/as y adolescentes.
- Por un lado, podría ocurrir que el monto de la transferencia no baste para producir un cambio observable en la conformación de la dieta de los niños/as y adolescentes en términos de su equilibrio y adecuación a diferentes grupos de alimentos. Por otro lado, es posible que el componente de educación nutricional del Programa se encuentre insuficientemente desarrollado.

# ¡Muchas gracias!



[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)



@ODSA\_UCA



@ODSAUCA



[observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)

# La Encuesta

- ⇒ La Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) surge de un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (5760 hogares). Se complementa con un módulo que releva información de los niños/as entre 0 y 17 años.
- ⇒ El trabajo de campo de la EDSA 2020–COVID-19 se realizó a través de entrevistas personales telefónicas a miembros referentes del hogar seleccionados según cuotas de edad, sexo y condición de actividad en pre-Covid-19. Fecha del relevamiento: julio - octubre de 2020.
- ⇒ El relevamiento se desarrolló durante dos fases: (1) entrevista a hogares/respondentes de la EDSA 2019 (casos panel 2019-2020) de los cuales se contaba con teléfono personal, y (2) entrevista a nuevos hogares a través bases telefónicas (teléfonos fijos y celulares) pertenecientes a los radios de la muestra EDSA-Equidad.
- ⇒ Al finalizar el trabajo de campo los resultados alcanzados fueron: 5.728 Hogares, 17.920 Componentes, 4.220 Niños/as, 2.020 Hogares Panel (6.466 Componentes Panel, y 1.581 Niños/as Panel).

## ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2016

### ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2020

<b>Dominio</b>	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
<b>Universo</b>	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
<b>Tamaño de la muestra</b>	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año.
<b>Tipo de encuesta</b>	Multipropósito longitudinal.
<b>Asignación de casos</b>	No proporcional post-calibrado.
<b>Puntos de muestreo</b>	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). 960 radios censales (Censo Nacional 2010) (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2020).
<b>Dominio de la muestra</b>	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán - Tafí Viejo y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Polietápico
<b>Período de relevamiento</b>	Segundo semestre de cada año
<b>Error muestral</b>	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.