

## El enfoque multidimensional de la pobreza aplicado a las localidades patagónicas de Comodoro Rivadavia y Neuquén

María Rosa Cicciari<sup>1</sup>

### Introducción

Se entiende por **deuda social** al conjunto de privaciones de tipo económicas, sociales, políticas, psicosociales y culturales que recortan, frustran o limitan de manera injusta las capacidades y necesidades esenciales para el desarrollo humano autónomo, la cohesión social y la integración ciudadana de las personas. Las deudas sociales implican la violación de derechos consagrados por diversos instrumentos internacionales de derechos humanos y por las constituciones nacionales<sup>2</sup>.

En este contexto, el enfoque de derechos se constituye como principal fundamento de los criterios normativos que definen los distintos espacios de privación. Es necesario destacar que esta perspectiva, consistente en incorporar **la dimensión de derechos** a la medición de la pobreza, amplía la noción de desarrollo humano e integración social, pues contempla no sólo la capacidad de agencia generada por el ingreso monetario, sino también el cumplimiento efectivo de un conjunto específico de derechos sociales<sup>3</sup>.

En el espacio de **los derechos de integración social** se examinan seis (6) dimensiones de privaciones para el período 2010-2016<sup>4</sup>, medidas a nivel de los hogares, cuyos umbrales se fijaron atendiendo el marco jurídico nacional-internacional, así como los parámetros

---

<sup>1</sup> Lic. en Sociología (UBA) y Magister en Antropología Social (Univ. Nac. Misiones). Asistente de investigación en el Observatorio de la Deuda Social Argentina, Universidad Católica Argentina (ODSA-UCA). Email: [mariarcicciari@hotmail.com](mailto:mariarcicciari@hotmail.com).

<sup>2</sup> Salvia, Agustín, "Deudas sociales en materia de Desarrollo Humano e integración ciudadana". Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana (IMDOSOC), México, Octubre 2016.

<sup>3</sup> Bonfiglio, Juan Ignacio y Salvia, Agustín; "Nota de Investigación: La pobreza multidimensional y el espacio de los derechos". En *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Serie del Bicentenario (2101-2016) / Año VI. Tiempo de balance: Deudas sociales pendientes al final del Bicentenario. Necesidad de atender las demandas del desarrollo humano con mayor equidad e inclusión social*, Buenos Aires, Educa, 2016, pag. 26.

<sup>4</sup> Por su parte, en el enfoque unidimensional de la pobreza, los datos para el segundo semestre de 2016 suministrados por el INDEC (que siguen el marco teórico del enfoque unidimensional de la pobreza, en base a la relación entre las personas y los hogares con los ingresos y las canastas básicas y totales) indican que **para la región Patagónica, el 16,8% de los hogares son pobres y el 2,8% son indigentes; mientras que para el Total del País, el 21,5% de los hogares son pobres y el 4,5% son indigentes**. En términos de personas, para la región Patagónica, el 23,7% de las personas son pobres y el 3,3% son indigentes; mientras que para el Total del País, el 30,3% de las personas son pobres y el 6,1% son indigentes. Cabe mencionarse que la Canasta Básica Alimentaria para la Región Patagónica (línea de indigencia) valorizada a diciembre de 2016 es de \$ 1.822,96 y la Canasta Básica Total (línea de pobreza) valorizada a diciembre de 2016 es de \$ 4.994,91. Ver Informes Técnicos Vol. 1 Nro. 53 Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2016. INDEC, marzo de 2017. Cabe aclararse que para el INDEC, la región Patagónica está integrada por los aglomerados urbanos de: Comodoro Rivadavia-Rada Tilly, Neuquén-Plottier, Rawson-Trelew, Río Gallegos, Ushuaia-Río Grande y Viedma-Carmen de Patagones.

formulados por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OACDH, 2002, 2004, 2009).

El enfoque multidimensional de la pobreza parte del presupuesto conceptual de que el concepto de pobreza comprende diversos componentes o dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno multidimensional que no puede ser considerado, única y exclusivamente, por los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado, como ha sido la forma que ha asumido la medición de la pobreza desde la perspectiva unidimensional, que utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. A pesar de su evidente utilidad, así como de su amplia aceptación en el orden mundial, las medidas unidimensionales de pobreza han sido sujetas a exhaustivas revisiones en las últimas décadas. El modelo suscripto por el CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) de México, que aquí se sigue, toma en consideración al menos los siguientes indicadores para realizar la definición, identificación y medición de la pobreza en dicho país: a) ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda y acceso a la alimentación.

En esta ponencia sobre **el enfoque multidimensional de la pobreza** se propone presentar los datos correspondientes a las localidades patagónicas relevadas por la EDSA<sup>5</sup> de Comodoro Rivadavia y Neuquén-Plottier-Cipoletti, en comparación con otras localidades relevantes del país (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense), a fin de poder posicionar en una perspectiva nacional, la problemática de la pobreza en la realidad regional y local de la Patagonia.

En cada apartado se presentan las definiciones de **las dimensiones de derechos sociales utilizadas**, los indicadores y los umbrales de privación considerados. Cabe destacarse que las dimensiones analizadas serán: 1) Alimentación Adecuada, 2) Cobertura de Salud, 3) Acceso a Servicios Básicos, 4) Vivienda Digna, 5) Accesos Educativos y 6) Empleo y Seguridad Social.

Los contenidos de esta ponencia están organizados de la siguiente forma:

- ✓ Apartados 1 a 6: análisis pormenorizado de cada una de las dimensiones de la pobreza en el espacio de derechos, para los aglomerados urbanos considerados de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Bonaerense y localidades patagónicas de Comodoro Rivadavia (Chubut) y Neuquén-Plottier-Cipoletti (Neuquén).
- ✓ Apartado 7: incidencia y profundidad de las carencias sociales en el espacio de derechos para los aglomerados urbanos considerados.
- ✓ Apartado 8: ranking de déficits en el espacio de derechos según localidades patagónicas

---

<sup>5</sup> La EDSA es la Encuesta de la Deuda Social Argentina relevada por el Observatorio de la Deuda Social Argentina, programa de investigación, extensión y formación de recursos humanos de la Universidad Católica Argentina, cuyo origen se remonta a momentos previos a la crisis del 2001. El programa desarrolla proyectos interdisciplinarios de investigación social, contando para ello con el apoyo de entidades públicas y privadas, nacionales e internacionales. Para mayor detalle sobre la ficha técnica de la EDSA, ver Anexo Metodológico.

- ✓ Apartados 9 y 10: dimensiones del enfoque multidimensional de la pobreza según características estructurales y de los hogares de Comodoro Rivadavia y Neuquén.
- ✓ Y por último, se presentan conclusiones preliminares del estudio realizado en términos comparativos de las distintas realidades analizadas.

## 1. ALIMENTACION ADECUADA

La dimensión “Alimentación adecuada” hace consideración al acceso por parte del hogar a una alimentación suficiente y adecuada, lo cual supone como mínimo no pasar privaciones en las porciones necesarias de alimento por motivos económicos.

En este sentido, la definición de **inseguridad alimentaria** hace referencia a la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses, siendo su indicador el porcentaje de hogares que expresan haber reducido porciones de comida de sus componentes por motivos económicos en los últimos 12 meses.

El déficit en el acceso a una alimentación adecuada en el período 2010-2016 en el total del país es del 14,8%, es decir más del 10% de los hogares sufre inseguridad alimentaria. Pero se registran diferencias entre ellos, siendo del 5,9% en la CABA, del 17,3% en el Conurbano Bonaerense, mientras que en las localidades patagónicas registra valores del 12,4% en Neuquén y del 11,1% en Comodoro Rivadavia.

Quiere decir que las localidades patagónicas presentan porcentajes de inseguridad alimentaria más bajos que el total del país (14,8%); siendo que 1 de cada 10 hogares expresan haber reducido porciones de comida de sus componentes por motivos económicos durante los últimos 12 meses.

FIGURA 1  
DEFICIT EN EL ACCESO A UNA ALIMENTACION ADECUADA SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
Años 2010-2016  
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) .Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## 2- COBERTURA DE SALUD

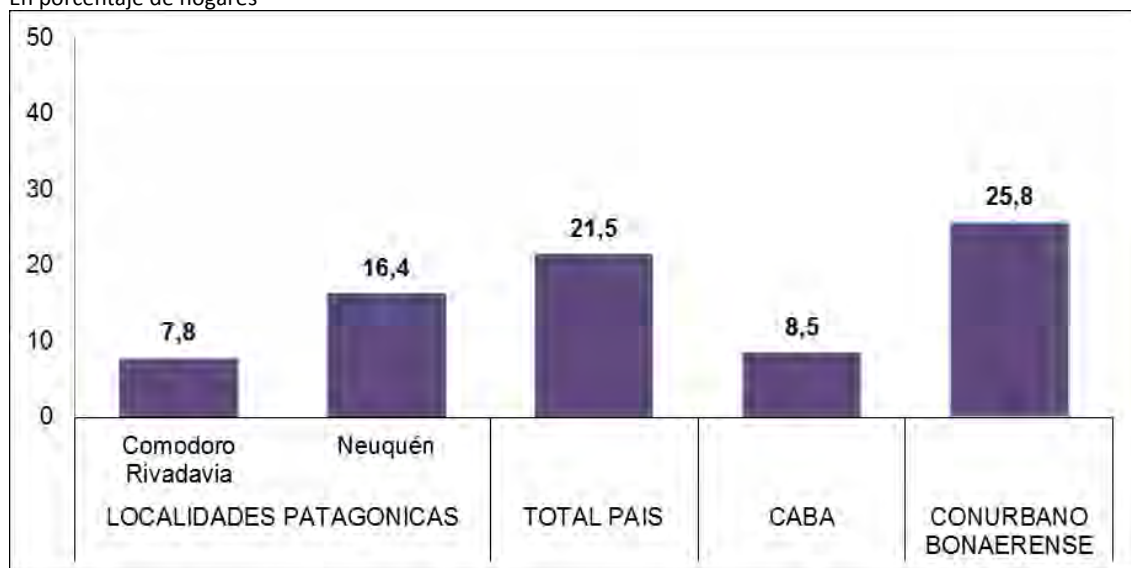
En la dimensión “Cobertura de Salud” se considera el acceso a una dotación de recursos públicos o privados suficientes para hacer frente a situaciones de riesgo respecto a la salud. Su condición deficitaria se define a partir de la situación donde algún componente del hogar no tiene ningún tipo de cobertura de salud (sin cobertura de salud) y donde el hogar tuvo que reducir gastos en consultas y/o en medicamentos por motivos económicos (reducción de gastos en salud).

SUBDIMENSION	DEFINICION	INDICADOR
REDUCCION DE GASTOS EN SALUD	Expresa la reducción de gastos en el hogar tanto en atención médica como en medicamentos por motivos económicos	Hogares que en los últimos 12 meses redujeron gastos en atención médica o medicamentos
SIN COBERTURA DE SALUD	Situación donde los componentes del hogar no tienen cobertura de salud, sino únicamente acceso al sistema público	Hogares que tienen al menos un componente SIN cobertura médica (Obra Social, Medicina prepaga, mutual, PAMI, etc).

El déficit en el acceso a la salud en el período 2010-2016 en el total país asciende al 21,5%, es decir que casi 2 de cada 10 hogares redujeron gastos en atención médica o compra de medicamentos durante los últimos 12 meses o tienen al menos un integrante sin cobertura médica (obra social, prepaga, mutual, PAMI) y atiende sus necesidades de salud en el sistema público de salud (hospitales o salitas de atención pública).

Pero se registran diferencias entre dichas localidades, siendo del 8,5% en la CABA y del 25,8% en el Conurbano Bonaerense. Por su parte, las localidades patagónicas presentan disparidades al respecto: Neuquén registra un 16,4% de déficit en el acceso a la salud (porcentaje más cercano a la situación registrada en total país) mientras que Comodoro Rivadavia presenta un déficit del 7,8% (porcentaje más cercano a la situación de la CABA).

FIGURA 2  
 DEFICIT EN EL ACCESO A COBERTURA DE SALUD SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
 Años 2010- 2016  
 En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### 3. ACCESO A SERVICIOS BASICOS

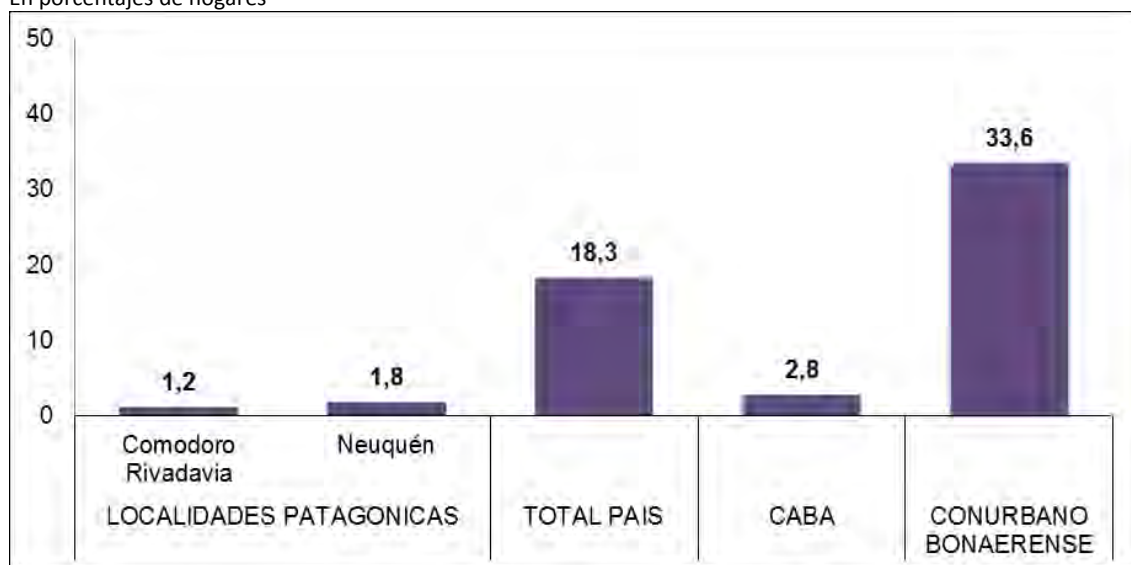
En la dimensión “Acceso a Servicios Básicos” se considera el acceso a servicios básicos en materia de saneamiento y calidad de vida vinculados a la vivienda. Se identifica la situación de carencia cuando existe déficit en el servicio sanitario o ausencia de conexión a la red de agua corriente.

SUBDIMENSION	DEFINICION	INDICADOR
DEFICIT DEL SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	La vivienda no tiene baño al interior de la vivienda o tiene retrete sin descarga mecánica
SIN CONEXIÓN A RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas	La vivienda no tiene conexión a la red pública de agua corriente.

El déficit de acceso a servicios básicos de la vivienda en el período 2010-2016 en las localidades del país alcanza el 18,3% o sea casi 2 de cada 10 hogares no tienen baño al interior de la vivienda y/o tiene baño sin descarga mecánica y/o no tiene conexión a la red pública de agua corriente.

Sin embargo en las localidades analizadas se observan porcentajes muy diferenciales entre ellas: CABA con el 2,8% mientras que el Conurbano Bonaerense presenta valores porcentuales del 33,6%. En este contexto, las localidades patagónicas se asemejan a la CABA, con valores de 1,8% en Neuquén y de 1,2% en Comodoro Rivadavia.

Figura 3  
 DEFICIT EN EL ACCESO A CONEXIÓN A SERVICIOS BASICOS SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
 Años 2010-2016  
 En porcentajes de hogares



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### 4. VIVIENDA DIGNA

En la dimensión “Vivienda Digna” se considera el acceso a una vivienda segura en condiciones y espacio adecuados para el refugio, el descanso y la convivencia. Se evalúa el tipo y los materiales que constituyen la vivienda (Vivienda precaria), por un lado, y el espacio que tiene la misma por el otro (Hacinamiento), ambos como indicadores asociados al derecho a una vivienda digna. El déficit en cualquiera de estos aspectos determina privación en la dimensión.

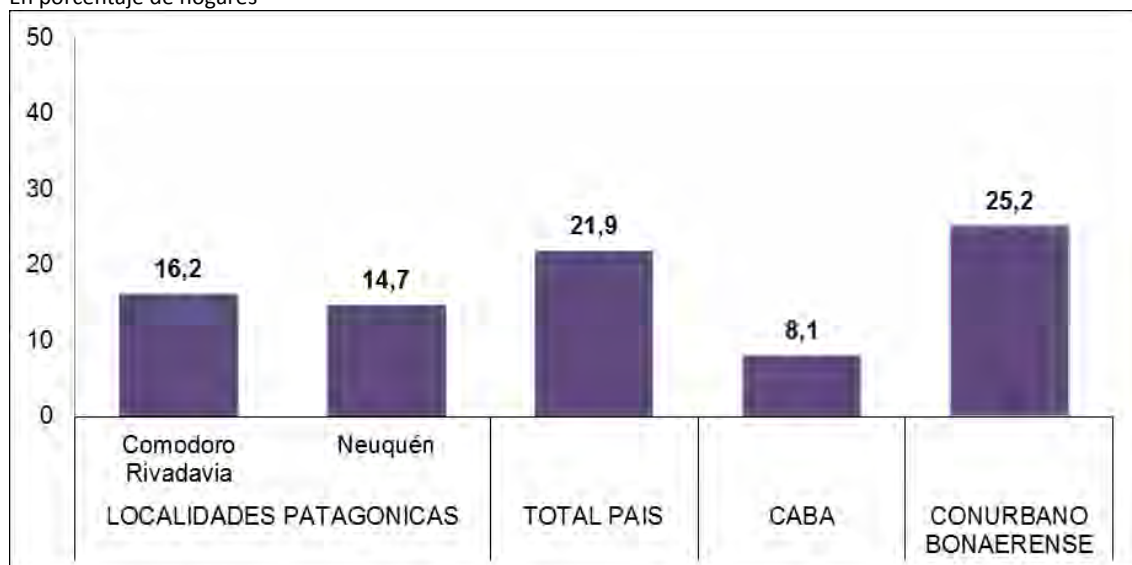
SUBDIMENSION	DEFINICION	INDICADOR
HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y privacidad de las personas	Hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable
VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas	Hogares que habitan en casillas, ranchos o viviendas construidas con materiales inadecuados o sin revoque en las paredes.

El déficit en el acceso a una vivienda digna en el período 2010-2016 en el total país alcanza el 21,9%, o sea más del 20% de los hogares tiene problemas de hacinamiento (convivencia de 3 ó más personas por cuarto habitable) o habitan en casillas, ranchos o viviendas construidas con materiales inadecuados o sin revoque en las paredes.

Sin embargo, en las localidades analizadas se observan porcentajes muy diferentes entre sí: el 8,8% de los hogares residentes en la CABA lo hacen en estas condiciones de vivienda; mientras que en el Conurbano Bonaerense esos valores ascienden al 25,2%. Las localidades patagónicas

por su parte, presentan porcentajes intermedios: Neuquén el 14,7% de los hogares y Comodoro Rivadavia el 16,2%; con valores más parecidos a la situación del total país en lo que respecta a vivienda.

FIGURA 4  
DEFICIT EN EL ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
Años 2010-2016  
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA – Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## 5. ACCESOS EDUCATIVOS

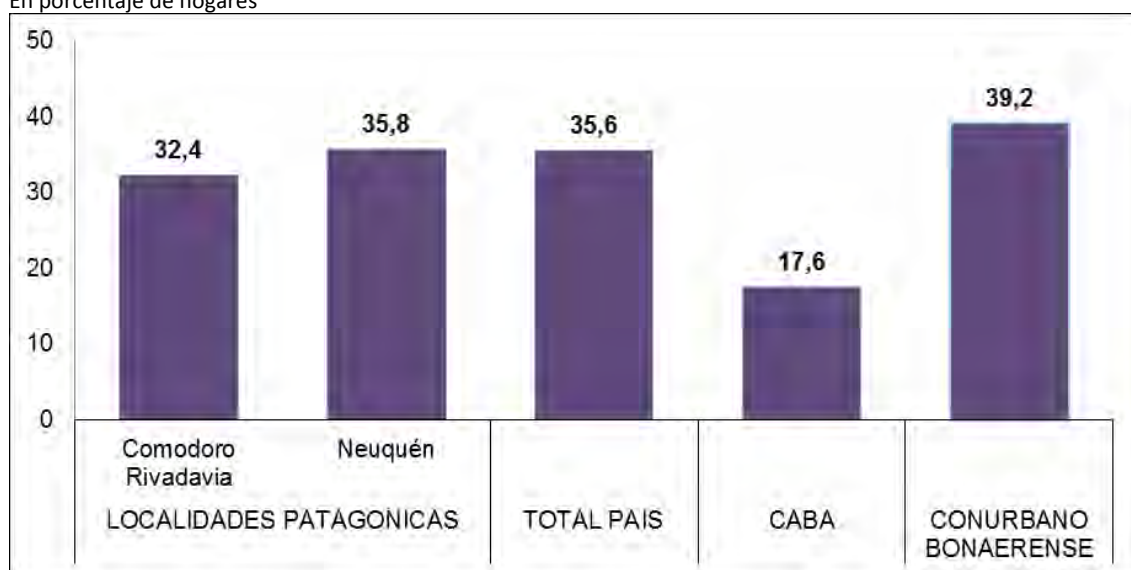
En la dimensión “Accesos Educativos” se considera el acceso a credenciales otorgadas por instituciones educativas formales según ciclo de vida /cohorte etaria de la población. El criterio normativo responde a la noción de integración educativa a partir de la asistencia, pasada o presente, a instituciones educativas formales. Se define como carencia en esta dimensión la presencia en el hogar de niños o adolescentes sin asistencia escolar y que no han terminado el secundario (Inasistencia educativa), o bien que ninguno de los componentes adultos del hogar haya alcanzado un nivel mínimo de credenciales educativas (Sin nivel educativo mínimo/Bajo clima educativo del hogar).

SUBDIMENSION	DEFINICION	INDICADOR
INASISTENCIA EDUCATIVA	Expresa una medida del déficit de escolarización para niños y adolescentes, a partir de la no asistencia a una institución educativa formal.	Al menos un (1) niño de 4 a 17 años de edad que no asiste, o de 18 años sin secundario ni asistencia.
SIN NIVEL EDUCATIVO MINIMO/BAJO CLIMA EDUCATIVO DEL HOGAR	Expresa la no adquisición, por parte de ningún componente adulto del hogar, de un nivel mínimo con relación a las credenciales educativas.	Ninguna persona de más de 40 años completó la escuela primaria. Ninguna persona de 19 a 40 años terminó el nivel secundario.

El déficit en el acceso a la educación en el período 2010-2016 en las localidades seleccionadas en su totalidad alcanza el 35,6%, o sea que más del 30% de los hogares tiene problemas de accesos educativos (sobreedad, inasistencia educativa, sin nivel educativo mínimo –primario o secundario- y/o bajo clima educativo del hogar).

Esta problemática es del 17,6% de los hogares de la CABA, pero en el Conurbano Bonaerense alcanza el 39,2%. En las localidades patagónicas seleccionadas es del 35,8% en Neuquén y del 32,4% en Comodoro Rivadavia, valores similares al total del país.

FIGURA 5  
DEFICIT EN EL ACCESO A LA EDUCACION SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
Año 2010-2016  
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## 6. EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL

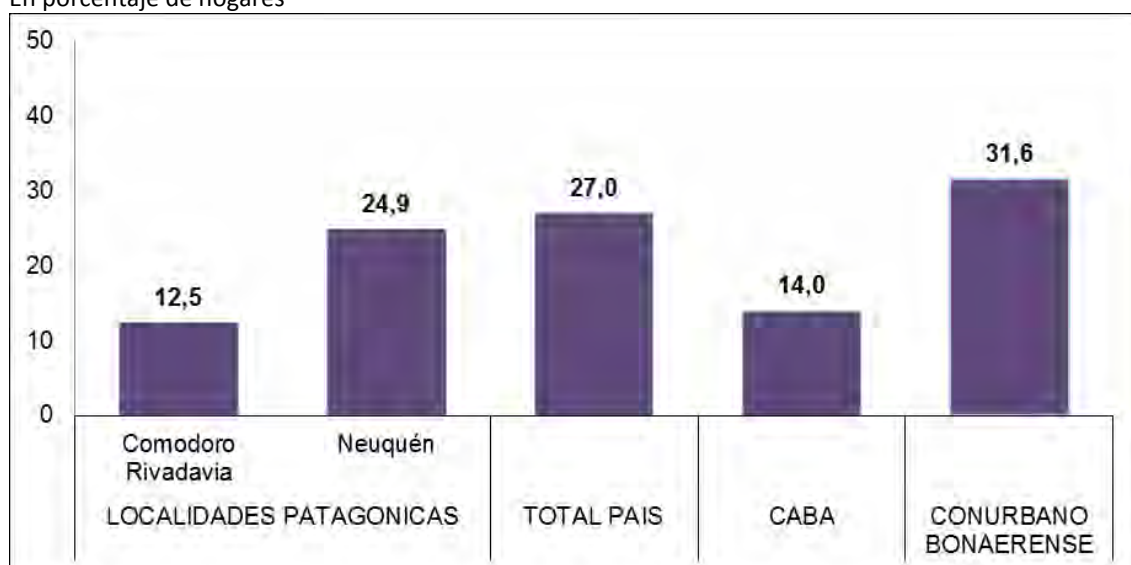
La dimensión “Empleo y Seguridad Social” está asociada al acceso a un empleo decente y/o a un sistema de seguridad social no asistencial que provea de protección integral. Se considera como carencia la situación en la que un hogar no cuenta, en ninguno de sus componentes, con la presencia de un empleo con aportes a la seguridad social (Sin aportes a la seguridad social) ni con jubilación o pensión contributiva (No acceso a jubilación).

DIMENSION	SUBDIMENSION	DEFINICION	INDICADOR
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	SIN APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL	Ningún aportante de ingresos en el hogar tiene un empleo registrado con aportes a la seguridad social	Ningún ocupado en el hogar tiene aportes a la seguridad social
	NO ACCESO A JUBILACION	Ninguna persona en el hogar accede a una jubilación o pensión contributiva	Ningún adulto del hogar percibe jubilación o pensión contributiva.

El déficit en el acceso al empleo y la seguridad social en el período 2010-2016 en las localidades del total país alcanza el 27,0%, o sea más de un cuarto de los hogares tiene problemas asociados a la ausencia de aportes a la seguridad social de los trabajadores ocupados (informalidad laboral) o a la ausencia de percepción de jubilación o pensión contributiva por parte de los adultos del hogar (no cobertura previsional contributiva).

Estos porcentajes son distintos según las localidades analizadas. CABA tiene un 14,0% de déficit en el acceso al empleo y la seguridad social mientras que el Conurbano Bonaerense alcanza el 31,6%, siendo que más de 1 de cada tres hogares del conurbano presenta problemas de acceso al empleo y la seguridad social, frente a 1 de cada diez hogares de la CABA. Las localidades patagónicas presentan también valores diferenciales: en Comodoro Rivadavia el 12,5% de los hogares tiene déficit en el acceso al empleo y la seguridad social mientras que en Neuquén ese porcentaje asciende al 24,9%. Comodoro Rivadavia es más parecido a CABA y Neuquén es más parecido al total país.

FIGURA 6  
DEFICIT EN EL ACCESO AL EMPLEO Y LA SEGURIDAD SOCIAL SEGÚN LOCALIDADES SELECCIONADAS  
Años 2010-2016  
En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## 7. INCIDENCIA Y PROFUNDIDAD DE CARENCIAS SOCIALES EN EL ESPACIOS DE DERECHOS

En primer lugar, es necesario destacar la incidencia de las carencias sociales en el espacio de derechos de las localidades analizadas. Así encontramos que están por fuera de las carencias, es decir no presentan carencias el 67,5% de los hogares de CABA, el 28,5% de los hogares del Conurbano Bonaerense, el 53,4% de los hogares de Comodoro Rivadavia y el 40,7% de los hogares de Neuquén-Plottier-Cipoletti. Observándose disparidades regionales que posicionan a las localidades patagónicas “más cerca” del estándar de vida de la CABA que del Conurbano Bonaerense.

En cuanto a los hogares con al menos una carencia en el espacio de derechos, podemos observar que la situación es más homogénea entre las localidades analizadas. Comodoro Rivadavia y Neuquén oscilan entre el 26,6% y el 32,0% de los hogares con menos de una

carencia, es decir que 1 de cada 3 ó 4 hogares tiene al menos una carencia, es decir entre un cuarto y un tercio de los hogares patagónicos afrontan esta situación.

Los hogares con al menos 2 carencias en el espacio de derechos (es decir, que presentan una situación de pobreza moderada) también presentan una situación de mayor homogeneidad. Si bien se reducen al 6,1% en la CABA y oscilan en torno al 17,7% en el Conurbano, en las localidades patagónicas registran valores entre el 11 y el 15% (11,2% en Comodoro Rivadavia y 14,9% en Neuquén-Plottier-Cipoletti), lo cual indica que 1 de cada 10 hogares patagónicos tienen una situación moderada de carencias de acuerdo a este enfoque analítico.

Por último, los hogares con al menos 3 carencias en el espacio de derechos (es decir, aquellos que caracterizamos como de pobreza severa), presentan una mejor situación en la región patagónica que en el total de los aglomerados analizados. Así, podemos observar que en este grupo se encuentran el 6,8% de los hogares de CABA (porcentaje levemente mayor al de hogares con 2 carencias, probablemente referido a quienes viven en asentamientos o villas de la Ciudad de Buenos Aires); el 29,0% de los hogares del Conurbano Bonaerense y por último, en torno al 10% de los hogares patagónicos (9,0% en Comodoro Rivadavia y 12,4% en Neuquén-Plottier-Cipoletti). De este modo, nuevamente 1 de cada 10 hogares patagónicos tienen una situación severa de carencias de acuerdo a este enfoque analítico.

Tabla Nro. 1: Presencia de Carencias en Derechos Sociales en los hogares. Localidades seleccionadas, 2010-2016

	Comodoro Rivadavia	Neuquén - Plottier	CABA	Conurbano Bonaerense
Sin Carencias	53.4	40.7	67.5	28.5
Al menos una carencia	26.3	32.0	19.6	24.8
Dos carencias analizadas	11.2	14.9	6.1	17.7
Tres carencias y más	9.0	12.4	6.8	29.0

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## 8. RANKING DE DEFICITS EN EL ESPACIO DE DERECHOS SEGÚN LOCALIDADES PATAGÓNICAS

La localidad de Comodoro Rivadavia presenta déficits menores en términos porcentuales que la localidad de Neuquén-Plottier-Cipoletti en todas las dimensiones de derechos analizadas, excepto en el acceso a una vivienda digna (Comodoro Rivadavia, 16,2% y Neuquén-Plottier-Cipoletti, 14,7%).

Entonces, la incidencia de las dimensiones con mayor déficit de las seis presentadas en el ranking anterior son para Comodoro Rivadavia: en primer lugar el acceso a servicios educativos (32,4%), en segundo lugar, el acceso a una vivienda digna (16,2%) y en tercer lugar, el acceso al empleo y la seguridad social (12,5%). Es decir que casi 3 de cada 10 hogares presentan déficits relacionados con las dimensiones educativas, mientras que casi 2 de cada 10 hogares lo tienen en las dimensiones relacionadas con el acceso a una vivienda digna y el acceso al empleo y la seguridad social.

En el caso de Neuquén, la incidencia de las dimensiones con mayor déficit de las seis presentadas en el ranking anterior son: en primer lugar, el acceso a servicios educativos (35,8%), en segundo lugar, el acceso al empleo y la seguridad social (24,9%) y en tercer lugar, el acceso a cobertura de salud (16,4%). Es decir que entre 3 de cada 10 hogares presentan

déficits relacionados con la dimensión educativa y de salud mientras que 2 de cada 10 hogares presentan déficits relacionados con la situación laboral.

Tabla Nro.2: Déficit en las distintas dimensiones de derechos del Enfoque Multidimensional de la Pobreza, Localidades Patagónicas, 2010-2016. En porcentajes de hogares particulares.

DIMENSION DE DERECHOS	Comodoro Rivadavia	Neuquén – Plottier
1. Acceso a una Alimentación adecuada	11.1	12.4
2. Acceso a Cobertura de Salud	7.8	16.4
3. Acceso a Servicios Básicos	1.2	1.8
4. Acceso a una Vivienda digna	16.2	14.7
5. Acceso a Servicios Educativos	32.4	35.8
6. Acceso al Empleo y la Seguridad Social	12.5	24.9

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### **9. COMODORO RIVADAVIA: Dimensiones del Enfoque Multidimensional de la Pobreza según características estructurales y de los hogares.**

Como hemos dicho anteriormente el 32,4% de los hogares particulares de Comodoro Rivadavia presenta déficit en la dimensión de derechos referidos a Accesos Educativos, es decir aquella dimensión de la pobreza que hace referencia a situaciones de: a) no asistencia a una institución formal educativa de niños de entre 4 y 17 años, b) personas mayores de 18 años sin secundario ni asistencia a institución educativa (subdimensión denominada “inasistencia educativa”) , c) hogares en donde ninguna persona mayor de 40 años completó la escuela primaria o d) hogares en donde ninguna persona de entre 19 y 40 años terminó el secundario (subdimensión denominada “bajo clima educativo del hogar”).

En este apartado analizaremos esta dimensión según las características estructurales y del hogar, a efectos de identificar los aspectos de la desigualdad social que se expresan en la sociedad comodorense.

Así según estrato económico-ocupacional, el déficit en los accesos educativos presenta diferencias si se trata de las distintas categorías económico-ocupacionales (siendo del 13,8% en la clase media profesional y del 44,2% en la clase trabajadora marginal, para observar lo que ocurre en las dos puntas de esta dimensión analítica). Ocurre lo mismo si consideramos el nivel socio-económico (siendo del 21,3% en el nivel medio alto y del 47,48% en el nivel muy bajo) y en la condición socio-residencial (siendo del 9,3% en los barrios de nivel socioeconómico medio alto y del 44,3% en los barrios de nivel socioeconómico bajo/vulnerable).

En cuanto a las características de los hogares, la dimensión de carencias en relación al acceso educativo los afecta en forma diferencial teniendo en cuenta que se ven más afectados en forma negativa los hogares cuyos jefes son mujeres, no tienen secundario completo, el jefe del hogar está subempleado o tiene empleo precario y tienen presencia de niños de 0 a 17 años.

Tabla Nro.3: Carencias en dimensiones de derechos  
Comodoro Rivadavia, años 2010-2016, en porcentajes de hogares particulares.

DIMENSIONES	1- Sin acceso a una alimentación adecuada	2-Sin acceso a la salud	3-Sin acceso a servicios básicos	4-Sin acceso a una vivienda digna	5-Sin accesos educativos	6- Sin acceso al empleo y la seguridad social
<b>TOTAL</b>	<b>11.1</b>	<b>7.8</b>	<b>1.2</b>	<b>16.2</b>	<b>32.4</b>	<b>12.5</b>
<b>CARACTERISTICAS ESTRUCTURALES</b>						
<b>ESTRATO ECONOMICO-OCUPACIONAL</b>						
Clase media profesional	//	//	//	3.4	13.8	2.6
Clase media no profesional	1.3	1.3	//	4.4	20.6	9.1
Clase obrera integrada	10.6	5.5	2.2	16.7	37.5	12.8
Clase trabajadora marginal	43.8	36.4	7.8	48.8	44.2	30.4
<b>NIVEL SOCIO-ECONOMICO</b>						
Medio alto	1.5	//	//	2.8	21.3	3.4
Medio bajo	//	2.5	1.2	10.0	25.9	8.5
Bajo	18.8	10.5	0.9	22.5	38.8	21.8
Muy bajo	50.3	38.9	11.4	51.4	47.4	30.3
<b>CONDICION SOCIO-RESIDENCIAL</b>						
NSE Medio alto	0.9	0.7	//	6.9	21.5	6.0
NSE Medio y Medio bajo	14.2	10.8	0.3	20.8	34.7	15.2
NSE Bajo/Vulnerable	37.7	25.7	15.6	32.3	44.3	29.3
Villas y asentamientos precarios	//	//	//	//	//	//
<b>CARACTERISTICAS DEL HOGAR</b>						
<b>SEXO DEL JEFE</b>						
Varón	9.4	4.3	1.2	14.3	30.2	10.4
Mujer	22.1	23.7	5.5	26.3	34.1	24.0
<b>EDUCACION DEL JEFE</b>						
Con secundario completo	3.6	3.4	0.4	9.6	27.1	11.1
Sin secundario completo	23.3	16.0	4.5	26.6	36.1	17.1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	1.5	1.3	0.7	9.5	27.5	1.8
Empleo precario	37.1	24.7	5.9	34.7	40.0	64.1
Subempleo	43.2	43.2	8.1	45.9	59.5	56.8
Desempleo	61.9	76.2	33.3	76.2	33.3	38.1
Inactividad	18.1	10.3	1.1	18.5	31.7	5.7
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>						
Sin Niños	5.5	3.8	0.6	8.4	6.5	10.9
Con Niños	17.8	13.1	3.6	23.9	49.6	16.0

(//) Sin datos.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En el caso de Comodoro Rivadavia analizamos la dimensión vinculada al déficit de acceso a una vivienda digna, que afecta al 16,2% de los hogares particulares de la localidad (considerando situaciones tales como a) hogares en cuyas viviendas conviven tres o más

personas por cuarto habitable –hacinamiento- o b) hogares que habitan en casillas, ranchos o viviendas construidas con materiales inadecuados o sin revoque en las paredes –vivienda precaria-. Pero, como en los casos anteriores, en esta dimensión de carencias también se registran diferenciales de acuerdo a la desigualdad social.

Así, en relación a las características estructurales de los hogares, observamos que en cuanto al estrato económico-ocupacional, los hogares más afectados son los que pertenecen a la clase obrera integrada y a la clase trabajadora marginal (16,7% y 48,8% respectivamente) mientras que en cuanto al nivel socioeconómico los más afectados son los que pertenecen al nivel bajo y muy bajo (22,5% y 51,4% respectivamente). Por último, en cuanto a la condición socioresidencial, los más afectados son los hogares de nivel socioeconómico medio y medio bajo y los de nivel bajo/vulnerable (20,8% y 32,3% respectivamente).

En cuanto a las características del hogar, los más afectados por esta carencia de acceso a la vivienda digna son nuevamente los hogares cuyas jefas son mujeres (26,3%), no han terminado el secundario (26,6%), tienen presencia de niños en el hogar de 0 a 17 años (23,9%) y la situación de empleo del jefe es de desempleo (76,2%), subempleo (45,9%) o precariedad (34,7%).

Anteriormente hemos señalado que el 12,5% de los hogares particulares de Comodoro Rivadavia presentan déficit en el acceso al empleo y la seguridad social, es decir se trata de hogares donde ninguno de los ocupados tiene aportes a la seguridad social o ninguno de las personas mayores de 60 años del hogar percibe jubilación o pensión contributiva. Sin embargo, también en esta dimensión de carencias que conforma el Enfoque Multidimensional de la Pobreza se observan diferenciales que dan cuenta de la desigualdad social. Así si analizamos el estrato ocupacional podemos observar que se ven más afectados los hogares de clase obrera integrada y de clase trabajadora marginal (en porcentajes que oscilan entre el 12% y el 30%); mientras que de acuerdo al nivel socio económico se registra que se ven más afectados por esta carencia los hogares de nivel bajo y muy bajo (con el 21,8% y el 30,3% respectivamente) ; y en función de la condición socio-residencial, los valores oscilan entre el 15,2% y el 29,3% en los niveles socioeconómicos medio y medio bajo y en el nivel socio económico bajo/vulnerable.

En cuanto a las características del hogar, esta dimensión de déficit asociada al empleo y la seguridad social afecta más a los hogares particulares cuyas jefas son mujeres (24,0% a 10,4%), no poseen secundario completo (17,1% a 11,1%) , tienen presencia de niños en el hogar (16,6% a 10,9% y la situación de empleo del jefe es de precariedad y/o subempleo (con valores oscilantes en torno al 60%).

Sintetizando, de este modo en Comodoro Rivadavia son los hogares caracterizados: a) con jefatura femenina, b) con menor nivel educativo alcanzado, c) con presencia de niños de 0 a 17 años, d) con peor inserción laboral del jefe de hogar (en situaciones de precariedad, subempleo o desempleo), e) pertenecientes a la clase obrera integrada o a la clase trabajadora marginal, f) pertenecientes al nivel socioeconómico bajo/muy bajo (es decir al

3° o 4° cuartil de ingresos) y residentes en barrios de nivel socioeconómico medio/medio bajo y bajo/vulnerable, los que se ven afectados por los valores más elevados de estas carencias referidas al no acceso a servicios educativos, al no acceso a una vivienda digna y al no acceso al empleo y la seguridad social del Enfoque Multidimensional de la Pobreza.

Las dimensiones de derechos vinculadas a acceso a una alimentación adecuada, acceso a la salud y acceso a servicios básicos tienen menor incidencia según el ranking presentado en el apartado 8 (ocupando el cuarto, quinto y sexto lugar respectivamente). Sin embargo, también presentan diferenciales que dan cuenta de aspectos de la desigualdad social de la sociedad comodoreense.

Así, en términos de estrato socioeconómico ocupacional, es la clase trabajadora marginal la que aparece más afectada por estas carencias, mientras que en términos de nivel socioeconómico, son los sectores bajo y muy bajo, los más afectados. Y en términos de condición residencial, son quienes residen en barrios de niveles bajo/vulnerable. Respecto de las características del hogar, se ven más afectados por estas tres carencias, los hogares con jefatura femenina, sin secundario completo, con situación ocupacional de subempleo/desempleo, y con presencia de niños en el hogar.

#### **10. NEUQUEN-PLOTTIER-CIPOLETTI: Dimensiones del Enfoque Multidimensional de la Pobreza según características estructurales y del hogar.**

La localidad de Neuquén-Plottier-Cipoletti presenta características especiales en cuanto a las tres dimensiones de carencias desde el Enfoque Multidimensional de la Pobreza que más afecta a sus hogares particulares.

En primer lugar se encuentra la carencia referida a Sin accesos educativos, que afecta al 35,8% de los hogares particulares de Neuquén-Plottier-Cipoletti, es decir que 1 de cada 3 hogares particulares de la localidad se ven afectados por a) un déficit en la escolarización de niños y adolescentes (niños de 4 a 17 años que no asisten a establecimiento educativo o personas de 18 años que no asistieron al secundario; esta subdimensión se denomina “inasistencia educativa”; o b) la no adquisición por parte de ningún componente adulto del hogar de un nivel mínimo en relación a las credenciales educativas (hogares en donde ninguna persona de más de 40 años completó la escuela primaria o ninguna persona de 19 a 40 años terminó el secundario; subdimensión denominada “sin nivel educativo mínimo/ bajo clima educativo del hogar”).

Esta carencia educativa expresa diferencias vinculadas a la desigualdad social. Así, considerando las características estructurales de la sociedad, podemos observar que afecta en mayor medida a los hogares de la clase trabajadora marginal (47,3%), a los hogares de Nivel Socioeconómico muy bajo (48,8%) y a los hogares que residen en barrios de Nivel Socioeconómico bajo/vulnerable (46,9%).

Por su parte, teniendo en cuenta las características del hogar, aquellos que son más afectados por esta carencia son los hogares particulares de jefatura femenina (33,6%), cuyos jefes no han culminado los estudios secundarios (33,6%), cuyos jefes tienen una

Tabla Nro.6: Carencias en dimensiones de derechos.

Neuquén-Plottier-Cipoletti, años 2010-2016, en porcentajes de hogares particulares.

DIMENSIONES	1-Sin acceso a una alimentación adecuada	2-Sin acceso a cobertura de salud	3-Sin acceso a conexión a servicios básicos	4-Sin acceso a vivienda digna	5-Sin accesos educativos	6-Sin acceso al empleo y la seguridad social
<b>TOTAL</b>	<b>12.4</b>	<b>16.4</b>	<b>1.8</b>	<b>14.7</b>	<b>35.8</b>	<b>24.9</b>
<b>CARACTERISTICAS ESTRUCTURALES</b>						
<b>ESTRATO ECONOMICO-OCUPACIONAL</b>						
Clase media profesional	5.8	2.1	//	3.3	9.1	10.3
Clase media no profesional	5.7	10.2	1.0	6.6	23.6	15.6
Clase obrera integrada	13.0	17.9	1.4	14.2	41.4	26.3
Clase trabajadora marginal	23.9	26.7	5.7	27.2	47.3	45.5
<b>NIVEL SOCIO-ECONOMICO</b>						
Medio alto	2.2	4.1	1.1	3.5	20.9	7.6
Medio bajo	4.1	6.0	0.8	8.2	29.2	15.5
Bajo	14.8	22.6	1.3	18.9	42.5	35.3
Muy bajo	30.4	33.9	4.7	24.5	48.8	46.0
<b>CONDICION SOCIO-RESIDENCIAL</b>						
NSE Medio alto	2.0	4.3	0.2	4.8	20.5	10.1
NSE Medio y Medio bajo	12.2	18.4	2.1	14.2	38.8	27.0
NSE Bajo/Vulnerable	26.3	26.7	2.2	18.0	46.9	41.2
Villas y asentamientos precarios	21.2	27.2	15.2	58.9	39.1	50.3
<b>CARACTERISTICAS DEL HOGAR</b>						
<b>SEXO DEL JEFE</b>						
Varón	9.9	14.8	2.0	15.2	36.0	22.7
Mujer	18.8	20.2	2.2	11.0	33.6	33.7
<b>EDUCACION DEL JEFE</b>						
Con secundario completo	6.2	10.0	1.0	10.4	25.9	18.5
Sin secundario completo	19.0	22.9	3.1	17.5	44.8	33.6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	6.6	5.4	0.5	7.2	32.5	2.0
Empleo precario	16.5	27.0	3.2	21.9	43.0	67.0
Subempleo	25.2	45.7	9.1	33.0	46.5	69.6
Desempleo	28.5	29.1	3.2	31.0	48.1	53.2
Inactividad	15.6	19.5	2.1	11.3	25.9	14.3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>						
Sin Niños	10.5	14.2	1.3	8.3	7.1	19.8
Con Niños	13.8	17.8	2.5	17.5	53.1	29.9

(// ) Sin Datos.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

situación ocupacional de subempleo (46,5%) o desempleo (48,1%) y con presencia de niños de 0 a 17 años en el hogar (53,1%).

En segundo lugar, es la carencia de acceso al empleo y la seguridad social, la que afecta a los hogares particulares de la localidad según este enfoque, registrándose que el 24,9% de los hogares particulares, es decir 1 de cada 4 tiene esta carencia, referida a situaciones tales como que ningún ocupado en el hogar tiene un empleo registrado con aportes a la seguridad social (sin aportes a la seguridad social) o ninguna persona mayor de 60 años en el hogar acceda a una jubilación o pensión contributiva (no acceso a jubilación).

Pero esta carencia afecta en forma diferencial a los hogares según su estrato socio-ocupacional, su nivel socioeconómico y su condición de socio-residencial. Así, resultan más afectados los hogares particulares pertenecientes a la clase trabajadora marginal (45,5%), al nivel socioeconómico muy bajo (46,0%) y a los hogares residentes en villas y/o asentamientos precarios (50,3%).

En cuanto a las características del hogar, están más afectados por esta carencia los hogares particulares con jefatura femenina (33,7%), los hogares cuyos jefes no han culminados los estudios secundarios (33,6%), los hogares cuyos jefes tienen empleo precario (67%) y por último, los hogares con presencia de niños de 0 a 17 años (29,9%).

La tercera carencia en el ranking de importancia que hemos presentado en el apartado 8 es la vinculada a la cobertura de salud, que afecta al 16.4% de los hogares particulares de Neuquén-Plottier-Cipoletti, es decir casi a 2 hogares sobre cada 10. Esta dimensión del enfoque multidimensional de la pobreza hace referencia a dos situaciones: a) reducción de gastos en salud (que se expresa en la disminución de gastos en el hogar tanto en atención médica como en medicamentos por motivos económicos) y b) sin cobertura de salud (que se expresa en la situación en la que los componentes del hogar no tienen cobertura de salud por obra social, medicina prepaga, mutual y/o PAMI, por lo que tienen únicamente acceso al sistema público de salud.

Esta carencia también expresa las diferencias basadas en la desigualdad social. Así, teniendo en cuenta las características estructurales de la sociedad, esta carencia afecta diferencialmente a los hogares particulares de la clase trabajadora marginal (26,7%), a los hogares de nivel socioeconómico muy bajo (33,9%) y a los hogares que residen en villas y/o asentamientos precarios (27,2%).

Por su parte, considerando las características del hogar, esta carencia afecta más a los hogares particulares con jefatura femenina (20,2%), a los hogares cuyos jefes no tienen secundario completo (22,9%), a los hogares cuyos jefes están con empleo precario (27,0% y/o con subempleo (45,7%) y a los hogares con presencia de niños de 0 a 17 años (17,8%).

Sintetizando, en Neuquén – Plottier- Cipoletti son los hogares particulares caracterizados: a) con jefatura femenina, b) con menor nivel educativo alcanzado, c) con presencia de niños de 0 a 17 años, d) con peor inserción laboral del jefe de hogar (en situaciones de precariedad, subempleo o desempleo), e) pertenecientes a la clase obrera integrada o a la

clase trabajadora marginal, f) pertenecientes al nivel socioeconómico bajo/muy bajo (es decir al 3° o 4° cuartil de ingresos) y residentes en barrios de nivel socioeconómico bajo/vulnerable, los que se ven afectados por los valores más elevados de estas carencias referidas al no acceso al empleo y la seguridad social, al no acceso a servicios educativos y al no acceso a cobertura de salud del Enfoque Multidimensional de la Pobreza.

En el caso de Neuquén-Plottier-Cipoletti, las dimensiones de derechos vinculadas al acceso a una vivienda digna, al acceso a una alimentación adecuada y al acceso a conexión de servicios básicos tienen menor incidencia según el ranking presentado en el apartado 8, ocupando el cuarto, quinto y sexto lugar respectivamente. Sin embargo, también presentan diferencias que dan cuenta de aspectos de la desigualdad social de la sociedad neuquina.

Así, en términos de estrato ocupacional, es la clase trabajadora marginal la que aparece más afectada por estas carencias, mientras que en términos de nivel socioeconómico, es el sector muy bajo el más afectado y en términos de condición residencial, son quienes habitan en villas y/o asentamientos precarios los más afectados. En cuanto a las características del hogar, se ven más afectados los hogares con jefatura femenina, sin secundario completo, siendo la condición de actividad del jefe una situación de subempleo/desempleo y afectando a estas carencias la presencia de niños en el hogar.

## 12. Algunas Conclusiones

- ✓ El **enfoque multidimensional de la pobreza** aporta al análisis de la pobreza, la consideración de múltiples dimensiones de derechos, complejizando la mirada del enfoque unidimensional, basado en el ingreso monetario de los hogares y las personas.
- ✓ Las **dimensiones de derechos sociales** analizadas son seis: 1) alimentación adecuada, 2) cobertura de salud, 3) acceso a servicios básicos, 4) acceso a vivienda digna, 5) acceso a servicios educativos y 6) acceso al empleo y a la seguridad social.
- ✓ La **incidencia de las carencias sociales** en el espacio de derechos es diferenciada por localidad. Así, del conjunto de localidades analizadas, no tienen carencias el 67,5% de los hogares de CABA, el 28,5% de los hogares del Conurbano Bonaerense, el 40,7% de los hogares de Neuquén-Plottier-Cipoletti y el 53,4% de los hogares de Comodoro Rivadavia.
- ✓ De las localidades patagónicas **tienen al menos una carencia (pobreza leve)** el 32,0% de los hogares de Neuquén-Plottier-Cipoletti y el 26,3% de los hogares de Comodoro Rivadavia, es decir uno entre cada 3 ó 4 hogares respectivamente.
- ✓ **Tienen al menos dos carencias (pobreza moderada)** en torno al 15% de los hogares patagónicos (11,2% en Comodoro Rivadavia y 14,9% en Neuquén-Plottier-Cipoletti).

- ✓ **Tienen tres carencias o más (pobreza severa)** en torno al 10% de los hogares patagónicos (9,0% en Comodoro Rivadavia y 12,4% en Neuquén-Plottier-Cipoletti).
- ✓ La localidad de Comodoro Rivadavia presenta el siguiente **ranking de déficits** en el espacio de derechos analizado: 1) Acceso a servicios educativos: 32,4%, 2) Acceso a una vivienda digna: 16,2%, 3) Acceso al empleo y la seguridad social: 12,5%, 4) Acceso a una alimentación adecuada: 11,1%, 5) Acceso a cobertura de salud: 7,8% y 6) Acceso a conexión de servicios básicos: 1,2%; presentando un perfil más parecido a la dinámica de la CABA en lo referente a servicios de salud y conexión a servicios básicos y al total del país en las restantes dimensiones de derechos.
- ✓ La localidad de Neuquén-Plottier- Cipoletti presenta el siguiente **ranking de déficits** en el espacio de derechos analizado. 1) acceso a servicios educativos: 35,8%, 2) acceso al empleo y la seguridad social: 24,9%, 3) acceso a cobertura de salud: 16,4%, 4) acceso a una vivienda digna: 14,7%, 5) acceso a una alimentación adecuada: 12,4% y 6) acceso a conexión de servicios básicos: 1,8%; presentando un perfil más parecido al total del país en la mayoría de las dimensiones analizadas, sólo diferenciándose en el acceso a servicios básicos (similar a CABA).
- ✓ Ambas localidades patagónicas presentan diferenciales que dan cuenta de **la desigualdad social** en el seno de sus sociedades, siendo más afectadas : a) en términos de estrato ocupacional, la clase trabajadora marginal y la clase obrera integrada (formal), b) en términos de nivel socioeconómico, los niveles bajo y muy bajo, c) en términos de condición residencial, quienes habitan en barrios de nivel bajo/vulnerable y en villas y asentamientos precarios (éstos últimos sólo relevados en Neuquén-Plottier-Cipoletti y d) en términos de características del hogar, aquellos con jefatura femenina, con educación del jefe que no ha finalizado el secundario, cuya situación ocupacional es de subempleo/desempleo y por último, en aquellos hogares donde se observa presencia de niños.

### 13. ANEXO METODOLOGICO

#### 13.1. Ficha Técnica de la EDSA

Los resultados aquí presentados utilizan como fuente de información los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina - Serie Bicentenario (EDSA). La Encuesta de la Deuda Social Argentina del Bicentenario 2010-2016 surge de un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (5712 hogares).

El universo geográfico de estudio abarca una serie de grandes y medianos aglomerados urbanos: Area Metropolitana del Gran Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Norte, Conurbano Oeste, Conurbano Sur), Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza y San Rafael, Gran Salta, Gran Tucumán y Tafí Viejo, Mar del Plata, Paraná, San Juan, Gran Resistencia, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, Goya, La Rioja, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

Para esta ponencia se ha trabajado con bases apiladas 2010-2016 que cuentan con un total de 138.070 hogares relevados en la muestra, en los aglomerados urbanos de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Bonaerense, Comodoro Rivadavia, Neuquén-Plottier-Cipoletti y Resto País.

Tabla A.1.: Total de hogares y de personas relevadas en la EDSA Base Apilada 2010-2016

Localidad	CABA	Conurbano Bonaerense	Neuquén-Plottier-Cipoletti	Comodoro Rivadavia	Resto País	Total País
Hogares en 2010-2016	8.056	33.255	4.242	1.225	91.292	138.070

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Los desarrollos temáticos conceptuales y metodológicos específicos se inscriben en el marco del desarrollo conceptual de las tesis de desarrollo humano y el enfoque de derechos, aspectos desarrollados de manera general y de manera específica por el equipo de investigadores del ODSA.

#### 13.2. Definición de las variables de clasificación utilizadas

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados por una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron dos tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socio-económica y 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares.

En la Tabla A.2.se describen las categorías que corresponden a las variables de estratificación y/o clasificación utilizadas en el estudio.

**Tabla A.2.: Descripción y categorías de las variables de corte de la EDSA-Bicentenario**

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
VARIABLE	DESCRIPCION	CATEGORIAS
ESTRATO ECONOMICO – OCUPACIONAL	Expresa la posición de clase de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico	-Clase media profesional -Clase media no profesional -Clase obrera integrada -Clase trabajadora marginal
NIVEL SOCIO-ECONOMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe del hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda	-Medio alto – 4° cuartil -Medio bajo- 3° cuartil -Bajo-2° cuartil - Muy bajo – 1° cuartil
CONDICION RESIDENCIAL	Representa cuatro modalidades diferentes de urbanización con grados diversos de formalidad en lo que hace a la planificación, la regulación y la inversión pública en bienes urbanos y con una presencia también heterogénea de los distintos niveles socioeconómicos	-Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio alto -Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio y medio bajo -Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo/vulnerable -Villas y asentamientos precarios
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DEL HOGAR		
SEXO JEFE	Se refiere al sexo del jefe del hogar	-Varón - Mujer
EDUCACION JEFE	Se refiere a la educación del jefe del hogar	-Sin secundario completo -Con secundario completo
EMPLEO DEL JEFE	Se refiere a la condición laboral del jefe del hogar	-Empleo pleno -Empleo precario -Subempleo/desempleo -Inactividad
NIÑOS EN EL HOGAR	Se refiere a la presencia de niños y adolescentes (de 0 a 17 años) en el hogar	-Sin niños en el hogar -Con niños en el hogar

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### 14. BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

**Bonfiglio, J. y Salvia, A.** (2016); "Nota de Investigación: La pobreza multidimensional y el espacio de los derechos". En *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Serie del Bicentenario (2101-2016) / Año VI. Tiempo de balance: Deudas sociales pendientes al final del Bicentenario. Necesidad de atender las demandas del desarrollo humano con mayor equidad e inclusión social*, Buenos Aires, Educa.

**CONEVAL** (2009), Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social.

**INDEC** (2016), Informes Técnicos. Vol. 1. Nro. 53. Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2016. INDEC, Marzo de 2017.

**OACDH** (Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos) (2002), *Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos*. Ginebra: OACDH.

----- (2004), *Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual*. Ginebra: OACDH.

----- (2009), *Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la Relación entre el Cambio Climático y los Derechos Humanos*. Ginebra: Consejo de Derechos Humanos (décimo período de sesiones).

**Salvia, A.** (2016), *"Deudas sociales en materia de Desarrollo Humano e integración ciudadana"*. Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana (IMDOSOC), México, Octubre 2016.