

## **Heterogeneidad social, estrategias familiares y capacidades de subsistencia en Argentina bajo distintas coyunturas político- económicas**

**Guillermina Comas**

Instituto de Investigaciones Gino Germani (Sociales-UBA)

**Santiago Poy**

Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA) CONICET

# Presentación

---

- El objetivo general de la investigación es describir y comparar las **estrategias de reproducción ligadas al mercado de trabajo** de los hogares de distintas posiciones sociales durante una **coyuntura económica expansiva (2011-2012-2013)** y otra de **estancamiento y de crisis (2017-2018)** en la Argentina.
- Enfoque centrado en la **reproducción** y en las **“estrategias” o “comportamientos”** que las unidades domésticas despliegan para garantizar su reproducción. No se refieren únicamente a estrategias de grupos marginales o en situación de pobreza (Torrado, 2006).
- Más allá de su carácter multidimensional, nos centramos en el aspecto **material o económico** de la reproducción otorgando prioridad a la participación de los hogares en la distribución primaria y secundaria del ingreso.
- Inscribir las estrategias familiares de trabajo en los procesos que generan **heterogeneidad social** en las sociedades capitalistas periféricas.

# Presentación

---

- La literatura sobre estrategias familiares está atravesada por algunas tensiones:
  - **¿Sólo reproducción o también movilidad social?** Algunos autores tratan de comprender si se trata de comportamientos que están enmarcados en la supervivencia o si son estrategias de movilidad social (Moser, 1998).
  - **¿Carácter “anticíclico” y “amortiguador” de la coyuntura?** Suele señalarse el carácter “anticíclico” de las estrategias familiares de trabajo ante coyunturas de crisis (Cortés y Cuéllar, 1990; Cortés y Rubalcava, 1994). Distintos estudios ponen en cuestión esta capacidad o su efectividad (Damián, 2004). Remarcan que la tendencia a un uso más intensivo de la fuerza de trabajo ha sido tendencial, abarca a distintos estratos sociales y suele debilitarse en los ciclos recesivos.

# Hipótesis

---

- **Hipótesis “clásica”:** los grupos familiares activan su fuerza de trabajo disponible como recurso ante la reducción de los ingresos del hogar en coyunturas desfavorables.

Por lo tanto, cabría esperar que durante el ciclo económico regresivo reciente los hogares más vulnerables hayan implementado comportamientos asociados a la maximización de la participación laboral de sus miembros.

Esto nos lleva indagar si este recurso efectivamente existió, si fue mayormente movilizado en los hogares peor posicionados en la estructura laboral y si tuvo efectos en las condiciones de vida de las familias.

# Análisis comparado de dos coyunturas

---

- **Expansión (2011-12-13):** luego de la crisis de 2009, la aplicación de políticas fiscales expansivas permitió recrear un nuevo ciclo de crecimiento económico. **Entre 2011 y 2013** se verificaron los mejores indicadores socioeconómicos de toda la etapa posconvertibilidad: el PIB per cápita alcanzó su máximo histórico y la proporción de hogares pobres llegó a su menor nivel en todo el período (fue 18,4% en el IIS 2013).
- **Estancamiento y crisis (2017-18):** a fines de 2015 se liberó el tipo de cambio y se comenzaron a actualizar las tarifas de servicios públicos, medidas que realimentaron la inflación sin inducir un ciclo duradero de crecimiento. A partir de 2018 se verificó una nueva crisis cambiaria que se tradujo en una brusca devaluación del tipo de cambio que sólo pudo controlarse parcialmente con un fuerte endeudamiento externo. Entre 2013 y 2018, el PIB per cápita se retrajo 6,2%, la inflación fue de 36% promedio anual y la pobreza creció de 18,4% a 23,1%.

# Consideraciones teórico-metodológicas

---

- Recogemos distintos aportes conceptuales que buscan comprender el complejo mosaico productivo y ocupacional de las sociedades latinoamericanas, caracterizado por la “heterogeneidad estructural” y la precariedad laboral (Bárcena y Prado, 2016; Mora-Salas, 2010; Pérez-Sáinz, 2016). Operativamente, se definieron las siguientes formas de inserción:
  - (a) grandes empleadores (patrones de establecimientos de más de 5 trabajadores) y profesionales independientes;*
  - (b) empleados del sector público;*
  - (c) asalariados protegidos (registrados en la seguridad social);*
  - (d) microempresarios informales (establecimientos de hasta 5 trabajadores) y trabajadores por cuenta propia (TCP) de baja calificación (no profesionales);*
  - (e) asalariados precarios (no registrados en la seguridad social);*
  - (f) desocupados y beneficiarios de programas de empleo.*
  
- A partir de la posición socio-ocupacional del jefe se definió la posición del hogar.

# Consideraciones teórico-metodológicas

---

- Analizamos dos dimensiones de las estrategias familiares de reproducción:
  - *Comportamientos sociodemográficos*: como parte de las estrategias familiares de reproducción y como condicionantes de la disponibilidad de fuerza de trabajo en el mercado. Indicadores: tamaño del hogar, tipo de nuclearidad (hogar extenso/no extenso), cantidad de niños de 0 a 17 años en el hogar y requerimientos reproductivos (evaluados mediante la “Escala de Madrid”).
  - *Comportamientos sociolaborales*: se refieren a la utilización de la fuerza de trabajo disponible en la unidad doméstica para participar en actividades remuneradas. Indicadores: el promedio de activos y de ocupados por hogar, la cantidad de horas semanales trabajadas por todos los ocupados del hogar y la cantidad de horas trabajadas en promedio por cada ocupado.
- Se utilizaron los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondientes a los segundos semestres de 2011, 2012 y 2013 (fase de “expansión”) y de 2017 y 2018 (fase de “estancamiento y crisis”).

# RESULTADOS

# Mayor incidencia de la informalidad y el desempleo...

**Cuadro 1. Distribución de los hogares según posición socio-ocupacional del jefe.** Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En porcentajes.*

	Fase de expansión económica	Fase de estancamiento y crisis	Variación (pp.)
Grandes empleadores y profesionales independientes	4,9	4,5	-0,4
Empleados del sector público	14,5	17,7	3,2
Asalariados protegidos	41,6	38,5	-3,1
Microempresarios informales y TCP baja calificación	19,6	20,3	0,6
Asalariados precarios	16,3	14,8	-1,5
Desocupados y beneficiarios de planes de empleo	2,9	4,2	1,2
<b>Total</b>	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la EPH-INDEC

# Menor tamaño de los hogares y menos familias extensas

**Cuadro 2. Comportamientos sociodemográficos según posición socio-ocupacional del jefe.** Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En números absolutos y porcentajes.*

	Fase de expansión económica				Fase de estancamiento y crisis				Variación			
	Tamaño	% Extensos	Niños 0 a 17	% Altos req. reproductivos	Tamaño	% Extensos	Niños 0 a 17	% Altos req. reproductivos	Tamaño	% Extensos	Niños 0 a 17	% Altos req. reproductivos
<b>Grandes empleadores y profesionales independientes</b>	4,0	2,3	2,0	75,3	4,1	1,1	2,1	75,9	1,4	-1,1	3,4	0,6
<b>Empleados del sector público</b>	4,1	5,4	2,1	75,8	4,1	4,0	2,0	75,6	-1,5	-1,4	-2,0	-0,2
<b>Asalariados protegidos</b>	4,2	6,5	2,1	77,0	4,2	7,8	2,1	74,6	-0,1	1,3	-1,0	-2,4
<b>Microempresarios informales y TCP baja calificación</b>	4,3	9,2	2,2	73,9	4,3	5,3	2,2	77,0	-0,4	-3,9	1,7	3,1
<b>Asalariados precarios</b>	4,5	8,7	2,4	79,9	4,5	8,3	2,4	79,4	-0,4	-0,4	1,0	-0,5
<b>Desocupados y beneficiarios de planes de empleo</b>	4,6	9,1	2,5	84,4	4,3	7,9	2,2	72,9	-7,3	-1,2	-12,9	-11,5
<b>Total</b>	<b>4,3</b>	<b>7,1</b>	<b>2,2</b>	<b>76,8</b>	<b>4,2</b>	<b>6,4</b>	<b>2,2</b>	<b>76,0</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,6</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,8</b>

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la EPH-INDEC

*La tendencia a la reducción del tamaño de los hogares disminuye la disponibilidad de fuerza de trabajo adicional para incorporar al mercado de trabajo. Ello iría acompañado también en muchos casos por la reducción de los requerimientos reproductivos.*

# Mayor presión sobre el mercado laboral pero menos horas...

**Cuadro 3. Comportamientos sociolaborales según posición socio-ocupacional del jefe.** Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En números absolutos y porcentajes.*

	Fase de expansión económica			Fase de estancamiento y crisis			Variación		
	Activos por hogar	Ocupados por hogar	Horas trabajadas por ocupado	Activos por hogar	Ocupados por hogar	Horas trabajadas por ocupado	Activos por hogar	Ocupados por hogar	Horas trabajadas por ocupado
<b>Grandes empleadores y profesionales independientes</b>	1,71	1,69	43	1,83	1,82	41	6,7	7,4	-3,4
<b>Empleados del sector público</b>	1,75	1,71	38	1,75	1,72	38	-0,2	0,6	0,6
<b>Asalariados protegidos</b>	1,56	1,52	43	1,63	1,58	42	4,6	3,9	-1,8
<b>Microempresarios informales y TCP baja calificación</b>	1,65	1,61	42	1,67	1,64	41	1,2	2,0	-2,6
<b>Asalariados precarios</b>	1,62	1,54	42	1,61	1,54	41	-0,8	-0,6	-2,5
<b>Desocupados y beneficiarios de planes de empleo</b>	1,72	0,78	35	1,74	0,80	32	0,6	2,9	-6,8
<b>Total</b>	<b>1,63</b>	<b>1,56</b>	<b>42</b>	<b>1,67</b>	<b>1,59</b>	<b>41</b>	<b>2,5</b>	<b>2,0</b>	<b>-2,0</b>

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la EPH-INDEC

*El incremento transversal a todos los hogares no contribuye a la imagen de una mayor “autoexplotación” centrada en los hogares más vulnerables. Asimismo, mayor presión en número de ocupados coincidió con menos horas trabajadas por ocupado.*

# Mayor homogamia ocupacional en los hogares informales...

Cuadro 4. Condición de actividad y posición sectorial económico-ocupacional del cónyuge según posición socio-ocupacional del jefe. Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En porcentajes.*

		Fase de expansión económica				Fase de estancamiento y crisis				Variación (pp.)			
		Posición cónyuge				Posición cónyuge							
		SF	SI	DES	INAC	SF	SI	DES	INAC	SF	SI	DES	INAC
Posición jefe	Grandes empleadores y profesionales independientes	56	13	2	29	65	17	1	18	9,4	3,1	-1,1	-11,4
	Empleados del sector público	57	12	4	27	58	13	3	27	0,4	0,8	-1,4	0,3
	Asalariados protegidos	31	17	4	47	36	18	5	40	4,3	1,6	1,2	-7,1
	Microempresarios informales y TCP baja calificación	26	30	4	40	24	35	4	36	-1,6	5,2	0,1	-3,8
	Asalariados precarios	21	25	8	46	21	26	8	45	0,0	0,9	0,3	-1,2
	Desocupados y beneficiarios de planes de empleo	34	26	6	34	25	33	11	32	-9,1	7,3	4,7	-2,8
Total		34	20	5	41	36	23	5	37	1,9	2,4	0,4	-4,8

*Se observa una tendencia a la mayor “homogamia” ocupacional del núcleo conyugal de los hogares informales. Estos factores exhibirían un deterioro de la capacidad reproductiva de las unidades domésticas de estos sectores más que una dinamización contracíclica de los recursos disponibles.*

# Fuerte deterioro de las condiciones familiares de vida...

**Cuadro 5. Condiciones de vida familiares según posición socio-ocupacional del jefe.** Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En pesos del tercer trimestre de 2018 y porcentajes.*

	Fase de expansión económica		Fase de estancamiento y crisis		Variación	
	Ingreso total familiar <sup>(a)</sup>	%Pobres <sup>(b)</sup>	Ingreso total familiar <sup>(a)</sup>	%Pobres <sup>(b)</sup>	Ingreso total familiar <sup>(a)</sup>	%Pobres <sup>(b)</sup>
<b>Grandes empleadores y profesionales independientes</b>	67.888	3,9	62.459	3,6	-8,0	-0,3
<b>Empleados del sector público</b>	53.760	8,7	52.534	8,9	-2,3	0,2
<b>Asalariados protegidos</b>	42.758	15,0	40.984	17,5	-4,1	2,5
<b>Microempresarios informales y TCP baja calificación</b>	31.933	38,3	29.877	40,5	-6,4	2,2
<b>Asalariados precarios</b>	26.614	46,0	24.904	51,0	-6,4	4,9
<b>Desocupados y beneficiarios de planes de empleo</b>	22.907	69,2	24.102	77,0	5,2	7,8
<b>Total</b>	40.254	24,8	38.672	27,8	<b>-3,9</b>	<b>3,0</b>

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la EPH-INDEC

***Importante deterioro de las condiciones de vida familiares: aumento de la pobreza y caída del ingreso familiar real.***

# El efecto de la crisis no se compensa con las estrategias laborales

**Cuadro 6. Descomposición del cambio del ingreso total familiar según posición socio-ocupacional del jefe.** Hogares con jefe activo y en ciclo de expansión, total de aglomerados urbanos, Argentina. *En porcentajes.*

	$\Delta$ ITF	Ingresos laborales				Ingresos de políticas sociales				Otros no laborales
		Total	(r)	(p)	r*p	Total	(r)	(p)	r*p	Total
<b>Grandes empleadores y profesionales indep.</b>	<b>-8,0</b>	-7,7	-12,9	6,0	-0,8	0,1	-0,3	0,7	-0,3	-0,4
<b>Empleados del sector público</b>	<b>-2,3</b>	-2,6	-4,6	2,1	-0,1	-0,5	-0,4	-0,1	0,0	0,7
<b>Asalariados protegidos</b>	<b>-4,1</b>	-6,6	-11,5	5,5	-0,7	0,0	-0,2	0,1	0,0	2,5
<b>Microempresarios y TCP baja calificación</b>	<b>-6,4</b>	-9,3	-12,5	3,7	-0,5	1,3	0,4	0,8	0,1	1,6
<b>Asalariados precarios</b>	<b>-6,4</b>	-7,4	-7,8	0,4	0,0	1,2	0,5	0,7	0,0	-0,3
<b>Desocupados y benef. Planes</b>	<b>5,2</b>	-9,2	-12,8	4,8	-1,2	-0,6	-1,5	1,0	-0,1	14,9
<b>Total</b>	<b>-3,9</b>	<b>-6,2</b>	<b>-9,4</b>	<b>3,6</b>	<b>-0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,0</b>	<b>2,0</b>

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la EPH-INDEC

*Caída del ingreso familiar se debió exclusivamente a lo ocurrido con los ingresos laborales. Se explica por la reducción del ingreso por perceptor laboral (r) aún ante incremento del número de perceptores (p). Los comportamientos sociolaborales no logran compensar el deterioro de los ingresos.*

# COMENTARIOS FINALES

# Comentarios finales

---

- Indicios de una **mayor precarización y heterogeneización** de la estructura social del trabajo en la crisis.
- **Debilitamiento de las posibilidades de participación laboral** de los hogares más vulnerables. Mayor presión sobre el mercado de trabajo (revelada por las tasas de actividad) pero también:
  - **Menos horas trabajadas** por todos los ocupados de estos hogares
  - Un reforzamiento de los procesos de **homogamia ocupacional** que debilita la capacidad compensatoria de esta estrategia.
- La caída en los ingresos familiares se explica por los ingresos laborales, en particular, por la **reducción del ingreso medio por perceptor**. Los hogares peor posicionados pierden capacidad de responder la recesión mediante la maximización de su fuerza de trabajo. A la desigualdad en las condiciones de vida se suma la desigualdad de posibilidades para amortiguar el descenso.
- Los ingresos de **transferencias estatales tampoco alcanzan a compensar la caída**. Por ende, junto con la depreciación de los recursos provenientes del mercado y de los provenientes del Estado, se intensifica la responsabilidad reproductiva en la esfera de la familia.

## **Heterogeneidad social, estrategias familiares y capacidades de subsistencia en Argentina bajo distintas coyunturas político- económicas**

**Guillermina Comas**

Instituto de Investigaciones Gino Germani (Sociales-UBA)

**Santiago Poy**

Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA) CONICET