



INCASI *International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities*



Desigualdad socio-ocupacional y pobreza laboral

Los casos de Argentina y España

UAB, 28 de enero de 2019

Santiago Poy

CONICET-Observatorio de la Deuda Social Argentina
Universidad Católica Argentina

iet Institut d'Estudis del Treball gret

UAB
Universitat Autònoma de Barcelona

UNIVERSITAT DE BARCELONA

TAMPEREEN YLIOPISTO

UBA Universidad de Buenos Aires

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA URUGUAY

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA

UCA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

UNIVERSIDADE DA CORUNA

UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Universidad de Concepción

ULLI Universidad de La Laguna

UNIVERSITÉ TOULOUSE Jean Jaurès

UNC

UNIVERSIDAD DE CHILE

Middlesex University London

USP Universidade de São Paulo



European Commission

Horizon 2020
European Union funding
for Research & Innovation

Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA)
Research and Innovation Staff Exchange (RISE)

H2020-MSCA-RISE-2015

GA-691004

<http://incasi.uab.es>

Contenidos

- Agradecimiento a la Red INCASI
- Objetivos y alcances
- Enfoque teórico-metodológico
 - La comparación Argentina-España
 - El concepto de “pobreza laboral” (*in-work poverty*)
 - Desigualdades socio-ocupacionales y trabajadores pobres
 - Las fuentes de datos
- Resultados
 - La desigualdad socio-ocupacional en Argentina y España
 - Estructura social del trabajo
 - Las formas de la precariedad laboral
 - Desigualdad de ingresos laborales
 - Trabajadores pobres
 - Incidencia bajo distintas formas de medición
 - Composición y desigualdad socio-ocupacional
 - Factores determinantes de la pobreza laboral
 - Política social y pobreza laboral
- Discusión

Objetivo y alcances

1. Describir y comparar las **desigualdades socio-ocupacionales** de Argentina y España: participación de distintas categorías socio-ocupacionales en la estructura social del trabajo, las características de la precariedad laboral y las brechas de ingresos.
 2. Evaluar la incidencia, las características y los determinantes (individuales, del hogar y ocupacionales) de la **pobreza laboral** en contextos nacionales diferenciados.
 3. Examinar el papel que desempeñan las **políticas sociales** –entendidas en sentido restringido como mecanismos de transferencia de ingresos por parte del Estado– sobre las condiciones de vida de los trabajadores pobres.
- Alcances y limitaciones: primera aproximación al análisis comparativo y respuesta tentativa a las dificultades que conlleva (*“Work in Progress”*).

Enfoque teórico-metodológico

La comparación Argentina-España

- Enfoque comparativo *cross-national* (Piovani y Krawczyk, 2017) en el cual los países son “contextos de estudio” de “objetos complejos”.
- En el marco de la Red INCASI, comparamos dos contextos disímiles.
 - **Diferencias** en términos económicos: según datos del BM, España tiene un PIB per cápita (USD PPA) que duplica al de Argentina.
 - **Diferencias institucionales y de arreglos de bienestar:** en España hay una red más desarrollada de instituciones de bienestar y las tasas de sustitución de ingresos de los mecanismos de seguridad social son más altas que en Argentina.
 - **Similitudes económicas y sociales:** en ambos países, el sector de servicios explica 66% del PIB (según datos del INE y del INDEC al segundo trimestre de 2018) / Significativas heterogeneidades regionales / Alta asalarización.
 - **Similitudes en ciertas tradiciones culturales e históricas.**
- Comparar países de diferentes características puede contribuir a **ampliar la perspectiva conceptual e identificar patrones generales.**

Enfoque teórico-metodológico

Sobre la desigualdad social y la pobreza

- Interés por la pobreza como producto de la **desigualdad social y del estilo de desarrollo económico** vigente a escala global. Es decir, una **perspectiva “estructural”** de la pobreza (Brady, 2018; Verdera, 2007).
- En sentido general, la pobreza excede su dimensión económica a la que a menudo se la circunscribe. Puede ser entendida como la “acumulación de formas interrelacionadas de exclusión” (Bayón, 2015: 19). Es decir, la acumulación de desventajas o la “correlación” de formas de exclusión.
- Específicamente, la **pobreza laboral estaría relacionada con la “exclusión socioeconómica”** es decir, con la privación material y la dificultad para acceder a mercados (Pérez-Sáinz y Mora Salas, 2006)
- La **exclusión** es la forma extrema de la desigualdad social (Pérez-Sáinz y Mora Salas, 2006).

Enfoque teórico-metodológico

Concepto de **pobreza laboral**

- **Contexto:** cambios en los mercados de trabajo (terciarización, precarización), tanto en el Norte como en el Sur global. Nueva concepción de la pobreza en el Norte global y persistencia del interés en el Sur global.
- El concepto de “**pobreza laboral**” tiene carácter híbrido porque combina, por una parte, el estudio de la pobreza y, por otra parte, la situación ocupacional de los trabajadores (Fraser, Gutiérrez y Peña-Casas, 2011; Lohmann, 2017).
- **Ventana estratégica** para comprender cómo se intersecan la desigualdad socio-ocupacional, las condiciones de vida y la reproducción de la fuerza de trabajo.
- La pobreza laboral o el universo de “trabajadores pobres” (*working poor*) se refiere a **aquellos trabajadores que viven en hogares pobres** (Fraser et al., 2011; Lohmann, 2017) .



Enfoque teórico-metodológico

Desigualdad socio-ocupacional y trabajadores pobres

- Relevancia de la **perspectiva estructuralista**: brechas tecnológicas y de productividad entre unidades económicas. Esto tiene consecuencias en la heterogeneidad del empleo (Bárcena y Prado, 2016; PREALC, 1978; Salvia, 2012; Tokman, 2006)
- **Enfoques de la segmentación**, que reconocen la centralidad de la institucionalidad laboral y de ciertas **características de la oferta** de fuerza de trabajo (Doeringer y Piore, 1970; Piore, 1969; Reich, Gordon y Edwards, 1973) y de la **precariedad** (Standing, 2011).
- Analizamos la desigualdad laboral a partir de una tipología de **posiciones socio-ocupacionales** que otorga prioridad a: (a) la categoría ocupacional de los trabajadores; (b) su calificación; (c) las características de las unidades productivas en que se desempeñan; (d) la calidad de la relación laboral.
- Instancias “mediadoras”: **características familiares** y **mecanismos de transferencias de ingresos (Estado)**.



Enfoque teórico-metodológico

Tipología de posiciones socio-ocupacionales

Sector	Inserción económico-ocupacional	Definición operativa
FORMAL PÚBLICO Y PRIVADO	Empleadores de establecimientos pequeños, medianos y grandes	Empleadores en establecimientos de más de 5 ocupados
	Profesionales independientes	Trabajadores por cuenta propia con calificación profesional
	Asalariados de empresas peq., medianas y grandes protegidos	Asalariados en establecimientos de 6 o más trabajadores con contrato indefinido
	Asalariados de empresas peq., medianas y grandes precarios	Asalariados en establecimientos de 6 o más trabajadores sin contrato o contrato temporal
	Empleados del sector público protegidos	Asalariados en establecimientos del sector público con contrato indefinido
	Empleados del sector público precarios	Asalariados en establecimientos del sector público sin contrato o contrato temporal
MICROEMPRESARIO	Patrones de microempresas	Empleadores en establecimientos de hasta 5 ocupados
	Trabajadores por cuenta propia (TCP) no profesionales	Trabajadores por cuenta propia sin calificación profesional
	Asalariados de microempresas protegidos	Asalariados en establecimientos de hasta 5 trabajadores con contrato indefinido
	Asalariados de microempresas precarios	Asalariados en establecimientos de hasta 5 trabajadores sin contrato o contrato temporal
	Trabajadores serv. doméstico protegidos	Trabajadores que prestan servicio doméstico en hogares particulares con contrato indefinido
	Trabajadores serv. doméstico precarios	Trabajadores que prestan servicio doméstico en hogares particulares sin contrato o contrato temporal



Enfoque teórico-metodológico

Medidas de pobreza en Argentina y España.

		Argentina	España
Medidas comparables	Enfoque relativo	60% de la mediana del ingreso familiar equivalente ^(a) Institución: EUROSTAT	60% de la mediana del ingreso familiar equivalente ^(a) Institución: EUROSTAT
		50% de la mediana del ingreso familiar equivalente ^(a) Institución: OCDE	50% de la mediana del ingreso familiar equivalente ^(a) Institución: OCDE
	Enfoque absoluto	IPCF diario < USD 10 PPA Institución: Banco Mundial ^(b)	IPCF diario < USD 10 PPA Institución: Banco Mundial ^(b)
Medidas no comparables	Enfoque absoluto	Canasta básica normativa (monetizada) definida según las características nacionales y expandida según la relación de Orshansky	

Notas: (a) el ingreso familiar equivalente es el total de ingresos dividido por unidad de consumo según una escala de equivalencias conocida como “Escala OCDE modificada” y utilizada actualmente tanto por EUROSTAT como por la OCDE / (b) constituye el “límite” que separa la situación de pobreza y vulnerabilidad de la “clase media”, de acuerdo con un estudio del Banco Mundial (Ferreira et al., 2013).

Fuente: elaboración propia a partir de EUROSTAT, INE, OCDE, Ferreira et al. (2013) e INDEC.

Enfoque teórico-metodológico

Las fuentes de datos

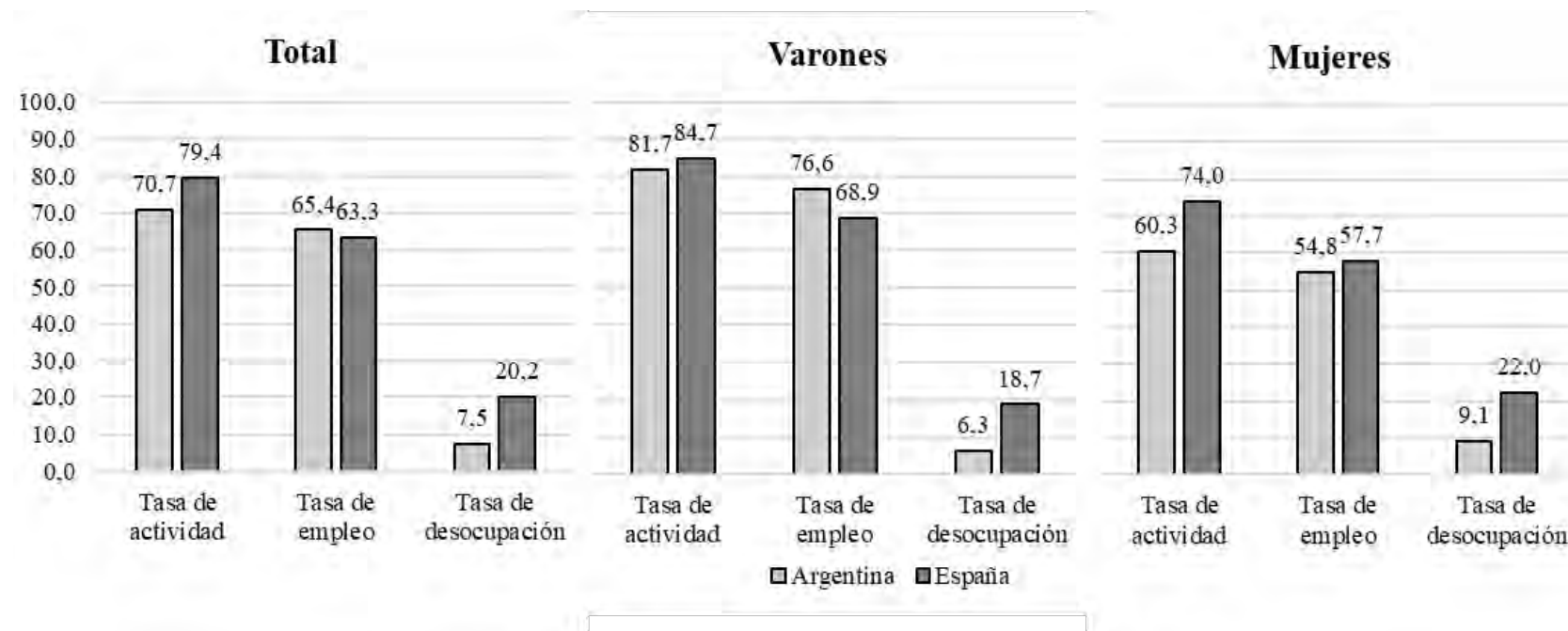
- Para Argentina: **Encuesta Permanente de Hogares (EPH)** que releva el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). La EPH es una encuesta trimestral que releva información en los principales 31 aglomerados urbanos de Argentina. La encuesta incluye información sobre la ocupación y los ingresos de todos los integrantes del hogar. La EPH mide los ingresos mensuales “de bolsillo” de los integrantes de los hogares (es decir, netos de obligaciones fiscales) para el mes anterior al de realización de la encuesta. Se utilizaron los microdatos correspondientes al cuarto trimestre de 2017
- Para España: microdatos de la **Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)** relevada por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Constituye un relevamiento de alcance nacional que cubre todas las regiones españolas. Evalúa la renta neta y bruta para los distintos componentes del hogar y otras fuentes de ingreso a nivel del hogar, durante el año anterior a la realización del relevamiento.



Desigualdades socio-ocupacionales

Estructura social del trabajo

Gráfico 1. Tasas del mercado de trabajo según sexo.
Población de 16 a 60 años. Argentina y España, año 2017 (en porcentajes).

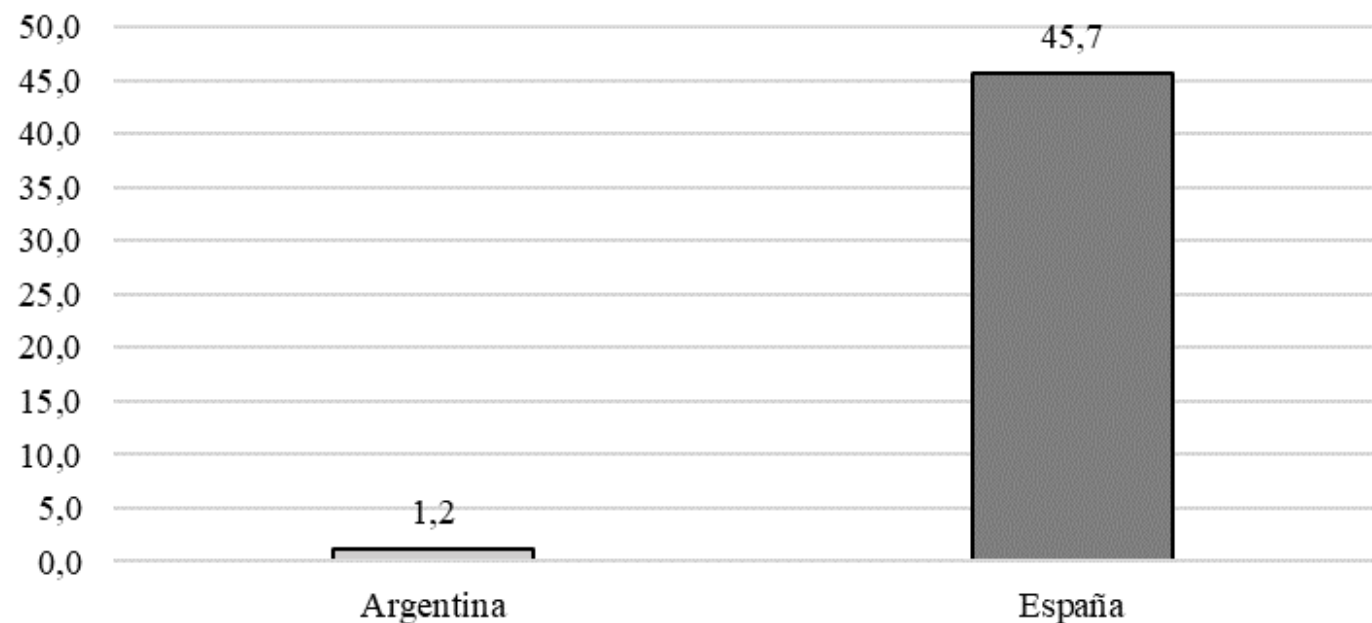


Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017).

Estructura social del trabajo

Gráfico 2. Protección al desempleo.

Población de 16 a 60 años. Argentina^(a) y España^(b), año 2017 *(en porcentajes)*.



Nota: (a) Se refiere al porcentaje de desocupados que cobran seguro de desempleo; (b) Se refiere al porcentaje de personas que estuvieron desocupadas al menos un mes durante el período de referencia de la renta y cobraron beneficios por desempleo.

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T2017).

Estructura social del trabajo

Cuadro 1. Tipo de relación laboral según tipo de establecimiento. Población asalariada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentaje sobre el total de asalariados de cada tipo de establecimiento).

	Argentina				España			
	Emp. peq., med. y grandes	Sector público	Microemp. y serv. doméstico	Total	Emp. peq., med. y grandes	Sector público	Microemp. y serv. doméstico	Total
(1) Empleo con contrato indefinido	77,1	84,5	24,4	63,4	72,4	80,5	61,1	72,2
(2) Empleo con contrato temporal	5,4	8,2	4,3	5,8	27,2	19,5	33,4	26,6
(3) Empleo sin contrato	17,6	7,3	71,3	30,9	0,4	0,0	5,5	1,2
Empleo precario (2) + (3)	22,9	15,5	75,6	36,6	27,6	19,5	38,9	27,8
Brecha precariedad (Base 1=Estab. medianos y grandes)	1,00	0,68	4,87	-	1,00	0,71	1,99	-

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017).

Estructura social del trabajo

Cuadro 2. Distribución de la población ocupada según posición económico-ocupacional y tipo de relación laboral.

Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentaje).

	Argentina	España
Sector formal público y privado	56,3	72,8
Empleadores emp. peq. med. y grandes (>5)	1,4	1,5
Profesionales independientes	2,1	2,6
Asalariados empresas peq. med. y grandes (>5)	34,5	48,6
Protegidos	26,6	35,2
Precarios	7,9	13,4
Empleados del sector público	18,3	20,0
Protegidos	15,5	16,1
Precarios	2,8	3,9
Sector microempresario	43,6	27,2
Patrones microempresas y TCP no profesionales	21,3	11,5
Asalariados de microempresas	15,1	12,5
Protegidos	4,0	8,1
Precarios	11,1	4,4
Servicio doméstico	7,3	3,2
Serv. doméstico protegido	1,8	1,5
Serv. doméstico precario	5,5	1,7
Total	100,0	100,0



Estructura social del trabajo

Cuadro 3. Factores que inciden en la probabilidad de tener un empleo precario. Población asalariada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017.

		Argentina		España		
		Odds Ratio	PEM	Odds Ratio	PEM	
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES	Sexo	Varón ©				
		Mujer	1.197**	0.0277**	1.418***	0.0605***
	Edad	45 años y más ©				
		16 a 24 años	4.177***	0.238***	11.500***	0.494***
		25 a 44 años	1.547***	0.0659***	2.148***	0.129***
	Máximo nivel educativo terminado	Univ. Comp. ©				
Hasta Sec. Inc.		2.572***	0.154***	2.247***	0.144***	
Sec. Comp.		1.348***	0.0452***	1.626***	0.0812***	
Nacionalidad	Nativo ©					
	Extranjero	1.091	0.0134	1.681***	0.0973***	
CARACTERÍSTICAS UNIDAD PRODUCTIVA	Tamaño de la empresa	Empresa Peq. Med o Grande ©				
		Microempresa	8.973***	0.445***	1.231**	0.0370**
	Sector de la empresa	Sector privado ©				
		Sector público	0.628***	-0.0717***	0.842	-0.0294
	Rama de actividad	Industria ©				
		Construcción	2.826***	0.169***	1.798***	0.110***
		Comercio, Restaurantes y Hoteles	1.298**	0.0394**	0.841	-0.0280
		Transporte y Comunicaciones	1.434***	0.0550***	1.016	0.00271
		Act. Financieras y profesionales	0.689***	-0.0523***	0.821	-0.0318
		Enseñanza, serv. soc. y de salud	1.631***	0.0757***	1.396***	0.0599***
		Servicio doméstico	1.298*	0.0394*	2.549***	0.184***
		Otras	0.875	-0.0193	2.424***	0.173***
	Dummies de Región		Sí		Sí	
	Constante	0.0832***		0.154***		
	Observaciones	18.230		10.847		
	R2 de McFadden	0.276		0.114		
	% global de aciertos	79.41%		76.53%		

Estructura social del trabajo

Cuadro 4. Promedio de ingresos laborales mensuales y medidas de desigualdad. Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en dólares PPA).

	Argentina		España	
	Media	Gini	Media	Gini
Sector formal público y privado	1.666	0,310	2.406	0,332
Empleadores emp. peq., medianas y grandes	2.827	0,315	4.142	0,428
Profesionales independientes	2.108	0,298	2.204	0,437
Asalariados emp. peq., med. y grandes protegidos	1.700	0,262	2.504	0,299
Asalariados emp. peq., med. y grandes precarios	1.077	0,359	1.416	0,355
Empleados sector público protegidos	1.852	0,272	3.127	0,230
Empleados sector público precarios	1.020	0,386	2.035	0,334
Sector microempresario	920	0,391	1.590	0,375
Patrones microempresas y TCP no profesionales	1.033	0,403	1.705	0,428
Asalariados microemp. protegidos	1.360	0,251	1.859	0,318
Asalariados microemp. precarios	825	0,334	1.214	0,421
Serv. doméstico protegido	711	0,268	1.235	0,350
Serv. doméstico precario	445	0,328	736	0,434
Total	1.339	0,376	2.236	0,355

En ambos países los grupos socio-ocupacionales más homogéneos son los asalariados protegidos

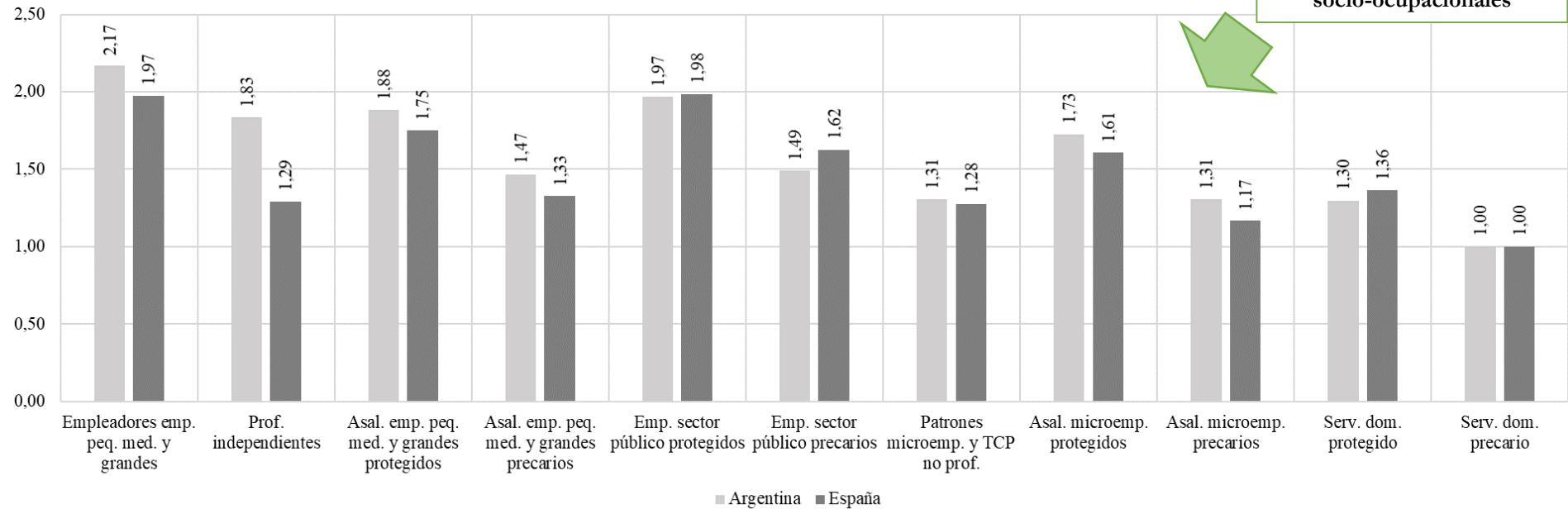
Mayores ingresos en España y menor desigualdad que en Argentina

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017).

Estructura social del trabajo

Gráfico 3. Brechas de ingresos mensuales estimadas por regresión^(a) según categoría socio-ocupacional.

Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentajes).



Notas: (a) En la ecuación se introdujeron como covariables el sexo, la edad, la edad al cuadrado, la rama de actividad, la región de residencia y si el trabajador cumple jornada completa o no.

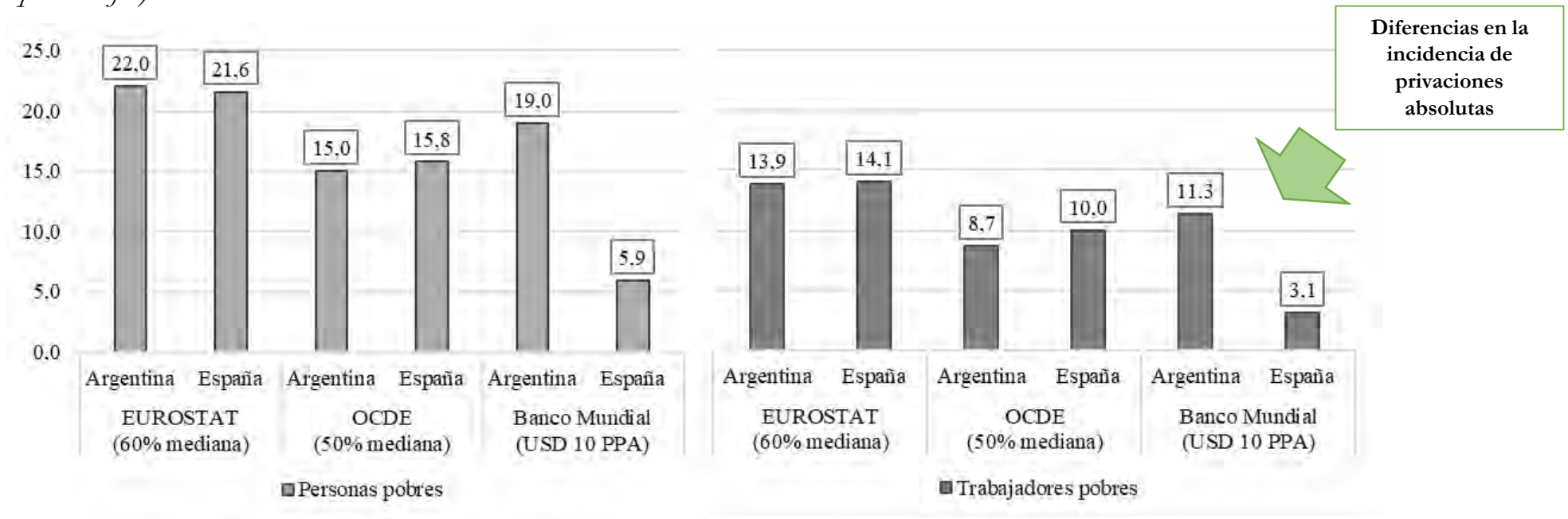
Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (cuarto trimestre 2017).

Trabajadores pobres

Trabajadores pobres

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y de la pobreza laboral según distintas metodologías de medición.

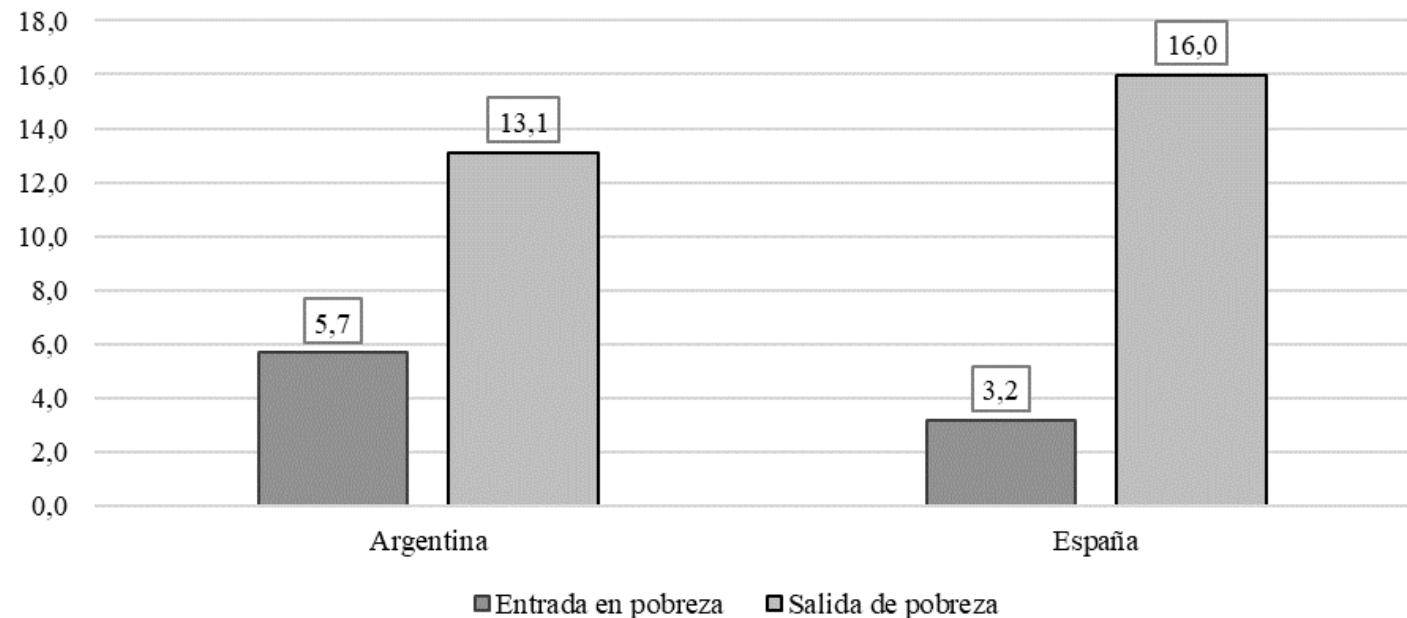
Total de personas y población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentajes).



Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017).

Trabajadores pobres

Gráfico 5. Tasas de entrada y de salida^(a) de la pobreza laboral^(b). Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentajes).

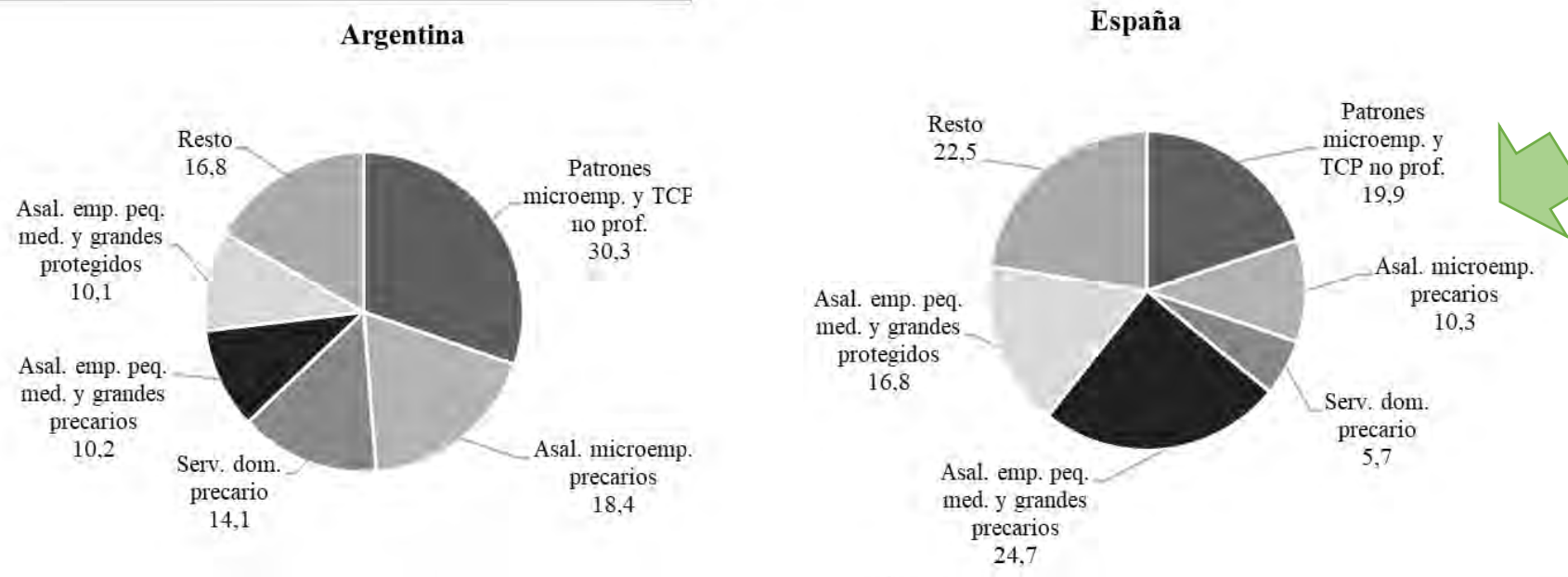


Notas: (a) la tasa de entrada es el porcentaje de trabajadores que no tienen ingresos laborales por debajo del umbral de pobreza pero que están en pobreza al considerar su situación familiar; la tasa de salida es el porcentaje de trabajadores que tienen ingresos laborales por debajo del umbral y que salen de la pobreza al considerar su ingreso familiar / (b) Evaluada según 60% de la mediana del ingreso por unidad de consumo equivalente.

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (cuarto trimestre 2017).

Trabajadores pobres

Gráfico 6. Composición de la pobreza laboral por categoría económico-ocupacional^(a). Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 (en porcentajes sobre el total de trabajadores pobres).



El universo de trabajadores pobres es más heterogéneo en España que en Argentina. La PL está menos concentrada en el empleo en microestablecimientos u hogares

Notas: (a) Evaluada según 60% de la mediana del ingreso por unidad de consumo equivalente.

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017)

Trabajadores pobres

Cuadro 5. Factores^(a) que inciden en la probabilidad de experimentar pobreza laboral. Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 ^{(b) (c)}.

			Argentina		España		
			Odds Ratio	PEM	Odds Ratio	PEM	
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES	Sexo	Varón ©					El sexo no tiene efecto
		Mujer	1.141	0.011	0.997	-0.000	
	Edad	25 a 44 años ©					En ARG, ser joven expone a PL: ¿emancipación más temprana?
		16 a 24 años	1.296**	0.024**	0.910	-0.009	
		45 años y más	0.733***	-0.025***	1.552**	0.046**	
	Máximo nivel educativo terminado	Univ. Comp. ©					La educación protege, pero más en ESP que en ARG: ¿composición?
		Hasta Sec. Inc.	6.824***	0.137***	2.301***	0.078***	
Sec. Comp.		3.259***	0.068***	1.654***	0.043***		
Nacionalidad	Nativo ©					Ser extranjero no incide en Argentina	
	Extranjero	1.265	0.019	3.194***	0.108***		
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	Tipo de hogar	Conyugal completo ©					
		Unipersonal	0.672**	-0.030**	1.658***	0.051***	
		Conyugal incompleto (monoparental)	1.226**	0.018**	2.464***	0.100***	
	Cantidad de menores de 18 años	Sin niños ©					Incidencia en igual sentido de la composición demográfica
		Un niño	2.806***	0.072***	1.896***	0.060***	
		Dos niños	4.525***	0.119***	2.373***	0.085***	
	Uso de la fuerza de trabajo	Tres niños o más	11.050***	0.233***	6.919***	0.236***	Efecto protector de una mayor utilización económica de la fuerza de trabajo de los hogares
		Utilización plena ©					
		Subutilización	3.759***	0.110***	2.360***	0.080***	
	Cantidad de ocupados	Un ocupado ©					
Dos ocupados		0.285***	-0.118***	0.486***	-0.072***		
	Tres o más ocupados	0.216***	-0.137***	0.337***	-0.100***		

Pobreza laboral

Cuadro 5. Factores^(a) que inciden en la probabilidad de experimentar pobreza laboral. Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017^(b) ^(c).

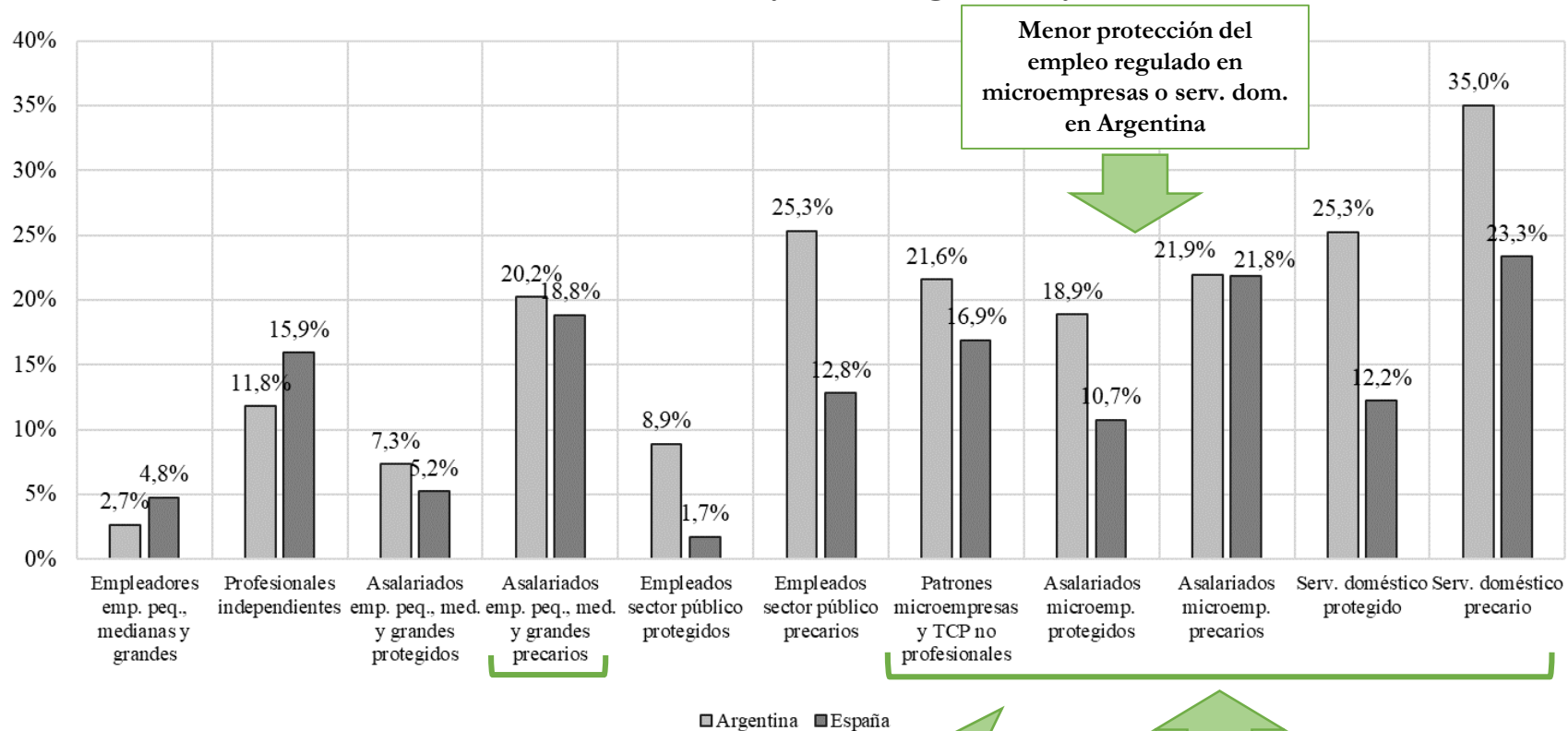
		Argentina		España		
		Odds Ratio	PEM	Odds Ratio	PEM	
CARACTERÍSTICAS OCUPACIONALES	Categoría económico-ocupacional	Empleadores emp. peq., med. y grandes ©				
		Profesionales independientes	4.909**	0.073**	3.784***	0.128***
		Asalariados emp. peq., med. y grandes protegidos	2.907*	0.040***	1.101	0.006
		Asalariados emp. peq., med. y grandes precarios	9.310***	0.126***	4.628***	0.156***
		Empleados sector público protegidos	3.581**	0.052***	0.352**	-0.044*
		Empleados sector público precarios	12.450***	0.155***	2.934**	0.095***
		Patrones microempresas y TCP no profesionales	10.110***	0.134***	4.055***	0.137***
		Asalariados microemp. protegidos	8.543***	0.118***	2.399**	0.073***
		Asalariados microemp. precarios	10.300***	0.136***	5.575***	0.185***
		Serv. doméstico protegido	12.400***	0.155***	2.782**	0.089**
	Serv. doméstico precario	19.760***	0.210***	6.077***	0.199***	
	Rama de actividad	Industria ©				
		Construcción	1.555***	0.040***	1.718***	0.047***
		Comercio, Restaurantes y Hoteles	1.014	0.001	1.838***	0.053***
		Transporte y Comunicaciones	0.705**	-0.027**	1.338	0.023
		Act. Financieras y profesionales	1.083	0.007	1.159	0.011
		Adm. Pública	1.138	0.011	1.843**	0.053*
		Enseñanza, serv soc. y de salud	0.787	-0.019	1.575**	0.038**
		Otros	0.917	-0.007	2.274***	0.076***
Dummies de Región	Sí		Sí			
Constante	0.001***		0.028**			
	(0.000)		(0.012)			
Observaciones	24.345		12.905			
R2 de McFadden	0.321		0.240			
% global de aciertos	84.95%		86.30%			

En ambos países, los más expuestos son los trabajadores precarios, en especial si son de microempresas o si pertenecen al servicio doméstico y los TCP no profesionales

En ARG, el empleo protegido en microempresas “protege” poco de la PL en comparación con ESP

Trabajadores pobres

Gráfico 7. Probabilidad media de experimentar pobreza laboral según posición económico-ocupacional^(a). Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017.



Notas: (a) obtenida a través de modelos de regresión logística binaria.

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta de Población Activa (2017) (primer semestre 2017).

Política social y pobreza laboral

Pobreza laboral y política social

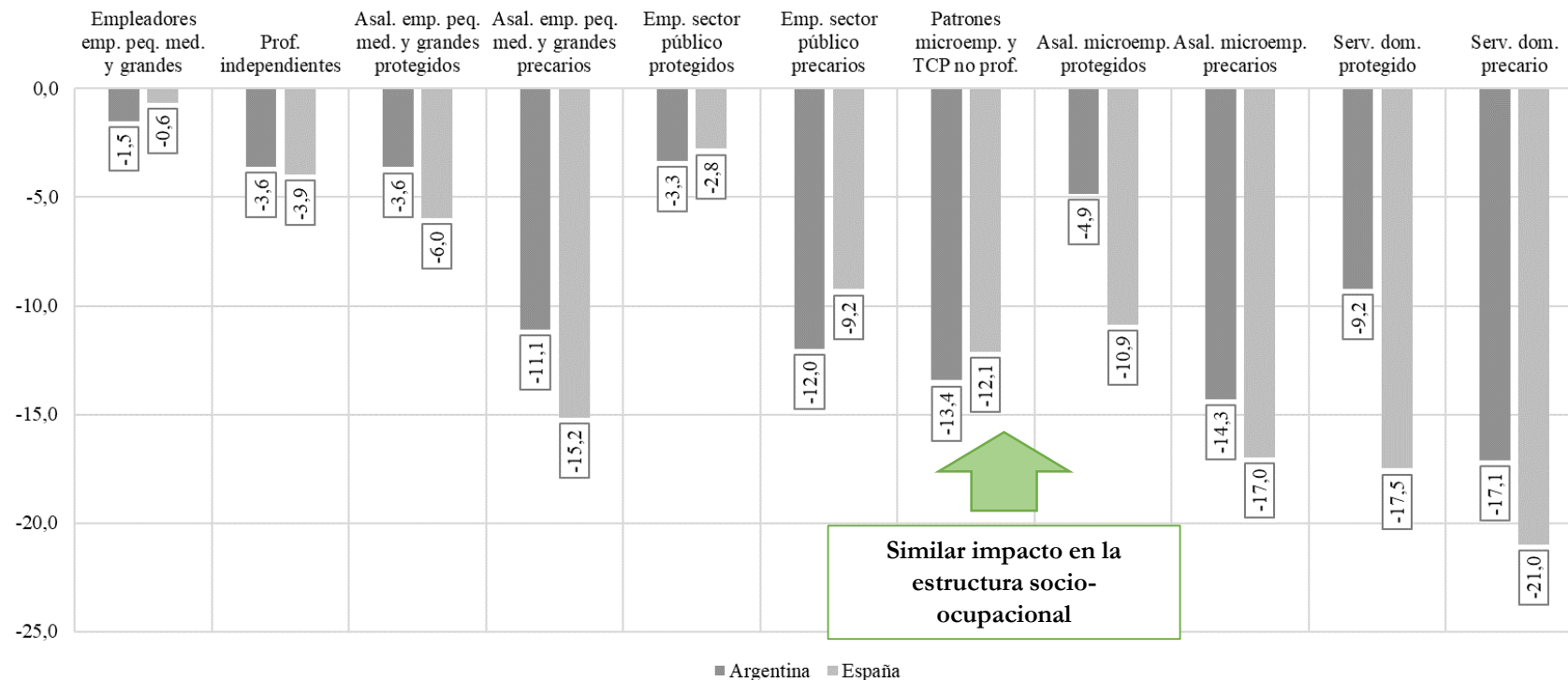
Cuadro 6. Incidencia de la pobreza laboral con y sin ingresos de política social. Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017 *(en porcentajes y puntos porcentuales).*

		Trabajadores pobres (Ingreso total familiar)	Trabajadores pobres (Sin ingresos de política social)	Efecto de la política social sobre la pobreza laboral (pp.)
EUROSTAT (60% mediana)	Argentina	13,9	22,4	-8,5
	España	14,1	22,8	-8,7
OCDE (50% mediana)	Argentina	8,7	16,1	-7,4
	España	10,0	17,6	-7,6
Banco Mundial (USD 10 PPA)	Argentina	11,3	18,0	-6,7
	España	3,1	7,2	-4,1

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (cuarto trimestre 2017).

Pobreza laboral y política social

Gráfico 8. Efecto inmediato^(a) de la política social sobre la pobreza laboral según posición económico-ocupacional. Población ocupada de 16 años y más. Argentina y España, año 2017
(en puntos porcentuales).



Nota: (a) es el efecto obtenido por diferencia entre la estimación de la proporción de trabajadores pobres al considerar todo su ingreso familiar y la proporción recalculada al descontar ingresos de política social.

Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida (2017) y la Encuesta Permanente de Hogares (4T 2017)

Síntesis y discusión

Síntesis

Principales diferencias entre Argentina y España

- Diferencias en la estructura socio-ocupacional de cada país y en el tamaño de los grupos socio-ocupacionales identificados.
- Diferencias en las características de la precariedad laboral (grado) y en su correlación con las unidades económicas.
- Menor desigualdad en remuneraciones laborales en España que en Argentina (leve).
- Mayor incidencia de la pobreza laboral absoluta en Argentina que en España (significativa).

Principales similitudes entre Argentina y España

- Desigualdad económica: similares niveles de desigualdad intra-grupos (Gini) y brechas entre ellos.
- Niveles similares de pobreza laboral (enfoque relativo) y de tasas de “entrada” y “salida”.
- Relevancia de factores explicativos individuales, del hogar y ocupacionales. **Excepciones:** efecto de la condición juvenil y ausencia de efecto del origen migratorio (Argentina) / Menor protección relativa de la alta educación en España / Reducido efecto protector del empleo pleno en las microempresas en Argentina.
- Similar impacto de la política social sobre la pobreza laboral tanto en magnitud como en focalización y progresividad.

Discusión

Interrogantes

- ¿Es apropiado comparar niveles relativos y absolutos de pobreza laboral en contextos económicos, culturales e institucionales disímiles? Núcleos irreductibles de pobreza absoluta (Sen).
- ¿Es adecuado considerar al trabajador como unidad de análisis para el estudio de la pobreza laboral o deberíamos tomar como referencia al hogar?
- ¿En qué medida las características/estrategias de los hogares condicionan las inserciones ocupacionales y, por tanto, no son un factor “independiente” en la explicación de la pobreza?

Líneas a desarrollar

- Examinar el carácter multidimensional de los procesos de empobrecimiento como procesos de “acumulación de desventajas” o de “exclusiones”.
- Evaluar el carácter transitorio, crónico o recurrente de la pobreza entre los trabajadores a partir del análisis de los paneles de las encuestas analizadas y comparar similitudes y diferencias en los patrones de movilidad entre Argentina y España.

Europe



Latin America



INCASI network



20 universities

10 EU

10 LA

140 researchers

- 1. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)**
 - Institut d'Estudis del Treball (QUIT-IET) *Pedro López-Roldán*
 - Grup de Recerca en Educació i Treball (GRET) *Rafael Merino y Sandra Fachelli (Task Manager)*
- 2. Universitat de Barcelona (UB)**
 - Bienestar, comunidad y control social (COPOLIS) Màrius Domínguez*
- 3. Universidad de Sevilla (US)**
 - Departamento de Sociología (DS) Ildefonso Marqués*
- 4. Universidade da A Coruña (UDC)**
 - Equipo de Sociología de las Migraciones Internacionales (ESOMI) Laura Oso*
- 5. Universidad de La Laguna (ULL)**
 - Departamento de Sociología y Antropología (DSA) José Saturnino Martínez*
- 6. Middlesex University (MDX)**
 - Centre for Enterprise and Economic Development Research (CEEDR) Leandro Sepúlveda*
- 7. Tampereen Yliopisto (UTA)**
 - The Institute for Advanced Social Research (LASR) Eriikka Oinonen*
- 8. Università da Milano (UNIMIL)**
 - Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche (DSSP) Renata Semenza*
- 9. Università di Calabria (UNICAL)**
 - Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali (DSPS) Vincenzo Fortunato*
- 10. Université de Toulouse Jean Jaurès (TLSE2)**
 - Centre d'Etude et de Recherche Travail Organisation Pouvoir (CERTOP) Julie Jarty*



INCASI International Network for
Comparative Analysis of Social Inequalities

- 1. Universidad de Buenos Aires (UBA)**
 - Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG) Eduardo Chávez*
- 2. Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA)**
 - Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) Agustín Salvia*
- 3. Universidad Nacional de La Plata (UNLP)**
 - Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales (CIMECS- IdIHCS) Leticia Muñiz*
- 4. Universidad Nacional de Córdoba (UNC)**
 - Centro de Estudios Avanzados (CEA) Patricia Scarponetti*
- 5. Universidad de la República (UdelaR)**
 - Grupo Transición, Educación, Trabajo del Departamento de Sociología (TET) Marcelo Boado*
- 6. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)**
 - Escuela de Trabajo Social (ETS) Gabriela Rubilar*
- 7. Universidad de Concepción (UdeC)**
 - Departamento de Trabajo Social (DTS) Paulina Benítez*
- 8. Universidad de Chile (UCHile)**
 - Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) Emmanuelle Barozet*
- 9. Universidade da São Paulo (USP)**
 - Escuela de Artes, Ciencias y Humanidades (EACH) Graziela Perosa*
- 10. El Colegio de México (COLMEX)**
 - Centro de Estudios Sociológicos (CES) Patricio Solís*