

# VI Seminario Internacional Desigualdad y Movilidad Social en América Latina (DEMOSAL)

3, 4 y 5 de noviembre de 2021

**Desigualdades estructurales como límites a la  
convergencia social. Los casos de la Argentina y México.**

Fernando Cortés - Maria Noel Fachal - Ramiro Robles - Agustín Salvia - Delfino Vargas

# OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Analizar los cambios en la distribución de los ingresos laborales ocurridos en las últimas décadas, tanto en México como en la Argentina, en clave a los diferentes senderos político-económicos que siguieron ambos países y a sus efectos sobre la heterogeneidad sectorial-ocupacional de sus mercados laborales.

En función de este objetivo se utiliza un método de descomposición interna de los cambios en la varianza del logaritmo del ingreso laboral horario, siendo sus términos: I) el cambio en el nivel de empleo, II) el cambio en la intra desigualdad, y III) el cambio en la inter desigualdad, considerando para ello cinco categorías de inserción ocupacionales prototípicas en América Latina y el Caribe.

Se supone que la heterogeneidad estructural (CEPAL-PREALC) característica de los modelos de desarrollo de la región puede representarse a través de al menos cinco categorías ocupacionales: I) No asalariados del sector formal, II) Asalariados del sector privado formal (México) o de establecimientos medianos (Argentina), III) Asalariados del sector público (México) o de grandes establecimientos (Argentina), IV) No asalariados del sector informal; y V) asalariados del sector micro informal.

# APORTE DE LAS INSERCIONES LABORALES A LA DESCOMPOSICIÓN INTER/INTRA DE LA VARIANZA TOTAL DEL LOGARITMO DE LOS INGRESOS LABORALES HORARIOS

$$S^2 = S_i^2 + S_e^2 \quad (1)$$

$$S_e^2 = \sum_{k=1}^K (\bar{x}_k - \bar{x})^2 \pi_k \quad (2)$$

$$S_i^2 = \sum_{k=1}^K S_k^2 \pi_k \quad (3)$$

$$S^2 = (S_1^2 \pi_1 + (\bar{y}_1 - \bar{y})^2 \pi_1) + (S_2^2 \pi_2 + (\bar{y}_2 - \bar{y})^2 \pi_2) + \dots + (S_K^2 \pi_K + (\bar{y}_K - \bar{y})^2 \pi_K) \quad (4)$$

- 1.- Se emplean 5 categorías
- 2.- La ecuación 1 descompone la desigualdad total en la intradesigualdad y la interdesigualdad.
- 3.- La ecuación 2 representa la intervianza.
- 4.- La ecuación 3 muestra que la intradesigualdad es la suma ponderada de las desigualdades internas.
- 5.- En la ecuación 4 tenemos que la desigualdad total se descompone en el aporte que hace cada categoría a la intradesigualdad, y a la interdesigualdad, de modo que su suma entrega el aporte total de cada categoría a la desigualdad-

# AUMENTO DE LA DESIGUALDAD INTRA, INTER Y TOTAL EN LA DISTRIBUCION DEL INGRESO LABORAL HORARIO EN MÉXICO Y ARGENTINA

Argentina: varianza, intravarianza e intervianza de los logaritmos del ingreso laboral horario según categoría socio-laboral. Años 1974 y 2018. Gran Buenos Aires.

Categorías	1974			2018		
	Intra Var.	Inter Var.	Total	Intra Var.	Inter Var.	Total
No asalariados Formales	0,014	0,009	<b>0,023</b>	0,015	0,016	<b>0,031</b>
Asalariados Formales Medianos	0,057	0,000	<b>0,057</b>	0,052	0,000	<b>0,052</b>
Asalariados Formales Grandes	0,113	0,011	<b>0,124</b>	0,094	0,027	<b>0,121</b>
No asalariados Informales	0,083	0,000	<b>0,083</b>	0,165	0,014	<b>0,179</b>
Asalariados Informales	0,079	0,032	<b>0,111</b>	0,103	0,017	<b>0,120</b>
<b>Total</b>	<b>0,346</b>	<b>0,052</b>	<b>0,398</b>	<b>0,429</b>	<b>0,074</b>	<b>0,503</b>

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de EPH-INDEC (Oct. 1974, 2018-IV)

México: varianza, intravarianza e intervianza de los logaritmos del ingreso laboral por hora a la semana según categoría socio-laborales. Años 1984 y 2014.

Categorías	1984			2014		
	Intra Var.	Inter Var.	Total	Intra Var.	Inter Var.	Total
No asalariados Formales	0,241	0,054	<b>0,295</b>	0,242	0,07	<b>0,312</b>
Asalariados Formales	0,220	0,012	<b>0,232</b>	0,294	0,029	<b>0,324</b>
Empleados del sector público	0,227	0,006	<b>0,233</b>	0,175	0,015	<b>0,190</b>
No asalariados Informales	0,048	0,047	<b>0,095</b>	0,044	0,073	<b>0,117</b>
Asalariados Informales	0,011	0,002	<b>0,013</b>	0,012	0,007	<b>0,019</b>
<b>Total</b>	<b>0,748</b>	<b>0,120</b>	<b>0,868</b>	<b>0,767</b>	<b>0,195</b>	<b>0,962</b>

Fuente: Cálculos propios con datos de la ENIGH 1984 y 2014.

En el caso argentino:

- (i) Las inserciones asalariadas en establecimientos grandes y los no salariados informales y asalariados informales son las que más contribuyen estructuralmente a la desigualdad.
- (ii) Destaca un incremento de la desigualdad asociado a las desigualdades internas de los no asalariados informales
- (iii) Aunque en niveles más bajos, también aumenta las desigualdades entre las categorías ocupacionales.

Para el caso de México:

- (i) El aporte más significativo a la desigualdad surge del sector formal y los empleados públicos.
- (ii) Las desigualdades internas tienen mayor peso.
- (iii) Aunque en el sector informal (no asalariados y asalariados) hay mayor equilibrio inter e intra.

**En ambos casos, en los cambios influyen la modificación de tamaños de los sectores, pero no está registrado en esta descomposición**

# Descomposición de la varianza de los logaritmos en el tiempo 1

La diferencia entre la varianza de los logaritmos del tiempo 0 y del tiempo t se puede descomponer de la siguiente manera (Wodtke 2016):

$$S_t^2 - S_0^2 = \delta_e + \delta_i + \delta_p$$

La la distancia de la media aritmética de cada grupo respecto al promedio general en cada tiempo se simboliza como:

$$r_{k,t}^2 = \sum_k (\mu_{k,t} - \mu_t)^2, \text{ para el tiempo } t$$

$$r_{k,0}^2 = \sum_k (\mu_{k,0} - \mu_{t0})^2, \text{ para el tiempo } 0$$

luego  $\delta_e$  responde a la ecuación:

$$\delta_e = \sum_k (r_{k,t}^2 - r_{k,0}^2) \pi_{k,0}$$

# Descomposición de la varianza de los logaritmos en el tiempo II

El término ( $\delta_i$ ) simboliza el aporte de la intra variabilidad al cambio de la varianza de los logaritmos entre 0 y t responde

$$\delta_i = \sum_k (S_{k,t}^2 - S_{k,0}^2) \pi_{k,0}$$

El tercer término  $\delta_p$ , responde a la ecuación siguiente:

$$\delta_p = \sum_k (\pi_{k,t} - \pi_{k,0}) (r_{k,t}^2 + S_{k,t}^2)$$

# Aporte de los grupos

$$S^2_t - S^2_0 = (r_{1,t}^2 - r_{1,0}^2)\pi_{1,0} + (s_{1,t}^2 - s_{1,0}^2)\pi_{1,0} + (r_{1,t}^2 + s_{1,t}^2)(\pi_{1,t} - \pi_{1,0}) + \\ (r_{2,t}^2 - r_{2,0}^2)\pi_{2,0} + (s_{2,t}^2 - s_{2,0}^2)\pi_{2,0} + (r_{2,t}^2 + s_{2,t}^2)(\pi_{2,t} - \pi_{2,0}) +$$

.....

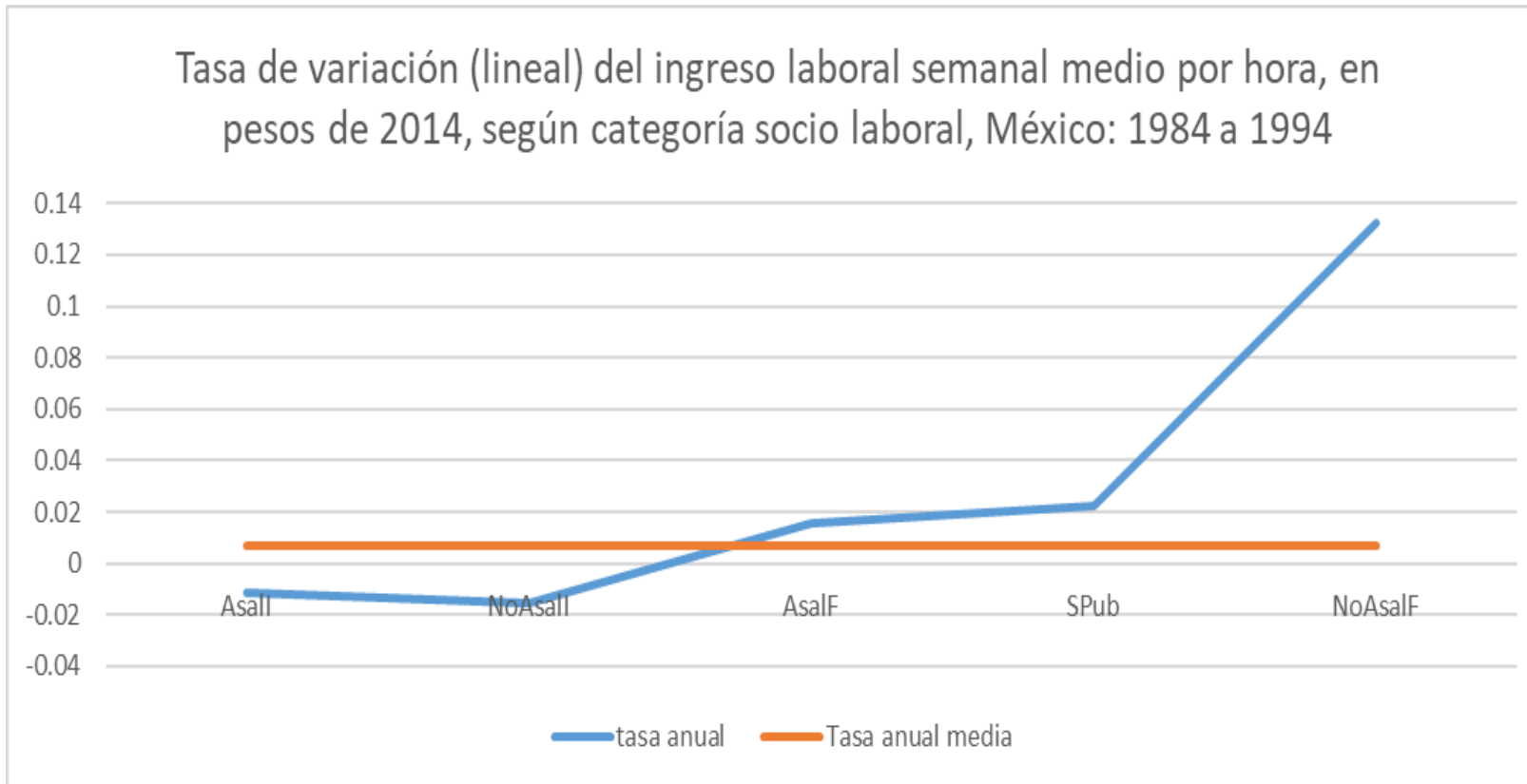
.....

$$(r_{K,t}^2 - r_{K,0}^2)\pi_{1,0} + (s_{K,t}^2 - s_{K,0}^2)\pi_{1,0} + (r_{K,t}^2 + s_{K,t}^2)(\pi_{K,t} - \pi_{K,0}) \quad (6)$$

Al igual que en la descomposición anterior podemos conocer el aporte de cada categoría ocupacional al cambio en la desigualdad. (i) Con cuánto concurren cada una de las clases al cambio en la desigualdad (ii) el aporte que hacen al cambio en la desigualdad las variaciones de tamaño, así como las de la inter e intradesigualdad de cada categoría (iii) también informa de la descomposición del cambio total en inter intra y tamaño.

# EL CAMBIO EN LA DESIGUALDAD LABOAL EN MÉXICO

En el segundo quinquenio de los ochenta México inició el tránsito del modelo sustitutivo de importaciones a una economía abierta de mercado.



La llegada de las empresas transnacionales al mercado local, el uso de tecnología avanzadas y la mayor competitividad, junto con los cambios institucionales, condujeron al crecimiento del sector formal. Aumentaron las ganancias de las empresas y de los profesionistas liberales y en menor medida los salarios de los obreros del sector formal.

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intra desigualdad, según sector, México 1984 -1994

Sector	$\delta_p$	$\delta_e$	$\delta_i$	Total
No asalariados formales	-0.032	0.052	0.038	0.058
Asalariados formales	0.022	0.002	0.047	0.071
Empleados del sector público	0.010	-0.003	-0.011	-0.004
No asalariados informales	-0.027	0.026	0.006	0.005
Asalariados informales	0.006	0.015	-0.002	0.019
	-0.021	0.092	0.078	0.149

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 1984 y 1994

- Entre 1984 y 1994, la desigualdad tuvo un aumento importante impulsada principalmente por el alza de las discrepancias de los ingresos entre clases y secundariamente dentro de las clases.
- Impulsada principalmente por los asalariados formales (0.071) quienes vieron aumentadas la desigualdad interna y también su tamaño relativo.
- Y por los no asalariados formales quienes fueron los que más ganaron (inter 0.052), pero disminuyeron de tamaño y se hicieron más heterogéneos.

# CAMBIOS EN LOS INGRESOS LABORALES SEGÚN CATEGORÍA OCUPACIONAL EN MÉXICO

Tasa de variación (lineal) del Ingreso laboral semanal medio por hora, en pesos de 2014, según categoría socio laboral, México: 1984 a 2014.



En todo el período prevaleció el ajuste de los años ochenta. Los sectores sociales beneficiados, en términos relativos, fueron los de la cúspide social.

# MÉXICO: DESCOMPOSICIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA LA DESIGUALDAD DEL INGRESO LABORAL

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intra desigualdad, según sector, México 1984 2014

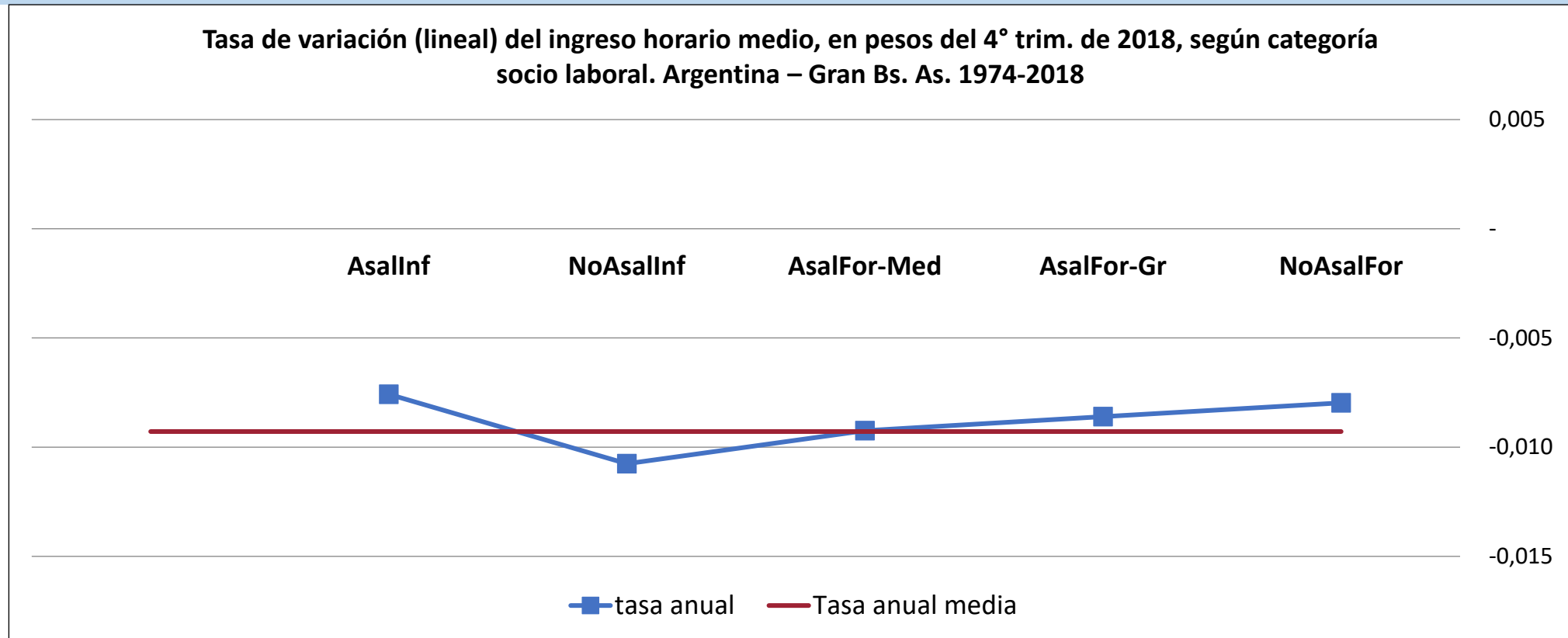
Sector	$\delta p$	$\delta e$	$\delta i$	Total
No asalariados formales	0.051	0.005	-0.039	0.017
Asalariados formales	0.028	0.015	0.049	0.092
Empleados del sector publico	-0.033	0.012	-0.023	-0.044
No asalariados informales	-0.073	0.071	0.023	0.021
Asalariados informales	0.002	0.004	0.000	0.006
	-0.025	0.107	0.010	0.092

Fuente: cálculos propios con base en las ENIGH 1984 y 1994

A pesar de irregulares tendencias a la caída de la desigualdad durante las últimas dos décadas, no se ha logrado revertir el aumento experimentado en los años ochenta. En términos de balance, se observa:

- Un aumento de las distancias de los ingresos entre las clases sociales.
- El aporte de los asalariados formales cuyo desigualdad interna aumentó y expandió su tamaño.
- El otro cambio digno de destacar es el de los burócratas quienes frenaron la desigualdad. En efecto, no sólo disminuyeron de tamaño sino que también sus ingresos se hicieron más homogéneos.

# ARGENTINA: DESCOMPOSICIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA DESIGUALDAD DEL INGRESO LABORAL



Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1974 y 2018.

Como balance de las cuatro décadas consideradas se observa un proceso de empobrecimiento en los ingresos laborales horarios. El segmento más afectado fue el de los no asalariados informales, mientras que los que menos perdieron fueron los no asalariados y asalariados formales (sobre todo de grandes establecimientos) y los asalariados informales. Ahora bien, a diferencia de México, este balance esconde diferentes tendencias.

# ARGENTINA: DESCOMPOSICIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA DESIGUALDAD DEL INGRESO LABORAL

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intradesigualdad, según sector: Argentina – Gran Bs. As. 1974-2018

Sector	$\delta p$	$\delta e$	$\delta i$	Total
No asalariados Formales	0,004	0,005	-0,001	0,008
Asalariados Formales estab. Grandes	-0,021	0,020	-0,003	-0,004
Asalariados Formales estab. Medianos	-0,009	0,001	0,004	-0,005
No asalariados Informales	0,015	0,013	0,069	0,097
Asalariados Informales	0,033	-0,019	-0,004	0,010
<b>Total</b>	<b>0,022</b>	<b>0,019</b>	<b>0,065</b>	<b>0,106</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1974 y 2018

En la Argentina, el aumento de la desigualdad entre 1974 y 2018 se explica por contribución de los tres componentes pero de manera dispar entre y al interior de cada categoría ocupacional:

I) El aumento de la desigualdad se explica principalmente por el comportamiento de los no asalariados y de los asalariados informales. En los primeros, debido a la mayor segmentación interna de las remuneraciones y al aumento de su participación; entre los segundos, debido exclusivamente a un aumento de su participación (desplazados de establecimientos medianos y grandes).

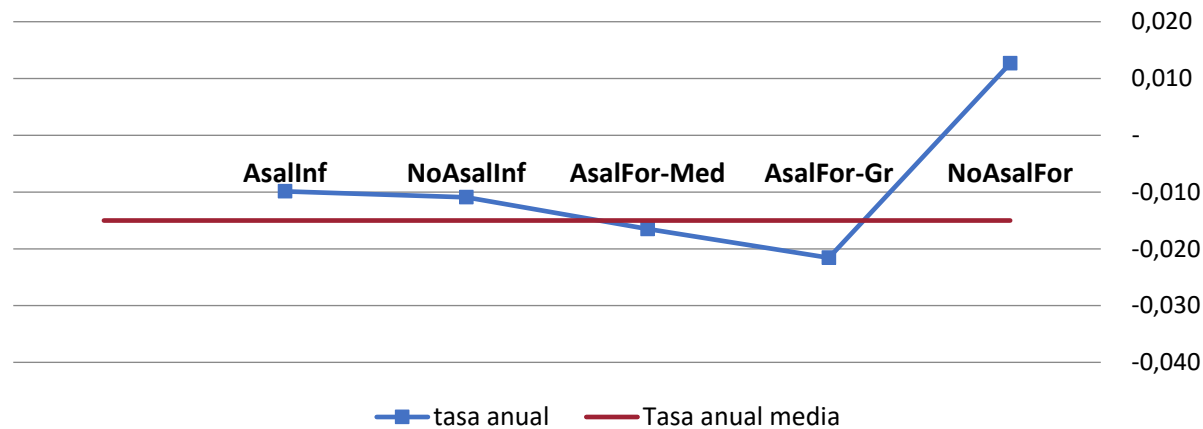
II) Otras contribuciones a la inequidad vinieron de la suma de mejores ingresos y de un aumento en la participación de los no asalariados formales, por una parte, y de los mejores ingresos de los asalariados formales de grandes establecimientos. Sin embargo, este último efecto fue contra restado por una caída de participación, tanto de este sector como de los asalariados formales de establecimientos medios.

III) Ahora bien, este balance oculta procesos históricos divergentes en cuanto a sus efectos i) El período dominado por políticas y reformas de apertura y liberalización económica, y ii) El período dominado por políticas y reformas heterodoxas y su declive al final del período.

# EL CAMBIO EN LA DESIGUALDAD EN LA ARGENTINA

## Final del modelo Sustitutivo de Importaciones: 1974-1992

Tasa de variación (lineal) del ingreso horario medio, en pesos del 4° trim. de 2018, según categoría socio laboral. Argentina – Gran Bs. As. 1974-1992



Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1974 y 2018.

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intradesigualdad, según sector: Argentina – Gran Bs. As. 1974-1992

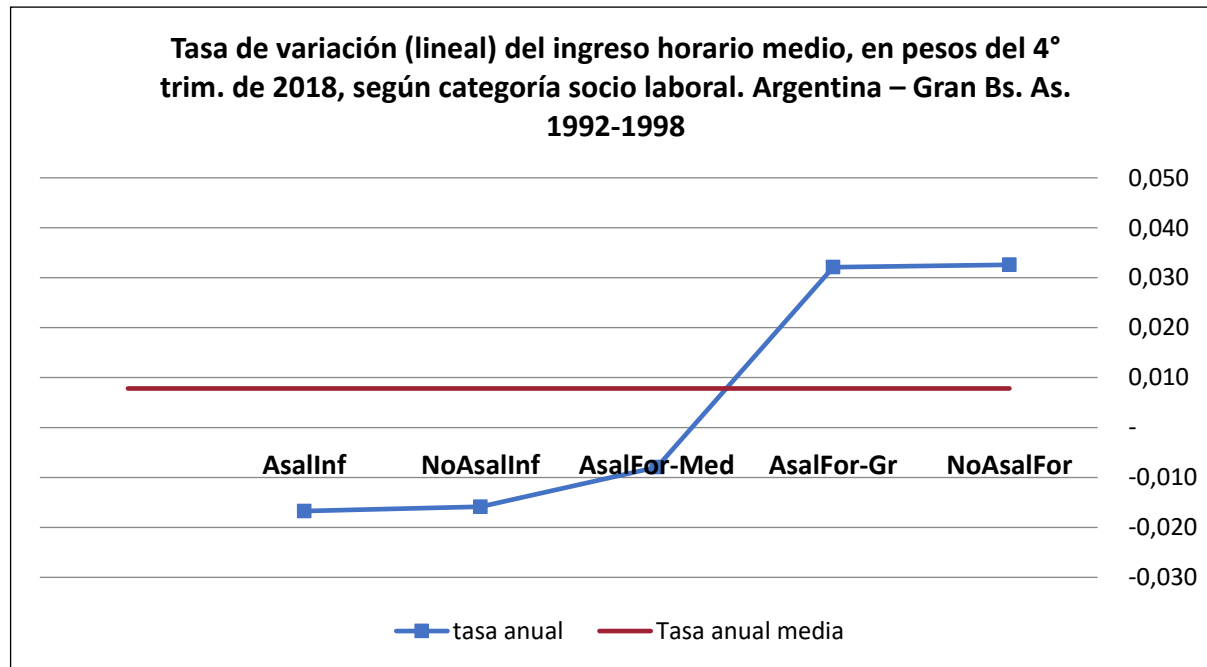
Sector	$\delta_p$	$\delta_e$	$\delta_i$	Total
No asalariados Formales	0,005	0,024	0,012	0,041
Asalariados Formales estab. Grandes	-0,027	-0,011	0,117	0,079
Asalariados Formales estab. Medianos	-0,015	0,001	0,032	0,018
No asalariados Informales	0,021	0,003	0,032	0,056
Asalariados Informales	0,021	-0,025	-0,002	-0,006
<b>Total</b>	<b>0,005</b>	<b>-0,008</b>	<b>0,191</b>	<b>0,188</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1974 y 1992

- I) Dentro de una tendencia de caída del ingreso medio laboral horario durante el período 1974-1992, el grupo que más mejoró sus remuneraciones reales fue el de no asalariados formales.
- II) En contraposición, los grupos más afectados en sus remuneraciones fueron los asalariados del sector formal de grandes y medianos establecimientos.
- III) Sin embargo, durante este período casi todos los grupos contribuyen al aumento de la desigualdad debido a un aumento de la desigualdad interna y a la mejora de los no asalariados formales. En sentido contrario operó el empobrecimiento de los asalariados de grandes establecimientos formales.
- IV) Destaca también el aporte del mayor tamaño y la distribución interna de las remuneraciones entre no asalariados informales. La compresión salarial y la pérdida de tamaño de la inserción asalariada informal habría aportado a moderar la inequidad, pero de forma muy limitada.

# EL CAMBIO EN LA DESIGUALDAD EN LA ARGENTINA

## Un período de reformas estructurales neoliberales: 1992-1998



Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1992 y 1998.

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intradesigualdad, según sector: Argentina - Gran Bs. As. 1992-1998

Sector	$\delta p$	$\delta e$	$\delta i$	Total
No asalariados Formales	0,021	0,016	-0,007	0,030
Asalariados Formales estab. Grandes	-0,003	0,010	-0,041	-0,034
Asalariados Formales estab. Medianos	0,01	0,003	0,006	0,019
No asalariados Informales	-0,029	-0,002	0,045	0,014
Asalariados Informales	0,005	0,010	0,001	0,015
<b>Total</b>	<b>0,004</b>	<b>0,037</b>	<b>0,003</b>	<b>0,044</b>

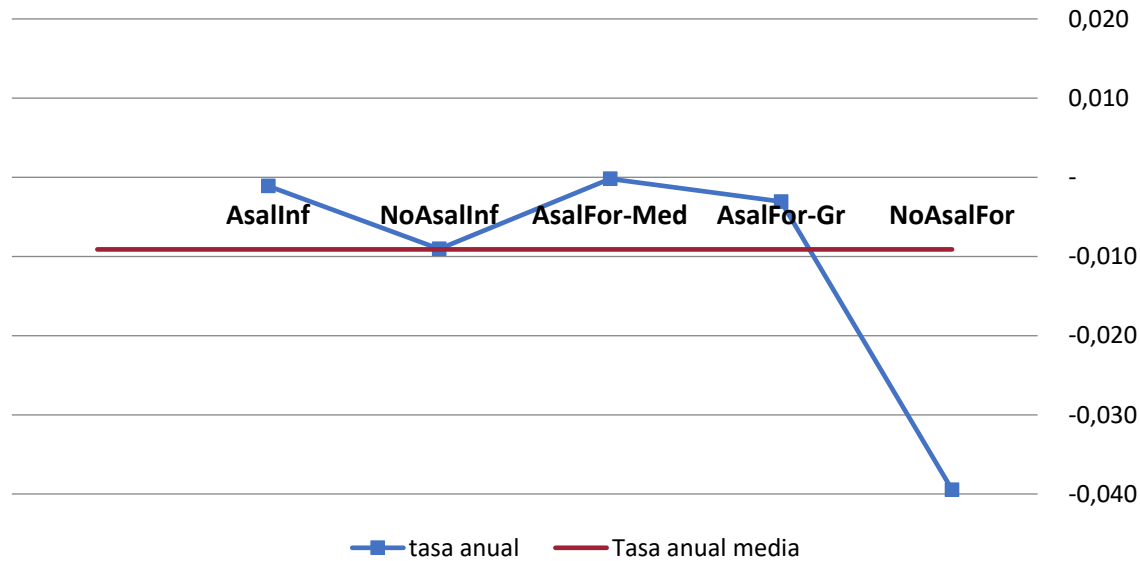
Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1992 y 1998

- I) La desigualdad continúa su tendencia alcista, pero en contrario a lo esperado, el período 1992-1998 se caracteriza por un aumento más moderado de la desigualdad laboral, impulsado por las tres dimensiones.
- II) Los ingresos de los no asalariados formales y de los asalariados de grandes establecimientos se distancian del resto, en ambos casos con efectos regresivos sobre la desigualdad.
- III) La mayor contribución al alza la hacen los no asalariados formales (aumento de tamaño y mayores ingresos), mientras que los de grandes establecimientos reducen su tamaño y dispersión, compensando el aumento de ingreso.
- IV) La categoría de no asalariado informal también contribuyen a la desigualdad general por una fuerte segmentación interna, esto a pesar de su pérdida de tamaño. Los asalariados informales contribuyen al aumento de la desigualdad por empobrecimiento.

# EL CAMBIO EN LA DESIGUALDAD EN LA ARGENTINA

## Crisis sistémica y una década de políticas heterodoxas

Tasa de variación (lineal) del ingreso horario medio, en pesos del 4° trim. de 2018, según categoría socio laboral. Argentina 1998-2012



Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1998 y 2012.

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intradesigualdad, según sector: Argentina - Gran Bs. As. 1998-2012

Sector	$\delta p$	$\delta e$	$\delta i$	Total
No asalariados Formales	-0,007	-0,050	-0,018	-0,075
Asalariados Formales estab. Grandes	0,004	0,010	-0,066	-0,052
Asalariados Formales estab. Medianos	0,001	-0,003	-0,034	-0,036
No asalariados Informales	-0,002	0,001	-0,05	-0,051
Asalariados Informales	0,002	0,003	-0,008	-0,003
<b>Total</b>	<b>-0,002</b>	<b>-0,039</b>	<b>-0,176</b>	<b>-0,217</b>

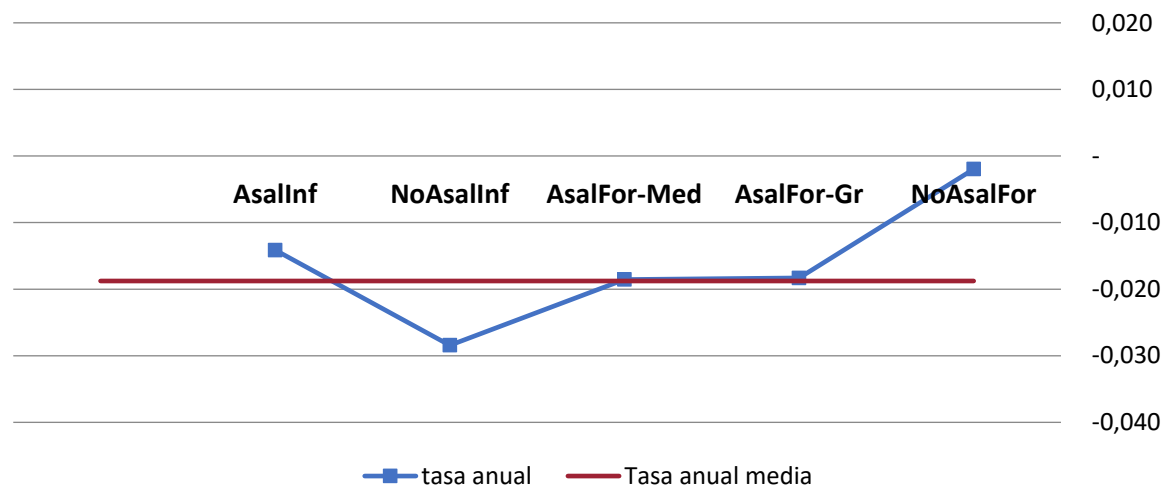
Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 1998 y 2012

- I) Entre 1998-2012, se observa una caída en la desigualdad que tuvo lugar en todos los sectores sociales destacando los no asalariados formales, los asalariados de establecimientos grandes y los no asalariados informales.
- II) Los ingresos medios de los primeros tuvieron una reducción importante y sufrieron una homogeneización, los segundos disminuyeron notablemente la variabilidad interna de sus ingresos al igual que los no asalariados informales.
- III) Los no asalariados formales registraron el mayor descenso de sus ingresos reales. El ingreso de asalariados, formales de establecimientos medianos e informales, se mantiene a lo largo del período.
- IV) De manera más limitada, los cambios de composición y la reducción de las disparidades inter-posicionales también contribuyeron a bajar la desigualdad. Sobre todo por la baja de la brecha entre ingresos no-asalariados formales y el resto.

# EL CAMBIO EN LA DESIGUALDAD EN LA ARGENTINA

## Declive heterodoxo, estancamiento y regresión aperturista

Tasa de variación (lineal) del ingreso horario medio, en pesos del 4° trim. de 2018, según categoría socio laboral. Argentina – Gran Bs. As. 2012-2018



Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 2012 y 2018.

Descomposición de la varianza de los logaritmos en: tamaño, inter, intradesigualdad, según sector: Argentina – Gran Bs. As. 2012-2018

Sector	$\delta_p$	$\delta_e$	$\delta_i$	Total
No asalariados Formales	0,004	0,003	0,006	0,013
Asalariados Formales estab. Grandes	-0,006	0,008	0,002	0,004
Asalariados Formales estab. Medianos	-0,006	-0,001	0,001	-0,006
No asalariados Informales	0,020	0,010	0,048	0,078
Asalariados Informales	0,005	-0,006	0,007	0,006
<b>Total</b>	<b>0,017</b>	<b>0,014</b>	<b>0,064</b>	<b>0,095</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la EPH-INDEC 2012 y 2018

- I) Entre 2012-2018, el ingreso real desciende para todas las categorías, excepto para los no-asalariados formales, que preservan el valor constante de sus remuneraciones.
- II) En particular, los mayores perjuicios a la renta horaria laboral se observan entre empleos independientes informales y asalariados del sector formal.
- III) Durante esta etapa, la desigualdad general se incrementa, producto de contribuciones en las tres dimensiones. En este contexto, aumenta la desigualdad debido a la heterogeneización de los ingresos laborales de las categorías ocupacionales y secundariamente por las distancia entre ellas y cambios en el tamaño.
- IV) En particular, la desigualdad es impulsada por la dispersión de las remuneraciones y, en menor medida, por cambios de composición y brechas de ingreso medio. Estos aportes se concentran especialmente entre la categoría de no-asalariados informales.

# REFLEXIONES FINALES

Tanto en la Argentina como en México, el período de quiebre en materia de desigualdad en la remuneración laboral tuvo lugar con la crisis del modelo sustitutivo de importaciones, lo cual estuvo acompañado de medidas aperturistas y de liberalización económica, cambios en la composición de los sectores ocupacionales, pérdidas de puestos de trabajo y mayor dispersión en las remuneraciones.

Los denominados cambios estructurales –a través de las políticas neoliberales- exacerbaban la heterogeneidad estructural y provocan aumentos en la desigualdad de los ingresos laborales. El sector social con mayores ganancias en estos procesos de cambio fueron los no asalariados del sector formal y secundariamente los asalariados formales, quienes no sólo presentan mayores dispersiones en sus ingresos, sino también –en el caso de México- aumentan su tamaño (no así en la Argentina).

Los últimos 30 años de experiencia mexicana enseña que a pesar de las variaciones experimentadas, incluso del mejoramiento que se sabe experimentó el capital humano de la fuerza de trabajo durante ese período, los niveles de la desigualdad laboral del modelo neoliberal son más elevados que los del modelo sustitutivo de importaciones.

El caso de la Argentina, se observa que en el contexto de la experiencia heterodoxa fue posible revertir parcialmente el aumento de la inequidad de ingresos laborales: i) reduciendo las brechas de ingresos de los no asalariados formales, y ii) reduciendo la variabilidad interna de los asalariados formales e informales. Sin embargo, esta política no sólo no logró revertir la mayor segmentación y exclusión –por empobrecimiento- de los sectores no asalariados informales, sino tampoco logró continuar en el tiempo.