

# XIV Jornadas de Sociología de la UBA

## Trabajadores pobres en la Argentina ante la irrupción de la pandemia por COVID-19

Santiago Poy [santiago\\_poy@uca.edu.ar](mailto:santiago_poy@uca.edu.ar)

4 noviembre 2021

Proyecto PISAC-COVID19 014

PRI R061 FSOC-UBA

# Introducción

- **Objetivo** Analizar la forma en que el contexto socioeconómico y sanitario iniciado tras la irrupción de la pandemia por COVID-19 impactó sobre la pobreza entre los/as ocupados/as argentinos.
- Existen varios estudios acerca de la evolución de la pobreza monetaria durante 2020 (Bonavida y Gasparini, 2020; INDEC, 2021a; Salvia, Bonfiglio y Robles, 2021), pero no se ha analizado de manera sistemática lo ocurrido con los/as trabajadores/as pobres.
- **Dos interrogantes** ¿Cuáles fueron los principales determinantes del cambio en la pobreza entre trabajadores/as a partir de la irrupción de la crisis? ¿Cuáles son los perfiles de trabajadores/as que han registrado una mayor probabilidad de entrar en la pobreza?

# Enfoque analítico: segmentación estructural y pobreza

- **Trabajadores pobres** El concepto de pobreza puede involucrar múltiples significados, aunque, en general, en los países en desarrollo es entendida como la carencia de recursos suficientes para alcanzar niveles mínimos de bienestar (Feres y Mancero, 2001).

Se sigue una perspectiva centrada en los hogares. Se define a los/as trabajadores/as pobres como aquellos que viven en hogares pobres (Halleröd et al., 2015)

- **Segmentación estructural del mercado de trabajo y pobreza** Se retoma la literatura sobre segmentación y el papel de la heterogeneidad estructural como determinantes de la calidad de los empleos y las remuneraciones.
- **Distintos determinantes de la pobreza entre trabajadores.** Características ocupacionales, individuales y del hogar (Crettaz, 2015; Lohmann y Crettaz, 2018).

# Hipótesis

- El impacto de la pandemia de COVID-19 sobre la pobreza de trabajadores/as no puede desligarse del tipo de configuración estructural e institucional de los mercados de trabajo y de los sistemas de protección social. Según la OIT, América Latina es la región que más empleo perdió entre 2020 y 2019 (-9,5%) en comparación con regiones con otras configuraciones institucionales y niveles de desarrollo: Europa (-2%) o América del Norte (-5,8%).
- En un marco de segmentación estructural, la pandemia y las medidas de confinamiento afectan más negativamente a los mercados de trabajo latinoamericanos al restringir las posibilidades de trabajar de los segmentos más frágiles de la fuerza de trabajo.

# Hipótesis

*¿Cuáles fueron los principales determinantes del cambio en la pobreza entre trabajadores/as a partir de la irrupción de la crisis?*

- **Hipótesis 1:** el principal mecanismo de incremento de la pobreza entre ocupados/as habría sido la dinámica ocupacional: la pérdida de ocupados/as y de horas trabajadas en los hogares con trabajadores/as y la reducción o pérdida de ingresos de fuente laboral serían los principales determinantes del aumento de la pobreza.

*¿Cuáles son los perfiles de trabajadores/as que han registrado una mayor probabilidad de entrar en la pobreza?*

- **Hipótesis 2:** se conjetura que quienes estaban ocupados/as en puestos informales y/o por cuenta propia, en ramas afectadas particularmente por las restricciones o que tienen altas demandas de consumo en sus hogares habrían concentrado las mayores chances de entrar en pobreza.

# Fuente de datos y metodología (I)

- **Fuente de datos:** se utilizaron microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC. Se utilizaron datos transversales y de panel.
- **Metodología** Para el primer objetivo se utilizó un modelo de descomposición de cambio de la tasa de pobreza siguiendo la metodología de Azevedo et al. (2012, 2013).

- El ingreso por equivalente adulto puede escribirse del siguiente modo:

$$Y_{EA} = \frac{n_A}{n_{EA}} \left[ \frac{n_O}{n_A} \left( \frac{1}{n_O} \sum_{i \in A} y_i^L \right) + \frac{1}{n_A} \sum_{i \in A} y_i^{NL} \right]$$

- A partir de la ecuación, puede descomponerse la contribución de los factores demográficos (la proporción de adultos en el hogar,  $\frac{n_A}{n_{EA}}$ ), del ingreso laboral por ocupado/a ( $\frac{y_i^L}{n_O}$ ), del nivel de participación laboral de los adultos ( $\frac{n_O}{n_A}$ ) y del ingreso no laboral por perceptor ( $\frac{y_i^{NL}}{n_A}$ ) al cambio observado en la tasa de pobreza (Azevedo et al., 2013).

# Fuente de datos y metodología (II)

- si  $F(\cdot)$  es la función de distribución acumulada del ingreso por adulto equivalente, la tasa de pobreza puede escribirse como (Obando y Andrián, 2016):

$$P = F \left( Y_{EA}(y^L, y^{NL}, \frac{n_A}{n_{EA}}, \frac{n_O}{n_A}) \right)$$

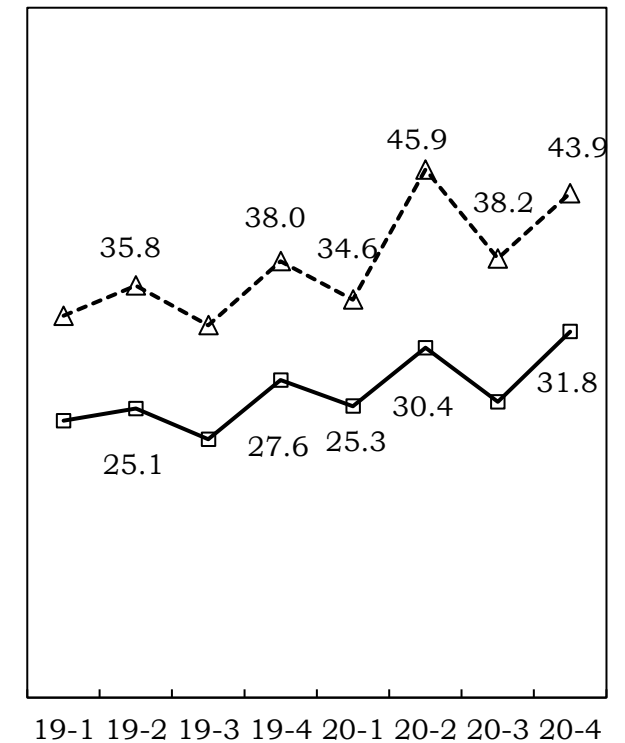
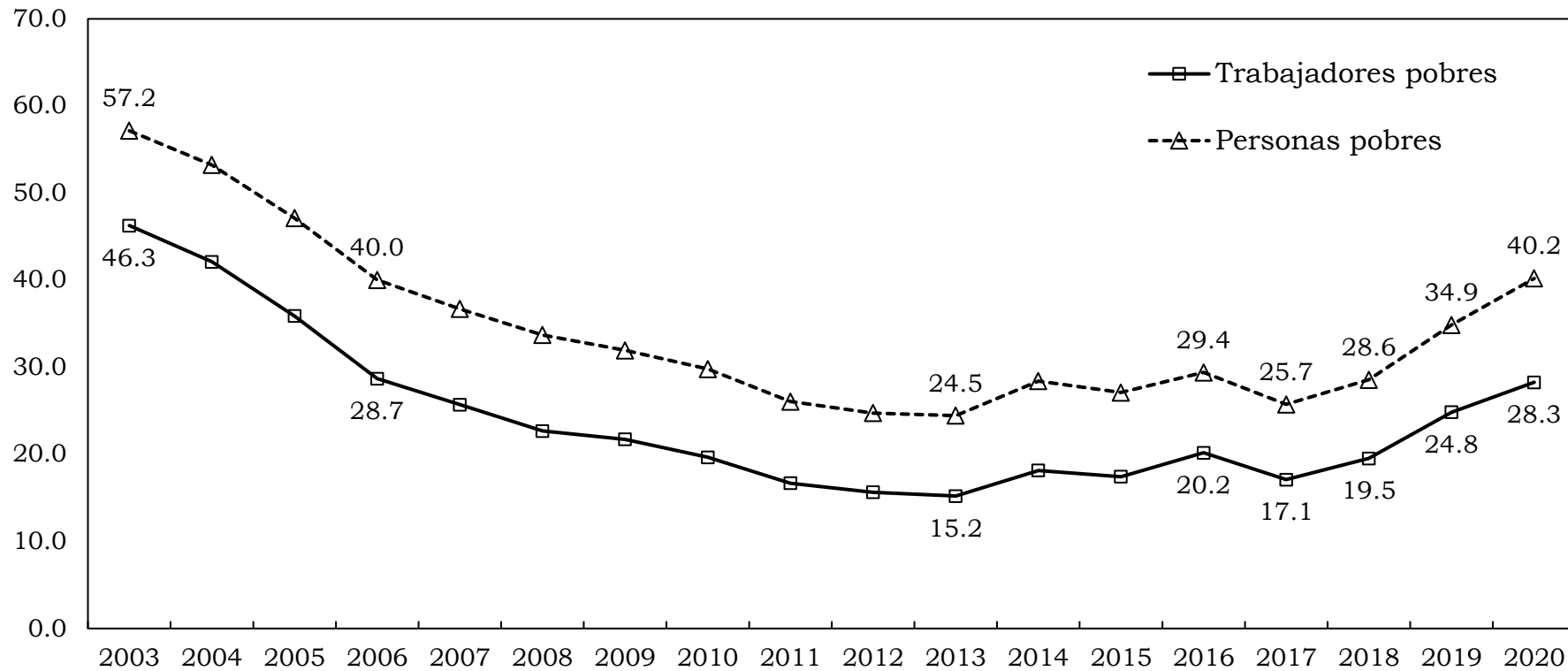
- Dada la función de distribución acumulada en dos períodos de tiempo,  $F_t$  y  $F_{t+1}$ , y sus correspondientes tasas de pobreza,  $P_t$  y  $P_{t+1}$ , Azevedo et al. (2013) proponen la construcción de una distribución contrafactual. La aproximación ordena en cuantiles a los hogares según su ingreso (en este caso, el ingreso por adulto equivalente) en cada período y obtiene el promedio de cada una de las variables introducidas en (2) en el período  $t$ . Luego, esas características son asignadas a cada hogar del mismo cuantil en el período  $t+1$ . Este procedimiento permite computar funciones de distribución acumuladas contrafactuales,  $F^*$ , agregando una variable por vez y obteniendo un promedio de todos los senderos posibles (estimación Shapley-Shorrocks)

# Fuente de datos y metodología (III)

- Para abordar el segundo objetivo se decidió explotar el diseño rotatorio de la EPH. Al igual que muchas encuestas a hogares, la EPH incluye un esquema de rotación de los hogares que conforman la muestra.
- En el presente estudio se aprovechó este diseño y se elaboraron paneles anuales para el segundo, tercer y cuarto trimestre de 2020.
- A partir de los datos de panel se computaron las probabilidades de que un/a trabajador/a que no se encontraba en pobreza en el tiempo inicial hubiese pasado a la pobreza durante el contexto de la pandemia por COVID-19. Para estimar los factores asociados a la probabilidad de pasar a la pobreza se estimaron modelos de regresión logística binomial.

# Resultados (I)

Población pobre y trabajadores pobres. Total de aglomerados urbanos, 2003-2020. En porcentaje de la población y de ocupados/as (18-64 años).



# Resultados (II)

Descomposición del cambio en la tasa de pobreza según factores que lo explican. Trimestres 2019-2020. En porcentajes.

	q1-2020-2019	q2-2020-2019	q3-2020-2019	q4-2020-2019
Tasa inicial	24.1	25.1	22.5	27.6
Tasa final	25.4	30.4	25.7	31.8
<b>Cambio total (pp.)</b>	<b>1.3</b>	<b>5.3</b>	<b>3.3</b>	<b>4.2</b>
Composición del hogar	-11.2%	19.1%	12.8%	16.4%
Nivel de ocupación por hogar	15.2%	77.3%	87.0%	46.8%
Ingreso laboral por ocupado	150.4%	28.6%	105.7%	57.5%
Ingreso por transferencias	-16.4%	-46.1%	-111.5%	-40.3%
Ingreso por jubilaciones y pensiones	-30.3%	11.3%	-9.9%	10.0%
Otros ingresos no laborales	-7.7%	9.9%	16.0%	9.7%
<b>Cambio total (%)</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

# Resultados (III)

Probabilidades de permanencia, entrada o salida de la pobreza. Paneles anuales.

	2016-2017	2018-2019	2019-2020
<b>Probabilidad de ser pobre en t+1</b>	19.6	25.7	32.8
<b>Probabilidad de permanecer en pobreza (siendo pobre en t0)</b>	59.6	74.2	76.0
<b>Probabilidad de salir de pobreza (siendo pobre en t0)</b>	40.4	25.8	24.0
<b>Probabilidad de entrar en pobreza en t+1 (no siendo pobre en t0)</b>	9.0	15.1	18.4

# Resultados (IV)

Factores asociados a la probabilidad de entrar a la pobreza en 2020 (con respecto a permanecer afuera) entre trabajadores/as. Total de aglomerados urbanos. Regresión logística binomial.

		Coef.	Error estándar	Odds ratio
Atributos individuales	Sexo (Ref=Varón)			
	Mujer	-0.014	0.058	0.986
	Edad (Ref=60 años y más)			
	18-29	0.551	0.118	1.735***
	30-44	0.413	0.112	1.512***
	45-59	0.473	0.110	1.606***
	Nivel educativo (Ref= Univ./Terc. comp. y más)			
	Hasta secundaria incompleta	1.379	0.080	3.970***
	Secundaria completa	0.868	0.078	2.383***
	Terciario/universitario incompleto	0.513	0.086	1.671***
	Lugar de nacimiento (Ref=Argentina)			
	Extranjero	0.842	0.114	2.321***
Atributos del hogar	Tipo de hogar (Ref=Unipersonal)			
	Hogar nuclear completo	0.526	0.121	1.692***
	Hogar nuclear incompleto	0.595	0.126	1.814***
	Niños/as en el hogar (Ref=Sin niños/as)			
	Con niños/as	1.023	0.053	2.781***
	Cantidad de ocupados/as en el hogar (Ref=2 o más)			
	1 ocupado/a	0.382	0.065	1.465***
El hogar percibe ingresos de política social (Ref=No)				
Sí	-0.023	0.053	0.977	
Atributos de la ocupación	Tipo de jornada laboral (Ref=Jornada completa)			
	Jornada parcial (Menos de 30 hs.)	0.299	0.055	1.348***
	Posición socio-ocupacional (Ref=Asalariados/as formales)			
	Empleadores/as y TCP formales	0.712	0.101	2.039***
	Patrones y TCP informales	0.705	0.070	2.023***
	Asalariados/as informales	0.923	0.070	2.518***
	Rama de actividad (Ref=administración pública)			
	Industria	0.832	0.126	2.298***
	Construcción	1.091	0.141	2.977***
	Comercio	0.854	0.121	2.350***
	Transporte	0.777	0.138	2.175***
	Servicios financieros	0.248	0.138	1.282*
	Educación y salud	0.539	0.120	1.714***
	Servicio doméstico	0.602	0.153	1.826***
	Otras	0.931	0.244	2.537***
Observaciones		13.955		
R2 de Nagelkerke		0.213		

Notas: valor p: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

# Conclusiones

- Se implementaron microdescomposiciones de la tasa de pobreza monetaria que permitieron estimar los efectos de distintos determinantes en el aumento de la pobreza entre trabajadores ocurrida entre 2019 y 2020.
- A partir de los datos de corte transversal de la EPH y una desagregación trimestral pudimos apreciar que el principal mecanismo subyacente al aumento de la pobreza entre ocupados/as provino de la propia dinámica económica-ocupacional. Los dos factores que explicaron el aumento fueron la fuerte caída del nivel de ocupación en los hogares (especialmente durante el segundo trimestre de 2020) y la reducción de ingresos laborales reales por ocupado/a.
- Finalmente, los ejercicios de descomposición pusieron de manifiesto también el fuerte impacto de las transferencias de ingresos (como el IFE, la AUH, la Tarjeta Alimentar y los refuerzos de dichos programas), que permitieron atemperar el aumento de la pobreza entre ocupados/as.

# Conclusiones

- La elaboración de paneles anuales de la EPH nos permitió examinar cuáles fueron las características individuales, familiares y ocupacionales de los/as trabajadores/as que se asociaron más fuertemente en la probabilidad de entrar en la pobreza.
- A partir de un modelo de regresión logística se constató que ciertos perfiles de trabajadores/as tuvieron más probabilidad de entrar en la pobreza entre 2019 y 2020.
- Los trabajadores que vivían en hogares con niños/as o que disponían de un bajo número de ocupados/as tuvieron las mayores chances de entrar en la pobreza.
- Por otro lado, los trabajadores informales y los que se desempeñaban en ramas más severamente afectadas por las restricciones se vieron más expuestos a entrar en la pobreza. Estos resultados evidencian el efecto asimétrico de las medidas de restricción en un mercado de trabajo segmentado y el papel de las medidas de protección que beneficiaron principalmente a los trabajadores/as formales.

# ¡Muchas gracias!



[santiago\\_poy@uca.edu.ar](mailto:santiago_poy@uca.edu.ar)



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[@odsa\\_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)