



La estructura de clases socio-ocupacionales y la calidad del empleo en la Argentina (1998 – 2020)

Jesica Lorena Pla. CONICET IIGG UBA E-mail: jpla@sociales.uba.ar

Santiago Poy. CONICET ODSA UCA E-mail: santiago_poy@uca.edu.ar

Agustín Salvia CONICET IIGG UBA - ODSA UCA E-mail: agustin_salvia@uca.edu.ar

Introducción

- Parte de una investigación más amplia sobre estructura de clases socio-ocupacionales, informalidad y bienestar.
- Primer avance: clases socio-ocupacionales, informalidad estructural y condiciones de vida.
- Objetivo general: describir el modo en el cual la estructura de clases se relaciona con la informalidad estructural en un país periférico.

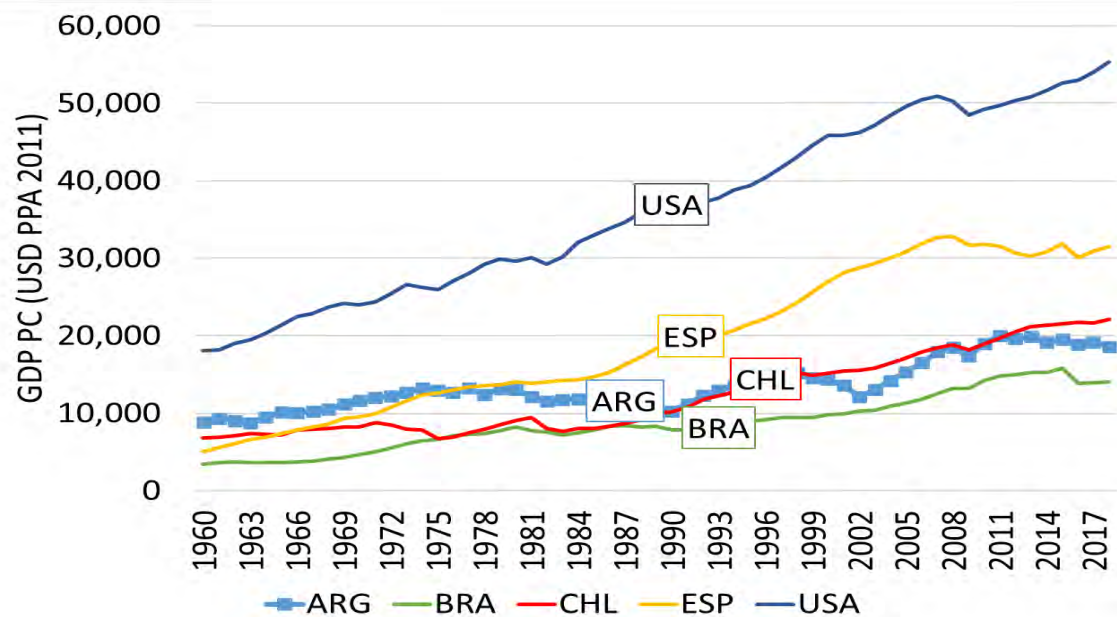
Objetivos

1. Describir la evolución de la estructura de clases socio-ocupacionales en los últimos 20 años en la Argentina.
2. Examinar la relación entre posiciones de clase y calidad del empleo.
3. Analizar el vínculo entre clases socio-ocupacionales y calidad del empleo en relación con las capacidades familiares de subsistencia de distintos grupos de trabajadores/as.

Argentina

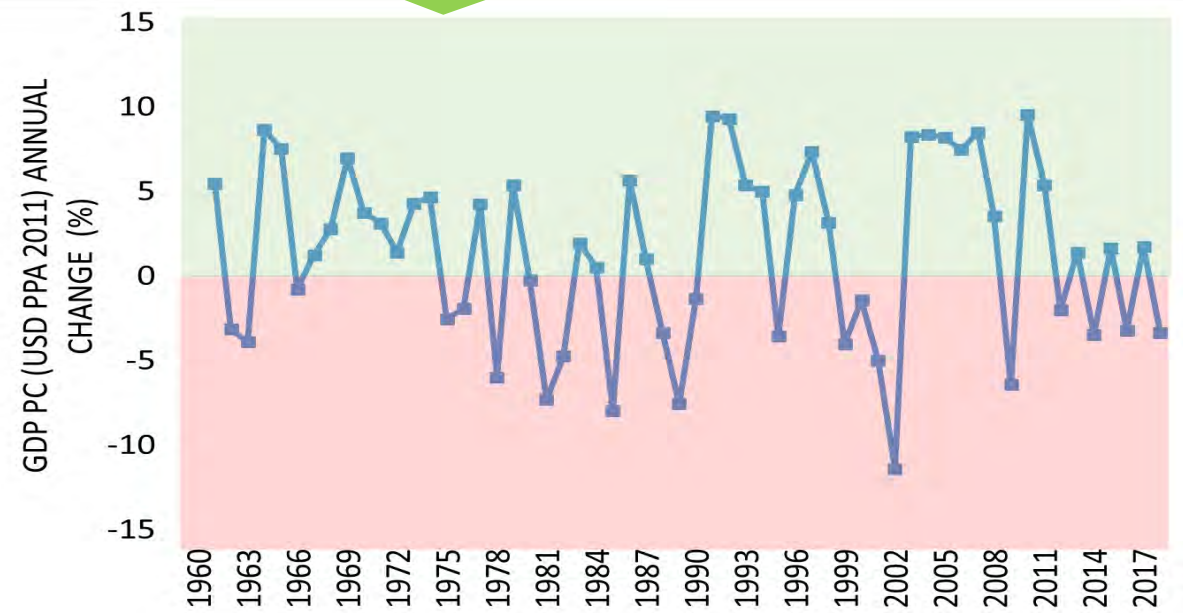


Bajo crecimiento en las últimas décadas



Fuente: elaboración propia a partir de Maddison Project Database, version 2020. Bolt, Jutta and Jan Luiten van Zanden (2020), "Maddison style estimates of the evolution of the world economy. A new 2020 update".

Con mucha volatilidad



Materiales & metodología

- Micro-datos de la **Encuesta Permanente de Hogares** (EPH INDEC). Segundos trimestres de cada año para el período 1998 - 2020.
- Esquema de clases de **Erikson, Goldthorpe y Portocarero** (Goldthorpe y Heath, 1992).
 - Consistencia de la correspondencia del Clasificador Nacional de Ocupaciones versión 88 con el Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones ISCO 08.
 - Empalme de la EPH Continua 2003 en adelante, con la modalidad puntual que se aplicaba hasta ese momento.
- **Informalidad** como trabajo no reglamentado legalmente
 - Descuentos jubilatorios. Aportes a la AFIP. En el caso de los no asalariados, la EPH no cuenta con un indicador similar sobre la participación en la seguridad social. Por ello, se empleó como *proxy* la cobertura de salud, en la medida que se consideró un indicador relacionado con la existencia de aportes a la seguridad social.
- **Pobreza del hogar**: la medición de la pobreza por ingresos se realiza a partir del “enfoque de línea de pobreza”, que compara los ingresos familiares por equivalente adulto con el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios (la “línea de pobreza”).
- **Uso de modelos de regresión logística binaria múltiple**. La variable dependiente principal es la situación de pobreza laboral (*in-work poverty*) con dos variables independientes, su interacción y otras variables de control.

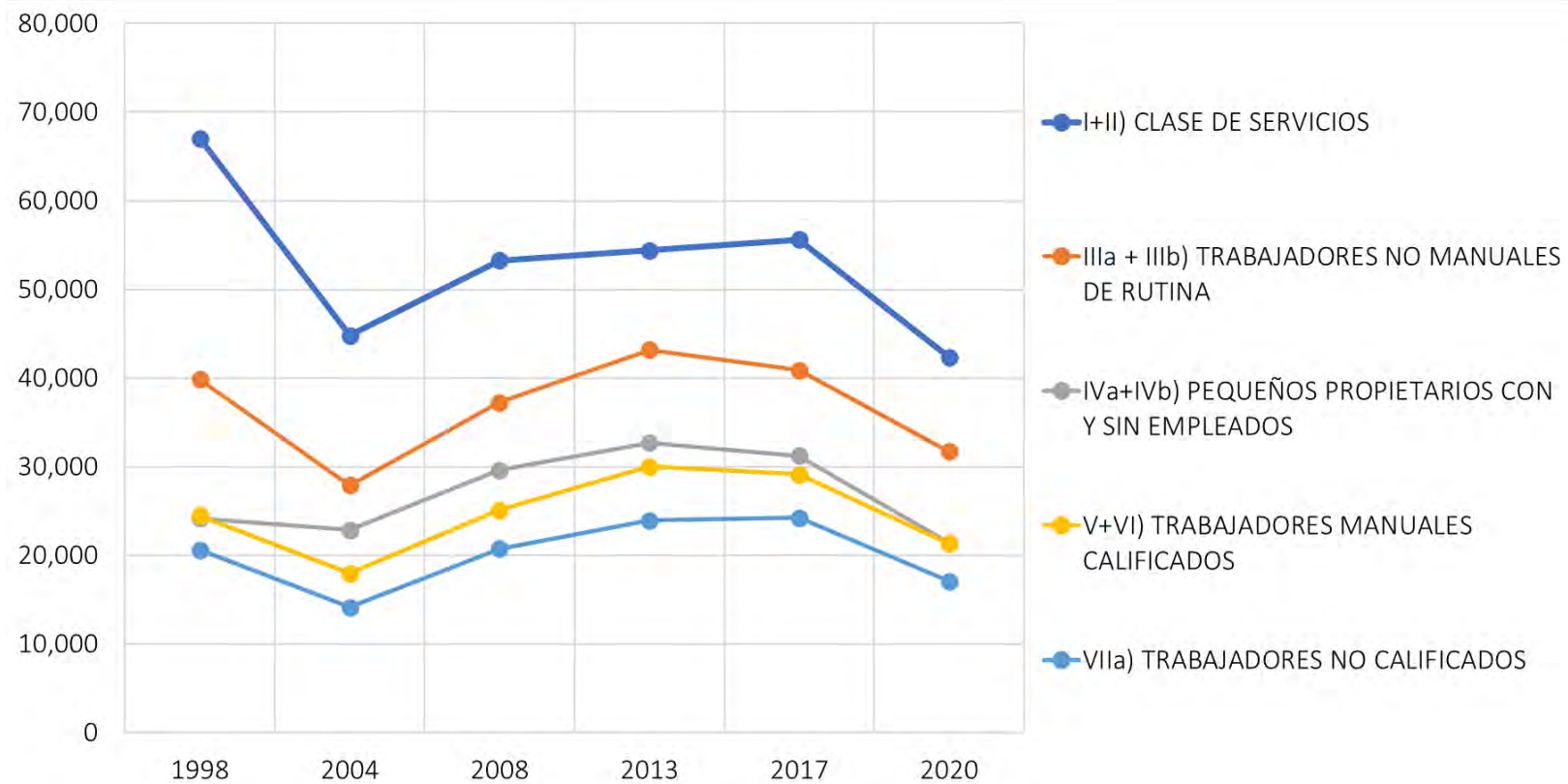
Resultados (I)

Distribución de la población activa(a) según clase ocupacional. Argentina, 1998-2020. En porcentaje de la población.



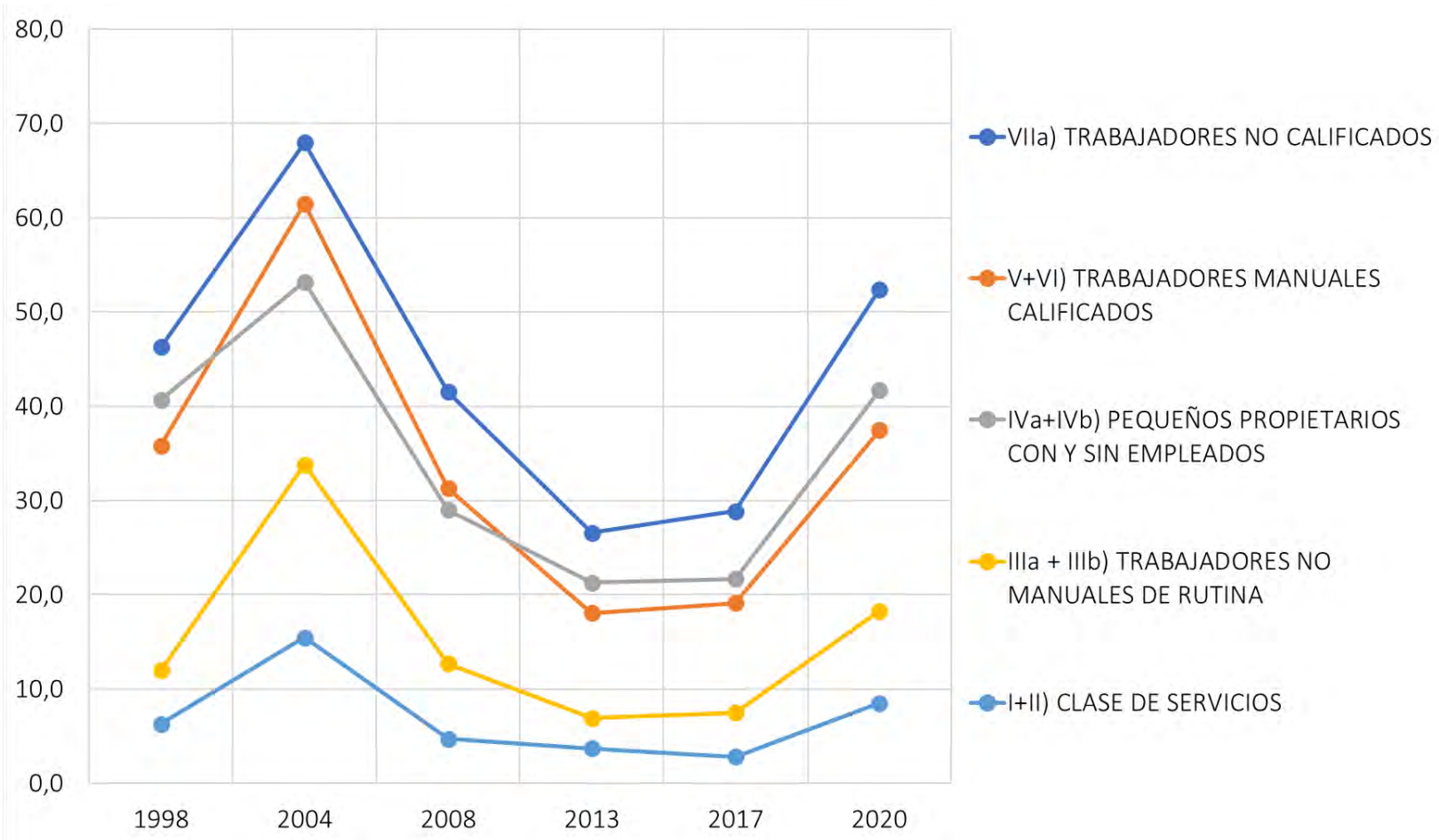
Resultados (II)

Ingreso per cápita familiar según clase socio-ocupacional. Argentina, 1998-2020. En pesos constantes de 2021.



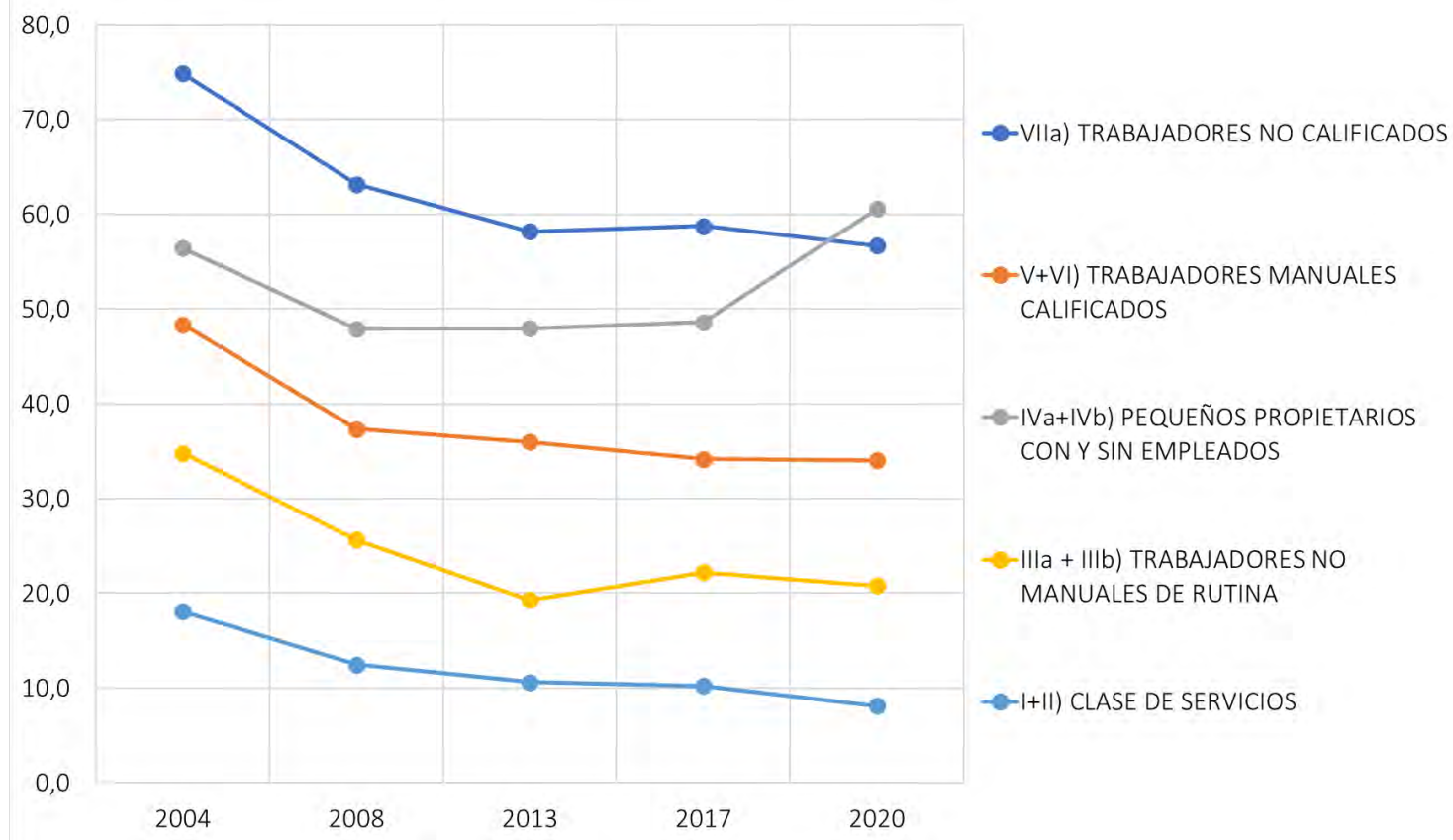
Resultados (II)

Pobreza monetaria según clase socio-ocupacional. Argentina, 1998-2020. En porcentajes.



Resultados (III)

Incidencia del empleo no regulado según clase socio-ocupacional. Argentina, 2004-2020. En porcentajes.



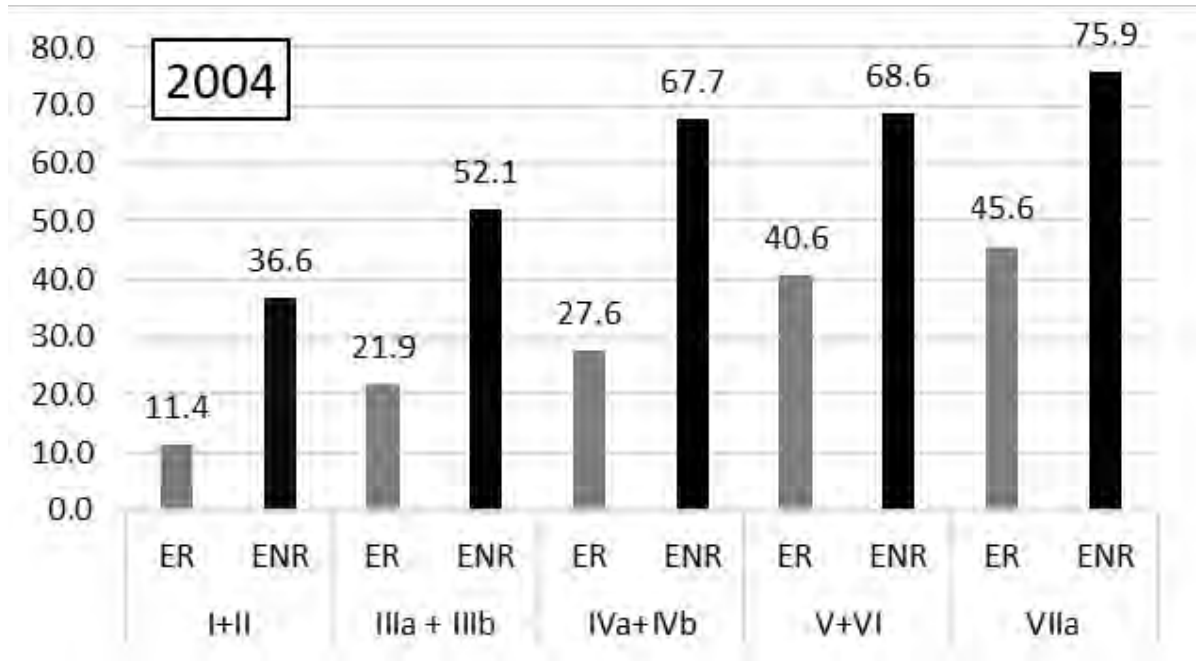
Resultados (IV)

Coeficientes de regresión logística del efecto de la clase y la calidad del empleo sobre la pobreza. Argentina, 2004-2020. En porcentajes.

	2004 Exp(B)	2008 Exp(B)	2013 Exp(B)	2017 Exp(B)	2020 Exp(B)
Clase socio-ocupacional					
Clase de servicios ©					
Trabajadores no manuales de rutina	1,227***	1,227***	1,025	1,035	1,144***
Pequeños propietarios	2,023***	2,629***	2,908***	3,103***	3,146***
Trabajadores manuales calificados	1,632***	1,9***	1,584***	1,792***	1,888***
Trabajadores manuales semicalificados o no calificados	2,671***	3,081***	2,961***	3,223***	2,979***
Calidad del empleo					
Regulado ©					
No regulado	4,492***	5,759***	5,836***	5,732***	4,690***
Interacciones clase-calidad del empleo					
No manual y no regulado	0,95	0,98	1,012	0,897	0,872
Pequeños propietarios y no regulado	0,914	0,752***	0,606***	0,571***	0,556***
Calificado y no regulado	1,01	0,755***	0,692***	0,642***	0,61***
No calificado y no regulado	0,912	0,787***	0,648***	0,564***	0,617***
Constante	0,025***	0,007***	0,005***	0,005***	0,019***
R2 de Nagelkerke	0.459	0.425	0.372	0.364	0.371
Ajuste (% global)	68.8	73.4	77.9	77.9	70.0

Resultados (IV)

Probabilidad de pobreza pronosticada por regresión. Argentina, 2004-2020. En porcentajes.



Reflexiones finales

- (1) Las clases son heterogéneas a su interior, y esa heterogeneidad está marcada por la precariedad y la pobreza.
- (2) Con relación a la pobreza, todos los estratos mejoran a lo largo de los 2000, hasta el ciclo de estancamiento reciente. Los trabajadores/as no calificados/as y los pequeños/as propietarios/as son “los mas pobres”.
- (3) El ciclo COVID 2020 afectó a todos los estratos, duplicando la proporción de trabajadores y trabajadoras que viven en hogares pobres (2017 a 2020: 15,5 a 30,5%)
- (4) El efecto sobre la probabilidad de ser pobre se da en todas las clases, constituyéndose entonces como un fenómeno transversal a la estructura ocupacional.

El estudio del bienestar en nuestros países parece requerir la articulación entre el análisis de la posición en la estructura de clases socio-ocupacionales con la calidad de los empleos, como expresión de una informalidad de tipo estructural.

¡Muchas gracias!

Dr. Santiago Poy: santiago_poy@uca.edu.ar

Dra. Jéscica Lorena Pla: jpla@sociales.uba.ar

Dr. Agustín Salvia: agustin_salvia@uca.edu.ar



@HEDESPISAC