

TITULO: *“Movilidad ocupacional intergeneracional contemporánea de la fuerza de trabajo en la Argentina urbana y su relación con la afiliación a la seguridad social. Un análisis comparativo y relacional para distintas cohortes histórico-generacionales”*

AUTORA: María Rosa CICCIARI

CORREO ELECTRONICO: mariarcicciari@hotmail.com

PERTENENCIA INSTITUCIONAL: Pontificia Universidad Católica Argentina-Observatorio de la Deuda Social Argentina

MESA A LA QUE SE PRESENTA: Nro. 2. Movilidad social y desigualdad de oportunidades

1. PRESENTACION

En esta ponencia se presentan resultados preliminares de un estudio descriptivo sobre los procesos de movilidad intergeneracional contemporánea en la Argentina urbana y su relación con el desigual acceso de la fuerza de trabajo a empleos con afiliación a la seguridad social para distintas cohortes histórico-generacionales de la población ocupada, a partir de datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina del año 2017, de representación nacional urbana. Para ello se tendrá en cuenta la inserción laboral de las personas de 25 a 85 años, a partir de la ocupación que detentan en 2017 como indicador de sus posiciones de clase. A la vez que, para su comparación intergeneracional, se tomará en cuenta su posición de origen, es decir al momento histórico en que el encuestado tenía 14 años, que indica la categoría ocupacional del principal sostén del hogar (PSH), con el propósito de ofrecer respuestas sobre cuestiones relativas a la desigualdad social en el mundo del trabajo y a sus efectos sobre las condiciones de integración social de los trabajadores en materia de afiliación a la seguridad social.

Dado un contexto de persistencia de la desigualdad social en el marco del proceso demográfico de envejecimiento poblacional y teniendo en cuenta las características de las trayectorias de movilidad intergeneracional resultantes de las posiciones de clase de “los/as padres y madres” y de “los/as hijos/as”, las preguntas orientadoras de esta ponencia son:

1) ¿En qué medida las trayectorias entre las posiciones de clase de origen-destino (movilidad ocupacional de los/as padres y madres y de los/as hijo/as) ha condicionado las oportunidades de empleo de las últimas tres generaciones en la Argentina urbana, en términos del acceso a empleos con afiliación a la seguridad social?

2) ¿Cuáles son los principales factores de riesgo asociados a los diferenciales de acceso a empleos con y sin afiliación a la seguridad social de la población ocupada y segmentada en cohortes histórico-generacionales?

3) ¿Qué efectos tienen sobre las relaciones entre trayectorias de origen-destino y el acceso a empleos con y sin afiliación a la seguridad social, los siguientes recortes sociales de interés teórico-empírico: Sexo, Nivel educativo alcanzado, Categoría ocupacional, Sector económico, Región urbana, entre otros?

Al remitir a un análisis de las trayectorias origen-destino de movilidad intergeneracional, diferenciando los pasajes entre distintas posiciones de clase según las distintas cohortes histórico-generacionales (tal como se describen en el Cuadro 1), estas respuestas se argumentarán bajo **los supuestos sustantivos** de:

- En el período histórico analizado se han mantenido y profundizado los efectos de desigualdad que pueden observarse sobre la estructura de oportunidades laborales, afectando las condiciones de acceso a empleos con afiliación a la seguridad social, que repercuten en la calidad de vida de las personas particularmente en la diversidad de situaciones de protección social una vez producido el retiro del mercado laboral
- Estos efectos de desigualdad se encuentran asociados a distintos perfiles de trayectorias origen-destino, en donde se pone de manifiesto la desigualdad socioeconómica en términos de empeoramiento de las condiciones de acceso a la seguridad social de los sectores más vulnerables
- Estos efectos de desigualdad se encuentran asociados a distintos factores de riesgo, particularmente la estructura de la población por cohortes histórico-generacionales y la diversidad de la estructura de oportunidades laborales, en el contexto del proceso demográfico de envejecimiento poblacional
- Distintos recortes sociales de interés teórico-empírico como el sexo, el nivel educativo alcanzado, la categoría ocupacional, entre otros, inciden en efectos particulares de mayor desigualdad en las distintas cohortes histórico-generacionales.

Cuadro 1: Trayectorias origen-destino según clase ocupacional, dinámica de la movilidad ocupacional y dinámica de la no afiliación a la seguridad social

		Posición de Destino		
		Clase de servicios	Clase intermedia	Clase trabajadora
Posición de Origen	Clase de servicios	Inmovilidad	Movilidad descendente. Aumenta la no afiliación a la seguridad social	Movilidad descendente. Aumenta la no afiliación a la seguridad social
	Clase intermedia	Movilidad ascendente. Disminuye la no	Inmovilidad	Movilidad descendente. Aumenta la no

		afiliación a la seguridad social		afiliación a la seguridad social
	Clase trabajadora	Movilidad ascendente. Disminuye la no afiliación a la seguridad social	Movilidad ascendente. Disminuye la no afiliación a la seguridad social	Inmovilidad

Fuente: elaboración propia en base a Poy y Salvia, 2019.

Para ello se propone que las posiciones de origen y destino se identifiquen en las posiciones ocupacionales de: i) clase de servicios, ii) clase intermedia y iii) clase trabajadora, según la clasificación en 3 grandes categorías (Riveiro y Plá, 2018). Estas trayectorias presentadas en el Cuadro 2, así como también las dinámicas de movilidad ocupacional intergeneracional:

Cuadro 2: Trayectorias de origen-destino y dinámica de la movilidad ocupacional

Posición de origen	Posición de destino	Dinámica de movilidad ocupacional
Clase de servicios	Clase de servicios	Inmovilidad
Clase intermedia	Clase intermedia	
Clase trabajadora	Clase trabajadora	
Clase de servicios	Clase intermedia	Movilidad descendente
Clase de servicios	Clase trabajadora	
Clase intermedia	Clase trabajadora	
Clase intermedia	Clase de servicios	Movilidad ascendente
Clase trabajadora	Clase de servicios	
Clase trabajadora	Clase intermedia	

Fuente: elaboración propia en base a Riveiro y Plá, 2018.

En un contexto socioeconómico en donde se presenta una tendencia general hacia el aumento y la persistencia de la desigualdad social en todas sus formas, a la vez que se constata el aumento de la preocupación pública sobre la temática, los estudios sobre la movilidad ocupacional recobran nuevo interés académico (Poy y Salvia, 2019; Solís y Boado, 2016), por lo que se considera oportuno el propósito de indagación de esta ponencia, a la espera de poder contribuir con nuevos conocimientos a partir de las evidencias empíricas provistas por los relevamientos estadísticos disponibles.

2. ALGUNAS DISCUSIONES CONCEPTUALES

En la revisión del estado del arte sobre esta temática se colige que el estudio articulado de las trayectorias de movilidad intergeneracional para diferentes cohortes histórico-generacionales (jóvenes, adultos y mayores) y la afiliación al sistema de la seguridad social es un área de vacancia, dado que no se han tratado en forma concomitante sus interrelaciones. El aporte específico de esta ponencia se concentra en focalizar la mirada desde una perspectiva relacional, en el análisis diferenciado por cohortes histórico-generacionales, dimensión que pone de manifiesto, no sólo una posición de origen asociada a distintos momentos de la historia económica nacional, sino también un

momento del ciclo vital particular, en tanto las cohortes constituyen una aproximación al registro de los cambios histórico-generacionales.

En cuanto a los estudios sobre **movilidad social intergeneracional** en la Argentina urbana a comienzos del Siglo XXI, varios autores han estudiado esta temática. Destaco en primer lugar que Quartulli y Salvia, que proponen un análisis por estratos e ingresos económicos de los individuos según su situación de clase de origen y de destino, plantean que la relativa fluidez de la estructura socio-ocupacional esconde un proceso de polarización social con alta capacidad de auto reproducción tanto en la cumbre como en la base de la estratificación social (Quartulli y Salvia, 2012:15). Asimismo, sobre la relación entre la movilidad socio-ocupacional intergeneracional y la desigualdad socioeconómica, introducen la dimensión de los grupos de edad, enunciada como referente empírico que permite dar cuenta de una mayor o menor certidumbre sobre el hecho de formar parte del mercado laboral en relación con el avance del ciclo vital (Quartulli y Salvia, 2013: 11-12).

Por su parte, Plá se propone comprender los vínculos existentes entre **las trayectorias intergeneracionales de clase**, las formas de intervención estatal y el modo en que estos procesos son resignificados por las personas, analizando este fenómeno en la Región Metropolitana de Buenos Aires para el período 2003-2011 y proponiendo la articulación temporal entre los procesos económicos, sociales y políticos tanto desde la posición de origen/destino como expresión de los aspectos estructurales, como desde el modo en que las personas perciben su posición en la estructura social (Plá, 2013: 2; Plá y Salvia, 2011)¹. En estudios más recientes, Poy y Salvia (2019) examinan las características de **los procesos de movilidad intergeneracional de clase** en la Argentina en las últimas dos décadas del Siglo XXI, explorando el modo en que los perfiles de movilidad intergeneracional tienden a la reproducción de los efectos de la desigualdad en el bienestar material y subjetivo. Por su parte, Dalle (2016) analiza los cambios en la estructura de las clases populares de la Argentina, especialmente en el ÁMBA entre 1960 y 2013, estudiando las transformaciones ocurridas en distintas dimensiones de la

¹ En un estudio previo sostiene que las trayectorias de movilidad socio-ocupacional de padres a hijos actúan como factores explicativos de las posiciones que los hijos ocupan en el mercado de trabajo, así como también de las posibilidades de vida a las que acceden, considerando a la desigualdad social como la persistencia de diferenciales en la estructura de oportunidades (Plá, 2009: 1) y realizando un análisis descriptivo diferenciado por grupos de edades (18 a 29 años, 30 a 49 años y 50 a 69 años), en los que divide a la población ocupada de 18 a 69 años, agrupada en función de su ingreso al mercado de trabajo y de la distinción de períodos histórico-económicos (Plá, 2009: 8-9).

estructura social para captar el entramado de condiciones estructurales de posibilidad para la movilidad social, en articulación con las agencias familiares. Por último, también considero otra línea de desarrollo que propone avances en la incorporación de nuevos elementos teóricos y empíricos para el análisis de la movilidad social intergeneracional, tales como los efectos de período, edad y cohorte (Gómez Rojas y Riveiro, 2014).

Respecto a la valoración de la inserción ocupacional como referente de una posición de clase, postura conceptual que se sostiene en el proceso de operacionalización del concepto de clase social y de movilidad socio-ocupacional, se sigue un esquema *ad hoc* que retoma elementos del esquema de Erickson, Goldthorpe y Portocarrero, en articulación con elementos del esquema de Torrado y de la Heterogeneidad Estructural, los cuales proponen el uso de esquemas de clasificación de forma crítica y situada, recuperando las particularidades de la sociedad en cuestión, su contexto histórico y su situación coyuntural (Clemenceau et al, 2016:112)².

En referencia a la tradición sociológica que estudia **la estructura social**, particularmente la Teoría de la Modernización, el punto de partida está puesto en el estudio de la movilidad social, tomando las obras de Gino Germani (1987,1963). Este planteo es a su vez profundizado por las premisas de la vía autóctona del desarrollismo en el pensamiento de Rogelio Frigerio³. Una versión actualizada que referencia estos argumentos a la realidad del siglo XXI sobre los cambios en la estructura demográfica y social esbozados por Germani es el planteo que sostienen Binstock y Cerrutti (2016).

Respecto a la problemática de la **desigualdad social**, el punto de partida es la perspectiva integradora introducida por el concepto de "*deuda social*" del Observatorio de la Deuda Social Argentina⁴. Se consideran también los estudios sociológicos que

² El planteo conceptual básico es considerar que la inserción ocupacional de las personas es un *proxy* de su posición de clase, como la literatura sobre la temática argumenta sostenidamente (Quartulli y Salvia, 2012: 20-21; Poy y Salvia, 2019: 7, Plá y Salvia, 2011: 204-206 Plá, 2009: 3-5).

³ Quien sostiene, en discusión con los argumentos cepalinos, la necesidad de cambios en la estructura productiva (García Bossio, 2010: 8); proponiendo un conjunto de políticas para el desarrollo nacional integral acelerado, fundado en una política de inversiones en sentido amplio y caracterizada por la orientación del capital extranjero y del fomento del ahorro interno hacia la industrialización de todos los sectores productivos prioritarios y en especial, de la industria pesada, con un alcance homogéneo a todas las regiones del país y a toda la población.

⁴ Este concepto se basa en tres líneas de antecedentes: a) los estudios interdisciplinarios acerca del desarrollo humano, b) las teorías sobre las estructuraciones socioeconómicas y c) el enfoque normativo de los derechos sociales (Tami y Salvia, 2005; Rodríguez Espínola, 2019; ODSA, 2020). Desde el enfoque de derechos, que reconoce un conjunto de necesidades humanas de carácter objetivo y universal (ODSA, 2005:23-27), se concibe al desarrollo humano como un proceso integral e inseparable de la matriz político-económica y sociocultural de cada sociedad, que refiere a la realización plena de las capacidades humanas, centradas en la calidad de vida y promoviendo la expansión de las libertades reales de las personas. De este

enfatan su mirada tanto en los aspectos relacionales y en la naturaleza multidimensional de la estratificación social como en la estructura de oportunidades ocupacionales, de recursos educativos y de capital social (Dubet, 2019; Reygadas, 2004; Benza y Kessler, 2020; ODSA, 2022), todas dimensiones que dan cuenta de la desigualdad en el mundo del trabajo. A partir de aquí, se propone comprender la desigualdad social enfatizando la mirada en sus aspectos relacionales y en su naturaleza multidimensional. Con estas premisas epistemológicas se recupera el papel de la investigación empírica, a partir de la producción de información mediante los datos provenientes de relevamientos de encuesta a gran escala, con el propósito de la búsqueda de regularidades (Goldthorpe, 2010).

El escenario laboral actual presenta una persistencia de desigualdades estructurales en el sector productivo que repercuten en una elevada precariedad laboral y una consecuente limitación a la participación de las personas ocupadas en el sistema de seguridad social (Donza, 2022). En este sentido, en la línea de las principales discusiones, corrientes y temáticas sobre el **mundo del trabajo** se considera como enfoque general los planteos de Robert Castel, quien argumenta sobre las transformaciones de la relación salarial y las condiciones de trabajo, desde *“la importancia del trabajo como elemento de soporte personal y de conexión social”*, y se propone un esfuerzo comprensivo sobre los grandes cambios sociales ocurridos en las sociedades capitalistas avanzadas, articulando la relación salarial y la cuestión social y señalando la configuración de la condición salarial en el capitalismo como una sociedad de vulnerabilidad de masas, en donde la división social del trabajo evidencia procesos de heterogeneidad de posiciones en el salariado, segmentación del mercado de trabajo, desigualdad y proteccionismo de ciertos sectores sobre otros (Castel, 1997: 438-439).

Un autor clásico sobre *“el precariado”*, Guy Standing (2013) señala que se trata de un fenómeno social surgido y desarrollado crecientemente a partir de los años '70 del siglo XX en la economía globalizada, con el deterioro del Estado de Bienestar en las sociedades democráticas occidentales. El precariado es un sector social que carece de todas las recompensas en materia de seguridad socioeconómica que el Estado de Bienestar garantizaba a la clase obrera tradicional. Es resultante de dos procesos

modo, se entiende por deuda social al *“conjunto de privaciones económicas, sociales, políticas, psicosociales y culturales que recortan, frustran o limitan el progreso histórico de las necesidades y capacidades de desarrollo humano y de integración social de nuestra sociedad”*, es decir que la deuda social es el grado de déficit o de ausencia de los atributos que caracterizan al desarrollo humano en una sociedad específica. Estos déficits dan cuenta de las desigualdades estructurales y de las injusticias sociales, que distribuyen de manera diferencial calidades de vida entre las personas, las clases sociales y las regiones.

simultáneos que avanzan en forma concurrente a través del tiempo: cambios en las clases sociales y cambios en la seguridad social, a medida que se produce la diversificación de las formas de inserción laboral en el mercado de trabajo. Cambios en las clases sociales y en la seguridad social dan como resultado el precariado según Guy Standing, sector social que carece de las seguridades de la tradicional clase trabajadora, lo cual conlleva un proceso de aumento de la desigualdad social. Ahora bien, ¿cómo estos cambios tienen impacto en términos de las distintas generaciones? En primer lugar, tienen efectos de diferenciación dado que se ven perjudicadas las generaciones adultas que pierden calidad laboral, a la vez que las generaciones jóvenes se insertan al mundo laboral con más bajos estándares de calidad y no logran nunca los estándares obtenidos por las generaciones anteriores. En segundo lugar, en términos de clase o posiciones de clase, las consecuencias del precariado son apreciables en la reducción de la probabilidad de movilidad social ascendente (considerada usual desde los años '50 en las sociedades occidentales), siendo innegable que las clases medias son empujadas hacia la precarización.

En la revisión actualizada de la literatura nacional sobre la temática de **los procesos de movilidad social**, se observa la existencia de una tradición sociológica nacional -enmarcada en la Sociología de la Modernización- que la ha estudiado profusamente, particularmente en un contexto de ascenso social y con el propósito de indagar sobre las consecuencias económicas, sociales y políticas del fenómeno en dicho contexto. En estudios más recientes, se observa una amplitud de enfoques, teniendo en cuenta: i) una incipiente incorporación de la temática de género a estos estudios (Dalle et al, 2018; Gómez Rojas y Riveiro, 2014); ii) una focalización geográfica de los estudios en la región del AMBA (Dalle, 2016) aunque aún siguen siendo escasos aquellos que proponen estudios de alcance regional más amplio y/o una perspectiva comparativa entre regiones y, por último, iii) una consideración analítica de la dimensión etaria en términos de “*madurez ocupacional*” (Quartulli y Salvia, 2012; Plá, 2009), en donde la movilidad ocupacional se analiza desde un enfoque que considere a las cohortes de edad como “*proxy*” de un enfoque generacional, particularmente interesante en el marco del crecientemente expansivo proceso demográfico global de envejecimiento poblacional.

La tradicional relación de dependencia asalariada va de la mano con la seguridad social, mientras que las nuevas formas de inserción laboral generan a su vez nuevas formas de inseguridad. Algunos autores argumentan en este sentido que “... *en los*

jóvenes, (el precariado) se enfatiza en sus menores salarios y perspectivas respecto a los de sus padres al inicio de sus carreras laborales” (Valero Julio, 2015:216). En la misma línea, otros autores consideran a la precariedad laboral como un fenómeno de degradación de las condiciones de trabajo, con consecuencias en los espacios tradicionales de reconocimiento en el mercado laboral caracterizado en América Latina por su estructura dual de formalidad/informalidad (Blanco y Julián, 2019:104). También relacionan la precariedad con *“la extensión de las zonas oscuras del asalaramiento”*, es decir con la existencia de relaciones laborales no regidas por un patrón mercantil sino por otro tipo de relaciones no plenamente capitalistas (de patronazgo, familiares, etc.). La OIT en 2002 define la precariedad como parte integrante de la nueva informalidad, en tanto la combinación de dos fenómenos: *“los trabajadores informales que trabajan en el sector informal más los trabajadores que trabajan en negocios formales pero que no reciben las protecciones de ley, especialmente el derecho a la salud y a la jubilación”* (De la Garza Toledo, 2018:10).

En relación al fenómeno en Argentina, el mismo es considerado en términos de la administración de la seguridad social, a partir de la existencia de una importante proporción de la población que cuenta con empleos precarios, transitorios y sin protección social en un mercado laboral afectado por la desigualdad social, lo cual afecta, a partir del deterioro de la calidad del empleo y la capacidad de cotización en el sistema de seguridad social, al alcance de la cobertura de dicho sistema (Grushka et al, 2016:10).

Con relación al **acceso a empleos con afiliación al sistema de la seguridad social**, se enfoca la mirada en el sistema de seguridad social de la Argentina contemporánea, caracterizado como un sistema público, contributivo y de orientación distributiva⁵; siendo las pensiones derivadas de este sistema definidas como *“beneficios basados en la solidaridad intergeneracional”*, con una cobertura y estructura financiera vinculada históricamente con los procesos de industrialización, urbanización y modernización económica, es decir, asociado a la dinámica de los mercados laborales, y principalmente, a la capacidad de la economía para generar trabajo asalariado formal. Por su parte, el enfoque ODSA sobre calidad del empleo y precariedad laboral sostiene que uno de los principales problemas estructurales del escenario laboral argentino de la última

⁵ En la actualidad, el Sistema Único de la Seguridad Social (SUSS) brinda las prestaciones de Jubilación por años de aportes previsionales, Jubilación por moratoria de haberes, pensiones contributivas y asignaciones familiares para trabajadores en relación de dependencia, según información disponible en [https://: www.anses.gov.ar](https://www.anses.gov.ar).

década es la persistencia de tasas elevadas de asalariados no registrados. La precariedad laboral es definida como la incidencia de las relaciones laborales precarias en el total de las relaciones laborales de las personas ocupadas activas, señalando que la no realización de aportes previsionales durante los últimos 10 años afecta entre un 45,7% y un 51,3% de la población ocupada⁶. En este sentido, Blanco y Julián (2019) relacionan el fenómeno de la precariedad laboral a una situación múltiple y fluida ligada a las transformaciones del trabajo y de las clases sociales, considerándolo como un fenómeno multidimensional que no está vinculado a una única clase o posición dentro del mercado laboral, así como tampoco a una única dimensión o indicador, proponiendo que se trata de un proceso multidimensional y transclasista, siendo un fenómeno transversal de degradación de las condiciones de trabajo. Todas estas características dan cuenta de un fenómeno en donde las desigualdades del mercado laboral se trasladan al sistema de jubilaciones y pensiones, generando segmentación de la seguridad social, como proxy de la precariedad laboral (Olstroom, 2021; De la Garza Toledo, 2018) y afectando la garantía del acceso a una vejez digna de carácter universal.

Asimismo, se propone articular los conceptos anclados en el subcampo de la teoría del cambio social, específicamente en el estudio de la movilidad ocupacional con el subcampo de la Sociología de las Generaciones. En este contexto cobra interés considerar el **proceso demográfico de envejecimiento poblacional**, referido al incremento de la proporción de la población de 60 años y más en el conjunto de la población total⁷, que en Argentina puede caracterizarse como “*intermedio*”, con una marcada tendencia creciente durante la segunda mitad del siglo XX (en donde aumentó del 4 al 10%) mientras que se proyecta un valor del 19% para 2050⁸. En este contexto de incremento paulatino, es oportuno considerar la perspectiva del ciclo vital en términos de solidaridad intergeneracional, entendiendo que las generaciones jóvenes actuales son los adultos mayores de mañana y que “*la calidad de vida y el nivel de capital humano acumulado*

⁶ En 2017, el 49,6% de los trabajadores no cuenta con aportes al sistema de seguridad social, alcanzando este porcentaje un 28,1% en los trabajadores asalariados y un 69,8% en los trabajadores no asalariados (ODSA, 2022:17).

⁷ Se trata de un proceso prácticamente universal, gradual y previsible, producido principalmente por el descenso de la fecundidad y de la mortalidad, que presenta a su vez particularidades según las distintas regiones del planeta.

⁸ Así, el país tendrá menos tiempo para prepararse frente a los desafíos planteados por el envejecimiento poblacional (ODSA, 2017: 7); siendo necesario que las nuevas circunstancias económicas, demográficas y del mercado laboral sean consideradas en la toma de decisiones sobre la previsión social y los sistemas de pensiones, en el marco de las políticas de seguridad social presentes y futuras (Bertranou et al, 2011; Rofman et al, 2013).

durante la juventud condicionan las oportunidades que se tendrán durante la vejez” (Gragmolati et al, 2014: 347; Salvia et al, 2017; Cicciari, 2019).

Los estudios generacionales provenientes del campo sociológico se fundan en tipologías ideales de estos agrupamientos sociales, con el propósito de que operen como categorías conceptuales que permitan estudiar la variabilidad empírica de la población objeto de estudio, para identificar continuidades y rupturas intergeneracionales (Maioli, 2019: 52)⁹. El planteo de esta ponencia se propone a su vez articular “una doble mirada” de la cuestión generacional, a saber: a) la relación entre la generación actual o de “los/as hijos/as” (a partir de la inserción ocupacional de la población ocupada en 2017) y la generación de “los/as padres y madres” (a partir de la inserción ocupacional del PSH cuando el encuestado tenía 14 años) y b) la especificidad de los efectos de las características individuales, sociodemográficas y estructurales de la población ocupada en las distintas cohortes generacionales.

Al recuperar la discusión sobre las cohortes de edad y la inserción ocupacional, algunos estudios plantean su asociación con el concepto de curso de la vida (Oddone, 2019; Kohli, 1989), pero no son abundantes los antecedentes de investigación que ponen en valor la dimensión analítica de la edad, *vis a vis* cierta abundancia de estudios focalizados en un grupo etario en particular, como ser la juventud y su vulnerabilidad laboral (Salvia y Rubio, 2018) y algunas producciones académicas orientadas al estudio de las trayectorias laborales de los adultos, focalizando en las personas de mediana edad (Verd y López-Andreu, 2016).

4. DISEÑO METODOLÓGICO

En esta ponencia se propone, mediante una estrategia metodológica de enfoque cuantitativo en el análisis de datos estadísticos sistematizados y utilizando la información disponible a partir de los microdatos producidos por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) para el año 2017, analizar la relación entre los procesos de movilidad

⁹ Maioli recupera la discusión respecto al “*uso meramente operacional de las categorizaciones generacionales, consideradas como un recurso analítico y heurístico pero sin problematizar el concepto subyacente*”. Abonando este posicionamiento, Martín Criado plantea la necesaria distinción entre los conceptos de “cohorte” y de “generación”, dado que la mera contemporaneidad cronológica o identidad de edades biológicas, por el hecho de pertenecer a la misma cohorte, no puede ser considerada como una variable de identidad en las condiciones de existencia. Así, sostiene que la contemporaneidad cronológica no basta para formar una generación sino que “*sólo un mismo cuadro de la vida histórico-social permite que la situación definida por el nacimiento en el tiempo cronológico se convierta en una situación sociológicamente pertinente*” (Mannheim, 1990:52-53, citado en Martín Criado, 2022: 2).

intergeneracional (en términos de trayectorias origen-destino) y el acceso a empleos con o sin afiliación a la seguridad social para las diferentes cohortes histórico-generacionales observadas (jóvenes, adultos y mayores).

La **unidad de análisis** es el conjunto de las personas ocupadas de ambos sexos de 25 a 85 años, agrupadas en cohortes histórico-generacionales según edad: *jóvenes*, de 25 a 34 años¹⁰, *adultos* de 35 a 59 años¹¹ y *mayores*, de 60 a 85 años, para el conocimiento de la movilidad ocupacional de las personas y su referencia a la estructura social¹². La selección de las personas ocupadas da cuenta de la estructura de clases o socioeconómica como primer nivel analítico de la estructura social, reducida sólo a la fase ocupacional de la parte económica, remitiendo este concepto a “*los sistemas clasificatorios basados en la ocupación como aspecto central*” (Clemenceau et al, 2016: 13)¹³.

Las **cohortes histórico-generacionales** expresan no solo generaciones, sino que también informan sobre el contexto, dado que exponen el “*haber transitado por períodos históricos distintos*”. También expresan trayectorias de movilidad ocupacional, manifestando estructuras de origen/clase que remiten al momento de clasificación de la posición ocupacional o de clase del PSH cuando el encuestado tenía 14 años:

- ✓ La cohorte generacional de **los mayores** (personas ocupadas que en 2017 tienen entre 60 y 85 años) y que tenían 14 años (momento en que se define su posición de origen/salida en función de la posición de clase del PSH) entre los años 1946 y 1971, o sea en el momento económico referido a las fases expansiva y madura del modelo de industrialización por sustitución de importaciones.
- ✓ La cohorte generacional de **los adultos** (personas ocupadas que en 2017 tienen entre 35 y 59 años) y que tenían 14 años entre los años 1972 y 1996, es una cohorte que transita varios momentos económicos: el modelo de industrialización por sustitución

¹⁰ Se considera la edad de 25 años para el segmento de jóvenes, porque supone una edad teórica de finalización de estudios superiores básicos y ya haber pasado por las primeras experiencias laborales, recortando un segmento etario juvenil con una inserción más estable en el mercado laboral (Salvia y Poy, 2019; Salvia y Rubio, 2018; Plá, 2013; Quartulli y Salvia, 2012).

¹¹ Si los datos lo permiten, la categoría adultos se puede subdividir en *adultos junior*, de 35 a 44 años y *adultos senior*, de 45 a 59 años.

¹² Se considera solo a la población ocupada por la dificultad de medir la movilidad ocupacional entre dos generaciones cuando una persona se encuentra desocupada o inactiva, situaciones ocasionadas por múltiples razones o eventos, que no necesariamente reflejan la inserción en la estructura de clases de la persona de referencia (siguiendo el planteo de Cortes y Escobar Latapi, 2005a, citado en Plá y Salvia, 2011:204).

¹³ Los trabajadores sin hijos no figuran en la tabla de movilidad intergeneracional, dado que la ocupación del PSH como proxy de la “generación de los/as padres y madres” es captada a través de una pregunta realizada al encuestado en 2017, sobre la ocupación del PSH cuando el respondiente encuestado contaba con 14 años (Jorrot,2008:4, citado en Plá, 2013:134).

de importaciones en la etapa final de su fase expansiva (1972-1976) y en su fase de desmantelamiento (1977-1989) y el modelo de apertura económica y convertibilidad neoliberal (1990-1996).

- ✓ La cohorte generacional de **los jóvenes** (personas ocupadas que en 2017 tienen entre 25 y 34 años) y que tenía 14 años entre los años 1997 y 2006, es un grupo que también transita en su posicionamiento de origen/salida por más de un momento económico: el último tramo de la apertura económica con convertibilidad (1997-2001), la crisis de convertibilidad y el comienzo del desarrollo postconvertibilidad (2002-2006).

Cuadro 3: Cohortes histórico-generacionales y períodos históricos de origen (o punto de salida)

COHORTES HISTORICO-GENERACIONALES	PERÍODOS HISTÓRICOS DE ORIGEN (categoría ocupacional del PSH, cuando el encuestado tenía 14 años)		
	1945-1971	1972-1996	1997-2006
MAYORES (60 a 85 años)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Industrialización por sustitución de importaciones (fases expansiva y madura) 		
ADULTOS (35 a 59 años)		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fin de la industrialización por sustitución de importaciones (fase de desmantelamiento) ▪ Apertura económica y convertibilidad neoliberal 	
JÓVENES (25 a 34 años)			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fin de la etapa anterior (1997-2001) ▪ Crisis de convertibilidad y comienzo del desarrollo postconvertibilidad (2002-2006)

Fuente: elaboración propia

El criterio de **recorte temporal** con que se analizan los datos se enfoca en el año 2017, que refleja en sus indicadores macroeconómicos una situación más favorable en general si se tiene en cuenta el devenir de los indicadores socioeconómicos en la última década del siglo XXI, posibilitando un énfasis en la mirada de los momentos asociados al modelo neodesarrollista de la postconvertibilidad (ODSA, 2022; ODSA, 2020b; Poy y Salvia, 2019). Así, 2017 es considerado como el año de referencia para la segunda década del Siglo XXI (o “punto de llegada”), mientras que los diferenciales de temporalidad respecto de la categoría ocupacional de la generación de los/as padres y madres (o “punto de partida”) se proponen en una primera clasificación que distingue 4 períodos basados en los modelos de desarrollo y en la organización productiva de la economía nacional:

- desde 1945 hasta 1976: industrialización por sustitución de importaciones en fases expansiva y madura, en el marco de un modelo pro-Estado y de proteccionismo del mercado interno;

- desde 1977 hasta 1989: industrialización por sustitución de importaciones en fase de desmantelamiento, en el marco de un modelo pro-Estado y mercado internista en crisis;
- desde 1990 hasta 2001: apertura económica y convertibilidad neoliberal, en el marco de un modelo pro-mercado y afectado por la globalización;
- desde 2002 hasta 2017: crisis convertibilidad, desarrollo postconvertibilidad, en el marco de un modelo pro-Estado, también afectado por la globalización

5. PRIMEROS RESULTADOS

En primer lugar, en un análisis bivariado de la movilidad ocupacional a partir del modelo de clasificación de clases sociales en tres categorías: servicios, media y trabajadora, si observamos su distribución porcentual en la Tabla 1 se registra en la población total un peso preponderante de la **movilidad ocupacional descendente**¹⁴ (en torno al 38-48%) por sobre la movilidad social ascendente. Según cohortes histórico-generacionales, se observa un mayor incremento de dicha movilidad ocupacional descendente en los jóvenes (en torno al 53%), mientras que en el caso de los adultos esos porcentajes oscilan entre el 30 y el 38%, y en el caso de la población mayor, la movilidad ocupacional descendente es muy disímil, ya sea se trate de la clase de servicios o de la clase intermedia.

Respecto de la **movilidad ocupacional ascendente**¹⁵, en la población total se registra un peso porcentual entre el 51% para la clase trabajadora y el 18% para la clase intermedia, que en los jóvenes disminuye (43 y 15% respectivamente), mientras que en los adultos mantiene los mismos porcentuales. Se observa asimismo la excepción de los adultos seniors, cuya movilidad ocupacional llega a registrar un 56% de ascenso. Por su parte, en el caso de la población mayor, este guarismo es aún más elevado, alcanzando el 63% en la clase trabajadora, lo cual estaría dando cuenta de que las cohortes histórico-generacionales de mayor edad son las que han experimentado una mejor evolución de su movilidad ocupacional, en detrimento de las cohortes histórico-generacionales más jóvenes.

Tabla 1: Principales indicadores descriptivos de la movilidad ocupacional intergeneracional según cohortes histórico-generacionales. Encuestados de 25 años y más, total de aglomerados urbanos, Argentina, 2017 (en porcentajes)

POBLACION TOTAL (25 A 85 AÑOS)	CLASE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
INMOVILIDAD OCUPACIONAL	55,5	43,4	48,9
MOVILIDAD OCUPACIONAL DESCENDENTE	44,6	38,0	0,0
corta distancia	25,5	38,0	0,0

¹⁴ De la clase de servicios a la clase media y a la clase trabajadora y de la clase media a la clase trabajadora.

¹⁵ De la clase trabajadora a la clase media y a la clase de servicios y de la clase media a la clase de servicios.

larga distancia	19,1	0,0	0,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL ASCENDENTE	0,0	18,6	51,1
corta distancia	0,0	18,6	35,8
larga distancia	0,0	0,0	15,3
	100%	100%	100%

JOVENES (25 A 34 AÑOS)	CLASE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
INMOVILIDAD OCUPACIONAL	46,2	36,5	57,2
MOVILIDAD OCUPACIONAL DESCENDENTE	53,8	48,1	0,0
corta distancia	30,0	48,1	0,0
larga distancia	23,8	0,0	0,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL ASCENDENTE	0,0	15,4	42,8
corta distancia	0,0	15,4	28,4
larga distancia	0,0	0,0	14,4
	100%	100%	100%

ADULTOS JOVENES (35 A 44 AÑOS)	CLASE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
INMOVILIDAD OCUPACIONAL	59,4	43,5	51,6
MOVILIDAD OCUPACIONAL DESCENDENTE	40,5	37,6	0,0
corta distancia	24,5	37,6	0,0
larga distancia	16,0	0,0	0,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL ASCENDENTE	0,0	21,3	38,4
corta distancia	0,0	21,3	32,9
larga distancia	0,0	0,0	15,5
	100%	100%	100%

ADULTOS SENIOR (45 A 59 AÑOS)	CLASE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
INMOVILIDAD OCUPACIONAL	69,2	45,7	44,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL DESCENDENTE	30,8	35,5	0,0
corta distancia	14,0	35,5	0,0
larga distancia	16,8	0,0	0,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL ASCENDENTE	0,0	18,8	56,0
corta distancia	0,0	18,8	40,2
larga distancia	0,0	0,0	15,8
	100%	100%	100%

MAYORES (60 A 85 AÑOS)	CLASE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
INMOVILIDAD OCUPACIONAL	40,0	51,8	37,1
MOVILIDAD OCUPACIONAL DESCENDENTE	60,0	29,5	0,0
corta distancia	42,2	29,5	0,0
larga distancia	17,8	0,0	0,0
MOVILIDAD OCUPACIONAL ASCENDENTE	0,0	18,7	62,9
corta distancia	0,0	18,7	47,6
larga distancia	0,0	0,0	15,3
	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a EDSA 2017 (ODSA-UCA)

En una segunda lectura, al analizar las trayectorias origen-destino entre las posiciones de las tres clases consideradas, se observa en la Tabla 2 lo siguiente:

- ✓ En la trayectoria O-D de clase media a clase trabajadora de **la población total**, se observa **un incremento de la precariedad laboral** con mayor peso porcentual en el pasaje de clase de servicios a clase intermedia y de clase intermedia a trabajadora, ambos con el 40% y, en tercer lugar, de clase de servicios a clase trabajadora (27%). En la trayectoria O-D de clase trabajadora a clase intermedia se observa la mayor disminución de la precariedad laboral (47,2%).
- ✓ En la trayectoria O-D de clase media a clase trabajadora de **la población joven (25 a 34 años)**, se incrementa la precariedad laboral con mayor peso porcentual respecto a su pasaje de la clase de servicios a clase intermedia (34,4%) y a clase trabajadora (28,1%) 6,4%), con pesos porcentuales más elevados respecto de la población total. En la trayectoria O-D de clase trabajadora a clase intermedia se observa la mayor disminución de la precariedad laboral (35,5%).
- ✓ En la trayectoria O-D de clase media a clase trabajadora de **la población adulta (35 a 44 años)**, se observan valores más homogéneos, incrementándose la precariedad laboral con mayor peso porcentual respecto a su pasaje de clase intermedia a clase trabajadora (38,3%), con pesos porcentuales más reducidos respecto de la población total. En la trayectoria O-D de clase trabajadora a intermedia se observa una disminución de la precariedad laboral (47,2%) muy similar a la población total.
- ✓ En la trayectoria O-D de clase media a trabajadora de **la población adulta (45 a 59 años)**, se observan valores más homogéneos, incrementándose la precariedad laboral con mayor peso porcentual respecto a su incremento en el pasaje de clase intermedia a trabajadora (40,3%) y con pesos porcentuales más reducidos respecto de la población total. En la trayectoria O-D de clase trabajadora a intermedia se observa la mayor disminución de la precariedad laboral (55%), muy por encima de la población total.
- ✓ En la trayectoria O-D de clase media a clase trabajadora de **la población mayor (60 a 85 años)**, se observan valores incrementados de precariedad laboral, con mayor peso porcentual en el pasaje entre servicios y clase intermedia (53,6%). En la trayectoria O-D de clase trabajadora a intermedia se observa la mayor disminución de la precariedad laboral (55,2%) similar a la cohorte histórico-generacional anterior y muy por encima de la registrada en la población total.
- ✓ Por su parte, en todas las cohortes histórico-generacionales se observa un incremento de la realización de aportes jubilatorios, del pago de monotributo o de la declaración de ganancias, es decir, **una disminución de la precariedad laboral** que oscila entre el 49,2% en la población juvenil y el 25,5% en la población mayor, pasando por el 32% de la población adulta y promediando en la población total un 35,5%.

TABLA 2: Precariedad laboral según movilidad social a partir de la clase de origen (outflow). Población total y cohortes histórico-generacionales de los encuestados de 25 años y más, total de aglomerados urbanos, Argentina, 2017 (en porcentajes)

POBLACION TOTAL

PRECARIEDAD LABORAL: NO REALIZA O NO LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, NO PAGA MONOTRIBUTO O NO PAGA GANANCIAS

NO PRECARIEDAD LABORAL: SI REALIZA O SI LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, SI PAGA MONOTRIBUTO O SI PAGA GANANCIAS

TOTAL PRECARIEDAD: SI / NO

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	33.0	40.0	27.0
	CLASE INTERMEDIA	6.7	52.7	40.6
	CLASE TRABAJADORA	6.3	47.2	46.5

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	63.2	20.5	16.3
	CLASE INTERMEDIA	30.2	34.2	35.5
	CLASE TRABAJADORA	23.3	25.6	51.1

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	55.4	25.5	19.1
	CLASE INTERMEDIA	18.6	43.4	38.0
	CLASE TRABAJADORA	15.3	35.8	48.9

JOVENES: 25 A 34 AÑOS

PRECARIEDAD LABORAL: NO REALIZA O NO LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, NO PAGA MONOTRIBUTO O NO PAGA GANANCIAS

NO PRECARIEDAD LABORAL: SI REALIZA O SI LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, SI PAGA MONOTRIBUTO O SI PAGA GANANCIAS

TOTAL PRECARIEDAD: SI / NO

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	37.5	34.4	28.1
	CLASE INTERMEDIA	6.9	45.9	47.2
	CLASE TRABAJADORA	10.2	35.5	54.3

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	49.0	28.6	22.4
	CLASE INTERMEDIA	26.2	24.6	49.2
	CLASE TRABAJADORA	18.6	21.3	60.1

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	46.2	30.0	23.8
	CLASE INTERMEDIA	15.4	36.5	48.1
	CLASE TRABAJADORA	14.4	28.5	57.2

ADULTOS JUNIOR: 35 A 44 AÑOS

PRECARIEDAD LABORAL: NO REALIZA O NO LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, NO PAGA MONOTRIBUTO O NO PAGA GANANCIAS

NO PRECARIEDAD LABORAL: SI REALIZA O SI LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, SI PAGA MONOTRIBUTO O SI PAGA GANANCIAS

TOTAL PRECARIEDAD: SI / NO

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	34.8	34.8	30.4
	CLASE INTERMEDIA	5.3	56.4	38.3
	CLASE TRABAJADORA	3.7	47.2	49.1

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	66.3	21.7	12.0
	CLASE INTERMEDIA	33.9	33.3	32.7
	CLASE TRABAJADORA	24.4	22.1	53.5

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	59.4	24.5	16.0
	CLASE INTERMEDIA	21.3	43.5	35.2
	CLASE TRABAJADORA	15.5	32.9	51.6

ADULTOS SENIOR: 45 A 59 AÑOS**PRECARIEDAD LABORAL: NO REALIZA O NO LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, NO PAGA MONOTRIBUTO O NO PAGA GANANCIAS**

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	35,3	35,3	29,4
	CLASE INTERMEDIA	6,9	52,8	40,3
	CLASE TRABAJADORA	4,7	55,0	40,4

NO PRECARIEDAD LABORAL: SI REALIZA O SI LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, SI PAGA MONOTRIBUTO O SI PAGA GANANCIAS

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	75,6	10,0	14,4
	CLASE INTERMEDIA	28,3	40,0	31,7
	CLASE TRABAJADORA	23,9	29,5	46,6

TOTAL PRECARIEDAD: SI/NO

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	69,2	14,0	16,8
	CLASE INTERMEDIA	18,8	45,7	35,5
	CLASE TRABAJADORA	15,8	40,2	44,0

MAYORES: 60 A 85 AÑOS**PRECARIEDAD LABORAL: NO REALIZA O NO LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, NO PAGA MONOTRIBUTO O NO PAGA GANANCIAS**

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	25,0	53,6	21,4
	CLASE INTERMEDIA	8,3	59,5	32,1
	CLASE TRABAJADORA	5,7	55,2	39,0

NO PRECARIEDAD LABORAL: SI REALIZA O SI LE REALIZAN APORTES JUBILATORIOS, SI PAGA MONOTRIBUTO O SI PAGA GANANCIAS

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	64,7	23,5	11,8
	CLASE INTERMEDIA	34,5	40,0	25,5
	CLASE TRABAJADORA	30,8	35,4	33,8

TOTAL PRECARIEDAD: SI/NO

RELACION ORIGEN/DESTINO		POSICION DE DESTINO		
		CLASE DE SERVICIOS	CLASE INTERMEDIA	CLASE TRABAJADORA
POSICION DE ORIGEN	CLASE DE SERVICIOS	40,0	42,2	17,8
	CLASE INTERMEDIA	18,7	51,8	29,5
	CLASE TRABAJADORA	15,3	47,6	37,1

Fuente: Elaboración propia en base a EDSA 2017 (ODSA-UCA)

6. A MODO DE CONCLUSIONES PRELIMINARES

En esta ponencia se presenta un estudio descriptivo de los procesos de movilidad ocupacional intergeneracional contemporánea en la Argentina urbana (en términos de trayectorias origen-destino) y su relación con el desigual acceso de la fuerza de trabajo a empleos con afiliación a la seguridad social (como proxy de la precariedad laboral, en tanto es indicador del futuro acceso a la protección social en el retiro laboral) para diferentes cohortes histórico-generacionales de la población ocupada según grupos etarios (jóvenes, adultos y mayores).

Cambios en las clases sociales y en la seguridad social dan como resultado “*el precariado*”, sector social carente de las seguridades de la tradicional clase trabajadora, conllevando un proceso de aumento de la desigualdad social. Ahora bien, ¿cómo estos cambios tienen impacto en las distintas generaciones? En primer lugar, tienen efectos de diferenciación dado que se ven perjudicadas las generaciones adultas que pierden calidad laboral, a la vez que las generaciones jóvenes se insertan al mundo laboral con más bajos estándares de calidad y no logran nunca el existente en las generaciones anteriores. Y a la vez, en términos de clase o posiciones de clase, las consecuencias del precariado son apreciables en la reducción de la probabilidad de movilidad social ascendente (considerada usual desde los años '50 en las sociedades occidentales), siendo innegable que las clases medias son empujadas hacia la precarización.

En este sentido, el desarrollo de una estrategia metodológica de enfoque cuantitativo a partir de los microdatos producidos por la EDSA-ODSA-UCA para el año 2017 posibilita el estudio de las relaciones existentes entre los procesos de movilidad ocupacional intergeneracional, en términos de trayectorias origen-destino y su relación con el acceso a empleos con afiliación a la seguridad social para diferentes cohortes histórico-generacionales según grupos etarios, a partir de la descripción de la posición ocupacional en el origen/salida (la generación de “los/as padres y madres”) y en el destino/llegada (la generación de “los/as hijos/as”).

Los resultados presentados en esta ponencia dan respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿en qué medida las trayectorias entre las posiciones de origen-destino de la población ocupada actualmente y residente en espacios urbanos de la Argentina inciden en el acceso a empleos con afiliación a la seguridad social, teniendo en cuenta a su vez, las distintas cohortes de edad en que puede segmentarse la población estudiada?

Si bien esta ponencia analiza procesos anteriores al efecto del evento globalizador que fue la pandemia de COVID-19 (en los 2020-2021), nos permite tener una fotografía del punto de partida sobre los que se visibilizan las transformaciones de cuestiones tradicionales del mundo sociolaboral, donde se asientan los “nuevos” problemas postpandemia. Se posa la mirada sobre la protección social y el bienestar y las instituciones que la organizan, en el marco de los derechos sociales laborales y particularmente, **el acceso a la seguridad social**. Paradójicamente, la población menos protegida es la de 18 a 64 años, es decir aquella en edad laboral, que en los análisis tradicionales se consideraba como fuente de protección para los restantes miembros del hogar a través de la institución social del salariado (como condiciones materiales y no materiales asociados al trabajo). Los primeros resultados aquí presentados, aunque provisionarios, ponen de manifiesto esta realidad para la fuerza de trabajo nacional.

7. ANEXO METODOLOGICO

Tabla A1. Definición de Indicadores utilizados

Variable	Definición conceptual	Categorías
Trayectorias de movilidad ocupacional según posición de origen-destino	Se refiere a las trayectorias de movilidad/inmovilidad entre la posición de clase de origen y la posición de clase de destino de la población ocupada encuestada en el tiempo de destino.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Clase de servicios_ Clase de servicios ▪ Clase de servicios_ Clase intermedia ▪ Clase de servicios_ Clase trabajadora ▪ Clase intermedia_ Clase intermedia ▪ Clase intermedia_ Clase de servicios ▪ Clase intermedia_ Clase trabajadora ▪ Clase trabajadora_ Clase trabajadora ▪ Clase trabajadora_ Clase de servicios ▪ Clase trabajadora_ Clase intermedia
Personas ocupadas o Trabajadores sin aportes al sistema de seguridad social	Mide la incidencia de las situaciones laborales no registradas en el total de la población ocupada, considerando la realización o no de aportes previsionales	Porcentaje de trabajadores en relación de dependencia a los que no se les realizan los aportes jubilatorios y de trabajadores cuentapropistas, patrones o empleadores que no realizan los aportes al Sistema de la Seguridad Social (aportes jubilatorios como autónomos o como Monotributo en alguna categoría), respecto del total de las personas ocupadas (en relación de dependencia, cuentapropistas, patrones y empleadores)
Cohortes histórico-generacionales según grupos de edad	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jóvenes: de 25 a 34 años ▪ Adultos: de 35 a 59 años ▪ Mayores: de 60 a 85 años
Sexo	Se refiere al sexo del encuestado/PSH	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Varón ▪ Mujer
Nivel educativo	Se refiere a la educación del encuestado/PSH	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Con secundario completo y más ▪ Hasta secundario incompleto
Categoría ocupacional	Mide la incidencia de las relaciones laborales de las personas ocupadas, considerando la existencia o no de relación de dependencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Asalariado ▪ No asalariado
Sector	Mide los trabajadores ocupados en diferentes sectores económico-ocupacionales con distinto grado de productividad. Revela la coexistencia de un sector moderno de alta productividad que paga salarios adecuados y otras actividades de baja productividad, en las que no se cumplen los derechos laborales y están vinculadas a un mercado que reproduce situaciones de exclusión.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Público: actividades laborales vinculadas al desarrollo de la función estatal en sus distintos niveles de gestión (nacional, provincial, municipal, organismos descentralizados) ▪ Privado Formal: actividades laborales de elevada productividad y altamente integradas a los procesos de modernización económica, siendo ocupaciones en establecimientos medianos o grandes o actividades profesionales por cuenta propia. ▪ Privado micro-informal: actividades laborales dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores y su no funcionalidad en el mercado formal o más estructurado, siendo ocupaciones en establecimientos pequeños, de servicio doméstico o cuenta propia no profesionales.
Región Urbana	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socioeconómica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ciudad Autónoma de Buenos Aires ▪ Conurbano Bonaerense ▪ Otras Áreas Metropolitanas ▪ Resto urbano del Interior

1. Variable independiente: procesos de movilidad intergeneracional, operacionalizada en trayectorias de origen-destino.

2. Variable dependiente: acceso a empleos con afiliación al sistema de la seguridad social, en tanto indicador proxy de protección social.

3. Variable interviniente: cohortes histórico-generacionales según grupos de edad, teniendo en cuenta la segmentación de la población estudiada en 3 grupos:

a) Jóvenes, de 25 a 34 años, (quienes tenían 14 años entre los años 2006 y 1997)

b) Adultos, de 35 a 59 años, (quienes tenían 14 años entre los años 1996 y 1972) y

c) Mayores, de 60 a 85 años, (quienes tenían 14 años entre los años 1971 y 1946).

TABLA A2: Ficha técnica de la EDSA “Serie Agenda para la Equidad”.	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Representativa del universo integrado por hogares particulares en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.860 casos por año. Para este estudio, la muestra de encuestados y los análisis realizados sobre el Principal Sostén del Hogar quedó conformada por 2.755 observaciones.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y pobres de las áreas urbanas relevadas.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
Fecha de realización	Tercer trimestre de 2017.
Error muestral	+/- 2,4% con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%

1. El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C. Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

8. BIBLIOGRAFIA

- BENZA, G. y KESSLER, G.** (2020). *La ¿nueva? Estructura social de América Latina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores
- BERTRANOU, F. et al** (2011). *Encrucijadas en la seguridad social argentina: reformas, coberturas y desafíos para el sistema de pensiones*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: CEPAL / Oficina Internacional del Trabajo
- BINSTOCK, G. y CERRUTTI, M.** (2016). “La población y la estructura social” en Kessler, G. (Comp.) “La sociedad argentina, hoy. Radiografía de una nueva estructura”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores, pp 37-60
- BLANCO, O. y JULIAN, D.** (2019). “Una tipología de precariedad laboral para Chile: la precariedad como fenómeno transclasista”. *Revista de la CEPAL*, Nro. 129, diciembre 2019, pp 100-137
- CASTEL, R.** (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós
- CICCIARI, M.R.** (2019). “Trayectorias laborales y previsionales en el mercado de trabajo de la Argentina actual (2010-2018)”. Ponencia presentada en el 14° Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, ASET, Buenos Aires.
- CLEMENCEAU, L. et al** (2016). *Análisis de esquemas de clasificación social basados en la ocupación desde una perspectiva teórica-metodológica comparada*. Documentos de Jóvenes Investigadores Nro. 44. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Centro de Documentación e Información del Instituto de Investigaciones Gino Germani, Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires
- DALLE, P.** (2016). *Movilidad social desde las clases populares: un estudio sociológico en el Area Metropolitana de Buenos Aires (1960-2013)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Argentina, Universidad de Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani
- DALLE, P., JORRAT, J. y RIVEIRO, M.** (2018). “Movilidad social intergeneracional” en Piovani, J. y Salvia, A. (Coord.). *La Argentina en el siglo XXI. Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual: Encuesta Nacional sobre la Estructura Social*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI, pp 147-180
- DE LA GARZA TOLEDO, E.** (2018) “Prólogo: La polémica sobre la nueva informalidad y la precarización” (pp 9-18) en Julián Vejar, D. (Edit.). *Precariedades del trabajo en América Latina*. Santiago, Chile: Ril Editores, Universidad Católica de Temuco
- DONZA, E.** (2022). “Heterogeneidad de la estructura ocupacional y calidad del empleo” en Salvia, A. Poy, S. y Plá, J. (comps.) *La sociedad argentina en la pospandemia*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores, pp 57-72
- DUBET, F.** (2019). *¿Porqué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores
- GARCIA BOSSIO, H.** (2010). “El rol originario de Rogelio Frigerio como padre del desarrollismo argentino”. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires, Mimeo, 20 págs.
- GERMANI, G.** (1987). *Estructura social de la Argentina. Análisis estadístico*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ediciones Solar
- (1963). “Movilidad social en la Argentina”. En Lipset, S. y Bendix, R. *Movilidad social en la sociedad industrial*. Buenos Aires, Argentina: EUDEBA, pp 317-365
- GOLDTHORPE, J.** (2010). *De la sociología: números, narrativas e integración de la ponencia y la teoría*. Madrid, España: Centro de Investigaciones Sociológicas CIS, Colección Clásicos Contemporáneos

- GOMEZ ROJAS, G. y RIVEIRO, M.** (2014). “Hacia una mirada de género en los estudios de movilidad social: interrogantes teórico-metodológicos”. En *Boletín Científico Sapiens Research*, 4 (1), 26-31. Disponible en: <https://www.aacademica.org/manuel.riveiro/24>
- GRAGNOLATI, M. et al** (Edits.) (2014). *Los años no vienen solos. Oportunidades y desafíos económicos de la transición demográfica en Argentina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Banco Mundial
- GRUSHKA, C. et al** (2016). *Sistema(s) previsional(es) en la Argentina y cobertura: análisis de las diversas fuentes de datos y de los diferenciales por edad, sexo y jurisdicción*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: ANSES, Dirección de Estudios de la Seguridad Social. DT 1601. 32 págs. Disponible en: <https://www.observatorio.anses.gob.ar/archivos/documentos/DT1601>
- KOHLI, M.** (1989). Les cours de vie comme institution sociale. Revue *Enquete*, Biographie et cycle de vie, (5), s/d
- MAIOLI, E.** (2019). “Reflexiones en torno a las tensiones teórico-conceptuales de los estudios generacionales”. Ponencia presentada en el *Seminario de Ponencia en Juventud*, Ciudad Autónoma de México, Enero, Mimeo, 56 págs.
- MARTIN CRIADO, E.** (2022). Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Generación/Clases de Edad. Disponible en <https://webs.ucm.es>.
- OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA – ODSA** (2022). INFORME DE AVANCE: Trabajo, empleo, inactividad forzada y exclusión social. Argentina urbana 2010-2022. Disponible en: https://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/ObservatorioDeudaSocial/Documentos/2022/2022-OBSERVATORIO-MERCADO-LABORAL_ODSA_PRENSA.pdf
- (2020). *Capacidad de desarrollo humano y derechos laborales en la población urbana al final de la década 2010-2019. El desafío de la equidad en la Argentina frente a la pandemia social y sanitaria*. Documento Estadístico 2/2020. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: EDUCA
- (2017). *Protección social, sistema previsional y bienestar integral en las personas mayores*. Boletín 3. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: EDUCA
- (2005). *Barómetro de la Deuda Social Argentina. Informe Número 1. Las grandes desigualdades*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Departamento de Ponencia Institucional, UCA
- ODDONE, M. J.** (2019). “El trabajo, la (des)cronologización del ciclo vital y la trayectoria laboral de los trabajadores de mayor edad”. En *Contemporánea – Revista de Sociología da UFSCar*, v. 9, n. 3, set.- dez., pp 803-822
- OLSTHOORN, M.** (2013). Medición de la precariedad laboral: propuesta de dos indicadores de precariedad laboral basados en la teoría de conjuntos y testeados con datos del mercado laboral de Países Bajos. Springer Science + Business Media, Dordrecht, octubre 2013, traducción propia. Original en inglés disponible en : [DOI 10.1007/s11205-013-0480-y](https://doi.org/10.1007/s11205-013-0480-y).
- PLA, J.** (2013). *Trayectorias intergeneracionales de clase y marcos de certidumbre social. La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad. Área Metropolitana de Buenos Aires, 2003-2011*. Ponencia de Doctorado. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Disponible en: <https://www.aacademica.org/jesicalorenpla/62>
- (2009). “Aproximación al estudio de la movilidad intergeneracional: la persistencia de las desigualdades de origen”. Ponencia presentada en las *X Jornadas Argentinas de Estudios de la Población*, AEPA, San Fernando del Valle de Catamarca, Noviembre, Mimeo, 25 págs.
- PLA, J. y SALVIA, A.** (2011). “Movilidad económico-ocupacional y desigualdad económica después de las reformas estructurales (2007-2008)”. En Salvia, A. (Coord.) *Deudas sociales en la Argentina posreformas. Algo más que una pobreza de ingresos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Biblos, pp 201-221
- POY, S. y SALVIA, A.** (2019). *Estratificación social, movilidad intergeneracional y distribución de resultados de bienestar en la Argentina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: EDUCA

- QUARTULLI, D. y SALVIA, A.** (2013). *Movilidad socio-ocupacional y sectores económicos. VIII Jornadas de Estudios Sociales de la Economía: la dimensión social de los procesos y objetos económicos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Disponible en: <https://www.academica.org/agustin.salvia.325>
- (2012). “La movilidad y la estratificación socio-ocupacional en la Argentina. Un análisis de las desigualdades de origen”. En *Entramados y perspectivas. Revista de la Carrera de Sociología*, Facultad de Ciencias Sociales, vol. 2, Nro. 2, enero-junio, pp 15-42
- REYGADAS, L.** (2004). “Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional”. En *Política y Cultura*, Nro. 22. México DF, México: Universidad Autónoma de México, Unidad Xochimilco, pp 7-25
- RIVEIRO, M. y PLA, J.** (2018). Informe sobre codificación de ocupaciones y construcción de clases sociales - EDSA 2017. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Mimeo, 19 págs.
- RODRÍGUEZ ESPÍNOLA, S.** (Coord.) (2019). *La mirada en la persona como eje del desarrollo humano y la integración social. Deudas y desigualdades en la salud, los recursos psicosociales y el ejercicio ciudadano*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: EDUCA
- ROFMAN, R. et al** (Edits.) (2013). *Más allá de las Pensiones Contributivas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Banco Mundial
- SALVIA, A.; AMADASI, E.; TINOBORAS, C. y CICCARI, M.R.** (2017): “Barómetro de la Deuda Social con las Personas Mayores: Protección social, Sistema Previsional y Bienestar Integral en las Personas Mayores”. Boletín N.º III- Año 2017. Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
- SALVIA, A. y RUBIO, M.B.** (Comps.) (2018). “Los jóvenes en el mercado laboral argentino bajo regímenes macroeconómicos diferentes: neoliberalismo y neodesarrollismo (1992-2014)” en *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, Colombia: Universidad Católica Luis Amigó, Año 9, Vol. 1, pp. 176-209.
- SOLIS, P. y BOADO, M.** (Coords.) (2016). *Y sin embargo se mueve... Estratificación social y movilidad intergeneracional de clase en América Latina*. Ciudad de México, México: El Colegio de México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias
- STANDING, G.** (2013). *El precariado. Una nueva clase social*. Barcelona: Pasado y Presente.
- TAMI, F. y SALVIA, A.** (2005). “Introducción: Desarrollo humano y deuda social”. En ODSA, (2005). Barómetro de la Deuda Social Argentina. Informe Número 1. *Las grandes desigualdades*. Buenos Aires, Argentina: Departamento de Ponencia Institucional, UCA, pp 19-42
- VALERO JULIO, E.** (2015). Reseña “El precariado. Una nueva clase social, de Guy Standing”. En *Revista Colombiana de Sociología*, Bogotá, Colombia, Vol. 38 Nro.1, ene-jun 2015, pp 213-217.
- VERD, J.M. y LOPEZ-ANDREU, M.** (2016). Crisis del empleo y polarización de las trayectorias laborales. El caso de los adultos jóvenes en Cataluña. En *Papers*. Barcelona, España, Nro. 101/1, pp 5-30