

ENVEJECIMIENTO EXITOSO Y PERFILES DE DESIGUALDAD SOCIOECONÓMICA EN EL MALESTAR SUBJETIVO EN PERSONAS MAYORES ARGENTINAS

Garofalo, Carolina Sofia

CONICET - Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación - Pontificia Universidad Católica Argentina.
Observatorio de la Deuda Social Argentina. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Introducción: En el marco del envejecimiento exitoso, la dimensión afectiva es un aspecto fundamental para abordar a la vejez. Esta puede ser desigual en términos socio-ocupacionales e individuales, como también por el tipo de hogar y la edad. **Objetivo:** Describir al malestar subjetivo según perfiles que contemplan el estrato socio-ocupacional (medio y bajo), la composición del hogar (hogar unipersonal, hogar multipersonal puro y mixto) y la edad (60 a 74 años, 75 años y más). **Método:** Estudio transversal, descriptivo. Procedimiento de muestreo probabilístico y polietápico. Se utilizó la Encuesta de la Deuda Argentina, administrada en 2021 a personas mayores de 60 años (n=1.289) residentes de zonas urbanas de Argentina. El malestar subjetivo constituye un índice que evalúa el sentimiento de felicidad, satisfacción con la vida y el malestar psicológico (Brenlla & Aranguren, 2010). Además, se indagó sobre aspectos socioeconómicos del hogar. **Resultados:** El malestar subjetivo difiere según características socio-ocupacionales e individuales. Predomina en los de estrato socio-ocupacional bajo, hogares multigeneracionales, y de 75 años o más (39,4%), comparado con los perfiles restantes. **Conclusión:** El malestar subjetivo debe ser estudiado en función de perfiles diferenciales de personas mayores en términos socioeconómicos, sociodemográficos y el tipo de hogar.

Palabras clave

Envejecimiento exitoso - Malestar subjetivo - Desigualdad social - Argentina

ABSTRACT

SUCCESSFUL AGING AND PROFILES OF SOCIOECONOMIC INEQUALITY IN THE SUBJECTIVE DISTRESS OF ARGENTINIAN OLDER ADULTS

Introduction: Within the framework of successful aging, the affective dimension is a fundamental aspect to address old age. It can be unequal in socio-occupational and individual terms, as well as by type of household and age. **Objective:** To describe subjective distress according to profiles that includes the socio-occupational stratum (middle and low), the composition of the household (one-person household, pure and mixed multi-person household) and age (60 to 74 years, 75 years and over). **Method:**

Cross-sectional, descriptive study. Probabilistic and multistage sampling procedure. The Argentine Debt Survey was used, administered in 2021 to people over 60 years of age (n=1,289) residing in urban areas of Argentina. Subjective distress constitutes an index that evaluates the feeling of happiness, satisfaction with life and psychological discomfort (Brenlla & Aranguren, 2010). In addition, socioeconomic aspects of the home were inquired about. **Results:** Subjective distress differs according to socio-occupational and individual characteristics. It predominates in those of low socio-occupational stratum, multigenerational households, and those aged 75 or over (39.4%), compared to the remaining profiles. **Conclusion:** Subjective distress should be studied based on the differential profiles of older people in socioeconomic, sociodemographic terms and the type of home.

Keywords

Successful aging - Subjective distress - Social inequality - Argentina

Argentina se encuentra en un periodo de transición demográfica hacia una sociedad más envejecida, motivo por el cual la proporción de personas mayores irá en aumento en los próximos años. En este contexto, la disciplina gerontológica se ha dedicado al estudio de las maneras de hacer que el proceso de envejecimiento transcurra de manera saludable y con la preservación de la autonomía. De esta manera, el estudio de envejecimiento exitoso y las dimensiones que lo componen se ha convertido en un constructo fundamental al momento de estudiar a la vejez. Rowe y Kahn (1987, 1997) propusieron el término de envejecimiento exitoso, compuesto por tres dimensiones: baja probabilidad de enfermar y de discapacidad, alto funcionamiento cognitivo y capacidad funcional conservada, y compromiso activo con la vida. Sin embargo, los autores no definieron el término operacionalmente para ser puesto a prueba empíricamente. Si bien se trata de un concepto multidimensional, los estudios difieren en la cantidad y selección de dimensiones objetivas y subjetivas para definir el envejecimiento exitoso. No obstante, existe amplio consenso en que está involucrada una dimensión afectiva, y es incluida en la mayor parte de estudios empíricos (Cosco et al., 2014, Depp & Jeste, 2006; Lu et al., 2019). Según

este último estudio referido, la evaluación empírica de la dimensión de bienestar psicosocial del envejecimiento exitoso se ha realizado a través de instrumentos que evalúan síntomas de ansiedad y depresión, entre los que se incluyen la escala de malestar psicológico de Kessler K-10 (Kessler & Mrozeck, 1994). Además, se incluye la percepción subjetiva de satisfacción con la vida y la felicidad de la persona mayor.

Las desigualdades sociales son un aspecto clave al momento de considerar las trayectorias de envejecimiento (Calasanti & King, 2021), que no fueron incluidos en la formulación original del modelo (Rowe & Kahn, 2015). De esta manera, el envejecimiento estaría configurado por oportunidades diferenciales y su relación con inequidades sociales (Katz & Calasanti, 2015). Respecto a los aspectos socioeconómicos, se ha encontrado que las personas de condición socioeconómica más vulnerable tienden a presentar mayor sintomatología ansiosa o depresiva (Fernández-Niño et al., 2015). En Argentina, no se han encontrado estudios de las dimensiones del envejecimiento exitoso (Rojo-Pérez et al., 2021), ni tampoco asociados a la desigualdad social, económica, laboral y educativa.

Método

El objetivo del presente estudio transversal y descriptivo fue elaborar y describir al malestar subjetivo en función de perfiles que contemplan el estrato socio-ocupacional (medio y bajo), la composición del hogar (hogar unipersonal, hogar multipersonal puro y mixto) y la edad (60 a 74 años, 75 años y más).

El procedimiento de muestreo fue probabilístico en base a los datos provenientes del CENSO 2010, con una primera etapa de selección de conglomerados de más de 80.000 habitantes. En una segunda instancia, se utilizó la estratificación para alcanzar la representatividad según condiciones socioeconómicas, para luego implementar un sistema por cuotas por sexo y edad.

Se utilizó como instrumento la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) administrada en el tercer trimestre (julio - septiembre) del año 2021. Esta encuesta multipropósito longitudinal es implementada desde el 2010 y administrada anualmente por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Pontificia Universidad Católica Argentina. Alcanza a alrededor de 5.800 hogares por año, y para el presente estudio se seleccionó una submuestra según edad, de 1.289 personas mayores de 60 años y más (ver Tabla 1).

El malestar subjetivo constituye un índice conformado por el sentimiento de infelicidad, malestar psicológico e insatisfacción con la vida. El sentimiento de infelicidad es evaluado a través de una pregunta con opciones de respuesta de tipo Likert en la que se indaga sobre qué tan feliz se considera el respondente. De manera similar, la insatisfacción con la vida se evalúa sobre la percepción del sujeto de satisfacción con la misma en las últimas dos semanas. Por su parte, el malestar psicológico es analizado a través de la adaptación argentina de la escala de ma-

Tabla 1. Descripción de la muestra Año 2021. En porcentaje de población de 60 años y más

	Año 2021 (n= 1.289)	
	n	%
Estrato socio-ocupacional		
Medio profesional	182	14,1
Medio no profesional	316	24,5
Bajo integrado	518	40,2
Bajo marginal	273	21,2
Medio	498	38,6
Bajo	791	61,4
Tipo de hogar		
Unipersonal	335	26,0
Multipersonal puro	421	32,7
Multipersonal mixto	533	41,3
Grupos de edad		
60 a 74 años	909	70,5
75 años y más	380	29,5
Nivel educativo		
Hasta secundario incompleto	614	47,6
Secundario completo y más	675	52,4
Sexo		
Varón	540	41,9
Mujer	748	58,1

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

lestar psicológico de Kessler (K10) (Brenlla & Aranguren, 2010), que indaga la frecuencia de sintomatología ansiosa y depresiva en el último mes. La construcción del índice implicó la suma de los puntajes de cada área, para posteriormente ser dicotomizado y asignarle las categorías “Con déficit” y “Sin déficit”.

El estrato socio-ocupacional (medio profesional, medio no profesional, bajo integrado, bajo marginal) constituye una condición estructural de la muestra de la EDSA. Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico. A fines del presente trabajo, se recategorizó en estratos medios y bajos. Por su parte, el tipo de hogar fue clasificado en hogar unipersonal (vive solo), multipersonal puro (vive con otras personas mayores) o mixto (vive con personas de diversas generaciones). En función del objetivo de investigación, fueron elaborados 12 perfiles de personas mayores en función de características socio-ocupacionales, la composición del hogar y la edad (ver Tabla 2).

- Perfil 1: estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 60 a 74 años
- Perfil 2: estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años
- Perfil 3: estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años
- Perfil 4: estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 75 años y más
- Perfil 5: estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 75 años y más
- Perfil 6: estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 75 años y más
- Perfil 7: estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 60 a 74 años
- Perfil 8: estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años
- Perfil 9: estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años
- Perfil 10: estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 75 años y más
- Perfil 11: estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 75 años y más
- Perfil 12: estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 75 años y más

Tabla 2. Descripción de perfiles de personas mayores Año 2021. En porcentaje de población de 60 años y más

Perfiles de personas mayores

	<i>n</i>	%
Perfil 1 (estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 60 a 74 años)	76	5,9
Perfil 2 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años)	115	8,9
Perfil 3 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años)	174	13,5
Perfil 4 (estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 75 años y más)	39	3,0
Perfil 5 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 75 años y más)	60	4,7
Perfil 6 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 75 años y más)	33	2,6
Perfil 7 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 60 a 74 años)	104	8,1
Perfil 8 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años)	180	13,9
Perfil 9 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años)	260	20,2
Perfil 10 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 75 años y más)	116	9,0
Perfil 11 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 75 años y más)	66	5,1
Perfil 12 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 75 años y más)	66	5,1
Total	1.289	100

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A través del programa estadístico SPSS v.28, se llevó a cabo un análisis descriptivo con frecuencias y porcentajes.

Tabla 3. Malestar subjetivo según perfiles de personas mayores Año 2021. En porcentaje de población de 60 años y más

Perfiles de personas mayores	Malestar subjetivo			
	Sin malestar subjetivo		Con malestar subjetivo	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Perfil 1 (estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 60 a 74 años)	61	81,3	14	18,7
Perfil 2 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años)	112	97,4	3	2,6
Perfil 3 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años)	150	85,6	25	14,4
Perfil 4 (estrato socio-ocupacional medio, hogar unipersonal, 75 años y más)	34	87,2	5	12,8
Perfil 5 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal puro, 75 años y más)	56	93,3	4	6,7
Perfil 6 (estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, 75 años y más)	33	100	0	0
Perfil 7 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 60 a 74 años)	75	71,4	30	28,6
Perfil 8 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 60 a 74 años)	121	67,2	59	32,8
Perfil 9 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 60 a 74 años)	183	70,7	76	29,3
Perfil 10 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar unipersonal, 75 años y más)	81	69,8	35	30,2
Perfil 11 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal puro, 75 años y más)	62	93,9	4	6,1
Perfil 12 (estrato socio-ocupacional bajo, hogar multipersonal mixto, 75 años y más)	40	60,6	26	39,4
Total	1.008	78,2	281	21,8

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Resultados

En la Tabla 3 se expresan los valores de malestar subjetivo, en función de los perfiles de personas mayores propuestos. Se destaca que el malestar subjetivo es mayor en las personas que viven en hogares de estrato socioeconómico bajo, comparado con el estrato medio. Las características de las personas mayores que expresan mayor presencia de malestar subjetivo corresponden al Perfil 12, que alcanza al 39,6% de sus integrantes. Quienes pertenecen a un estrato socio-ocupacional bajo, viven en hogares compuestos por diferentes generaciones, y tienen 75 años o más, presentan mayor malestar subjetivo, respecto a los perfiles restantes. En segundo lugar, le sigue el Perfil 8 con valores de malestar subjetivo de 32,8%: involucra al estrato socio-ocupa-

cional bajo, residir en un hogar multipersonal puro, y tener entre 60 a 74 años. Por otra parte, los perfiles que presentaron menor prevalencia de malestar subjetivo fueron el Perfil 5, 11 y 2: los dos primeros tienen en común que responden a hogares multipersonales y al segmento más longevo de la muestra, mientras que el último perfil mencionado, si bien contempla hogar multipersonal, abarca al grupo de edad de 60 a 74 años. A su vez, en el grupo 6 no se observó presencia del indicador.

Conclusión

El perfil que mostró ser más vulnerable a experimentar malestar subjetivo incluye a hogares de estrato socio-ocupacional bajo, residen en hogares multipersonales mixtos, y tienen 75 años o más. En cambio, quienes presentan menor malestar subjetivo o nulo están contemplados dentro del perfil de estrato socio-ocupacional medio, hogar multipersonal mixto, y de 75 años y más. Por lo tanto, el contar con determinadas condiciones sociales, ocupacionales, laborales y educativas podría dar lugar a diferencias en el malestar subjetivo percibido por las personas mayores. En base a estos resultados, se recomienda continuar estudiando los factores estructurales que inciden en el bienestar integral de la persona mayor.

Como limitación se puede considerar que, al comparar los niveles de malestar psicológico según los perfiles, algunos grupos quedaron conformados por una cantidad reducida de personas o ninguna. Esto se debe tener en cuenta al momento de interpretar los resultados.

El bienestar percibido por las personas mayores contribuye a transitar el envejecimiento de manera satisfactoria. El estudio de las condiciones afectivas de las personas mayores transversales a desigualdades sociales, económicas, laborales y educativas, junto con variables sociodemográficas y el tipo de hogar en el que reside, permite conocer los diversos perfiles del segmento etario más longevo de la sociedad argentina urbana. La posibilidad de contar con una muestra probabilística permite que estos resultados sean generalizables a la población mencionada.

BIBLIOGRAFÍA

- Brenlla, M.E., & Aranguren, M. (2010). Adaptación argentina de la escala de malestar psicológico de Kessler (K10). *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 28(2).
- Calasanti, T., & King, N. (2021). Beyond Successful Aging 2.0: Inequalities, Ageism, and the Case for Normalizing Old Ages. *The Journals of Gerontology: Series B*, 76(9), 1817-1827. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa037>
- Cosco, T. D., Prina, A. M., Perales, J., Stephan, B. C., & Brayne, C. (2014). Operational definitions of successful aging a systematic review. *International psychogeriatrics*, 26(3), 373-381. <https://doi.org/10.1017/S1041610213002287>
- Depp, C. A., & Jeste, D. V. (2006). Definitions and predictors of successful aging: a comprehensive review of larger quantitative studies. *American Journal Geriatric Psychiatry*, 14, 6-20. <https://doi.org/10.1097/01.jgp.0000192501.03069.bc>
- Fernández-Niño, J. A., Manrique-Espinoza, B. S., Bojorquez-Chapela, I., & Salinas-Rodríguez, A. (2014). Income inequality, socioeconomic deprivation and depressive symptoms among older adults in Mexico. *PLoS one*, 9(9), e108127. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0108127>
- Katz, S., & Calasanti, T. (2015). Critical perspectives on successful aging: does it "appeal more than it illuminates"? *The Gerontologist*, 55(1), 26-33. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu027>
- Kessler, R., & Mroczek, D. (1994). *Final version of our non-specific Psychological Distress Scale*. Ann Arbor, MI: Survey Research Center of the Institute for Social Research, University of Michigan.
- Lu, W., Pikhart, H., & Sacker, A. (2019). Domains and Measurements of Healthy Aging in Epidemiological Studies: A Review. *The Gerontologist*, 59(4), e294-e310. <https://doi.org/10.1093/geront/gny029>
- Rojo-Pérez, F., Gallardo-Peralta, L., Fernández-Mayoralas, G., Rodríguez-Rodríguez, V., Montes de Oca Zavala, V., Prieto-Flores, M.E., & Lardiés-Bosque, R. (2021). Envejecimiento activo y buen envejecer en Iberoamérica. Una revisión bibliográfica en G. Fernández-Mayoralas y F. Rojo-Pérez (Eds.) *Envejecimiento activo, calidad de vida y género* (pp. 175-210). Tirant Humanidades.
- Rowe, J.W., & Kahn, R.L. (1987). Human aging: usual and successful. *Science*, 237, 143-9. <https://doi.org/10.1126/science.3299702>
- Rowe, J.W., & Kahn, R.L. (1997). Successful aging. *The Gerontologist*, 37, 433-40. <https://doi.org/10.1093/geront/37.4.433>
- Rowe, J.W. y Kahn, R.L. (2015). Successful Aging 2.0: Conceptual Expansions for the 21st Century. *The journals of gerontology. Series B, Psychological sciences and social sciences*, 70(4), 593-596. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbv025>