



XVII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

IV Congreso Internacional de Población del Cono Sur

4, 5 Y 6 DE OCTUBRE DE 2023
PRE-EVENTOS: 3 DE OCTUBRE

El apoyo social y las desigualdades socioeconómicas asociadas a la inseguridad alimentaria en personas mayores de Argentina

Garofalo, Carolina Sofía ^{1,2}, Bonfiglio, Juan Ignacio¹ y Rodríguez Espínola, Solange¹

¹ Observatorio de la Deuda Social Argentina, Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos Aires, Argentina.

² Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina

carolinasgarofalo@uca.edu.ar; juan_bonfiglio@uca.edu.ar, solange_respinola@uca.edu.ar

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA

Introducción



El aumento demográfico de personas mayores en Argentina da cuenta de la necesidad de atender a la alimentación insuficiente por motivos económicos en la vejez. Está asociada a la vulnerabilidad socioeconómica.

Apoyo social

Las **redes sociales y las funciones** que cumplen son factores que contribuyen a disminuir esta carencia.



Recurso no monetario que **protege** a las personas mayores ante el riesgo de experimentar déficit alimentario, especialmente entre quienes son más vulnerables en términos socioeconómicos (Interlenghi y Salles-Costa, 2015; Wang y Bishop, 2019).

Sin embargo, pocos son los estudios regionales que estudiaron su relación.

- ✓ La inseguridad alimentaria está asociada a enfermedades crónicas (Leung et al., 2020), limitaciones en la capacidad funcional (Jackson et al., 2019) y a problemas de salud mental, tales como ansiedad y depresión (Cai y Bidulescu, 2023; Reeder et al., 2022) y una disminución del funcionamiento cognitivo (Kim et al., 2023; Portela-Parra y Leung, 2019).

Seguridad alimentaria - Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2011): acceso físico y económico a alimento suficiente, seguro y nutritivo para poder llevar una vida activa y saludable.

Objetivos

Estudio **descriptivo-explicativo**.



Analizar la incidencia del *apoyo social (estructural y funcional)* y de *aspectos socioeconómicos (calidad de inserción laboral, pobreza por ingresos, bienes del hogar)* e *individuales (sexo, edad y tipo de hogar)* sobre la inseguridad alimentaria en personas mayores que residen en hogares de zonas urbanas de Argentina.

Se estudió el peso de la interacción entre la pobreza por ingresos y el apoyo social sobre las carencias alimentarias.

Método

El muestreo fue **probabilístico** y **polietápico**, con una primera etapa de conglomeración y una segunda por estratificación. Los datos utilizados provienen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) del Observatorio de la Deuda Social Argentina, de la Pontificia Universidad Católica Argentina.

Se seleccionó una submuestra de personas de 60 años y más (n=2.646) que respondieron a la EDSA en el tercer trimestre (julio-octubre) de 2019 (n=1.357) y 2021 (n=1.289).

Análisis de datos – SPSS v.28 - frecuencias y porcentajes – regresión logística binaria

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA)

Series:

Bicentenario (2010-2016)

Agenda para la Equidad (2017-2025)



Encuesta multipropósito longitudinal, de diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección sistemática de viviendas, hogares y población en cada punto muestra (aproximadamente 5.800 casos por año)

A miembros referentes del hogar seleccionados según cuotas de edad, sexo y condición de actividad.



Fecha de realización:

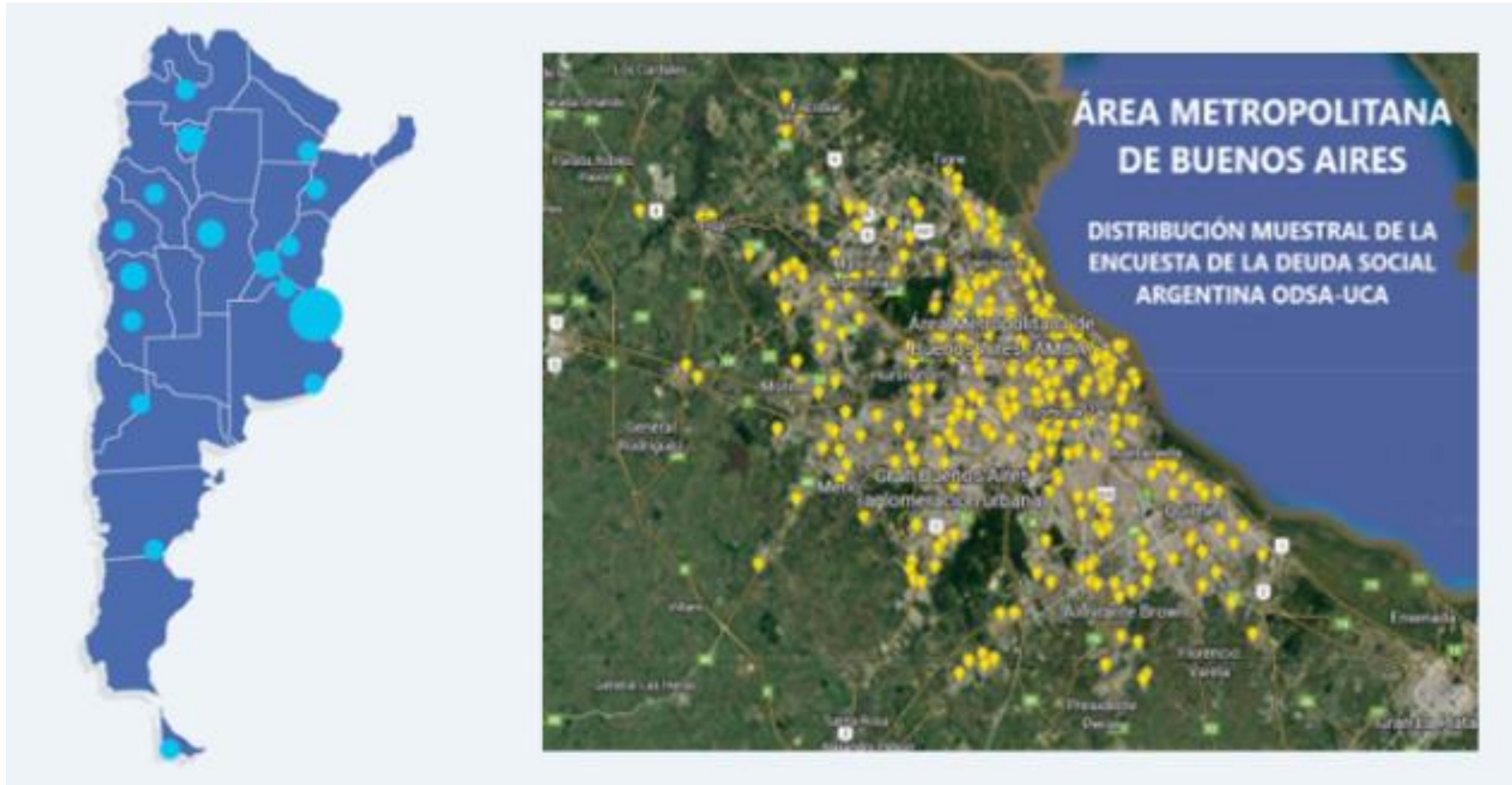
Cuarto trimestre de 2010 a 2015
y tercer trimestre de 2016 a 2022



El universo geográfico abarca una serie de aglomerados urbanos de 80.000 habitantes o más de la República Argentina

(Área Metropolitana del Gran Buenos Aires, Córdoba, Rosario, Mendoza, Plottier-Cipolletti, Mar Del Plata, Salta, Tucumán y Tafi Viejo, Paraná, Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande)

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA)



El universo geográfico de la EDSA abarca de grandes y medianos aglomerados urbanos: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires, Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, Salta, Neuquén: Plottier - Cipolletti, Mar del Plata, Salta, Tucumán - Tafí Viejo, Paraná, Resistencia, San Juan, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia, Ushuaia y Río Grande.

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (EDSA)

FICHA TÉCNICA EDSA SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.

Inseguridad alimentaria

- Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses. Indaga sobre la falta de dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada, si por el mismo motivo el respondiente u otro adulto en el hogar dejó de cenar o comprar alimentos, o sintió hambre, porque redujo la porción de alimentos.
- Déficit: inseguridad alimentaria total

Apoyo social - Cuestionario MOS (Rodríguez Espínola y Enrique, 2007)

- **Apoyo social estructural**: Indaga sobre la cantidad de amigos y familiares cercanos de la persona y que se siente a gusto y puede hablar de todo. Déficit: red social de amigos y familiares reducida o nula.
- **Apoyo social afectivo**: Indaga sobre la frecuencia con la que una persona cuenta con alguien que le demuestre amor y afecto, alguien a quien amar y hacerle sentir querido, y alguien que lo abraza. Déficit: frecuencia de “Pocas veces” y “Nunca”.
- **Apoyo social instrumental**: Involucra la frecuencia con la que una persona cuenta con ayuda para preparar las comidas si no puede hacerlo, que ayude con las tareas domésticas o con los remedios si se enferma. Déficit: frecuencia de “Pocas veces” y “Nunca”.

Calidad de empleo

- Empleo pleno
- Subempleo inestable
- Empleo precario
- Desempleo

Bienes del hogar

- Heladera con freezer o freezer solo
- Anafe o cocina sin horno
- Cocina con horno
- Heladera sin freezer

Pobreza por ingresos

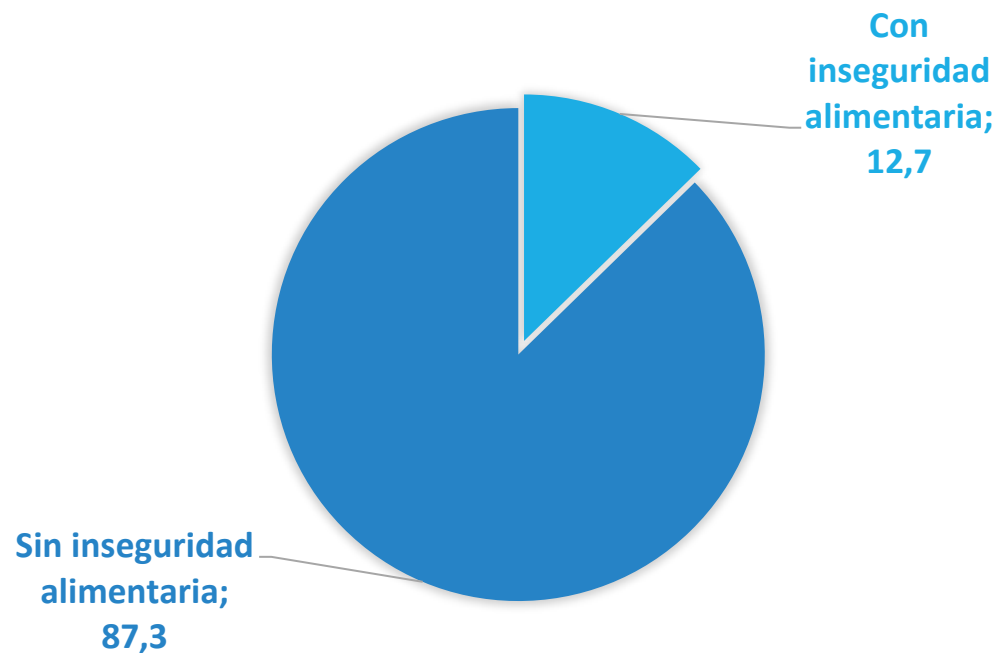
- Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).

Datos sociodemográficos

- Sexo, edad y la composición del hogar (hogar unipersonal –vive solo-, hogar multipersonal puro –vive con otra persona mayor- y hogar multipersonal mixto –convive con personas de diversas generaciones-).

Figura 1. Inseguridad alimentaria en personas mayores

En porcentaje de población de 60 años y más. Años 2019 y 2021.



12,7% de las personas mayores de zonas urbanas de Argentina, presentan inseguridad alimentaria.

Se acentúa en grupos con determinados perfiles sociodemográficos...

- En quienes son **inactivos**, respecto a las categorías de empleo.
- En **mujeres**, respecto a varones.
- En el grupo de **60-74 años**, comparado con los 75 años y más.
- En **hogares multipersonales mixtos**, comparado con quienes viven solos o con otra/s personas mayores.

Se evidencia una carencia de apoyo social estructural y funcional en aproximadamente **cuatro de cada diez** entrevistados con inseguridad alimentaria.

Calidad de inserción laboral (Ref=Inactivo)				
Empleo pleno	-1,55	13,37	0,21**	0,92-1,48
Empleo precario	-0,27	1,52	0,76	0,49-1,17
Subempleo inestable o desempleo	0,41	4,25	1,51*	1,02-2,23
Pobreza por ingresos (Ref= Sin déficit)				
Con déficit	1,27	27,11	3,58**	1,36-9,12
AS estructural (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,61	12,87	1,84**	1,32-2,58
AS afectivo (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,24	1,38	1,27	0,85-1,91
AS instrumental (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,63	11,98	1,89**	1,32-2,72
AS estructural y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social estructural y pobreza por ingresos	-0,22	0,24	0,79	0,40-1,57
AS afectivo y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social afectivo y pobreza por ingresos	1,26	6,77	3,52**	1,36-9,12
AS instrumental y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social instrumental y pobreza por ingresos	-1,41	9,82	0,24**	0,10-0,58
Tiene heladera con freezer o freezer solo (Ref=Si)				
No	0,88	5,08	2,43*	1,12-5,26
Tiene microondas (Ref=Si)				
No	0,77	21,20	2,16**	1,55-2,99
Tiene anafe o cocina sin horno (Ref=Si)				
No	-0,34	0,57	0,70	0,28-1,72
Tiene cocina con horno (Ref=Si)				
No	1,04	4,87	2,85*	1,12-7,22
Tiene heladera sin freezer (Ref=Si)				
No	-0,28	0,51	0,75	0,34-1,63
Sexo (Ref=Mujer)				
Varón	0,28	3,78	1,32	0,99-1,76
Edad (Ref=60 a 74 años)				
75 años y más	-0,62	12,07	0,53**	0,37-0,76
Tipo de hogar (Ref=Hogar unipersonal)				
Hogar multipersonal puro	0,07	0,12	1,07	0,71-1,61
Hogar multipersonal mixto	0,46	5,81	1,59*	1,09-2,33

Tabla 2. Razones de probabilidad asociadas a la inseguridad alimentaria

En porcentaje de población de 60 años y más. Años 2019 y 2021.



Los aspectos socioeconómicos con influencia sobre la inseguridad alimentaria en personas mayores son el contar con un empleo pleno o el subempleo inestable o desempleo.

La variable de mayor peso en el modelo es la condición de pobreza.

Nota: valor p: ** p<0.01, * p<0.05

OR: odds ratio

IC (95%): intervalo de confianza al 95%

AS: apoyo social

Calidad de inserción laboral (Ref=Inactivo)				
Empleo pleno	-1,55	13,37	0,21**	0,92-1,48
Empleo precario	-0,27	1,52	0,76	0,49-1,17
Subempleo inestable o desempleo	0,41	4,25	1,51*	1,02-2,23
Pobreza por ingresos (Ref= Sin déficit)				
Con déficit	1,27	27,11	3,58**	1,36-9,12
AS estructural (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,61	12,87	1,84**	1,32-2,58
AS afectivo (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,24	1,38	1,27	0,85-1,91
AS instrumental (Ref=Sin déficit)				
Con déficit	0,63	11,98	1,89**	1,32-2,72
AS estructural y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social estructural y pobreza por ingresos	-0,22	0,24	0,79	0,40-1,57
AS afectivo y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social afectivo y pobreza por ingresos	1,26	6,77	3,52**	1,36-9,12
AS instrumental y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)				
Déficit de apoyo social instrumental y pobreza por ingresos	-1,41	9,82	0,24**	0,10-0,58
Tiene heladera con freezer o freezer solo (Ref=Si)				
No	0,88	5,08	2,43*	1,12-5,26
Tiene microondas (Ref=Si)				
No	0,77	21,20	2,16**	1,55-2,99
Tiene anafe o cocina sin horno (Ref=Si)				
No	-0,34	0,57	0,70	0,28-1,72
Tiene cocina con horno (Ref=Si)				
No	1,04	4,87	2,85*	1,12-7,22
Tiene heladera sin freezer (Ref=Si)				
No	-0,28	0,51	0,75	0,34-1,63
Sexo (Ref=Mujer)				
Varón	0,28	3,78	1,32	0,99-1,76
Edad (Ref=60 a 74 años)				
75 años y más	-0,62	12,07	0,53**	0,37-0,76
Tipo de hogar (Ref=Hogar unipersonal)				
Hogar multipersonal puro	0,07	0,12	1,07	0,71-1,61
Hogar multipersonal mixto	0,46	5,81	1,59*	1,09-2,33

Tabla 2. Razones de probabilidad asociadas a la inseguridad alimentaria

En porcentaje de población de 60 años y más. Años 2019 y 2021.



Las dimensiones de apoyo social que aumentan las probabilidades de experimentar inseguridad alimentaria son el **estructural** e **instrumental**.

El apoyo afectivo no explica a la carencia alimentaria.

Interacción entre pobreza y el apoyo social:

- ✓ Quienes experimentan falta de afecto y que además son pobres por ingresos, triplican las chances de experimentar inseguridad alimentaria.
- ✓ Aquellos que no cuentan con alguien que ayude en las tareas domésticas y a su vez son pobres, tienen un 24% más de probabilidades de presentar una alimentación insuficiente.

Nota: valor p: ** p<0.01, * p<0.05

OR: odds ratio

IC (95%): intervalo de confianza al 95%

AS: apoyo social

Calidad de inserción laboral (Ref=Inactivo)

Empleo pleno	-1,55	13,37	0,21**	0,92-1,48
Empleo precario	-0,27	1,52	0,76	0,49-1,17
Subempleo inestable o desempleo	0,41	4,25	1,51*	1,02-2,23

Pobreza por ingresos (Ref= Sin déficit)

Con déficit	1,27	27,11	3,58**	1,36-9,12
-------------	------	--------------	---------------	-----------

AS estructural (Ref=Sin déficit)

Con déficit	0,61	12,87	1,84**	1,32-2,58
-------------	------	--------------	---------------	-----------

AS afectivo (Ref=Sin déficit)

Con déficit	0,24	1,38	1,27	0,85-1,91
-------------	------	------	------	-----------

AS instrumental (Ref=Sin déficit)

Con déficit	0,63	11,98	1,89**	1,32-2,72
-------------	------	--------------	---------------	-----------

AS estructural y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)

Déficit de apoyo social estructural y pobreza por ingresos	-0,22	0,24	0,79	0,40-1,57
--	-------	------	------	-----------

AS afectivo y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)

Déficit de apoyo social afectivo y pobreza por ingresos	1,26	6,77	3,52**	1,36-9,12
---	------	-------------	---------------	-----------

AS instrumental y pobreza por ingresos (Ref=Sin déficit)

Déficit de apoyo social instrumental y pobreza por ingresos	-1,41	9,82	0,24**	0,10-0,58
---	-------	-------------	---------------	-----------

Tiene heladera con freezer o freezer solo (Ref=Si)

No	0,88	5,08	2,43*	1,12-5,26
----	------	-------------	--------------	-----------

Tiene microondas (Ref=Si)

No	0,77	21,20	2,16**	1,55-2,99
----	------	--------------	---------------	-----------

Tiene anafe o cocina sin horno (Ref=Si)

No	-0,34	0,57	0,70	0,28-1,72
----	-------	------	------	-----------

Tiene cocina con horno (Ref=Si)

No	1,04	4,87	2,85*	1,12-7,22
----	------	-------------	--------------	-----------

Tiene heladera sin freezer (Ref=Si)

No	-0,28	0,51	0,75	0,34-1,63
----	-------	------	------	-----------

Sexo (Ref=Mujer)

Varón	0,28	3,78	1,32	0,99-1,76
-------	------	------	------	-----------

Edad (Ref=60 a 74 años)

75 años y más	-0,62	12,07	0,53**	0,37-0,76
---------------	-------	--------------	---------------	-----------

Tipo de hogar (Ref=Hogar unipersonal)

Hogar multipersonal puro	0,07	0,12	1,07	0,71-1,61
--------------------------	------	------	------	-----------

Hogar multipersonal mixto	0,46	5,81	1,59*	1,09-2,33
---------------------------	------	-------------	--------------	-----------

Tabla 2. Razones de probabilidad asociadas a la inseguridad alimentaria

En porcentaje de población de 60 años y más. Años 2019 y 2021.

**Bienes del hogar:**

✓ *La falta de freezer, microondas o de cocina con horno en el hogar, constituyen factores que duplican las chances de experimentar una alimentación insuficiente.*

Aspectos individuales:

✓ *Tener 75 años y más, o vivir en un hogar compuesto por personas de distintas generaciones.*

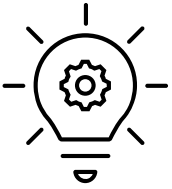
Nota: valor p: ** p<0.01, * p<0.05

OR: odds ratio

IC (95%): intervalo de confianza al 95%

AS: apoyo social

Conclusiones



La condición de pobreza por ingresos, y su interacción con el déficit de apoyo social afectivo son los factores con mayor incidencia en el modelo. Las personas que son pobres y que no cuentan con personas que les brinden apoyo afectivo, tendrían más carencias en su alimentación.

- ✓ La inseguridad alimentaria depende en gran parte del ingreso económico del hogar, pero las funciones afectivas de la red social provocarían una mejora en la alimentación de este grupo.

Se demuestra que el apoyo social estructural e instrumental tienen un rol explicativo en el modelo. El tamaño de la red y la asistencia en tareas domésticas son factores que protegen a las personas mayores ante la posibilidad de presentar inseguridad alimentaria.

A su vez, los bienes que permiten cocinar o conservar los alimentos también están asociados a la inseguridad alimentaria.



El apoyo social es un factor mediador ante la inseguridad alimentaria, incluso en personas que presentan carencias monetarias.

En la alimentación insuficiente se ven involucrados no sólo procesos económicos, sino también sociales y afectivos.

¡Muchas gracias!

**Carolina Sofía Garofalo, Juan Ignacio Bonfiglio y Solange
Rodríguez Espínola**



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[odsa_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina