



International Network for Knowledge and Comparative Socioeconomic. Analysis of Informality and the Policies to be Implemented for their Formalization in the European Unión and Latin America. Project 101182756 — INSEAI 2023.



Funded by
the European Union

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

FACULTAT DE CIÈNCIES SOCIALS

Calidad de los empleos y sus determinantes socio-productivos en economías desarrolladas, en transición y emergentes Análisis comparado de Alemania, España, Polonia y Argentina (1)

Ianina Tuñón & Agustín Salvia***

*IIGG-Facultad de Ciencias Sociales de la UBA

**Universidad Nacional de la Matanza

* **Observatorio de la Deuda Social Argentina de la UCA

(1) Una versión ampliada de este estudio se encuentra en prensa para ser publicada: Salvia, A. , Robles, R., Vera, J. and Tuñón, I. (2025) Employment structure, informality and labour income. A comparative study of Germany, Spain, Poland and Argentina. En Isabel Novo-Corti, Xose Picatoste, Marco Valeri (2025). Human Resource Development for Sustainability and Social Responsibility, 14th International Conference on Economics Development and Social Sustainability, Rome, Italy, April 3-4, 2025. Springer Nature.

Estructura de la presentación

- Objetivos del Estudio
- Antecedentes
- Casos de estudio
- Hipótesis
- Metodología
- Resultados
- Conclusiones

Objetivos

- Analizar de manera comparada la composición y características de los empleos en diferentes regímenes de crecimiento y mercados laborales: desarrollados (Alemania, España), en transición (Polonia) y emergente (Argentina).
- Evaluar de qué manera la inserción sectorial y la calidad de los empleos influye sobre las brechas salariales de cada país, controlando tanto atributos del puesto (calificación) como individuales (educación, la edad o el género).

Antecedentes:

Desarrollo productivo, regulaciones y salarios

- La **desigualdad de ingresos laborales** refleja no solo diferencias de regulaciones de mercado, sino también asimetrías estructurales a nivel productivo.
- **La segmentación del mercado laboral** restringe la movilidad ocupacional y exacerba la desigualdad entre trabajadores con estabilidad y protecciones y aquellos en condiciones precarias (Zwysen, 2024; Ruesga & Viñas, 2022).
- Desde la perspectiva estructuralista, la coexistencia de sectores de alta y baja productividad —es decir, la **heterogeneidad estructural**— genera brechas persistentes en la calidad del empleo y en los salarios (CEPAL, 2012, 2018).

Antecedentes:

Productividad, Instituciones Laborales y Salarios

- Múltiples estudios muestran que el **vínculo entre productividad y salarios** está mediado por las **instituciones laborales y su capacidad de regulación**: el poder sindical, la negociación colectiva, el salario mínimo, entre otras agencias.
- En contextos con regulación débil o limitada cobertura sindical —como en Europa del Este o en América Latina— las disparidades en la productividad a nivel de empresa no se traducen en mejoras salariales generalizadas (Berlingieri et al., 2017; Criscuolo et al., 2021).
- Esto genera un **desacople entre productividad e ingresos laborales**, lo que alimenta aún más la desigualdad en la distribución del ingreso.

Casos de Estudio

Alemania, España, Polonia y Argentina, son países que representan distintos niveles de desarrollo económico, estructuras de mercado laboral y sistemas de protección social.

- **Alemania** es una economía de altos ingresos con fuertes protecciones laborales y alta productividad.
- **España**, aunque desarrollada, presenta un mercado laboral segmentado con alta tasa de empleo temporal.
- **Polonia**, como país en transición, muestra avances en empleo formal, pero persisten desigualdades en segmentos atrasados.
- **Argentina**, economía emergente, combina alta informalidad con marcadas diferencias intersectoriales.

Interesa evaluar el modo en que inciden estas diferencias estructurales sobre el ingreso laboral por hora.

Indicadores Económicos y Laborales para Alemania, España, Polonia y Argentina				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Modelo institucional de regulación laboral	Economía Social de Mercado con alta protección (tripartito)	Modelo mixto legalista centralizado. Mercado dual	Sistema híbrido liberal coordinado, protección legal	Sistema legal garantista y formal tripartito, pero de baja cobertura real
Modelos de coordinación y funcionamiento laboral	Coordinación estatal-privada-sindical, alta formalidad y baja precariedad asalariada	Regulación estatal con negociaciones sectoriales, flexibilidad temporal	Flexible, débil negociación colectiva, baja informalidad, con alta precariedad	Mercados segmentados, con alta informalidad y precariedad estructural
PIB (billones de USD, 2023) (a)	4,5	1,6	0,9	0,6
PIB per cápita (USD, 2023) (c)	54.800	33.700	24.500	13.200
% Gasto público PIB (2022) (d)	51,8%	47,0%	42,3%	38,1%
Productividad del trabajo por hora (USD, 2022) (e)	74	55	42	27
Coeficiente de Gini (2023) (f)	29,7	33,0	28,5	42,0

(a) Producto Interno Bruto (PIB): Valor total de bienes y servicios producidos en un país. Fuente: Banco Mundial (2023).

(b) Población: Número total de habitantes. Fuente: Banco Mundial (2023).

(c) PIB per cápita: PIB dividido por la población total, indica el ingreso promedio por persona. Fuente: Banco Mundial (2023).

(d) Gasto público como % del PIB: Participación del gasto gubernamental en relación con el PIB. Fuente: OCDE (2022); CEPAL (2022) para Argentina.

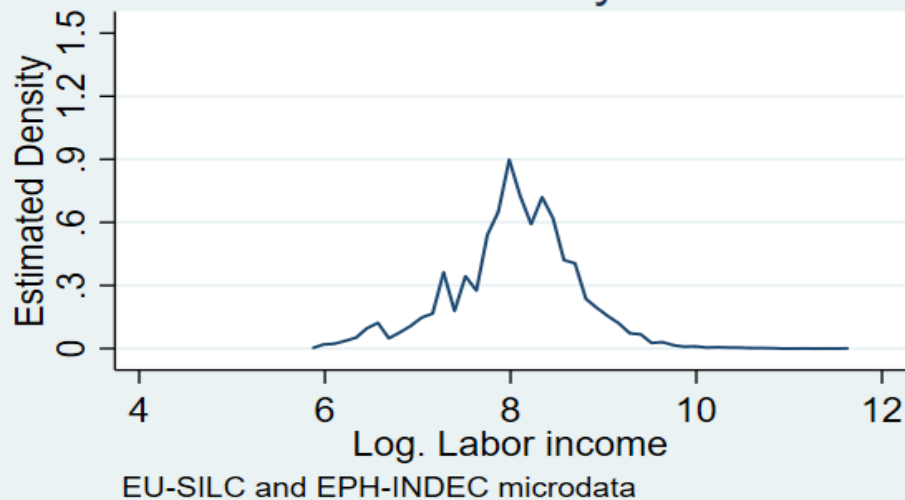
(e) Productividad laboral por hora: Producción económica por hora trabajada. Fuente: OCDE (2022); OIT (2022) para Argentina.

(f) Coeficiente de Gini: Mide la desigualdad en la distribución del ingreso; valores más altos indican mayor desigualdad. Fuente: EU-SILC (2023); INDEC (2023) para Argentina.

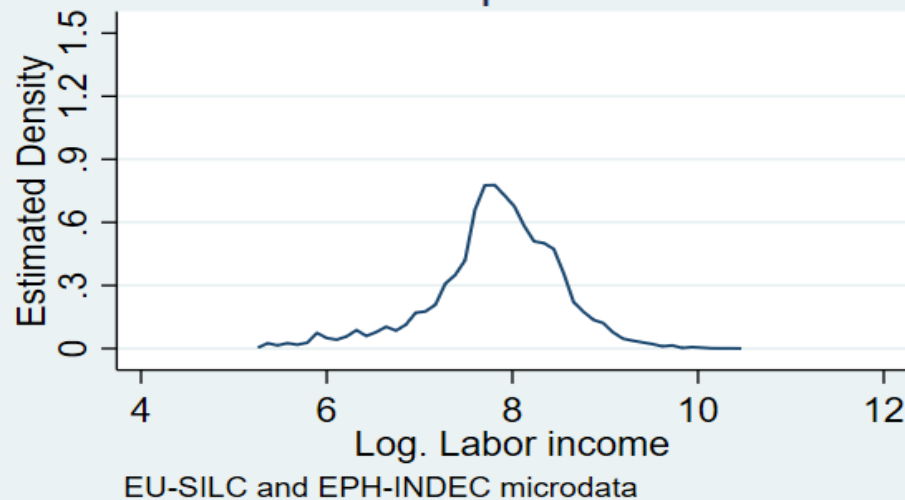
Resultados

Distribución del ingreso laboral por hora (en escala logarítmica) para Alemania, España, Polonia y Argentina

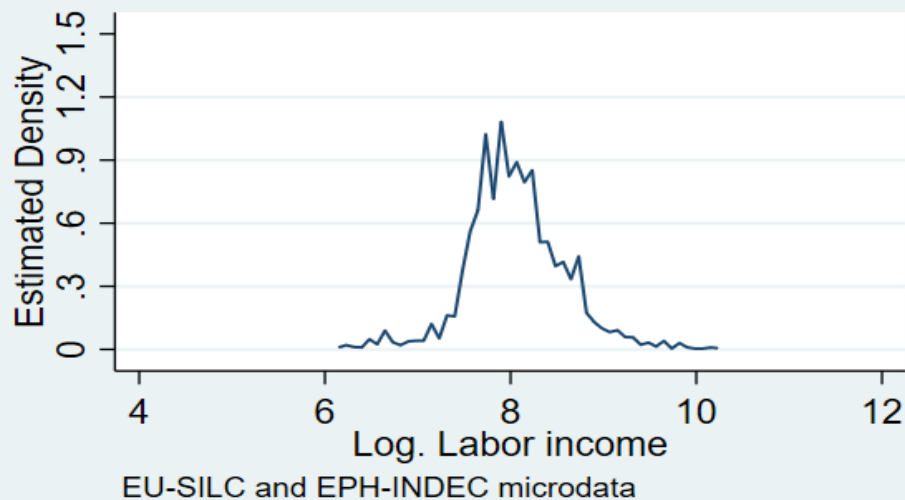
Germany



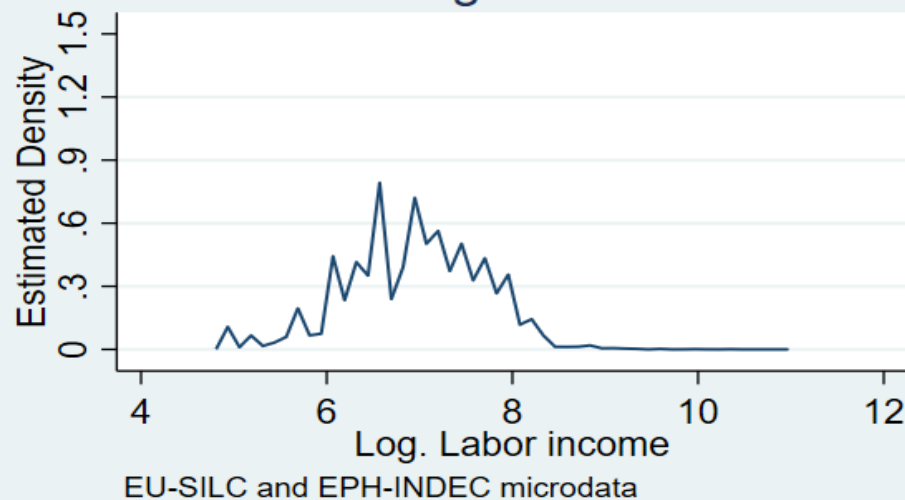
Spain



Poland



Argentina



Supuestos teórico-metodológicos

- La **estructura productiva** y el **nivel de desarrollo económico** determinan la composición del empleo por sectores y su calidad.
- La **segmentación del mercado laboral** explica las diferencias en la calidad del empleo entre países, independientemente de atributos individuales.
- El empleo de **calidad estándar** consiste en trabajos asalariados a **tiempo completo que están cubiertos por la seguridad social y sujetos a un contrato permanente y escrito** (Bosch, 2004; Standing, 2011; Shin et al., 2023).
- Este estudio se fundamenta en la hipótesis de que las **desigualdades salariales** –tanto entre países como dentro de ellos– están en gran medida determinadas por el **desarrollo productivo** y el grado de **segmentación del mercado laboral**.
- Al analizar el ingreso laboral por hora en Alemania, España, Polonia y Argentina, observamos cómo estas desigualdades **se manifiestan de manera distintiva** según el modelo productivo-institucional de cada economía, la calidad del empleo y su capacidad de regulación.

Metodología

Diseño comparativo y cuantitativo con enfoque mixto: descriptivo e inferencial

Se utilizan microdatos armonizados de **EU-SILC (*European Union Statistics on Income and Living Conditions*) 2023** (para Alemania, España y Polonia) y de la **Encuesta Permanente de Hogares (EPH-INDEC) 2023** (para Argentina).

El **ingreso laboral por hora** se emplea como *proxy* de la productividad sectorial y se construye por sector y tipo de ocupación.

La inserción la laboral se clasifica según **sector económico, nivel de calificación y tipo de relación laboral**. Calculamos el **ingreso laboral por hora** desagregado por sector y ocupación

Clasificamos los empleos según:

- Grado de integración productiva*
- Tipo de relación laboral*
- Calidad del empleo*

Ingresos laborales horarios:

Como proxy de la productividad sectorial y de la eficiencia distributiva de los mercados y las instituciones laborales

Resultados

Distribución de la población ocupada (de 18 años y más) según principales atributos demográficos por país. 2023

	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Género				
Hombre	54,3	53,2	51,2	56,8
Mujer	45,7	46,8	48,8	43,2
Grupo de edad				
18 -29	18,0	12,1	12,0	22,8
30 - 45	34,6	38,0	45,3	39,4
46 - 64	45,8	48,7	40,3	33,8
65 y más	1,6	1,2	2,4	4,1
Máximo nivel educativo				
Hasta secundario incompleto	15,0	24,6	2,1	32,4
Secundario completo	47,7	24,0	48,4	44,7
Terciario y Universitario	37,3	51,4	49,5	22,9

Resultados

Distribución de la población ocupada (18 años o más) según categoría y calificación ocupacional por país. 2023				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Categoría ocupacional				
Empleadores	4,4	4,3	3,5	3,6
Por su cuenta / autónomo	4,5	9,0	8,9	22,3
Asalariados/Empleados	91,1	86,7	87,7	74,2
Calificación ocupacional*				
Técnico-profesional	40,8	30,8	37,7	17,5
Media	45,0	48,1	44,0	55,0
Baja	14,1	21,1	18,4	27,6

Resultados

Distribución de la población ocupada (de 18 años y más) según inserción sectorial del empleo por país. 2023				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Sector económico				
Estructurado público-privado	90,3	79,7	86,9	52,7
Empleadores/autónomos profesionales	4,9	5,4	5,2	3,1
Empleados del sector privado consolidado	67,6	53,1	53,7	31,2
Empleados del sector público	17,8	21,1	27,9	18,4
No estructurado/ micro empresas (<6)	9,7	20,3	13,1	47,3
Empleadores/por cuenta propia no profesionales	4,0	7,9	7,1	29,2
Asalariados en micro u hogares (<6)	5,7	12,4	6,0	18,1

Resultados

Distribución de los ocupados_(18 años o más) según indicadores de calidad del empleo por país. 2023				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Empleo asalariado estándar / ocupados*	63,6	63,1	60,3	32,1
Empleo asalariado estándar / asalariados	87,2	83,1	72,0	56,7
Afiliación a la seguridad social (asalariados)	99,6	98,7	88,6	62,3
Informalidad Laboral	0,4	1,3	11,4	37,7
Contrato permanente y por escrito (asalariados)	87,6	84,7	80,5	58,4
A término y/o no escrito	12,4	15,3	19,5	41,6
Tiempo completo (asalariados)	80,1	84,8	94,3	65,7
Tiempo parcial	19,9	15,2	5,7	34,3

*El empleo estándar o de calidad consiste en asalariados a tiempo completo que cotizan en la seguridad social y disponen de un contrato permanente y escrito (Bosch, 2004; Standing, 2011; Shin et al., 2023).

Resultados

Distribución de la población ocupada (18 años o más) según indicadores intensidad horaria por país. 2023				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Intensidad horaria de la ocupación principal				
Tiempo completo	79,4	85,1	93,9	64,3
Tiempo parcial	20,6	14,9	6,1	35,7
Asalariados				
Tiempo completo	80,1	84,8	94,3	65,7
Tiempo parcial	19,9	15,2	5,7	34,3
No asalariados				
Tiempo completo	72,0	87,8	91,5	60,4
Tiempo parcial	28,0	12,2	8,5	39,6

Resultados

Ingreso horario promedio comparable (USDPPA=2023) de la ocupación principal según características de su puesto de trabajo por país. 2023				
	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Total ocupados (USD-PPA)	23,2	18,4	15,1	9,4
Categoría ocupacional				
Empleadores	40,6	20,9	16,3	11,7
Trabajadores independientes	31,5	13,1	16,7	8,4
Asalariados/Empleados	21,9	18,8	14,9	9,6
Trabajadores familiares	13,1	16,8	13,2	3,9
Calificación ocupacional				
Alta	29,1	24,6	19,2	14,7
Intermedia	19,8	16,3	12,9	8,7
Baja	16,7	14,1	11,8	7,4
Calidad del empleo				
Empleo estándar (asalariado)	23,1	19,4	15,0	10,1
Empleo atípico	23,4	16,5	15,2	9,1

Resultados

Ingreso horario promedio comparable (USDPPA=2023) de la ocupación principal según características de su puesto de trabajo por país. 2023

	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Total ocupados (USD-PPA)	23,2	18,4	15,1	9,4
Sector económico				
Estructurado público-privado	23,2	19,6	15,5	11,1
Empleadores/autónomos profesionales	41,1	20,9	21,5	15,4
Empleados del sector privado consolidado	21,9	17,9	14,7	9,9
Empleados del sector público	23,3	23,6	15,7	12,5
No estructurado/ micro empresas (<6)	22,6	13,6	12,7	7,5
Empleadores/por cuenta propia no profesionales	29,6	12,1	12,6	7,7
Asalariados en microempresa u hogares (<6)	17,6	14,5	12,9	7,2

Resultados

Regresiones lineales múltiple sobre el logaritmo del ingreso horario laboral de los ocupados según características por país. 2023

	ALEMANIA	ESPAÑA	POLONIA	ARGENTINA
Varón	0.178***	0.150***	0.157***	0.110***
18 a 29 años ©	-	-	-	-
30 a 45	0.328***	0.235***	0.100***	0.094***
46 a 64	0.396***	0.361***	0.103***	0.139***
65 o más	0.331***	0.493***	0.135***	0.172***
Hasta secundario incompleto ©	-	-	-	-
Secundario completo	0.213***	0.103***	0.101**	0.167***
Terciario/Univ. completo	0.449***	0.245***	0.326***	0.397***
Calificación Baja©	-	-	-	-
Calificación Media	0.111***	0.094***	0.049***	0.038***
Técnico-profesional	0.266***	0.331***	0.237***	0.283***
Asal. en microempresa u hogares©	-	-	-	-
Emp./autónomos profesionales	0.279***	0.112***	-0.013	0.380***
Asal. del sector privado consolidado	0.151***	0.146***	0.058**	0.140***
Empleados del sector público	0.205***	0.334***	0.062**	0.207***
Emp./independientes no profes.	0.125***	-0.234***	-0.255***	0.046***
Resto del empleo ©	-	-	-	-
Empleo asalariado estándar	0.361***	0.216***	0.036**	0.378***
Constante	1.634***	1.799***	1.975***	1.230***
R ² ajustado	0.179	0.266	0.141	0.285

Conclusiones

La calidad de los puestos, así como las brechas de ingresos laborales, dependen no solo de factores individuales (educación, edad, género), sino también del perfil técnico-**productivo** y la **regulación laboral** de cada país.

En Europa, en países como Alemania, España y Polonia, muestran que los segmentos de calificación influyen sobre las brechas del ingreso laboral, pero, al mismo tiempo, los modelos regulatorios determinan el nivel de ingresos y la calidad de los empleos, generando diferencias entre los tres países.

En países con alta desigualdad estructural y segmentación de los mercados, como la Argentina, las brechas salariales no solo reflejan desigualdades en la productividad, sino también diferencias en la cobertura y calidad de las políticas de regulación laboral.

Conclusiones

- Alemania: Dado el nivel de integración y calificación productiva y el modelo de coordinación asociado, presenta niveles extendidos de formalidad laboral, empleo estándar y alto ingreso horario (aunque alta tasa de empleo parcial), en un marco de alta convergencia de inserciones sectoriales. Las brechas salariales se explican tanto por la calificación y la experiencia individual, como por las regulaciones laborales.
- España: Aunque con mayor peso relativo del segmento asalariado en micro empresas, mayor flexibilidad temporal y menor ingreso horario (mayor tasa de empleo a tiempo parcial), las regulaciones laborales tienen un efecto protector sobre los ingresos (superior a Polonia y a la Argentina, aunque menor a Alemania). En este marco, las diferencias de calificación presentan alto impacto en la brecha salarial (Latner, 2022), así como las protecciones que ofrece el sector público. .

Conclusiones

- Polonia: En el marco de un modelo de regulación legal más flexible logra mayor equidad distributiva y baja subocupación, aunque con un nivel de ingreso horario más bajo, mayor informalidad y precariedad laboral. Las protecciones laborales tienen bajo impacto en las brechas de ingresos. Las desigualdades entre empresas y de calificación (Zwysen, 2022) explicarían gran parte de las brechas salariales
- Argentina: Dado su bajo nivel de desarrollo productivo (baja tasa de puestos calificados), bajo un marco regulatorio legal garantista poco flexible, en un contexto de alta informalidad, precariedad y subocupación, muestra no sólo los más bajos ingresos horario, sino también las mayores brechas salariales entre segmentos. La dualidad entre empleo formal e informal explican la desigual salarial (Busso & Messina, 2020; Salvia et al., 2023).



Funded by
the European Union

RED INSEAI

**International Network for Knowledge and Comparative Socioeconomic.
Analysis of Informality and the Policies to be Implemented for their
Formalization in the European Unión and Latin America.
Project 101182756 — INSEAI 2023.**



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
IIGG | GINO
GERMANI
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina