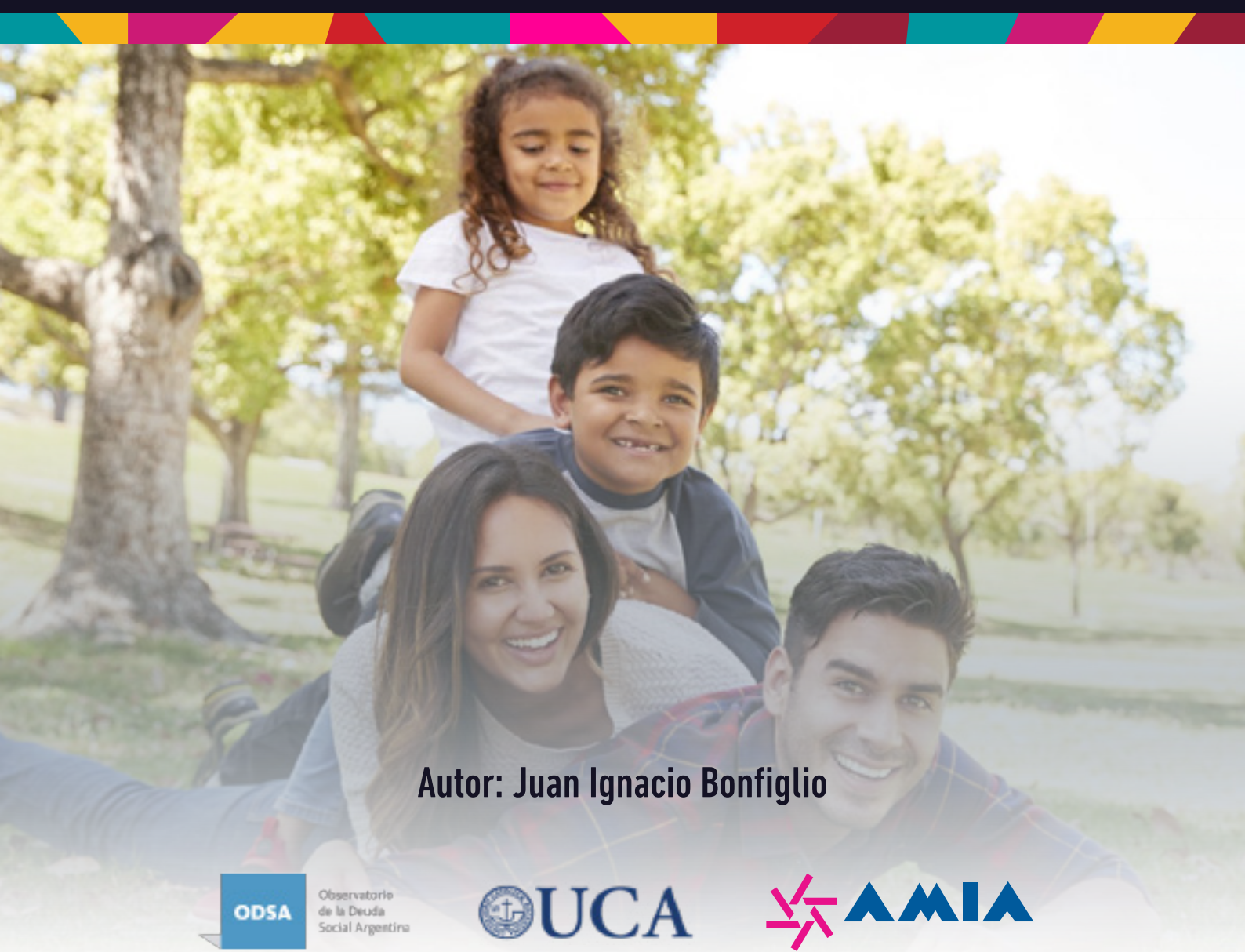


- INFORME TÉCNICO -

# ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES DEL BIENESTAR PARA LA POBLACIÓN ATENDIDA POR EL SERVICIO SOCIAL DE AMIA A UN AÑO DE LA PANDEMIA.

LA SITUACIÓN EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2021

OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA



Autor: Juan Ignacio Bonfiglio



Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



# AUTORIDADES Pontificia Universidad Católica Argentina

---

**Rector**

Miguel Ángel Schiavone

**Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica**

Graciela Cremaschi

**Secretario Académico**

Gabriel Limodio

**Administrador General**

Horacio Rodríguez Penelas

**Director de Investigación del Programa Observatorio de la Deuda Social Argentina**

Agustín Salvia

## RESPONSABLES DEL INFORME TÉCNICO

---

**Investigador autor**

Juan Ignacio Bonfiglio

**Coordinador del Estudio**

Agustín Salvia

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

# AUTORIDADES AMIA

---

**Presidente**

Amos Linetzky

**Director Ejecutivo**

Daniel Pomerantz

**Tesorero**

Ariel Halperín

**Directora del Departamento de Programas Sociales**

Fanny Kohon

**Secretario general**

Gabriel Gorenstein

**Coordinadora del Servicio Social**

Paula Jait

**Vicepresidente 1°**

Lazar Hamra

**Supervisora del Centro de Atención a Adultos Mayores**

Karina Croudo

**Secretario de Programas Sociales**

Gabriel Omar Gutesman

**Jefa del Área de Sistemas**

Tamara Kukiolka

## RESPONSABLES DEL INFORME TÉCNICO

---

**Coordinadoras del Estudio**

Laura Guardia Mayer, Fanny Kohon y Paula Jait.

**Asistencia técnico-administrativa**

Barbara Schuster y Eliana Grimberg

## RELEVAMIENTO DE CAMPO

---

**Equipo del Servicio Social**

Ana Borodovsky, Tamara Bronstein, Ariel Gun, Florencia Kleiman, Karina Croudo, Ailin Lis, Damián Lokaj, Ximena Mizrahi, Julieta Rachilevitch, Constanza Taboada, Juli Cristina Ventura

**Diseño conceptual y metodológico de la Encuesta especial**

Barbara Schuster, Eliana Grimberg, Andrea Laniado, Tamara Stark, Macarena Milmar y Florencia Stilman

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

---

Presentación	1
Resumen ejecutivo	3
1. Indicadores de pobreza multidimensional	6
1.1 Inseguridad alimentaria severa	
1.2 Acceso a la salud	7
1.3 Vivienda	9
1.4 Educación	13
1.5 Empleo	14
2. Incidencia de la pobreza por ingresos y efectos de transferencias monetarias sobre condiciones de bienestar de los hogares	16
2.1 Pobreza e indigencia por ingresos	
2.2 Simulaciones sobre efectos de las transferencias estatales y del Servicio Social sobre la situación de pobreza por ingresos en los hogares	17
3. La situación de los hogares unipersonales conformados por adultos mayores	23
Anexo metodológico	24

## PRESENTACIÓN

---

Desde mediados de 2019, AMIA y el Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) emprendieron un trabajo de colaboración, que consistió en un proceso de asistencia técnica cuyo objetivo fue llevar a cabo procedimientos que permitan el aprovechamiento de los registros del Servicio Social de AMIA como herramienta de análisis para dar cuenta de las condiciones de vida de los hogares y la población asistida por AMIA. Este se constituyó como un elemento que sumado a otros disponibles aportó al diseño, monitoreo y evaluación de las prácticas asistenciales del Servicio Social de AMIA.

AMIA ya disponía de información agregada sobre su población, con la posibilidad de obtener datos fundamentalmente sobre pobreza por ingresos y otros datos particulares. Con el objetivo de ampliar el enfoque hacia una mirada multidimensional de pobreza, se elaboró una herramienta que permitiera contar con información sistemática e integrada de una multiplicidad de factores.

A partir de los registros administrativos se elaboró un proceso para la generación de bases de datos anonimizadas con información sobre distintas dimensiones registradas a partir de las entrevistas periódicas con los asistentes sociales. La información generada está disponible a nivel de hogares y de población y permite el análisis estadístico sobre aspectos vinculados a la vivienda, el acceso a servicios públicos, composición familiar, ingresos, educación, salud, empleo, gastos y deudas entre otros aspectos.

El presente trabajo se suma a aportes anteriores en los que se buscó establecer una línea de base de indicadores y evaluar el impacto de la pandemia Covid-19 sobre los hogares asistidos por AMIA en el curso del año 2020. En esta oportunidad, el objetivo fue realizar una comparación entre la situación prepandemia y un contexto caracterizado por la persistencia de la emergencia sanitaria pero con mayores niveles de apertura y circulación que corresponde al segundo trimestre de 2021. Para esto se llevó a cabo un análisis de estática comparada y de panel y se dio cuenta de la evolución de un tablero de indicadores relativos a distintas dimensiones del bienestar, considerando la situación de la vivienda, el acceso a la salud, la educación y al empleo para la población estudiada. También se buscó evaluar el impacto de las transferencias de ingresos percibidas por los hogares provenientes del Estado y de AMIA sobre la situación de pobreza por ingresos e indigencia en los hogares.

Teniendo en cuenta las particularidades de la estructura demográfica de la población que forma parte del sistema asistencial de AMIA, y considerando tanto el efecto diferencial que pueden haber tenido las restricciones de la pandemia, como así también los distintos tipos de vulnerabilidad que pueden presentar distintas configuraciones de hogares, los análisis se realizaron tomando en cuenta esta heterogeneidad. Además de los datos para el total de los hogares, en el informe se trabajó con las siguientes categorías: i) Hogares compuestos exclusivamente por adultos mayores. Todos los integrantes de estos hogares tienen 60 años cumplidos o más. ii) Hogares sin niños. Son hogares que están compuestos por al menos un integrante menor de 60 años sin que ninguno de ellos sea menor de 18 años. iii) Hogares con niños o adolescentes. Son hogares que en su conformación cuentan con al menos un menor de 18 años.

La fuente de datos primaria utilizada fueron los registros de Nueva Historia Social (NHS), registros administrativos del Servicio Social de AMIA que comprenden a la totalidad de la población asistida por la institución. Al momento de extraerse la información se toma el registro de ese momento puntual, en caso de requerir información sobre una situación puntual

puede tener lugar un relevamiento especial, más allá de los anuales de rutina y de los datos registrados en las altas de nuevos integrantes. Este estudio se realizó sobre la base de 788 casos que fueron relevados entre los meses de Febrero y Marzo de 2020 en el marco del relevamiento anual, y una selección representativa conformada por 560 casos relevados en un operativo realizado entre Abril y Junio de 2021 sobre la base de una muestra probabilística de aquella población.

El trabajo se llevó a cabo a partir de un registro de beneficiarios que tiende a experimentar modificaciones en el tiempo, y dado que algunas de ellas pueden alterar los perfiles de la población asistida se optó por presentar los resultados a nivel agregado y también de la población que está presente en las dos observaciones<sup>1</sup> con el objetivo de neutralizar los efectos de los cambios de composición, sin perder de vista la situación desde una perspectiva global.

Este informe consta además de esta presentación, de un resumen ejecutivo y tres apartados. En el apartado 2, indicadores de pobreza multidimensional, se lleva a cabo un análisis comparativo de la situación de los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA entre el primer trimestre de 2020 y el segundo trimestre de 2021 en relación a un conjunto de indicadores de privación no monetaria que cubren una serie de dimensiones, éstas son alimentación, salud, vivienda, educación y empleo. El apartado 3 consta de dos secciones, por una parte, se presentan datos comparativos entre Enero/ Marzo 2020 y Abril/Junio 2021 sobre la incidencia de la pobreza y la indigencia medida por ingresos, posteriormente se evalúan los efectos que tuvieron para el segundo trimestre de 2021 las transferencias de ingresos monetarios sobre estos fenómenos. Finalmente, el apartado 4 describe la situación de algunos indicadores para un grupo particularmente vulnerable que son los hogares unipersonales conformados únicamente por un adulto mayor.

---

<sup>1</sup> En el documento nos referiremos a este grupo como hogares/población de panel.

## RESUMEN EJECUTIVO

---

- A nivel general se observa una evolución diferencial entre el total de la población y el grupo denominado panel o panel de seguimiento, se trata en este caso de una porción de la población atendida por el Servicio Social de AMIA que fue registrado en los dos relevamientos que conforman este trabajo. Los análisis a nivel de la población general muestran niveles iniciales de privación menores que los del grupo de panel, sin embargo, la evolución para la gran mayoría de los indicadores muestra una desventaja relativa respecto al grupo de panel. Este último tendió en cambio a experimentar de manera más atenuada el impacto económico de la pandemia, probablemente esto se explique en parte por las redes de protección en las cuales estaban insertos estos últimos, como también a posibles cambios en la composición general de la población dado que como consecuencia de la pandemia se produjeron nuevas altas en la población y en muchos casos sus perfiles poblacionales resultaban mucho más vulnerables que los de la población que ya estaba siendo atendida por el Servicio Social de AMIA.
- Los niveles de **inseguridad alimentaria** severa se ubican en valores cercanos al 15% de los hogares atendidos por el servicio asistencial de AMIA, la proporción resulta levemente menor para la población total que para la muestra de seguimiento para la situación de prepandemia con tendencia al achicamiento de la brecha hacia 2021. La reducción de la brecha entre el total de hogares atendidos por el Servicio Social de AMIA y los hogares que conforman la muestra de seguimiento se explica por la mejor evolución que experimentaron estos últimos, esta se manifiesta en un mayor descenso relativo del déficit entre los hogares conformados solamente por adultos mayores y los que no contaban con la presencia de niños y/o adolescentes.
- Las **dificultades de acceso a la salud** como consecuencia de no contar con cobertura médica se incrementaron en el período de pandemia. El perfil más afectado es el de los hogares que registran la presencia de al menos un niño o adolescente, entre los cuales más de la mitad presentan al menos un miembro que no cuenta con cobertura médica. El deterioro de la situación se explica por una parte por el impacto de la pandemia sobre el empleo que afectó el acceso a la seguridad social para hogares que perdieron empleos formales, por otra parte, la pérdida de ingresos afectó las posibilidades de hogares de acceder a un seguro médico privado.
- Los niveles de **hacinamiento** resultan marginales para la población general, tanto para el total de los hogares como para el grupo de hogares que conforman el panel de seguimiento. Sin embargo, el grupo de hogares que registran presencia de niños o adolescentes alcanzan niveles superiores al 10% de hacinamiento mostrando a su vez un leve incremento para los hogares del panel.
- El déficit por residir en **vivienda inconveniente** alcanza niveles similares para el total de hogares beneficiarios y para el panel de estudio. El porcentaje total se ubica cerca del 12% sin registrarse diferencias de magnitud entre los distintos subgrupos de hogares. En términos de evolución el rasgo más destacable es el empeoramiento de la situación de los hogares con niños para el total de hogares, probablemente explicable a partir de un cambio en la composición en este grupo de la población atendida.
- La situación de **tenencia irregular de la vivienda** se incrementa en el escenario de 2021, probablemente el contexto económico junto a la tendencia del incremento en los alquileres haya incidido en el deterioro de las condiciones que se manifiestan fundamentalmente para el total de los hogares asistidos.

- Se observa un claro incremento de los hogares que registran un **elevado gasto en el rubro vivienda** (que contempla alquiler, expensas, servicios domiciliarios e impuestos municipales), en particular para el total de los hogares asistidos por AMIA (el impacto sobre los hogares del panel resulta más reducido). Si bien esta dinámica se replica en todos los subgrupos de hogares el incremento resulta más significativo para los hogares conformados únicamente por adultos mayores.
- En relación a la **educación**, cabe resaltar que la totalidad de la población en edad escolar obligatoria (4 a 17 años) se encontraba asistiendo al momento del primer relevamiento y continuó al momento del registro de 2021. Esto constituye un aspecto a destacar teniendo en cuenta que la deserción/desvinculación del sistema educativo se ha incrementado en la población general debido a la interrupción de las clases presenciales, esto no ha sucedido para la población en los hogares de referencia.
- La crisis generada por la pandemia COVID-19 tuvo un impacto importante sobre la **situación laboral** de la población atendida por el Servicio Social de AMIA. Esto se manifiesta en el incremento en los niveles de desempleo tanto de los titulares como de los convivientes observado a nivel de hogares. La crisis afectó en mayor medida a las posiciones laborales más precarias e informales, y fundamentalmente a los trabajadores por cuenta propia que vieron restringidas las posibilidades de desarrollar sus actividades laborales habituales. Hacia mediados del 2021 la situación tendió a restablecerse pero para aquél momento aún no se habían recuperado los niveles de prepandemia. Tanto en los hogares a nivel total como en los hogares panel se observa un incremento de la proporción de titulares en situación de desempleo abierto. En ambos casos el porcentaje superan por pocos puntos el 10%.
- Entre los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA la pobreza por ingresos experimentó un fuerte incremento entre marzo de 2020 y el segundo trimestre de 2021. El incremento de la **pobreza por ingresos** tuvo lugar tanto para el total como para el panel de hogares, aunque en una proporción levemente inferior para este último. Los niveles de pobreza se incrementan para todos los grupos de hogares, con mayor intensidad entre los hogares sin niños.
- Para el segundo trimestre de 2021 los **niveles de indigencia** alcanzaron al 10% del total de los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA, marcando un incremento de 5pp. respecto a la situación prepandemia. Esto se explica fundamentalmente por el incremento del déficit experimentado por los hogares sin niños y en menor medida, de los hogares con niños. Cabe destacar a su vez que el incremento relativo es superior en el total de la población respecto a los hogares que conforman el panel.
- El análisis del impacto sobre la pobreza de las distintas **transferencias monetarias** revela que existe un impacto positivo tanto de las distintas transferencias estatales como de las de AMIA. A nivel total la pobreza se reduce de un 31 a un 28% de los hogares al considerarse el efecto de las transferencias de AMIA, si no se considerasen ni los ingresos provenientes de esta fuente ni de transferencias estatales el nivel de pobreza se ubicaría en un 36% para estos hogares.
- Las distintas transferencias de ingresos juegan un rol importante en relación al impacto que tienen sobre los niveles de indigencia de los hogares, particularmente de los que no están conformados exclusivamente por adultos mayores. Para el segundo trimestre de 2021, sin transferencias, el 15% de los hogares estarían en condiciones de indigencia, solamente accediendo a ingresos por transferencias estatales este nivel alcanzaría al 10%, mientras que el porcentaje se reduce a un 7% si se consideran tanto los ingresos provenientes del Estado como del Servicio Social de AMIA.

- Al evaluar los niveles de transferencia de ingresos a partir del análisis de la transferencia per cápita según las fuentes, se destaca que el efecto diferencial de las transferencias observado con anterioridad según tipo de hogar se explica fundamentalmente por la composición del hogar en función de la cantidad de miembros. Esto se refleja claramente al observar que el nivel de transferencia per cápita de AMIA es \$583 para los hogares con niños, mientras que es tres veces superior para los hogares conformados exclusivamente por adultos mayores.
- La evaluación de la **situación de los hogares conformados por adultos mayores** arroja en términos comparativos mejores resultados que para el resto de la población atendida por AMIA. Esto se explica por distintos motivos, entre los cuales se destacan una composición de hogares caracterizada por pocos integrantes y la disponibilidad para casi todos los casos de un ingreso jubilatorio cuyo monto se encuentra por encima de las canastas básicas alimentaria y total según adulto equivalente, esto tiende a invisibilizar vulnerabilidades de este grupo específico. Una situación que define una posición de vulnerabilidad para los adultos mayores está asociada a la composición del hogar, en particular los hogares unipersonales.
- La inseguridad alimentaria alcanza al 9% de los hogares unipersonales de adultos mayores, mientras que representa al 5% de los hogares no unipersonales conformados solamente por adultos mayores. Los niveles de pobreza por ingresos de los primeros casi duplican a los de estos últimos. Por otra parte, mientras que dentro del universo de los adultos mayores, 2 de cada 10 hogares no unipersonales destina más del 40% de sus ingresos totales a gastos vinculados a la vivienda, la proporción representa a 3 de cada 10 hogares unipersonales de adultos mayores. Finalmente, las probabilidades de residir en una vivienda inadecuada son más que 8 veces superiores entre los hogares unipersonales que para el resto de los hogares de adultos mayores, siendo que el 16% de los primeros presentan déficit en este sentido.

## INDICADORES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

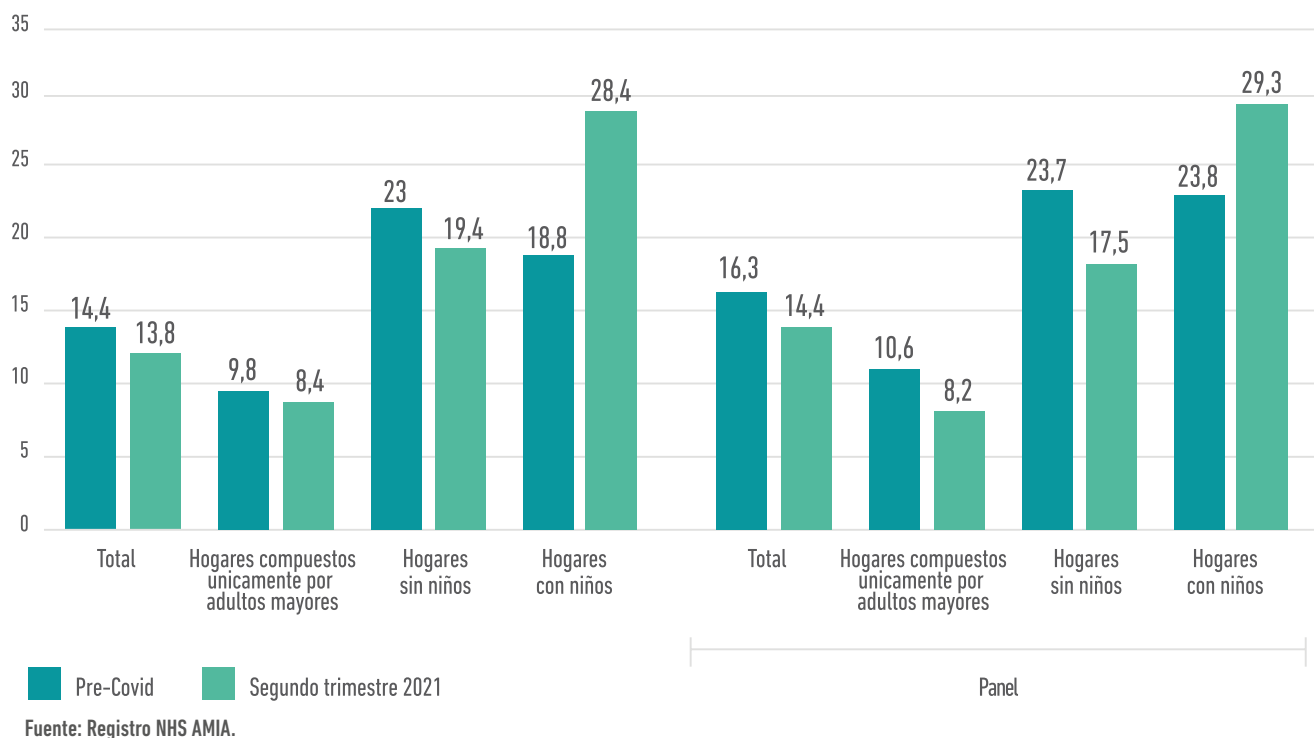
---

Se evalúa a continuación la situación de los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA con el objetivo de dar cuenta de los cambios experimentados en una serie de indicadores de privación no monetaria como consecuencia de la pandemia Covid-19. Se realizó una comparación estática para el total de los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA y una comparación de una subpoblación compuesta por hogares que tanto a principios de 2020 como en el segundo trimestre de 2021 se encontraban dentro de la red asistencial. Los análisis se realizaron para los totales de los hogares de ambos grupos, desagregando a su vez según tipo de hogar considerando distintos elementos de vulnerabilidad, los grupos particulares analizados son los hogares compuestos solamente por adultos mayores, los hogares que no registraban la presencia de niños y/o adolescentes y los que presentaban en su conformación al menos un integrante de 0 a 17 años.

### 1.1 Inseguridad alimentaria severa

- Los niveles de inseguridad alimentaria severa se ubican en valores cercanos al 15% de los hogares atendidos por el servicio asistencial de AMIA, la proporción resulta levemente menor para la población total que para la muestra de seguimiento para la situación de prepandemia con tendencia al achicamiento de la brecha hacia 2021. La reducción de la brecha se explica por una mejora en términos absolutos y relativos del grupo de seguimiento, para el cuál el nivel de inseguridad alimentaria severa se reduce 2pp (del 16,3 en prepandemia al 14,4% en el segundo trimestre de 2021) (Gráfico 1).
- Tanto los niveles como la evolución resultan heterogéneos según los distintos tipos de composición familiar. Los hogares compuestos únicamente por adultos mayores son los que mostraban inferiores niveles de privación en prepandemia (9,8% para los hogares totales y 10,6% para el panel), en aquel momento los hogares con niños y los hogares sin niños mostraban una proporción similar de carencia. Los efectos de la pandemia y su impacto económico afectaron de manera diferencial a estos grupos, mientras que los hogares de adultos mayores y los hogares sin niños experimentaron una leve mejoría, los hogares con niños sufrieron un marcado deterioro de su situación (Gráfico 1).
- La reducción de la brecha entre el total de hogares atendidos por el Servicio Social de AMIA y los hogares que conforman la muestra de seguimiento se explica por la mejor evolución que experimentaron estos últimos, esta se manifiesta en un mayor descenso relativo del déficit entre los hogares conformados solamente por adultos mayores y los que no contaban con la presencia de niños y/o adolescentes, como así también de un menor incremento de la privación para los hogares en cuya composición había al menos un menor de 18 años (Gráfico 1).

Gráfico 1. Inseguridad alimentaria severa según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



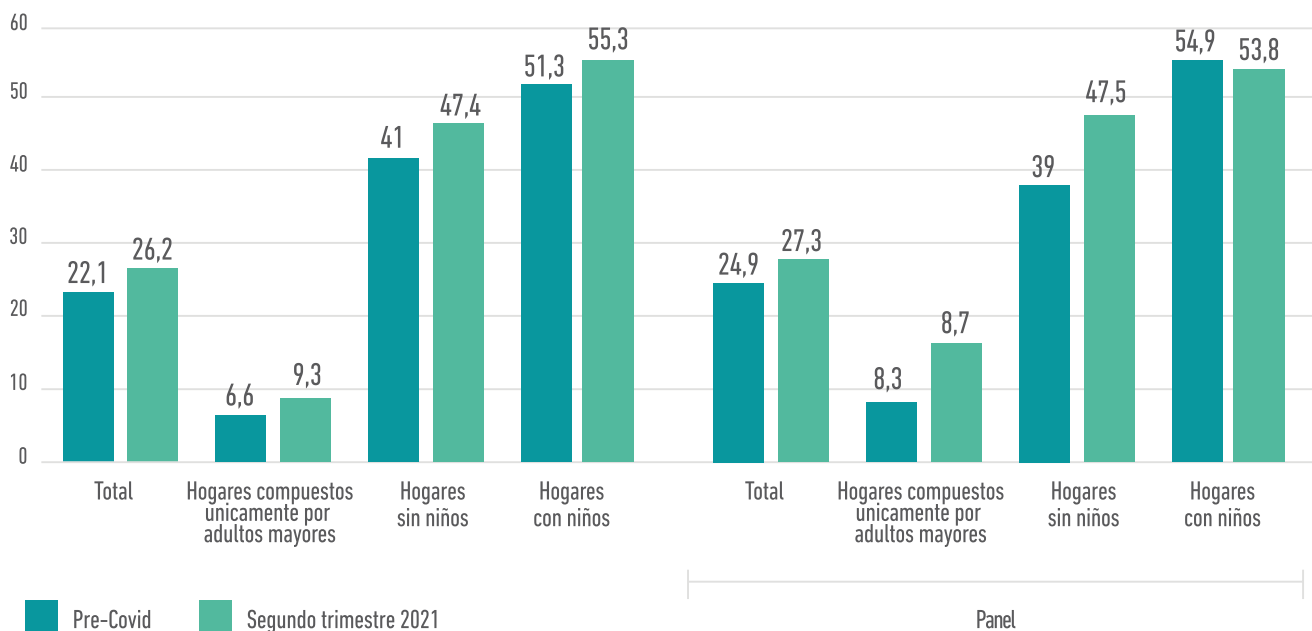
## 1.2 Acceso a la salud

- **Las dificultades de acceso a la salud como consecuencia de no contar con cobertura médica se incrementaron en el período de pandemia.** La evolución observada marca un incremento para el total de los hogares de 4pp. para el segundo trimestre de 2021 respecto a la situación prepandemia, alcanzando a un 26% de los hogares. El incremento del déficit para el grupo de seguimiento resulta menor (2pp.) y se ubica en el 27% de los hogares (Gráfico 2).

- **El perfil más afectado es el de los hogares que registran la presencia de al menos un niño o adolescente,** entre los cuáles más de la mitad presentan al menos un miembro que no contaba con cobertura médica. La contracara a este grupo lo representa el conformado por el de adultos mayores, donde la cobertura de PAMI se ubica en niveles casi universales para la población jubilada, los hogares compuestos solamente por adultos mayores presentaban sin embargo, aunque en baja proporción niveles de carencia cercanos al 10%, esto probablemente se deba a la presencia de personas en este grupo que aún no cumplen con los requisitos para acceder a la jubilación (Gráfico 2).

- El total de los hogares y los que conforman el panel muestran evoluciones dispares. A nivel general se observa un incremento mayor en el déficit de acceso a cobertura médica, incide en esta dinámica particularmente el incremento en el déficit registrado para los hogares compuestos por adultos mayores y el de hogares con presencia de menores de edad. El grupo de seguimiento en cambio muestra niveles estables entre los adultos mayores y un leve descenso para los hogares con niños y/o adolescentes.

Gráfico 2. Déficit en cobertura de salud según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.

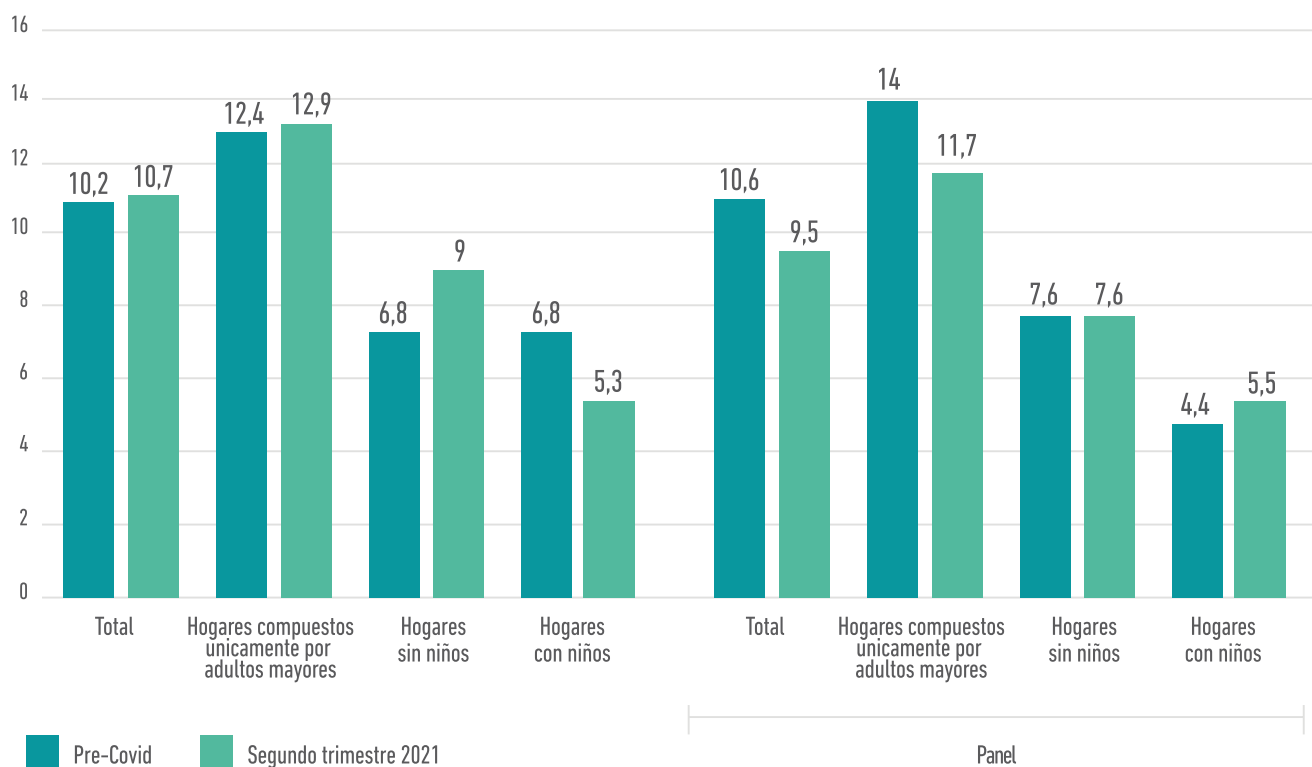


Fuente: Registro NHS AMIA.

- Otro indicador utilizado para dar cuenta de las carencias en relación a la salud es el **nivel de gasto destinado a gastos médicos en el hogar**, este incluye tanto atención médica como medicamentos, consideramos una situación de privación cuando este monto supera el 30% de los ingresos totales del hogar. En la prepandemia, el nivel elevado en gastos médicos alcanzaba al 10% de los hogares totales, con la misma proporción para los hogares del panel (Gráfico 3).

- El porcentaje de hogares con alto gasto en salud es mayor para los hogares conformados únicamente por adultos mayores. Para el segundo trimestre de 2021, los hogares con altos gastos en salud compuestos por adultos mayores del grupo panel muestran un descenso, explicando la evolución favorable en los totales respecto a los de la población general.

Gráfico 3. Déficit en gastos de salud según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



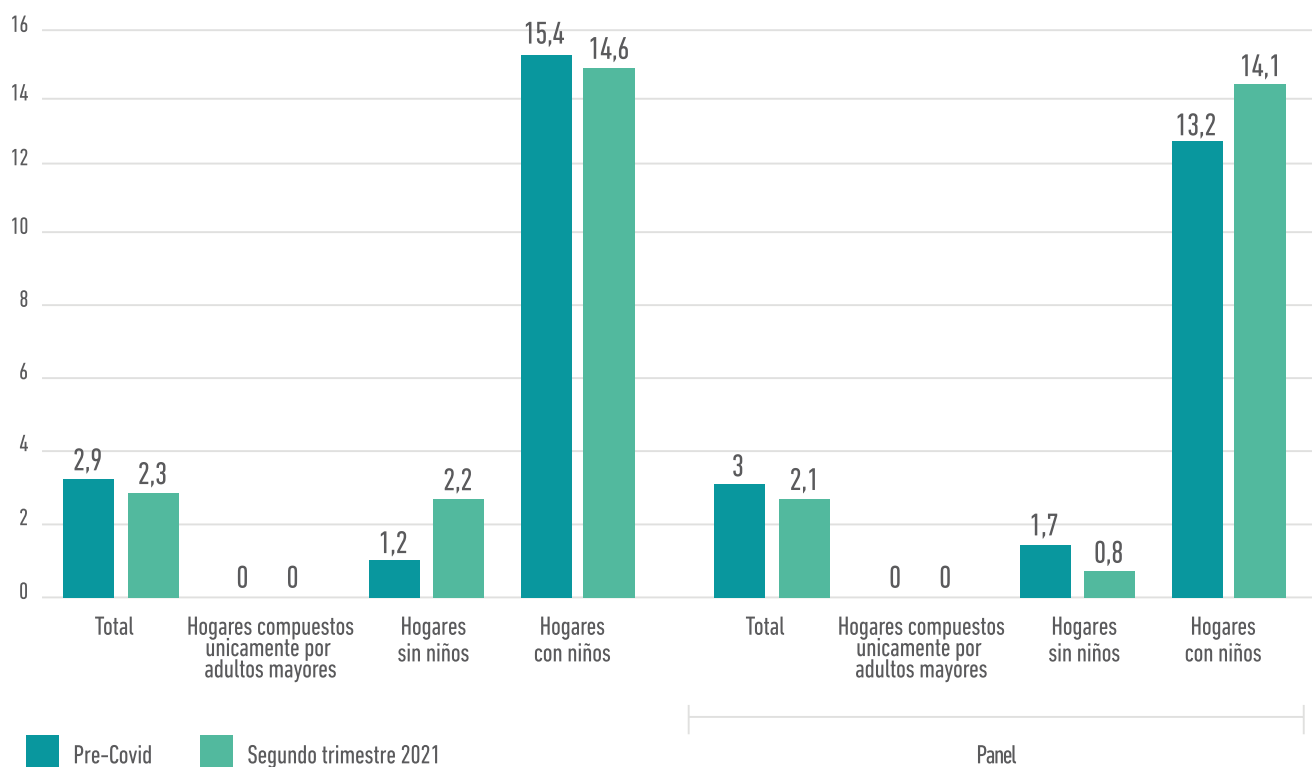
Fuente: Registro NHS AMIA.

### 1.3 Vivienda

• Para dar cuenta de la dimensión vivienda se consideraron cuatro indicadores i) Hacinamiento, que refleja la situación del hogar en términos del espacio disponible en la vivienda ii) Tenencia precaria, que hace referencia a las situaciones de precariedad en la tenencia tanto a nivel jurídico como financiero. iii) Vivienda inadecuada, refiere al tipo de vivienda que habita el hogar tomando en cuenta tanto su tipo como materiales constituyentes. iv) Gasto elevado en vivienda, que implica un desembolso elevado del ingreso del hogar en gastos relacionados con la vivienda como alquiler, expensas, servicios domiciliarios e impuestos municipales.

• Los niveles de hacinamiento resultan marginales para la población general, tanto para el total de los hogares como para el grupo de hogares que conforman el panel de seguimiento. Sin embargo, el grupo de hogares que registran presencia de niños o adolescentes alcanzan niveles superiores al 10% de hacinamiento mostrando a su vez un leve incremento para los hogares del panel.

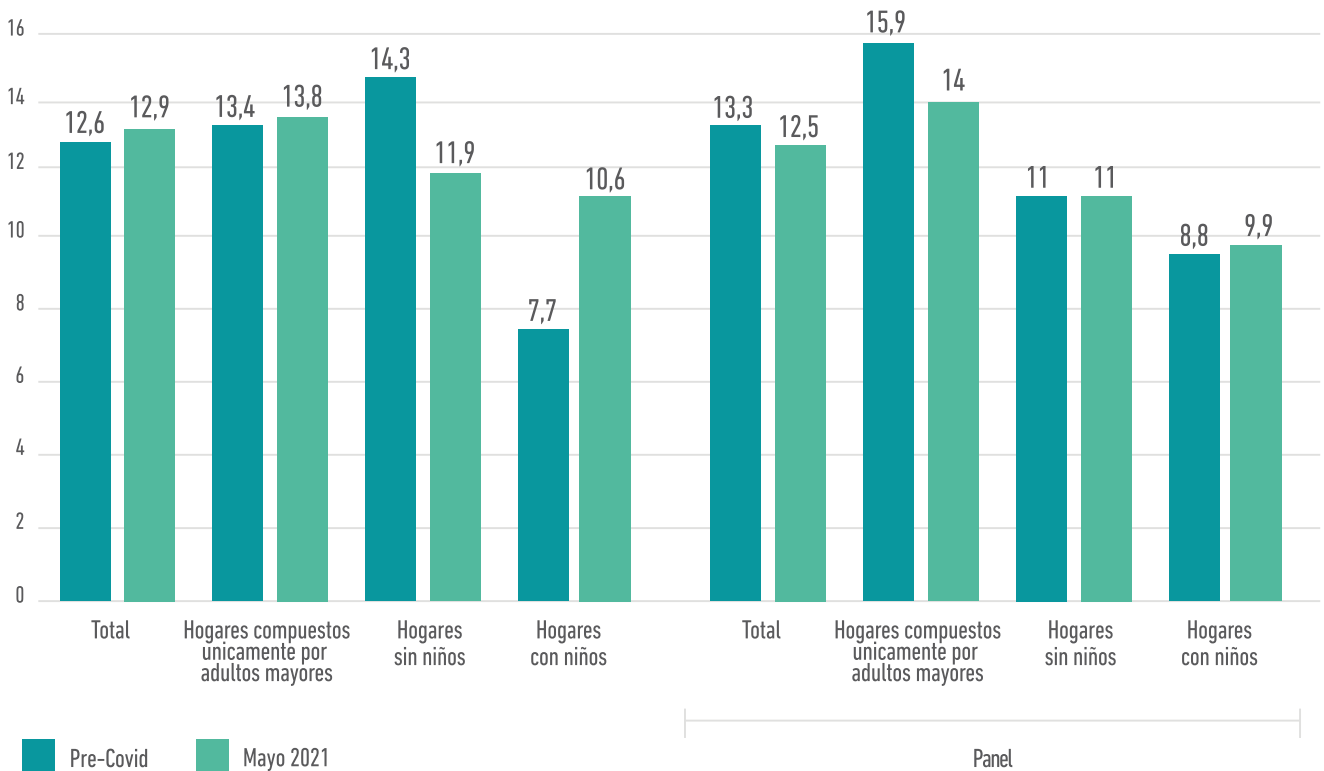
Gráfico 4. Hacinamiento según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



Fuente: Registro NHS AMIA.

- El **déficit por residir en vivienda inconveniente** alcanza niveles similares para el total de hogares beneficiarios y para el panel de estudio. El porcentaje total se ubica cerca del 12% sin registrarse diferencias de magnitud entre los distintos subgrupos de hogares. En términos de evolución el rasgo más destacable es el empeoramiento de la situación de los hogares con niños para el total de hogares, probablemente explicable a partir de un cambio en la composición en este grupo de la población atendida (Gráfico 5).

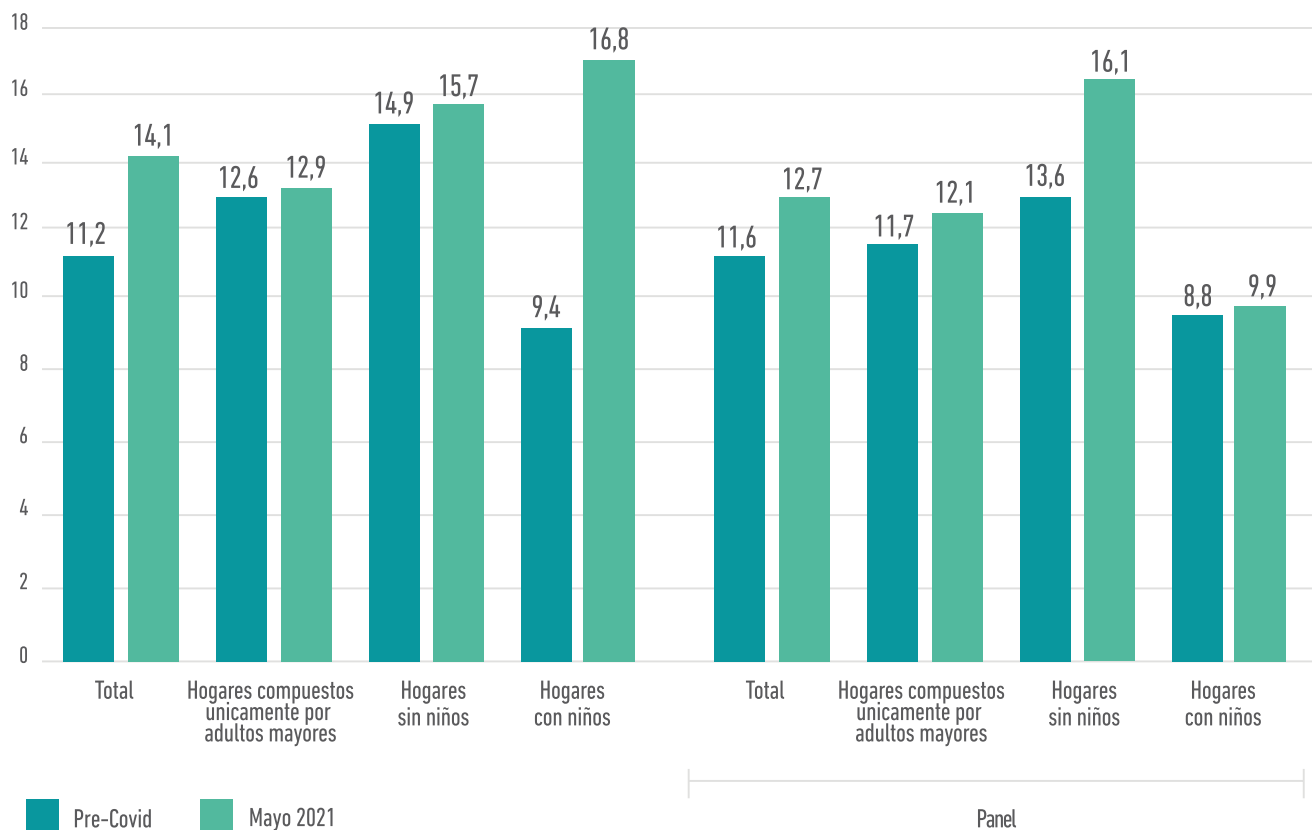
Gráfico 5. Vivienda inconveniente según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



Fuente: Registro NHS AMIA.

• La situación de **tenencia irregular de la vivienda** se incrementa en el escenario de 2021, probablemente el contexto económico junto a la tendencia del incremento en los alquileres haya incidido en el deterioro de las condiciones que se manifiestan fundamentalmente para el total de los hogares asistidos. Entre estos, el porcentaje de hogares en situación de vulnerabilidad pasa del 11 al 14% (el impacto para el grupo panel resulta menor, pasando del 11,6 al 12,7%), esta tendencia se explica principalmente por la evolución para el total de los hogares con presencia de niños y adolescentes que experimentaron un fuerte deterioro en su situación, alcanza en 2021 al 17% de los hogares respecto al 9% a principios de 2020.

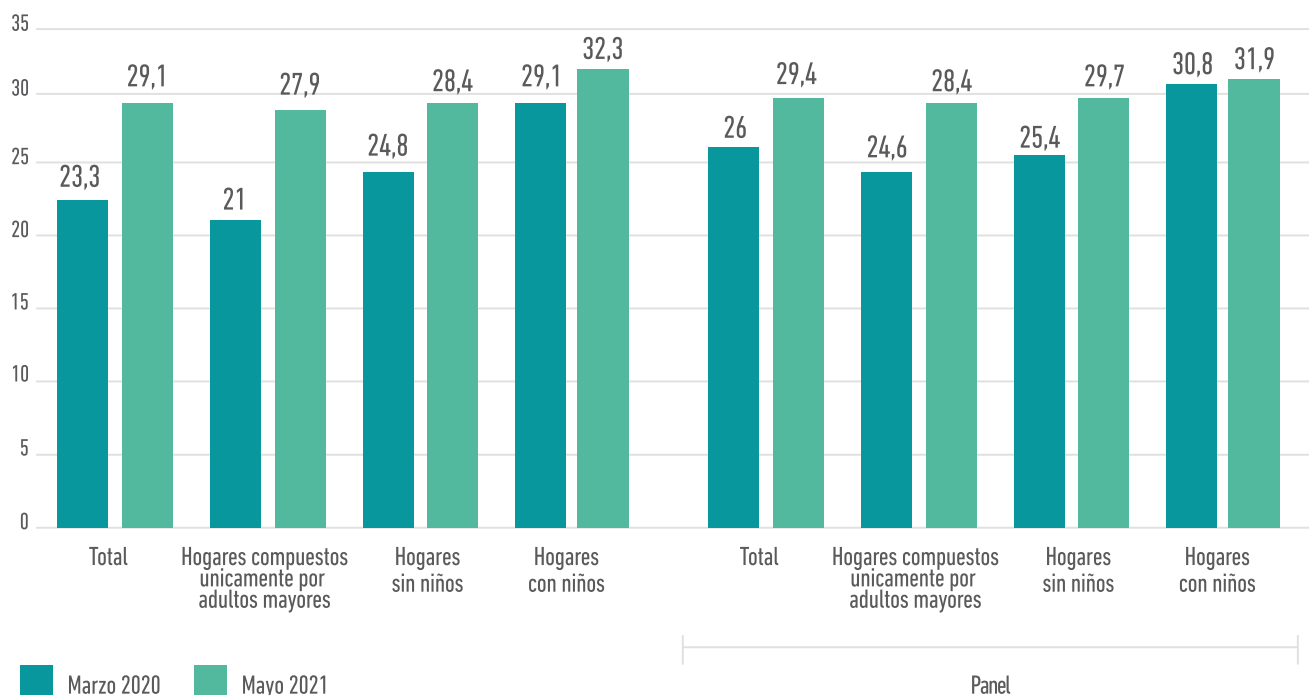
Gráfico 6. Tenencia irregular de la vivienda según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



Fuente: Registro NHS AMIA.

- En línea con este análisis un aspecto que resulta relevante es el nivel de gasto de los hogares destinado a la vivienda. Se observa en este sentido un **claro incremento de los hogares que registran un elevado gasto** en este rubro, en particular para el total de los hogares asistidos por AMIA (el impacto sobre los hogares del panel resulta más reducido). Si bien esta dinámica se replica en todos los subgrupos de hogares el incremento resulta más significativo para los hogares conformados únicamente por adultos mayores.

Gráfico 7. Gasto elevado en vivienda según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.

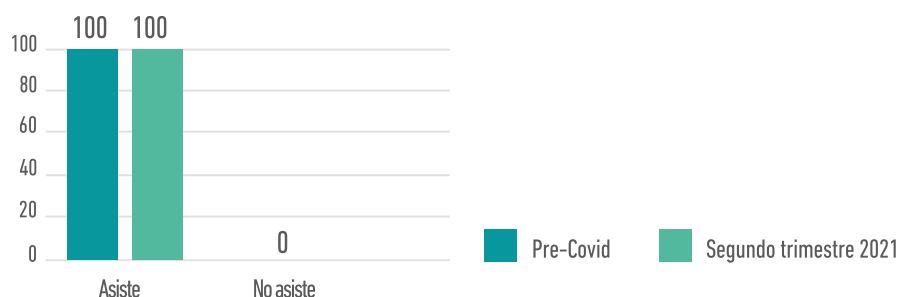


Fuente: Registro NHS AMIA.

## 1.4 Educación

• En relación a la educación, cabe resaltar que la totalidad de la población en edad escolar obligatoria (4 a 17 años) se encontraba asistiendo al momento del primer relevamiento y continuó al momento del registro de 2021. Esto constituye un aspecto a destacar teniendo en cuenta que la deserción/desvinculación del sistema educativo se ha incrementado en la población general debido a la interrupción de las clases presenciales, esto no ha sucedido para la población en los hogares de referencia (Gráfico 8).

Gráfico 8. Déficit de asistencia según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



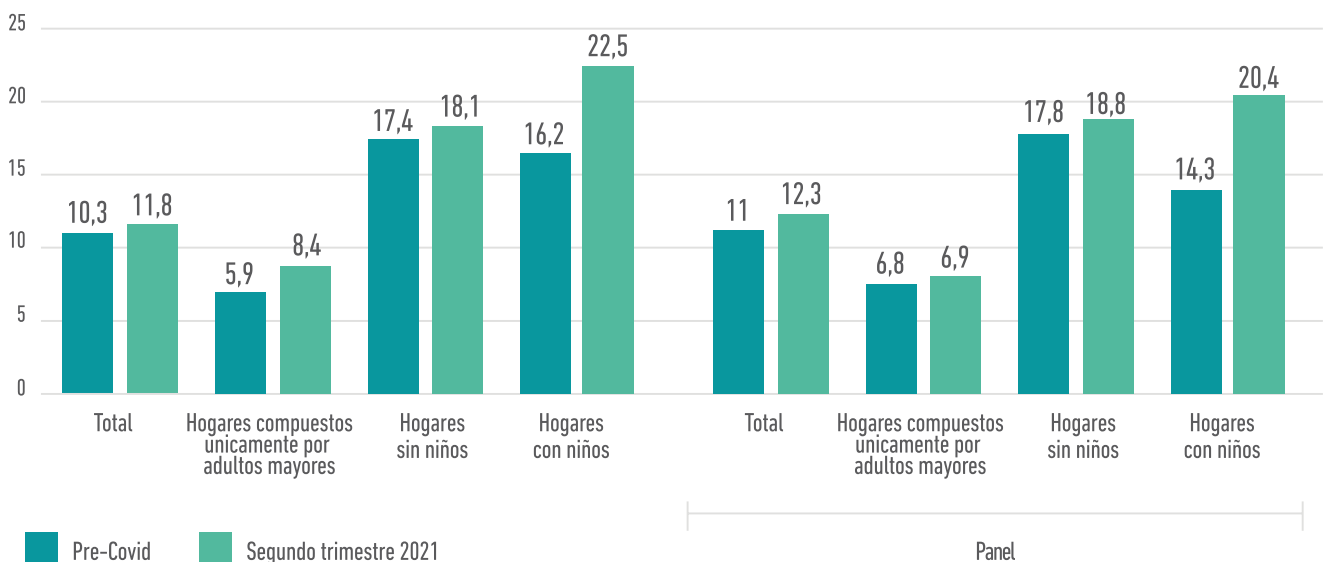
Fuente: Registro NHS AMIA.

## 1.5 Empleo

- La crisis generada por la pandemia COVID-19 tuvo un impacto importante sobre la situación laboral de la población atendida por el Servicio Social de AMIA. Esto se manifiesta en el incremento en los niveles de desempleo tanto de los titulares como de los convivientes observado a nivel de hogares. La crisis afectó en mayor medida a las posiciones laborales más precarias e informales, y fundamentalmente a los trabajadores por cuenta propia que vieron restringidas las posibilidades de desarrollar sus actividades laborales habituales. Hacia mediados del 2021 la situación tendió a restablecerse pero para aquél momento aún no se habían recuperado los niveles de prepandemia.

- Tanto en los hogares a nivel total como en los hogares panel se observa un **incremento de la proporción de titulares en situación de desempleo abierto**. En ambos casos, el porcentaje supera por pocos puntos el 10%. Se destaca a su vez que los niveles de desempleo del titular por grupo de edad son menores entre los hogares conformados solamente por adultos mayores, esto se debe a que la mayor parte de las personas que residen en aquellos hogares se encuentran en situación de inactividad económica. Esta situación no se modifica para 2021, más allá de un leve incremento en la desocupación para este grupo en el total de hogares. Sí cambia, sin embargo, el estatus de los hogares con y sin hijos en términos relativos, mientras que estos últimos se encontraban respecto de los primeros en una situación algo más desventajosa a principios de 2020, los hogares con hijos experimentaron un fuerte deterioro de su situación laboral ubicándose en niveles superiores al 20%. Para el segundo trimestre de 2021 el 8% de los titulares de hogares conformados solamente por adultos mayores se encontraba desocupado, compartían esta situación el 18% de los hogares sin niños y el 22% de los hogares con niños.

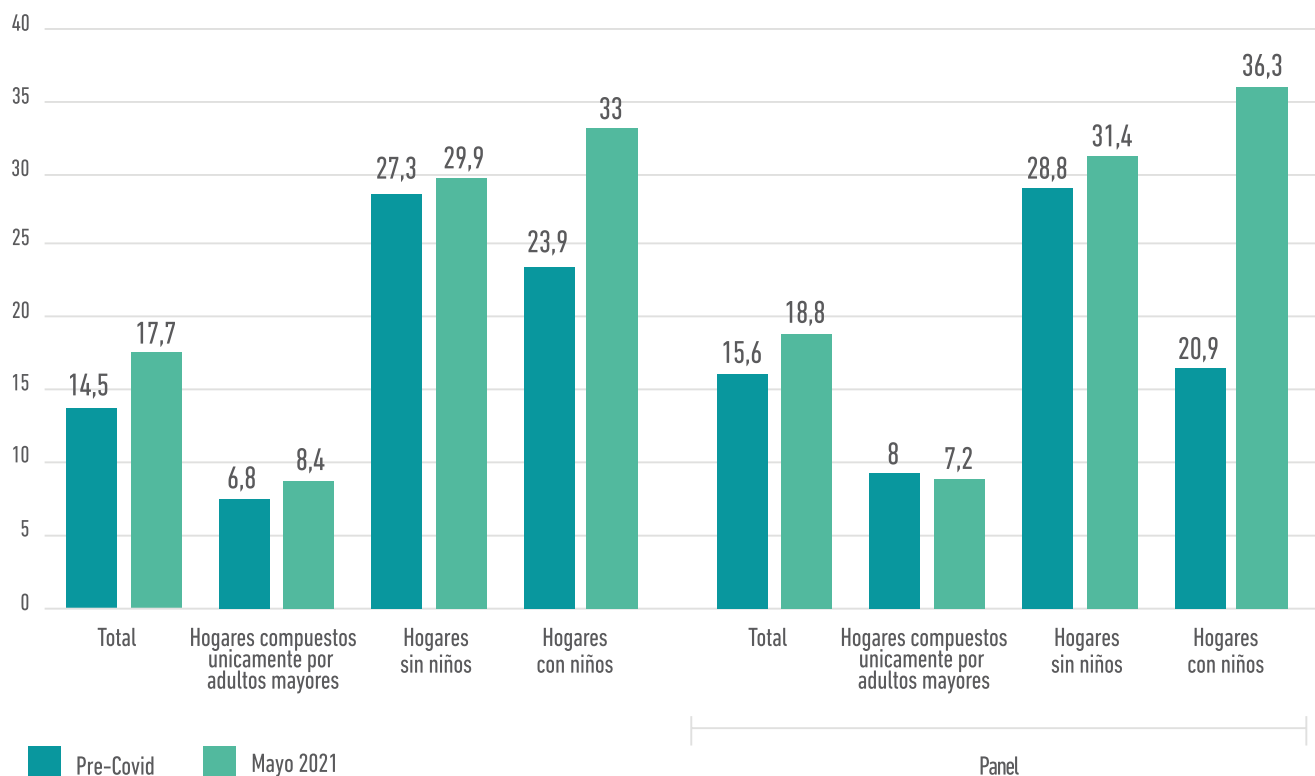
**Gráfico 9. Titular del programa en situación de desocupación según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

- El 17,7% de los hogares atendidos por el Servicio Social de AMIA para el segundo trimestre de 2021 contaba con al menos un componente que no trabaja y que buscaba trabajo, el 8,4% de los adultos se encontraba en esta situación, mientras que el porcentaje llegaba al 30 y al 33% de los hogares sin niños y con niños respectivamente.

**Gráfico 10. Al menos un integrante del hogar en situación de desocupación según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

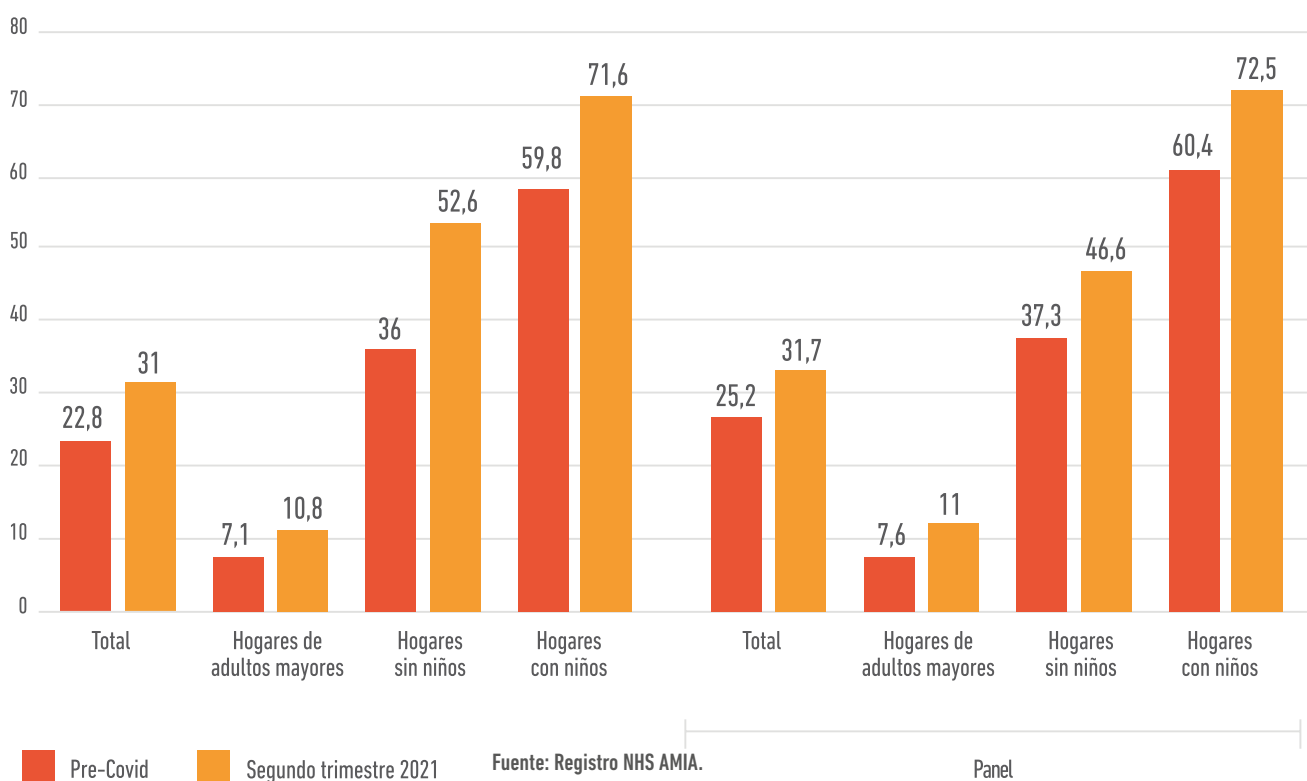
## 2. INCIDENCIA DE LA POBREZA POR INGRESOS Y EFECTOS DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS SOBRE CONDICIONES DE BIENESTAR DE LOS HOGARES

En esta sección se evalúa la incidencia de situaciones de privación monetaria definidas a partir de la metodología de línea de pobreza tomando como referencia los valores tanto de la Canasta Básica Total para el cálculo de la pobreza como de la Canasta Básica Alimentaria para la estimación del nivel de indigencia<sup>2</sup>. Posteriormente se analiza el efecto tanto de las transferencias monetarias del Estado como del Servicio Social de AMIA sobre los niveles de pobreza e indigencia de los hogares asistidos por AMIA para el segundo trimestre de 2021.

### 2.1 Pobreza e indigencia por ingresos

• Entre los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA la **pobreza por ingresos experimentó un fuerte incremento** entre marzo de 2020 y el segundo trimestre de 2021. El incremento de la pobreza por ingresos tuvo lugar tanto para el total como para el panel de hogares, aunque en una proporción levemente inferior para este último. Los niveles de pobreza se incrementan para todos los grupos de hogares, con mayor intensidad entre los hogares sin niños.

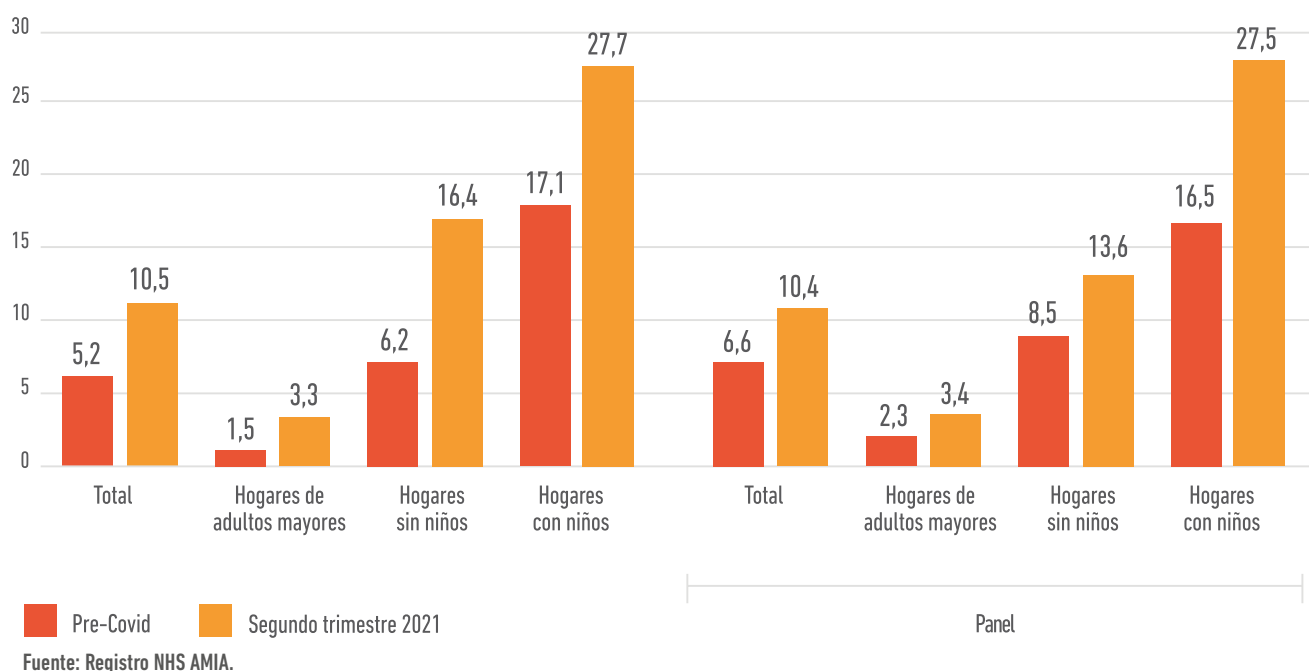
Gráfico 11. Pobreza por ingresos según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.



2 Para la estimación se utilizaron los valores oficiales de las Canastas alimentaria y básica total que elabora el INDEC. Para más detalle ver apartado de definiciones operativas.

- Para el segundo trimestre de 2021 los niveles de indigencia por ingresos alcanzaron al 10% del total de los hogares asistidos por el Servicio Social de AMIA, marcando un incremento de 5pp. respecto a la situación prepandemia (Gráfico 12). Esto se explica fundamentalmente por el incremento del déficit experimentado por los hogares sin niños y de los hogares con niños. Cabe destacar a su vez que el incremento relativo es superior en el total de la población respecto a los hogares que conforman el panel.

**Gráfico 12. Indigencia por ingresos según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Situación prepandemia y segundo trimestre de 2021.**

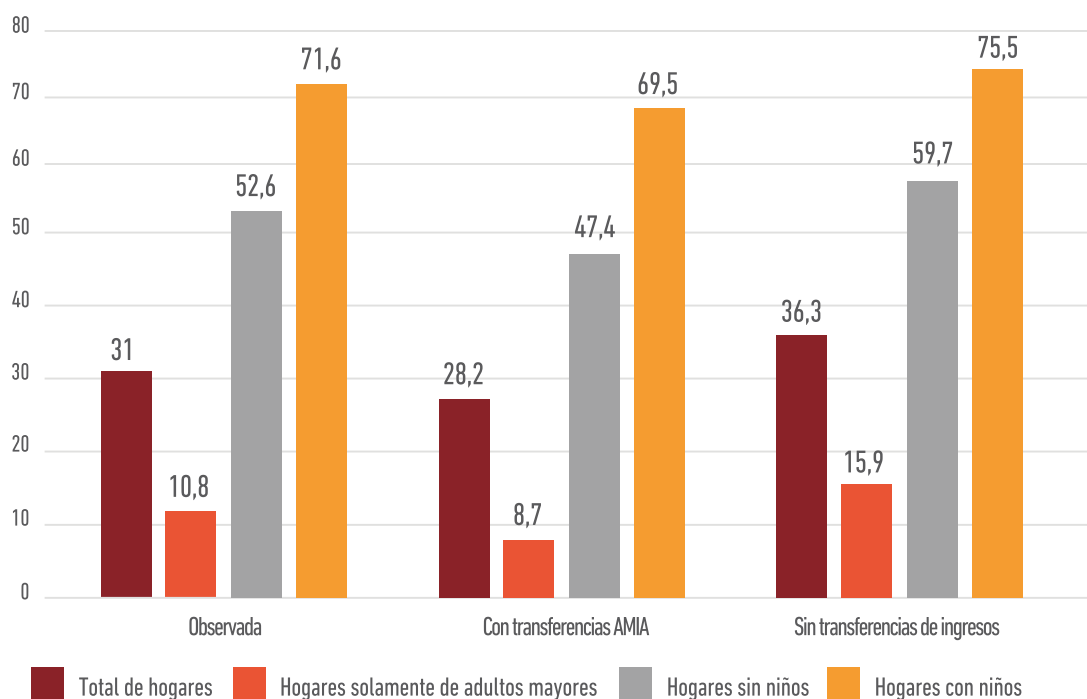


## 2.2 Simulaciones sobre efectos de las transferencias estatales y del Servicio Social sobre la situación de pobreza por ingresos en los hogares

- El análisis del impacto sobre la pobreza de las distintas transferencias monetarias revela que existe un **impacto positivo tanto de las distintas transferencias estatales como de las de AMIA**. A nivel total la pobreza se reduce de un 31 a un 28% de los hogares al considerarse el efecto de las transferencias de AMIA, si no se considerasen ni los ingresos provenientes de esta fuente ni de transferencias estatales el nivel de pobreza se ubicaría en un 36% para estos hogares (Gráfico 12).

- Cabe destacar el impacto diferencial por tipo de hogar, si bien se observa que las transferencias tienen impacto sobre los hogares compuestos por adultos mayores, reduciendo la pobreza en 2pp. pasando de 10,8% a 8,7% considerando simultáneamente transferencias de ingresos estatales y de AMIA, en términos absolutos el descenso no resulta demasiado relevante. Un efecto importante tanto en términos relativos como absolutos tienen las transferencias de AMIA sobre los hogares sin niños, con este aporte los hogares bajo línea de pobreza pasan del 52,6% al 47,4%. Por otra parte, los efectos de las transferencias de ingresos sobre los hogares con niños y adolescentes, resulta claramente inferior tanto en términos absolutos como relativos (Gráfico 13).

**Gráfico 13. Pobreza por ingresos y simulación sobre incidencia sin transferencias del estado, de AMIA y del estado y AMIA según tipo de hogar. En porcentaje de hogares. Segundo trimestre 2021.**

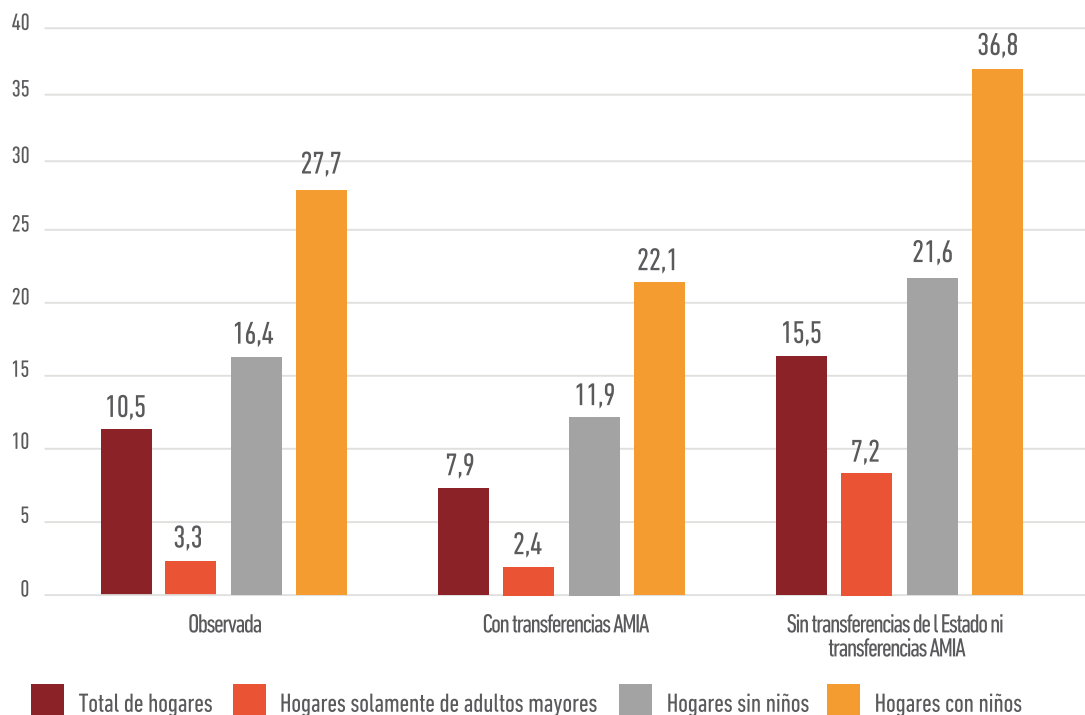


Fuente: Registro NHS AMIA.

- Las distintas transferencias de ingresos juegan un rol importante en relación al impacto que tienen sobre los niveles de indigencia de los hogares, particularmente de los que no están conformados exclusivamente por adultos mayores. Para segundo trimestre de 2021, sin transferencias, el 15% de los hogares estarían en condiciones de indigencia, solamente accediendo a ingresos por transferencias estatales este nivel alcanzaría al 10%, mientras que el porcentaje se reduce a un 7% si se consideran tanto los ingresos provenientes del Estado como del Servicio Social de AMIA (Gráfico 14).

- Si bien a nivel general la incidencia de la indigencia sobre los hogares estudiados resulta reducida, particularmente al considerar los ingresos provenientes de transferencias estatales y de AMIA, aún en esta situación más de 2 de cada 10 hogares con niños o adolescentes muestran ingresos por debajo de la línea de indigencia. Sin embargo, la proporción alcanzaría al 37% sin considerar transferencias de ingresos y al 26% solamente teniendo en cuenta las transferencias estatales (Gráfico 14).

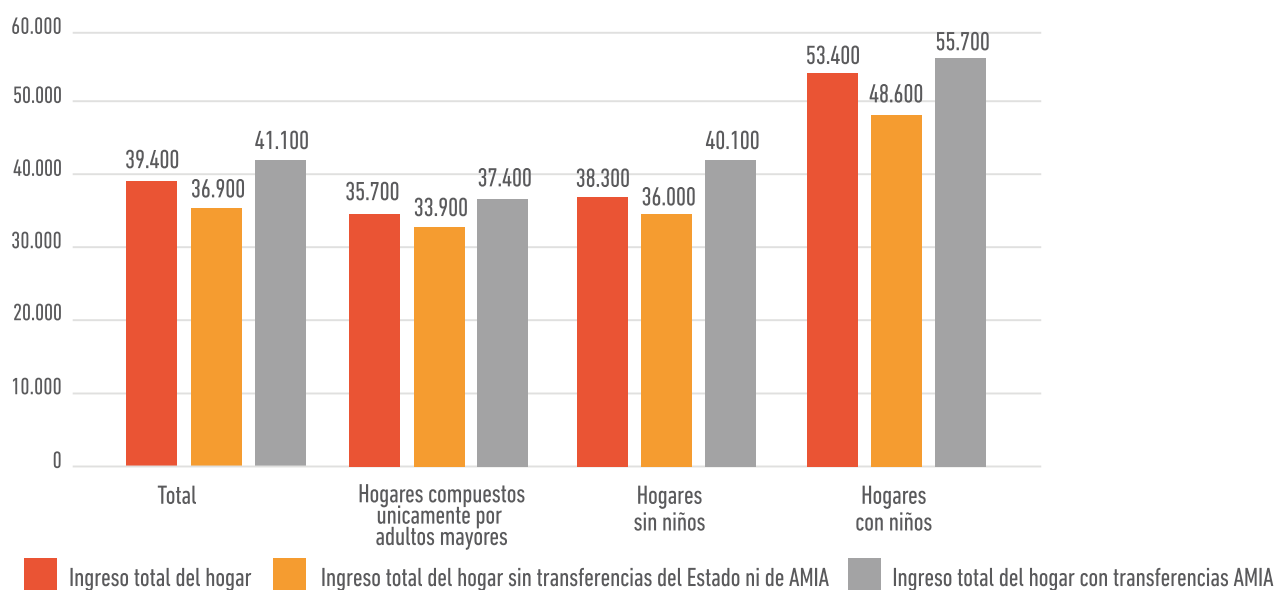
**Gráfico 14. Indigencia por ingresos y simulación sobre incidencia sin transferencias del estado, de AMIA y del estado y AMIA. En porcentaje de hogares. Según tipo de hogar. Segundo trimestre 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

- La media de ingresos mensuales por hogar se ubicaba cerca de los \$40.000, sin transferencias del Estado ni de AMIA, el monto promedio casi llegaba a alcanzar los \$37.000. Sumando los ingresos por transferencias estatales y de AMIA el ingreso medio de los hogares superaba por poco los \$41.000. Los hogares compuestos solamente por adultos mayores fueron los que presentan ingresos en promedio más bajos, estos se ubican en un nivel cercano a los del grupo de hogares sin niños, percibiendo ingresos más altos los hogares con niños, el promedio de estos supera los \$53.000 y con todas las transferencias los \$55.700. Sin embargo, para el análisis de esta situación es relevante considerar la cantidad de miembros del hogar, en este sentido estos últimos hogares tienen una composición media de entre 4 y 5 personas contra un promedio de 1 para los hogares compuestos por adultos mayores y de 2 para los hogares sin niños. Esta correlación explica los diferenciales en los niveles de pobreza siendo los hogares con niños los más vulnerables en este sentido (Gráfico 15).

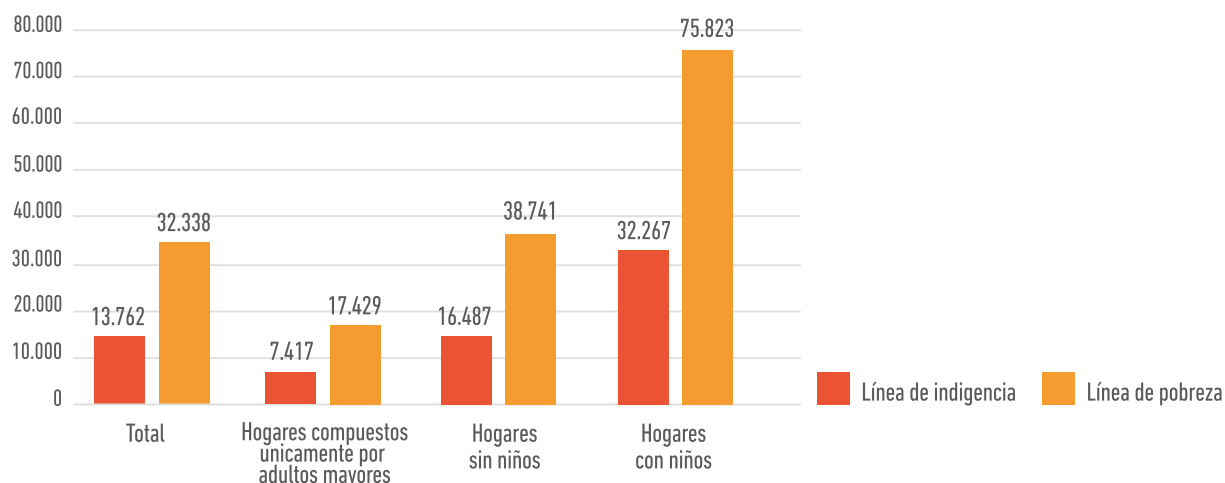
**Gráfico 15. Ingresos totales de los hogares, con y sin transferencias no contributivas estatales y del servicio social de AMIA según tipo de hogar. En medias de ingresos en pesos argentinos. Segundo trimestre 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

• En el Gráfico 16 se expresan los valores de referencia de las líneas de indigencia y de pobreza para el total de hogares atendidos por el Servicio Social de AMIA y según tipo de hogar. Se observan las grandes brechas en términos del monto de ingresos necesarios para no ser pobres por ingresos según tipo de hogar, en promedio, los hogares con niños atendidos por el Servicio Social de AMIA requirieron en el segundo trimestre de 2021 cerca de 76.000 pesos para no ser pobres, mientras que los hogares conformados solamente por adultos mayores alcanzaron un nivel de 17.400 pesos. Esta diferencia se explica por los diferenciales en composición de adultos equivalentes por hogar, una aproximación a esta medida es dar cuenta de la cantidad de miembros del hogar. En el Cuadro 1 se observa que mientras que los hogares compuestos únicamente por adultos mayores son mayoritariamente unipersonales, con una media cercana a 1 integrante por hogar, los hogares con niños están conformados en promedio por 4,5 personas.

**Gráfico 16. Valor de la línea de indigencia y de pobreza para los hogares atendidos por el servicio social de AMIA según tipo de hogar. En medias de ingresos en pesos argentinos. Segundo trimestre 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

**Cuadro 1. Integrantes del hogar para el total de los hogares atendidos por el servicio social de amia y según tipo de hogar. En valores medios. Segundo trimestre 2021.**

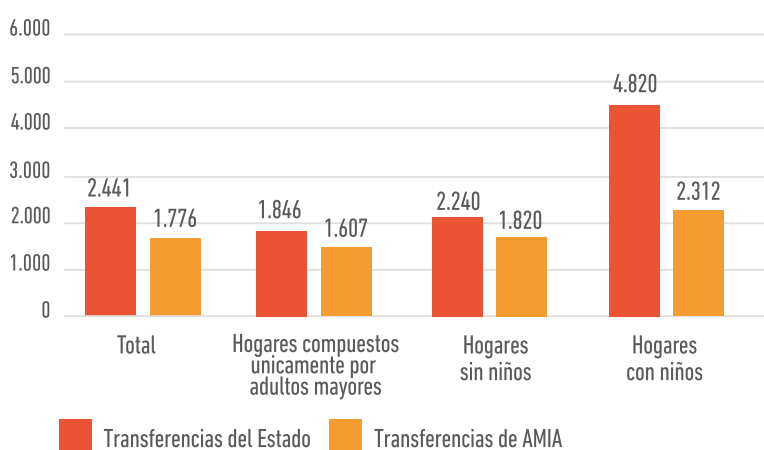
TOTAL DE HOGARES	HOGARES COMPUESTOS ÚNICAMENTE POR ADULTOS MAYORES	HOGARES SIN NIÑOS	HOGARES CON NIÑOS
1.9	1.1	2.2	4.5

Fuente: Registro NHS AMIA.

• El análisis de las medias de los montos de transferencias percibidos por los hogares tanto de AMIA como del Estado revelan que los hogares con niños son los que perciben en mayor medida transferencias de ingresos. La fuerte diferencia entre las transferencias del Estado y de AMIA se explican para este grupo de hogares por la Asignación Universal por Hijo. Si bien se observa que los hogares con niños perciben en promedio más ingresos por transferencias provenientes de AMIA, en términos relativos la distancia no es tan alta, fundamentalmente teniendo en cuenta las diferencias en términos de composición de los distintos tipos de hogar (Gráfico 17).

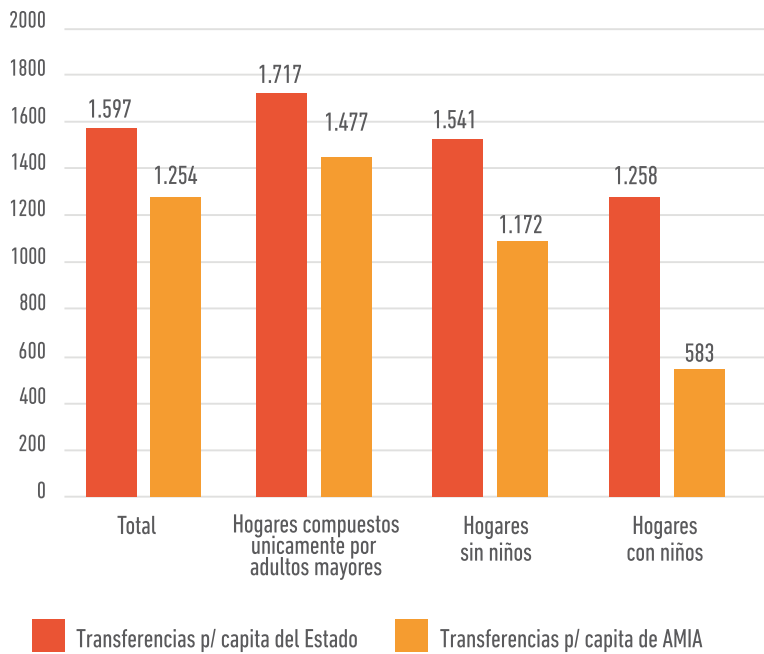
• Al evaluar los niveles de transferencia de ingresos a partir del análisis de la transferencia per cápita según las fuentes se destaca que el efecto diferencial de las transferencias observado con anterioridad según tipo de hogar, se explica fundamentalmente por la composición del hogar en función de la cantidad de miembros. Esto se refleja claramente al observar que el nivel de transferencia per cápita de AMIA es 583 para los hogares con niños, mientras que es tres veces superior para los hogares conformados exclusivamente por adultos mayores.

**Gráfico 17. Ingresos por transferencias no contributivas estatales y del servicio social de AMIA según tipo de hogar. En medias de ingresos en pesos argentinos. Segundo trimestre 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

**Gráfico 18. Ingresos per cápita por transferencias no contributivas estatales y del servicio social de amia según tipo de hogar. En medias de ingresos en pesos argentinos. Segundo trimestre 2021.**



Fuente: Registro NHS AMIA.

### 3. LA SITUACIÓN DE LOS HOGARES UNIPERSONALES CONFORMADOS POR ADULTOS MAYORES

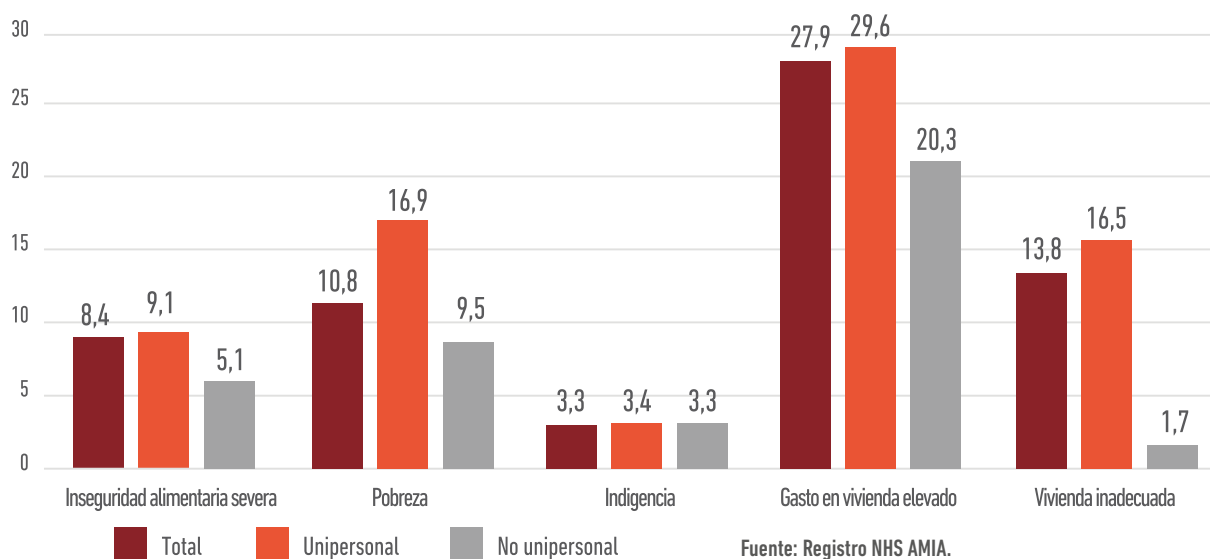
La evaluación de la situación de los hogares conformados por adultos mayores arroja en términos comparativos mejores resultados que para el resto de la población atendida por AMIA. Esto se explica por distintos motivos, entre los cuáles se destacan una composición de hogares caracterizada por pocos integrantes y la disponibilidad para casi todos los casos de un ingreso jubilatorio cuyo monto se encuentra por encima de las canastas básicas alimentaria y total según adulto equivalente, esto tiende a invisibilizar vulnerabilidades de este grupo específico. Una situación que define una posición de vulnerabilidad para los adultos mayores está asociada a la composición del hogar, en particular los hogares unipersonales.

- La inseguridad alimentaria alcanza al 9% de los hogares unipersonales de adultos mayores, mientras que representa al 5% de los hogares no unipersonales conformados solamente por adultos mayores. Los niveles de pobreza por ingresos de los primeros casi duplican a los de estos últimos (Gráfico 19).

- Mientras que dentro del universo de los adultos mayores, 2 de cada 10 hogares no unipersonales destina más del 40% de sus ingresos totales a gastos vinculados a la vivienda, la proporción representa a 3 de cada 10 hogares unipersonales de adultos mayores.

- Finalmente, las probabilidades de residir en una vivienda inadecuada son más que 8 veces superiores entre los hogares unipersonales que para el resto de los hogares de adultos mayores, siendo que el 16% de los primeros presentan déficit en este sentido.

Gráfico 19. Incidencia de la inseguridad alimentaria severa, la pobreza por ingresos, indigencia por ingresos, elevado gasto en vivienda y vivienda inadecuada según tipo de hogar unipersonal/no unipersonal. En porcentaje de hogares compuestos exclusivamente por adultos mayores. Segundo trimestre 2021.



## ANEXO TABLA DE DEFINICIONES

DIMENSIÓN	INDICADORES	DEFINICIÓN
ALIMENTACIÓN	Inseguridad alimentaria severa	Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y/o percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.
SALUD	Sin cobertura de salud	Al menos un integrante del hogar dispone solamente del Hospital Público ante riesgo de salud.
	Alto gasto en salud y medicamentos	El total de gastos del hogar en el rubro atención médica y medicamentos alcanza o supera el 30% del ingreso total del hogar.
VIVIENDA	Hacinamiento	La vivienda registra hacinamiento cuando residen 3 o más personas por cuarto.
	Vivienda inadecuada	Son las viviendas que por su constitución o tipo no resulta adecuada como vivienda permanente. Se consideran en este caso los hoteles y pensiones cuando los hogares residen en ellos de manera permanente, los ranchos, casillas o la falta de vivienda (situación de calle).
	Tenencia irregular	Las tenencia irregular abarca situaciones en las que el hogar no es propietario del terreno en el que está situada la vivienda, es ocupante de hecho, vive en una vivienda prestada o de la que no es inquilino o se encuentra en situación de riesgo de desalojo por falta de pago de alquiler.
	Alto gasto en vivienda	El total de gastos en vivienda supera el 40% de los ingresos totales del hogar. Se consideraron gastos en vivienda a la sumatoria de los montos destinados al pago de alquiler, expensas, hipoteca, servicios públicos (agua, gas, energía eléctrica) e impuestos municipales.
EDUCACIÓN	Déficit de asistencia	Niños y adolescentes de entre 4 y 17 años que no asisten a instituciones educativas formales.
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL	Desocupación miembros del hogar	Hay al menos un miembro del hogar desocupado (no trabaja y busca empleo de manera activa).
	Desocupación titular	El titular se encuentra desempleado (no trabaja y busca empleo de manera activa).

<b>INDIGENCIA<sup>3</sup></b>	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA <sup>4</sup> ). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).
<b>POBREZA</b>	Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).
<b>TRANSFERENCIAS DE INGRESOS ESTATALES</b>	Se consideraron los ingresos provenientes de transferencias no contributivas y asociadas a servicios asistenciales de salud. Entre ellos PUAM, Ciudadanía Porteña, AUH, Plan Familias, Subsidio nuestras familias, tarjeta alimentaria, becas escolares, subsidios habitacionales, PAMI alimentos, PAMI cuidadora, PAMI Familiar, PAMI vivienda, PAMI transporte, Emergencia habitacional, plan barrios, prestaciones por discapacidad.
<b>TRANSFERENCIAS AMIA</b>	Se consideran las transferencias de ingresos provenientes del servicio asistencial de AMIA.

3 Tanto para la estimación de indigencia como de la pobreza por ingresos se aplicó la metodología que utiliza el INDEC para la obtención de las cifras oficiales de indigencia y pobreza. [https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH\\_metodologia\\_22\\_pobreza.pdf](https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf).

4 Para la valorización de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica Total se utilizaron los datos oficiales para GBA tomando el promedio para adulto equivalente de los meses de Febrero y Marzo para la medición de Marzo 2020 y Abril, Mayo y Junio de 2021 para la medición del Segundo Trimestre de 2021. Los valores obtenidos por adulto equivalente fueron los siguientes. Canasta de Indigencia: Marzo 2020: \$5.524,13 Segundo Trimestre 2021: \$8.900,66; Canasta de pobreza: Marzo 2020: \$13395,55 Segundo Trimestre 2021: \$20.915,95. [https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/canasta\\_12\\_2134BB3F19C7.pdf](https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/canasta_12_2134BB3F19C7.pdf)

