

Informe de investigación 4 // Julieta Vera

Permanencias y transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos en contexto de pandemia 2019-2020 / 2020-2021

Una amplia cantidad de trabajos remite a la problemática de la pobreza, la precariedad laboral, la calidad de vida y el bienestar económico en la Argentina, haciendo hincapié en su evolución, características y factores determinantes. Ahora bien, las “fotografías” proporcionadas por los cortes transversales no permiten evaluar con precisión las conexiones relevantes, ni captar los determinantes próximos de los fenómenos. Son múltiples los enfoques conceptuales y las estrategias metodológicas que permiten analizar el fenómeno de la pobreza, tanto de manera transversal como longitudinal. En lo que respecta a la dinámica de los ingresos y la pobreza la literatura nacional e internacional es también amplia y variada¹⁶.

El objetivo de este informe consiste en la evaluación de los factores que estarían asociados a los cambios observados en el bienestar económico durante dos ciclos: 2019-2020 y 2020-2021. Es decir, interesa hacer hincapié en cuáles son los movimientos que explicarían, en mayor medida, los flujos observados (las entradas o salidas de la pobreza) en un período determinado. El análisis propuesto pretende indagar en los eventos que están directamente asociados a

los flujos de entrada o salida de la pobreza, identificando si es el mercado de trabajo el ámbito en donde se explican, en mayor medida, dichos movimientos o, en qué medida son las alteraciones de ingresos no laborales o factores demográficos los que inciden en dichos movimientos. Con este propósito, se elaboró una tipología de eventos que experimentan los hogares y pueden hacer que los mismos entren o salgan de la pobreza.

Las siguientes preguntas guían el análisis propuesto: ¿cuál es la magnitud de los cambios ocurridos en los niveles de pobreza de ingresos y/o recursos monetarios de los hogares durante los ciclos 2019-2020 y 2020-2021? (PRE / POST COVID 19) ¿Qué factores están asociados a los cambios observados en el bienestar económico durante los ciclos 2019-2020 y 2020-2021? ¿en qué medida el deterioro del mercado de trabajo y los ingresos laborales, el descenso de los ingresos no laborales y/o el incremento en la cantidad de miembros de un hogar explicarían las entradas a la condición de pobreza? y ¿cuánto una recuperación del mercado de trabajo y los ingresos laborales, un incremento en los recursos monetarios no laborales y/o un descenso en la cantidad de personas de un hogar posibilitarían procesos de salida de la pobreza?

La información empírica contenida en este trabajo proviene de una base de paneles anuales elaborada a partir de los microdatos de las bases de hogares y respondientes de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-ODSA). Dado que la EDSA cuenta con una estructura de panel, para un subconjunto de la muestra es posible comparar la situación de cada hogar entre dos años sucesivos. De este modo, se puede seguir a un hogar/respondiente en dos

16. En lo que refiere a la literatura internacional se pueden citar los trabajos de Jalan y Ravallion (1998, 2000) sobre la pobreza crónica y transitoria en China, los trabajos de Muller (2002, 2003) sobre Rwanda y el de McCulloch y Bualch (2000) sobre Pakistan, entre otros. En relación con los determinantes de la pobreza y sus cambios para el caso argentino, cabe mencionar los trabajos de Cruces y Wodon (2003), Bustelo y Lucchetti (2004), Carballo (2004), Paz (2002), Street, Santillan y Carballo (2005), Beccaria y Maurizio (2007, 2009), Maurizio, Perrot y Villafañe (2008) y Fernández (2011), entre otros. Para una revisión de la literatura vinculada a la dinámica de la pobreza, véase Fernández (2011) y Carballo y Bongiorno (2006).

años consecutivos durante los períodos 2019-2020 y 2020-2021. A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el ordenamiento correspondiente a la EDSA-Agenda para la Equidad 2021 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021).

La elaboración de paneles anuales permite establecer una comparación de resultados en lo que respecta a la dinámica de la pobreza para ambos ciclos anuales. Esto es, a través de observaciones por medio de un panel corto, que permite el seguimiento de las características socio-demográficas y económicas de un hogar entre dos años sucesivos, es posible caracterizar a los hogares según hayan o no experimentado un episodio de pobreza durante el lapso de un año. De este modo, se definen los siguientes grupos excluyentes: 1) hogares pobres de manera persistente (en situación de pobreza en los dos momentos), 2) hogares nunca pobres (unidades domésticas que en los dos años consecutivos perciben ingresos familiares superiores a la línea de pobreza), 3) hogares que comenzaron siendo pobres y lograron salir de esa condición y, 4) a la inversa, quiénes percibiendo ingresos superiores a la línea, entraron a la situación de pobreza en la segunda observación.

4.1 Permanencias y transiciones desde y hacia la pobreza entre 2019-2020 y 2020-2021

Tal como se señaló previamente, los paneles anuales elaborados para los ciclos 2019-2020 y 2020-2021 permiten, a diferencia del análisis estático, comparar la situación de las mismas unidades domésticas en dos años consecutivos, identificando de este modo si han (o no) experimentado episodios de indigencia o pobreza durante dos observaciones anuales sucesivas, o la dirección de la transición que experimentaron los mismos.

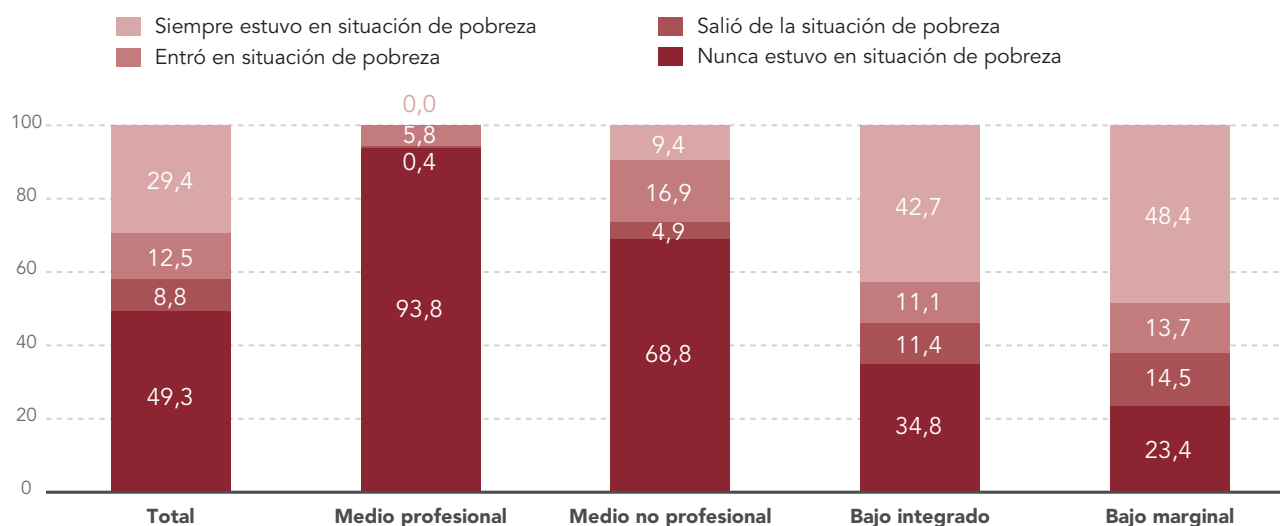
Los gráficos 4.1.1 y 4.1.2 revelan que, a nivel agregado, el 49,3% de los hogares permanece fuera de la pobreza en 2019 y 2020, mientras que dicho porcentaje es del 55,3% al considerar el ciclo subsiguiente (2020-2021). En contrapartida, se observa que, dependiendo de la etapa político-económica considerada, entre el 29,4% y 21,3% de los hogares que son

pobres en un momento de “inicio” continúan con ingresos familiares por debajo de la línea de pobreza en el año siguiente. Hasta ahí la magnitud de las permanencias dentro/fuera de la condición de pobreza en los dos años consecutivos analizados. En lo que respecta a las transiciones, mientras que entre 2019 y 2020 un 12,5% de los hogares entraron a la pobreza, dicho porcentaje fue del 10% en el ciclo siguiente. De manera inversa, la proporción de hogares que salieron de la pobreza entre 2020 y 2021 fue superior, como es de esperar, que lo registrado en el ciclo anterior caracterizado por el ASPO/DISPO debido a la pandemia por el COVID-19.

Los resultados exhibidos en los gráficos 4.1.1 y 4.1.2 exponen también las diferencias en la (in)movilidad de la pobreza según estrato socio-ocupacional. En primer lugar, cabe destacar las situaciones de permanencias (esto es, sin cambios de condición): más de 9 de cada 10 hogares del estrato medio profesional nunca estuvo en situación de pobreza (tanto en el ciclo 2019-2020 como en 2020-2021). Esta proporción desciende de manera escalonada al interior de la estructura socio-ocupacional registrando, en el otro extremo, que poco más de cada 2 hogares del estrato marginal no se encontró en condición de pobreza durante dos años consecutivos. De manera inversa, al evaluar la permanencia en situaciones de pobreza, se estima que alrededor de 4 o 5 de cada 10 hogares del estrato marginal (dependiendo del ciclo) se encontraron en condición de pobreza durante los dos años consecutivos, descendiendo significativamente esta proporción en las restantes categorías consideradas.

Gráfico 4.1.1

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2019-2020.
En porcentaje de hogares

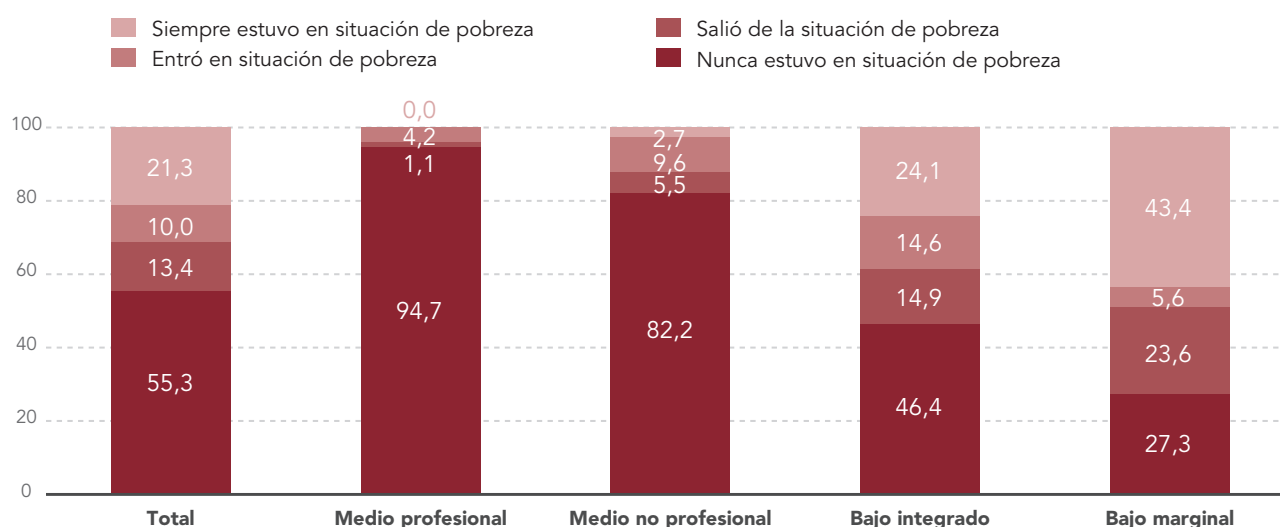


Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Gráfico 4.1.2

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2020-2021.
En porcentaje de hogares



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

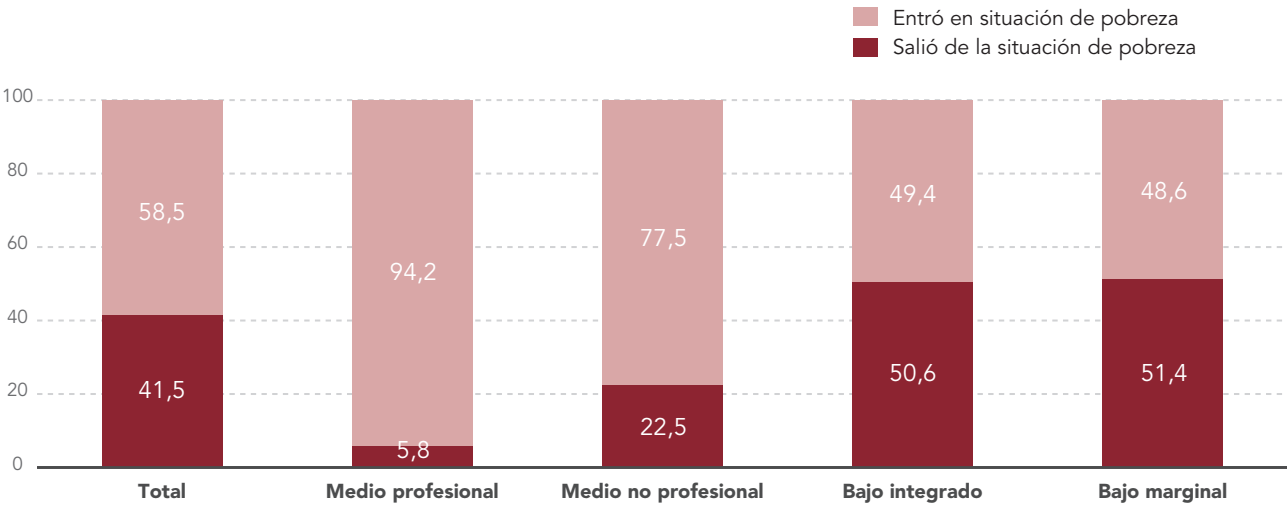
Tal como se señaló anteriormente, la presente nota pretende hacer énfasis en los factores/eventos que habrían intervenido en los cambios experimentados por los hogares en cuanto a su condición de pobreza (tanto los sucesos asociados a la entrada como a la salida de la pobreza). Con este objetivo, los gráficos 4.1.3 y 4.1.4 consideran únicamente a los hogares que han registrado alteraciones en su capacidad de acceder a una canasta básica (pasando del no acceso al acceso de la misma, o viceversa). Los datos presentados en los gráficos 4.1.3 y 4.1.4 brindan información acerca de cuánto estos movimientos en la pobreza se encuentran asociados a salidas de la misma, o entradas a dicha condición. Y, adicionalmente, cuál fue -en mayor medida- la direccionalidad del movimiento (hacia/desde la pobreza) en cada uno de los estratos socio-ocupacionales.

En primer lugar, se evidencia que, a nivel agregado, de los hogares que presentan cambios en la condición de pobreza entre 2019 y 2020, casi 6 de cada 10 corresponde a entradas a la situación de pobreza, mientras que dicha proporción desciende a poco más de 4 de cada 10 entre 2020 y 2021. Estos

resultados revelan, una vez más, que durante el escenario COVID-19, la situación produjo un fuerte aumento de la pobreza por ingresos. Luego, en la etapa de transición hacia el PosCOVID19 (2020-2021), en un contexto de mayor flexibilidad sanitaria y recuperación económica, tuvo lugar un aumento de la demanda de empleo –tanto en sectores asalariados como no asalariados, formales e informales-, recuperando en algunos sectores los niveles previos a la crisis, lo cual ha logrado reducir los niveles de pobreza. Al evaluar las transiciones ocurridas según estrato socio-ocupacional se evidencia que, en los estratos más desfavorecidos, los hogares que experimentaron movimientos tuvieron una mayor proporción de salidas de la pobreza, en comparación al promedio. Ahora bien, si bien considerando solamente a los hogares que tuvieron cambios, es en los estratos más bajos en donde se exhibe una mayor proporción de salidas, cabe también recordar los niveles de permanencia en condición de pobreza significativamente más altos en los estratos más desfavorecidos -ambos procesos no excluyentes- (gráficos 4.1.1 y 4.2.2).

Gráfico 4.1.3

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2019-2020.
En porcentaje de hogares con cambio en la condición de pobreza

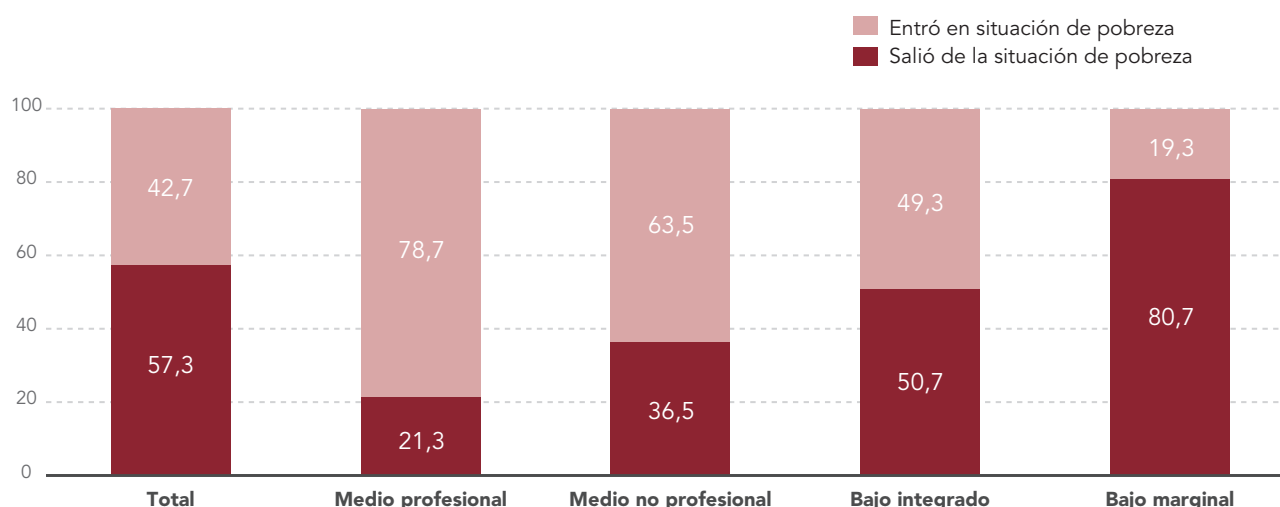


Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondientes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondientes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondientes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Gráfico 4.1.4

Transiciones desde y hacia la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional: 2020-2021.
En porcentaje de hogares con cambio en la condición de pobreza



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Se ha destacado ya que, a nivel general, la entrada a la pobreza habría sido más significativa entre 2019-2020, mientras que la salida de dicha condición se ha dado con mayor frecuencia en el ciclo subsiguiente (2020-2021). Más allá de dicho cambio de tendencia durante el período considerado (2019-2021), cabe preguntarse cuáles son los movimientos que explicarían, en mayor medida, los flujos observados (las entradas o salidas de la pobreza) en un período determinado. La hipótesis es que la dinámica del mercado de trabajo explicó, en mayor medida, la entrada a la pobreza entre 2019 y 2020, como la salida de la misma entre 2020 y 2021. Por su parte, la entrada a la pobreza entre 2020 y 2021 habría estado asociada también a una reducción de políticas de transferencias en dicho período, mientras que en el ciclo previo 2019-2020, las políticas de protección social contribuyeron, aunque no de manera acabada ni suficiente, a mantener niveles básicos de subsistencia económica.

4.2 Análisis de la movilidad de la pobreza: una revisión de los factores subyacentes.

El siguiente apartado se centra en la evaluación de la movilidad de la pobreza, con el objetivo de relacionar las entradas/ salidas de la pobreza con cambios en los ingresos laborales, no laborales o alteraciones demográficas que le pueden ocurrir a los hogares. Para esto, es necesario identificar las diferentes situaciones por las que atraviesan los hogares y que les hacen cambiar su condición de pobreza. Diversas estrategias metodológicas permiten analizar la dinámica de los ingresos y la pobreza. Debido a su potencialidad como herramienta metodológica para el estudio propuesto, se sigue en este trabajo la idea de eventos mutuamente excluyentes entre sí. Dicha estrategia permite estimar la distribución de las transiciones de la pobreza asociada a los mismos.¹⁷

17. Véase Fernández (2011) y Maurizio, Perrot y Villafañe (2008) para estudios dinámicos que emplean la idea de eventos mutuamente excluyentes que explican las transiciones de entrada o salida de la condición de pobreza.

Siguiendo a Jenkins y Shulter (2001), es posible descomponer la tasa de entrada/salida de la pobreza en dos factores: por un lado, la probabilidad de experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares no pobres cuando analizamos las entradas a la pobreza y hogares pobres para las salidas de ella–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. Teniendo en cuenta esta descomposición queda claro que un evento puede resultar ser importante en las transiciones entre pobreza y no pobreza, ya sea por su alta incidencia o bien por el fuerte impacto que genera (probabilidad condicional) en la situación inicial de los hogares y que los hace cambiar de estado.

Tal como se mencionó previamente, dicho análisis requiere identificar eventos mutuamente excluyentes, lo cual resulta un desafío importante dada la simultaneidad de eventos que les suelen suceder a los hogares. En este trabajo se busca evaluar -principalmente- en qué medida los cambios ocurridos en el mercado de trabajo y en los ingresos no laborales inciden en los flujos desde y hacia la pobreza. Se incluyen también aspectos vinculados al incremento/disminución de la cantidad de miembros en el hogar, con el objetivo de evaluar también la incidencia de los eventos demográficos en la entrada/salida de la pobreza.

En esta línea de análisis propuesta, se identifican los siguientes eventos para el estudio de la entrada/salida de la pobreza, respectivamente:

- **Cambios exclusivamente en los ingresos laborales**¹⁸. Descenso/aumento de ingresos laborales. Los ingresos no laborales y la cantidad de miembros en el hogar se mantiene constante.
- **Combinación de ingresos laborales y no laborales**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a descenso/aumento de ingresos no laborales. La cantidad de miembros se mantiene constante.
- **Combinación de ingresos laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a aumento/descenso en la cantidad

de miembros. Los ingresos no laborales no presentan variaciones.

- **Combinación de ingresos laborales, no laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos laborales, simultáneo a descenso/aumento de ingresos no laborales y aumento/descenso en la cantidad de miembros.
- **Cambios exclusivamente en ingresos no laborales**. Descenso/aumento de ingresos no laborales. Los ingresos laborales y la cantidad de miembros en el hogar se mantiene constante.
- **Cambios exclusivamente demográficos**. Aumento/descenso en la cantidad de miembros. Los ingresos laborales y no laborales no presentan variaciones.
- **Combinación de ingresos no laborales y demográficos**. Descenso/aumento de ingresos no laborales, simultáneo a aumento/descenso en la cantidad de miembros. Los ingresos laborales no presentan variaciones.
- **Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos**.

A continuación, se presentan los resultados de los factores asociados a la tasa de entrada a la pobreza durante los dos ciclos bajo análisis: 2019-2020 y 2020-2021. El gráfico 4.2.1 revela que entre 2019 y 2020 casi la mitad de las entradas a la pobreza se asocian a eventos ocurridos exclusivamente en el mercado de trabajo, lo cual da cuenta tanto del fuerte deterioro del mismo en contexto de pandemia como del impacto que este proceso tiene en términos del acceso a una canasta básica de subsistencia. Asimismo, un 19,2% de las entradas a la pobreza entre el 2019 y 2020 se explica por descensos simultáneos en ingresos laborales y no laborales, mientras que una proporción algo menor deviene de la combinación de eventos laborales y demográficos. Es decir, tanto por la proporción de entradas a la pobreza asociadas a cambios exclusivamente en el mercado de trabajo como por los eventos combinados de ingresos laborales y no laborales/demográficos, los resultados obtenidos relevan la alta incidencia que tuvo el profundo deterioro del mercado laboral en

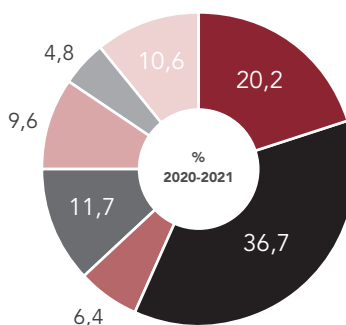
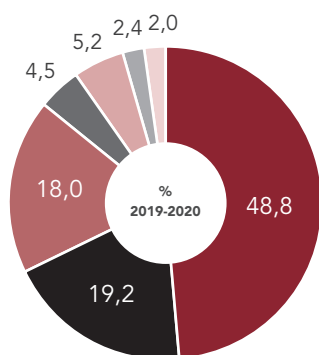
18. En el presente análisis, los cambios tanto de ingresos laborales como no laborales se consideran a valores constantes.

las transiciones de los hogares hacia la condición de pobreza. En otras palabras, ha sido el detrimento del mercado de trabajo el factor que más ha explicado el incremento de los niveles de pobreza en contexto de crisis sanitaria por COVID-19 (2019-2020). En

contrapartida, sólo alrededor del 10% de las entradas a la pobreza durante 2019-2020 no se relacionan con el mercado de trabajo, sino con alteraciones en los ingresos no laborales y/o aumentos en la cantidad de miembros del hogar.

Gráfico 4.2.1

Descomposición de la tasa de entrada a la pobreza en los ciclos 2019-2020 (izquierda) y 2020-2021 (derecha).



- Cambios exclusivamente en ingresos laborales
- Combinación ingresos laborales y no laborales
- Combinación ingresos laborales y demográficos
- Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos
- Cambios exclusivamente en ingresos no laborales
- Cambios exclusivamente demográficos
- Combinación ingresos no laborales y demográficos

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cabe preguntarse, ¿más allá de cambios de tendencia en los niveles generales de pobreza por ingresos en ambos ciclos bajo análisis (gráficos 4.1.1 a 4.1.4), en qué medida se alteran (o no) los factores que explican los flujos de entrada y salida a la pobreza? ¿cuánto, no sólo se revierte en 2021 el fuerte deterioro de las condiciones de vida de los hogares ocurrido en 2020, sino que se alteran también los factores que explican la movilidad de la pobreza?

Se ha señalado ya el cambio de tendencia de la pobreza por ingresos ocurrido en 2021 y, por consiguiente, una menor tasa de entrada a la misma durante el ciclo 2020-2021, en comparación a 2019-2020. Adicionalmente, interesa indagar en qué medida se altera la descomposición de entrada a la

pobreza según los eventos bajo análisis. En otras palabras, resulta relevante indagar cuán similares o disímiles son los factores que explican las transiciones hacia la condición de pobreza. En primer lugar, a diferencia del ciclo anterior, se observa que sólo un 20,2% de las entradas se explican por el descenso exclusivo de los ingresos laborales, en un contexto de recuperación económica hacia el posCovid con consiguiente impacto favorable en el funcionamiento del mercado de trabajo. Los resultados revelan un incremento de la relevancia de los eventos no laborales, como factor explicativo de las entradas a la pobreza, en comparación a lo ocurrido en el ciclo anterior: aproximadamente 37 de cada 100 transiciones no pobre – pobre se asocian a la reducción

simultánea de ingresos laborales y no laborales. Asimismo, alrededor del 12% y 11% de las entradas se debieron, respectivamente, a eventos combinados de ingresos laborales, no laborales y demográficos y, adicionalmente, a la combinación de descenso de ingresos no laborales y aumento de la cantidad de miembros. Mientras que, tal como señalamos previamente, sólo un 10% de las entradas a la pobreza entre el 2019 y 2020 no se asociaron a eventos laborales, este porcentaje asciende al 25% en el ciclo 2020-2021, dando cuenta del cambio de tendencia ocurrido en el funcionamiento del mercado laboral en el camino hacia el postCovid-19. En contrapartida, los ingresos no laborales y los cambios demográficos tuvieron una mayor incidencia en la tasa de entrada a la pobreza entre 2020 y 2021, lo cual encontraría también explicación en la interrupción en 2021 de transferencias monetarias de importante amplitud y altamente significativas que se habían implementado en contexto de ASPO/DISPO (haciendo referencia, por ejemplo, al Ingreso Familiar de Emergencia).

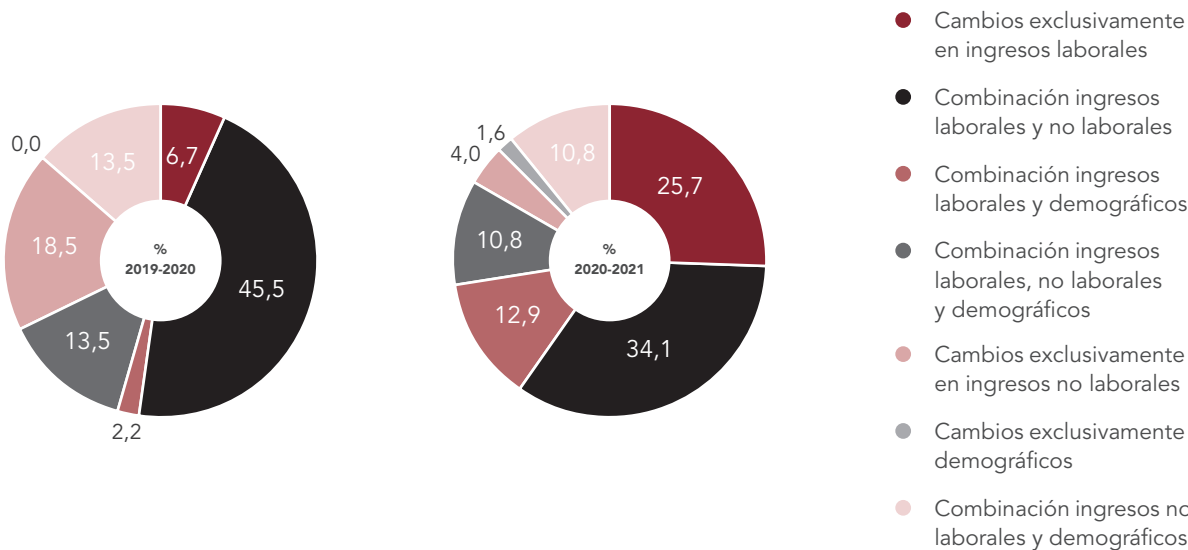
Ahora bien, cabe recordar que la tasa de entrada resulta de la multiplicación entre la probabilidad de

experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares no pobres cuando analizamos las entradas a la pobreza–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. En los cuadros A4.1 y A4.2 del anexo se presentan estas probabilidades para el ciclo 2019-2020 y 2020-2021, respectivamente.

Entre 2019 y 2020 es el descenso de los ingresos laborales de manera exclusiva el evento que sucede con mayor frecuencia: alrededor del 37% de los hogares en riesgo (no pobres) experimentó retrocesos en los recursos provenientes del mercado laboral. Como se señaló previamente, este evento participa de manera significativa en las tasas de entrada a la pobreza (tanto por su probabilidad de frecuencia como por su impacto). Por su parte, la combinación de eventos laborales con cambios no laborales y/o demográficos, si bien registran una probabilidad de ocurrencia menor, suelen tener una probabilidad condicional superior (la probabilidad de entrar en la pobreza es superior cuando el evento sucede).

Gráfico 4.2.2

Descomposición de la tasa de salida de la pobreza en los ciclos 2019-2020 (izquierda) y 2020-2021 (derecha).



Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Entre 2020 y 2021 descendió la probabilidad de ocurrencia de los eventos laborales en la población de riesgo. En contrapartida, se incrementó la frecuencia relativa de los eventos no laborales (descenso en ingresos no laborales, sea con o sin cambios demográficos). El impacto del descenso de ingresos no laborales en el riesgo de entrada a la pobreza (probabilidad condicional), depende de la simultaneidad o no con otros eventos: la combinación de eventos laborales y no laborales y, asimismo, la simultaneidad de cambios laborales, no laborales y demográficos son los eventos que mayor riesgo de entrada a la pobreza presentan.

De manera similar al análisis anterior, se evalúan los factores asociados a la tasa de salida de la pobreza durante los dos ciclos bajo análisis: 2019-2020 y 2020-2021. El gráfico 4.2.2 revela que entre 2019 y 2020 casi la mitad de las salidas de la pobreza se asocian a eventos ocurridos de manera simultánea en el mercado de trabajo y en los ingresos no laborales. Adicionalmente, un 18,5% de las salidas entre 2019 y 2020 devienen de cambios ocurridos exclusivamente en los ingresos no laborales, en un escenario de fuerte ampliación de las políticas de transferencias de ingreso implementadas en contexto de emergencia sanitaria. Si a esta proporción se le adiciona también las salidas de la pobreza asociadas a eventos combinados no laborales y demográficos, se evidencia que alrededor de un 32% de las salidas ocurridas entre 2019 y 2020 no devienen de cambios ocurridos en el mercado de trabajo.

Interesa indagar también en qué medida se altera la descomposición de salida de la pobreza según los eventos bajo análisis, evaluando ahora el ciclo 2020-2021. En otras palabras, resulta relevante indagar cuán similares o disímiles son los factores que explican las transiciones de salida de la pobreza entre los dos ciclos considerados. En primer lugar, en comparación al ciclo anterior, se observa que se incrementa la participación de los eventos exclusivamente laborales: alrededor del 26% de las salidas de la pobreza entre el 2020 y 2021 se vincula con mejoras exclusivamente en los ingresos laborales. Si se consideran no sólo las salidas que devienen de cambios exclusivos laborales, sino también la combinación de eventos laborales con no laborales y/o demográficos, se evidencia que sólo un 16,5% de las salidas de la pobreza no involucra cambios laborales, dando así cuenta de la elevada participación

que tiene la recuperación del mercado de trabajo entre el 2020 y 2021 en el cambio de tendencia y las salidas de la pobreza entre dichos años.

Resulta pertinente recordar que la tasa de salida resulta de la multiplicación entre la probabilidad de experimentar un determinado evento por parte de la población en riesgo –hogares pobres cuando analizamos las salidas de la pobreza–; y por otro, la probabilidad condicional de experimentar una transición, dado que el evento ha sucedido. En los cuadros A4.3 y A4.4 del anexo se presentan estas probabilidades para el ciclo 2019-2020 y 2020-2021, respectivamente.

Entre 2019 y 2020 es el aumento de los ingresos no laborales de manera exclusiva el evento que sucede con mayor frecuencia: alrededor del 37% de los hogares en riesgo (pobres) experimentó mejoras en los recursos provenientes por fuera del mercado laboral, debido –en mayor parte– a la ampliación de políticas de transferencias de ingresos en contexto de emergencia sanitaria. Ahora bien, si bien es elevada la probabilidad de ocurrencia, el impacto que dicho cambio genera en términos de transiciones de pobreza (probabilidad condicional) no es altamente relevante. A su vez, cabe destacar que la mejora de ingresos laborales y no laborales de manera simultánea, si bien tiene una menor probabilidad de ocurrencia, participa en la tasa de salida de la pobreza (en un 45,5%) debido a su mayor impacto (la probabilidad de salir de la pobreza cuando el evento sucede es superior).

Entre 2020 y 2021 se incrementó de manera significativa la probabilidad de ocurrencia de los eventos laborales en la población de riesgo (pobres): casi un 30% de hogares pobres exhibieron mejoras en los ingresos laborales, con una probabilidad condicional tal que los eventos exclusivamente laborales aportaron en un 26% a la tasa de salida. Si bien los eventos que combinan cambios laborales y no laborales/demográficos tienen aparejada una probabilidad de ocurrencia menor entre la población en riesgo, la simultaneidad de dichos eventos produce una probabilidad condicional mayor (es decir, es superior la probabilidad de salida cuando esos cambios suceden).

En este sentido, se observa que los resultados presentados se encontraron en línea con las hipótesis enunciadas. La dinámica del mercado de trabajo explicó, en mayor medida, la entrada a la pobreza entre 2019 y 2020, como la salida de ésta entre 2020

y 2021. Ahora bien, la entrada a la pobreza entre 2020 y 2021 habría estado asociada también a una reducción de políticas de transferencias en dicho período, mientras que en el ciclo previo 2019-2020, las políticas de protección social contribuyeron, aunque no de manera acabada ni suficiente, a mantener niveles básicos de subsistencia económica.

Se vuelve a corroborar, entre 2019 y 2020, un deterioro significativo en los ingresos laborales, con fuerte impacto en términos de condiciones de subsistencia económica de los hogares. En este contexto, la ampliación de las políticas sociales de transferencias de ingresos contribuyó, de manera parcial (fueron necesarias, pero no suficientes) para hacer frente al incremento de la pobreza ocurrido en contexto de emergencia sanitaria, ASPO y consiguiente crisis laboral. Luego, entre 2020 y 2021 tuvo lugar un proceso de recuperación económica con impacto favorable en el mercado laboral, siendo este proceso el que explica, en mayor proporción, las transiciones de salida de la pobreza.

4.3 Bibliografía

Beccaria, L y F. Groisman (2009), Movilidad de ingresos y desigualdad en Argentina, en Beccaria y Groisman (eds.) Argentina Desigual, Ed. UNGS-Prometeo.

Beccaria, L. y R. Maurizio (2007) "Poverty mobility and vulnerability in Argentina: facts and policy orientation", Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina.

Beccaria, L. y R. Maurizio (2009) "Factors associated to poverty mobility in Greater Buenos Aires", Journal of Income Distribution. An International Quarterly, vol. 18, N° 2, junio 2009, York University, Canadá. VER

Bustelo M. y Lucchetti L. (2004). La Pobreza en Argentina: Perfil, Evolución y Determinantes Profundos (1996,1998 Y 2001), CEDLAS, documento de trabajo No 7.

Carballo J. (2004). Características del hogar y salida de la pobreza: un análisis de los hogares urbanos para el periodo post-convertibilidad, XXXIX Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Política.

Cruces, G; y Wodon (2003). Transient and chronic poverty in turbulent times: Argentina. 1995–2002. Economics Bulletin, Vol. 9, No. 3 pp. 1–12

Fernández, M L (2011), "El papel del mercado de trabajo y la política social en la dinámica de la pobreza en américa latina: Los casos de Argentina, Costa Rica y Ecuador". Tesis de la Maestría en Ciencia Política y Sociología, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Jalan, J. y M. Ravallion (2000) "Is Transient Poverty Different? Evidence for Rural China", Journal of Development Studies N° 36.

Jenkins, S. y Shulter, C. (2001), "Why are child poverty rates higher in Britain than in Germany? A longitudinal perspective", Anglo.

Maurizio, R., Perrot, B. y Villafañe, S. (2008), "Dinámica de la pobreza y el mercado de trabajo en Argentina post-convertibilidad". Ministerio de Trabajo-PNUD.

McCulloch, N., and B. Baulch (2000) "Simulating the Impact of Policy Upon Chronic and Transitory Poverty in Pakistan" Journal of Development Studies 36, 100-130.

Muller C. (2002). Censored Quantile Regressions of Poverty in Rwanda, CREDIT Research Paper No. 99/11

Muller, C. (2003). Transient-Seasonal And Chronic Poverty Of Peasants: Evidence From Rwanda. Journal of African Economics, Volume 11 No 2.

Paz, J. A. (2002) "Una introducción a la dinámica de la pobreza en la Argentina", Workingpaper N° 226, Buenos Aires, Universidad del CEMA, Octubre. <http://www.cema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/226.pdf>

Street, C.; Santillan, M. M. y Carballo, J. (2005). El efecto de las variables sociodemograficas sobre el riesgo de empobrecerse en la Argentina. Un analisis longitudinal de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (1995-2003). XXV International Population Conference, Tours, Francia.

4.4 Anexo estadístico

Cuadro A4.1 Descomposición de entrada a la pobreza. Período 2019-2020.				
	Prob (E)	Prob condicional (Entrada Pob/evento)	Tasa de entrada a la pobreza	Descomposición Tasa de entrada
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	37,3	26,2	9,8	48,8
Combinación ingresos laborales y no laborales	16,5	23,3	3,8	19,2
Combinación ingresos laborales y demográficos	9,0	39,8	3,6	18,0
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	2,6	34,4	0,9	4,5
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	13,4	7,7	1,0	5,2
Cambios exclusivamente demográficos	2,7	17,6	0,5	2,4
Combinación ingresos no laborales y demográficos	2,6	15,6	0,4	2,0
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	15,8	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	20,2	20,0	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.2 Descomposición de entrada a la pobreza. Período 2020-2021.				
	Prob (E)	Prob condicional (Entrada Pob/evento)	Tasa de entrada a la pobreza	Descomposición Tasa de entrada
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	27,9	11,2	3,1	20,3
Combinación ingresos laborales y no laborales	16,4	34,5	5,7	36,7
Combinación ingresos laborales y demográficos	3,7	26,7	1,0	6,4
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	2,4	75,9	1,8	11,6
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	23,7	6,2	1,5	9,6
Cambios exclusivamente demográficos	3,7	20,0	0,7	4,8
Combinación ingresos no laborales y demográficos	5,7	28,6	1,6	10,5
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	16,6	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	15,4	15,4	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.3

Descomposición de salida de la pobreza. Período 2019-2020.

	Prob (E)	Prob condicional (Salida Pob/evento)	Tasa de salida de la pobreza	Descomposición Tasa de salida
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	9,5	16,2	1,5	6,7
Combinación ingresos laborales y no laborales	29,9	35,1	10,5	45,5
Combinación ingresos laborales y demográficos	2,3	22,2	0,5	2,3
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	4,0	77,4	3,1	13,5
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	36,8	11,6	4,3	18,6
Cambios exclusivamente demográficos	0,7	0,0	0,0	0,0
Combinación ingresos no laborales y demográficos	11,3	27,6	3,1	13,5
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	5,4	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	23,0	23,0	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.

Cuadro A4.4

Descomposición de salida de la pobreza. Período 2020-2021.

	Prob (E)	Prob condicional (Salida Pob/evento)	Tasa de salida de la pobreza	Descomposición Tasa de salida
Cambios exclusivamente en ingresos laborales	29,7	33,5	10,0	25,7
Combinación ingresos laborales y no laborales	26,0	50,9	13,2	34,1
Combinación ingresos laborales y demográficos	10,7	46,4	5,0	12,9
Combinación ingresos laborales, no laborales y demográficos	5,3	79,4	4,2	10,9
Cambios exclusivamente en ingresos no laborales	7,9	19,6	1,5	4,0
Cambios exclusivamente demográficos	5,0	12,5	0,6	1,6
Combinación ingresos no laborales y demográficos	6,5	64,3	4,2	10,8
Sin cambios en ingresos laborales, no laborales ni demográficos	8,9	0,0	0,0	0,0
Total	100,0	38,7	38,7	100,0

Fuente: Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: A partir del diseño panel que introdujo la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) el relevamiento correspondiente a la onda 2020 ofreció un seguimiento de 2020 hogares y 1864-respondentes panel (2019-2020). A su vez, el relevamiento correspondiente a la onda 2021 permitió seguir 1861 hogares y 1634 respondentes panel (2020-2021). Esto permite realizar una comparación con los resultados observados en una misma población en dos años consecutivos. Para su calibración se utilizó un ponderador de hogares-respondentes correspondiente a 2020 y 2021, respectivamente.