


Título:	Tribunal Federal de Apelaciones de EE. UU. allana el camino al gobierno para privar a Planned Parenthood de los fondos de Medicaid		
Autor:	Lafferriere, Jorge Nicolás		
País:	 Argentina		
Publicación:	El Derecho - Diario, Tomo 314		
Fecha:	20-11-2025	Cita Digital:	ED-VI-CCLXXVII-443

## **Tribunal Federal de Apelaciones de EE. UU. allana el camino al gobierno para privar a Planned Parenthood de los fondos de Medicaid**

### ***Documento/Comentario***

Un Tribunal Federal de Apelaciones de los EE. UU. permitió al gobierno de Donald Trump implementar la Ley “One Big Beautiful Bill Act, 119-21”, que priva a Planned Parenthood y a sus miembros de fondos de Medicaid por un año. En efecto, el 11 de septiembre de 2025, el Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito de Estados Unidos suspendió una orden judicial de un Tribunal de Primera Instancia, que falló a favor de Planned Parenthood al manifestar que la Ley en cuestión violaba la Constitución de los EE. UU. al atacar dichos centros.

#### **Ley “One Big Beautiful Bill Act, 119-21”**

El 3 de julio de 2025, el Senado de Estados Unidos aprobó la ley “One Big Beautiful Bill Act, 119-21”. Fue firmada por el presidente Donald Trump el 4 de julio y publicada al día siguiente. Esta Ley, aprobada por el Congreso liderado por los republicanos, niega a ciertas organizaciones el derecho a recibir fondos de Medicaid (programa de asistencia sanitaria para grupos vulnerables) si continuaban practicando abortos. En su Sección 71113, ordena que ningún fondo federal podrá utilizarse para realizar pagos a una entidad prohibida. Entre algunas de las entidades prohibidas, enumera las siguientes: aquellas que presten servicios de aborto o entidades cuya actividad principal sea la planificación familiar, la salud reproductiva y la atención médica relacionada.

#### **Decisión de la Corte de Distrito de los EE. UU. - distrito de Massachusetts**

El 7 de julio de 2025, Planned Parenthood Federation of America presentó una demanda contra Robert F. Kennedy, en su carácter de secretario del Departamento de Salud y Servicios Humanos de los EE. UU. (expediente No. 1:25-cv-11913-IT).

La entidad alegó que la Ley violaba la Primera Enmienda, al castigarlos de su derecho de asociación y expresión. Fundamentó también que es contraria al Artículo I, Sección 9, Cláusula 3, de la Constitución, que dispone: “No Bill of Attainder or ex post facto Law shall be passed”. Un “Bill of Attainder” sería una ley que castiga a un grupo específico sin un proceso judicial. Afirmó también que esta ley pone en riesgo de cierre a casi 200 de sus centros de salud.

El mismo 7 de julio la jueza de Distrito Indira Talwani firma una orden de restricción temporal a favor de Planned Parenthood, prohibiendo al gobierno aplicar la Sección 71113 contra dicha entidad y sus filiales.

El 11 de julio, la jueza Talwani firma una ampliación de la orden de restricción. Allí extendió la vigencia de la orden firmada el 7 de julio hasta el 21 de julio y amplió el alcance de la medida manifestando que incluye a Planned Parenthood League de Massachusetts y a Planned Parenthood Association de Utah.

El gobierno presentó su oposición a la medida tomada, alegó que la ley refleja la voluntad democrática del Congreso de no financiar con dinero público a entidades que proveen abortos y que no niega la libertad de expresión, sino que las disposiciones buscan regular ciertas conductas.

Finalmente, el 28 de julio la jueza Talwani falla a favor de Planned Parenthood.

#### **Decisión del Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito**

El 11 de septiembre de 2025, los jueces Gustavo Antonio Gelpí, Lara Elizabeth Montecalvo y Seth Robert Aframe decidieron suspender la orden judicial de la jueza de primera instancia, Talwani. Por lo tanto, permitieron que el gobierno de Trump proceda con la aplicación de la ley y temporalmente suspenda los fondos federales de Medicaid destinados a las filiales de Planned Parenthood.

El Tribunal resolvió sobre la medida cautelar y no sobre la constitucionalidad o no de la Ley.

Esta decisión representa una favorable victoria temporal para el gobierno de Trump, y un revés para Planned Parenthood.

Estado actual

Planned Parenthood calificó el fallo del Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito como “inconstitucional” y afirmó que continuará apelando la decisión.

Mientras que el gobierno de Trump celebró la decisión de la Corte, y afirmó que no se deben invertir fondos federales en organizaciones que practiquen abortos.

(Informe de María del Pilar de Olazábal)

Jorge Nicolás Lafferriere

[www.centrodebioetica.org](http://www.centrodebioetica.org)

3 de noviembre de 2025

**VOCES: BIOÉTICA - SENTENCIA EXTRANJERA - ACCESO A LA JUSTICIA - HISTORIA CLÍNICA - PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES - PERSONA - PODER LEGISLATIVO - INTIMIDAD - DERECHOS Y GARANTÍAS CONSTITUCIONALES - DERECHOS PERSONALÍSIMOS - ORDEN PÚBLICO - DERECHOS HUMANOS - SECRETO PROFESIONAL - DAÑOS Y PERJUICIOS - RESPONSABILIDAD CIVIL - MÉDICO - MEDICAMENTOS - CONTRATOS - OBLIGACIONES - ACTOS Y HECHOS JURÍDICOS - POLÍTICAS PÚBLICAS - SALUD PÚBLICA - HOSPITALES Y SANATORIOS - OBRAS SOCIALES - DERECHOS DEL CONSUMIDOR - MEDICINA PREPAGA - PROFESIONALES DE LA SALUD**

Fuentes: Ley “One Big Beautiful Bill Act, 119-21”: <https://www.congress.gov/bill/119th-congress/house-bill/1/text/eas>

Demanda inicial presentada por Planned Parenthood Federation of America contra Robert F. Kennedy: [https://www.plannedparenthood.org/uploads/filer\\_public/11/57/1157c2e7-7500-4f7a-beb1-d2f16d3760ff/1-complaint\\_07072025.pdf](https://www.plannedparenthood.org/uploads/filer_public/11/57/1157c2e7-7500-4f7a-beb1-d2f16d3760ff/1-complaint_07072025.pdf)

Orden de restricción temporal de la juez Talwani (firmada el 7 de julio de 2025): [https://reason.com/wp-content/uploads/2025/07/gov.uscourts.mad\\_.286600.18.0.pdf](https://reason.com/wp-content/uploads/2025/07/gov.uscourts.mad_.286600.18.0.pdf)

Ampliación de la orden de restricción temporal de la juez Talwani (firmada el 11 de julio de 2025): [https://cases.justia.com/federal/district-courts/massachusetts/madce/1%3A2025cv11913/286600/46/0.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://cases.justia.com/federal/district-courts/massachusetts/madce/1%3A2025cv11913/286600/46/0.pdf?utm_source=chatgpt.com)

Fallo de la Corte de Distrito de los EE. UU. - distrito de Massachusetts: [https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.mad.286600/gov.uscourts.mad.286600.69.0\\_3.pdf](https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.mad.286600/gov.uscourts.mad.286600.69.0_3.pdf)

Fallo del Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito (firmada el 11 de septiembre de 2025): <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.mad.286600/gov.uscourts.mad.286600.94.0.pdf>

© Copyright: El Derecho