EL FALLO “BEATRIZ VS. EL SALVADOR” DE LA CORTE IDH: UNA SENTENCIA MIXTA SOBRE ABORTO, DERECHO A LA SALUD, GARANTÍAS JUDICIALES Y VIOLENCIA OBSTÉTRICA

Ligia de Jesús Castaldi¹

Ave María Law School, Florida, Estados Unidos

Contacto: lcastaldi@avemarialaw.edu

Recibido: 6 de febrero de 2025

Aprobado: 12 de febrero de 2025

Para citar este artículo:

Castaldi, Ligia de Jesús. “El fallo ‘Beatriz vs. El Salvador’ de la Corte IDH: una sentencia mixta sobre aborto, derecho a la salud, garantías judiciales y violencia obstétrica”. *Prudentia Iuris*, 99 (2025):

DOI: <https://doi.org/10.46553/prudentia.99.2025.11>

Resumen: La sentencia condenatoria de la Corte Interamericana de Derechos Humanos contra El Salvador en el “Caso Beatriz” tiene más relevancia por lo que *no* dice que por lo que dice. El “Caso Beatriz”, al igual que “Manuela”, formó parte de un esquema de “litigio estratégico” internacional que buscaba provocar una sentencia de la Corte IDH donde esta declarase la existencia de un derecho al aborto en la Convención Americana y ordenase una reforma penal que autorizara el aborto provocado en El Salvador.

¹ Perito en “Caso Beatriz”. Profesora de Derecho Internacional, Ave Maria School of Law (Estados Unidos).

Una sentencia favorable a esas pretensiones podría haber afectado a ocho países de la región que prohíben el aborto de manera similar a El Salvador.

Palabras clave: Caso Beatriz; Corte IDH; Aborto; Derechos humanos.

The IACHR’s ruling “Beatriz vs. El Salvador”: a mixed ruling on abortion, the right to health, judicial guarantees, and obstetric violence

Abstract: The Inter-American Court of Human Rights’s condemnatory ruling against El Salvador in the “Beatriz Case” is more significant for what it doesn’t say than for what it does say. The “Beatriz Case”, like the “Manuela Case”, was part of an international “strategic litigation” scheme that sought to provoke a ruling from the Inter-American Court of Human Rights declaring the existence of a right to abortion in the American Convention and ordering a criminal reform authorizing induced abortion in El Salvador. A ruling favorable to these claims could have affected eight countries in the region that prohibit abortion, similar to El Salvador.

Keywords: *Beatriz case; Inter-American Court of Human Rights; Abortion; Human rights.*

La sentenza della CIDH “Beatriz contro El Salvador”: una sentenza mista su aborto, diritto alla salute, garanzie giudiziarie e violenza ostetrica

Sommario: La sentenza di condanna della Corte interamericana dei diritti umani contro El Salvador nel “Caso Beatriz” è più significativa per ciò che non dice che per ciò che dice. Il “Caso Beatriz”, come il “Caso Manuela”, faceva parte di un sistema internazionale di “contenzioso strategico” che mirava a provocare una sentenza della Corte interamericana dei diritti umani che dichiarasse l’esistenza del diritto all’aborto nella Convenzione americana e ordinasse una riforma penale che autorizzasse l’aborto indotto in El Salvador. Una sentenza favorevole a queste rivendicazioni avrebbe potuto avere ripercussioni su otto paesi della regione che vietano l’aborto, simili a El Salvador.

Parole chiave: Caso Beatriz; Corte interamericana dei diritti umani; Aborto; Diritti umani

La sentencia condenatoria de la Corte Interamericana de Derechos Humanos contra El Salvador en el “Caso Beatriz” tiene más relevancia por lo que *no* dice que por lo que dice. El aspecto más relevante del fallo redactado por el Juez brasileño Rodrigo Mudrovitsch es que este ignoró por completo las exigencias de los peticionarios en cuanto a que la Corte crease un derecho al aborto general o en varias causales en El Salvador. No obstante, la sentencia sí hizo algunas interpretaciones progresistas del derecho a la salud y reforzó un nuevo concepto de violencia obstétrica que había creado en los casos “María v. Argentina”, “Brítez Arce v. Argentina” y “Rodríguez Pacheco v. Bolivia”².

El “Caso Beatriz” fue el segundo caso después del “Caso Manuela”, decidido en el 2021, contra la prohibición del aborto en El Salvador. Al igual que el “Caso Manuela”, el “Caso Beatriz” fue litigado por un grupo de organizaciones no gubernamentales (ONG) proaborto y la CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos) por más de una década a través de cortes nacionales y del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. De las cuatro organizaciones demandantes en “Beatriz”, tres fueron demandantes en el “Caso Manuela”: CEJIL, una ONG internacional que litiga causas progresistas en el Sistema Interamericano, la Colectiva Feminista para el Desarrollo Local y la Agrupación Ciudadana por la Despenalización del Aborto Terapéutico, Ético y Eugenésico de El Salvador³. En “Beatriz” se sumó además como demandante Ipas, una organización que vende instrumentos y cánulas abortivas en países donde el aborto es ilegal, y enseña a mujeres de escasos recursos y educación a utilizarlas para provocarse abortos⁴.

El “Caso Beatriz”, al igual que “Manuela”, formó parte de un esquema de “litigio estratégico” internacional que buscaba provocar una sentencia de la Corte IDH donde esta declarase la existencia de un derecho al aborto en la Convención Americana y ordenase una reforma penal que autorizara el

2 Corte IDH. Caso “María y otros vs. Argentina”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de agosto de 2023. Serie C No. 494; Corte IDH. Caso “Brítez Arce y otros vs. Argentina”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 16 de noviembre de 2022. Serie C No. 474; Corte IDH. Caso “Familia Pacheco Tineo vs. Bolivia”. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2013. Serie C No. 272.

3 CIDH, Informe de Fondo No. 9/20. Caso 13.378, “Beatriz, El Salvador”, OEA/Ser.L/V/II.175 Doc. 15, p. 2 nota 1 (3 de marzo, 2020). Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, nota 316.

4 Véase *Steps for performing manual vacuum aspiration using the IPAS MVA Plus and EasyGrip cannulae* [pasos para realizar la aspiración manual usando las cánulas IPAS MVA Plus y EasyGrip], Ipas Partners for Reproductive Justice (2021), <https://www.ipas.org/resource/steps-for-performing-manual-vacuum-aspiration-using-the-ipas-mva-plus-and-easy-grip-cannulae/>

aborto provocado en El Salvador. Una sentencia favorable a esas pretensiones podría haber afectado a ocho países de la región que prohíben el aborto de manera similar a El Salvador (Dominica, República Dominicana, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Suriname)⁵, que hubieran podido verse expuestos a presiones políticas para legalizar el aborto a través de la discutible doctrina de “control de convencionalidad” de la Corte IDH⁶.

El “Caso Beatriz” fue, desde el principio, un caso débil que adolecía de problemas de *mootness*, término de derecho anglosajón que se refiere a la inexistencia de una causa o controversia legal. Los hechos se relacionan con la terminación del embarazo practicada a través de una cesárea a las 26 semanas de gestación a Beatriz, una joven mujer salvadoreña que sufría de lupus y gestaba una niña anencefálica en el 2013. La terminación del embarazo de Beatriz antes de término y la muerte de su hija anencefálica eran exactamente el resultado que buscaban la CIDH y las ONG en el 2013 y, por lo tanto, no debía ya existir una causa o controversia legal una vez que se dieron estos hechos.

En el 2022, sin embargo, la CIDH y las ONG demandantes presentaron una demanda de fondo contra El Salvador utilizando un débil argumento que eventualmente fracasó ante la Corte Interamericana: que la Convención Americana exigía que Beatriz hubiera recibido un aborto provocado en lugar de una cesárea, y que la Corte debía ordenar a El Salvador despenalizar el aborto en varias causales: vida y salud de la madre, integridad personal de la madre y aborto eugenésico como medida de reparación⁷. Al respecto, el Comisionado Stuardo Ralón, en su voto disidente al Informe de Fondo de la Comisión, indicó que el caso “debió haberse declarado inadmisibile [...] Ello porque, considerando que la Convención no reconoce un derecho al aborto, la denuncia no expuso ‘hechos que caractericen una violación de los derechos garantizados por esta Convención’”⁸.

La sentencia rechazó implícitamente las pretensiones de la CIDH y las ONG sobre aborto al ignorar por completo los argumentos respecto a “el marco constitucional y legal de prohibición del aborto y protección de

5 Véase Ligia De Jesús Castaldi, *Abortion in Latin America and the Caribbean: The Legal Impact of the American Convention on Human Rights* (Notre Dame University Press, 2020), 230 <https://undpress.nd.edu/9780268107659/abortion-in-latin-america-and-the-caribbean/>

6 Véase Juan Alonso Tello Mendoza, *Control de Convencionalidad y Estado Constitucional de Derecho. Consideraciones sobre la Doctrina creada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos* (Ciudad de México: Tirant Lo Blanch, 2024), 515.

7 CIDH, Informe de Fondo No. 9/20. Caso 13.378, “Beatriz, El Salvador”, OEA/Ser.L/V/II.175 Doc. 15, párrs. 3-6, 205, 206 (3 de marzo, 2020).

8 *Ibidem*, Voto Disidente, Comisionado Edgar Stuardo Ralón Orellana, p. 59.

la vida”⁹, y fallar que “[e]sta Corte estima que las medidas [...] ordenadas en este capítulo resultan suficientes y adecuadas a las características del presente caso y *no estima necesario ordenar otras medidas de no repetición*”, refiriéndose a la despenalización del aborto solicitada por la Comisión y las organizaciones demandantes¹⁰. También concluyó que la falta de un aborto provocado no había afectado el derecho a la vida de Beatriz, quien falleció cuatro años después de dar a luz tras un accidente de motocicleta: “[...] del expediente de prueba, *no se extraen evidencias claras y contundentes que permitan establecer un nexo causal* entre la trágica muerte de Beatriz en 2017 y la atención médica de su segundo embarazo en 2013, que constituye el objeto principal de este caso. De esta forma se considera que, en el caso concreto, no se pudo comprobar una afectación al derecho a la vida de Beatriz”¹¹.

Estas inesperadas conclusiones contrastaron con la audiencia pública del caso, donde algunos jueces se mostraron inicialmente favorables a los argumentos de la CIDH y de las ONG respecto a la prohibición del aborto en El Salvador. El Juez Ricardo Pérez Manrique, por ejemplo, sugirió que el Estado debería haber permitido la interrupción del embarazo de Beatriz “por voluntad de la madre”, descartando cualquier consideración médica de gravedad, urgencia o riesgo inminente¹². La Jueza Verónica Gómez sugirió que salud mental de Beatriz, por sí sola, podría haber justificado el aborto¹³. El Juez Eduardo Ferrer Mac-Gregor cuestionó el requisito estatal de riesgo “inminente” para la vida de la madre en favor de un requisito menos estricto de riesgo no inminente para la interrupción del embarazo¹⁴. Ninguno de los jueces expresó empatía por los argumentos del Estado sobre la preservación de la vida de la persona por nacer durante el embarazo de Beatriz¹⁵.

9 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, pp. 37-38.

10 *Ibidem*, párr. 220 (énfasis añadido).

11 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 156 (énfasis añadido).

12 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador. Parte 1*, YouTube, Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 5:24:10 y 5:45:20 (22 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=1A4aqi8-LYY>

13 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador. Parte 1*, YouTube, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 5:00:00 y 5:24:10 (22 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=1A4aqi8-LYY>. Véase también *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador (Jueves)*, YouTube, Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 1:31 (23 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=K-6PIAov2fc&t=5597s>

14 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador. Parte 1*, YouTube, Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 5:29:00 (22 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=1A4aqi8-LYY>

15 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador. Parte 1*, YouTube, Corte

Después de la audiencia pública, sin embargo, algo parece haber neutralizado el apoyo de algunos jueces a la causa de la Comisión y las organizaciones demandantes. La disidencia del Juez Humberto Sierra Porto advirtió a la Corte que “[l]a posición de los gobiernos y grupos de interés de la región no puede determinar el acento de las decisiones de la Corte”¹⁶. La alusión a gobiernos y grupos de interés podría referirse a varios grupos y personas; tal vez, a la tensa relación del presidente de El Salvador, Nayib Bukele, con la CIDH por el encarcelamiento de miles de miembros de las “maras” en su país, o por sus críticas a la Corte Interamericana en general, o por su postura cambiante hacia una posición antiaborto¹⁷.

La advertencia del Juez Sierra Porto podría aludir a un temor de que el recién electo presidente de Estados Unidos, Donald Trump, retire fondos al Sistema Interamericano como ya lo hizo durante su primer mandato cuando el entonces Secretario de Estado, Mike Pompeo, retiró fondos a la CIDH específicamente por su promoción del aborto como derecho humano¹⁸. Podría también referirse a las intensas campañas de organizaciones provida que pedían públicamente a la Corte abstenerse de crear un derecho al aborto¹⁹, o a las cadenas de oración católicas y cristianas que aparentemente irritaron sobremedida a las ONG demandantes y a sus simpatizantes²⁰.

Otros factores políticos que podrían haber influido en el resultado incluyen el peritaje y la aparición presencial del antiguo Comisionado Paolo Carozza, eminente profesor de derechos humanos en la Universidad de

Interamericana de Derechos Humanos, minuto 5:20:28 (22 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=1A4aqi8-LYY>

16 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549. *Opinión: Juez Sierra Porto*, párr. 59.

17 Ver *Nayib Bukele conversa con Residente Calle 13 sobre el aborto*, YouTube, yovotvalores (24 de marzo de 2020), <https://www.youtube.com/watch?v=jjMop8yudNg> (Presidente Bukele califica el aborto de “genocidio”). Véase Noor Mahtani, “El giro de Bukele con el aborto, de defenderlo a calificarlo de genocidio”, *El País* (March 26, 2023), <https://elpais.com/sociedad/2023-03-26/el-giro-de-bukele-con-el-aborto-de-defenderlo-a-calificarlo-de-genocidio.html>

18 Véase Carol Morello, “Pompeo cuts OAS funds over advocacy of legal abortion”, *The Washington Post* (26 de marzo de 2019), https://www.washingtonpost.com/world/national-security/pompeo-cuts-oas-funds-over-advocacy-of-legal-abortion/2019/03/26/4ea5314d-d7e0-48deb636-e552447430b0_story.html

19 Véase Ana Belén Mármora, “¿Son legítimas las campañas de presión a la Corte IDH en el marco del caso Beatriz vs. El Salvador?”, *Agenda Estado de Derecho* (Dec. 5, 2024), <https://agendaaestadodederecho.com/marco-del-caso-beatriz-vs-el-salvador/>

20 Véase Sara Larín, “El Salvador deberá pagar \$115 mil en indemnizaciones por el Caso Beatriz”, *Actual* (30 de enero de 2025), <https://www.actuall.com/democracia/el-salvador-debera-pagar-115-mil-en-indemnizaciones-por-el-caso-beatriz/> (describiendo el resultado del caso “Beatriz” como una batalla espiritual, comentando sobre las reacciones negativas en la prensa por parte de los defensores del aborto a las oraciones, rosarios y vigiliadas organizadas por grupos provida católicos y cristianos).

Notre Dame en Estados Unidos, sobre el derecho a la vida desde la concepción según la Convención Americana sobre Derechos Humanos²¹. En su declaración ante la Corte, Carozza recordó a los jueces que cualquier interpretación legal de la Convención no puede distorsionar su texto *contra legem*, en contra de su sentido ordinario²². También fue perito del Estado el antiguo Juez del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y Magistrado del Tribunal Supremo español Javier Borrego Borrego, quien hizo eco de estas observaciones por escrito²³. Asimismo, el caso tuvo gran atención de académicos provida de la región previo a la sentencia, tal vez de una manera sin precedentes, por lo que una sentencia abiertamente proaborto podría haber expuesto a la Corte IDH a una crítica académica tal vez no deseada²⁴.

La sentencia “Beatriz” podría haber sido, como sugiere Sierra Porto, producto de un cálculo político en virtud del cual el tribunal decidió simplemente no crear un derecho al aborto en El Salvador ni en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, al menos por el momento, pero el tribunal no dejó a las ONG demandantes y a la Comisión con las manos vacías. Si bien no concedió su deseo de crear un derecho al aborto en la Convención Americana, sí les hizo ciertas concesiones al respaldar una interpretación progresista del derecho a la salud y al otorgar algunas de las reparaciones solicitadas. Estas fueron, sin embargo, concesiones secundarias pues, como indicó Sierra Porto, el “centro” y “corazón” de este caso eran los argumentos contra la “prohibición absoluta de la interrupción voluntaria del embarazo”²⁵.

Las reparaciones para los familiares de Beatriz y las costas para las organizaciones proaborto demandantes fueron una consecuencia ordinaria de cualquier sentencia condenatoria contra un Estado ante la Corte Interamericana. En cuanto a los familiares, la Corte declaró a El Salvador responsa-

21 Ver Denise Wager, “Profesor Paolo Carozza testimonia ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Beatriz vs. El Salvador”, Facultad de Derecho de la Universidad de Notre Dame (30 de marzo de 2023), <https://law.nd.edu/news-events/news/march-2023-paolo-carozza-inter-american-court-human-rights-beatriz/> (que contiene enlace al testimonio pericial completo del Comisionado Carozza pronunciado el 22 de marzo de 2023 en la audiencia pública de la Corte Interamericana sobre el caso).

22 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador. Parte 2*, YouTube, Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 1:47:50 en adelante (22 de marzo de 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=WmyQarBpEbg>

23 Véase Corte IDH. Asunto B. respecto de El Salvador. Medidas Provisionales. Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 29 de mayo de 2013, nota 129 (citando el testimonio pericial del Juez Borrego Borrego, omitiendo sus títulos).

24 Véase, e.g., *El aborto ante la Corte IDH: a propósito del caso Beatriz vs. El Salvador* (Buenos Aires: El Derecho, 2024), 11-33.

25 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549. *Opinión: Juez Sierra Porto*, párr. 5-6.

ble de la violación de su derecho a la integridad personal, y como reparación ordenó al Estado a pagar su tratamiento psicológico y psiquiátrico, además del pago de un total de \$75,000 dólares en concepto de indemnización por daños materiales e inmateriales al hijo sobreviviente de Beatriz, al padre de los hijos de Beatriz, a la madre biológica de Beatriz y al compañero de hogar de la madre²⁶.

Además, la Corte ordenó a El Salvador pagar \$40 mil dólares en costas para las ONG demandantes, que originalmente solicitaban \$100 mil²⁷. Ello, a pesar de que dichas organizaciones ya habían recibido al menos cientos de miles de dólares para litigar el caso durante más de una década, según reportaron organizaciones provida²⁸. El pago de costas en este caso implícitamente da tratamiento de defensores de derechos humanos a ONG que no solamente no defienden un derecho reconocido en la Convención, sino que promueven la violación del artículo 4(1) sobre el derecho a la vida de la persona por nacer. Implica también la idea de que el litigio estratégico a favor del aborto, no importa cuán pobre o fraudulento, debe ser compensado por el Estado, lo cual podría incentivar a que continúe dicho activismo en el Sistema Interamericano.

Otra de las concesiones secundarias, pero sustantivas, que hizo la Corte a la Comisión y a las organizaciones demandantes fue la de condenar a El Salvador por violación de un derecho a la salud mental del Beatriz. En el “Caso Beatriz”, la Corte Interamericana sostuvo que El Salvador era responsable de que Beatriz haya sufrido ansiedad y depresión, un intenso miedo a la muerte y desesperación después de su solicitud de que “me lo sacaran [al niño]”²⁹. Sin embargo, de la sentencia se desprende que fueron las ONG demandantes y no agentes estatales salvadoreños quienes causaron dichos problemas de salud mental a Beatriz, constantemente persuadiéndola de que iría a prisión y que moriría si no se practicaba un aborto, y repetidamente ventilando todos los detalles sobre su salud, intimidad personal y vida familiar en campañas mediáticas en El Salvador³⁰.

26 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 199. Véase también el párrafo 9, página 80 (punto resolutivo).

27 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 233.

28 *¿Qué harías si te acusan de algo y supieras que quienes te acusan y la corte que te va a juzgar están pagados por la misma industria?*, #CasoBeatriz, <https://casobeatriz.org/financiamiento/>

29 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 142-143, 145.

30 Corte IDH. Asunto B. respecto de El Salvador. Medidas Provisionales. Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 19 de agosto de 2013, párr. 14. CIDH, Infor-

El derecho a la salud no está reconocido textualmente en la Convención Americana sobre Derechos Humanos, razón por la cual el fallecido Juez Eduardo Vio Grossi objetó reiteradamente que la Corte Interamericana no tenía competencia para resolver casos al respecto³¹. Sin embargo, la Corte Interamericana ha incorporado el derecho a la salud en la Convención Americana por referencia indirecta³². Es decir, la Corte ha interpretado partes de los artículos 34 y 45 de la Carta de la OEA sobre el acceso a la ciencia médica moderna, la nutrición y la seguridad social en el sentido de que equivalen a un reconocimiento del derecho a la salud, que luego se incluiría en la Convención Americana a través del artículo 26 de la Convención que cita la Carta de la OEA sobre el desarrollo progresivo de la economía, derechos sociales y culturales³³. Incorporar un derecho a la salud *mental*, por interpretación de la Corte en una sentencia, implica adoptar una definición de salud más allá de la salud *física*, que podría ser excesivamente amplia y ambigua, donde un Estado puede ser encontrado responsable por cualquier estado emocional alterado de la persona.

Debido a que no pudieron encontrarse verdaderas afectaciones a la salud física de Beatriz a raíz de dar a luz a su hija Leilani a través de una cesárea y no de un aborto, la Corte Interamericana también hizo responsable a El Salvador por una forma de “violencia obstétrica” contra Beatriz que, de hecho, no implicaba ningún tipo de acto de violencia física o psicológica en su contra. El fallo dio una larga definición de “violencia obstétrica” que incluye actos específicos de violencia y maltrato de la mujer embarazada:

me de Fondo No. 9/20. Caso 13.378, “Beatriz, El Salvador”, OEA/Ser.L/V/II.175 Doc. 15, párr. 5, 8 (3 de marzo, 2020).

31 Véase Corte IDH. Caso “Manuela y otros vs. El Salvador”. Excepciones preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 2 de noviembre de 2021. Serie C No. 441, Voto Parcialmente Disidente del Juez Eduardo Vio Grossi, párr. 4 [citando sus votos separados en el mismo punto “Caso de los Pueblos Indígenas Maya Kaqchikel de Sumpango y otros vs. Guatemala”, “Caso de los Buzos Miskitos (Lemoth Morris y otros) vs. Honduras”, “Caso Guachalá Chimbo y otros vs. Ecuador”, “Caso Casa Niña vs. Perú”, “Caso de los Trabajadores de la Fábrica de Fuegos Artificiales de Santo Antonio de Jesús y sus familias vs. Brasil”, “Caso de las Comunidades Indígenas de la Asociación Lhaka Honhat (Nuestra Tierra) vs. Argentina”, “Caso Hernández vs. Argentina”, “Caso Muelle Flores vs. Perú”, “Caso San Miguel Sosa y otros vs. Venezuela”, “Caso Lagos del Campo vs. Perú”, “Caso de los Empleados Despedidos de Petroperú y otros vs. Perú”].

32 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 120. Véase también Corte IDH. Caso “Poblete Vilches y otros vs. Chile”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de marzo de 2018. Serie C No. 349, párrs. 106-110; Corte IDH, Caso “Manuela y otros vs. El Salvador”. Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de julio de 2022. Serie C No. 461, párr. 182.

33 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 120.

“[La violencia obstétrica] es una forma de violencia basada en el género [ejercida por los encargados de la atención en salud] sobre las personas gestantes, durante el acceso a los servicios de salud que tienen lugar en el embarazo, parto y posparto, que se expresa mayoritaria, aunque no exclusivamente, en un trato deshumanizado, irrespetuoso, abusivo o negligente hacia las mujeres embarazadas; en la denegación de tratamiento e información completa sobre el estado de salud y los tratamientos aplicables; en intervenciones médicas forzadas o coaccionadas, y en la tendencia a patologizar los procesos reproductivos naturales, entre otras manifestaciones amenazantes en el contexto de la atención de la salud durante el embarazo, parto y posparto”³⁴.

Ninguno de los elementos de esta definición de la Corte misma estuvo presente durante el tratamiento u hospitalización de Beatriz, sin embargo, la Corte indicó que la larga espera, la judicialización del proceso y la inseguridad jurídica del caso constituirían “trato deshumanizante” y, por ende, violencia obstétrica³⁵. Obviamente, dichos factores constituirían en todo caso violaciones a las garantías judiciales, no una forma de violencia obstétrica violatoria del derecho a la salud, por lo que la conclusión del fallo en este punto parece equivocada. Además, la judicialización del proceso sin duda surgió de hechos no atribuibles al Estado sino al litigio perseguido en cortes nacionales por las organizaciones demandantes, que exigían un aborto ilegal para Beatriz.

Como medida de reparación, la Corte Interamericana ordenó al Estado crear las “medidas normativas necesarias para brindar directrices y guías de actuación al personal médico y judicial frente a situaciones de embarazos que pongan en riesgo la vida y la salud de la mujer” análogas a la de Beatriz, ya sea “a través de la adecuación de los protocolos existentes [...], la emisión de un nuevo protocolo o cualquier otra medida normativa que garantice seguridad jurídica en la atención de situaciones como las del presente caso”³⁶. Durante la audiencia pública, el Comisionado Carozza había indicado en su peritaje que los estados gozan de un amplio margen de apreciación para tomar decisiones sobre aborto³⁷. Posteriormente, el Juez Sierra Porto se refirió al margen de apreciación como una “mala palabra” en

34 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 148.

35 *Ibidem*, párr. 149, 151, 155.

36 *Ibidem*, párr. 212.

37 Ver Denise Wager, “Profesor Paolo Carozza testimonia ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Beatriz vs. El Salvador”, Facultad de Derecho de la Universidad de Notre Dame (30 de marzo de 2023), <https://law.nd.edu/news-events/news/march-2023-paolo-carozza-inter-american-court-human-rights-beatriz/>

el Sistema Interamericano³⁸. Si bien la doctrina del margen de apreciación no fue enunciada en la sentencia del “Caso Beatriz”, la Corte parece, sin embargo, haber dado aplicación a la misma en la sentencia, dando cierto margen de apreciación al Estado para decidir sobre la forma y contenido de la regulación en cuestión.

Vale la pena mencionar que la sentencia no incluyó la violencia obstétrica como una violación de los derechos sexuales y reproductivos, y de hecho no aludió en absoluto a la existencia de derechos reproductivos en la Convención Americana, resultado con el que la disidencia discrepó profundamente³⁹. Tampoco incluye en la definición de violencia obstétrica la denegación de un aborto provocado como acto de violencia. Por ello, la sentencia de “Beatriz” dejó a los promotores de un derecho al aborto con muy poco o ningún lenguaje que permita citar la decisión como apoyo para la creación del derecho al aborto bajo la Convención Americana en el futuro.

Sin embargo, la sentencia tampoco puede correctamente llamarse una sentencia provida pues no rechazó específicamente el derecho al aborto en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, lo que, como ha señalado la Profesora Gabriela García Escobar, significa que el tribunal podría abordar el tema del aborto de manera diferente en casos futuros⁴⁰. A diferencia de la Corte Suprema de Estados Unidos en el “Caso Dobbs”⁴¹, donde sí hubo un rechazo al derecho al aborto y se declaró que no existe tal derecho en la Constitución de Estados Unidos, o del voto de Eduardo Vio Grossi (Q.E.P.D.) en el “Caso Manuela”, que enfatizó que “*no existe* norma jurídica interamericana ni internacional alguna, sea convencional, costumbre internacional o principio general de derecho, *que reconozca al aborto como un derecho*”⁴², el fallo “Beatriz” no hizo ninguna declaración sobre la inexistencia de un derecho a abortar, simplemente evitó el tema al decidir que no se pronunciaría sobre el derecho a la vida de Beatriz.

La sentencia tampoco reconoció el derecho a la vida de la niña Leilani Beatriz, ni antes ni después de su nacimiento con vida. Si bien la sentencia

38 *Audiencia Pública del Caso Beatriz y otros vs. El Salvador (Jueves)*, YouTube, Corte Interamericana de Derechos Humanos, minuto 2:02 (23 de marzo, 2023), <https://www.youtube.com/watch?v=K-6PIAov2fc&t=5597s>

39 Corte IDH, Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, *Opinión: Juez Sierra Porto*, párr. 21.

40 *Abre tus ojos, cambia tu mundo - La sentencia del caso Beatriz vs. El Salvador en la Corte IDH*, YouTube, ConParticipacion, minuto 14:59 (6 de enero, 2025), <https://www.youtube.com/watch?v=8MedReauRdI>

41 “Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization”, 597 U.S. 215 (2022).

42 Corte IDH. Caso “Manuela y otros vs. El Salvador”. Excepciones preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 2 de noviembre de 2021. Serie C No. 441, Voto Parcialmente Disidente del Juez Eduardo Vio Grossi, párr. 13 (énfasis añadido).

menciona a la niña Leilani Beatriz por nombre en una sola ocasión fuera de citas textuales a otras partes en el juicio⁴³, no le reconoce en ningún momento como sujeto de derechos humanos, sujeto de los derechos del niño, ni le aplica el artículo 4º sobre su derecho a la vida desde la concepción. La sentencia tampoco reconoce a Leilani su interés superior en nacer viva, como sugirieron algunos escritos de *amicus curiae* presentados ante la Corte (por ejemplo, el de Juristas por la Vida y el de Juventud y Vida A.C.)⁴⁴. No reconoce su derecho a la salud ni a los cuidados paliativos, como indicó el Profesor Nicolás Lafferriere⁴⁵.

Por otra parte, un avance importante para la causa provida en el “Caso Beatriz” es la conclusión, también implícita, del fallo de que el permitir la continuación normal de un embarazo sin provocar un aborto no constituye tortura según la Convención Americana o el derecho internacional de los derechos humanos. Al respecto, la Corte concluyó que “no se acreditaron en el caso concreto los elementos para demostrar que la conducta estatal fuera constitutiva de tortura”⁴⁶.

El Salvador puede, por lo tanto, cumplir con las reparaciones ordenadas sin violar sus leyes penales que prohíben el aborto provocado mediante la adecuación de protocolos ya existentes e incluyendo el concepto de violencia obstétrica tal como lo define la sentencia, ya que esta definición no incluye aborto. El Salvador también es libre de reconocer en su ordenamiento jurídico interno los derechos del niño no nacido y recién nacido, lo cual resulta compatible con su Constitución, que “reconoce como persona humana a todo ser humano desde el instante de la concepción”⁴⁷.

43 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, p. 34 sentencia, véase título de sección B.8.

44 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, notas 49 y 91.

45 Jorge Nicolás Lafferriere, “Caso Beatriz: Análisis preliminar de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos”, *Centro de Bioética Persona y Familia* (Dec. 22, 2024), <https://centrodebioetica.org/caso-beatriz-analisis-preliminar-de-la-sentencia-de-la-corte-interamericana-de-derechos-humanos/>

46 Corte IDH. Caso “Beatriz y otros vs. El Salvador”. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2024. Serie C No. 549, párr. 147.

47 Asamblea Legislativa, República de El Salvador, Constitución, artículo 1º, https://www.asamblea.gob.sv/sites/default/files/documents/decretos/171117_072857074_archivo_documento_legislativo.pdf