

El discurso como práctica social en contextos de IA: Una propuesta pedagógica en un aula híbrida

Lucrecia PejkoVIC

lucreciapejkovic@gmail.com

Unidad Académica San Julián - Universidad Nacional de la Patagonia Austral (UNPA)
Santa Cruz. Argentina

Introducción

En una cátedra híbrida de la Unidad Académica San Julián (UASJ) de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral (UNPA), se lleva adelante una propuesta pedagógica con el objetivo de promover una lectura crítica de la producción discursiva con intervención de IA.

Para ello, se toma la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso (ACD) y más específicamente desde la noción del discurso como práctica social propuesta por T. Van Dijk (van Dijk. 2020). Desde este marco se pretende realizar un análisis comparativo entre el discurso producido por la IA y el de humanos respecto de una temática puntual y un lugar geográfico específico. De esta forma se pretende registrar las posibilidades y las limitaciones de IA para comprender problemáticas de un contexto social como es la provincia de Santa Cruz. Pero, además, se espera poder inferir cuál es el discurso de las tecnologías de lenguaje generativo acerca de regiones como la Patagonia Austral.

Desde la construcción de un corpus -generado por entrevistas interpersonales e interacciones con IA -se analizan categorías provenientes de contenidos propios de la asignatura como los componentes de la enunciación, las secuencias textuales, los paradigmas comunicacionales y el evento comunicativo.

En el eje de esta investigación recuperamos la perspectiva de Héctor Schmucler (Schmucler, 1995, p. 175.) al advertir que "la tecnología, en realidad, intenta marginarse del campo del discurso -lugar de la ideología y de la disputa- para erigirse como transparencia. Impone hablar de ella sólo desde ella misma, en un tautológico ser lo que es que la instala en un ámbito de sacralidad. Indiscutible". A nosotros nos interesa, precisamente, ese regreso, el de incluir a la tecnología al campo del discurso.

Desde los postulados del ACD y desde el posicionamiento de la Pedagogía de la Pregunta realizamos una trayectoria centrada en el trabajo colaborativo, la investigación y la recuperación de las identidades como hablantes de un campo social en el que juega el poder, la cultura y la identidad.

Palabras claves: Inteligencia artificial, pedagogía de la pregunta, discurso social, análisis crítico.

Líneas temáticas: Experiencia pedagógica en cátedra híbrida de Análisis y Producción del Discurso de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral.

La IA entre identidades, discursos y contextos

Es insoslayable la necesidad de repensar las prácticas docentes frente a una tecnología que permea los procesos de aprendizaje más allá de las aulas y, en muchos casos, a pesar de ellas.

En la cronología de los últimos años es llamativa la perspectiva que se impone desde el campo semántico de la urgencia y del pragmatismo con el cual suelen resolverse las cuestiones perentorias. Sin embargo, esta premura puede esconder el riesgo de pensar a la IA desde una perspectiva instrumental. Como afirman Giro Gracia y Sancho-Gil (Giró-Gracia & Sancho-Gil, 2022, p.136) “los discursos y las «soluciones» a la enseñanza y el aprendizaje en contextos formales basados en el papel casi «milagroso» de la tecnología ignoran sistemáticamente la complejidad que entraña cualquier sistema social”. También lo hacen las recomendaciones por una aplicación práctica que no se detiene en observar los contextos.

Al indagar sobre la relación IA-educación advertimos al menos dos aspectos que merecen nuestra atención. El primero de ellos, que se destaca por el volumen de investigaciones es el plagio, aquel viejo hábito de cortar y pegar que se potenció con internet y que, se sospecha, se incrementará aún más con la IA. Sureda, Comas, Morey definen esta práctica como “una de las formas de deshonestidad académica más recurrente y extendida entre el alumnado” y lo atribuyen a cuestiones como “la comodidad, las facilidades que ofrece Internet, el sentimiento de impunidad y el no saber realizar trabajos académicos” (Sureda et al., 2009, p. 197).

Si centramos la mirada en los estudiantes que ingresan a la Universidad Nacional de la Patagonia Austral -UNPA-, específicamente a los que cursan la asignatura Análisis y Producción del Discurso en la Unidad Académica San Julián -UASJ-, podemos encontrar resultados similares. En una encuesta realizada en una comisión de veintidós estudiantes, cerca del 20% reconoció recurrir a estas tecnologías porque no saben escribir, porque no les gusta hacerlo o porque las herramientas de IA son suficientes para cumplir con la consigna.

Frente al ciberplagio, Llovera-López, Aragón-Carretero y Cano-Olivares advierten que se han desarrollado tres ejes de trabajo “la regulación punitiva, la información y concienciación, y la formación dirigida al estudiantado y al profesorado”. (Llovera-López et al., 2023, p.70)

Sin lugar a duda, nosotros elegimos las últimas dos alternativas. Frente al potencial incremento del ciberplagio nos preocupa ¿en qué medida las herramientas de producción de textos pueden reemplazar a los estudiantes en la producción de sus propios discursos? Y, al mismo tiempo, cómo desarrollar una estrategia pedagógica que les permita sentirse orgullosos de su propio discurso, que lo defiendan como marca de su propia identidad y no claudiquen ante la creencia de que una IA “es suficiente” para darles voz.

En este sentido, lo que a nosotros nos preocupa es, en términos de Giró Gràcia y Sancho-Gil (Giró-Gracia & Sancho-Gil, 2022, p. 137) “el reduccionismo ontológico que conlleva” o que puede generar el entusiasmo en la aplicación de tecnologías de IA. El problema actual, como se comentó anteriormente, no es el “corte y pegue” de páginas escritas en la Web. Hoy, la tecnología tiene la capacidad de generar información y de permitir otras lógicas de interacción hombre-máquina. El chat de IA Aichatting (Aichatting, 2023) propone “Hablar con Inteligencia Artificial en Línea. ¡Simplemente pregunta a tu chatbot de IA para generar contenido!” y es más específica cuando alienta, a través de su Generador de Historias gratuito: “¡Libera tu creatividad con nuestro generador de historias en línea con IA! Ingresa palabras clave y obtén una historia corta única, escrita exclusivamente para ti. Sin plagio, solo contenido original”.

Promete, en otras palabras, resolver cada una de las dificultades que presenta la producción de textos en diferentes ámbitos, pero, fundamentalmente en el mundo académico. Al mismo tiempo, pareciera que el plagio también ha quedado atrás. Ya no se trata del delito de robar autorías sino del riesgo de suplantar la propia identidad como usuarios de la lengua. Este es el punto que nos inquieta.

En este punto tomamos a Sigman y Bilinkis (2023) quienes advierten sobre el peligro de “sedentarismo cognitivo” como consecuencia de delegar “capacidades que son esenciales” para el pensamiento humano en las máquinas. En el listado de esas habilidades incluyen la concentración, la competencia lectora y el buen uso del lenguaje, entre otras.

Una segunda vertiente de nuestras preocupaciones se relaciona con la promoción de la personalización de la educación.

En una rápida revisión de plataformas educativas de IA observamos cómo se potencia una perspectiva individualista de la educación. Pareciera, de acuerdo con sus eslóganes, que este es el camino del éxito. Dreambox (dreambox, 2023) reza “Cada estudiante es único. Las rutas de aprendizaje también deberían serlo”. Knewton Alta (Wiley Knewton Alta, 2023) apunta a un “Aprendizaje personalizado que sea impactante, accesible y asequible”.

Estas propuestas virtuales se basan en hipermedia adaptativos AHS (acrónimo de Adaptive Hypermedia Systems) “sistemas capaces de registrar las acciones del estudiante, de interpretarlas según el modelo de usuario asociado y, en consecuencia, de adecuar el proceso de aprendizaje al individuo. Así pues, el sistema adapta su comportamiento a cada persona, es decir, personaliza el aprendizaje” (Lerís López et al., 2015, p.140).

¿Cómo lo hacen? A través de algoritmos, de las huellas que cada estudiante va dejando en sus búsquedas, producciones e interacciones. No obstante, y pese al entusiasmo que estas propuestas generan en las perspectivas sobre el futuro del aprendizaje, coincidimos con Giró Gràcia y Sancho-Gil (Giró-Gracia & Sancho-Gil, 2022, p.137) al sostener que “las discusiones relacionadas con el papel de los algoritmos y el Big Data para mejorar la educación y el aprendizaje no pueden abstraerse de los contextos”. Es más, resulta prioritario, en este sentido, la cita de Byung-Chul Han (2014) cuando afirma que “Internet no se manifiesta hoy como un espacio de la acción común y comunicativa. Más bien se desintegra en espacios expositivos del yo, en los que uno hace publicidad sobre todo de sí mismo... es una caja de resonancia del yo aislado” (p.121)

Y, en coincidencia, Eric Sadin (2022) advierte sobre el riesgo de la “esferización de la vida, es decir, el hecho de que cada uno de nosotros esté destinado a desarrollarse en el interior de una burbuja formada por un lazo privilegiado que se anuda con ciertos sistemas que solo se dirigen a nosotros”. (p. 131)

Este aspecto resulta de marcada relevancia a la hora de preguntarnos acerca de las relaciones de la IA con la lengua como problema pedagógico. En principio, lo que se pone en cuestión desde estas miradas críticas al avance de la tecnología del lenguaje, es algo más que el uso práctico de un instrumento.

Como afirma Norberto Bolz “La lengua -dice Bolz en clara alusión a Heidegger- ha dejado de ser la morada de nuestro ser ya que en la tercera nueva era esa morada se construye sobre algoritmos”. (en Schmucler 1995, p. 177)

Sin la intención de ubicar nuestras inquietudes en un marco puramente filosófico, nos interesa recuperar, en esa perspectiva, la noción de aquello que está más allá de las normas, las estructuras y la lengua entendida como forma. Nos interesa ese lugar en el que habitan las preguntas y recuperar una mirada sobre esa relación entre discurso y contexto.

Llegados a este punto y en consonancia con esta perspectiva nos preguntamos acerca de la necesidad de pensar una nueva pedagogía para el campo del Análisis y Producción del Discurso en la universidad en diálogo con las nuevas tecnologías de procesamiento del lenguaje natural.

El primer paso, entonces, es interpelarnos acerca del objeto de enseñanza: el análisis y la producción del discurso. Pero también acerca de las nociones de situación comunicativa y contexto y, de acuerdo con van Dijk (van Dijk, 2012), consideramos necesaria una revisión de esta perspectiva. El autor identifica que en la mayoría de los trabajos en los que se menciona el término «contexto» “en realidad tratan de lo que se denomina contexto verbal o «co-texto», es decir, de la parte de un discurso que constituye el escenario de otras partes”. Por el contrario, en una nueva Teoría de los Contextos, van Dijk (van Dijk, 2011, p. 69) sostiene que “los contextos no son un tipo de situación social objetiva, sino más bien un constructo subjetivo con base social de los participantes sobre las propiedades de dicha situación que ellos consideran relevantes; es decir, un modelo mental” y considera a estos modelos contextuales, “como una clase especial de modelo experiencial cotidiano, representado en la memoria episódica de los participantes del discurso”.

De esta manera, enfatiza el vínculo entre discurso, situación comunicativa y sociedad.

Creemos que en ese diálogo de la educación con la sociedad se encuentra la coyuntura para el uso de tecnologías de IA en contextos de interacción humana desde un espíritu colaborativo que incluya diferentes individualidades en proyectos comunes; proyectos que deben nacer desde el involucramiento y capacidad de pregunta acerca de los contextos cercanos, la historia y la propia identidad en el escenario social.

En un mundo en el que la realidad aparece plena de certezas porque toda la información se presenta como disponible, la alternativa se concentra en la pregunta con ese valor que le asigna Santiago Kovadloff al sostener que “las preguntas, si lo son, abarcan la identidad de quien las plantea, incluso cuando no resulten en sentido estricto, preguntas autobiográficas” (Kovadloff, 1990, p. 187.).

Es esa capacidad de poner en cuestionamiento el mundo dado lo que nos configura humanos y no pares de una IA que gestiona información.

En definitiva, nos interesa indagar acerca de una pedagogía de la pregunta para el espacio de Análisis y Producción del Discurso de acuerdo con los términos en los que Freire y Faundez (Freire et al., 2010) presentan como “una crítica a una educación basada en respuestas a preguntas inexistentes”

La educación en general es una educación de respuestas, en lugar de ser una educación de preguntas que es la única educación creativa y apta para estimular la capacidad humana de asombrarse, de responder al asombro y resolver los verdaderos problemas esenciales, existenciales y el propio conocimiento” (Freire et al., 2010. P. 76)

La propuesta es permitir el aprendizaje de la lengua como instrumento de comunicación social en escenarios de interacción humana. Fomentar que los estudiantes identifiquen proyectos y/o problemas comunitarios que les exijan explicar, narrar o argumentar desde un discurso propio, situado en sus realidades y que no deban padecer el cercenamiento de sus identidades discursivas para cumplir con los requisitos de una lengua que se presenta como técnica.

Frente al poder de las nuevas tecnologías de IA y su amenaza de igualar al ser humano en la generación de discursos, nos preguntamos si su llegada no es, en realidad, una posibilidad para recuperar esa íntima relación de la lengua con sus contextos de producción; si no es la cotidianeidad de los estudiantes la que debe ingresar a las aulas a través de sus discursos; si no es también esa realidad el lugar para generar las preguntas que les permitan sentirse partícipes activos y empoderados en la construcción de su propio mundo a través de sus palabras.

Experiencia pedagógica en trabajo áulico

En la práctica, los grupos de trabajo conformaron un corpus integrado por entrevistas humanas e interacciones con IA sobre los mismos tópicos a fin de permitir la comparación discursiva. A tal fin se aplicaron inteligencias de lenguaje generativo de mayor uso social como ChatGPT y Copilot.

Las unidades de análisis (UA) fueron los eventos comunicativos correspondientes entrevistas humanas e interacciones con IA sobre los mismos tópicos.

Las categorías de análisis versaron sobre la Patagonia, sus problemas actuales, sus conflictos y sus posibilidades de desarrollo a futuro.

Sobre ellas, continúa un **proceso decodificación/ etiquetamiento y desagregación**; es decir la extracción de estos pasajes en los que se anclan las categorías y variables.

Las variables e indicadores están centrados en las representaciones sociales sobre las temáticas elegidas para el análisis, las competencias socioculturales desde las cuales se construyen esos discursos; las relaciones que se establecen entre los problemas, las causas y proyecciones y las relaciones con otras problemáticas.

Otro eje de análisis apunta a conocer las variedades lingüísticas que nutren los algoritmos de IA, en qué medida las particularidades del contexto patagónico están reconocidas en las tecnologías de lenguaje generativo; si la IA puede interactuar con esta identidad o cuál es su conocimiento de este contexto.

En la etapa de análisis de los textos del corpus y del reconocimiento en cada uno de ellos de las categorías mencionadas, se recuperan las preguntas iniciales para dar respuesta desde un análisis interpretativo.

Responder estos cuestionamientos que se presentaron como desafío inicial y ejes de análisis interpretativo, se complementan con estrategias de redacción académica que constituyen el objetivo central de la asignatura.

Conclusiones

En esta experiencia, los estudiantes sostuvieron un trabajo colaborativo a lo largo del año a través del cual vivenciaron y analizaron las dificultades y las riquezas de la construcción colectiva del conocimiento. De manera complementaria, realizaron entrevistas personales a vecinos de sus comunidades a fin de observar la dinámica de los eventos comunicativos y la construcción de la realidad a través del discurso. Por otro lado, pudieron estudiar cuál es información que nutre a las tecnologías de IA acerca de regiones alejadas de los centros de poder político y tecnológico como es la Patagonia. En sus primeras conclusiones coinciden en afirmar que "a la IA todavía le falta para llegar a igualarnos, pero dependerá de nosotros que sea así; dependerá de si permitimos que su construcción de verdad sea la que elijamos para construir nuestra realidad". También se preguntan ¿cómo podemos garantizar que el uso de la IA en la investigación histórica no sólo complemente, sino que también, respete y valore las narrativas humanas?

Sin lugar a duda, esta primera experiencia nos confirmó que nuestro objetivo no debe estar puesto en combatir el plagio o en temer el avance tecnológico, sino en fortalecer la capacidad de pregunta, de conciencia sobre la propia realidad y de confianza en nuestro propio discurso. El trabajo colaborativo atento a los contextos próximos como fuentes prioritarias en la construcción del conocimiento sigue siendo el camino para la formación de una ciudadanía crítica, creativa y ética.

Bibliografía

- Freire, P., Faundez, Antonio., & Berenguer Revert, Clara. (2010).** Por una pedagogía de la pregunta: crítica a una educación basada en respuestas a preguntas inexistentes. Siglo XXI editores.
- Giró-Gracia, X., & Sancho-Gil, J. M. (2022).** La Inteligencia Artificial en la educación: Big data, cajas negras y solucionismo tecnológico. RELATEC Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa, 21(1), 129-145.
<https://doi.org/10.17398/1695-288X.21.1.129>
- Han, Byung-Chul (2014).** La sociedad de la transparencia. Herder.
- Kovadloff, S. (2007).** La nueva ignorancia. Bs.As. Ed. Emecé.
- Lerís López, D., Vea Muniesa, F., & Velamazán Gimeno, Á. (2015).** Aprendizaje adaptativo en Moodle: tres casos prácticos. Education in the Knowledge Society (EKS), 16(4), 138-157.
<https://doi.org/10.14201/eks201516138157>
- Llovera-López, Y., Aragón-Carretero, Y., & Cano-Olivares, P. (2023).** Academic Ciberplagiarism among university students: an approach to the current state of the subject (2017-2020). Revista Colombiana de Educación, 87, 207-226.
<https://doi.org/10.17227/rce.num87-13143>
- Sadin, Eric (2022).** La era del individuo tirano. El fin de un mundo común. Caja Negra.
- Schmucler, H. (1995).** Ideología y optimismo tecnológico. Redes: revista de estudios sociales de la ciencia, 2(5), 175-188. RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes.
<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/470>
- Sigman, M. Bilinkis, S. (2023).** Artificial. La nueva inteligencia y el contorno de lo humano. Debate.
- Sureda, J., Comas, R., & Morey, M. (2009).** Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado 1 (vol. 50). Revista Iberoamericana de Educación.
<https://rieoei.org/historico/documentos/rie50a10.pdf>
- Van Dijk, A. (2011).** Sociedad y discurso. Cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación. Gedisa Editorial.