



**realidad
económica**

Nº 367 • AÑO 54

1º de octubre al 15 de noviembre de 2024

ISSN 0325-1926

Páginas 45 a 80

ESTRUCTURA SOCIAL DEL EMPLEO

Factores asociados a la precariedad laboral entre la mano de obra de la Argentina contemporánea bajo la heterogeneidad estructural (2013-2022)*

Ramiro Robles, Valentina María Passone Vece*** y
Agustín Salvia******

* El presente artículo se desarrolló en el marco del Programa Cambio estructural y Desigualdad Social y el proyecto UBACyT (20020220300162BA) "Heterogeneidad Estructural, brechas socioeconómicas y reproducción de la marginalidad en la sociedad argentina urbana frente a una nueva crisis sistémica: 2010-2023" bajo la dirección de Agustín Salvia y con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

** Licenciado en Sociología (UBA) y magíster en Investigación en Ciencias Sociales (UBA), becario doctoral por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, José E. Uriburu 950 (C1114AAD), 6º piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, rrobles@sociales.uba.ar.

*** Licenciada en Sociología (UBA), cursando la maestría en Políticas Públicas en la Universidad Torcuato Di Tella y candidata a becaria doctoral por el CONICET con sede en el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Pontificia Universidad Católica Argentina (ODSA-UCA), Av. Alicia Moreau de Justo 1500 (C1107AAZ), 4º piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, valentinapassonev@uca.edu.ar.

**** Doctor en Ciencia Social (El Colegio de México), investigador del CONICET con sede en el ODSA-UCA, director del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social (CEyDS) de la UBA y del ODSA-UCA, Av. Alicia Moreau de Justo 1500 (C1107AAZ), 4º piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, agustin_salvia@uca.edu.ar.

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: abril de 2024

ACEPTACIÓN: julio de 2024



Resumen

Este trabajo tiene como objetivo analizar el papel de factores sectoriales y ocupacionales sobre el desigual riesgo de estar ocupado en un empleo precario dentro de la estructura del mercado de trabajo urbano argentino en un período de estancamiento y crisis económica (2013-2022). Primero se ofrecen evidencias transversales acerca de la configuración y mutación de la estructura del trabajo para coordenadas sectoriales y ocupacionales. Luego se analiza la incidencia diferencial de las inserciones de baja calidad en el interior de la estructura del empleo y su evolución para las etapas recientes de estancamiento (2013-2017) y crisis (2018-2022). Por último, se presentan modelos logísticos sobre la relación de variables relevantes con la exposición diferencial al empleo precario. Para esto se utiliza información transversal obtenida del procesamiento de los microdatos de la encuesta permanente de Hogares (EPH-INDEC).

Palabras clave: Estructura del empleo – Heterogeneidad estructural – Calificaciones ocupacionales – Trabajo precario

Abstract

Factors associated with job insecurity among the labor force in contemporary Argentina under structural heterogeneity (2013-2022)

This study aims to analyze the role of sectoral and occupational factors on the unequal risk of being employed in precarious jobs within the structure of the Argentine urban labor market during a period of stagnation and economic crisis (2013-2022). First, cross-sectional evidence is provided regarding the configuration and transformation of the labor structure by sectoral and occupational coordinates. Then, the differential impact of low-quality employment within the employment structure and its evolution during recent phases of stagnation (2013-2017) and crisis (2018-2022) is examined. Finally, logistic models are presented to explore the relationship between relevant variables and the differential exposure to precarious employment. For this, cross-sectional data obtained from the processing of microdata from the Permanent Household Survey (EPH-INDEC) is used.

Keywords: Employment structure – Structural heterogeneity – Occupational qualifications – Precarious work

Introducción

Durante los años más recientes, el desempeño del patrón de acumulación de capital argentino ha ofrecido saldos regresivos (Salvia, Poy y Vera, 2020; Zeolla y Medici, 2022; Alfageme, Salvia y Poy, 2023). Tras la expansión de inicios del siglo XXI, la multiplicación de dificultades macroeconómicas desembocó en una fase de estancamiento en materia de inversión, crecimiento y empleo, contenida a través de políticas de consumo (2013-2017) (Wainer, 2021).¹ A su vez, se da el período más reciente de crisis financiera, profundizada con la llegada del covid-19 y con una posterior recuperación limitada (2017-2022), con eje en el deterioro aún más acelerado del valor de las remuneraciones y las condiciones laborales que, luego de la normalización sanitaria posterior a la pandemia, no se habría recompuesto (Wainer, 2021; Piva, 2022; Kulfas, 2024).²

El impacto de esta dinámica sobre el desempeño laboral agregado argentino habría resultado en: 1) un saldo de cambios limitados, de tipo regresivo sobre el grado de utilización de la fuerza de trabajo y el perfil de los puestos de trabajo generados (Arakaki *et al.*, 2018; Salvia y Zurita, 2021) y 2) significativas continuidades expresadas en la continuidad de brechas de remuneración y disparidades regulatorias asociadas a distintas coordenadas del mercado de trabajo urbano, lo cual reprodujo los principales rasgos del empleo tras la recuperación de la primera década del

¹ La literatura ha destacado la centralidad de la restricción externa al crecimiento y la aceleración de la dinámica inflacionaria en el deterioro macroeconómico de esta etapa (Cantamutto, Schorr y Wainer, 2016; Montes-Rojas y Toledo, 2021).

² En esta etapa, la articulación entre el incremento de la volatilidad externa por el proceso de endeudamiento y la abrupta caída de la actividad durante el período más estricto de restricciones sanitarias generaron condiciones mayormente regresivas en el desempeño económico y aceleraron rápidamente la espiral inflacionaria durante casi todo el período (Kennedy y Sánchez, 2019; Cantamutto y Constantino, 2020; Montes-Rojas y Toledo, 2021).

siglo XXI (Salvia, Robles y Fachal, 2018; Ciaschi, Galeano y Gasparini, 2021; Dalle y Actis Di Pasquale, 2021; Poy, Robles y Salvia, 2021).

En el marco de este escenario deprimido en materia económica, este trabajo tiene interés por analizar cómo distintos factores contribuyeron a configurar las asimetrías sociolaborales, específicamente las problemáticas en la inserción laboral de baja calidad, entre la fuerza de trabajo ocupada. Se retoman los lineamientos estructuralistas latinoamericanos y la tesis cepalina sobre la vigencia de la heterogeneidad estructural (Pinto, 1970; Pinto y Di Filippo, 1979; Prébisch, 1981).³ En este sentido, se retoman contribuciones empíricas que enfatizan el rol de la heterogeneidad productiva como obstáculo duradero para las oportunidades de acceso a empleos regulados y protegidos entre la fuerza de trabajo urbana.⁴ La preocupación es la relación entre las asimetrías surgidas de la demanda laboral, condicionada por brechas tecnoproductivas, que moldean disparidades en la estructura social del trabajo y estratifican la calidad de los empleos en la sociedad argentina contemporánea. El principal interrogante de este estudio es: ¿cuán vigentes resultan la heterogeneidad y fragmentación por sectores de la estructura ocupacional, asociada a disparidades productivas, en la explicación de las brechas que surgen de la incidencia diferencial del empleo precario durante las etapas político-económicas regresivas de la última década?

³ Por lo tanto, se plantea un análisis de la estructura social del trabajo desde el cual se propicia la vigencia de un sistema económico caracterizado por la heterogeneidad productiva, elemento que destacaran originalmente las producciones nucleadas en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe de la Organización Internacional del Trabajo (PREALC-OIT) (Pinto, 1970; Souza y Tokman, 1976). La heterogeneidad estructural hace inteligible la articulación entre las características productivas del modelo de desarrollo periférico y los atributos ocupacionales que moldean la desigualdad en el mercado de trabajo urbano (Infante y Klein, 1991; Tokman, 2001; Infante, 2011). Esto se contrapone a perspectivas más corrientes, que destacan el rol de variables como la ocupación, las aptitudes o el capital educativo en la configuración de la desigualdad de condiciones en el interior de los mercados de trabajo (Kalleberg y Sorensen, 1979).

⁴ Hallazgos previos han aportado evidencias acerca de la reproducción y variación de distintos aspectos de la desigualdad laboral argentina según coordenadas sectoriales (Salvia y Gutiérrez-Ageitos, 2013; Poy, 2020; Rubio y Fachal, 2020), sus consecuencias sobre la desigualdad de remuneraciones (Salvia, Robles y Fachal, 2018) y las modalidades de participación de los hogares en las fuentes de bienestar económico (Salvia y Vera, 2012).

En este sentido, el objetivo de este escrito es analizar la configuración de la desigualdad expresada en la vulnerabilidad diferencial del empleo precario entre la fuerza laboral según las principales características sectoriales y ocupacionales de la estructura social del trabajo urbana para las etapas de: 1) desaceleración y estancamiento, bajo un ciclo de mayor inflación en el que recrudecieron las dificultades externas y financieras (Damill, Frenkel y Rapetti, 2015; Manzanelli y Basualdo, 2016) (2013-2017) y 2) el período de la crisis económico-sanitaria agravada por el covid-19 (2017-2022), con la alternancia entre recesión y débil crecimiento, la fuerte fuga de capitales y la espiral inflacionaria (Salvia y Zurita, 2021; Barrera Insua, Noguera y Busso, 2022). Esto implica: 1) examinar de manera descriptiva los cambios y continuidades recientes en la configuración de la estructura social del trabajo argentino durante la década más reciente del siglo XXI, desde la perspectiva de su composición sectorial y económico y ocupacional y 2) analizar el sentido y grado en que distintas coordenadas estructurantes del mercado de trabajo se asocian a la incidencia de puestos precarios, especialmente brechas sectoriales y de calificación ocupacional. La hipótesis central de este trabajo es que, bajo el régimen social de acumulación vigente en la economía argentina contemporánea y el contexto de alta inestabilidad económica y bajo crecimiento durante el período 2013-2022, la heterogeneidad expresada en la composición sectorial de la estructura del mercado de trabajo urbano resulta una coordenada fundamental para dar cuenta de la precariedad laboral del empleo, tanto por sus efectos directos y significativos sobre las asimetrías en la calidad de los puestos disponibles como por su influencia distintiva sobre las brechas de calificación ocupacional cuando se controla por factores sociodemográficos, diferentes actividades y efectos agregados sobre el empleo entre etapas político-económicas.

Por un lado, se propone que la heterogeneidad productiva, reflejada en la ubicación sectorial de los puestos de trabajo que genera la demanda de empleo de la estructura económica argentina, es un factor privilegiado y persistente para explicar los riesgos diferenciales de exposición al empleo precario entre la fuerza de trabajo, incluso al evaluar de acuerdo con el resto de los factores ocupacionales, sociodemográficos y agregados, según etapas que suele destacar la literatura especializada. Por otro lado, se plantea que el factor sectorial opera fuertemente en desmedro de la mano de obra ubicada en franjas de baja productividad y, de manera igualmente regresiva, es concomitante al efecto diferenciador de calificación

del puesto de trabajo, factor comúnmente destacado por la literatura ocupacional y desventajoso para los puestos de menor calificación. Esta interacción agrava especialmente la situación de la mano de obra en puestos de trabajo con tareas de menor calificación o requerimientos cuando se desempeñan en el sector de menor escala productiva.

El trabajo asume una estrategia de análisis cuantitativa, basada en el procesamiento de los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), en su modalidad continua, del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). El escrito se organiza de la siguiente forma. En la primera parte se explicitan los antecedentes teórico-metodológicos que orientan este trabajo. Luego en la segunda parte se realizan análisis descriptivos sobre la configuración del mercado de trabajo urbano de la Argentina contemporánea según coordenadas de relevancia y se repara en su articulación en la evolución e incidencia desigual del empleo precario. En la tercera sección se presentan dos tipos de modelos de regresión logística binaria para analizar el conjunto de factores que inciden sobre las chances de los ocupados de encontrarse desempeñando un empleo precario. Esto implica plantear modelos por pasos introduciendo el conjunto de variables sociolaborales consideradas relevantes, así como los controles demográficos correspondientes, y luego ofrecer un modelo con interacciones donde se consideran los efectos concurrentes de la baja calificación ocupacional y la demanda del estrato de baja escala productiva sobre la situación de precariedad. Por último, se ofrece una serie de reflexiones finales.

Metodología

El abordaje más usual de los factores que moldean asimetrías entre la fuerza de trabajo argentina sigue de cerca los fundamentos planteados por la teoría del capital humano y las diferentes dotaciones educativas (Becker, 1994; Gasparini, 2022). Para esta perspectiva, la desigualdad en la estructura social del trabajo se organiza principalmente por las dotaciones educativas de la mano de obra, su interacción con el cambio tecnológico y los resultados remunerativos y regulatorios que esto genera para diferentes grupos de trabajadores/as (Acemoglu y Autor, 2011). En el caso argentino, la literatura ha aportado hallazgos sustanciales acerca

de la reducción de estas disparidades, especialmente durante la primera década del siglo XXI (Alejo, Gabrielli y Sosa-Escudero, 2014; Acosta *et al.*, 2019). En años más recientes, esta tendencia se habría estancado o aminorado por la desaceleración de la demanda agregada de empleo de trabajadores de baja calificación, la mayor tasa de desocupación abierta y el deterioro de la dotación educativa contenida en las titulaciones (Bassi *et al.*, 2012; Acosta *et al.*, 2019; Ciaschi, Galeano y Gasparini, 2021). Esta explicación se concentra en el rol de los efectos tecnológicos del modelo de desarrollo, pero opera bajo supuestos que destacan las consecuencias atribuibles a la oferta (Alejo, Gabrielli y Sosa-Escudero, 2014; Groisman y Marshall, 2015; Acosta *et al.*, 2019).

La segunda perspectiva amplía la explicación por mecanismos de oferta y demanda al destacar el rol del régimen de relaciones laborales y sus efectos sobre la capacidad negociadora de los distintos agrupamientos, por actividad o grupo ocupacional, de empleadores y asalariados (Kalleberg y Sorensen, 1979; Breen, 1997; McGovern *et al.*, 2007).⁵ Esta tradición retoma aportes teóricos centrados en los procesos de precarización, mercantilización y reestructuración de los empleos típicos bajo la globalización financiera (Castel, 1997; Standing, 2011; Vejar, 2017). Es una perspectiva que destaca los efectos de los mercados de trabajo internos, la incompletitud de las relaciones y las asimetrías de información subyacentes a las ocupaciones como los principales atributos que organizan las disparidades sociolaborales (McGovern *et al.*, 2007; Standing, 2011). Las contribuciones para el caso argentino bajo esta perspectiva, o sus variantes, se centran en los procesos de fortalecimiento o debilitamiento de la cobertura y eficacia de la institucionalidad laboral argentina durante el siglo XXI, principalmente su papel en la mejora o empeoramiento de las ocupaciones de menor calificación (Beccaria,

⁵ En la economía laboral, la tesis de los salarios de eficiencia explica variaciones remunerativas y contractuales según el margen o necesidad que tienen ciertos empleadores para incentivar la lealtad y desempeño de su mano de obra según su capital humano específico (Shapiro y Stiglitz, 1984; Gómez, 2021). Por su parte, la sociología laboral y la sociología de la estratificación han destacado el rol de las diferencias en el contenido específico de las tareas; la dificultad de supervisarlas y la autonomía que esto conlleva para distintos tipos de puestos estimula la configuración de relaciones laborales diferenciadas según, principalmente, calificación y tipos de tareas (McGovern *et al.*, 2007).

Fernández y Trajtemberg, 2020; Schipani, 2021; Balza, 2021; Dalle y Actis Di Pasquale, 2021; Maurizio *et al.*, 2023).

En este artículo se asume una tercera perspectiva, que retoma las contribuciones del enfoque estructuralista latinoamericano, nucleado en aportes de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), para analizar la estructura social del trabajo argentino (López y Monza, 1995; Lavopa, 2008; Chena, 2010; Salvia, 2012; Salvia y Vera, 2012; Vera, 2015; Salvia *et al.*, 2015). En particular, se enfatiza la centralidad de la *heterogeneidad estructural* para entender la manera en que se organizan los mercados laborales de las economías periféricas (Pinto, 1970; Tokman, 1987, 2001; Infante, 2011; Weller *et al.*, 2019). La perspectiva *cepalina* advierte que los supuestos subyacentes a los modelos de análisis anteriores, basados en mecanismos de oferta y demanda de calificaciones o configuración de las relaciones laborales, no se verificarían de manera nítida en mercados de trabajo atravesados por la fragmentación y brechas productivas de la heterogeneidad estructural: 1) los niveles asalarización resultarían sensiblemente más bajos (Tokman, 2001); 2) la estructura económica tiene brechas internas y externas de productividad que no resultan rápidamente corregidos por la difusión de las ganancias de asociadas al cambio tecnológico (Sztulwark, 2005; Weller *et al.*, 2019; Weller y Kaldewei, 2014) y 3) los mecanismos de movilidad laboral que permiten relocalizaciones y absorciones eficaces de la fuerza de trabajo ante cambios sectoriales no operarían con la misma extensión y sentido (Mezzera, 1987; Sturm y Nohlen, 1982; Tokman, 2001).

Las limitaciones del perfil de especialización productiva e inserción internacional de las economías periféricas generan obstáculos y asimetrías persistentes en la introducción y difusión del progreso técnico, lo que afecta la capacidad de absorción y movilización del empleo, la incorporación de tecnologías y el acceso a mecanismos de capitalización entre distintos estratos y sectores productivos (Pinto, 1970; Infante, 2011; CEPAL, 2012). Esto reproduce la coexistencia de sectores y estratos productivos con escalas organizativas y tecnológicas desiguales que luego trasladan a la estructura ocupacional por una demanda sectorialmente heterogénea de puestos de trabajo. Por un lado, ciertos estratos se caracterizan por la presencia de firmas y organizaciones altamente capitalizadas, con mercados de trabajo internos, escalas organizacionales y patrones estables de relaciones laborales

(Pinto y Di Filippo, 1979; Kalleberg y Sorensen, 1979; Tokman, 2001; Salvia, 2012). Por el otro, en el eslabón productivo de menor articulación y capitalización, denominado sector informal urbano o, más recientemente, de baja productividad, los límites de escala productiva y la orientación a la subsistencia propician que la configuración de las condiciones de empleo se caracterice por barreras de entrada casi nulas, techos remunerativos y regulatorios particularmente bajos y escasa diferenciación o desarrollo de relaciones laborales (Pinto y Di Filippo, 1979; Infante, 2011; Weller y Kaldewei, 2014).⁶ En síntesis, las brechas de capital y tecnología entre empresas, estratos y sectores productivos, sintetizada en el sostenimiento de la heterogeneidad estructural, fragmentan la estructura del trabajo en paralelo a coordenadas de calificación o diferenciación propias de las características imbuidas en los puestos de trabajo. Esto segmenta y estratifica la calidad, remuneración y regulación de los puestos disponibles, principalmente, según su localización productiva, lo cual subordinaría las restantes variables estructurantes del mercado laboral (Pinto y Di Filippo, 1979; Infante, 2011; Weller y Kaldewei, 2014; Weller, Gontero y Campbell, 2019).

En términos operativos, se propone aproximar las coordenadas sectoriales de la estructura social del trabajo con el tamaño del establecimiento, tradicionalmente utilizado en los casos de América Latina y la Argentina (Infante y Klein, 1991; López y Monza, 1995; Salvia, 2012). Esta clasificación tiene foco en la separación entre empleo vinculado al sector informal urbano y empleo localizado en los sectores estructurados o *formales* de la economía (PREALC-OIT, 1978; Infante y Klein, 1991).⁷ Con los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) se

⁶ En la variante de abordaje más común de la heterogeneidad estructural, se reconoce la existencia de al menos tres grandes sectores productivos que se reflejan en la estructura fragmentada del empleo en el contexto periférico: 1) el sector moderno próximo a la frontera tecnológica internacional con limitada absorción de fuerza laboral (Prébis, 1981; Mezzera, 1987); 2) el intermedio o de escala mediana con menor grado de capitalización, tecnificación y el uso intensivo de fuerza laboral y mayor absorción de mano de obra para el consumo doméstico (Infante, 2011) y 3) el amplio sector que opera de refugio o subsistencia, denominado sector informal, tradicional o de baja productividad (PREALC-OIT, 1978).

⁷ De manera sintética, las contribuciones que buscaron dar cuenta de la emergencia y sostenimiento del sector informal pueden organizarse en tres vertientes: a) liberal o de escape (Perry et al., 2007); b) legalista-regulatoria (Portes & Schauffler, 1993); y c) productiva-sectorial. En este escrito, se adopta la tercer visión, originalmente formulada por PREALC-OIT y revisada posteriormente (Pérez Sáinz, 1992; Husmanns, 2005).

Cuadro 1. Tipología de sectores de empleo según estratos productivos	
Sector de Empleo	Características / Definición operativa
Sector público tradicional	Asalariados en establecimientos estatales (excluye perceptores de programas de empleo)
Sector privado estrato alto	Asalariados en establecimientos privados de 200 ocupados o más
	Empleadores/trabajadores independientes en establecimientos privados de 200 ocupados o más
Sector privado estrato bajo	Asalariados en establecimientos privados de 6 a 199 ocupados
	Empleadores/trabajadores independientes en establecimientos privados de 6 a 199 ocupados
Sector de baja productividad	Asalariados en establecimientos privados de hasta 5 ocupados
	Empleadores/trabajadores independientes en establecimientos de hasta 5 ocupados
	Hogares que emplean trabajo doméstico

clasifican los puestos de trabajo según: a) puestos laborales en distintos estratos del sector moderno o dinámico (Infante y Klein, 1991; Infante, 2011) o b) inserciones ubicadas en el sector de las microempresas de baja productividad, orientadas a la subsistencia (Souza y Tokman, 1976; PREALC-OIT, 1978). El resultado en el cuadro 1, en el que se presenta una versión modificada de la clasificación tradicional del mercado de trabajo urbano según su fragmentación productiva. Dados los objetivos explicitados en este trabajo,⁸ la definición operativa reposa en las disparidades de tamaño del establecimiento o actividad, considerado a través del número de ocupados.

⁸ A diferencia de los esquemas tradicionales de PREALC-OIT (1978), en esta clasificación no se utiliza la calificación para la diferenciación sectorial para los trabajadores autónomos o por cuenta propia. Esto implica que la mayor parte de los independientes se ubiquen en la última categoría de escala porque suelen trabajar con pocos socios o individualmente. A la inversa, incorporar la calificación ocupacional en la agrupación por sectores resta precisión al efecto de esta última sobre el empleo precario entre los trabajadores independientes. Dada esta circunstancia, se eligió la primera alternativa a pesar de las limitaciones que plantea sobre las conclusiones del análisis.

Cuadro 2. Clasificación de los segmentos de empleos según su calidad y contenido regulatorio	
Segmento de empleo	Criterios clasificatorios
Empleo regulado o estable	A) Asalariados permanentes e integrados a la seguridad social B) Patrones o cuenta propia que trabajan en esa ocupación hace más de 3 meses C) Cuenta propia con más de 3 meses de antigüedad en la ocupación principal que trabajaron más de 35 horas y no buscaron trabajar más
Empleo precario(1)	A) Asalariados precarios, sin jubilación o sin trabajo permanente B) Patrones/trabajadores independientes que están hace menos de 3 meses en ese empleo C) trabajadores independientes que estando hace más de 3 meses en ese empleo trabajaron menos de 35 horas semanales o buscaron trabajar más horas D) trabajadores familiares sin remuneración

Nota: (1) evidencias en estudios previos muestran que la mayor parte de los trabajadores independientes exhibe niveles de antigüedad laboral e intensidad horaria más elevados que los correspondientes a trabajadores asalariados, principalmente no registrados (Léporé y Schleser, 2006). Por lo tanto, los umbrales propuestos resultan una estimación de mínima sobre la incidencia de estas problemáticas asociadas a la precariedad.

Fuente: elaboración propia sobre la base de microdatos de EPH-INDEC (continua) y tipologías del Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social (PCEyDS) (Salvia, 2012)

Las diferencias de calidad entre los empleos, específicamente su carácter precario, se clasifican refiriendo a distintas dimensiones. Se repara en indicadores típicos del estudio de la precariedad laboral o la degradación de la *relación de empleo estándar* (Mora Salas, 2012; Kalleberg, 2013): carencia o déficit de protección social, la inestabilidad contractual de los asalariados o la insuficiencia horaria. Además, se incorporan indicadores para medir la situación sociolaboral de aquellos ocupados/as que se desempeñan de forma autónoma (Salvia *et al.*, 2008; Castelao Caruana, 2016).⁹ El cuadro 2 resume las decisiones clasificatorias.

⁹ Los antecedentes en el abordaje de la precariedad y calidad de los empleos que plantea el trabajo independiente, tanto por los indicadores disponibles como por su comparabilidad respecto a las relaciones asalariadas, presentan un problema persistente. Para los cuenta-propia en la Argentina Léporé y Schleser (2006) identifican la antigüedad en el puesto como una manera de aproximarse a la viabilidad de la actividad que desempeñan y la estabilidad en la misma. Weller y Roethlisberger (2011) también señalan que la intensidad horaria de la ocupación independiente es compatible con la continuidad en la actividad y, por lo tanto, con la menor vulnerabilidad a la pérdida de fuentes de ingreso.

Cuadro 3.		
Clasificación de los niveles de calificación de los puestos de trabajo según el CIUO-08 a un dígito.		
Código CIUO-08 (1 dígito)	Grupo ocupacional	Tipo de tareas
1	Directores y gerentes	Ocupaciones directivas/gerencia
2	Profesionales científicos e intelectuales	Ocupaciones profesionales
3	Técnicos y profesionales de nivel medio	Ocupaciones técnicas
4	Personal de apoyo administrativo	Ocupaciones operativas
5	Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados	
6	Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros	
7	Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	
8	Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores	
9	Ocupaciones elementales	Ocupaciones elementales
Fuente: elaboración propia sobre la base de documentación de INDEC (2018) y OIT (2012)		

Para abordar el contenido de calificación de las tareas en las inserciones ocupacionales, usualmente señaladas por la literatura como fundamentales para la organización de la estructura social del trabajo, se utiliza la categorización internacional estándar propuesta por la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2012). Esta clasificación es posible gracias a la equiparación entre el clasificador nacional de ocupaciones (CNO-17) que utiliza el INDEC para presentar los datos de ocupación en los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares y el clasificador internacional uniforme de ocupaciones versión 2008, a dos dígitos (OIT, 2012; INDEC, 2018). Este indicador ordena las diferencias entre inserciones según la complejidad técnica y aptitudes o requisitos anidados en las tareas de cada categoría delimitada y resulta la principal herramienta en los estudios socio-

Tabla 1.
Evolución anual* de los principales indicadores del desempeño del mercado de trabajo.
Argentina, 2013-2022

Año	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de desocupación	Tasa de subocupación	Tasa de no registro (asalariados)
2013	46	42,7	7,1	8,6	33,7
2014	44,9	41,7	7,2	9	33,5
2015	44,6	41,7	6,5	8,4	32,7
2016	45,8	41,9	8,5	10,6	33,4
2017	45,9	42,1	8,4	10,5	33,9
2018	46,6	42,3	9,2	11,2	34,5
2019	47,3	42,6	9,8	12,7	35,1
2020	43,2	38,3	11,5	12,5	30,2
2021	46,5	42,4	8,8	12,2	32,6
2022	47,4	44,2	6,8	10,7	36,7

Nota: (*) promedio del porcentaje anual de las cuatro mediciones trimestrales de la EPH-continua.

Fuente: recopilación propia sobre la base de INDEC, Ministerio de Economía (MECON) y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS)

lógicos de estratificación ocupacional y sociología del trabajo en los países centrales (Hauser y Featherman, 1977; Kalleberg y Sorensen, 1979).¹⁰

Principales hallazgos descriptivos

Para reconstruir la evolución de la estructura social del trabajo urbana, primero es fructífero ofrecer un panorama general sobre campo laboral argentino en la última década según los principales indicadores del mercado de trabajo urbano. En

¹⁰ El principal esquema de clases sociales con eje en los tipos de ocupación se apoya en los desarrollos de las teorías de la firma y las relaciones industriales, fue propuesto y sucesivamente desarrollado por John Goldthorpe y sus colaboradores desde finales de los años setenta (Erikson, Goldthorpe y Portocarero, 1979; Erikson y Goldthorpe, 1992). De la misma manera, desde la década del sesenta la sociología de la movilidad y estratificación norteamericana ha descansado en esquemas de diferenciación de la estructura social basados en los atributos asociados a distintos tipos o grupos de ocupaciones, consideradas como conjuntos de tareas articuladas al proceso productivo y localizadas en el mercado de trabajo (Hout, 1983).

la tabla 1 se presenta la evolución de estos para los promedios anuales entre 2013 y 2022, contemplando los dos períodos distinguidos: estancamiento y bajo dinamismo (2013-2017) y ciclo de crisis económico-social (2018-2022).

El desempeño económico de los últimos años de la sociedad argentina se caracterizó por la reaparición de dificultades recurrentes con relación a la denominada restricción externa al crecimiento (Cantamutto, Schorr y Wainer, 2016; Montes-Rojas y Toledo, 2021). En ese contexto, pueden observarse tres rasgos generales acerca del desempeño sociolaboral que constituyen los contornos para evaluar las brechas en las oportunidades de acceso al empleo de calidad:

1. Luego de la acelerada recuperación del primer decenio del siglo XXI, el mercado de trabajo argentino mostró una oferta de fuerza de trabajo estable, de alrededor del 46% en la etapa de estancamiento (2013-2017) que ascendió en paralelo al deterioro de la etapa siguiente, de crisis, que se inicia con la fuerte devaluación y salida de capitales del año 2018 (46,6%) en un contexto donde los niveles de remuneración reales comienzan a desplomarse de forma acelerada.
2. Durante el estancamiento, tanto el desempleo (8,5%) como la subocupación horaria (10,6%) mostraron niveles por debajo de los dos dígitos, pero en ascenso desde 2016. Estos indicadores comenzaron a elevarse con la fase crítica, principalmente la desocupación que cruzó la barrera de los dos dígitos nuevamente durante el año 2020 (11,5%) en el marco de los efectos regresivos y de desaliento forzoso propiciado por el covid-19 (Donza, 2023).
3. La expresión más precaria del empleo, los puestos extralegales, mantuvo una participación relevante sobre el total del mundo asalariado que tocó su piso en 2015 (32,7%) y la medición más alta hacia 2022 (36,7%), tras la crisis financiera y sanitaria y la escueta recuperación.

En conjunto, estas lecturas refrendan las conclusiones de trabajos previos: a pesar de la baja de la desocupación, se dan déficits persistentes de subutilización de fuerza laboral, asociados al no registro laboral y el paulatino ascenso a la subocupación, los cuales, a su vez, tocaron techo con la crisis financiera y del covid-19 (Arakaki et al., 2018; Alfageme, Salvia y Poy, 2023; Maurizio et al., 2023; Donza, 2023).

A continuación, la información que se presenta en la tabla 2 resulta relevante para dar cuenta de la evolución de la estructura social del trabajo urbana según diferentes vectores de diferenciación ocupacional entre la fuerza laboral: 1) los principales sectores de empleo según escalas de productividad; 2) los grupos ocupacionales según la calificación de tareas; 3) los niveles de dotación educativa de la mano de obra ocupada y 4) las ramas de actividad reagrupadas.

Tabla 2. Configuración de la estructura social del trabajo urbana según variables seleccionadas. Argentina, total 31 aglomerados urbanos (2013-2022)					
	Distribución de los ocupados	Año - trimestre			
		2013 (IV)	2017 (IV)	2020 (IV)	2022 (IV)
Sector de inserción	Público tradicional	16,4	17,4	17,7	17,3
	Privado-alto (200 ocupados o más)	5,6	5,2	6,2	5,7
	Privado-medio (6 a 199 ocupados)	31,5	30,1	25,5	29,3
	Baja productividad (5 ocupados o menos)	46,4	47,3	50,6	47,7
	Total	100	100	100	100
Tipo de ocupación	Directivas/gerencia	4,7	4,9	3,9	4,7
	Profesionales	12,3	12,6	13,6	13,5
	Técnicas	8,7	9,2	9,8	8,9
	Operativas	59,2	57,5	56,8	58,4
	Elementales	15,1	15,8	16	14,5
	Total	100	100	100	100
Nivel educativo	Terciario/universitario completo	21,5	23,5	24,9	24,9
	Secundario completo	39,7	41,3	39,9	43,7
	Secundario incompleto	34,3	31,3	31,4	28,5
	Primario completo o menos	4,5	3,9	3,7	2,9
	Total	100	100	100	100
Rama de actividad	Servicios sociales/profesionales	32,9	34,8	36,6	35
	Transporte y comunicaciones	7,6	6,6	5,8	6,3
	Industria manufacturera	14,8	13,1	14,3	13,9
	Construcción	9	9	10,1	9,1
	Servicios personales	16,2	17,6	14,9	16,9
	Comercio	19,6	18,8	18,2	18,8
	Total	100	100	100	100
Fuente: elaboración propia sobre la base de microdatos de la EPH-INDEC (continua)					

Durante la última década, la distribución de la fuerza laboral en el interior de los distintos vectores de diferenciación de la estructura social del trabajo no presenta cambios destacables. A principios del siglo XXI, la sociedad argentina observó una dinámica laboral expansiva sin cambio estructural,¹¹ lo que redundó hacia 2013 –finalizado el cénit sociolaboral del período– en:

La reproducción de un importante contingente de fuerza laboral vinculada a establecimientos en el sector de baja productividad (46,4%).

Un peso sustancial del empleo vinculado a las actividades en comercio (19,6%) y servicios personales (16,2%); y también una presencia muy significativa de ocupaciones vinculadas a tareas operativas o semicalificadas (59,2%).

Por su parte, los efectos de la crisis del covid-19 deben ser considerados con cautela en la medida en que su impacto en el tamaño del sector de baja productividad (50,6%) y las ramas de servicios personales (14,9%) no refleja una transformación subyacente del mercado de trabajo urbano argentino, sino el ajuste estadístico de la estructura laboral por efectos de desaliento o desempleo forzoso.

En este sentido, se trató de un período de deterioro con cambios limitados en la estructura del mercado de trabajo y una configuración, por distintas posiciones ocupacionales y sectoriales, relativamente estable. Esto es congruente con lo señalado por la literatura centrada en la problemática de las condiciones de vida y el bienestar. Ante la ausencia de cambios en el volumen y estructura del empleo de la sociedad argentina, se ha enfatizado la centralidad de la espiral inflacionaria en la crisis de caída real de los ingresos laborales, su asociación al peso de los trabajadores/as pobres y los déficits de subsistencia (Donza, Poy y Salvia, 2022).

¹¹ De acuerdo a la tradición cepalina el cambio estructural de tipo progresivo o virtuoso puede ser conceptualizado como: a) la relocalización sostenida de fuerza de trabajo desde actividades de menor escala y productividad hacia otras, de mejor rendimiento productivo y uso de tecnología (Barletta y Yoguel, 2017) y b) el ritmo simultáneo de elevada absorción de fuerza de trabajo e incrementos sustantivos de la productividad agregada del sistema económico (CEPAL, 2012).

¿Cómo evolucionó el acceso al empleo de calidad ante el escenario de continuidades y escasas variaciones dentro de la estructura del mercado de trabajo de la última década? A continuación, se presentan dos conjuntos de evidencias que permiten dar una primera respuesta a este interrogante. Por lo tanto, la tabla 3 presenta la prevalencia transversal de los empleos de modalidad precaria entre los ocupados para los cuatro años de la periodización, según las categorías de análisis antes presentadas.

Tabla 3.					
Incidencia del empleo precario en la estructura social del trabajo según variables seleccionadas. Argentina, total 31 aglomerados urbanos (2013-2022)					
Incidencia del empleo precario	Total de los ocupados	Año - trimestre			
		2013 (IV)	2017 (IV)	2020 (IV)	2022 (IV)
		44,1	43,4	49	47,3
Sector de inserción	Público tradicional	12	13,2	13,2	15,1
	Privado-alto (200 ocupados o más)	11,1	9,1	8,3	13,7
	Privado-medio (6 a 199 ocupados)	26,9	26	27,6	31,2
	Baja productividad (5 ocupados o menos)	70	68,5	75,6	73
Tipo de ocupación	Directivas/gerencia	32,6	25,3	26,3	29,9
	Profesionales	24,3	29,1	31,5	27,9
	Técnicas	30,7	26	27,4	33,5
	Operativas	44,7	45,3	52,3	50,6
	Elementales	65,2	62,3	66,6	67,1
Nivel educativo	Terciario/universitario completo	23,5	24,1	27,3	25,2
	Secundario completo	39,2	40,6	46,9	47,5
	Secundario incompleto	58,3	57,2	64,1	64
	Primario completo o menos	66	68,5	66,7	70,9
Rama de actividad	Servicios sociales/profesionales	24,1	25,4	27,8	29,3
	Transporte y comunicaciones	36,2	32,8	32,8	35,8
	Industria manufacturera	39	38,2	46,7	45,8
	Construcción	72,9	67,7	79,4	74,1
	Servicios personales	65,9	64	65,7	67,7
	Comercio	50,4	51,3	63,2	54,7
Fuente: elaboración propia sobre la base de microdatos de la EPH-INDEC (continua)					

En términos descriptivos, la configuración de las brechas en la calidad del empleo, expresada por la incidencia diferencial del empleo precario según distintos factores de diferenciación sociolaboral, resulta congruente con las principales reflexiones de la literatura (Weller y Roethlisberger, 2011). Además, el agregado de ocupados en puestos precarios sigue de cerca lo que ocurre con la medición resumen de la evolución del empleo extralegal entre asalariados. El empleo precario muestra su incidencia más elevada en 2020 (49%) y 2022 (47,3%), partiendo de niveles relativamente más bajos durante 2017 (43,4%).¹² Por su parte, el desglose según categorías de interés arroja evidencias compatibles con la importancia de los tipos de ocupación y las diferencias sectoriales en la desigualdad laboral.

Primero, la calificación imbuida en los tipos de ocupación, o puestos de trabajo, y los niveles educativos resultan indicativos de la presencia de brechas importantes y persistentes que operan de forma perjudicial para aquellos en tareas elementales o que exhiben solo instrucción primaria.

1. Entre los trabajadores de calificación profesional, la precariedad oscila entre el 24,3% y el 31,5%; aquellos con responsabilidades directivas exhiben una proporción similar.
2. En contraposición, los puestos de trabajo de calificación de elemental muestran prevalencias de la precariedad superiores al 60% y se encuentra una vinculación razonable entre la complejidad técnica imbuida en la complejidad de las tareas del puesto y su grado de exposición al empleo de baja calidad.
3. Sin embargo, existe un solapamiento entre el perfil ocupacional de los puestos de trabajo y su localización productiva que no permite aseverar que sean los mecanismos tradicionales de diferenciación ocupacional los que estén operando detrás de esta asimetría. En este sentido, la diferenciación socioocupacional de la estructura social del trabajo, por tipos de tareas según niveles de calificación,

¹² El solapamiento del empleo precario y extralegal es una dinámica congruente con la importancia que tiene el empleo asalariado no registrado entre las formas límite de empleo precario en la Argentina y América Latina (Arim y Amarante, 2015).).

se mostraría al menos incompleta para dar cuenta de la organización de estas asimetrías en el mercado laboral de economías periféricas.

Por lo tanto, el segundo vector relevante son los efectos productivos sobre la calidad. Canalizados a través del sector de inserción, las disparidades según la ubicación y escala del establecimiento en el entramado productivo emergen como un factor importante en el patrón de inequidades y vulnerabilidad al empleo precario y reflejan hallazgos de literatura previa para la Argentina (Salvia *et al.*, 2008; Salvia, 2012; Arakaki *et al.*, 2018):

1. Se advierte la concentración de este fenómeno en la franja de microempresas y actividades de baja productividad, con valores que oscilan entre el 65% y 75% de los ocupados y se incrementan en el deterioro más recientes, 2022 (73%), siendo uno de los principales organizadores de la desigualdad laboral.
2. Las ramas de actividad también exhiben incidencias dispares de la precariedad, con epicentro en pisos elevados de precariedad desde 2013 en los servicios personales (65,9%) y la construcción (72,9%), lo cual también está fuertemente asociado con la presencia de establecimientos de baja productividad.¹³

En conjunto, tanto el sector de inserción como la calificación ocupacional resultan dos factores relevantes que contribuyen a la exposición diferencial al empleo precario entre la fuerza laboral. Durante la última década, el proceso de estancamiento y crisis económica argentina se habría traducido en cambios limitados sobre los contornos de la estructura social del trabajo urbana argentina, con una persistencia de la fragmentación asociada a la heterogeneidad estructural y escasos cambios en la composición por calificaciones de los puestos de trabajo. Por lo tanto, para fortalecer las evidencias acerca del vínculo del empleo precario con diferenciales por sector y brechas por calificación se propone un modelo de

¹³ Además, la literatura documenta que en estas actividades la fuerte vinculación con el sector de baja productividad se superpone a su carácter de enclaves étnicos, su propensión a reclutar contingentes importantes de fuerza de trabajo más expuesta al empleo de baja calidad, como mujeres o jóvenes, y los escasos obstáculos asociados a la formalización o certificación de aptitudes o conocimientos (Maguid, 1995; Portes y Böröcz, 1998).

regresión logística binaria que analiza las chances de los ocupados de encontrarse desempeñando un empleo de baja calidad, según distintos factores.

Principales hallazgos inferenciales

Resulta de interés examinar cómo, al controlar por distintos factores sociodemográficos, la diferenciación ocupacional y sectorial de la estructura del mercado laboral argentina modula brechas en la calidad de las inserciones. Esto se examina estudiando la probabilidad diferencial de encontrarse en un empleo precario, en su calidad de variable categórica dicotómica, según los factores previamente analizados de manera descriptiva. Para eso, este trabajo presenta dos modelos de regresión logística binaria. Por un lado, se analizan en pasos sucesivos las distintas variables ocupacionales que afectan las chances de encontrarse expuesto al empleo precario y se consideran aquellos factores sociodemográficos que también resultan relevantes para minimizar la presencia de sesgos de selección entre la fuerza de trabajo analizada. Por otra parte, se estima un modelo logístico sobre la probabilidad de encontrarse en un empleo precario que utiliza la interacción entre los vectores de diferenciación sectorial y de calificación para establecer en qué grado y sentido ambos factores operan sobre la desigualdad sociolaboral en el mercado de trabajo argentino contemporáneo y específicamente la exposición al empleo de baja calidad.

La particularidad de la técnica de regresión logística se encuentra en que su diseño está específicamente orientado a trabajar con variables de carácter categórico, tanto entre factores dependientes como independientes, pero también permite introducir variables cuantitativas entre estas últimas (Heredia y Rodríguez, 2012; López-Roldán y Fachelli, 2016). Las variables discretas y continuas que se introducen en este modelo buscan identificar los efectos de distintas dimensiones estructurantes del puesto de trabajo, específicamente su localización productiva y calificación, sobre la precariedad laboral, controlando por las dotaciones educativas de la fuerza de trabajo otros factores de oferta –la asistencia escolar, el género y las relaciones de parentesco– y los efectos agregados de la etapa político-económica sobre la magnitud y perfil de la demanda de empleo.

El modelo logístico puede formalizarse de la siguiente manera:

$$Pr(y=1|x) = \frac{1}{1 + e^{-(\alpha + \beta_1 L + \beta_2 Y + \beta_3 S)}}$$

En que la probabilidad de que la variable dependiente, calidad del empleo, asuma el valor presencia de empleo precario es función de un coeficiente en el que la curva logística cruza el eje horizontal y las pendientes correspondientes a distintos conjuntos de factores explicativos: para los factores discretos que reflejan las variables explicativas laborales, para las etapas político-económicas reflejadas en cada año y para el conjunto restante de factores sociodemográficos. Los valores se presentan en coeficientes y en efectos marginales para poder medir tanto el sentido y significación de cada factor sobre la probabilidad del empleo precario como la magnitud de la asociación en cada caso.¹⁴

En el primer caso, para el conjunto de años analizados en el período se introducen modelos logísticos por pasos con las variables categóricas independientes trabajadas anteriormente: a) el sector de inserción del puesto laboral; b) la calificación de las tareas de los grupos ocupacionales; c) el nivel educativo de los ocupados y d) la rama de actividad. Los resultados se presentan a continuación en la tabla 4.

Los tres modelos sucesivos presentan un ajuste razonable, específicamente el tercero (0,256) con una proporción de aciertos superior a los tres cuartos de la muestra. En igual sentido, la mayor parte de las categorías de variables introducidas es estadísticamente significativa, exceptuando el caso de algunas ramas puntuales donde el efecto se disuelve ante la multiplicación de factores incorporados en el tercer paso.

¹⁴ La unidad de medición correspondiente a la variable dependiente hace que las magnitudes de beta no sean estrictamente comparables entre sí, la solución más común en los modelos logísticos es presentar coeficientes y razones de chances u odds-ratio (Ballesteros, 2018). Los efectos marginales aportan la ventaja de ofrecer comparabilidad entre variables independientes correspondientes a distintos modelos, muestras o grupos dentro de muestras para solventar la heterogeneidad no observada (Mood, 2010). Los promedios de los efectos marginales, que se presentan en los modelos especificados en esta sección, deben leerse como puntos porcentuales respecto de la categoría de comparación, al controlar por todos los demás factores introducidos.

Tabla 4.
Factores asociados a la probabilidad de encontrarse inserto en un empleo precario. Argentina, total
31 aglomerados urbanos (2013-2022)

	Variables introducidas	Paso 1		Paso 2		Paso 3	
		Coef.	Ef. marginales	Coef.	Ef. marginales	Coef.	Ef. marginales
Sector de inserción	Privado-alto (200 ocupados o más)	-	-	-	-	-	-
	Público tradicional	0.168***	0.0195	0.256***	0.032	0.232***	0.030
	Privado-medio (6 a 199 ocupados)	1.213***	0.196	1.148***	0.188	1.074***	0.172
	Baja productividad (5 ocupados o menos)	2.728***	0.547	2.591***	0.515	2.538***	0.487
Tipo de ocupación	Directivas/gerencia + profesionales	-	-	-	-	-	-
	Técnicas	0.277***	0.051	0.248***	0.045	0.211***	0.036
	Operativas	0.614***	0.114	0.529***	0.096	0.442***	0.076
	Elementales	1.286***	0.241	1.050***	0.192	0.849***	0.148
Rama de actividad	Servicios sociales/profesionales	-	-	-	-	-	-
	Transporte y comunicaciones			-0.216***	-0.040	0.0363	0.006
	Industria			0.170***	0.038	0.313***	0.056
	Comercio			0.0657**	0.012	0.154***	0.027
	Servicios personales			0.601***	0.113	0.580***	0.104
	Construcción			0.821***	0.154	1.003***	0.180
	Fase de estancamiento (2013-2017)	-	-	-	-	-	-
	Fase Crisis y poscovid (2020-2022)			0.226***	0.040	0.258***	0.044
Nivel educativo	Terciario/universitario completo	-	-	-	-	-	-
	Secundario completo					-0.209***	-0.036
	Secundario incompleto					0.225***	0.038
	Primario completo o menos					0.596***	0.102
Características socio-demográficas	Asiste a establecimiento educativo					0.836***	0.142
	Jefe/a	-	-	-	-	-	-
	Cónyuge					0.088***	0.015
	Hijo/a					0.905***	0.157
	Otro familiar					0.805***	0.140
	Mujer					0.378***	0.064
	Constante	-2.555***		-2.702***		-3.105***	
	Porcentaje de aciertos	74		74,7		75,9	
	R2 Cox y Snell	0,213		0,225		0,256	

Notas: (***) $p < 0,01$; (**) $p < 0,05$; (*) $p < 0,1$.

Fuente: elaboración propia sobre la base de microdatos de la EPH-INDEC (continua)

En relación con la introducción de factores, en el modelo se confirma que tanto el estrato o sector productivo como la calificación de las tareas de la ocupación tienen un rol relevante y persistente en la determinación de las chances de exposición a la precariedad laboral. La educación y la rama de actividad también diferencian las condiciones de calidad laboral, pero con un rol de menor centralidad que las dos mencionadas al principio. En este sentido, pueden destacarse los rasgos más importantes a continuación.

1. En los tres modelos aplicados la ubicación del puesto de trabajo en el sector de baja productividad, tal como se lo ha definido, incrementa fuertemente las chances de tener un empleo precario (0,487), incluso cuando se controla por todos los demás factores sociodemográficos y laborales.¹⁵
2. La calificación ocupacional también opera como un factor que estratifica la calidad del acceso al empleo, aunque con menor relevancia, concentra en las tareas elementales (0,148) y operativas (0,076) mayores chances de encontrarse en una inserción precaria.
3. La actividad en la construcción (0,180) y en los servicios personales (0,104) también aportan a la mayor exposición al empleo precario incluso al controlar por otros factores, como calificación y escala productiva.
4. Por su parte, las características sociodemográficas de la población también desempeñan un rol en la determinación de las chances de exposición al empleo precario, especialmente aquellos trabajadores/as que son hijos/as del jefe/a (0,157) y aquellos que asisten a un establecimiento educativo (0,142), lo cual es congruente con que los grupos domésticos también desempeñan un rol en intermediar las condiciones de inserción y participación laboral.

En conjunto, estas evidencias apuntan a la centralidad de las disparidades sectoriales y de calificación en su calidad de estructurantes de las asimetrías de calidad

¹⁵ Estas evidencias refrendan y amplían sobre hallazgos de aportes anteriores bajo la perspectiva estructuralista para el caso argentino contemporáneo (Salvia y Vera, 2016). En particular, se destaca que el sentido y magnitud de las elasticidades al empleo precario es congruente con el de las brechas de remuneración laboral, especialmente la importancia de la escala de los sectores de empleo por sobre atributos coadyuvantes como la educación o las actividades (Salvia, Robles y Fachal, 2018).

Tabla 5.					
Factores asociados ¹⁶ a la probabilidad de encontrarse en un empleo precario e interacciones seleccionadas entre sector y tipo de ocupación.					
Argentina, total 31 aglomerados urbanos (2013-2022)					
	Variables introducidas (seleccionadas)	Paso 1		Paso 2	
		Coef.	Ef. marginales	Coef.	Ef. marginales
Sector de inserción	Privado-alto (200 ocupados o más)	-	-	-	-
	Público tradicional	0.153**	0.019	0.042	0.006
	Privado-medio (6 a 199 ocupados)	0.896***	0.140	0.722***	0.127
	Baja productividad (5 ocupados o menos)	2.620***	0.507	1.869***	0.365
Tipo de ocupación	Directivas/gerencia + profesionales	-	-	-	-
	Técnicas	0.184***	0.031	-0.144**	-0.024
	Operativas	0.298***	0.050	-0.266***	-0.044
	Elementales	0.664***	0.113	0.155**	0.025
Interacciones seleccionadas de sector y tipo de puesto	Privado-medio - Puesto técnico			-0.003	-0.000
	Privado-medio - Puesto operativo			0.247***	0.040
	Privado-medio - Puesto elemental			0.173*	0.028*
	Baja productividad - Puesto técnico			0.628***	0.103
	Baja productividad - Puesto operativo			0.914***	0.150
	Baja productividad - Puesto elemental			0.851***	0.139
	Constante	-3.072***		-2.744***	
	Porcentaje de aciertos	76,5		76,7	
	R2 Cox y Snell	0,27		0,27	

Notas: (***) p < 0,01; (**) p < 0,05; (*) p < 0,1.

Fuente: elaboración propia sobre la base de microdatos de la EPH-INDEC (continua)

entre puestos de trabajo en el mercado laboral urbano argentino. Para establecer en qué grado se refuerzan o inhiben las desventajas asociadas al sector de baja productividad y los puestos de menor calificación se propone un modelo con dos pasos también logísticos. Se controla por los restantes factores sociodemográficos y tem-

¹⁶ Además de los factores presentados, los modelos logísticos con interacciones también incluyeron los factores sociodemográficos, las ramas de actividad y las fases presentadas en el modelo por pasos anteriores. Para facilitar la lectura solo se presentaron las variables de interés en esta sección.

porales y se enfoca el análisis en las mayores o menores probabilidades de exposición a la precariedad cuando en un puesto de trabajo interactúan la baja calificación y el sector de baja productividad. Los resultados se presentan en la tabla 5.

La especificación de estos modelos muestra un ajuste razonable y la importancia que tienen interacciones específicas de la tarea y el sector para determinar la exposición a la precariedad laboral. En este sentido, puede destacarse que:

1. La introducción de interacciones exhibe que los puestos de carácter elemental (0,025) tienen una exposición diferencial al empleo precario en general y que este efecto se fortalece de manera moderada cuando se trata de puestos no calificados en los estratos de productividad media.
2. Estar en el sector de baja productividad y disponer de un puesto técnico (0,103), operativo (0,150) o no calificado (0,139) resulta una penalidad sustantiva que debe considerarse junto con los efectos transversales que tiene ubicarse en este sector sobre la exposición a la precariedad (0,365) cuando se lo compara con la franja de mayor estructuración.
3. Por último, se debe mencionar que buena parte de la penalidad agregada que se observa para los puestos técnicos (0,031) cambia de sentido cuando se introducen sus interacciones con la escala del sector productivo, y esto responde a que la mayor probabilidad de resultar precarios surge de su localización en el sector de baja productividad, no en los demás estratos productivos.

En conjunto, y sin desdeñar el papel mediador de la situación doméstica o individual de las personas sobre su modalidad de acceso al mercado laboral, las evidencias presentadas dan cuenta de que la exposición diferencial a la precariedad entre ocupados de la sociedad argentina contemporánea está fuertemente organizada alrededor del estrato de productividad o escala productiva de la inserción. En este sentido, la ubicación en los segmentos productivos de microempresas y actividades de baja productividad opera agravando la frecuencia del empleo precario o de peores condiciones por dos vías. Por un lado, muestra efectos agregados sobre las inserciones allí ubicadas, con independencia de los demás factores sociolaborales y sociodemográficos introducidos, incluso la

calificación de las tareas, que tienen elasticidades significativas, pero más escuetas sobre la probabilidad de tener un empleo precario. Esto es congruente con los antecedentes cepalinos que identifican una superposición entre los contornos productivos y la disponibilidad diferencial de puestos de trabajo, según calificación, para dar cuenta de las brechas de la calidad laboral (Pinto y Di Filippo, 1979; Weller, Gontero y Campbell, 2019). Por otro lado, la segunda vía mediante la cual el sector de baja productividad impacta en la precariedad es canalizando buena parte de las disparidades para los trabajadores/as de calificación operativa o elemental. En este sentido, la relación inversa entre calificación de las tareas y exposición a la precariedad se canaliza por su especificación en el sector de baja productividad, y en menor medida, en el estrato privado intermedio incluso cuando se controla por factores sociodemográficos y las disparidades agregadas que introduce el desempeño de cada período económico. Esto último es compatible con las evidencias para el caso argentino que muestran cómo se estructuran las disparidades de calificación en el interior de los sectores, pero desde su observación mediante las dotaciones educativas (Salvia y Vera, 2016; Salvia, Robles y Fachal, 2018).

Conclusiones

Este trabajo se interesó por la manera en que se organizan las disparidades sociolaborales expresadas por el empleo precario en la estructura social del trabajo de la sociedad argentina contemporánea. Por lo tanto, se buscó realizar una contribución y actualización de las tesis estructuralistas cepalinas que vinculan buena parte de las brechas y problemáticas laborales argentinas al ritmo y magnitud, observando también como factor determinante el hecho de que sectores de distinta productividad, escala y tecnificación crean puestos de trabajo de mayor o menor calidad. Además, la propuesta buscó especificar la comprensión estructuralista de las disparidades laborales en el caso argentino integrando, principalmente, el rol de las brechas de calificación entre los puestos de trabajo como un factor fuertemente destacado por la literatura. Frente a explicaciones centradas en la oferta y demanda de calificaciones o en cambios agregados según la etapa político-económica, se partió de la hipótesis según la cual la heterogeneidad sectorial, traducida en la estructura del mercado de trabajo urbano, resulta una coordinada

fundamental y persistente para dar cuenta de la vigencia y configuración de las brechas en la calidad entre los puestos de trabajo.

Por lo tanto, se buscó evidenciar en qué grado las brechas sectoriales persistentes, propias de una economía atravesada por la heterogeneidad estructural, son el principal organizador de la exposición a la precariedad y el aporte en la comprensión de su rol concomitante en las asimetrías de calificación o tipo de tareas contenidas en el puesto de trabajo. Al igual que producciones previas, las evidencias agregadas acerca del desempeño laboral argentino para la última década dan cuenta de un escenario marcado por la superposición de una situación coyunturalmente crítica, asociada a la pandemia y la crisis financiera, y la reproducción de problemas de largo plazo asociados a los empleos de baja productividad y extralegales. Dentro de este escenario, el escrito encuentra evidencias de carácter descriptivo que refrendan los hallazgos de la literatura previa y aporta para esto análisis inferenciales.

Respecto de las evidencias descriptivas, se destacan tres rasgos sustantivos: 1) a pesar de cambios agregados que incrementaron la prevalencia de empleos precarios, el estancamiento y la fase recesiva trajeron cambios muy escuetos en la organización de la estructura social del trabajo según coordenadas de calificación, ubicación sectorial o distribución por actividad para los puestos de trabajo; 2) se mantuvo durante los años observados la tendencia secular al incremento de las titulaciones educativas entre la fuerza laboral ocupada y 3) resultaron estables las relaciones descriptivas entre la menor calificación, la menor escala productiva y ciertas ramas específicas con la fuerte prevalencia relativa de empleos de baja calidad o precarios.

Finalmente, el análisis de la exposición diferencial en el empleo precario según distintos factores condensados por los modelos logísticos binarios dio cuenta de la importancia que tienen los efectos atribuibles a la configuración de la demanda de empleo según sus condicionantes. Al controlar por atributos sociodemográficos de la mano de obra ocupada, se registra la relevante asociación de la ubicación sectorial, principalmente en el sector de microempresas, con la exposición al empleo precario. Las ramas de actividad y el tipo de ocupación también tienen un rol moderado y estadísticamente significativo en determinar brechas de precariedad.

A su vez, los modelos que incorporan las interacciones entre el tipo de tareas y sector para las franjas de menor escala productiva dan cuenta de evidencias favorables a la concomitancia de estos factores, en el marco de una economía que experimenta heterogeneidad estructural, sobre la determinación de la desigualdad de condiciones laborales desde una óptica que resalta el papel de la demanda de empleo.

Bibliografía

- Acemoglu, D. y Autor, D. (2011). "Skills, tasks, and technologies: Implications for employment and earnings". En Ashenfelter, O. y Card, D. (eds.), *Handbook of Labor Economics* (vol. 4, parte B). Países Bajos: Elsevier.
- Acosta, P.; Cruces, G.; Galiani, S. y Gasparini, L. (2019). "Educational upgrading and returns to skills in Latin America: evidence from a supply-demand framework". *Latin American Economic Review*, vol. 28, n°1, 1-20.
- Alejo, J.; Gabrielli, M. F. y Sosa-Escudero, W. (2014). "The distributive effects of education: An unconditional quantile regression approach". *Revista de Análisis Económico*, vol. 29, n°1, 53-76.
- Alfageme, C.; Salvia, A. y Poy, S. (2023). "Subutilización de la fuerza de trabajo antes y después del escenario de covid-19 en la Argentina". *Realidad Económica*, vol. 53, n°353, 73-100.
- Arakaki, A.; Graña, J. M.; Kennedy, D. y Sánchez, M. A. (2018). "El mercado laboral argentino en la posconvertibilidad (2003 - 2015): entre la crisis neoliberal y los límites estructurales de la economía". *Semestre Económico*, vol. 21, n° 47, 229-257.
- Arim, R. y Amarante, V. (2015). "Desigualdad de las remuneraciones e informalidad: breve revisión de la literatura y marco analítico". *Desigualdad e informalidad: un análisis de cinco experiencias latinoamericanas*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Ballesteros, M. S. (2018). Promedio de los efectos marginales e interacciones en las regresiones logísticas binarias". *INCASI Working Paper Series*. Disponible en: <https://ddd.uab.cat/record/189811>.

- Balza, S. (2021). "La consolidación de la precariedad laboral en la Argentina de la pos-convertibilidad (2003-2019)". *Revista Latinoamericana de Antropología Del Trabajo*, vol. 5, n°10, 1-27.
- Barletta, F. y Yoguel, G. (2017). "¿De qué hablamos cuando hablamos de cambio estructural?". En Abeles, M.; Cimoli, M. y Lavarello, P. (eds.), *Manufactura y cambio estructural. Aportes para pensar la política industrial en la Argentina*. Santiago de Chile: CEPAL-Naciones Unidas.
- Barrera Insua, F.; Noguera, D. y Busso, M. (2022). "La pandemia y el empleo registrado privado en Argentina. Un análisis de la desigualdad salarial en clave regional y sectorial". *Cuestiones de Sociología*, vol. 26, n°e132.
- Bassi, M.; Busso, M.; Urzúa, S. y Vargas, J. (2012). *Desconectados. Habilidades, educación y empleo en América Latina*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Beccaria, L.; Fernández, A. L. y Trajtemberg, D. (2020). "Reducción de la desigualdad de las remuneraciones e instituciones en Argentina (2002-2015)". *Cuadernos de Economía*, vol. 39, n°81, 731-763.
- Becker, G. S. (1994). "Human Capital Revisited". En Becker, G. S. (ed.), *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Breen, R. (1997). "Risk, Recommodification and Stratification". *Sociology*, vol. 31, n°3, 473-489.
- Cantamutto, F. y Constantino, A. (2020). "Economía política del desarrollo argentino reciente. La etapa Cambiemos". *Revista Plaza Pública*, vol. 13, n°23, 82-102.
- Cantamutto, F.; Schorr, M. y Wainer, A. (2016). "El sector externo de la economía argentina durante los gobiernos del kirchnerismo (2003-2015)". *Realidad Económica*, vol. 304, n°304, 41-73.
- Castel, R. (1997). *Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.

Castelao Caruana, M. E. (2016). "La formalización de los trabajadores por cuenta propia en Argentina: análisis del programa monotributo social y de los factores que condicionan su alcance". *Equidad y Desarrollo*, vol. 1, n°26, 13.

Chena, P. I. (2010). "La heterogeneidad estructural vista desde tres teorías alternativas: el caso de Argentina". *Comercio Exterior*, vol. 60, n°2, 99-115.

Ciaschi, M.; Galeano, L. y Gasparini, L. (2021). "Estructura productiva y desigualdad salarial: evidencia para América Latina". *El Trimestre Económico*, vol. 88, n°349, 77-106.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2012). *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

____ (CEPAL) (2016). *Estudio económico de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

____ (2022). *Panorama social de América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Dalle, P. y Actis Di Pasquale, E. (2021). "El impacto de la doble crisis de la prepandemia y la pandemia en las tendencias ocupacionales en Argentina (2003-2020)". *Tramas*, vol. 15, 30-48.

Damill, M.; Frenkel, R. y Rapetti, M. (2015). "Macroeconomic Policy in Argentina During 2002-2013". *Comparative Economic Studies*, 1-32.

Donza, E. (2023). *Escenario laboral en la Argentina del poscovid-19: persistente heterogeneidad estructural en un contexto de leve recuperación del mercado de trabajo (2010-2022)*. Documento Estadístico-Barómetro de la Deuda Social Argentina. Buenos Aires: Educa.

Donza, E.; Poy, S. y Salvia, A. (2022). "Segmentación del mercado de trabajo y trayectorias laborales ante el impacto del covid-19 en la Argentina urbana". *Entramados y Perspectivas. Revista de la carrera de Sociología*, vol. 12, n°12, 107-136.

Erikson, R. y Goldthorpe, J. H. (1992). "Introduction". *The Constant Flux: A study of class mobility in industrial societies*. Oxford: Clarendon Press.

- Erikson, R.; Goldthorpe, J. H. y Portocarero, L. (1979). "Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden". *The British Journal of Sociology*, vol. 30, n°4, 415-441.
- Gasparini, L. (2022). *Desiguales*. Buenos Aires: Edhasa.
- Gerchunoff, P. y Kacef, O. (2016). "¿Y ahora qué hacemos? La economía política del kirchnerismo". *Análisis*, vol. 9.
- Gómez, M. C. (2021). "Innovación y desigualdad salarial en las empresas manufactureras argentinas". *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 52, n°206, 3-33.
- Groisman, F. y Marshall, A. (2015). "Educación, demanda de calificaciones y salarios relativos: el caso argentino, 2004-2011". *Desarrollo Económico*, vol. 55, n°216, 227-243.
- Hauser, R. M. y Featherman, D. L. (1977). *The Process of Stratification*. New York: Academic Press.
- Heredia, J. y Rodríguez, A. (2012). "Regresión logística ordinal para la predicción del rendimiento académico". *Revista Investigación Operacional*, vol. 33, n°3, 252-267.
- Hout, M. (1983). *Mobility Tables*. London: SAGE.
- Husmanns, R. (2005). *Measuring the Informal Economy: From Employment in the Informal Sector to Informal Employment. Working Paper No. 53*. Ginebra, Suiza: International Labour Organization.
- Infante, R. (2011). *América Latina en el "umbral del desarrollo". Un ejercicio de convergencia productiva*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Infante, R. y Klein, E. (1991). "Mercado latinoamericano del trabajo en 1950-1990". *Revista de la CEPAL*, vol. 45, 129-144.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC) (2018). *Clasificador nacional de ocupaciones*. Buenos Aires: INDEC.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2012). "International Standard Classification of Occupations. ISCO-08". Ginebra, Suiza: International Labour Organization.

- Kalleberg, A. L. (2013). "Globalization and Precarious Work". *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, vol. 42, n°5, 700-706.
- Kalleberg, A. L. y Sorensen, A. (1979). "The Sociology of Labor Markets". *Annual Review of Sociology*, vol. 5, n°1, 351-379.
- Kaplan, L. y Delfino, L. (2021). "Pandemia, políticas públicas y sectores vulnerables: un análisis del ingreso familiar de emergencia en Argentina". *Revista de Ciencia Política*, vol. 59, n°1, 81-104.
- Kennedy, D. y Sánchez, M. A. (2019). "Drenaje de divisas y endeudamiento público externo. El balance de pagos argentino, 1992-2018". *Realidad Económica*, vol. 48, n°322, 9-40.
- Kulfas, M. (2024). *El eterno resplandor de una Argentina sin recuerdos. Argentina en un nuevo período presidencial y una nueva crisis económica. Documentos de Trabajo N°93*. Madrid: Fundación Carolina.
- Lavopa, A. (2008). "Crecimiento económico y desarrollo en el marco de estructuras productivas heterogéneas: el caso argentino durante el período 1991-2006". En Lindenboim, J. (coord.), *Trabajo, ingresos y políticas públicas en Argentina. Contribuciones para pensar el siglo XXI*. Buenos Aires: Eudeba.
- Lépore, E. y Schleser, D. (2006). "La heterogeneidad del cuentapropismo en la Argentina. Una propuesta de análisis y clasificación". *Trabajo, ocupación y empleo. Especialización productiva, tramas y negociación colectiva*. Argentina: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.
- López, N. y Monza, A. (1995). "Un Intento de estimación del sector informal urbano en la Argentina". *Desarrollo Económico*, vol. 35, n°139, 467-474.
- López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2016). "Análisis de regresión logística". *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Lustig, N.; López-Calva, L. F. y Ortiz-Juárez, E. (2016). "Deconstructing the Decline in Inequality in Latin America". En Basu, K. y Stiglitz, J. (eds.), *Inequality and Growth: Patterns and Policy*. Londres: Palgrave Macmillan.

- Maguid, A. (1995). "Migrantes limítrofes en la Argentina su inserción e impacto en el mercado de trabajo". *Estudios del Trabajo*, vol. 10, 47-76.
- Manzanelli, P. y Basualdo, E. M. (2016). "Régimen de acumulación durante el ciclo de gobiernos kirchneristas. Un balance preliminar a través de las nuevas evidencias empíricas de las cuentas nacionales". *Realidad Económica*, n°304, 6-40.
- Maurizio, R.; Monsalvo, A. P.; Catania, S. y Martínez, S. (2023). *Changes in the structure of employment and the discussion on occupational polarization in Latin America the cases of Argentina, Chile and Mexico. JRC Working Papers Series on Labour, Education and Technology*, No. 2023/09. Sevilla: European Commission.
- McGovern, P.; Hill, S.; Mills, C. y White, M. (2007). *Market, Class, and Employment*. Oxford: Oxford University Press.
- Mezzer, J. (1987). "Abundancia como efecto de escasez. Oferta y demanda en el mercado laboral urbano". *Nueva Sociedad*, vol. 90, 100-117.
- Montes-Rojas, G. y Toledo, F. (2021). "Shocks externos y tensiones inflacionarias en Argentina: una aproximación empírica poskeynesiana-estructuralista". *Documentos de Trabajo del Instituto Interdisciplinario de Economía Política*, n°64.
- Mood, C. (2010). "Logistic regression: Why we Cannot Do What We Think We Can Do, and What We Can do About It". *European Sociological Review*, vol. 26, n°1, 67-82.
- Mora Salas, M. (2012). "La medición de la precariedad laboral: problemas metodológicos y alternativas de solución." *Revista Trabajo*, vol. 5, n°9, 88-122.
- Niedzwiecki, S. y Pribble, J. (2017). "Social Policies and Center-Right Governments in Argentina and Chile". *Latin American Politics and Society*, vol. 59, n°3, 72-97.
- Novick, M.; Lengyel, M. y Sarabia, M. (2009). "De la protección laboral a la vulnerabilidad social. Reformas neoliberales en la Argentina". *Revista Internacional del Trabajo*, vol. 128, n°3, 257-275.
- Palomino, H. (2007). "La instalación de un nuevo régimen de empleo en Argentina: de la precarización a la regulación". *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, vol. 12, n°19, 121-144.

- Pérez Sáinz, J. P. (1992). "Informalidad Urbana En América Latina. Enfoques, Problemáticas e Interrogantes". Guatemala: FLACSO-Nueva Sociedad.
- Pérez, P. E. y López, E. (2018). "¿Un nuevo ciclo regresivo en Argentina? Mundo del trabajo, conflictos laborales y crisis de hegemonía". La Plata: UNLP.
- Perry, G., E.; Maloney, W. F.; Arias, O. S.; Fajnzylber, P.; Mason, A. D. y Saavedra-Chanduvi, J. (2007). "Informalidad: escape y exclusión". Washington, D.C.: The World Bank.
- Pinto, A. (1970). "Naturaleza e implicaciones de la 'heterogeneidad estructural' de la América Latina". *El Trimestre Económico*, vol. 37, n°145, 83-100.
- Pinto, A. y Di Filippo, A. (1979). "Desarrollo y pobreza en la América Latina: un enfoque histórico-estructural". *El Trimestre Económico*, vol. 46, n°183, 569-590.
- Piva, A. (2022). "Economía y política en la larga crisis argentina (2012-2021)". *Argumentos - Estudios Críticos de La Sociedad*, vol. 98, 157-189.
- Portes, A. y Böröcz, J. (1998). "Migración contemporánea. Perspectivas teóricas sobre sus determinantes y sus modalidades de incorporación". En Malgesini, G. (ed.), *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Barcelona: ICARIA.
- Portes, A. y Schauffler, R. (1993). "Competing Perspectives on the Latin American Informal Sector". *Population & Development Review*, vol. 19, n°1, 33-60.
- Poy, S. (2020). "Heterogeneidad laboral y procesos de empobrecimiento de los hogares en Argentina (2003-2017)". *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 51, n°201, 3-28.
- Poy, S.; Robles, R. y Salvia, A. (2021). "La estructura ocupacional urbana argentina durante las recientes fases de expansión y estancamiento (2004-2019)". *Trabajo y Sociedad*, vol. 22, n°36, 231-249.
- Prébisich, R. (1981). *Capitalismo periférico. Crisis y transformación*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe-Organización Internacional del Trabajo (PREALC-OIT) (1978). *Sector Informal: funcionamiento y políticas*. Santiago de Chile: OIT.

Rubio, B. y Fachal, N. (2020). "Trabajadores jóvenes y adultos: educados pero desiguales. Argentina, 2004-2017". *Realidad Económica*, vol. 49, n°331, 125-155.

Salvia, A. (2012). *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*. Buenos Aires: Eudeba.

Salvia, A. y Gutiérrez-Ageitos, P. (2013). "La estructura social del trabajo en Argentina en el cambio de siglo: cuando lo nuevo no termina de nacer". *Papeles de Población*, vol. 19, n°76, 163-200.

Salvia, A. y Vera, J. (2012). "Heterogeneidad estructural y distribución de los ingresos familiares en el Gran Buenos Aires (1992-2010)". *Desarrollo Económico*, vol. 52, n°208, 427-462.

____ (2016). "Calidad del empleo en Argentina (2004-2011). Una crítica al enfoque de las credenciales educativas". *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 29, n°38, 37-58.

Salvia, A. y Zurita, C. V. (2021). *La pandemia y el mercado de trabajo en la Argentina. Ingresos, seguridad alimentaria y políticas públicas*. Santiago del Estero/Buenos Aires: Subsecretaría de Cultura de la Provincia de Santiago del Estero/Instituto de Estudios para el Desarrollo Social-INDES/Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Salvia, A.; Poy, S. y Vera, J. (2020). "Heterogeneidad de la estructura ocupacional, desigualdad distributiva y obstáculos a la equidad en la Argentina 1974-2014". *Papel Político*, vol. 25.

Salvia, A.; Robles, R. E. y Fachal, M. N. (2018). "Estructura sectorial del empleo, nivel educativo de la fuerza de trabajo y diferenciales de ingresos laborales en la argentina (1992-2014)". *Cuadernos de Relaciones Laborales*, vol. 36, n°2, 325-354.

Schipani, A. (2021). "Despertando al gigante invertebrado: la estrategia sindical de los gobiernos kirchneristas (2003-2015)". *Revista SAAP*, vol. 15, n°2, 389-419.

Shapiro, C. y Stiglitz, J. E. (1984). "Equilibrium Unemployment as a Worker Discipline Device". *The American Economic Review*, vol. 74, n°3, 433-444.

Souza, P. R. y Tokman, V. (1976). "The informal sector in Latin America". *International Labour Review*, vol. 114, n°3, 52-65.

- Standing, G. (2011). *The Precariat. The New Dangerous Class*. New York: Bloomsbury.
- Tokman, V. (1987). "El sector informal: quince años después". *El Trimestre Económico*, vol. 215, 513-536.
- ____ (2001). "De la informalidad a la modernidad". *Economía*, vol. 24, n°48, 17-73.
- Vejar, D. J. (2017). "Precariedad laboral en América Latina: contribuciones a un modelo para armar". *Revista Colombiana de Sociología*, vol. 40, n°2, 27-46.
- Wainer, A. (2018). "Economía y política en la Argentina kirchnerista (2003-2015)". *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 80, n°2, 323-351.
- ____ (2021). "Una nueva 'década perdida' en la Argentina y su crónica crisis en el balance de pagos". *Cuadernos de Economía Crítica*, vol. 7, n°14, 53-79.
- Weller, J. (2020). La pandemia del COVID-19 y su efecto en las tendencias de los mercados laborales. En Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/67), Santiago de Chile: Naciones Unidas
- Weller, J. y Kaldewei, C. (2014). "Crecimiento económico, empleo, productividad e igualdad". En Fuentes Knight, J. A. (ed.), *Inestabilidad y desigualdad. La vulnerabilidad del crecimiento en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Weller, J., y Roethlisberger, C. (2011). La calidad del empleo en América Latina. En CEPAL- Macroeconomía del desarrollo N° 110; Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Weller, J.; Gontero, S. y Campbell, S. (2019). "Cambio tecnológico y empleo: una perspectiva latinoamericana". *Macroeconomía del Desarrollo*, n°201. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44637/1/S1900367_es.pdf
- Zeolla, N. H. y Medici, F. (2022). "Desregulación, endeudamiento y fragilidad financiera externa: un enfoque minskiano para la crisis argentina 2018-2019". *Ensayos de Economía*, vol. 32, n°60, 66-90.