

EL *LOBBY* DE LAS ARMAS EN LOS ESTADOS UNIDOS.
LA INFLUENCIA DE LA NRA

Guns' lobby in the USA. The influence of the NRA

LUCIANA PAGELLA¹

Resumen: Las discusiones sobre políticas públicas en Estados Unidos no pueden omitir el cabildeo, o mejor conocido como *lobby* (por su nombre en inglés). Los *lobbies* (o grupos de interés) son definidos, en líneas generales, como grupos de individuos dispuestos a alcanzar la formulación, modificación o derogación de una política pública a fin de favorecer sus intereses, de la índole que éstos sean, mediante la influencia sobre el Poder Legislativo y el Ejecutivo. Cuando se trata de la protección del derecho a la tenencia y portación de armas basadas en la Segunda Enmienda de la Constitución de los EE. UU., el *lobby* más destacado es la Asociación Nacional del Rifle (NRA, por sus siglas en inglés). En el presente estudio se pretende brindar un marco descriptivo e histórico para comprender de qué maneras proyectó la NRA su influencia sobre el Poder Ejecutivo y el Legislativo. Para esto, se definirá qué es el *lobby*. Luego, se describirá la NRA, la relación con sus miembros, sus métodos de movilización, y la situación actual con el gobierno de Joe Biden.

1. Estudiante de la carrera Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA). En 2019 hizo un intercambio de 4 meses en Washington College, Maryland, EE.UU.

Palabras clave: Lobby, NRA, Segunda Enmienda, Poder Ejecutivo, Poder Legislativo, Influencia, Tiroteos masivos.

Abstract: Discussions about public policy in the United States cannot ignore lobbies. Lobbies (or interest groups) are defined, in general terms, as groups of individuals willing to achieve the formulation, modification or repeal of a public policy in order to favor their interests, of whatever nature, by influencing the Legislative branch and the Executive. When it comes to the protection of the right to keep and bear arms based on the Second Amendment to the US Constitution, the most prominent lobby is the National Rifle Association (NRA). This study aims to provide a descriptive and historical framework to understand the ways in which the NRA influences the Executive and the Legislative Power. To achieve this, “lobby” will be defined. Then, the NRA will be described, as well as its relationship with its members, its mobilization methods, and its current situation under Joe Biden’s administration.

Keywords: Lobby, NRA, Second Amendment, Executive Power, Legislative Power, Influence, Mass shootings.

Lobbies

Para comenzar el análisis, es oportuno definir concisamente qué es un *lobby*, para lo cual diversos autores brindan visiones similares. Uno de ellos es Jentleson, quien describe un *lobby* o grupo de interés (tomados como sinónimos por la autora) como “organizaciones formales de personas que comparten una perspectiva o circunstancia social común y que se unen con la esperanza de influir en la política del gobierno” (2013). Para dar una mejor perspectiva, Milner y Tingley añaden que son individuos con fuertes incentivos para recibir beneficios favorables a sus intereses y a costa de otros, es decir, conforman un grupo para proteger u obtener beneficios en el proceso político para sus miembros (2015). También indican que estos grupos poseen una estructura de incentivos para influir en la política distinta de los miembros individuales del público, y que, para avanzarlos, se enfocan en aquellas ramas del gobierno que esti-

men más relevantes a la hora de tomar decisiones e implementar las políticas públicas (Milner y Tingley, 2015).

Jentleson proporciona una tipología de grupos de interés centrados en la política exterior de Estados Unidos. Tras dividirlos entre económicos, identitarios, políticos, y otras categorías, se leen la Asociación Nacional de Manufactureros, la Federación Americana del Consumidor, los Judíos Americanos, los Cubano Africanos, Amnistía Internacional, etc. (2013). Si bien podría parecer clara la diferencia entre *lobbies* dedicados a la política exterior y aquellos centrados en la interior, como es el caso de la NRA, en el análisis se observará que esta Asociación a la vez se involucra con organizaciones civiles de otros países con tal de avanzar en la protección de la portación y tenencia de armas de los ciudadanos.

La Asociación Nacional del Rifle

Además de ser una organización civil cuyos incentivos son ideológicos (no son religiosos, étnicos, etc.), goza de una serie de características que, según Kenny, McBurnett y Bordua, derivan en mayores posibilidades de éxito a la hora de alcanzar sus objetivos (2004). Estas son:

- Es un grupo enfocado en una sola cuestión (en el caso de la NRA, sería la protección de la Segunda Enmienda).
- Tiene gran cantidad de miembros y dinero.
- Y un historial de participación política.

Según los autores, estos factores redundan en mayores capacidades de movilización y persuasión de los miembros del grupo. Sumado a esto, debe existir una clara comunicación entre el líder y los miembros y que la mayoría de estos estén de acuerdo con el primero (Kenny, *et al.*, 2004).

A continuación, se brindarán ejemplos de los diferentes instrumentos empleados por la NRA para influir en la política. De esta manera, se tendrá una mejor perspectiva para analizar su rol actual y futuro en la administración del presidente demócrata, Joe Biden.

NRA y su ejercicio de la influencia

En primer lugar, es necesario tener en mente la variedad de formas que puede tomar la influencia. La literatura sobre la NRA destaca numerosos aspectos, como, por ejemplo, su impulso a otras organizaciones pro-armas en otros países. Su habilidad también está determinada por los estrechos lazos entre sus miembros y funcionarios que llegan tanto al Congreso como a la Casa Blanca, y aquellos empresarios de la industria armamentista. A continuación, se desarrollarán algunas formas en las que la NRA proyecta su influencia.

En primer lugar, Kenny *et al.* examinaron la influencia de la Asociación en las elecciones para la Casa de Representantes, *The House*, en los años 1994 y 1996. Estos autores mencionan un mecanismo distintivo, que se trata de puntajes y explícito respaldo a candidatos republicanos, publicados en revistas de la Asociación, como *The American Rifleman* y *The American Hunter*. Esta práctica busca presentar la idoneidad (o no) de los candidatos o de los actuales funcionarios, mediante diferentes datos. En el último caso, enseña el historial de votación respecto a leyes relacionadas a la protección de portación y tenencia de armas, a partir de lo cual reciben una calificación. Ésta va desde A+, la nota más alta, que se traduce como gran defensor de aquel derecho, hasta la F-, que equivale al extremo contrario. También realizaban cuestionarios o entrevistas a los candidatos (Kenny *et al.*, 2004).

Por otro lado, se encuentra la influencia financiera dirigida a candidaturas. En el año 2020, la NRA había gastado alrededor de 23 millones de dólares en apoyo a candidaturas federales republicanas. Este número equivale a menos de la mitad de lo gastado en el año 2016 para apoyar al entonces candidato Donald Trump y otros (*The Trace*, 2021). La organización *The Trace*, encargada de visibilizar las consecuencias de la violencia por armas, indica que, además de la drástica reducción de la inversión de la Asociación, también se encuentra en ascenso el monto gastado por las agrupaciones a favor de mayores regulaciones en la tenencia de armas. En este sentido, menciona a *Everytown for Gun Safety* (a continuación, *Everytown*) y a *Giffords*. La primera invirtió 20 millones de dólares en candidaturas federales demócratas, número récord en relación a

elecciones anteriores. *The Trace* menciona que, para el puesto de senador de Carolina del Norte, la NRA invirtió más de 1 millón, mientras que *Everytown*, para entregarle el mismo lugar a los demócratas, 4 millones. Para todas las elecciones federales presidenciales y de medio término, excepto por el año 2018, la NRA y *Gun Owners of America* (GOA, en adelante) invirtieron más dinero que las asociaciones opositoras (*The Trace*, 2021).

Un Estado que ilustra lo explicado en el párrafo anterior es Georgia. En las elecciones del año 2020, los senadores en funciones, David Perdue y Kelly Loeffler, fueron activamente respaldados por la NRA, GOA y otros. Desde el 15 de noviembre, indica Chambers, la NRA gastó más de 2 millones de dólares en vallas publicitarias, anuncios, postales, mensajes de texto y sondeos que apoyan a los legisladores, a la vez que el GOA invirtió más de 126 mil dólares en anuncios y comunicaciones (2020).

Kenny *et al.* estudió acerca de los grupos de interés en los que, como los recursos son escasos, los líderes pueden no tener incentivos sociales, políticos o económicos suficientemente importantes para movilizar a sus miembros en determinadas ocasiones. Es decir, evalúan qué situación puede brindar mejores beneficios. En su análisis, dicen que la elección de 1994 era una buena oportunidad para los candidatos republicanos, mientras que la elección de 1996, no tanto (Kenny *et al.*, 2004). Este razonamiento podría servir de puntapié para analizar las elecciones de 2016, donde parecería que la NRA tenía grandes incentivos para impulsar la candidatura del republicano Donald Trump, mientras que en las elecciones de medio término y en las presidenciales subsiguientes, no tanto. Sin embargo, no es el enfoque que se adopta en el presente estudio; se invita a futuras investigaciones sobre este punto y cómo funciona la lógica costo-beneficio en una agrupación donde, teóricamente, apostarían sus recursos en cualquier situación en la que puedan avanzar sus intereses.

En cuanto a la influencia de la Asociación sobre los individuos del público electoral, se encuentran diferentes métodos. Los más tradicionales, dirigidos a la movilización de los propios miembros, no perdieron su lugar, tales como involucrarlos en el proceso electoral, siendo coordinadores voluntarios, registrando votantes, entre otras cosas (Kenny *et al.*, 2004).

Otra de las formas de penetrar en la opinión pública es a través de la televisión. Hacia las elecciones del año 2020, la propaganda anti-Biden hacía hincapié en el peligro que representaría una administración demócrata para las libertades de los norteamericanos. Así lo demuestra un anuncio financiado por la NRA, que salió al aire durante dos semanas entre agosto y septiembre de aquel año. Éstos se reproducían en los Estados pendulares, los Estados “*swing*”, de Arizona, Pensilvania, Michigan, Wisconsin y Carolina del Norte. El clip consistía en una mujer siendo perseguida por dos hombres enmascarados. Cuando ella entra en su auto y busca su arma, una voz en *off* dice “Joe Biden le quitaría sus derechos” y el arma desaparece, justo cuando el vidrio se rompe (*The Trace*, 2020).

Un estudio llevado a cabo por Barry, Bandara y Fowler *et al.*, descubrió que a lo largo de los cuatro ciclos electorales desde 2012 hasta 2018, un 5 % de los 14 millones de anuncios electorales de candidatos incluían referencias a las armas. De éstas, la mayoría, un 51 %, eran referencias pro-derecho a las armas, mientras que un 29 % hacían referencia a regulaciones. En todo el período, las propagandas que mencionaban armas, un 35 % de ellas, nombraban a la NRA. Aquellas que incluían mensajes a favor de la NRA pasaron de representar un 45 % en las elecciones de 2012, a un 20 % en la carrera de 2018. Con lo cual, concluyeron que la cuestión de las armas ha subido en la escala de prioridades en las agendas tanto federales como estatales, lo cual se refleja en el mensaje de los anuncios electorales de los candidatos. También indican que esto depende considerablemente de la ubicación geográfica: en aquellos distritos donde sucedieron tiroteos masivos, se produjo un visible aumento de la cantidad de anuncios con referencias armamentistas. Tal fue el caso de las elecciones de 2016 y 2018 en Florida, muy probablemente como consecuencia del tiroteo en el Colegio Secundario Marjory Stoneman Douglas en Parkland, Florida, el 14 de febrero del año 2018 (Barry, *et al.*, 2020).

Cabe definir a qué refiere el término “tiroteos masivos”; la organización sin fines de lucro *Gun Violence Archive* indica que un tiroteo masivo es aquel en el que se dispara a cuatro o más personas en el mismo lugar, excluyendo al tirador (Roesgen, 2021).

¿Qué vínculo se ha establecido entre el líder y los miembros?

Pocos temas han perdurado por tantos años en la agenda política debido a la polarización que produce en la ciudadanía. La Segunda Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos es uno de aquellos, y, desde su establecimiento hasta la actualidad, su interpretación y aplicación es objeto de intensos debates multipartidarios y multidisciplinarios. Esta enmienda reza: “Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado Libre, no se violará el derecho del pueblo a poseer y portar armas”.

Los argumentos que defienden la protección de esta enmienda abarcan un abanico de categorías; pueden hallarse argumentos legales (de interpretación jurídica), económicos, ideológicos, de seguridad, entre otros. Aquel que más se destaca en las publicaciones de la Asociación es el del derecho de los ciudadanos estadounidenses de protegerse a sí mismos y a su propiedad privada, con gran apelación a las emociones de los miembros o ciudadanos afines.

El canal oficial de la NRA en YouTube publicó un video el 14 de agosto de 2019 en el que el CEO de la organización, Wayne LaPierre, se pronunciaba defendiendo los principios de la Segunda Enmienda tras los recientes incidentes de El Paso y Dayton. Sintéticamente, indicaba que el intento de quitar a los ciudadanos sus armas solamente los volvía más inseguros, y que este esfuerzo es apoyado por multimillonarios que no tienen interés en luchar contra el crimen. “La lucha es contra ti, tus armas y tu libertad” (NRA, 2019). Decía que no se puede ir contra de la Segunda Enmienda a la Constitución pero sí en contra de los criminales. “Ninguna organización ha hecho más que la NRA para luchar contra el crimen violento en los EE. UU.” (NRA, 2019). También enumeraba las demás cosas por las que trabajan, como el enjuiciamiento total de los delincuentes con armas de fuego, la no libertad condicional, exigiendo la plena aplicación de las leyes federales de armas para eliminar a los traficantes de drogas armados y a los miembros de bandas criminales, y abogando también por un arreglo del sistema de verificación de antecedentes, para evitar que los delincuentes y aquellos declarados con enfermedades mentales compren armas (NRA, 2019).

En línea con el discurso anterior, el siguiente ejemplo ilustra lo que Kenny *et al.* decía respecto de las posibilidades de éxito de una organización, siendo algunos de los requisitos la comunicación clara entre el líder y los miembros y un margen casi nulo de disidencia con su postura. Después de las elecciones de noviembre, el 15 de enero de 2021, el vicepresidente ejecutivo de la NRA, Wayne LaPierre, envió una carta a sus miembros. En ella, comunicaba que la organización tuvo que recurrir al “*Chapter 11*”, un “procedimiento de reorganización de compañías en dificultades financieras en Estados Unidos” (Stevens, 2020), utilizado tanto por empresas como por organizaciones de cualquier tipo. Expresaba que este paso no implicaba cambios en la membresía, que seguirían dictando los cursos de seguridad para cazadores, que seguirían publicando sus revistas, y que, “más importante, continuaremos luchando por su libertad y la libertad de todos los estadounidenses, como hemos hecho todos estos años” (LaPierre, 2021). Dijo: “No creas lo que leas de nuestros enemigos. La NRA no está en bancarrota, ni desapareciendo del negocio. La NRA no es insolvente. Estamos más fuertes en términos financieros de lo que estuvimos en años”.

Un tipo de acción menos divulgado en los medios de comunicación es el apoyo que brinda a otras organizaciones pro-armas en demás Estados. David Morton ilustró estas relaciones. Indicó que, si bien la NRA no financia en términos formales las actividades de organizaciones en otros países, ya que lo tiene prohibido por la naturaleza de la Asociación, provee argumentos, ideas de legislación y estrategias políticas para que aquellas las lleven a cabo en sus respectivos países. Como primer caso, mencionó Brasil, donde hacia el año 2006², morían 38 mil personas a manos de armas de fuego, principalmente pistolas. Los movimientos pro-regulación iban adquiriendo más ímpetu, ya que tenían argumentos suficientes para respaldar su causa. Entre 1997 y 2003, indica, el Congreso brasileño había aprobado una serie de leyes de las más rígidas en comparación a otros países democráticos. Esta cadena de hechos precipitó la llegada al país del lobista Charles Cunningham, parte del Instituto de Acción Legislativa de la NRA (brazo dedicado al

2. La tasa de homicidios en Brasil en el año 2020 alcanzó un 19,3 por cada 100 mil habitantes (Insight Crime, 2021).

cabildeo en las ramas más altas del gobierno estadounidense). Se ofrecía a brindar “estrategias efectivas pro-armas”, habló de la historia de la Asociación y terminó su discurso diciendo que no se trata sólo de armas, sino de libertad y fue aplaudido por los cientos de personas que asistieron. Esto revivió el espíritu de las organizaciones pro-armas brasileñas, cuya membresía se encontraba en picada en los últimos años, sumado al hecho de que algunas eran desprestigiadas por sus vínculos con el gobierno militar (Morton, 2006).

El otro caso que desarrolla es Australia, país que a principios de la década de los noventa había comenzado a modificar su legislación sobre armas en dirección a una mayor restricción. El líder mismo de la Asociación de Tiradores Deportivos viajó a los Estados Unidos para reunirse con el cuerpo directivo de la NRA, y llevarse a casa el *know how* de estrategias para avanzar en su causa. Al igual que en Brasil, el entonces Presidente de la NRA, Robert Corbin, visitó Australia y Nueva Zelanda en el año 1992 (Morton, 2006). El autor también menciona el recorrido y las influencias consolidadas en Canadá en la década del 2000.

Es evidente la considerable dirección que puede impartir la NRA en organizaciones extranjeras, pero a veces choca contra los temores anti-estadounidenses, sumados al miedo de los grupos pro-armas de otros países de quedar “influenciados” en vez de haber logrado el trabajo por sí mismos (Morton, 2006).

En cuanto al Presidente de los Estados Unidos, cuando ocurrió el tiroteo en Parkland, Florida, Donald Trump declaró que respaldaría medidas más restrictivas para quienes comprasen armas. Tan sólo horas más tarde, una conversación con miembros de la NRA bastó para que cambiara de opinión nuevamente. Los altos funcionarios de la organización, como LaPierre, opinaron que tales medidas no habrían prevenido la tragedia de El Paso y de Dayton, otros dos tiroteos masivos donde totalizan 32 personas muertas (22 en El Paso, y 10 en Dayton). Como se explicó anteriormente, el ex Presidente Trump se encontraba entre la espada y la pared: aquellos millones invertidos en campaña podrían haberse puesto en jaque si hubiera decidido alejarse de la opinión de sus financistas. En el año 2018, en una Convención de la NRA, Trump exclamó a los presentes que sus derechos de la Segunda Enmienda jamás estarían amenazados durante su presidencia (*NY Times*, 2019).

Escenario actual para la NRA

Actualmente, la NRA se encuentra en una situación de franca crisis financiera, sumado a la existencia de republicanos moderados que hace tiempo están dispuestos a pasar por el Congreso medidas que controlen la venta de armas de manera más rigurosa.

En cuanto a la financiación de campañas y anuncios, González indica que la NRA “contribuye públicamente con montos por debajo de los límites establecidos por las leyes, pero sus organizaciones escudo están comúnmente asociadas a otras donaciones que no se publican y que han sido utilizadas en causas políticas” (González, 2020). Para financiar propagandas electorales favorables a Donald Trump, se registran lo que parecen empresas de diferentes orígenes, cuando en realidad, comparten hasta números de teléfono, firmas y empleados. *The Trace* indica: “Ex miembros de alto rango de la Comisión Federal Electoral (FEC) [...] dijeron a *The Trace* que el personal superpuesto y la sincronización aparentemente coreografiada de los anuncios sugieren un arreglo que viola las leyes de financiamiento de campañas. La FEC, que supervisa la publicidad política, prohíbe que las campañas de los candidatos trabajen en concierto con grupos independientes, como, en este caso, la NRA. Si estas campañas realmente se coordinaran, millones de dólares en gastos podrían contarse como contribuciones en especie a la campaña de Trump, y las empresas podrían enfrentar multas civiles y una posible remisión penal al Departamento de Justicia” (*The Trace*, 2020).

Por otro lado, la NRA lleva años con déficit, surgido principalmente por las erogaciones hacia viajes, lujos, etc. En el año 2017, percibió un déficit de 31.8 millones de dólares, consecuencia principalmente de las inversiones en la candidatura de Donald Trump. En el año 2018, sufrió otra crisis financiera. Informes de auditoría expusieron los gastos y arreglos polémicos de la Asociación y sus ejecutivos. En el año 2018, el Vicepresidente LaPierre ganó un salario anual de 2 millones de dólares y obtuvo una mansión por un valor de 6 millones de dólares (González, 2020).

El 15 de enero del año 2021, como se detalló anteriormente, la NRA se declaraba en quiebra y recurriendo al Capítulo 11. Una de

las consecuencias de esta medida es tener un “salvataje” legal, es decir, no tendría que hacer frente a las demandas contra la organización y congela el retorno de deudas. El año anterior, la fiscal general de Nueva York, Letitia James, denunció a la organización por fraude y abuso, lo cual explica la decisión anterior. A esta situación se refería LaPierre, cuando en su carta dirigida a sus miembros expresaba que querían librarse del “ambiente político tóxico de Nueva York” (*ABC News*, 2021). De todas formas, muchos expertos señalan que hay posibilidades de que la NRA salga limpia de esta situación.

En suma con lo anterior, es una tendencia sostenida la que muestra la existencia de legisladores republicanos más moderados, que estarían dispuestos a negociar medidas más rigurosas para la venta de armas. En estas se suelen destacar un aumento en la edad para poder comprar armas y una evaluación del consumidor previo a la transacción. En el año 2019, el Senador republicano Lindsey Graham había anunciado su co-redacción de un proyecto de ley donde las agencias policiales tendrían la capacidad de retener armas de fuego a personas que fueran consideradas un potencial peligro, tanto para sí mismos como para terceros (RPP, 2019).

La administración Biden

Por último, en cuanto a la nueva administración demócrata liderada por el ex vicepresidente, Joe Biden, se enfrenta a un desafío crucial. Esta situación centrifuga todos los elementos expuestos a lo largo de esta investigación. En lo que va del año 2021, las muertes por armas de fuego se han incrementado más de un 24 % respecto del mismo período en 2019 (Monge, 2021). Muchos analistas, incluso el Presidente, se han referido a la situación como una “epidemia” que ataca al país.

La organización sin fines de lucro, *Gun Violence Archive*, publica periódicamente estadísticas. El 2 de agosto del corriente año, tuiteaba que, en los primeros siete meses de 2021 hasta la fecha, se habían registrado:

- Más de 11.900 muertes por armas de fuego,
- Más de 23.900 heridas por arma de fuego,
- Más de 400 tiroteos masivos,
- Más de 600 niños disparados,
- Más de 2.700 adolescentes disparados,
- Más de 700 incidentes de uso de armas defensivas,
- Más de 1.200 disparos involuntarios,
- Y más de 14.100 suicidios (estimación de los Centros para la prevención y control de enfermedades) (GunDeaths, 2021).

En otro tweet, la organización publicó la cantidad de tiroteos masivos en EE. UU. desde 2014, siendo el año con mayor cantidad el 2020, el cual contabilizó 611 incidentes, promediando 1.67 tiroteos por día. El año 2021 no tiene mejores perspectivas, ya que hasta la mitad del año ya se superó el número de 400 y se promedia que se producen 1.90 por día (GunDeaths, 2021).

El actual gobierno está tomando diferentes medidas respecto de la compra y tenencia de armas. Pretende endurecer el control de venta de kits para fabricar en casa las armas “fantasma” (pues no tienen número de serie), a la vez que intentará pasar por el Senado la prohibición de los fusiles de asalto (Monge, 2021). El pasado 23 de junio, el Presidente anunció los cuatro ejes de su estrategia en Twitter, diciendo que, para combatir la violencia armamentista y los crímenes violentos, detendrían el flujo de armas de fuego, crearían una Policía comunitaria, invertirían en intervenciones de violencia comunitaria basadas en evidencia y expandirían la programación de verano y las oportunidades de empleo (POTUS, 2021). También pretende ir contra aquellos comerciantes de armas que las venden a quienes tienen conocimiento de que no tienen permitido portarlas, o que evitan a propósito controlar sus antecedentes (Ámbito, 2021).

Como indica Monge, los republicanos más conservadores aprovecharán esta oportunidad para favorecer su campaña en las elecciones de medio término de 2022. Si las cifras no bajan, será uno de los principales argumentos que esgrimirán contra la mayor regulación en la venta de armas (Monge, 2021).

Conclusión

La NRA es uno de los *lobbies*, sino el más, importante de los Estados Unidos. Con aproximadamente 5 millones de miembros distribuidos en todos los distritos y un presupuesto exorbitante, ha sido capaz de surfear los desafíos legislativos que se le imponían tras cada gobierno, demócrata o republicano. Sus fuertes lazos con los entonces Presidentes, sus estrategias propagandísticas, y el profundo vínculo creado entre los líderes del grupo y sus miembros, hacen que siga siendo un actor más que relevante e imposible de ser omitido en un análisis de la política actual de EE. UU. Las dinámicas creadas a partir del Instituto de Acción Legislativa, su brazo lobista, de los cursos de entrenamiento en distintas áreas de caza, de defensa, de tiro (más aun incluyendo a las mujeres), de sus revistas, y de sus beneficios, han hecho de la membresía de los individuos una relación más trascendente, donde los argumentos en defensa de la libertad, de la protección de la familia, calan más hondo y vuelven a los fervientes defensores de la Segunda Enmienda, aún más fanáticos. Los tiroteos masivos no han sido argumento suficiente para que dé el brazo a torcer, ya que, entre otros argumentos, la NRA, organizaciones similares y republicano conservadores consideran que desarmar a los civiles dejará las armas en manos de los que las obtengan ilegalmente, y los crímenes violentos continuarían. Teniendo todo esto en cuenta, definitivamente la NRA seguirá siendo un actor crucial, con una importante base de apoyo y con plena capacidad de resolver sus conflictos legales y financieros, al mismo tiempo que las reformas sobre la tenencia y portación de armas todavía no demuestran una disminución considerable en las cifras de crímenes con armas de fuego. Al tratarse de un debate que lleva siglos, resulta incierto concluir qué medida lograría que estos números caigan y cómo aumentar la seguridad de las comunidades. La administración de Joe Biden, además de la pandemia por el COVID-19 y sus variantes, la nueva oleada de inmigración en su frontera sur, entre otros desafíos, se enfrenta a una “epidemia” cuya cura necesita urgentemente.

Bibliografía

- Ámbito (23 de junio de 2021), “EE. UU.: Joe Biden anunció un plan para bajar la criminalidad y controlar la venta de armas”, *Ámbito*, <https://www.ambito.com/mundo/eeuu/joe-biden-anuncio-un-plan-bajar-la-criminalidad-y-controlar-la-venta-armas-n5207395>.
- Asmann, Parker y Jones, Katie, “Balance de Insight Crime de los homicidios en 2020”, en *Insight Crime*, 2021. Disponible en https://es.insightcrime.org/noticias/analisis/balance-insight-crime-homicidios-2020/#:~:text=*Brasil%3A%2019%2C3%20por,3%20por%20cada%20100.000%20habitantes.
- Barry, C. L.; Bandara, S.; Fowler, E. F.; Baum, L.; Gollust, S. E.; Niederdeppe, J.; Kennedy-Hendricks, A., “Guns in Political Advertising over Four US Election Cycles, 2012 to 2018”, *Health Aff*, Febrero 2020, 39 (2), pp. 327-333.
- Bruggeman, Lucien, “NRA is ‘out of ammo’ as it faces a legal mess of its own making, many experts say”, en *ABC News*, 2021. Disponible en <https://abcnews.go.com/US/nra-ammo-faces-legal-mess-making-experts/story?id=75949839>.
- Cabañas González, Jocelyne, “La Asociación Nacional del Rifle. Origen, evolución e influencia en el Partido Republicano de Estados Unidos”, Instituto Superior de Relaciones Internacionales Raúl Roa García, 2020. Disponible en <http://rpi.isri.cu/es/node/126>.
- Chambers, Dustin, “Los grupos a favor de las armas gastan mucho más que los activistas del control de armas en las ajustadas elecciones del Senado de Georgia”, *Butterword*, 2020. Disponible en <https://www.butterword.com/2020/12/los-grupos-favor-de-las-armas-gastan.html>.
- Dugan, Kevin y Nass, Daniel, “The NRA and the Trump Campaign Appear to be Flouting Election Laws. Again”, en *The Trace*, 2020. Disponible en <https://www.thetrace.org/2020/09/nra-trump-campaign-finance-fec-election-ads/>.
- Gun Violence Archive (@GunDeaths), 10 de agosto, 2021. *American mass shootings since 2014: -2014: 271 [1.74 per day] -2015: 335 [1.92 per day] -2016: 382 [1.05 per day]* (tweet). Twitter. <https://twitter.com/GunDeaths/status/1425251747644153860>.
- Gun Violence Archive (@GunDeaths), 2 de agosto, 2021. *U.S gun violence through the 7 months of 2021, as of August 2nd: 11,900+ gun deaths, 23,900+ gun injuries, 400+ mass shootings* (tweet). Twitter. <https://twitter.com/GunDeaths/status/1425251747644153860>.

- Jentleson, B., “The Domestic Context: Foreign Policy Politics and The Process of Choice”, en *American Foreign Policy: The Dynamics of Choice in the 21st Century*, 2013.
- Kenny, Christopher; McBurnett, Michael and Bordua, David, “The Impact of Political Interests in the 1994 and 1996 Congressional Elections: The Role of the National Rifle Association”, *British Journal of Political Science*, abril 2004, Volumen 34 (2), pp. 331-344.
- Marharyta, Lymar y Tykhonenko, Iryna, *The US Gun Policy: domestic and external dimensions*, 2020. DOI: 10.17721/2521-1706.2020.10.4.
- Milner, V. Helen y Tingley, Dustin, *Sailing the Water's Edge. The domestic politics of American foreign policy*, Princeton University Press, 2015.
- Monge, Y. (23 de junio de 2021), “Biden anuncia medidas preventivas ante el incremento de la violencia con armas en Estados Unidos.”, *El País*, <https://elpais.com/internacional/2021-06-24/joe-biden-anuncia-medidas-preventivas-ante-el-incremento-de-la-violencia-con-armas-en-estados-unidos.html>.
- Morton, D., “Gunning for the World”, *Foreign Policy*, enero-febrero, n° 152, 2006, pp. 58-67.
- Nass, Daniel; Dugan, Kevin y Kutsch, Tom, “The NRA and Gun Reform: Results in Key 2020 Races”, en *The Trace*, 2020. Disponible en <https://www.thetrace.org/2020/11/election-2020-nra-gun-reform-races/>.
- NRA, “Letter from Wayne”, en *NRA*, 2021. Disponible en <https://www.nraforward.org/waynesletter>.
- NRA, 14 de agosto de 2019, “NRA’s Wayne LaPierre Stands Strong for Law-Abiding Citizens”. YouTube, https://www.youtube.com/watch?v=I-mzhbZ_Zc8&ab_channel=NRA.
- Redacción, “¿Qué es la Asociación Nacional de Rifle y cómo influye para que EE.UU. no regule la venta de armas?”, en *RPP Noticias*, 2019. Disponible en <https://rpp.pe/mundo/estados-unidos/estados-unidos-nra-que-es-la-asociacion-nacional-de-rifle-y-como-influye-para-que-eeuu-no-regule-la-venta-de-armas-noticia-1214081?ref=rpp>.
- Roesgen, A. (16 de junio de 2021), “Estados Unidos registra más de 280 tiroteos masivos en lo que va de 2021”, *AA*, <https://www.aa.com.tr/es/mundo/estados-unidos-registra-m%C3%A1s-de-280-tiroteos-masivos-en-lo-que-va-de-2021/2275288>.
- Shear, Michael D.; Haberman, Maggie y Gay Stolberg, Sheryl, “Past Flip-Flops Cloud Trump’s Position on Background Checks”, en *The New York Times*, 2019. Disponible en <https://www.nytimes.com/2019/08/09/us/politics/gun-background-checks.html>.

- Stevens, Isaac, “Chapter 11” como una Alternativa para la Reestructuración de Compañías Latinoamericanas, en UDP Facultad de Derecho, 2020. Disponible en <https://derecho.udp.cl/chapter-11-como-una-alternativa-para-la-reestructuracion-de-companias-latinoamericanas/>
- Washington, “Poderoso lobby de armas de EE. UU. se declara en quiebra para eludir a la justicia”, en *France 24*, 2021. Disponible en <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20210116-poderoso-lobby-de-armas-de-eeuu-se-declara-en-quiebra-para-eludir-a-la-justicia>.