

# Desigualdad y límites de la movilidad social en América Latina.

## Una aproximación desde la estructura socio-ocupacional

**Dr. Santiago Poy**

Investigador del CONICET - Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

[santiago\\_poy@uca.edu.ar](mailto:santiago_poy@uca.edu.ar)



ODSA

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



UCA  
Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS  
PROYECTAMOS EL FUTURO  
de las raíces a los frutos



CLACSO



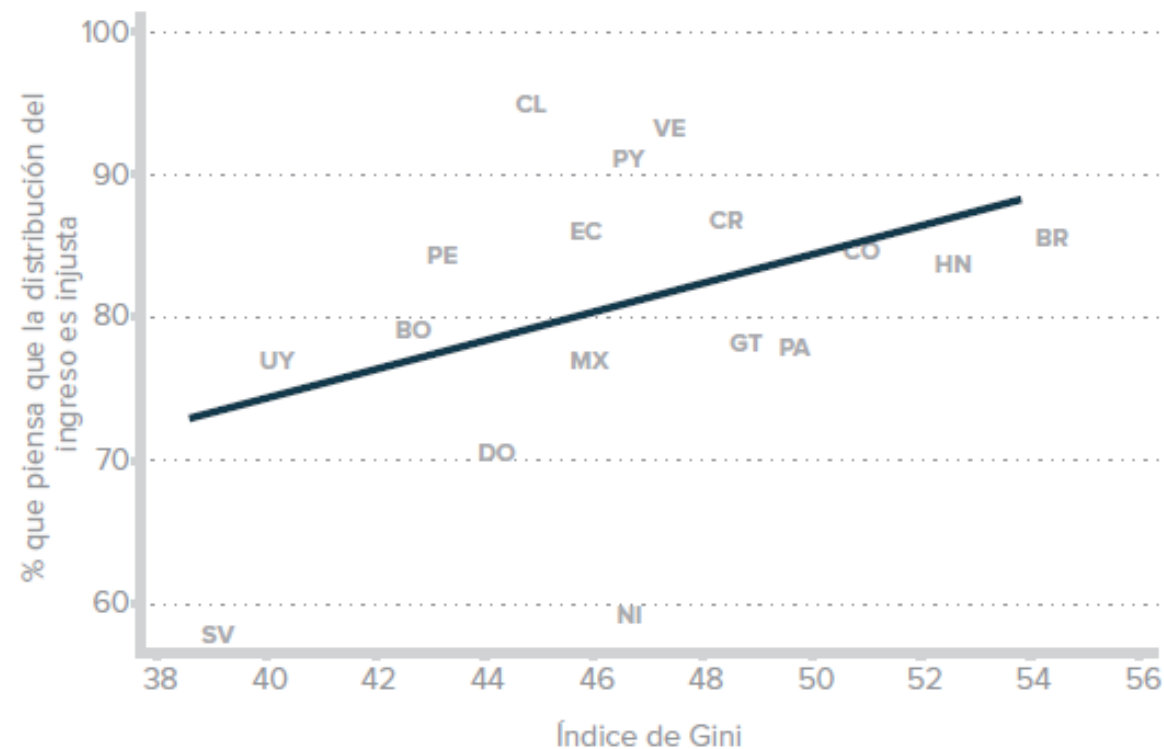
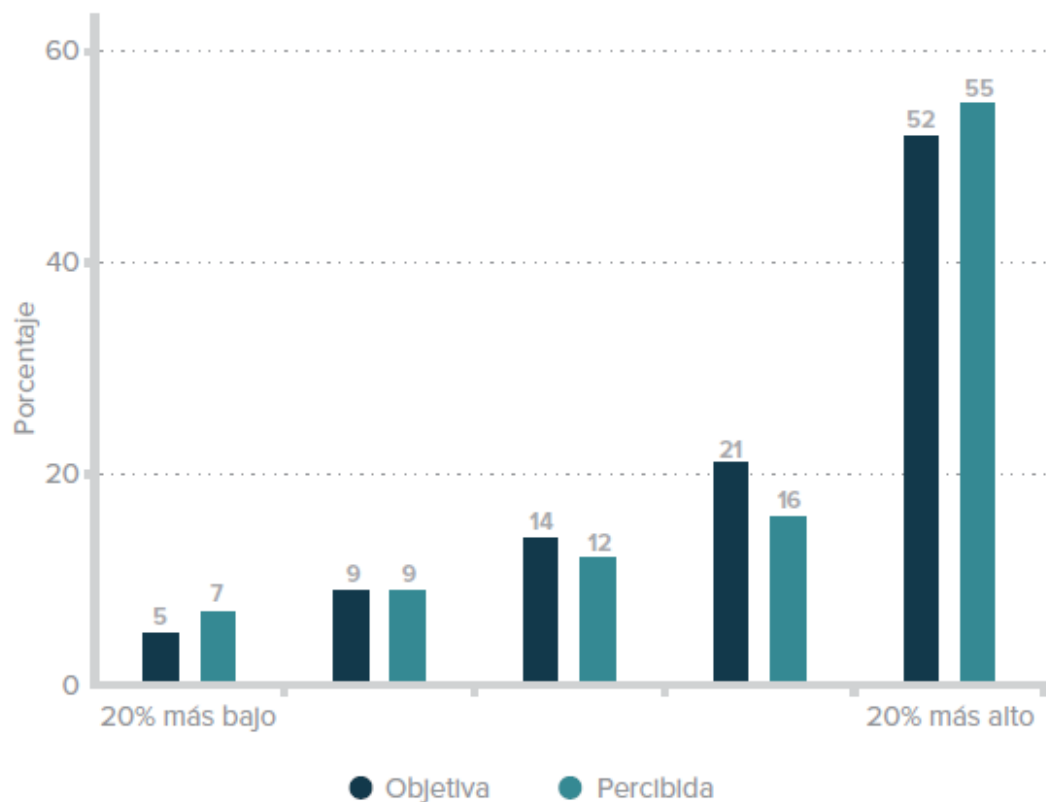
GT  
DESP

Desigualdades,  
estructura social y políticas

# Motivación: el malestar con la desigualdad

## PERCEPCIÓN DE LA DESIGUALDAD

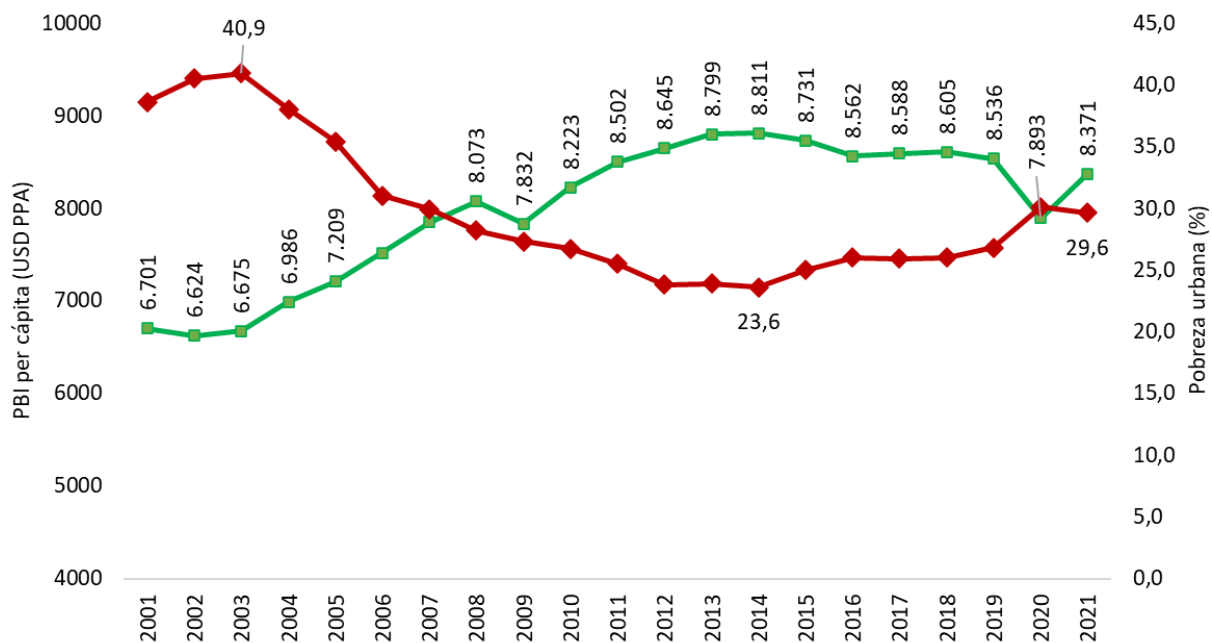
Percepción sobre cuánto ingreso capta cada quintil vs. ingreso realmente captado (izq.) y percepción sobre injusticia en la desigualdad y Gini observado (der.)



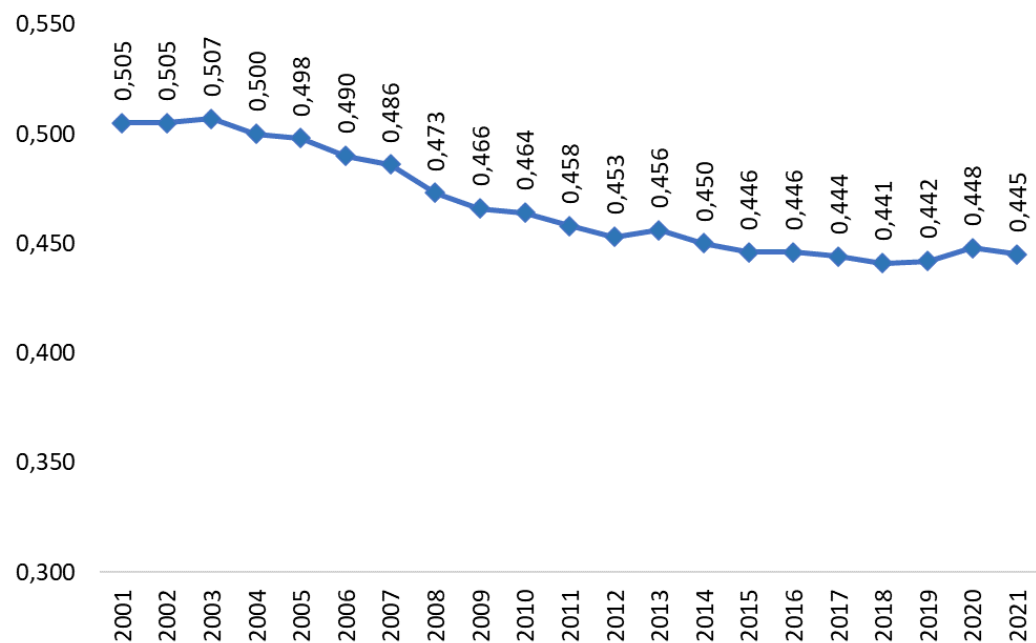
# El malestar con la desigualdad en el contexto del *fin de ciclo*

Durante los primeros tres lustros de los 2000: 1) Creció el PBI per cápita; 2) Se redujo la desigualdad; 3) Bajó la pobreza por ingresos.

**PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA Y POBREZA**  
PROMEDIO AMÉRICA LATINA. 2001-2022.



**COEFICIENTE DE GINI**  
PROMEDIO AMÉRICA LATINA. 2001-2022.



... Pero estas tendencias se estancaron...

# Interrogantes e hipótesis

- ¿Qué características presenta el régimen de desigualdad social en América Latina en términos de cierre y fluidez social?
- ¿Somos “móviles” pero desiguales? ¿Cuáles son los factores estructurales que obstaculizan la reducción de las desigualdades?
- ¿Qué capacidad tiene la intervención social del Estado en la moderación de las desigualdades?
- ¿Qué desafíos se abren en términos de desigualdad socio-ocupacional en el futuro próximo?

**La reducción de las desigualdades mediante procesos de movilidad social ascendente –que remite a la “fluidez social”– enfrenta los límites de las persistentes asimetrías de resultados sociales y de bienestar -la “desigualdad de posiciones”-. Estas últimas se explicarían por una articulación de factores económico-productivos y a la retroalimentación del régimen de desigualdad ocupacional y el régimen de bienestar.**

# La perspectiva conceptual

- La desigualdad “está de moda”
- Un contrapunto: desigualdad de oportunidades y desigualdad de posiciones: ¿móviles pero desiguales?
- Régimen de desigualdad: condiciones estructurales (heterogeneidad productiva y ocupacional), instituciones predistributivas y post-distributivas
- Los límites estructurales de los diseños o regímenes de bienestar.

***¿Qué características presenta el régimen de desigualdad social en América Latina en términos de cierre y fluidez social?***

# Desigualdad y movilidad social en América Latina

## MOVILIDAD SOCIAL ABSOLUTA EN AMÉRICA LATINA CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS CLASES SOCIO-OCUPACIONALES ENTRE PADRES E HIJOS

	I+II	IIIa+b	IVa+b	V+VI	VIIa	IVc	VIIb	Δ
<b>HOMBRES</b>								
Argentina	5	4	1	-2	3	-5	-6	13
Brasil	5	5	7	4	6	5	-31	31
Chile	10	4	-1	0	-4	-4	-5	14
México	12	6	-3	4	2	-16	-4	23
Perú	8	3	0	6	8	-17	-9	26
<b>MUJERES</b>								
Argentina	14	11	-4	-15	8	-6	-8	33
Brasil	6	13	5	-8	14	1	-30	38
Chile	11	17	0	-13	0	-8	-8	29
México	13	19	-3	-3	0	-18	-9	32

Se registran altas tasas de movilidad absoluta. Entre dos tercios y tres cuartas partes de la población cambió de posición con respecto a su origen social

# Desigualdad y movilidad social en América Latina

## MEDIDAS DE MOVILIDAD SOCIAL ABSOLUTA EN AMÉRICA LATINA CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS CLASES SOCIO-OCUPACIONALES ENTRE PADRES E HIJOS

HOMBRES	ARGENTINA	BRASIL	CHILE	MÉXICO	PERÚ
Movilidad absoluta	66	77	66	69	64
Movilidad vertical (3 macroclases)	47	49	54	48	36
Movilidad ascendente (3 macroclases)	29	35	37	36	28
Movilidad vertical (4 macroclases)	53	58	51	57	50
Movilidad ascendente (4 macroclases)	34	44	36	45	40
% con orígenes agrícolas (IVc + VIIb)	17	38	23	33	64
% en I+II provenientes de otras clases	65	70	72	80	83
MUJERES	ARGENTINA	BRASIL	CHILE	MÉXICO	PERÚ
Movilidad absoluta	75	81	77	77	---
Movilidad vertical (3 macroclases)	54	50	53	46	---
Movilidad ascendente (3 macroclases)	35	34	38	44	---
Movilidad vertical (4 macroclases)	61	63	62	66	---
Movilidad ascendente (4 macroclases)	42	47	46	53	---
% con orígenes agrícolas (IVc + VIIb)	15	37	21	29	---
% en I+II provenientes de otras clases	70	71	78	86	---

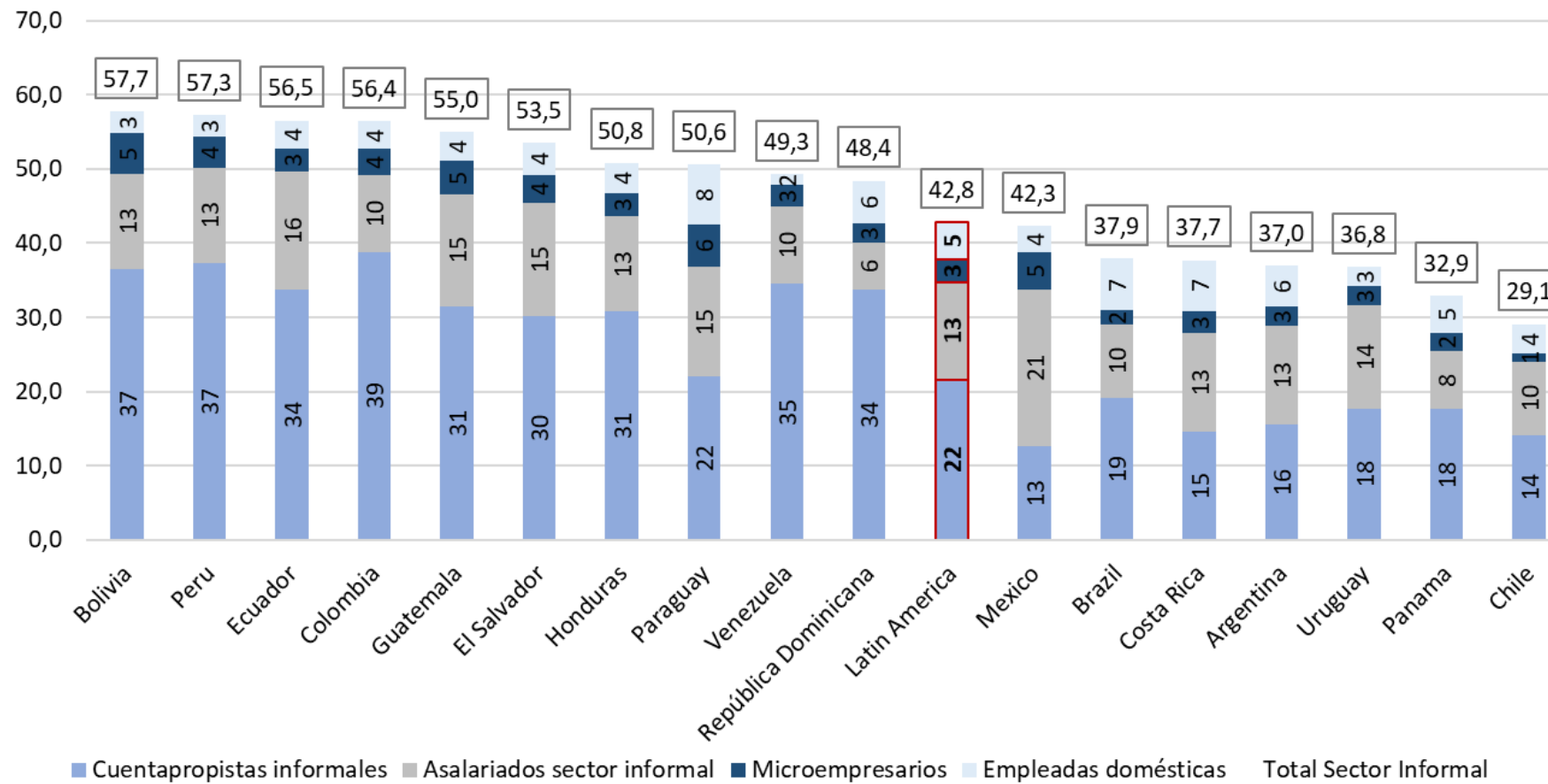
Predomina la “micromovilidad”  
frente a la “macromovilidad”



***¿Somos “móviles” pero desiguales? ¿Cuáles son los factores estructurales que obstaculizan la reducción de las desigualdades?***

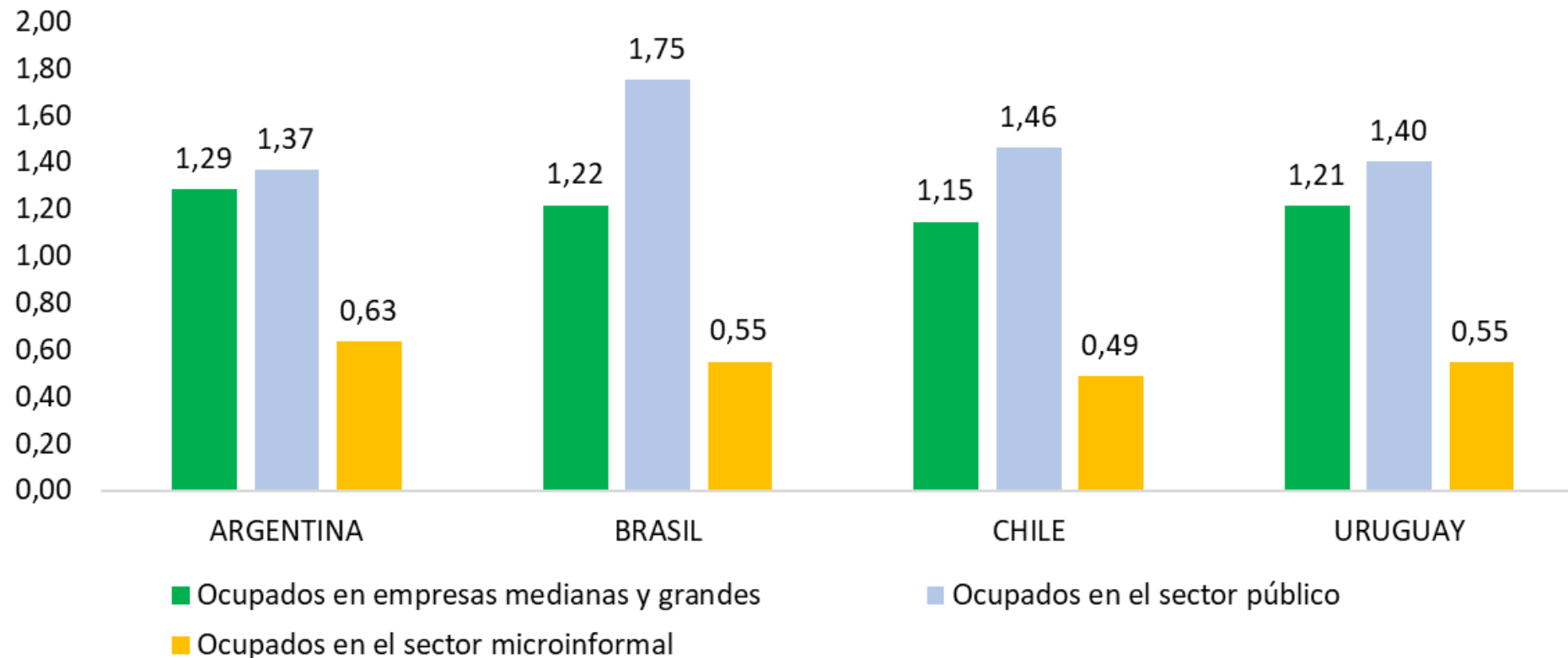
# Obstáculos a la reducción de las desigualdades

**INCIDENCIA Y COMPOSICIÓN DEL SECTOR INFORMAL DE BAJA PRODUCTIVIDAD**  
 PROMEDIO AMÉRICA LATINA. EN PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA OCUPADA. ALREDEDOR 2015.



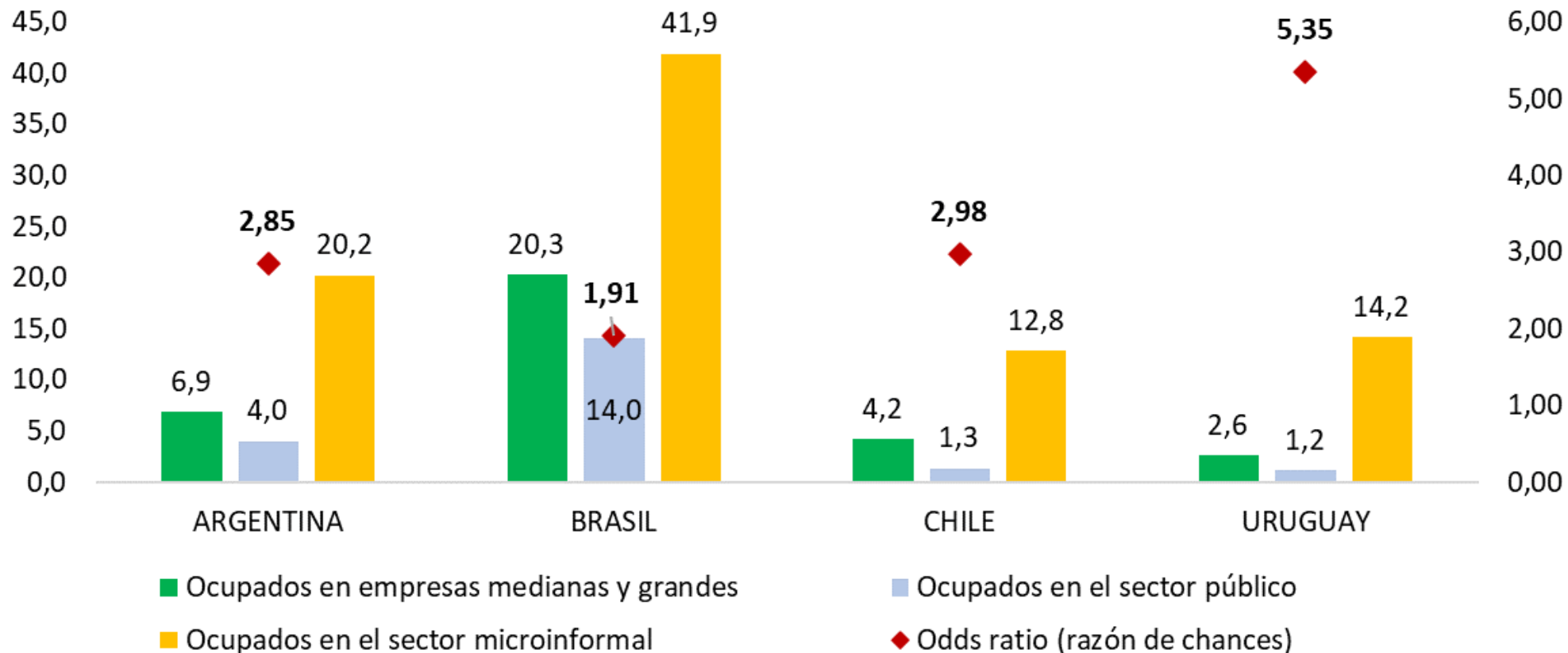
# Obstáculos a la reducción de las desigualdades

**BRECHAS DE INGRESO POR SECTOR SOCIO-OCUPACIONAL**  
CON RESPECTO AL INGRESO MEDIO DEL TOTAL DE OCUPADOS. AÑO 2019.



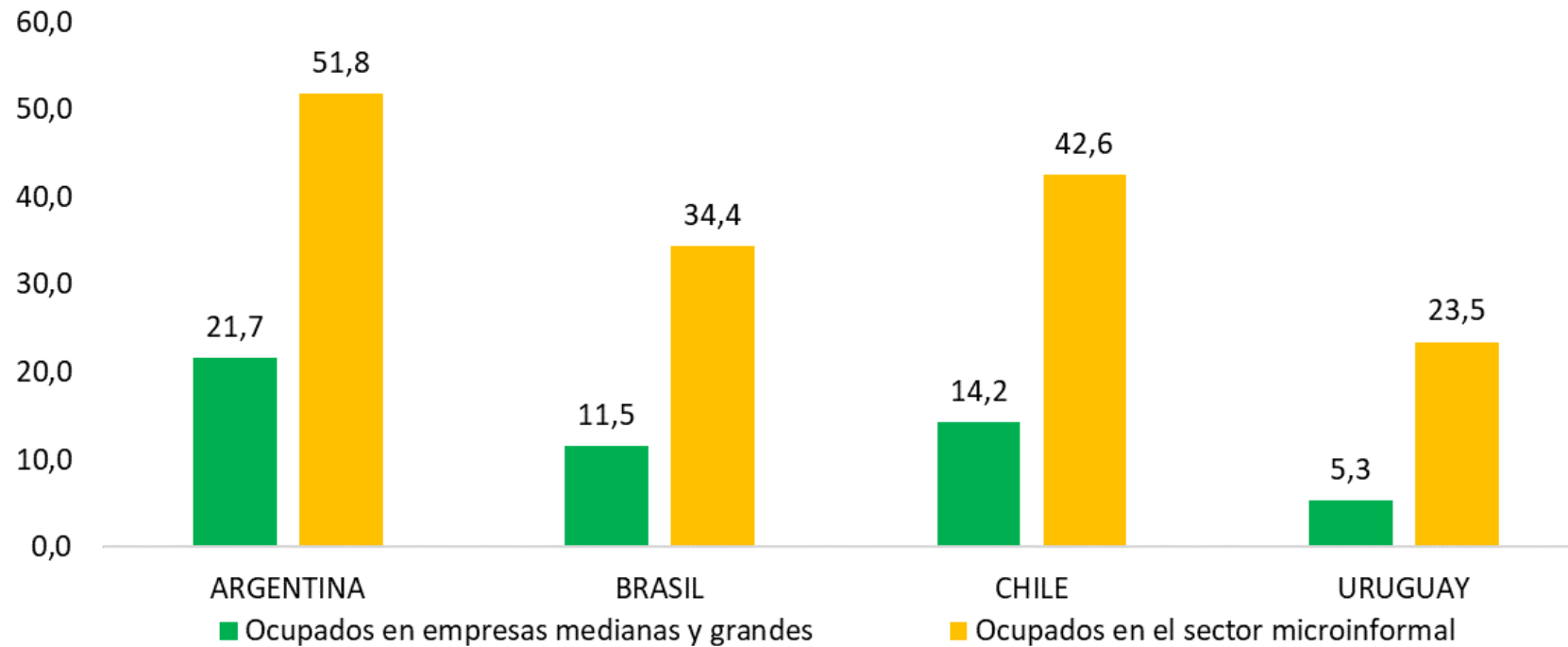
# Obstáculos a la reducción de las desigualdades

INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN SECTOR SOCIO-OCUPACIONAL  
EN PORCENTAJE DE OCUPADOS. AÑO 2019.



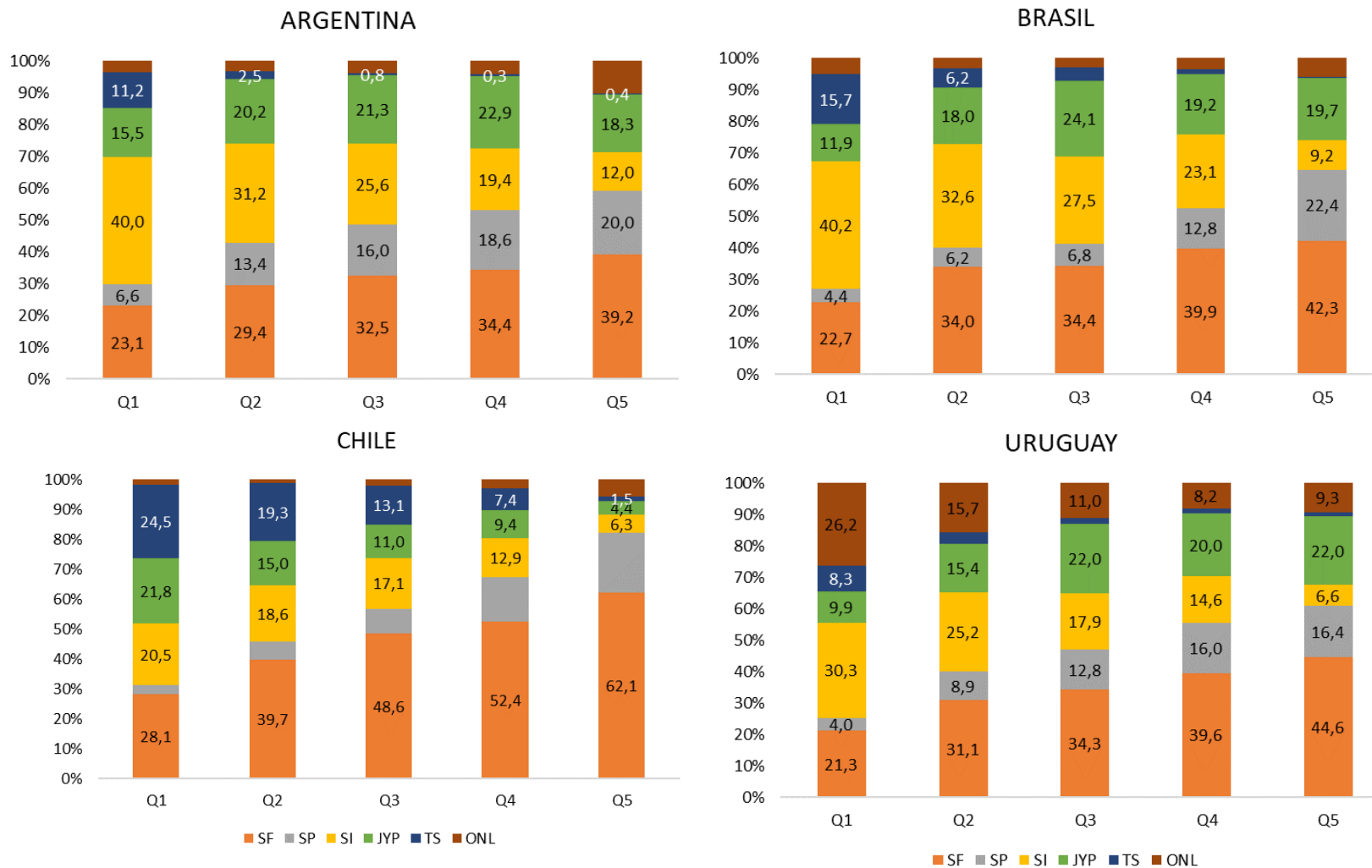
# Obstáculos a la reducción de las desigualdades

OCUPADOS SIN CONTRATO SEGÚN SECTOR DE INSERCIÓN (ASALARIADOS)  
EN PORCENTAJES. 2019.



# Obstáculos a la reducción de las desigualdades

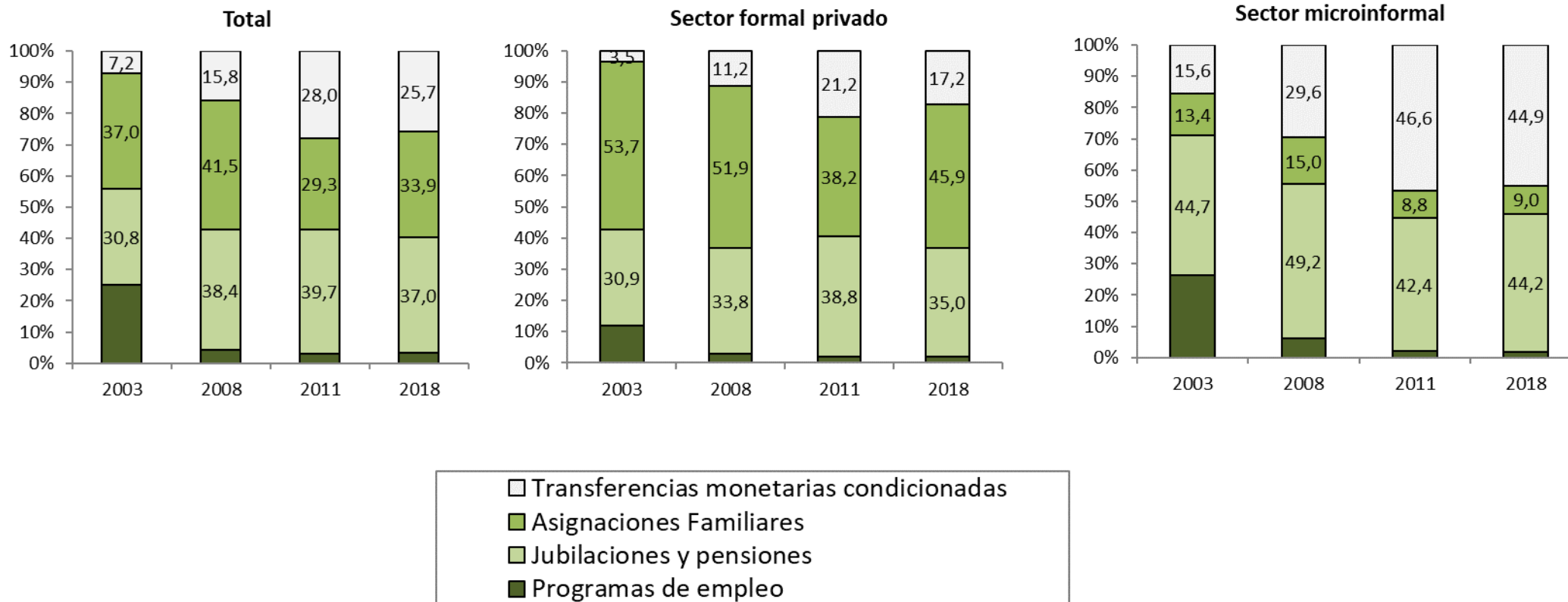
## COMPOSICIÓN DEL INGRESO POR FUENTE SEGÚN QUINTIL DE INGRESO PER CÁPITA EN PORCENTAJES. 2019.



***¿Qué capacidad tiene la intervención social del Estado en la moderación de las desigualdades?***

# Fragmentación ocupacional y fragmentación del régimen de bienestar

## TIPO DE COBERTURA SOCIAL SEGÚN SECTOR DE INSERCIÓN DEL JEFE DE HOGAR ARGENTINA. EN PORCENTAJES. 2003-2018





***Reflexiones finales mirando al futuro***

# Reflexiones finales

- El malestar con la desigualdad se acentúa con la distribución regresiva de ingresos y las condiciones de estancamiento económico. En el régimen de desigualdad convive la movilidad social con la desigualdad de posiciones que conspira contra la integración socioeconómica.
- Algunas conjeturas sobre las implicaciones del cambio tecnológico para la desigualdad socio-ocupacional: 1) implicancias para el sector informal; 2) implicancias para las clases no manuales, en especial, de rutina, en términos de ingresos: ¿cambio en el perfil de estratificación y movilidad? ¿Mayor disociación entre movilidad y recompensas?
- Necesidad de repensar los regímenes de bienestar latinoamericanos. La pandemia puso de manifiesto los límites que enfrenta la protección social en mercados laborales fuertemente atravesados por la informalidad y la precariedad. ¿Desanclar la protección social respecto de la inserción ocupacional? ¿Garantizar niveles mínimos de ingresos? ¿Proveer acceso a bienes sociales de calidad?



**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina



[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)



[observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[@odsa\\_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)