

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Adaptación a población argentina de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente

Adaptation to Argentinian Population of the Scale of Values for Positive Adolescent Development

Lucas Marcelo Rodríguez¹ , Carina Hess¹ , Fátima Schönfeld¹ , Belén Mesurado² 

¹ CONICET - Centro de Investigación Interdisciplinar en Valores, Integración y Desarrollo Social - Universidad Católica Argentina (UCA).

² CONICET- Instituto de Filosofía - Universidad Austral, Argentina.

Forma de citar: Rodríguez, L.M., Hess, C., Schönfeld, F., & Mesurado, B. (2023). Adaptación a población argentina de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente. *Rev. CES Psico*, 16(3), 30-44. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.7005>

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivos: evaluar la validez de constructo de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente de Antolín Suárez et al. (2011), su consistencia interna en población de adolescentes de Argentina y su validez de criterio con una medida de Conducta Prosocial. Para tal efecto, se conformaron dos muestras: una de 411 adolescentes de entre 12 y 17 años ($M= 14.43$ $DS= 1.21$; 53% mujeres); y la otra de 633 adolescentes de entre 11 y 17 años ($M= 13.15$ $DS= 1.14$; 63.3% mujeres), residentes en Argentina. Se realizaron análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio (AFC), índice alfa de Cronbach y de Spearman-Brown, y correlaciones de Pearson. Se obtuvo un instrumento con 18 ítems y 6 dimensiones. Los 6 factores explicaron el 63.11% de la variancia. Según los resultados del AFC, el ajuste del modelo fue adecuado y las dimensiones fueron: prosocialidad, compromiso social, responsabilidad y honestidad, integridad, reconocimiento social y hedonismo. Las mismas se agruparon en valores sociales y personales, por un lado, y valores individualistas, por otro. La consistencia interna de las subescalas fue satisfactoria, y se obtuvo además buena validez de criterio con una medida de conducta prosocial.

Palabras clave: valores; adolescencia; desarrollo positivo; educación del carácter; Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente.

Abstract

The present study had as purposes: To evaluate the construct validity of the Scale of Values for Positive Adolescent Development by Antolín Suárez et al. (2011), to evaluate the internal consistency of the instrument in the adolescent population of Argentina and to evaluate the validity of criteria with a Prosocial Behavior Scale. Two samples were formed: sample 1, 411 male and female adolescents between 12 and 17 years old ($M= 14.43$ $SD= 1.21$; 53% women); sample 2, 633 male and female adolescents between 11 and 17 years old ($M= 13.15$ $SD= 1.14$; 63.3% women), residing in Argentina. The following analyzes were performed: exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, Cronbach's and Spearman-Brown's alpha index, Pearson's correlations. An instrument with 18 items and 6 dimensions was obtained. The 6 factors explained 63.11% of the variance. In the CFA, the fit of the model was adequate. The dimensions were the following: prosociality, social commitment, responsibility and honesty, integrity, social recognition, hedonism. They were grouped into social and personal values on the one hand and individual values on the other. The internal consistency of the subscales was satisfactory. Good criterion validity was also obtained with a measure of prosocial behavior.

Keywords: values, adolescence; positive development; character education; Scale of Values for Positive Adolescent Development.

Introducción

La educación del carácter comprende un conjunto de planteamientos psicoeducativos que buscan “impulsar las capacidades de las personas para comportarse de modo que puedan regular una vida sana, con satisfacción y bienestar, incluyendo la agencia moral” (Castejón Costa, 2016, p. 364). Además, esta educación hace énfasis en la prevención, evitando conductas de riesgo para la salud y la convivencia social (Castejón Costa, 2016). Bernal et al. (2015) afirman que en los 90 se presentó un resurgimiento de la educación del carácter en EE.UU. y se extendió a Europa, impulsado por contextos culturales y sociales que planteaban la necesidad de un cambio en la educación moral; además, por la crítica de enfoque kolhberigiano que abogó por incluir en la educación del carácter no sólo los aspectos cognitivos sino también los afectivos (Bernal et al., 2015). Y en este escenario de resurgimiento se enmarca la educación de las virtudes y los valores.

El estudio de los valores es complejo, dado su sentido polisémico y ambiguo; tanto así que un estudio realizado con 842 jóvenes de 18 a 26 años, respecto a su idea del concepto de valor, halló que el 29.68% lo entendía como pauta, pilares y reglas; 20.31% como actitudes, acciones y conductas que permiten el desarrollo personal; 14.25% como cualidades y atribuciones; 10.45% como enseñanzas recibidas; 10.09% como modo de ser y esencia; y 7.83% como costumbres, hábitos y virtudes, entre otros (Sosa & Moreno, 2021).

Uno de los pioneros en el campo de la psicología en referirse a los valores fue Viktor Frankl, quien los caracterizó como “transubjetivos” (Frankl, 1950), es decir, subjetivos y objetivos a la vez. Por su parte, Rokeach (1973) expresó que los valores comprenden creencias globales y duraderas que implican modos de conducta o metas instrumentales y deseables (valores instrumentales) y estados finales de la existencia (valores terminales). Estos últimos a su vez los dividió en interpersonales (ponen el acento en el aspecto social de las personas) e intrapersonales (ponen el acento en aspectos individuales de la persona); además, expuso que los valores tienen un carácter prescriptivo, ya que indican lo que es adecuado o inadecuado realizar (Rokeach, 1973; 1979). En esta línea, Gordon (2003) especificó que los valores “pueden constituir un medio para determinar lo que los sujetos hacen y cómo lo hacen; muchas de sus decisiones inmediatas, así como sus planes a largo plazo están influidas, consciente o inconscientemente, por el sistema de valores que adopten” (p. 152).

Según Sosa y Moreno (2021) el valor es:

una cualidad exhibida por un bien y a su vez una cualidad adjudicada a un bien, lo que hace que un mismo valor sea actualizado de modo diferente por cada persona, según el modo que vale para ella en el contexto de su historia personal, ya que se percibe y se expresa según la persona y según la situación que atraviesa esa persona (p.14).

Así mismo, estos autores identifican como valores claves el amor al prójimo, autoestima, amistad, confianza, compromiso y responsabilidad, saber, tolerancia, diálogo interpersonal, respeto, democracia, solidaridad, ecología, paz, transcendencia, empatía y disfrute (Sosa & Moreno, 2021). Y Barylko (2002) señala que los valores se adquieren y aprenden en la familia, en la escuela, con el grupo de pares y demás contextos de la vida cotidiana. Además, en el proceso de construcción de la identidad y la personalidad propio de la adolescencia, adquiere gran importancia el desarrollo de un sistema de valores personal y propio, que contribuya a forjar cimientos emocionales (Ángel, 2020; Ferragut et al., 2014).

La adolescencia es un período caracterizado por múltiples cambios, transiciones y posibles problemáticas o dificultades; en las cuales se han centrado la mayoría de los estudios en Psicología, es decir, se han enfocado en aspectos negativos de esta etapa vital. No obstante, en la actualidad, desde la mirada de la Psicología Positiva, se evidencia que el desarrollo y la promoción de los recursos, las fortalezas y los aspectos positivos de los seres humanos desencadenan consecuencias deseables asociadas al bienestar (Seligman, 2002). En este sentido, el paradigma denominado Desarrollo Positivo Adolescente (en adelante DPA) (Benson et al., 2006), se enmarca en los preceptos de la Psicología Positiva. El DPA propone una expansión del concepto de salud para

incluir competencias, habilidades y conductas que contribuyen al éxito en la vida social, académica y profesional; adopta un enfoque centrado en las fortalezas y hace hincapié en la existencia de condiciones saludables en los adolescentes (Benson et al., 2004); es decir, comparte la idea de que todos los adolescentes tienen el potencial para un desarrollo sano y exitoso, y ha dado lugar al estudio de los valores positivos en la etapa de la adolescencia.

El interés por el estudio de los valores ha motivado a los investigadores a elaborar y validar instrumentos para evaluarlos; así, por ejemplo, Fernández Liporace et al. (2005) llevaron a cabo una adaptación en adolescentes argentinos de la escala de Perfiles Valorativos de Schwartz. La versión final de esta escala está compuesta por cinco factores y 18 ítems en total y ha demostrado buenas propiedades psicométricas. Y Goicochea Salazar (2017) validó el Cuestionario de Valores Interpersonales de Gordon en adolescentes peruanos. Dicho instrumento está conformado por seis dimensiones y 90 ítems y presenta buenas propiedades psicométricas.

En el marco de la Psicología Positiva, la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente (en adelante EVDPA) (Antolín Suárez et al., 2011) fue desarrollada para evaluar el grado de importancia que los adolescentes conceden a una serie de valores asociados al marco del DPA. Los autores de la Escala distinguen tres agrupaciones de valores: 1) *valores sociales*, que suponen una relación social, un compromiso con la sociedad y la comunidad; entre ellos, se encuentran la prosocialidad, la justicia e igualdad social, y el compromiso social. La prosocialidad comprende los comportamientos de ayuda a otras personas, independientemente de la intención que se persiga con esa ayuda (Caprara, 2005; Mesurado, 2020). 2) *valores personales*, que se relacionan con la madurez personal que permite obrar de manera coherente con los principios asumidos en la vida; entre ellos, están la integridad, la honestidad y la responsabilidad. 3) *valores individualistas*, propios de una cultura que defiende la independencia, autonomía y supremacía de los derechos del individuo frente a los de la sociedad; tales como el hedonismo y el reconocimiento social. Estos valores individualistas son considerados contravalores para el DPA por los autores de la Escala original (Antolín Suárez et al., 2011), dado que están asociados a problemas externalizados como, por ejemplo, el consumo problemático de sustancias.

La versión final de la EVDPA de 24 ítems fue desarrollada en España y ha sido adaptada en otros países. En Chile, Gálvez-Nieto et al. (2018) evaluaron las propiedades psicométricas de la EVDPA en estudiantes adolescentes y obtuvieron una versión breve diferente a la original, a saber: se realizó una reducción de ítems de 24 a 12 (denominada EVDPA-R). En dicha versión no pudieron corroborar la estructura de 8 factores de primer orden, pero sí la de 3 factores de segundo orden, denominados de la misma forma que la versión original: valores sociales, valores personales y valores individualistas; y encontraron resultados favorables en la fiabilidad por consistencia interna. En Perú, Campos del Carpio y García Aranda (2019) validaron la EVDPA-R, y encontraron propiedades psicométricas similares. Estas diferencias entre la Escala original y las adaptaciones ponen de manifiesto que, probablemente, la EVDPA no se comporta igual según las poblaciones o a lo largo del tiempo; de ahí la necesidad de evaluar sus propiedades psicométricas en contextos diferentes.

Considerando la relevancia que tiene el estudio de los valores en la adolescencia, específicamente en el marco del desarrollo positivo y, con ello, la existencia y validación de instrumentos que midan estas cualidades en la población adolescente de diferentes contextos, el presente estudio tiene por objetivo analizar las propiedades psicométricas de la EVDPA en su versión original de 24 ítems (Antolín Suárez et al., 2011) en una muestra de adolescentes de Argentina. Para tal efecto se apoya en los siguientes objetivos específicos: 1) Evaluar la validez de constructo de la EVDPA mediante análisis factorial exploratorio (AFE) y comprobar el modelo a través de análisis factorial confirmatorio (AFC). 2) Evaluar la consistencia interna del instrumento en población de adolescentes de Argentina. 3) Evaluar la validez convergente con una medida de Conducta Prosocial; para el cual se planteó la hipótesis de que los valores sociales obtendrán correlaciones positivas con la conducta prosocial, ya que esta conducta comprende la ayuda a otros (Caprara 2005; Mesurado, 2020).

Método

Participantes

Se conformaron dos muestras no probabilísticas, por conveniencia. La *muestra 1* compuesta por 411 adolescentes varones y mujeres de entre 12 y 17 años ($M= 14.43$ $DE= 1.21$; 53% mujeres), provenientes de escuelas públicas de gestión privada de la ciudad de Paraná, Argentina. La *muestra 2* compuesta por 633 adolescentes varones y mujeres de entre 11 y 17 años ($M= 13.15$ $DE= 1.14$; 63.3% mujeres), provenientes de escuelas públicas y privadas de la ciudad de Paraná, Argentina.

Instrumentos

Cuestionario ad hoc. Confeccionado para recoger diversas variables demográficas: edad, género, colegio y división en el mismo.

Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente -EVDPA- (Antolín Suárez et al., 2011). Consta de 24 ítems que miden valores sociales (prosocialidad, justicia e igualdad social, compromiso social), valores personales (honestidad, responsabilidad e integridad) y valores individualistas (reconocimiento social y hedonismo). La puntuación se realiza mediante una escala tipo Likert de 7 opciones, en la que 1 es nada importante y 7 es lo más importante. En la presente investigación se utilizó la Escala original desarrollada en España (Antolín Suárez et al., 2011). Los 24 reactivos no necesitaron una adaptación cultural ya que, a criterio de los investigadores, su comprensión es buena en población Argentina; lo cual se evidencia en trabajos previos (Rodríguez et al., 2017).

Escala de Prosocialidad (Caprara et al. (2005). Adaptada a población de adolescentes argentinos por Rodríguez et. al (2017). Dicha adaptación consta de 10 ítems, 4 de ellos evalúan empatía y apoyo emocional con ítems como *Comparto intensamente las emociones de los demás*. Los 6 ítems restantes evalúan conducta prosocial con ítems como *Intento ayudar a los demás*. La consistencia interna de esta adaptación fue satisfactoria, con alfa de Cronbach adecuados, .71 para conducta prosocial, .67 para empatía y apoyo emocional y .78 para los 10 ítems de la Escala en su totalidad. La puntuación se realiza mediante una escala tipo Likert de 5 opciones, donde 1 es Nunca/Casi nunca y 5 es Casi siempre/Siempre. La versión adaptada ha mantenido buenas propiedades psicométricas en estudios interculturales (Martí Vilar et al., 2020).

Procedimiento

Se presentó a directivos de instituciones educativas la propuesta de trabajo y, una vez obtenida su autorización, se presentó a los padres o tutores de los adolescentes. Los padres y adolescentes interesados firmaron los consentimientos y asentimientos informados, respectivamente; y su participación fue voluntaria y anónima.

Los protocolos se aplicaron de dos formas: por un lado, se administraron colectivamente en las aulas de las instituciones educativas, en grupos de aproximadamente 30 personas, con presencia de algún miembro del grupo investigador; por otro lado, se administraron protocolos de forma virtual a través de formularios online. Esta última modalidad obedeció a la necesidad de continuar con la recolección de información en el contexto de las medidas adoptadas en Argentina por la pandemia por COVID 19 (aislamiento social preventivo obligatorio).

Análisis de datos

Se conformaron dos muestras, dado que los análisis estadísticos planificados requieren diferentes muestras. En primer lugar, se realizaron análisis de los reactivos de la EVDPA para conocer su calidad psicométrica. Para evaluar la validez de constructo de la EVDPA de Antolín Suárez et al. (2011) se realizaron dos AFE con el método de componentes principales y rotación oblicua (oblimin) para los análisis factoriales de primer orden. Se utilizó el procedimiento de Gutman-Kaiser para establecer el número de factores a ser rotados; es decir, que

se rotaron los factores que presentaron autovalores mayores a 1. Además, se tuvo en cuenta como criterio la pendiente de Cattell (Kline, 1994). Se realizó un AFE con el método de componentes principales y rotación ortogonal (varimax) para el análisis factorial de segundo orden. Se realizaron además las siguientes pruebas: índice KMO, prueba de esfericidad de Bartlett y pendiente de Catell. Luego, con el objetivo de comprobar el modelo surgido en el AFE, se realizó un AFC con el método de estimación de parámetros por máxima verosimilitud. Para evaluar el ajuste del modelo se evaluó el chi cuadrado, chi cuadrado sobre los grados de libertad, índice comparativo de ajuste (CFI), índice de bondad de ajuste (GFI), e índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI), raíz de cuadrados medios de error (RMR) y el promedio de residuales estandarizados al cuadrado (RMSEA). Dado que el instrumentó se aplicó en una población diferente (en este caso Argentina) a la población en la que se desarrolló, se optó por realizar tanto un AFE como un AFC; ambos análisis sirven para chequear nuevamente el modelo teórico propuesto originalmente, y de esta manera, aportan mayor solidez al presente estudio.

Para evaluar la consistencia interna del instrumento se calcularos los índices alfa de Cronbach y Spearman-Brown (según cantidad de ítems por dimensión); y para evaluar la validez de criterio se realizaron correlaciones de Pearson entre los diferentes valores (agrupados y desagregados) con una medida de conducta prosocial.

Resultados

Con el objetivo de evaluar la validez de constructo de la EVDPA, se realizó un primer AFE de los 24 ítems con la *muestra 1*. En la [Tabla 1](#) se exponen los análisis descriptivos realizados para evaluar la calidad psicométrica de los reactivos, a partir de los cuales se observa que los 24 ítems presentaron buenas propiedades.

Tabla 1. Análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente (EVDPA) (N= 411).

Ítem	Mín.	Max.	M	DE	S	K	r(i-t)	r(tec)
EVDPA 1	1	7	4.72	1.35	-.164	-.416	.312**	.206
EVDPA 2	1	7	3.95	1.66	.206	-.896	.375**	.301
EVDPA 3	1	7	3.24	1.66	.632	-.418	.363**	.289
EVDPA 4	1	7	5.52	1.34	-.819	.236	.470**	.427
EVDPA 5	1	7	3.76	1.43	.157	-.356	.419**	.325
EVDPA 6	1	7	4.43	1.43	-.178	-.516	.449**	.372
EVDPA 7	1	7	4.83	1.38	-.209	-.540	.492**	.446
EVDPA 8	1	7	4.57	1.37	-.006	-.579	.521**	.484
EVDPA 9	1	7	5.94	1.31	-1.220	.861	.452**	.383
EVDPA 10	1	7	5.29	1.44	-.600	-.416	.485**	.412
EVDPA 11	1	7	5.40	1.51	-.798	-.086	.471**	.421
EVDPA 12	1	7	3.79	1.39	.274	-.287	.518**	.438
EVDPA 13	1	7	5.21	1.58	-.449	-.965	.374**	.268
EVDPA 14	1	7	4.90	1.59	-.286	-.686	.508**	.435
EVDPA 15	1	7	4.71	1.86	-.205	-1.237	.344**	.230
EVDPA 16	1	7	4.43	1.51	-.293	-.488	.584**	.484
EVDPA 17	1	7	5.98	1.19	-1.256	1.338	.523**	.439
EVDPA 18	1	7	6.01	1.27	-1.356	1.343	.505**	.429
EVDPA 19	1	7	3.08	1.73	.697	-.400	.390**	.307
EVDPA 20	1	7	5.47	1.52	-1.043	.556	.506**	.409
EVDPA 21	1	7	5.95	1.25	-1.281	1.357	.458**	.365
EVDPA 22	1	7	5.38	1.43	-.679	-.200	.400**	.342

EVDPA 23	1	7	5.34	1.48	-.601	-.460	.361**	.221
EVDPA 24	1	7	4.84	1.55	-.285	-.657	.396**	.357

Nota: S = Asimetría; K = Curtosis; $r_{(i-t)}$ = Correlación ítem-test; $r_{(tec)}$ = Correlación total de elementos corregida.

Previo al AFE se evidenció una adecuación muestral mediante el índice Kaiser – Meyer – Olkin ($KMO=.79$). También se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett a partir de la que se obtuvo un chi cuadrado de 2426.08, $gl= 276$, $p \leq .001$. Se evidenciaron 7 factores, los cuales explicaron el 63.29% de la variancia. A partir de ese primer análisis, se decidió eliminar los ítems que tuviesen complejidad en sus cargas, es decir, que cargaran en más de un factor, así como ítems que tuviesen cargas factoriales muy bajas (inferiores a .30). A partir de ese criterio se eliminaron cuatro ítems: el ítem 4 (de la dimensión justicia e igualdad social de la Escala original), el ítem 11 (de la dimensión justicia e igualdad social de la Escala original), el ítem 14 (de la dimensión integridad de la Escala original) y el ítem 23 (de la dimensión hedonismo de la Escala original).

Se realizó un segundo AFE de los 20 ítems restantes de la EVDPA. Previo al mismo se evidenció una adecuación muestral mediante el índice Kaiser – Meyer – Olkin ($KMO=.75$). También se obtuvo la prueba de esfericidad de Bartlett con un chi cuadrado de 1995.79, $gl= 190$, $p \leq .001$. Se obtuvieron 6 factores que explicaron el 63.11% de la variancia (ver [Figura 1](#), cuya información forma parte del criterio de decisión de 6 factores). En la [Tabla 2](#) se observan las cargas factoriales de cada uno de los ítems.

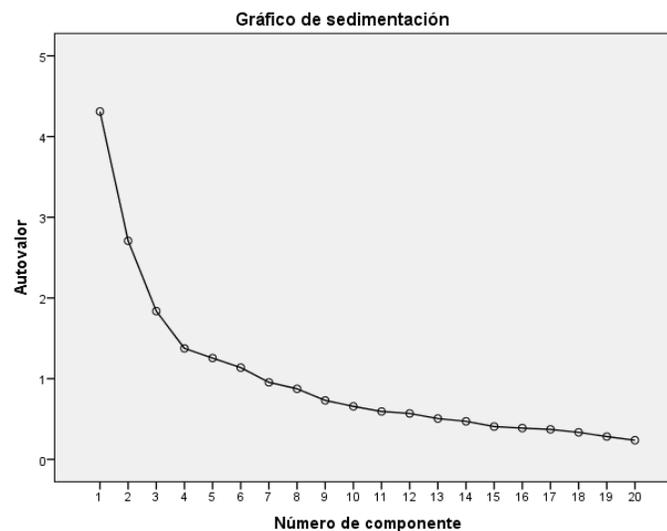


Figura 1. Gráfico de Sedimentación.

Tabla 2. Análisis factorial Exploratorio. Matriz de cargas de factores rotados (rotación oblicua oblmin).

Ítems	Factores					
	Honestidad y Responsabilidad	Reconocimiento social	Compromiso social	Integridad	Hedonismo	Prosocialidad
DPA21: Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal	.752					
DPA9: Ser sincero con los demás	.736					
DPA20: No culpar a otros de nuestros errores	.716					

DPA18: Ganarse la confianza de la gente siendo leal y honesto	.707					
DPA17: Ser leal y fiel con los demás	.644					
DPA3: Ser admirado por los demás		.897				
DPA19: Que las demás personas me admiren		.832				
DPA2: Recibir elogios de las demás personas		.797				
DPA5: Pertenecer o participar en organizaciones sociales					-.817	
DPA6: Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece					-.765	
DPA12: Participar en algún grupo comprometido socialmente					-.712	
DPA24: Actuar de acuerdo con lo que se piensa, aunque no sea compartido por otros.					.858	
DPA22: Defender lo que se cree, aunque no sea bien visto por los demás					.837	
DPA13: Buscar cualquier oportunidad para divertirse						-.799
DPA15: Divertirse a toda costa						-.789
DPA10: Ayudar a asegurar un trato justo para todo el mundo						.339
DPA1: Hacer las cosas lo mejor que se pueda incluso cuando se tenga que hacer algo que no gusta						
DPA7: Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás						-.876
DPA8: Responder a las necesidades de los demás						-.849
DPA16: Trabajar para el bienestar de los demás						-.666
% de varianza explicada por cada factor	21.55	13.54	9.19	6.88	6.28	5.68

N = 411.

Total de varianza explicada por los 6 factores 63.11%.

A partir del segundo AFE realizado, se elimina el ítem 10 que tiene una carga factorial baja en la dimensión hedonismo, siendo un ítem de justicia e igualdad social de la Escala original. Además, se elimina el ítem 1 que no tiene una carga mayor a .30 en ninguno de los factores.

En la [Tabla 2](#) se observa que las dimensiones de honestidad y responsabilidad de la Escala original conformaron un solo factor denominado *Responsabilidad y honestidad*. Los factores *Reconocimiento social*, *Compromiso*

social y *Prosocialidad* se mantuvieron con 3 ítems como en la Escala original. Por su parte *Hedonismo* e *Integridad*, restaron un ítem cada uno teniendo en cuenta la versión original de la Escala. No pudo comprobarse la dimensión *Justicia e igualdad social*.

Se realizó un AFE de segundo orden (con la versión final de 18 ítems, agrupados en las 6 dimensiones mencionadas), con método de rotación ortogonal varimax. Previo al mismo se evidenció una adecuación muestral mediante el índice Kaiser – Meyer – Olkin ($KMO=.61$). También se obtuvo la prueba de esfericidad de Bartlett con un chi cuadrado de 2245.1, $gl= 15$, $p \leq .001$. Se utilizó el procedimiento de Gutman-Kaiser para establecer el número de factores a ser rotados. Se evidenciaron 2 factores, que explicaron el 53.06% de la variancia. En la [Tabla 3](#) se presentan las cargas factoriales de cada una de las dimensiones.

Tabla 3. Análisis factorial Exploratorio de segundo orden. Matriz de cargas de factores rotados (rotación ortogonal varimax).

Factores	Factores	
	Valores sociales y personales	Valores individualistas
Prosocialidad	.776	-.003
Compromiso social	.680	.086
Honestidad y Responsabilidad	.742	-.041
Integridad	.402	.216
Hedonismo	.075	.816
Reconocimiento social	.036	.824
% de variancia explicada por cada factor	29.73	23.33

Como se observa en la [Tabla 3](#), el factor 1 está compuesto por las dimensiones Prosocialidad, Compromiso social, Integridad y, Honestidad y responsabilidad. Dicho factor se denominó *Valores sociales y personales*. El factor 2 está compuesto por las dimensiones Hedonismo y Reconocimiento social, al cual se denominó *Valores individualistas*.

Para comprobar el modelo de 18 ítems surgido en los AFE realizados, se llevó a cabo un AFC. Dicho análisis se realizó con la *muestra 2* de 633 adolescentes. Se utilizó el método de estimación de parámetros por máxima verosimilitud, obteniéndose el siguiente ajuste: $\chi^2=543.93$; $\chi^2/gl= 3.57$; CFI= .94; GFI= .93; AGFI= .90; RMR= .17 y RMSEA= .06. Dichos índices indicaron un buen ajuste del modelo. En la [Figura 2](#) puede observarse el modelo de 18 ítems, en 6 dimensiones, con las cargas factoriales estandarizadas.

Con el objetivo de evaluar la consistencia interna de la versión de 18 ítems de la EVDPA en población de adolescentes de Argentina, se calcularon los índices alfa de Cronbach para aquellas dimensiones que tenían tres ítems o más. Los índices fueron los siguientes: prosocialidad .82; compromiso social .82; responsabilidad y honestidad .83; reconocimiento social .84. Para las dimensiones que tenían dos ítems se utilizó el índice de Spearman-Brown recomendado para escalas de dos ítems (Eisinga et al., 2013); se obtuvieron los siguientes índices: integridad .69; hedonismo .79 (índices obtenidos con la muestra 2).

Y con el objetivo de evaluar la validez de criterio de la versión de 18 ítems de la EVDPA se realizaron correlaciones de Pearson entre las dimensiones de esta escala y la Escala de Prosocialidad (Caprara et al. (2005). Dichos análisis se realizaron en una submuestra de la *muestra 2* de 330 sujetos. En la [Tabla 4](#) se presentan las correlaciones de los valores agrupados y las dimensiones de la conducta prosocial y en la [Tabla 5](#),

las correlaciones de los valores desagrupados y las dimensiones de la conducta prosocial.

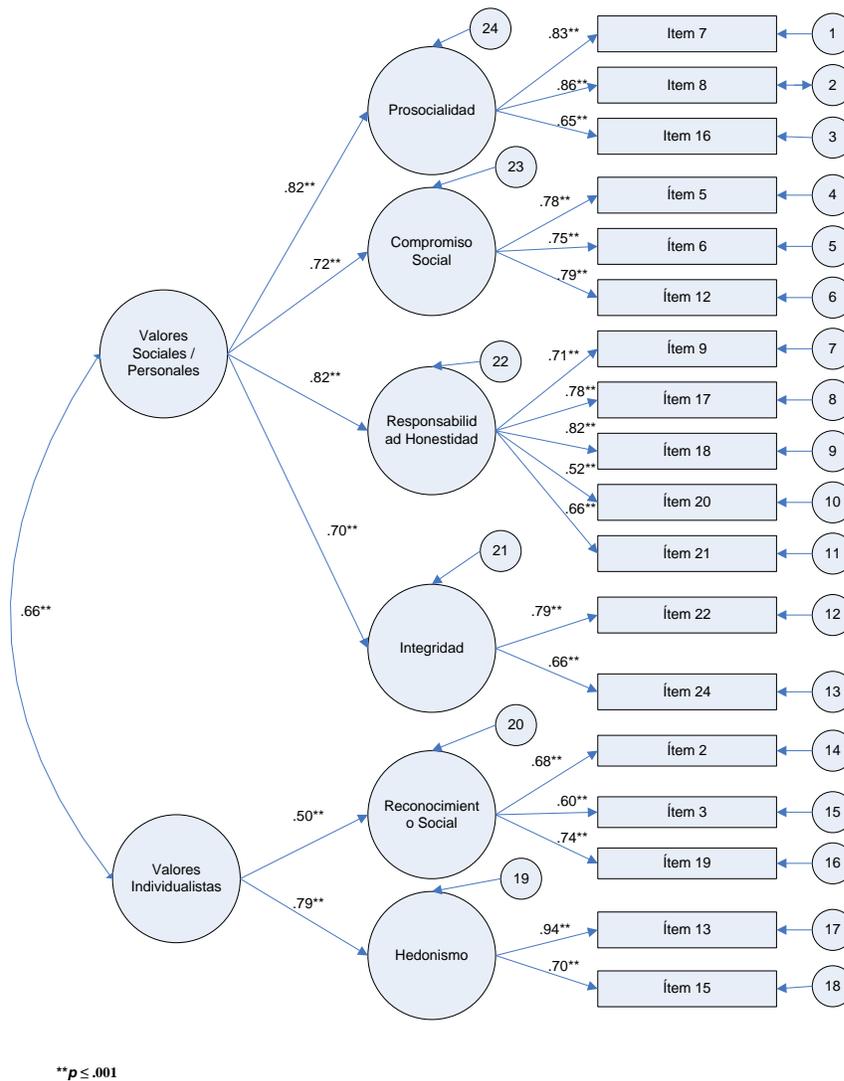


Figura 2. Modelo de medición y cargas factoriales estandarizadas de la EVDPA.

Tabla 4. Correlaciones de Pearson de los valores agrupados y las dimensiones de la conducta prosocial.

	1	2	3	4
1 Conducta Prosocial	-			
2 Empatía y Apoyo Emocional	.757**	-		
3 Valores Sociales y Personales	.665**	.573**	-	
4 Valores Individualistas	.319**	.266**	.528**	-

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).
N= 330.

Tabla 5. Correlaciones de Pearson de los valores desagrupados y las dimensiones de la conducta prosocial.

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Conducta Prosocial	-							
2 Empatía y Apoyo Emocional	.757**	-						
3 Prosocialidad	.666**	.553**	-					
4 Compromiso social	.548**	.440**	.697**	-				
5 Responsabilidad/Honestidad	.550**	.497**	.708**	.547**	-			
6 Integridad	.463**	.427**	.488**	.468**	.649**	-		
7 Hedonismo	.317**	.245**	.479**	.411**	.485**	.417**	-	
8 Reconocimiento social	.239**	.213**	.318**	.403**	.312**	.254**	.413**	-

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

N= 330.

Discusión

El presente estudio se propuso evaluar las propiedades psicométricas de una medida de valores para el desarrollo positivo en adolescentes de Argentina, la EVDPA (Antolín Suárez et al., 2011).

Respecto a la evaluación de la validez de constructo de la EVDPA, en relación con los AFE realizados, los dos análisis de primer orden obtuvieron índices de KMO regulares según Kaiser (1974), dado que se encontraron entre .70 y .79. En el caso del análisis de segundo orden, el nivel de KMO fue aceptable, dado que se encontraron entre .60 y .69. Ambos índices se consideran aceptables puesto que presentaron niveles superiores a .50 (Kaiser, 1974). Además, en los tres AFEs realizados, los resultados de la prueba de esfericidad de Bartlett fueron significativos. Ambas pruebas a priori (índice KMO y esfericidad de Bartlett) indicaron que las matrices de datos eran factorizables (Watson, 2017).

Respecto al número de factores a extraer, Watson (2017) señala que la mayoría de los investigadores toma una decisión teniendo en cuenta la combinación de estos cuatro criterios: criterio de Kaiser de autovalor mayor a 1; análisis del gráfico de sedimentación o pendiente de Catell; porcentaje de varianza explicada acumulada por los factores (siempre mayor al 50% aunque no hay acuerdo en cuanto a la varianza explicada, es lo óptimo) y análisis paralelo. En cada uno de los AFEs realizados en la presente investigación se tuvieron en cuenta los tres primeros criterios. En el segundo AFE tanto los autovalores mayores a 1 como el gráfico de sedimentación mostraron que era pertinente extraer 6 factores, los cuales explicaron el 63.11% de varianza. Así, se conformó un instrumento de 18 ítems (ver Anexo 1) que presenta similitudes y diferencias con la EVDPA en su versión original (Antolín Suárez et al., 2011).

En cuanto a las similitudes halladas, los factores *Reconocimiento social*, *Compromiso social* y *Prosocialidad* presentaron la misma estructura y cantidad de ítems que en la Escala original. Y respecto a las diferencias, en primer lugar, no pudo comprobarse la dimensión *Justicia e Igualdad social*. En segundo lugar, las dimensiones *Hedonismo* e *Integridad*, restaron un ítem cada uno teniendo en cuenta la versión original de la Escala. En tercer lugar, *Responsabilidad* y *Honestidad*, dos dimensiones separadas en la versión original, se presentaron en esta versión de manera conjunta. Estas dos dimensiones forman parte de los denominados *valores personales* que implican seguridad y fortaleza personal para actuar de forma coherente en relación con los principios asumidos como propios (Antolín et al., 2011). Al ser ambos valores personales, que se presenten conjuntamente, no es una dificultad y se mantiene la coherencia teórica.

En el AFE de segundo orden se utilizaron tres de los criterios mencionados para la extracción de factores más utilizados: criterio de Kaiser de autovalor mayor a 1; análisis del gráfico de sedimentación o pendiente de

Catell; porcentaje de varianza explicada acumulada por los factores (siempre mayor al 50%). En este último caso se extrajeron 2 factores que explicaron el 53.06% de la variancia. Las dimensiones se agruparon por un lado en valores sociales y personales (primer factor) y por otro lado valores individualistas (segundo factor). Esto pone de manifiesto que los valores individualistas, están marcando algo diverso de aquellos valores que sostienen el compromiso personal y social. En este sentido, Hofstede et al. (1996) expresan que en las sociedades individualistas se espera que cada uno de los miembros cuide únicamente de sí mismo y de sus allegados más inmediatos, en contraposición a las sociedades colectivistas en la cual los individuos se integran a grupos altamente cohesionados que los protegen en el transcurso del ciclo vital.

Si bien en la adaptación de la EVDPA realizada en Perú (Gálvez-Nieto et al., 2018), también se realizó una reducción de ítems, en el presente estudio se realizó una reducción menor; además, la reducción de factores de primer orden fue de 8 a 6, y de factores de segundo orden, fue de 3 en la Escala original a 2 en la presente adaptación. Estos 2 factores resultantes muestran claramente la direccionalidad de los valores para el DPA, los cuales pueden indicar una contraposición entre individualismo y colectivismo (Hofstede et al., 1996).

Por su parte, el AFC de la versión de 18 ítems, con el método de mínimos cuadrados no ponderados, mostró un buen ajuste del modelo propuesto (Byrne, 2010). Las cargas factoriales estandarizadas fluctuaron entre .52 y .94.

Respecto a la *evaluación de la consistencia interna de la EVDPA en población de adolescentes de Argentina*, en la versión de 18 ítems, los índices alfa de Cronbach para las dimensiones Prosocialidad, Compromiso social, Responsabilidad y Honestidad, Reconocimiento social fluctuaron entre .82 y .84, lo cual muestra una consistencia interna buena (Carvajal et al., 2011). Los índices de Spearman-Brown para las dimensiones Integridad y Hedonismo fluctuaron entre .69 y .79, lo cual indica una confiabilidad aceptable.

En cuanto a la *evaluación de la validez de criterio con una medida de Conducta Prosocial*, en primer lugar, los valores sociales y personales presentaron correlaciones más elevadas con la prosocialidad y la empatía, y apoyo emocional, en comparación con los valores individualistas. Estos valores sociales y personales están vinculados con relaciones sociales adecuadas, compromiso con la sociedad y la comunidad, y coherencia del actuar con los principios asumidos (Antolín Suárez et al., 2011). Teóricamente es apropiado que estos valores presenten una correlación positiva elevada con la conducta prosocial de ayuda a otros y con los procesos de empatía y apoyo emocional hacia otros (Caprara et al., 2005; Rodríguez et al., 2017). Específicamente, en las correlaciones con los valores desagregados, el valor de la prosocialidad presentó la correlación más alta con la subescala específica de prosocialidad del instrumento de Caprara y otros (2005), lo cual es esperable ya que miden el mismo constructo.

Dado los principales hallazgos, el principal aporte de esta investigación es presentar un instrumento que evalúa valores para el desarrollo positivo en la adolescencia con buenas propiedades psicométricas para la población de Argentina, lo cual permitirá profundizar en el estudio de los valores en sí y en relación con otras variables importantes para el desarrollo positivo en la adolescencia.

Este estudio presenta algunas limitaciones. En primer lugar, dos de los factores (Integridad y Hedonismo) de la versión argentina resultante del instrumento quedaron sólo con dos ítems, lo cual no es lo más adecuado para la representación del constructo (ver Eisinga et al., 2012). Futuros estudios deberían sumar nuevos ítems a dichos factores. En segundo lugar, la validez de criterio se realizó sólo con una medida de conducta prosocial, lo que excluye la posibilidad de evaluar otros valores como el hedonismo, el reconocimiento social, etc. Futuros estudios deberían incluir otras variables de medición.

Anexo. Escala de valores para el desarrollo positivo adolescente (versión 18 ítems).

Escala 1						
Puntúa en una escala del 1 al 7 cómo son de importante para ti las siguientes cuestiones						
Nada importante	Poco importante	Algo importante	Importante	Bastante importante	Muy importante	Lo más importante
1	2	3	4	5	6	7

*	**		1	2	3	4	5	6	7
1	2	Recibir elogios de las demás personas							
2	3	Ser admirado por los demás							
3	5	Pertenecer o participar en organizaciones sociales							
4	6	Involucrarse de manera activa en los grupos, asociaciones u organizaciones a las que se pertenece							
5	7	Dedicar parte del tiempo de uno a ayudar a los demás							
6	8	Responder a las necesidades de los demás							
7	9	Ser sincero con los demás							
8	12	Participar en algún grupo comprometido socialmente							
9	13	Buscar cualquier oportunidad para divertirse							
10	15	Divertirse a toda costa							
11	16	Trabajar para el bienestar de los demás							
12	17	Ser leal y fiel con los demás							
13	18	Ganarse la confianza de la gente siendo leal y honesto							
14	19	Que las demás personas me admiren							
15	20	No culpar a otros de nuestros errores							
16	21	Reconocer y asumir la responsabilidad cuando se ha hecho algo mal							
17	22	Defender lo que se cree, aunque no sea bien visto por los demás							
18	24	Actuar de acuerdo con lo que se piensa, aunque no sea compartido por otros							

* Numeración instrumento 18 ítems.

**Numeración original versión de 24 ítems (Antolín Suárez y otros, 2011).

Referencias

- Ángel, N.G. (2020). Inteligencia emocional percibida en estudiantes de educación superior: análisis de las diferencias en las distintas dimensiones. *Actualidades en Psicología*, 34(128), 17- 33. <https://doi.org/10.15517/ap.v34i128.34469>
- Antolín Suárez, L., Oliva Delgado, A., Pertegal Vega, M.Á., & López Jiménez, A.M. (2011). Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente. *Psicothema*, 23(1), 153-159. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72717207024.pdf>
- Barylko, J. (2002). *Los valores y las virtudes*. Emecé editores.
- Benson, P.L., Mannes, M., Pittman, K., & Ferber, T. (2004). Youth development, developmental assets, and public policy. En R. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (2ª ed., pp. 781-814). John Wiley.
- Benson, P.L., Scales, P.C., Hamilton, S.F. & Sesman, A., JR. (2006). Positive youth development: Theory, research, and applications. En R. M. Lerner (Ed.), *Theoretical models of human development*. Volume 1 of Handbook of Child Psychology (6ª ed., pp. 894-941). Hoboken, Wiley.
- Bernal, A., González-Torres, M.C., & Naval, C. (2015). La educación del carácter. Perspectivas internacionales. *Participación Educativa. Revista*

- del consejo escolar del estado*, 4(6), 35-45.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203805534>
- Campos Del Carpio, D., & Garcia Aranda, R.R. (2019). *Escala de valores para el desarrollo positivo adolescente (EVDPA-R): propiedades psicométricas en una muestra de Lima*. (tesis de grado). Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56208>
- Caprara, G. (2005). Comportamento prosociale e prosocialità. En G. V. Caprara & S. Bonino (Eds.), *Il comportamento prosociale. Aspetti individuali, familiari e sociali* (pp. 7-22). Trento: Erikson.
- Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Carvajal, A., Centeno, C., Watson, R., Martínez, M., & Sanz-Rubiales, Á. (2011). ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 34(1), 63-72. <https://doi.org/10.4321/s1137-66272011000100007>
- Castejón Costa, J.L. (2016). *Psicología y Educación: Presente y Futuro*. Ediciones ACIPE, pp. 373-380.
- Eisinga, R., te Grotenhuis, M. & Pelzer, B. (2013). The reliability of a two-item scale: Pearson, Cronbach, or Spearman-Brown? *International Journal of Public Health*, 58, 637-642. <https://doi.org/10.1007/s00038-012-0416-3>
- Fernández Liporace, M., Ongarato, P., Saavedra, E., & Casullo, M. M. (2005). Los valores en estudiantes adolescentes: una adaptación de la escala de Perfiles Valorativos de Schwartz. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(20), 9-33.
- Ferragut, M., Blanca, M. J., & Ortiz-Tallo, M. (2014). Analysis of adolescent profiles by gender: strenghts, attitudes toward violence and sexism. *Spanish Journal of Psychology*, 17, 1-10. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.60>
- Frankl, V.E. (1950). *El hombre en busca de sentido*. Barcelona: Editorial Herder.
- Gálvez-Nieto, J.L., Vera-Bachmann, D., Trizano-Hermosilla, I., Polanco, K., & Salvo, S. (2018). Propiedades psicométricas de la versión reducida de la Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente (EVDPA-R) en estudiantes chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 27, 69-84. <https://doi.org/10.15446/rcp.v27n2.65500>
- Goicochea Salazar, J.A. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de valores interpersonales en adolescentes del distrito La Esperanza*. (tesis de grado). Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/300>
- Gordon, L.V. (2003). *SPV. Cuestionario de Valores Personales*. Madrid: TEA.
- Hofstede, G., Kolman, L., Nicolescu, O., & Pajumaa, I. (1996). Characteristics of the ideal job among students in eight countries. En H. Grad, A. Blanco y J. Georgas (Eds.), *Key issues in crosscultural psychology* (pp. 199-216). Lisse: Swets & Zeitlinger Publishers.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36. <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Oxfordshire, Routled.
- Martí-Vilar M, Merino-Soto, C., & Rodriguez L.M. (2020). Measurement Invariance of the Prosocial Behavior Scale in Three Hispanic Countries (Argentina, Spain, and Peru). *Front. Psychol.* 11(29). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00029>
- Mesurado, B. (2020). *Diez funciones psicológicas de la conducta de ayuda*. EUNSA.
- Rodriguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P., & Menghi, M. S. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, 17(2), 177-187. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/67238>
- Rodriguez, L. M., Schönfeld, F., Hess, C., Moreno, J. E., & Benítez, M. D. R. (2017). Valores y penalización de actos. Un estudio para el desarrollo positivo en adolescentes. En IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Rokeach, M. (1979). *Understanding human values*. New York: Free Press.
- Seligman, M.E.P. (2002). *La auténtica felicidad*. Editorial Zeta.
- Sosa, R.A., & Moreno, J.E. (2021). Aportes desde la Psicología al estudio de los valores. *Serie Cuadernos de Psicología y Psicopedagogía, N°4*. Ediciones: Centro de Investigación interdisciplinar en valores, integración y desarrollo social.
- Watson, J. C. (2017). Establishing evidence for internal structure using exploratory factor analysis. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 50(4), 232-238. <https://doi.org/10.1080/07481756.2017.1336931>