



Pontificia Universidad Católica Argentina.

“Santa María de los Buenos Aires”

Facultad “Teresa de Ávila”

Departamento de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA.

Carrera. *Licenciatura en Relaciones Internacionales.*

Alumno/a. *Gallo, Milagros.*

Director de Trabajo Final de Licenciatura. *Barreto, Maximiliano.*

Titulo del Trabajo Final. *“La Política Exterior de Turquía respecto a su participación en la Guerra Civil Siria entre los años 2014-2018.”*

Año de Presentación. *2023.*

ÍNDICE.

1.	INTRODUCCIÓN.....	6
1.1.	Planteamiento y formulación del problema.....	6
1.2.	Objetivos de la Investigación.....	9
2.	MARCO TEORICO.....	9
2.1.	Estado del Arte o Antecedentes del tema investigado.....	9
2.2.	Marco Conceptual.....	13
2.2.1.	La Política Exterior, sus elementos y enfoques.....	13
2.2.2.	Doctrina de Profundidad Estratégica.....	20
2.2.3.	Política de Cero Conflictos con los vecinos.....	20
3.	MARCO METODOLÓGICO.....	21
3.1.	Tipo de Investigación.....	21
3.2.	Selección de los casos y tipos de muestreo.....	22
3.3.	Técnicas de recolección de datos.....	22
3.4.	Procedimientos de recolección de datos.....	23
3.5.	Procedimiento de análisis de datos.....	24
4.	RESULTADOS.....	25
4.1.	2014-2015. El inicio de la Era Erdogan e ¿intromisión o no en la Guerra Siria? 25	
4.2.	2016: Una operación de paz y una operación militar.....	47
4.3.	2017 y el Proceso de Astaná.....	55
4.4.	2018: una nueva Operación Militar: “Operación Rama de Olivo” y el final del mandato de Erdogan.....	59
5.	DISCUSIÓN, CONCLUSIÓN, RECOMENDACIONES, LIMITACIONES.....	64
6.	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	66

INDICE DE ILUSTRACIONES.

Ilustración 1. Mapa de la extensión de la Zona Tapón que se extendería a lo largo de 110 kilómetros entre Yarablus y Afrin.	38
Ilustración 2. Localidad de Suruç donde se da el atentado que deja un saldo de treinta víctimas.	39
Ilustración 3. Conflicto en la localidad siria de Havar.	41
Ilustración 4. Mapa que demuestra el desarrollo de la Operación Rama de Olivo.	63

RESUMEN.

La presente investigación tuvo como objetivo caracterizar la Política Exterior de Turquía frente a la Guerra Civil Siria, entre los años 2014 y 2018. El periodo de tiempo que se abarcó coincide con el primer mandato de gobierno de Recep Tayyip Erdogan.

La razón por la cual se seleccionó la Política Exterior de Turquía para su estudio es, por el accionar externo que desarrolla frente a las amenazas provenientes de las diferentes organizaciones terroristas instaladas en Siria como el Estado Islámico y distintas organizaciones de origen kurdo: Frente Al Nusra, Partido de los Trabajadores del Kurdistán y la Unidad de Protección Popular; las cuales se convirtieron en grandes problemáticas no solo frente al continuo desarrollo de la Guerra Civil Siria; sino que se convirtieron en un gran contratiempo a la hora de tomar decisiones de política exterior.

Para cumplir con el objetivo general, se observaron los elementos de la Política Exterior turca mencionados y las acciones externas de Turquía; esto se llevó a cabo a través del análisis de contenido, por lo tanto, recurrimos a la descomposición y clasificación de distintos textos así también dimos con la revisión de documentos para la caracterización del fenómeno central. Dado que se escogió el enfoque interactivo de la Política Exterior, por un lado, se estudiaron las Variables Domésticas de la misma, es decir, aquellos factores que influyen desde lo interno de un Estado y que repercute en el accionar externo de ese Estado. Mientras que por el otro lado, se identificaron y caracterizaron las Variables Sistémicas, las cuales refieren a aquellas acciones externas ya sea del mismo Estado u otros que afecta en el desarrollo de esta Política Exterior. Finalmente se describieron las principales acciones externas que Turquía lleva a cabo contra el régimen sirio.

Con el análisis de contenido, finalmente concluimos que la Política Exterior turca, que se desarrolla en el periodo seleccionado de estudio, se desenvuelve como una Política Exterior en la que los dos elementos que la componen, que fueron mencionados, se encuentran permanentemente en el periodo temporal elegido; ya sea de manera simultánea así como de manera individual.

1. INTRODUCCIÓN.

1.1.Planteamiento y formulación del problema.

“A comienzos de 2011, el mundo árabe empezó a experimentar una serie de levantamientos populares que alteraron su clima de supuesta estabilidad. Estas sublevaciones iniciaron en Túnez en enero de 2011, pero pronto se extendieron a otros países del Medio Oriente y Norte de África.” (Isaac, 2016, pág. 23)

Desde marzo de 2011, en el marco de aquel periodo de levantamientos, el pueblo sirio se encuentra con lo que primero fue una revolución contra el régimen de Bashar Al-Assad y que más adelante fue escalando hacia una guerra donde se formaron grupos de rebeldes que lucharon contra el régimen. Efectivamente, la Guerra Civil Siria se ha convertido, en este último tiempo, en una de las mayores crisis humanitarias del siglo, así como también un foco de intervenciones por parte de las grandes potencias y países vecinos que tienen como principal finalidad la expansión de su influencia en la región, particularmente Turquía. La misma además es quien brinda apoyo especialmente hacia los rebeldes en conjunto con los Estados Unidos.

Las relaciones bilaterales entre Siria y Turquía habían sido normalizadas luego de 1998, donde Siria expulsa al líder del PKK (guerrilla militar) y a partir de ese momento también la cooperación política entre ellos comenzaba a acrecentar. Turquía, contenía un plan conocido como “Cero Conflictos”, el mismo enmarcado en la Doctrina de la Profundidad Estratégica elaborada por quien se desempeñó como ministro de relaciones exteriores del gobierno de Erdogan, durante el cual habían logrado constituir un vínculo muy sólido, pero cuando las revueltas estallaron en Siria contra el régimen, Turquía insistió, primero en privado, en que se dieran reformas para que el régimen pueda flexibilizarse y sin embargo cuando la situación se hizo insostenible “Turquía se vio forzada a tomar una posición: condenar abiertamente al régimen de Assad, hecho que incluso reforzó apoyando a los integrantes de la oposición.” (Finkelstoyne, 2014, pág. 9)

“Por estos motivos, la volatilidad regional impactó fuertemente en las mentes de los decisores turcos, lo que condujo al incremento de la incertidumbre y la falta de tacto en la generación de la política exterior.” (Pace, 2019, pág. 35) Por lo que, de acuerdo al inesperado ambiente de conflicto, generó el constante replanteamiento de la misma donde, por supuesto, tenía como característica principal los repentinos cambios de dirección alrededor de determinadas temáticas. Efectivamente, Marcelo Lasagna nos

explica que más allá de marcar la existencia de las variables internas y externas, las cuales, son las encargadas de marcar un camino determinado de la política exterior de un país en concreto, considera que existen patrones de cambio en la política exterior. Esta determinación la elabora a partir de la justificación acerca de que la misma es considerada como un proceso cíclico y el mismo va a ser comprendido como un “Continuum” en el cual un extremo representa los cambios “macros” en el otro los cambios “micros”.

“En este continuum identificamos tres niveles de cambio en la política exterior, a saber: la reestructuración de la política exterior que tiene lugar muy rápidamente, expresa un intento de cambio fundamental y se refiere a cambios en los lineamientos básicos de la política; la reforma de la política exterior que es un proceso normalmente lento, incremental y referido a aspectos parciales aunque importantes de los patrones elementales de la política exterior; el ajuste, finalmente, que es el nivel de cambio menos intenso y que tiene una ocurrencia cotidiana, pero que ocasiona pequeñas alteraciones en el comportamiento de política exterior de un país dado, no implicando ni realineamientos, ni un cambio básico.” (Lasagna, 1995, págs. 393-394)

Aun así y tocando nuevamente el tema de las variables internas y externas que forman parte de la política exterior de un país es que podemos decir que existen autores, como Luciano Tommasini, que sostiene que hablar sobre ellas refiere a la realización de una distinción básica para aproximarse al análisis de la política exterior. Habla de una diferencia muy general entre aquellos rasgos que presenta el contexto internacional donde, en el interior de él, se desarrolla una política o frente a la cual el país reacciona y por otro lado, a las características de los agentes que participan en la elaboración de esa política. Sin embargo el autor manifiesta y afirma que una de las grandes fuentes de la política exterior son aquellos desafíos que una nación enfrenta en su contexto internacional, la cual cobra importancia cuando el sistema internacional atraviesa periodos de conflictos, transiciones o crisis. “En esos momentos cada país o grupo de países tiene que hacer un especial esfuerzo por acomodarse a la nueva estructura internacional y por responder en forma lucida y activa el nuevo balance de riesgos y oportunidades que ella plantea.” (Tommasini, El Analisis de la Politica Exterior, 1988, pág. 511)

Finalmente, cabe recalcar a aquellos que consideran la existencia de tres enfoques, es decir, la suma del enfoque realista, liberal y la aparición de uno nuevo: el enfoque interactivo, o como es denominado por la autora: el Modelo Interactivo. La autora que hace referencia a estos tres modelos es María Regina Soares de Lima y ella introduce a los tres de manera acotada. En primer lugar hacer referencia al “Modelo Clásico”, el cual depende del enfoque más realista y resulta de la operación entre las preferencias de los Estados y por otro lado los incentivos y restricciones del exterior. En segundo lugar encontramos el “Modelo Político-Social”; este es considerado por la escritora como la total antítesis del modelo anterior. Por lo que este nos va a manifestar que aquellas preferencias externas siempre son endógenamente determinadas y que las mismas jamás son fijas, ya que lo preponderante en este enfoque lo encontramos en el proceso político de formación de la política exterior. Y por último encontramos el “Modelo Interactivo” delimitado por ella como el modelo más reciente dentro de la bibliografía más especializada el cual se esfuerza por combinar aptitudes provenientes de los dos enfoques más “clásicos” y con ellos también poder superar sus deficiencias principales. Este va a destacar las interconexiones de la política internacional con la política interna, por lo tanto va a reservarse para el ámbito exterior la acción de los representantes de los estados y sumado a ello los determinantes internos de la política exterior, por lo tanto, los partidos, grupos de interés, fuerzas sociales, etc.

De modo que, a partir de los hechos reseñados en los párrafos anteriores y aquellos que comenzaron a darse desde el año 2010, en algunos Estados de la región, pero más específicamente a partir del 2011 teniendo en cuenta el caso sirio; en dicha investigación se procederá a describir la política exterior que ha desarrollado el gobierno turco para con la situación civil que se presentaba en Siria, pero, teniendo en cuenta el periodo de gobierno entre los años 2014 hasta el 2018, en el cual se encontraba al mando Recep Tayyip Erdogan. Sin embargo, atendiendo a la situación donde la política exterior que elabora un país no surge de manera repentina, sino que conlleva un proceso largo de evaluación de los factores tanto en la esfera interna (aspecto social, régimen de gobierno, etc.) así como la esfera externa, es decir, todas aquellas acciones que se desarrollan de la frontera de un Estado hacia afuera, es necesario poder describir las mismas así como también poder detallar las acciones externas que el gobierno de la AKP llevo a cabo debido a que el mismo y en conjunto con Rusia, fueron detectados como actores externos del conflicto.

1.2.Objetivos de la Investigación.

Objetivo General. Caracterizar la Política Exterior de Turquía frente a la Guerra Civil Siria entre los años 2014 y 2018.

Objetivo Específico. Identificar las variables domésticas de la Política Exterior turca.

Identificar las variables sistémicas de la política exterior turca.

Describir las acciones externas en torno al conflicto entre Turquía y el régimen sirio entre los años 2014 y 2018.

2. MARCO TEORICO.

2.1.Estado del Arte o Antecedentes del tema investigado.

En cuanto a los antecedentes que se pudieron encontrar, se va a hacer foco principalmente en tres investigaciones, dos producidas en nuestro país y más específicamente en la Provincia de Santa Fe; mientras que la última fue escrita en el país de Colombia. Las mismas fueron realizadas en años anteriores y ellas van a ser indispensables para poder operacionalizar las variables descritas anteriormente.

En primer lugar, la publicación de Nahir Marien Isaac, titulada: “La política exterior de Turquía bajo la doctrina de Profundidad Estratégica. Un análisis de la relación con la región de Medio Oriente entre marzo de 2003 y agosto de 2014.” La misma realiza un análisis de la política exterior turca de una manera muy completa y exhaustiva a partir de lo que fue la evolución que se fue generando en las estrategias para poder aplicar la política exterior y como los cambios que comenzaron a darse no solo en el mundo sino en estas regiones y en las relaciones entre los países. Dichos cambios comenzaron a darse a partir de la finalización de la Gran Guerra, donde la política exterior de los turcos se focalizó en los lazos que primaban con Europa y los Estados Unidos; por lo que se dejaba en un segundo plano los tratos con sus países vecinos y además esto venía de la mano de una serie de reformas internas con las cuales querían lograr que Turquía se convirtiera en un país laico y moderno. “De esta manera, tanto durante la Segunda Guerra Mundial como durante el periodo de la denominada Guerra Fría, Turquía decidió permanecer aliada al bando occidental. En estos años, y dada su gran importancia geoestratégica, Turquía ocupó un lugar prioritario en el esquema de la política exterior de Estados Unidos.” (Isaac, 2016, pág. 4) Sin embargo, es a comienzos de los '90 con el fin del periodo bipolar que

llevo al gobierno de Ankara a replantearse los lineamientos de su política exterior. Por lo que la aplicación de la política exterior de Turquía de la mano del que, a partir del año 2009 hasta el 2014, desempeñaba el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores: Ahmet Davutoglu, se va a poner en práctica bajo el manto de la Doctrina de la Profundidad Estratégica como bien es explicado en el título de la investigación.

Efectivamente dicho trabajo nos va a servir para poder explicitar cuales son las principales características que tiene la política exterior turca en lo que respecta con el conflicto dentro del recorte temporal elegido. “La doctrina de Profundidad Estratégica afirma que, alejándose de sus lazos históricos con Medio Oriente Turquía perdió muchas oportunidades políticas y económicas. Según esta visión, la posición de Turquía a nivel internacional debe pensarse en base a su profundidad geográfica e histórica.” (Isaac, 2016, pág. 31)

Por otro lado tenemos la producción de Finkielsztoyn Micaela, que se denomina “Política Exterior turca 2.0: un análisis post Primavera Árabe.” La misma analiza la política exterior que se dictaba durante el gobierno de Adalet ve Kaklinma Partisi, pero más especialmente tocar el periodo entre los años 2011 y 2014 que refiere al periodo posterior a los estallidos que se generaron en la “Primavera Árabe”. El objetivo que tenía la autora para llevar a cabo esta investigación era poder estudiar cuales fueron los alcances y los testeos de las principales ideas de política exterior del país como aquella conocida como “Cero Conflictos con los vecinos”. Para ello, primero se dispone a realizar a un repaso histórico de las principales tendencias que iba a tener la política exterior, el cual se remonta a aquellos primeros momentos de la fundación del Estado Moderno turco, que se encontraba al mando de Mustafá Kemal. Lo elemental de la política exterior de aquel momento se basaba en dos premisas importantes: el aislacionismo, en este caso focalizarse en poder crear instituciones para seguir gestando a la nueva república y hacer retroceder a política internacional; y el otro punto tenía origen en el no alineamiento, el cual aprobaba la coexistencia en la confluencia geopolítica en la cual se encontraba Turquía en ese momento. Por lo tanto, el objetivo de la época fue poder lograr una visión de una república fuerte, soberana y homogénea, que pudiera dejar atrás todos aquellos siglos de decadencia para poder inclinarse aún más hacia la modernidad. Como fue explicado con anterioridad, este equilibrio pudo mantenerse hasta bien entrada la Segunda Guerra Mundial donde Turquía empieza a involucrarse en el conflicto a favor, en este caso, de los Aliados; por lo tanto aquí se da inicio a una fuerte tradición pro-occidental

que se debe marcar también durante la Guerra Fría y más aún con la caída del Muro de Berlín. Así, la disolución de la URSS significó otro punto de inflexión en la política exterior donde el aislacionismo de Kemal no iba a ser útil y por lo tanto comenzó a gestarse una política multinivel, la cual, iba a contener estrategias más que nada para las zonas de cercanía: Medio Oriente, Asia Central, el Cáucaso, los Balcanes y el Mar Negro.

Por lo cual, dicho trabajo, va a ser útil y utilizado para poder definir el segundo concepto fundamental o la otra pata de la estrategia de política exterior que en ese periodo tenía el partido político de la AKP: la política de “cero conflictos con los vecinos”. La misma fue definida por la autora: “La política de “cero conflictos con los vecinos”, como su nombre lo indica, busca lograr un relacionamiento armonioso con todos los países con los que Turquía comparte la región.” (Finkelstoy, 2014, pág. 4)

Finalmente encontramos la investigación realizada por Pace Luca la cual se denomina: “La política exterior de Turquía durante y después de la Primavera Árabe (2011-2018).” El mismo tiene como objetivo poder analizar la política exterior turca que está dirigida hacia la región del MENA (Middle East and North Africa) a causa de los hechos iniciados por el proceso de democratización que se dio a partir del 2011 en la región, más famosamente conocida como “Primavera Árabe”. Su análisis comienza a desarrollarse, también con un recorrido histórico, al igual que las dos investigadoras anteriores, pero en este caso comienza y se sitúa con los inicios de este procedimiento de democratización que afectó a casi todos los países de la región; la cual, como explica el autor, va a aparentar para Turquía una oportunidad histórica para poder asumir una posición de liderazgo que se sustenta en las raíces históricas y esto pensaban llevarlo a cabo a partir de la exportación de su modelo de país que tenía tres vértices o cuestiones en común: la Democracia, la economía del mercado y por último, el Islam. Así, es como Turquía, dependiendo de las relaciones que tenía con cada país en particular que participaron de este proceso de cambio y sobre todo, el vínculo que se tenía con los puntos anteriormente expresados; comenzó a construir aquella posibilidad de poder fundar un modelo como faro de referencia para la democratización de la región y ello, en el momento justo donde los autoritarismos y sus representantes comenzaban a ser minados y por lo tanto, generaban un escenario que era propicio para la maximización de beneficios entre ellos. Entonces, en primer lugar se presenta Egipto donde caía el régimen de Mubarak; en este caso, el acercamiento por parte de los turcos se dio no solo por la rama política entre el partido de la AKP (Turquía) y la Hermandad Musulmana (Egipto),

sino que la relación tenía tintes de afinidad religiosa e ideológica. Por otro lado tenemos a Siria, que además de la conexión política, ellos comparten fronteras; a diferencia del caso anterior los inicios de las protestas populares se dieron de tal magnitud y con tal violencia que en un primer momento sorprendieron al gobierno de Ankara ya que no podían decidir de optar por presionar al líder del régimen en dar con las demandas populares pero, llegar a ello, sin romper el vínculo con el líder y teniendo en cuenta que la relación entre ambos países en ese momento estaba siendo positiva, aun así, haciendo un análisis del equilibrio entre las opciones el gobierno del AKP decidió finalmente cortar vínculos con Al-Assad y optar por el cambio de régimen la cual era una posibilidad que se iba a gestar a corto plazo. Sin embargo, este periodo de generar y aumentar influencia en estos dos casos por parte de los turcos fué tomada por un proceso de “regresión autoritaria”, como le llama el autor; donde las represiones que se generaban en las revueltas en unos casos y por el otro la profundización de los conflictos, dieron con un golpe mortal a todas aquellas ambiciones del gobierno turco. Entonces, en Egipto, luego de que el gobierno de Mohamed Morsi asumiera fue derribado, posteriormente, por un golpe militar y esta fue la peor situación posible para los turcos ya que ganaba con esto un gran y nuevo rival geopolítico; pero la situación más cruda se dio con el gobierno sirio donde las fuerzas del oficialismo reprimieron tan ferozmente las revueltas que sepultaron todas aquellas esperanzas de cambio de régimen con el cual abogaba Turquía. Por lo tanto, no se consideró como el fin de las tensiones sino el comienzo de una salvaje guerra civil que incluyó actores estatales, no estatales, locales y extranjeros.

En este sentido, el trabajo elaborado por Pace será utilizado para describir cuales fueron las principales reacciones por parte de Turquía ante las intervenciones que se comenzaron a dar en Siria, las cuales en un principio comenzaron siendo indiferentes pero a partir de ataques que se sufrieron en el propio territorio fue que los turcos decidieron unirse a la coalición internacional que estaba liderada por los Estados Unidos. “Cuando se apreció que las protestas en Siria no tendrían como resultado la caída del régimen, cuando se percibió que la primavera no era más que una aspiración utópica, cuando se tomó consciencia que Al-Assad no caería fácilmente, Turquía cambió su postura sobre la situación en Siria. El adensamiento del conflicto sirio evidenció la imposibilidad de mantener una política como la sostenida hasta ese momento.” (Pace, 2019, pág. 41)

2.2.Marco Conceptual.

“Los estudios en la disciplina de las Relaciones Internacionales se organizan alrededor de dos grandes áreas analíticas complementarias pero profundamente separadas como objetos de estudio en relación a la unidad de análisis: los análisis de política exterior y los análisis de política internacional.” (Actis, 2012, pág. 401)

Por lo tanto y dada la temática de investigación, el presente abordaje se va a enmarcar solamente en el enfoque que refiere al estudio de las Políticas Exteriores. Antes de continuar con el desarrollo teórico de los conceptos que van a ser utilizados en la presente investigación quisiera adelantar de manera breve que dentro de los estudios de Política Exterior, podemos encontrar tres tipos u enfoques de ella: por un lado una Política Exterior mas bien Domestica, que se caracteriza por la presencia de, justamente, variables domesticas en su interior; en segundo lugar encontramos una Política Exterior Sistémica, que en su interior posee variables externas que ayudan a poder determinar este tipo y finalmente encontramos una Política Exterior Interméstica o Interactiva que nos muestra una conjunción de los dos enfoques anteriormente presentados, es decir, va a contener la presencia de variables externas e internas a la vez. Y es este enfoque en el cual se planta dicha investigación.

2.2.1. La Política Exterior, sus elementos y enfoques.

Ahora bien, por otro lado, antes de pasar al desarrollo de estos enfoques es necesario aclarar que es imprescindible definir que es una Política Exterior. En primer lugar, destacamos el concepto que brinda sobre política exterior el autor argentino Roberto Russell, el cual se encuentra explicado en su texto “Variables Internas y Política Exterior”. El mismo consideraba que iba a ser difícil que en un tiempo tan cercano podían llegar a poner un pie sobre el terreno de la “teoría”, aun así, consideraba que solamente aquellos estudios sistemáticos de ciertos procesos en concreto y situaciones específicas iban a formar los cimientos que iban a permitir la construcción de este concepto. Efectivamente: “la política exterior comprende solo aquellos vínculos que establecen los gobiernos con el sistema internacional mediante acciones intencionadas que procuran alterar factores, comportamientos o condiciones del contexto externo.” (Russell, 1991, pág. 9)¹

¹ Concepto extraído por Roberto Russell desde la publicación de James Rosenau del año 1980 titulada “The Scientific Study of Foreign Policy”.

Alguien que sigue la misma línea de Russell es el autor Luciano Tommasini, este nos explica que efectivamente se encontraba una vasta brecha entre la experiencia acumulada en aquellos países desarrollados sobre la política exterior y la falta de aportes por parte de todo el continente americano y europeo, caracterizándose estos últimos por un enfoque menos preciso y más general; sino que también se encontraban diferencias en la importancia que se le asigna en los Estados Unidos y en Gran Bretaña al análisis de las políticas públicas en lo más habitual y de la política exterior más en particular. Además de señalar estas diferencias referidas a la importancia en la distinción de la política exterior en ambos países encontramos también significativas diferencias de enfoque entre uno y otro; así se encuentra, según evidencia el autor, la naturaleza más cerrada del proceso de adopción de decisiones en Gran Bretaña; la cual tiende a concentrar dicho estudio dentro del ámbito de la administración pública, mientras que en los Estados Unidos, estos análisis incursionan en un espectro más amplio y se detienen más en la dinámica “Burocrática”. Sin embargo, marca el autor que hay un común denominador el cual radica en ofrecer una interpretación más descriptiva que analítica de la política exterior, es decir, más inclinada a estudiar a la política desde una visión más histórica que a examinar los mecanismos de respuesta a las situaciones que ella dispone. Indiscutiblemente, la mayoría de los esquemas que se elaboran para analizar una política exterior devienen de los Estados Unidos y por ello que haya sido tan complicado aplicar estos esquemas a las experiencias europeas, que como he expresado, por razones históricas adoptaron un carácter más centralizado y donde los mismos vieron impedimentos para aplicar el modelo de “Política Burocrática”, el cual, presentaba a la política exterior como el resultado de la interacción de múltiples actores y donde, finalmente, llevo a mantener el modelo tradicional del “actor racional unitario”, según el cual:

“la política exterior es el producto de las decisiones de un actor monopolístico que es el estado, al cual por lo demás se le atribuye una conducta racional y coherente, con lo que este pasa a convertirse en una especie de “caja negra” en donde todo puede ser explicado, mediante el procedimiento tautológico de apelar anticipada o retrospectivamente al interés nacional, concebido en términos vagos o genéricos, para justificar determinadas decisiones de política.”
(Tommasini, *El Analisis de la Politica Exterior*, 1988, pág. 505)

Así, los autores nos revelan que la discusión sobre el concepto entre los académicos que están dedicados al análisis del tema no ha resultado en un consenso absoluto sobre qué es lo que debería incluir o excluir, por lo tanto, las imágenes que tienen sobre las Relaciones Internacionales y el papel que el Estado debe ocupar en estas descansa en la definición que ha adoptado sobre la política exterior. Citando nuevamente a Tommasini, y con el haciendo un recorrido cuasi semántico de la palabra política, este nos afirma que con el término “políticas” se entiende un conjunto de cosas prácticamente relacionadas entre sí, por un lado podemos hablar de su sentido más usual que se refiere a los distintos campos de la actividad del estado, por lo que podemos hablar de política exterior, económica, industrial, agrícola, monetaria o cambiaria; por otro lado el vínculo de enunciar un propósito general, un estado deseable de cosas o un conjunto de ideas destinadas a hacerlo realidad y finalmente podemos referirnos a políticas como un programa de ayuda externa que son más perfiladas hacia los préstamos y frecuentemente para advertir una línea de acción que fue objeto de aprobación formal por parte de una autoridad. Por lo tanto el autor nos indica que no conviene confundir este concepto de política con aquellas decisiones de las autoridades o la consecuencia de un programa, menos aún, una política no debe de enredarse con aquellas decisiones aisladas que se adoptan en un marco más general, así como, un mero propósito o programa, sino que ella involucra comportamientos para alcanzar objetivos específicos.

Por lo tanto, a partir del refinamiento que se realizó de acuerdo a los diferentes autores podemos conceptualizar a la política exterior como: “aquella área de actividad gubernamental que es concebida como las relaciones entre el Estado y otros actores, particularmente otros Estados (pero no exclusivamente), en el sistema internacional.” (Lasagna, 1995, pág. 389) es decir, el área más próxima a la política exterior es el internacional, pero por el hecho de ser una actividad gubernamental se necesita conocer el escenario donde la misma es recibida y también todo lo que ocurre en el proceso político doméstico nacional donde se genera y ella se distingue de otras áreas ya que, como política interna es propuesta dentro del Estado, aunque, es dirigida y debe ser implementada en el contexto internacional. “Una política no solo es la resultante de las circunstancias objetivas que configuran el contexto externo, ni de los intereses de los agentes que toman las decisiones respectivas, sino de la definición que hace el actor de ese contexto.” (Tommasini, El Análisis de la Política Exterior, 1988, pág. 513) el interés de poner en dicha definición el núcleo del análisis aumenta en la medida en que se

abandona el supuesto de que la política exterior fuera protagonizada por un número limitado de actores racionales y unitarios y finalmente se comienza a reconocer que, en realidad, se propaga en una gran cantidad y variedad de agentes.

Antes de avanzar y describir los distintos enfoques que surgieron a lo largo de la historia en la disciplina de las Relaciones Internacionales en relación a la identificación de la política exterior, debemos referirnos a los elementos que componen a la misma. Se las conoce como Variables Domesticas y Sistémicas y ellas son indispensables de conceptualizar al efecto de que forman parte del proceso de toma de decisiones a la hora de llevar adelante una determinada política exterior, frente a un determinado problema. Es decir, “una distinción muy general entre los elementos o rasgos que presenta el contexto internacional dentro del cual se desarrolla una política o frente al cual ésta reacciona, por una parte, y las características de los agentes que participan en la elaboración de esa política y las variables que intervienen en el proceso respectivo.” (Tommasini, *El Analisis de la Política Exterior*, 1988, pág. 508)

La gran variedad de autores que tocan este tema y de acuerdo a la selección de casos que realizan para acordar las variables, nos van a decir que una es más relevante que la otra, por ejemplo, que la variable domestica es más importante o influye más que aquellas sistémicas y así decir que estamos frente a una política exterior más realista; en la cual el Estado está posicionado como actor central o directamente puede suceder que las dos variables sean igualmente importantes y es por ello que podemos dar cuenta de un modelo más interactivo o Interméstico.

Para ello, en primer lugar encontramos, en un aspecto más específico la definición que Roberto Russell nos brinda acerca de las mismas; quien considera que las limitaciones de la naturaleza que tiene el régimen exigen sobre la política exterior, así también el desarrollo dentro de cada sistema político, tiene importantes repercusiones sobre ella. Entonces: “(...) los factores que influyen en la política exterior pueden agruparse en un conjunto de cinco “macrovariables” interrelacionadas: variables individuales, de rol, gubernamentales, sociales y sistémicas. (...) Las cuatro primeras “macrovariables” son de orden interno mientras que la última es de orden externo” (Russell, 1991, pág. 4)

“La rápida evolución teórica y metodológica de las Relaciones Internacionales como disciplina científica ha ido en continuo crecimiento y ha estimulado el desarrollo de múltiples enfoques para explicar la política exterior de los Estados.” (Tini, Torres del

Sel, & Ratto, 2012, pág. 1) por lo que, como se explica en el texto de las autoras, siempre la pregunta inicial sobre la política exterior que se formulan todas las teorías es acerca de los factores que animan a los Estados a que actúen de determinada manera u otra en el ámbito externo. Entonces encontramos en los enfoques teóricos dos variantes; por un lado aquellos enfoques que sustentan que es la política doméstica compuesta por: el régimen político, el modelo económico, el sistema de creencias, las personalidades y percepciones de los líderes, las tradiciones de la cultura del Estado; los que determinan el comportamiento en lo extrínseco y por otro lado encontramos aquellas teorías que afirman que son los factores externos (ubicación del Estado en el Sistema Internacional y del subsistema regional, la distribución de las capacidades materiales, la influencia de los Organismos Internacionales y Regionales, el peso de las normas internacionales y el peso de los esquemas de integración y cooperación) aquellos que explican cómo se comporta, como es la conducta de los Estados que a su vez explica la política exterior de un Estado.

En resumen, las RR. II han evolucionado de tal manera que se presentan dos carriles teóricos por medio de los cuales se explica la política exterior de los Estados: por un lado aquellos que se acentúan en las variables domésticas y por el otro aquellos que ponen foco a las variable internacionales. Los cuales, aun así, las autoras destacan que las mismas fueron atravesados por otro gran debate (“Cuarto Debate”) que en este caso tiene que ver con la naturaleza de la disciplina, es decir, la carga relativa de las estructuras materiales que se confronta o enfrenta a las estructuras de las ideas y sociales. Por lo tanto tenemos, un primer debate que está marcado por la fractura entre los racionalistas (Realismo/Neorrealismo y Liberalismo/Neoliberalismo) y los reflectivistas, sumando a la escuela constructivista. “Y un segundo debate que consiste en la discusión acerca de cuál es el nivel de análisis más adecuado para comprender la acción estatal. Si bien la disciplina comenzó siendo un campo de estudio de la acción estatal (política exterior), posteriormente el debate académico se desplazó progresivamente al nivel sistémico, es decir, de la unidad (el Estado) al todo (el sistema internacional).” (Tini, Torres del Sel, & Ratto, 2012, pág. 2)

Finalmente corresponde explicar los distintos enfoques o visiones que encontramos acerca de la política exterior y los cuales se configuran de acuerdo a la preponderancia de una variable sistémica o domestica o que directamente predominen las dos por igual en la misma y conforme a ello, podemos decir que un estado tiene una

política exterior doméstica, una política exterior sistémica o una política exterior interméstica.

Haciendo referencia a esta distinción en la política exterior, nos incumbe interrelacionar los diferentes autores complementando con lo anterior aquellas definiciones acerca de las diversas perspectivas que se nos presentan en las Relaciones Internacionales sobre la política exterior. Así podemos comenzar hablando del “modelo clásico”, como le llama María Regina Soares de Lima, anteriormente citada, que depende del encuadre más realista y por ello la política exterior en este modelo va a ser el resultado de una operación de doble filtro: las preferencias de los estados y aquellos estímulos y restricciones presentes en el ámbito exterior. La nota distintiva de este modelo con respecto a los demás, es que dichos intereses son indefinidamente permanentes en el tiempo porque derivan de atributos y capacidades que tipifican al Estado (territorio, población, geografía, recursos naturales, etc.), por un lado; pero por el otro, de la posición que este ocupa en relación a los demás. “el Estado aparece en este modelo como un actor unitario que interactúa con actores de la misma naturaleza, aunque con atributos y posiciones diferentes.” (Soares de Lima, 1994, pág. 28) esta vertiente cobra importancia cuando el sistema internacional se encuentra frente a un periodo de conflictos, transiciones o crisis donde los países en este momento deben de hacer un esfuerzo por acoplarse a la nueva estructura y por responder de forma activa al nuevo balance de riesgos y oportunidades que le presenta. Además destacar que, en esta versión estructural de este enfoque los intereses del Estado van a deducirse de la distribución de poder y este desarrolla políticas que consisten con la configuración particular del sistema internacional.

En segundo lugar debemos hablar del “modelo político-social” que es la antítesis del modelo anterior, por lo tanto, este corresponde al enfoque más doméstico. Esta mirada nos describe que aquellas preferencias externas son endógenamente determinadas; es el resultado de la dinámica de alianzas y conflictos entre aquellos actores gubernamentales y sociales. Como nos marca Marcelo Lasagna, evidentemente la política exterior y los patrones sobre los cuales se sustenta la política, se resiste al cambio y tiende a prevalecer en el tiempo y esto sucede mientras no se alteren por cambios importantes en el Estado o en la sociedad y por último la política exterior, en este caso, va a reflejar las creencias y acciones de aquellos formuladores de políticas en las instituciones burocráticas estatales, quienes además, se encuentran influenciados en variedades de grados y de formas por la

sociedad. Así también, María Regina, da una referencia clásica a este enfoque: el modelo de política burocrática de Allison; este tiende a tratar al contexto externo como fijo y desconsidera aquella interacción estratégica que constituye uno de los principales activos del modelo clásico. “Por otro lado, cuando se combina con el enfoque de la interdependencia, que privilegia los vínculos intersociales y transnacionales, este enfoque tiende a disolver la política exterior en una mirada de interacciones involucrando actores gubernamentales, no gubernamentales y transnacionales.” (Soares de Lima, 1994, pág. 29)

Por último debemos hablar del último modelo de política exterior, que es el de aparición más reciente en la bibliografía especializada y se lo conoce como “Modelo Interactivo”; también lo encontramos denominado como Interméstico. Este mismo, proyecta la combinación de las eventualidades analíticas de los dos caminos establecidos anteriormente y con ellos superar las deficiencias principales. Como se da la combinación de las premisas principales de los enfoques, este va a seguir reservando el ámbito de la política exterior a las acciones de los representantes estatales y por supuesto, incluye algunos determinantes internos: partidos, grupos de interés, fuerzas sociales; además de los representantes del Poder Ejecutivo y los procedimientos institucionales. En este caso, no solo aquellas preferencias externas van a dejar de ser fijas sino también el contexto externo. “Su mayor valor analítico para el estudio de la política exterior es garantizar un papel específico para los representantes del Estado, sin presuponer el modelo de actor unitario, focalizando las interacciones del juego diplomático en el campo internacional y el juego político interno.” (Soares de Lima, 1994, pág. 29)

También para explicar este último enfoque aparece Bayless Manning, que nos propone separadamente de los dos enfoques clásicos de la política exterior, un tercer enfoque el cual se lo conoce como Interméstico. En su texto: “The Congress, The Executive and Intermestic Affairs: Three Proposals.” Nos explica que la agenda internacional clásica giraba principalmente alrededor de cuestiones de fronteras, esferas de influencia, Seguridad Nacional y equilibrio de poder, pero la misma se ha expandido de manera drástica. En la actualidad los temas de los cuales hablamos no solo giran en torno a los temas que anteriormente se aludieron, sino que se suman temas como: cambio climático, asignación de recursos y específicamente en este tema, la creciente conciencia de los países y de los individuos de que los recursos efectivamente no son infinitos, etc.

“Of course, Foreign affairs and domestic politics have sometimes been visibly intermingled in our national past: the tariff issue is the obvious case. But until recently, such issues were exceptional, while traditional balance-of-power issues made up most of Foreign-relations agenda.”

“These new issues are simultaneously, profoundly and inseparably both domestic and international. If I may be permitted a coinage whose very cacophony may help provide emphasis-these issues are “Intermestic.” (Manning, 1977, pág. 309)

2.2.2. Doctrina de Profundidad Estratégica.

La misma corresponde y refiere a la doctrina en la cual la Política Exterior de Turquía, más específicamente aquella que se gestiona durante los periodos de gobierno del partido de la AKP, encuentra sus pilares y la cual, va a ser totalmente preponderante durante la fase de intervención que nos encontramos analizando.

Ella va a ser conceptualizada por Ahmet Davutoglu en su libro escrito en el año 2001, que además lleva su mismo nombre y quien al momento del desarrollo del este se encontraba en el puesto de Primer Asesor de Política Exterior.

Aun así, vamos a utilizar el concepto que dan los autores Murat Yesiltas y Ali Balci sobre el mismo en “A Dictionary of Turkish Foreign Policy in the AK Party Era: A Conceptual Map”.

“Based in Turkey’s historical and geographical depth, the Strategic Depth concept assumes that Turkey’s geopolitical, geocultural and geoeconomic place in the world has significance in terms of the transformation of world politics and international System. Departing from previous foreign policy discourses, which could not make use of the advantages offered by Turkey’s rich historical and geographical roots, the Strategic Depth concept is a theoretical framework that mainly examines the cultural (civilisational), geographical and spatial aspects of Turkish Foreign policy.” (Yesiltas & Ali, 2013, pág. 8)

2.2.3. Política de Cero Conflictos con los vecinos.

Este es considerado uno de los lineamientos más importantes que componen la doctrina anterior descrita. La misma, podemos decir que aclara la estrategia internacional

que se baraja como la más óptima para poder alcanzar, en este caso, el tanpreciado liderazgo internacional; con el que soñaban en Turquía. (Pace, 2019)

Dicho concepto también va a ser descrito por los mismos autores que anteriormente nos representaron la Doctrina de Profundidad Estratégica y ellos nos dicen que:

“The main purpose of this foreign policy principle is to form a line of stability around Turkey. Being directly related to other principles of foreign policy, the concept of zero problems with neighbours draws on six pillars: i) equal security for all. ii) economic integration. Iii) the coexistence of different cultures in a respectful manner. Iv) high-level political co-operation, v) a high-level of regional consciousness, and vi) understanding the relationship between security and stability and development.” (Yesiltas & Ali, 2013, pág. 15)

3. MARCO METODOLÓGICO.

3.1. Tipo de Investigación.

Con la presente investigación se pretende caracterizar la política exterior de Turquía frente a la Guerra Civil de Siria en el periodo entre 2014 al 2018, por lo que a partir de estos datos podemos establecer distintas cuestiones: en primer lugar fijamos que la misma es una investigación de transversal. “Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como “tomar una fotografía” de algo que sucede.” (Sampieri Hernandez, Collado Fernandez, & Baptista Lucio, 2014, pág. 154)

Se trata, además, de una investigación puramente descriptiva ya que: “Buena parte de lo que se escribe y estudia sobre lo social, no va mucho más allá de este nivel. Consiste fundamentalmente, en caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores.” (Egg, 2011, pág. 30) Es decir, consiste en poder situar en una o diversas variables a una población, grupo de persona, etc. Y dar una descripción de estos.

En relación con los objetivos externos o extrínsecos de la investigación, podemos clasificarla como una investigación básica o pura ya que es “la que se realiza con el propósito de acrecentar los conocimientos teóricos para el progreso de una determinada ciencia, sin interesarse directamente en sus posibles aplicaciones o consecuencias prácticas; es más formal y persigue propósitos teóricos en el sentido de aumentar el acervo de conocimientos de una determinada teoría.” (Egg, 2011, pág. 43)

Por otro lado, se considera que este trabajo es una investigación del tipo no experimental, porque como nos proponen Sampieri, Collado y Baptista: “La investigación no experimental es sistemática y empírica en las que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido. (Sampieri Hernandez, Collado Fernandez, & Baptista Lucio, 2014, pág. 153) En efecto, las consecuencias que surgen de las relaciones entre las variables se dan sin intervención directa y las mismas, entonces, se visualizan como se han desarrollado en su contexto natural.

En cuanto a los tipos de datos que se requieren para la realización del trabajo, estamos hablando de una investigación de tipo bibliográfica o documental; y que nos vamos a servir de fuentes secundarias directas para poder abordar de forma completa el objeto a investigar tales como la observación documental, análisis de contenido, etc.

3.2. Selección de los casos y tipos de muestreo.

La unidad de análisis de este trabajo es la política exterior de Turquía durante el periodo de 2014 a 2018. La muestra en este caso se va a componer por las acciones externas que el país va a determinar respecto de la aplicación de su política exterior, bajo los principios que elaboran tanto la Doctrina de Profundidad Estratégica como también la política de Cero conflictos con los vecinos.

El establecimiento de la unidad de análisis se determinó a partir de los objetivos de investigación definidos anteriormente, entonces para poder llevar a cabo dicho trabajo la elección de ella se dio de manera intencionada, es decir, estamos hablando de una unidad de análisis no probabilística, intencional; ya que las mismas fueron seleccionadas según los objetivos establecidos para llevar a cabo dicha investigación.

3.3. Técnicas de recolección de datos.

El autor Joseph Maxwell considera que es necesario el uso de diversos instrumentos o herramientas de recolección. Un instrumento es cualquier recurso del cual

se vale el investigador para reunir los fenómenos y poder extraer de los mismos información variada. (Maxwell, 2012)

La investigación, como se dejó expresado anteriormente, tendrá un objetivo puramente descriptivo y hablamos de una investigación documental, por lo tanto, no se va a llevar a cabo trabajo de campo y se utilizarán solamente fuentes secundarias directas.

Por lo tanto, la información que se encuentra en este trabajo fue obtenida, en primer lugar, con el análisis de contenido. La misma, considerada como una técnica de interpretación de textos que se basa en procedimientos de descomposición y clasificación de ellos; así como también observación de los fenómenos con el fin de recolectar datos para posteriormente analizarlos; en este caso, dichos fenómenos, relacionados al ingreso de Turquía en el conflicto civil sirio así como el inicio de la aplicación de su política exterior y finalmente damos con la revisión de documentos, que nos van a ayudar a comprender el fenómeno central. Se produce de esta manera ya que la mayoría de las fuentes con las cuales se cuenta para poder realizar el trabajo refieren a documentos oficiales emitidos por el gobierno turco, Resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, discursos que se realizaron por los mandatarios turcos y rusos, etc.; los cuales, cabe recalcar, están disponibles tanto en inglés como en español.

3.4.Procedimientos de recolección de datos.

Dicha investigación contiene como Objetivo General la caracterización de la política exterior de Turquía frente a la Guerra Civil Siria entre los años comprendidos entre 2014 a 2018 y esto se va a llevar a cabo a partir del análisis de las variables sistémicas y domésticas que componen tradicionalmente una política exterior y de las acciones exteriores que Turquía ha dirigido hacia el régimen sirio.

Por lo tanto, tanto para el primer objetivo (identificar las variables domésticas de la política exterior turca) como para el segundo (identificar las variables sistémicas de la política exterior turca), nos vamos a valer de toda aquella documentación oficial que se encuentra compuesta por informes emitidos por el gobierno turco acerca del conflicto y como se genera su actuación a fin de aplicar su política exterior, la misma fue facilitada por internet, a través del sitio autorizado del gobierno turco, más específicamente dentro la sección del ministerio de relaciones exteriores del país. Para utilizar estas documentaciones nos centramos en el periodo establecido por nuestro objetivo general, es decir, el periodo comprendido entre los años 2014 y 2018, y de la cual se extraerán

datos públicos que tengan que ver con que tipo de política exterior aplica el país de acuerdo a sus países vecinos y de acuerdo a lo que se da en el interior de su Estado, así como también el desarrollo de otras variables como: el rol de los gobernantes, la sociedad, etc. Y además, todo aquello que tenga que ver con el inicio y la perpetuidad de las relaciones con Siria, así como también la ruptura de esta; cuáles fueron las causas y como se lleva adelante la relación entorpecida por el conflicto civil. Por otro lado, se van a tener en cuenta para poder completar estos objetivos las producciones originales, es decir, los libros que el Ministro de Relaciones Exteriores Ahmet Davutoglu ha redactado para poder determinar cómo se dan las relaciones entre estos dos países y como por tener esta característica de “vecindad”, se enmarcan en la “Doctrina de Profundidad Estratégica”. Cabe destacar que el ejemplar que se va a tener en cuenta en este caso lleva ese mismo nombre y fue escrito en el año 2001 por el mismo.

Por último y en relación al último objetivo intrínseco que contiene la investigación (describir las acciones externas entorno al conflicto entre Turquía y el régimen sirio entre los años 2014 y 2018), para ello va a ser utilizada toda aquella documentación que sea brindada por el órgano del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. De manera más específica se va a utilizar una serie de resoluciones dictadas por el Órgano en el año 2015, las mismas se referencian como: Res. 2209, Res. 2235, Res. 2254 y Res. 2258. Ellas van a ser utilizadas para poder dar cuenta de cómo actúan ambos países entre ellos, cuáles son las acciones que toman para con cada uno, las acusaciones que se realizan entre ellos y donde finalmente se decreta la manera de actuar por parte del Órgano de la Organización Internacional.

Destacar que también para perfeccionar más en conjunto los tres objetivos específicos que contiene el trabajo, se va a llevar a cabo el análisis de contenido de las distintas noticias periodísticas de aquellos medios de información más importantes para poder dar con una mejor y más detallada cronología de cómo es que se dieron los hechos desde el inicio de la contienda civil, así para también puntualizar en qué momento Turquía da con su primer movimiento como actor externo de la misma.

3.5.Procedimiento de análisis de datos.

Los datos fueron analizados a partir de la categorización preliminar de las variables en función de los objetivos específicos. La variable principal que se menciona a lo largo de dicha investigación es la Política Exterior de Turquía.

Para poder analizar cuáles son las características domésticas y sistémicas que contiene la política exterior turca, se va a llevar a cabo a partir del análisis de contenido de aquellos informes institucionales brindados por el Gobierno de Turquía, más específicamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía y además de los manuscritos llevados adelante por el propio Ministro de Relaciones Exteriores del país, así como también aplicar la observación del medio, para poder determinar la conducta hacia el exterior por parte de Turquía y esto, se va a dar con una clasificación y desglose de todo tipo de datos que se recolecten a partir de los instrumentos para finalmente poder alcanzar la identificación que respecta al objetivo específico N°1 y el N°2.

Por último, a partir de la delimitación de las variables domesticas/internas como de las sistémicas/externas de la política exterior turca, vamos a describir las acciones exteriores que generó Turquía hacia el régimen sirio. Todo esto se va a llevar adelante a partir de la observación documental y análisis de contenido en una serie de Resoluciones dictaminadas por el Órganos del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que se enmarcan, además, en el ámbito temporal a estudiar.

4. RESULTADOS.

4.1.2014-2015. El inicio de la Era Erdogan e ¿intromisión o no en la Guerra Siria?

A partir de esta instancia se volcarán los resultados de la corriente investigación, conforme a ello y al objetivo general del trabajo (Caracterizar la Política Exterior de Turquía frente a la Guerra Civil Siria entre los años 2014 y 2018) y para ello es necesario conocer cuáles son las acciones de política exterior que nos permiten realizar la caracterización de la misma y entonces, realizar un desglose de las acciones desde el comienzo del primer mandato de Erdogan, es decir, desde el 2014, hasta la finalización del mismo en el año 2018.

Antes de adentrarnos en el análisis y caracterización de la política exterior de Turquía; es apropiado dar a conocer un fragmento sobre la historia del mandatario turco, Recep Tayyip Erdogan, que nos ayude a comprender las acciones de política exterior que se llevan adelante. Esto porque, entendiendo y dando lugar a Roberto Russell, todas aquellas experiencias previas, creencias individuales, valores, etc. que lo forman; va a ser aquello que lo predispone de una manera y no la otra e influye en la ejecución de una determinada política exterior. Estamos hablando de una “variable”

individual; la cual podría desencadenar distintos caminos antes de alcanzar una política exterior precisa.

Entonces, podríamos comenzar a centrarnos en Agosto del año 2014, cuando Recep Tayyip Erdogan, es elegido como Presidente de la Republica de Turquía. El triunfo del mismo se da en el marco de las primeras elecciones para poder elegir dicho cargo en el país. Erdogan ha estado relacionado con la política desde los primeros momentos de su juventud donde este se encontraba en los típicos movimientos estudiantiles, reclamando por sus derechos y aplicando una vida de liderazgo centrada en la política. “Mr. Erdogan returned to political activities with the Welfare Party, established in 1983, and he was elected the Beyoglu District Head of the Welfare Party in 1984. In 1985, he was elected the Istanbul Provincial Head of the Welfare Party and in the same year he became a member of the Central Executive Board of the Welfare Party.” (Presidency of the Republic of Türkiye, s.f.) Por lo tanto, comenzó a alcanzar una elevada popularidad local y exhibirse tanto como una figura política de ámbito Nacional por su gestión ordenada y eficiente; así como también visibilizarse en el ámbito Internacional como anfitrión de la II Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Hábitat II). Finalmente, a partir del año 2001 se crea el Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP por sus siglas en turco) en el cual Erdogan gana la presidencia de este partido y lo sigue Abdullah Gül² como vicepresidente; y fue de la mano de este partido que Recep Tayyip Erdogan se consagra, como dije anteriormente, en Presidente de la Republica de Tükiye.

“Son unas elecciones excepcionales. Lo son porque es la primera vez que los turcos votan directamente a su presidente y también por el perfil de los dos principales candidatos.” (Lecha i Soler, 2014) Entraba en juego también la forma de gobernar este país, donde hasta entonces habían sido los Primer Ministros los encargados de llevar adelante la línea política del país. Turquía es un Sistema Parlamentario, por lo que la labor del Presidente se centraba en algo más representativo aunque también entre sus poderes también encontramos, por ejemplo: el nombramiento de altos cargos en el Estado, presidir altas instancias como lo es el Consejo de Seguridad Nacional y finalmente poder devolver al Parlamento una ley para que la misma pueda ser revisada

² Abdullah Gül es el predecesor de Erdogan, por lo tanto, aquel que ocupa el cargo de presidente entre los años 2007 y 2014; además de ser una persona que acompañó durante muchos años a Erdogan en su carrera por la política.

antes de promulgarla. “Existe, no obstante lo que se denomina “competencias latentes”. La actual Constitución (aprobada en 1982 tras un golpe de Estado y enmendada en diversas ocasiones) permite un mayor papel político para el nuevo Presidente que el que han querido tener sus antecesores.” (Lecha i Soler, 2014) Básicamente, contempla la posibilidad facultativa de poder convocar y presidir reuniones de gobierno.

Así como las elecciones de este año (2014) se presentan como peculiares por el hecho de que la población va a emitir su voto de manera directa para elegir al presidente, también se las puede considerar peculiares por el contexto en el que se encontraba Turquía en ese momento. “Erdogan es acusado por sus detractores de gobernar el país de forma autoritaria y él se defiende afirmando que es víctima de una conspiración.” (Lecha i Soler, 2014) Inclusive otros autores lo engloban dentro de una nueva categoría que se conoce como “Neoautoritarios”, es decir, aquellos que se caracterizan por ser dirigentes políticos que llegan al poder de manera tal que se ajustan a las reglas electorales democráticas válidas; se celebran elecciones pluralistas y libres, se reeligen de manera sucesiva; pero a medida que pasa el tiempo van a comenzar a ejercer el poder en condiciones cada vez menos democráticas. (Insel, 2021)

Como bien es sabido, la Guerra Civil Siria ha desarrollado tal magnitud desde sus inicios que para el año 2014 los países vecinos y aquellos actores que también se encontraban involucrados, entre ellos Turquía, comenzaron a desarrollar los principales lineamientos para poder afrontar esta situación de crisis que se entablaba ya sea en lo humanitario, en seguridad y en política. Dicha guerra se origina en el año 2011, más precisamente en marzo de ese año, y la misma hace parte de un conjunto de protestas que se enmarcan en lo que se conoce como “Primavera Árabe”; se hace refiere a un conjunto de protestas ya que no fue la única, sino que estas revueltas se dieron en una gran cantidad de países de la región árabe, iniciando por Túnez siguiendo por Egipto, Yemen, Bahrein, Libia y por supuesto en Siria, para nombrar algunos de ellos. “(...) los objetivos de los manifestantes variaban en cada caso: algunos buscaban derrocar al gobierno, mientras que otros solo procuraban terminar con la corrupción o conseguir más oportunidades a nivel económico.” (Isaac, 2016) Estas protestas populares lograron poner fin a los gobiernos de Alí en Túnez, Mubarak

en Egipto, Gaddafi en Libia el gobierno de Saleh en Yemen; pero Siria opto por comenzar una guerra civil para poder derrotar al régimen de Bashar al Assad.

Como se ha mencionado anteriormente, esta guerra ha sido el núcleo de las intervenciones de distintos países del mundo; ya sean grandes potencias como países vecinos que, originalmente, quieren imponer y expandir sus influencias en el país. Algunos de los principales países que intervinieron en el conflicto a lo largo de estos años fueron: la Federación Rusa; quien apoya al régimen de Assad en Siria y por el otro lado tenemos a los Estados Unidos y Turquía; quienes apoyan a los grupos rebeldes que atacan al oficialismo y además, cabe destacar, que brindaba su apoyo a aquellos que se conocen como Kurdos.

Los Kurdos son una minoría que se encuentra establecida no solo en el norte de Siria, sino también se hallan repartidos en Irak e Irán; y los mismos, no poseen un territorio. “Su dispersión por la región fue creando distintas realidades con sus respectivas aspiraciones pero lo cierto es que siempre se mantuvo al tope de su agenda la independencia como pueblo unificado con soberanía sobre tierras históricas.” (Pace, 2019) Por lo tanto, los reclamos de poder independizarse no son relativamente nuevos sino que se remontan a los años 1916; en ese momento se dictaron los Acuerdos de Sykes Picot que creó mapas territoriales que ignoraba todas aquellas características étnicas, religiosas y lingüísticas y con ello forjaron un primer escenario que iba a ser totalmente cuestionable, ya que estos acuerdos respondieron a las necesidades de las potencias del momento; quienes se concentraban en erigir una cierta estabilidad semi colonial la cual, se adelantaba a la desintegración del Imperio Otomano. Todo esto dejaba atrás los sueños de los kurdos y los condeno a permanecer en entidades estatales artificialmente creadas, sin embargo en 1920 se les abre otra oportunidad con el Tratado de Sevres; el cual fue firmado con las potencias aliadas y el Imperio Otomano y en ello se encontraba un punto que explicaba la creación del Kurdistán en el territorio en el cual, en ese entonces, se fundaría Turquía. Esto no terminó de buena manera ya que, debido a los rechazos generalizados por parte del pueblo turco se desato una guerra independentista contra lo que suponían los turcos era un tratado de expoliación, es decir, un robo. Por otro lado, este Tratado de Sevres fue reemplazado por el Tratado de Lausana (1923) el cual reconoce la soberanía de Turquía en todos los territorios que hoy posee y esto supuso definitivamente el sepulcro de las ideas de un Kurdistán independiente. No obstante, el conflicto en Siria

fue el que funcionó de catalizador de estas aspiraciones históricas, pero cabe resaltar que fueron los hechos en Siria con sus consecuencia que hizo preocupar a los cuatro países en los cuales estos se encuentran repartidos. Además es de destacar que los kurdos se dividen en varios grupos que, por la mayoría de los países occidentales incluyendo a Turquía, son considerados como terroristas como: la “Unidad de Protección Popular” (YPG por sus siglas en inglés), que es una de las milicias kurdo siria que tiene nexos con un movimiento separatista violento que está instaurado en el interior de Turquía conocido como “Partido de los Trabajadores de Kurdistán” (PKK)³ quienes se convirtieron en los aliados de los Estados Unidos para poder enfrentarse en la lucha contra el Estado Islámico, lo que no fue de agrado para el mandatario turco ya que los consideraba una amenaza; pero aun así no afectó el poder llevar adelante la misión de poder acompañar a la oposición y derrocar finalmente al régimen de Assad y poder restaurar la democracia en el país y generar reformas constitucionales.

Es de destacar, que las primeras acciones de intervención por parte del gobierno turco sobre Siria se dieron desde el año 2012, por lo que Erdogan, en ese momento Primer Ministro del país, decide iniciar los disparos contra ciertos objetivos sirios en respuesta al ataque en una ciudad fronteriza de Akcakale contra 5 personas que finalmente son asesinadas; aun así, debido al recorte temporal que presenta dicha investigación tanto las intervenciones, como los cambios en la política exterior de Turquía van a ser indagados desde el año 2014, más específicamente a partir del momento en que Recep Tayyip Erdogan asume la presidencia de la República turca y veremos cómo los primeros lineamientos de esta política exterior que se encontraban centrados en una vía más diplomática y no de intervenciones militares directas hacia las amenazas recibidas en la frontera, resultó incompetente ante el surgimiento de las amenazas perpetradas por los grupos terroristas, con lo que obligó a las autoridades a actuar de manera inmediata.

La política exterior turca dirigida a Siria estaba centrada en poder mantener la Integridad Territorial y Unidad de Siria así como también poder alcanzar una conclusión pacífica para este conflicto y dar lugar, en consecuencia, a la transición

³ Nace en 1978 y en primer lugar surgió como movimiento independentista ante la falta de apoyo internacional en el reclamo de una creación de un Estado independiente dentro de Turquía. (Barchilon, 2019)

política que queda pendiente (Republic of Türkiye, s.f.); la cual, como se expresó anteriormente, fue la principal causante de este conflicto. Está claro que las políticas del régimen de Assad llevaron a Siria a una crisis que se tornaba cada vez más profunda y que además han motivado a la inestabilidad regional y a su vez, agregaron una nueva dimensión a las amenazas regionales. En efecto, toda esta descomposición e inestabilidad propició el surgimiento de otro grupo terrorista: el autodenominado Estado Islámico, y así como los kurdos, vieron la posibilidad de poder atacar en la región, por lo que las amenazas que comenzaron a presentar por parte de dicho grupo, hicieron llamar la atención no solo del país turco sino también de otros países del mundo que decidieron poner fin a las atrocidades provenientes de los grupos terroristas y dispusieron para este fin la creación de una Coalición Global; la misma está compuesta por una treintena de países; donde podemos distinguir entre árabes y occidentales y 3 organizaciones, entre ellas las Naciones Unidas, quienes se comprometieron a formar una coalición para batallar contra el grupo autodenominado Estado Islámico (EI). “La alianza seguirá básicamente las líneas presentadas por el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, el 10 de septiembre: ataques desde el aire, apoyo a las fuerzas locales, el uso de los servicios de inteligencia y contra terrorismo, y provisión de ayuda humanitaria.” (Aguirre, 2014) Este plan busca unir la experiencia que ha acumulado a lo largo de este tiempo Estados Unidos en intervenciones contra el Estado islámico, sin embargo como Obama, en ese momento en el cargo, trata de evitar la intervención en solitario, crea esta Coalición a partir de una conferencia que se llevó adelante en Francia, en el año 2014, donde participaron los ministros de Relaciones Exteriores de los países que lo conforman; la cual, asimismo, llevó adelante una serie de operaciones en la cual participaron ciertos países que integran esta Coalición, incluida Turquía.

Una de las primeras operaciones que se lleva adelante, se la conoce como “Operation Inherent Resolve”, lanzada a principios de Octubre del 2014 y la cual fue liderada por los Estados Unidos, se trataba de una ofensiva compuesta por ataques aéreos y apoyo a las fuerzas kurdas y árabe y todo ello en coordinación con 12 países aliados, que forman a su vez parte de la Coalición Internacional anteriormente descrita. Los principales objetivos por atacar en esta operación eran los cuarteles, campos de entrenamiento, depósitos de armas para poder limitar su fortalecimiento y financiación, por lo que los ataques aéreos se complementaban con operaciones

terrestres para poder realizar combates directos y es aquí también, donde los Estados Unidos le facilitaron armamentos a las milicias kurdas que, como se ha explicado, ha despertado cierta indignación en Turquía; pero son quienes irónicamente pudieron facilitar el ingreso a la localidad fronteriza de Kobane, a partir del apoyo aéreo que ha sido crucial y a su vez retomar la región de Sinyar que logro con la suspensión de una importante vía de comunicación en la zona de Mosul y Al Raqqa, es decir, al norte de Siria. (Hurtado L. M., 2015)

Por otro lado debemos hablar del rol de Turquía dentro de la Coalición. Considerando a Turquía como “La segunda mayor fuerza de la OTAN fue durante meses reticente tanto a lanzar ataques aéreos contra el IS⁴ como a permitir el uso de sus bases para tal objeto.” (Hurtado L. M., 2015) Dicha estrategia turca estaba centrada en poder presionar a sus aliados para poder fijar una “Zona Tampón” en el norte de Siria y poder albergar a los miles de refugiados que escapaban de los horrores de la guerra, así también para poder presionar al gobierno sirio y finalmente poder derrocar a Bashar Al Asad ya que Ankara, considera e insiste en que no se puede derrotar por completo al IS sin derrotar al encargado de alimentarlos: Bashar Al Assad.

Percibiendo estas primeras actitudes que vislumbramos por parte de Turquía las cuales, cabe recalcar nos muestran cierto soslayo, podemos comenzar a analizar hacia donde se dirige la política exterior hacia el conflicto sirio.

Entonces, en este primer momento, todo indicaría que la política exterior de este entonces es influenciada por las variables externas para determinar esta presión indirecta hacia el régimen sirio. Según entendemos a partir de los autores, los factores externos o variables sistémicas, corresponden a todos aquellos agente humanos y no humanos del exterior que influyen en la toma de decisiones de política exterior, estas son: acciones y reacciones de los tomadores de decisiones de otros Estados, actitudes de sus poblaciones, los cambios de gobiernos, etc. y en este caso recalcar, la irrupción de los distintos actores como los grupos terroristas (PKK, YPG, EI). En efecto, dichas aproximaciones teóricas no nos indicaría nada sobre la aparición de nuevos actores en el plano externo, sin embargo son las reacciones que Erdogan tiene hacia ellas, las

⁴ IS, hace referencia a “Islamic State”, es decir, corresponde a la denominación en inglés para Estado Islámico.

que nos permiten clasificarlas sobre estas variables. Pero, por otro lado, también lo componen aquellos aspectos como: la situación geográfica o la distribución de capacidades materiales entre los Estados (dinero, armas, etc.) Efectivamente nos dice Russell: “La distribución de atributos de poder, por ejemplo, determina la posición- alta, baja o media- que un Estado ocupa en la estratificación internacional.” (Russell, 1991) Y es a su vez, esta posición la que condiciona el margen de acción externa que tiene un Estado. Asimismo, cabe destacar que dicha operación estuvo marcada por baja o casi nula participación por parte de los aliados árabes, entre ellos, Turquía. Al principio su participación fue considerada por Obama como imprescindible, no desde un punto de vista militar, sino más en cuanto a la cobertura diplomática y política que podría brindarle a esta operación, es decir, se evidenció un duro golpe a la legitimidad que los países árabes conseguirían al participar en la misma. (Gil Guerrero, 2016) Por lo tanto, podemos decir que también estos primeros momentos de intervención/no intervención por parte de Erdogan estuvieron marcados e influidos por la variable interna; y en este caso cabe involucrar a aquellas experiencias previas, así como también las creencias individuales; las cuales pertenecen a las Variables Individuales.

Ahora bien, prosiguiendo con la cronología de hechos; a partir de esta ocasión las autoridades turcas comenzaron a evaluar que las protestas en Siria no conseguirían nunca la caída del régimen y que por lo tanto, la Primavera Árabe era nada más y nada menos que una aspiración utópica. Así, Turquía comenzó con el cambio de postura sobre la situación en Siria y luego de pasar más de la mitad del año con inactividad y de no permitir el uso de las bases para poder atacar; las autoridades han incrementado la persecución al Estado Islámico, deteniendo y deportando sospechosos, etc.

Es entonces a mediados de Septiembre del 2014 cuando Erdogan y John Kerry, Secretario de Estado de los Estados Unidos, llevan adelante una reunión donde se ha expresado la preocupación que tiene el mandatario turco de que la lucha internacional contra el Estado Islámico acabe favoreciendo al régimen del presidente Al Asad y también de que las armas que son destinadas a combatir a estos grupos terminen en manos de la milicia del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK, en kurdo), quienes se encuentran enfrentados con Turquía desde 1984, aunque en este momento se hallan en un frágil momento de paz, esta milicia participa activamente en la lucha con los yihadistas y son considerados “Terroristas” tanto por Ankara, la Unión Europea y los Estados Unidos. (Calatayud, 2014) Sin embargo, encontramos

la razón de porque Turquía, país miembro de la OTAN y tradicional aliado de los Estados Unidos y, por lo tanto, aquel que se presentaba como socio clave en la coalición internacional por ser el único Estado musulmán del primer grupo de 10 países miembros y el único en compartir fronteras con el territorio de Siria e Irak, que son ocupados por los grupos del Estado Islámico no se mostraba proclive a la participación activa dentro la lucha; y esto fue debido a que miembros del grupo terrorista habían tomado de rehenes a 46 ciudadanos turcos entre los cuales se encontraba personal diplomático, miembros de las fuerzas especiales, el cónsul turco, además de varios niños; y a partir de eso es que un oficial del gobierno turco explicó que: “Nuestras manos y nuestros brazos están atados debido a los rehenes”, es decir, que Turquía solamente iba a ofrecer apoyo logístico y humanitario a la Coalición. (Calatayud, 2014)

Aun así, es a partir de esta toma de rehenes del consulado turco en Mosul (Irak) que forzaron a las autoridades turcas a reaccionar; por lo que finalmente decidieron, en Octubre tomar acciones militares propiamente dichas, contra el Estado Islámico; plegándose a la Coalición Internacional. Esto se da luego de que, hacia fines de Septiembre, la cámara turca aprobara una autorización para que el ejército pueda combatir a los “Grupos Terroristas” y donde también se permitió finalmente la utilización de las bases militares del territorio a aquellas tropas extranjeras para perseguir a estos grupos y además, este consentimiento actualiza otros que ya existían contra Siria en la cual el Ejército pueda disparar si se encontraban con ataques que entraban en territorio turco. Antes de continuar con la descripción histórica, es necesario que se destaque otro elemento que pertenece a las variables internas de la política exterior y esta es la Variable Gubernamental. Mas específicamente nos referimos a todo aquello que compone a esta variable, es decir, al tipo de estructura decisoria que prevalece en el gobierno, la autonomía que posee la cancillería en el manejo de los asuntos internos y las relaciones entre el Congreso y el Ejecutivo; lo cual a su vez se encuentra presente a partir de lo nos encontramos describiendo. Entonces, insistimos en estos elementos ya que son determinados por Russell como “(...) las prácticas institucionales y todos los aspectos de la estructura gubernamental que limitan o fortalecen las elecciones que realizan los tomadores de decisiones.” (Russell, 1991) Y en este caso, la necesidad de la aprobación por parte del Congreso turco para poder actuar en situaciones exteriores como estas, constituyen una

verdadera limitación en cuanto a que la respuesta que debe dar todo tipo de gobierno, no solo el turco, ante este tipo de acciones de violencia, debe darse de forma inmediata para poder encontrar una solución.

El desafío más grande para el gobierno turco se dio con la extensión del asedio a Kobane. La ofensiva por parte del Estado Islámico sobre esta ciudad, ha vuelto a situar la cuestión kurda en el centro de la agenda; ha desvelado fantasmas del pasado y puesto en riesgo las negociaciones entre las autoridades turcas y el Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK), pero, esta situación no es considerado como tema moral ni de unión; “(...) se ha gestionado como un desafío estratégico y la gestión de esta crisis ha dividido a la opinión pública.” (Soler i Lecha, 2014) Días más tarde, el primer mandatario turco da a conocer una advertencia: la ciudad fronteriza de Kobane está a punto de caer en manos del EI; y aunque la Coalición haya bombardeado repetidas veces a los atacantes, esta también fue la oportunidad de Erdogan para denunciar la insuficiencia que marcaba la estrategia de la Coalición que tenía como objetivo final detener la ofensiva de los extremistas. Finalmente, la cuestión en Kobane fue encontrando su rumbo cuando Turquía permitió el ingreso de más de 100.000 refugiados, pero al mismo tiempo encontramos la negativa de las autoridades a todavía no permitir el ingreso de combatientes kurdos al país. Sin embargo esto duró apenas unas semanas ya que a medida que la agonía de los kurdos aumentaba, Ankara debió relajar su posición y permitir el paso de los conocidos como: “Peshmergas”. Su nombre significa “aquellos que enfrentan la muerte” y son una línea de combate compuesta por kurdos que son entrenados por la CIA, por lo tanto estos formaron parte de los ataques perpetrados por la Coalición Internacional al mando de los Estados Unidos. (Redaccion, 2016)

Parte de la población kurda establecida en Turquía, vio el desarrollo de estas negociaciones, la actitud del gobierno así como la actitud de Erdogan; como una verdadera traición. Así, barrios de Estambul y numerosas ciudades se convirtieron en escenario de violentas manifestaciones donde se reprocha la pasividad ante el asedio y la negativa de permitir que la ayuda humanitaria y militar pueda ingresar a la ciudad siria. (Agencias, 2014) Por lo que, estos continuos reproches por parte de los ciudadanos turcos y kurdos motivaron finalmente a las autoridades turcas y las mismas concedieron el avance de los tanques en los alrededores de la frontera para combatir el EI y vemos como de a poco se va dando el cambio de política por parte

de Turquía. Aquí, nos encontramos en presencia de una Variable Interna/Domestica; la llamada Variable Social. Según la clasificación de Roberto Russell, la Variable Social se subdivide en cuatro grupos: factores políticos internos, factores culturales, factores económicos y factores sociales; sin embargo los que nos importa en este caso son los primeros dos. Los factores políticos internos, hacen referencia no solo al tipo y orientación que posee el gobierno, sino también cual es la organización de los partidos políticos y aquellos grupos de presión así como también la opinión pública en la toma de decisiones y la cultura política; por otro lado, en los factores culturales nos encontramos con el sistema de creencias y los valores que predominan en la sociedad.

Días más tarde, portavoces de la OTAN y de los Estados Unidos llegaron a Ankara para poder redoblar la presión sobre el gobierno de Erdogan y que este finalmente acepte implicarse militarmente en los ataques contra el Estado Islámico y, mientras esto sucedía, las milicias fundamentalistas continuaban con el asedio en Kobane, y donde el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, Cavusoglu le respondía al jefe de la OTAN: “ No es realista esperar que Turquía vaya a dirigir por sí misma una operación sobre el terreno (...) mientras el Asad siga en el poder, los baños de sangre y las matanzas van a continuar.” (Calatayud, Turquía rechaza la presión de la OTAN para combatir al yihadismo, 2014) A pesar de que si finalmente Kobane sucumbe, los extremistas del Estado Islámico controlarían numerosos puestos fronterizos además de una larga franja territorial junto a Turquía; el gobierno de Erdogan ha insistido en que solamente se plantearía la intervención por su parte si se dan ciertas condiciones como por ejemplo; el establecimiento de una Zona Tampón⁵ en la cual se puedan concentrar a los refugiados que escapan de los combates, por otro lado crear una zona de exclusión aérea sobre el lado sirio de la frontera y finalmente que la Coalición pueda entrenar a los rebeldes sirios moderados para que estos puedan llegar al cambio de régimen en Siria. Efectivamente, ataques aéreos que se dieron por parte de la Coalición pudieron impedir que los yihadistas tomen por completo Kobane pero a su vez, las Unidades de Protección Popular (YPG en kurdo); milicia local que defiende la ciudad con grandes armas, le han pedido a Turquía que puedan permitirles el paso hacia ese lugar tanto de combatientes como de municiones y armamentos,

⁵ Se considera Estado o Zona Tampón a aquel país independiente, usualmente pequeño y que se encuentra geográficamente ubicado entre dos potencias que poseen intereses enfrentados.

pero que sigue persistiendo en una negativa, ya que, estas unidades se consideran como la rama siria del PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistan), el cual, como reiteramos numerosas veces, son considerados como terroristas por las autoridades turcas.

Aquí es donde concluye este periodo de intervención/no intervención por parte de Erdogan en el conflicto, en su primer año de mandato (2014). Evidentemente, las mayoría de las decisiones tomadas y llevadas a cabo, están influenciadas por las variables externas. Con el auge del Estado Islámico en su pico máximo luego de haber instaurado su califato en Junio de 2014, las potencias regionales a internacionales debieron ajustar sus políticas a esta realidad. “Turquía como Middle power y testigo de los acontecimientos, era uno de esos actores que se vieron sorprendidos y perjudicados por la violencia inusitada y las estrategias innovadoras del Estado Islámico.” (Pace, 2019) Continuando con la misma línea del autor, el país liderado por Erdogan estuvo muy lejos de satisfacer las expectativas de los occidentales y coincidiendo con lo que remarca Luca Pace, las acciones que se dirigieron en este periodo de tiempo estuvieron marcadas por dos momentos: El primero caracterizado por la indiferencia en función de la nula iniciativa y acompañamiento a los esfuerzos realizados por sus aliados, mientras que un segundo momento es caratulado como activismo forzado, ya que luego de vislumbrarse la cantidad de atentados en su propio territorio, las autoridades turcas debieron maniobrar para encontrarse en sintonía con esta lucha.

Antes de continuar con el análisis de la Política Exterior de Turquía hacia el conflicto sirio y adentrarnos en el estudio que corresponde al 2015, debemos remarcar algunas otras cuestiones que supusieron el giro de la política exterior de Turquía hacia Siria. En primer lugar, remarcar el total abandono que se dio hacia la Doctrina de Profundidad Estratégica y en consecuencia a la Política de Cero Conflictos con los vecinos, siendo este uno de los pilares de la Profundidad Estratégica.

Dicha situación en Siria era compleja, ya que, se obtuvieron grandes resultados con la aplicación de la política de cero conflicto con los vecinos, por lo que no resultaba de ningún tipo de agrado tomar cualquier decisión al respecto. Como sabemos, la primera reacción de Ankara fue pedirle a Al Assad la implementación de reformas, pero el aumento de la represión y la no respuesta ante dichos planteos fue el desencadenante de un cambio en la política exterior. Este giro se dio pensando en

que el régimen sirio, al igual que todos los demás involucrados en la Primavera Árabe, podía caer antes que tarde pero, la diferencia que aquí encontramos es que el futuro de Siria era y seguía siendo crucial para Turquía ya que, como vimos anteriormente, ambos comparten una frontera donde se asientan numerosas comunidades Kurdas.

Entonces, mientras el 2014 estuvo cargado de ambigüedad e incertidumbre, idas y vueltas en manos de las autoridades turcas; el 2015 comenzó de una manera semejante pero sin embargo, adentrándonos cada vez más en el mismo veremos como Turquía fue respondiendo a partir de los ataques llevados a cabo por el Estado Islámico en territorio turco y como además, lentamente fue arrastrada tanto por los atentados como por la presión occidental a involucrarse, esta vez, de lleno en la lucha contra la organización terrorista.

Dichas intervenciones comenzaron a darse a partir del mes de Mayo, donde el ejército turco derriba una aeronave siria luego de que esta sobrevolara y violara repetidamente el espacio aéreo en Hatay, zona que se ubica en la frontera sur del país; aun así Siria sostiene que aquello que atacaron y fue derribado por los cazas turcos había sido un dron. “Es un incidente importante y Turquía ha demostrado decisión. Espero que se tome nota del mensaje y nadie se atreva a violar nuestras fronteras.” (Mourenza A. , 2015) En efecto, desde que la guerra se extendió hacia el país vecino numerosos proyectiles por parte de los sirios han caído en territorio turco y los mismo han respondido con fuego de artillería. Turquía en conjunto con otros países árabes, recientemente han aumentado su apoyo a los rebeldes sirios quienes, han conquistado terrenos de las fuerzas del régimen del Asad y dichos avances justamente se dieron en esta zona; además de que los rebeldes utilizan esta frontera para poder introducirse de forma ilegal en Siria, así como también dejando introducir armas y material logístico que, está claro, tiene el apoyo turco.

Aunque comenzamos a divisar que Ankara tiene intenciones de actuar y proteger no solo sus fronteras, sino su seguridad y la población, en lo interno, la oposición turca sigue denunciando aquellos planes de ingresar militarmente en Siria. Cabe destacar que más allá del ataque llevado a cabo hacia este aparato no tripulado teledirigido de vigilancia en la zona de Hatay, se ha asegurado que entre tres y cuatro cazas turcos sobrevolaron dicha frontera por alrededor una hora; lo que ha incrementado el temor de los habitantes en que haya una inminente intervención por parte de Turquía.

Ingresando en el mes de Junio, hacia finales del mismo, comenzamos a ver más presión en los debates sobre una intervención militar en Siria para frenar los ataques del Estado Islámico y las milicias kurdas. A esto se expresó el Primer Ministro turco, Ahmet Davutoglu: “Estamos tomando todas las medidas necesarias para garantizar la seguridad de nuestra frontera y más allá (...) Todos los planes de contingencia esta ya listos.” (Mourenza A. , 2015) Con esto, el Consejo de Seguridad Nacional manifestó su preocupación por los “actos de terrorismo contra civiles”, así como también los “intentos de modificar la demografía” del Norte de Siria; dos indirectas para referirse a la milicia kurda del YPG, quienes han avanzado a lo largo de la frontera y, por otro lado, al Estado Islámico que por las pérdidas sufridas en manos de una coalición de grupos rebeldes, la rama siria de Al Qaeda: Al Nusra, apoyada por Turquía; incrementó su presión sobre la zona de Azaz y otro paso fronterizo. Para seguir adelante con el plan de intervención, las Fuerzas Armadas turcas presentaron al Consejo de Seguridad Nacional un plan para establecer una “zona tapón” en parte del norte de Siria. Tal como podemos ver en el mapa que se encuentra debajo; la misma se extendería a lo largo de 110 kilómetros entre la localidad de Yarablus (en manos del Estado Islámico) y el cantón de Afrin que se encuentra bajo control de las YPG y esta zona además avanzaría 30 kilómetros hacia el interior de Siria.



Ilustración 1. Mapa de la extensión de la Zona Tapón que se extendería a lo largo de 110 kilómetros entre Yarablus y Afrin.

Miembros de las fuerzas armadas han explicado que se ha solicitado la utilización de artillería de largo alcance para lograr golpear las posiciones del Estado

Islámico, no obstante, la cúpula del ejército está preocupada por la articulación legal de esta ofensiva además de la reacción internacional que provocaría. Sin embargo, los militares turcos no quieren actuar sin permiso expreso por parte del parlamento que, tras las recientes elecciones todavía se encuentra en proceso de composición. Mientras tanto los rumores de intervención crecían, los militantes del Estado Islámico comenzaban a cavar zanjas y a sembrar minas sobre la parte siria de la frontera de Yarabulus y por el otro lado el grupo armado PKK, ha amenazado con ataques al interior de Turquía en caso de una intervención contra el Kurdistán sirio.

Ahora bien, avanzando en los hechos, el día 20 de Julio nos encontramos con un atentado que va a convertirse en el desencadenante de una seguidilla de hechos que van a dar con una intervención más preponderante por parte de Turquía contra el Estado Islámico y los grupos del régimen. Este atentado se da en el medio de un acto organizado por la Federación de Asociaciones Juveniles Socialistas, llevado adelante en el centro cultural de Amara en Suruç; donde un terrorista, suicida, hizo detonar una carga explosiva y dejó un saldo de al menos treinta muertos. El momento para dar con este ataque no fue elegido al azar, ya que se conmemoraba el tercer aniversario de lo que se conoce como la “Revolución Rojava”; la proclamación del Partido de la Unión



Democrática (PYD prokurdo) y sus milicias, como la YPG, y donde además las víctimas del atentado estaban aguardando por un permiso por parte el gobierno para cruzar la frontera y entregar ayuda humanitaria y juguetes en Kobane para contribuir con la reconstrucción de esta ciudad que fue arrasada por el Estado Islámico.

Ilustración 2. Localidad de Suruç donde se da el atentado que deja un saldo de treinta víctimas.

“El ataque se lee en Turquía, por un lado, como una venganza por los avances en Siria de las fuerzas kurdas (con apoyo de la aviación de EE. UU) frente a los yihadistas, y, por otro, como una advertencia a Ankara que, tras dos años de ambigüedad ha comenzado a tomarse en serio la lucha contra el Estado islámico.” (Mourenza A. , 2015) Como consecuencia, el Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) ha reivindicado lo sucedido en Suruç, con el asesinato de dos policías. En un principio este no fue tomado como un acto terrorista por las autoridades, debido al modus operandi utilizado, pero más adelante en un comunicado la guerrilla, había confirmado este hecho y con ello, también habrían expresado que otra de las razones por las que ejecutaron a esos policías fue que habían colaborado con el Estado Islámico. Se cree que los atacantes huyeron a territorio sirio que es controlado por las Unidades de Protección Popular (milicia kurda), que está en conflicto con el Estado Islámico; no cabe duda de que estos hechos han empeorado el clima tenso que se vive en el país, donde también la oposición ha denunciado sistemáticamente al ejecutivo de fomentar el fenómeno del Estado Islámico sirviendo como un trampolín para que los ejércitos y sus armas puedan ingresar en Siria. De todas maneras, Turquía siempre ha negado todo tipo de relación con los islámicos; y ha reconocido no será capaz de sellar del todo sus fronteras con los dominios del califato del Estado Islámico y acuso además a terceros países sobre la falta de cooperación para frenar el flujo de presuntos yihadistas, por lo tanto, la oposición y los kurdos que hacen parte del ejecutivo en funciones que pertenece, como ya dijimos, al Partido Justicia y Desarrollo (AKP); no han contribuido a calmar los ánimos. De hecho, las acciones armadas continúan y cada vez son más violentas.

Como vimos, es a raíz del atentado en Suruç que culmina, finalmente, la etapa de recelo por parte de Turquía. A partir de este momento, las autoridades turcas van a movilizarse hacia un mayor involucramiento en la lucha contra el Estado Islámico. A fin de cumplir con el objetivo de esta investigación cabe recalcar que estas son específicamente conocidas como variables externas de política exterior; es decir, a partir de las numerosas provocaciones por parte de los grupos terroristas es que incitan al gobierno turco a que se realice un giro en las aproximaciones de la política exterior que llevan a cabo; debido a que solo traen insuficiencias a las mismas.

El primer enfrentamiento se dio cuando los yihadistas habían tratado de evacuar a un herido a través de la frontera entre Turquía y Siria; según los analistas

locales turcos esto hacía parte de una estrategia por parte del Estado Islámico que tiene como base el poder extender el conflicto más allá de Siria. Cabe destacar que dicho ataque también se produce el mismo día en el que Ankara decide anunciar el permiso que le otorga a los Estados Unidos para poder utilizar la base de Incirlik para que los aviones de la Coalición comenzaran a bombardear Siria, que de hecho, así sucedió. (Mourenza A. , 2015)



Ilustración 3. Conflicto en la localidad siria de Havar.

En lo que supone este cambio de política, Ankara refuerza la seguridad fronteriza a través del envío de un importante contingente de fuerzas especiales a Kilis donde además ha anunciado planes para la construcción de un muro de protección para evitar la infiltración de terroristas. Al día siguiente, tres aviones turcos despegaban de la base militar de Diyarbakir con el objetivo de bombardear aquellas posiciones del Estado Islámico en la aldea siria de Havar. Dicho ataque efectivamente destruyó dos cuarteles yihadistas donde dieron con la vida de cinco militantes y el primer ministro turco, Ahmet Davutoglu, aseguró que estos aviones no traspasaron el

espacio aéreo sirio para llevar a cabo este bombardeo; sino que se limitaron a responder a la agresión recibida por parte de los yihadistas y que este ataque se encuentra bajo la protección del Derecho Internacional y las “normas de combate”. (Mourenza A. , 2015)

Con respecto a la apertura de la base en Incirlik anteriormente mencionada, los analistas locales comienzan a pensar que tanto ese hecho como los bombardeos turcos se encuentran relacionadas de manera causal a las presiones de Washington; el analista Ibrahim Cevik quien pertenece al centro de estudios TURKSAM⁶, explica que este acuerdo fue posible porque los Estados Unidos habría aceptado algunas de las “líneas rojas” de Turquía, como por ejemplo, evitar que las milicias kurdo sirias pudieran establecer un corredor a lo largo del norte de Siria. (Mourenza A. , 2015) Cabe destacar que Turquía lleva más de un mes y medio dirigido por un gobierno que no se encuentra dirigido por la mayoría absoluta del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) del presidente Recep Tayyip Erdogan, descartadas todas las posibles alianzas ahora las negociaciones se centran en una gran coalición entre el partido de Erdogan y el Partido Republicano del Pueblo (CHP, considerado como socialdemócrata). El campo de la Política exterior es uno de los temas que más problemas que hace que no pueda encontrar el AKP un socio de coalición, ya que, todos los demás partidos del arco parlamentario le exigen un cambio radical en cuanto a la estrategia de Ankara sobre Siria, que de hecho, estos acontecimientos también podrían estar relacionados con esta búsqueda de consenso político. Con esto, tanto el AKP como los demás partidos políticos han dado la orden a sus correspondientes organizaciones para que se dé comienzo a los preparativos para una nueva campaña electoral en caso de que haya que repetir los comicios, en el cual, Erdogan también se encontraba a favor del mismo para poder reinstaurar la mayoría en el parlamento e incluso explico que si esto se daba de esta manera, se formaría un gobierno de transición que manejará el gobierno de forma apropiada.

Encontrando el pie en la apertura de la base aérea en suelo turco para que los críticos comenzaran a tener visibilidad, vuelve a pesar aquí una Variable Interna de política exterior. Nos referimos nuevamente a la Variable Social pero en este caso a

⁶ TURKSAM es el encargado de elaborar estudios, análisis e informes centrados en la geografía cercana y el mundo turco; además comparte ideas y documentos de política sobre temas que conciernen a los intereses vitales de Turquía, sobre todo, la migración y la seguridad.

los Factores Políticos Internos. Sobre todo es el papel de la opinión pública que en este momento ha entrado mucho en juego; y en un momento complicado donde el gobierno de Erdogan se encuentra bajo la lupa de los observadores políticos por las decisiones tomadas acerca de su participación en el conflicto. Es decir, ya sea que se tome cualquier tipo de resolución de intervención o no en la guerra, esta va a ser mal vista y esto hace que sea difícil; no solo encontrar un consenso político entre el partido reinante en el Congreso turco (AKP) y los restantes, como se dijo anteriormente, sino también que persistan las decisiones tambaleante por parte de las autoridades turcas acerca del desarrollo de la guerra civil y su intromisión.

Continuando con los hechos; debido a la masiva escalada de violencia, Turquía se ve obligada a apelar al artículo 4 del Tratado Fundacional de la OTAN, el cual nos dice: “Las Partes se consultarán cuando a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de las Partes fuese amenazada.” Dicho art. entonces permite el llamado a consultas de los miembros de la alianza sobre estos asuntos políticos y es por ello que el gobierno de Ankara solicita esta reunión de emergencia debido a las amenazas que ha sufrido a su seguridad que van a constituir los atentados que anteriormente se dieron a conocer. “Asimismo, explicara los alcances de la ofensiva que lanzaron sus fuerzas armadas en represalia por un ataque del Estado Islámico contra un puesto de control militar en la frontera turco-siria.” (DW, 26)

Dicha solicitud fue acogida por el Secretario General de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) Jens Stoltenberg y el 28 de Julio se avanzó con la sesión en el Consejo del Atlántico Norte, en conjunto con los embajadores de los 28 países miembro de esta alianza. Mehmet Faith Ceylán, embajador que representa a Turquía en la OTAN, explico a sus homólogos hasta qué punto la seguridad de su país está siendo amenazada por las agresiones del Estado Islámico por la Guerra Civil en Siria y por la actuación del brazo armado del PKK. Aun así el Secretario General se limitó a asegurar que lo que se solicitaba en ese momento y en esa reunión era la solidaridad por parte de sus socios, ya que en ningún momento se requirió apoyo de carácter militar. Señalaba en su momento el secretario Stoltenberg: “Turquía no ha solicitado una mayor presencia de la OTAN en su territorio. Por su tamaño, la turca es la segunda fuerza de combate de esta coalición.” (Riegert, 2015) Y por más que el político aplaudió los esfuerzos del Gobierno Erdogan para hacerle frente al Estado Islámico,

también insistió en que los bombardeos aéreos y la zona de seguridad establecida son “Asuntos Bilaterales” de Turquía y Estados Unidos.

Sin embargo, cabe destacar que días antes Turquía con el apoyo de los Estados Unidos; acordaron la negociación de un plan para crear una “Zona Liberada” a lo largo de la frontera turco-siria. “El Objetivo es sellar la porosa frontera que, según la Coalición Internacional que combate contra los yihadistas, ha permitido al EI alimentar con efectivos y medios sus operaciones.” (Mourenza & Mars, 2015) Empero, esta colaboración no va a ser fácil de llevar a cabo debido a las aún vigentes discrepancias que tienen los dos países con respecto a las milicias de protección popular kurdas que luchan en Siria como explicamos repetidas veces a lo largo de esta investigación.

El gobierno de Barack Obama, (en ese momento presidente de los Estados Unidos) había sido precavido en establecer las zonas seguras bajo el patrocinio de sus fuerzas, pero el avance que están teniendo los yihadistas en Siria ha llevado a cambiar esta posición; por lo que esta zona de seguridad que va a partir desde la localidad de Azaz y llega hasta Yarablus (sur de Turquía) y la misma, entonces, no va a tratarse de una zona de exclusión aérea como se había previamente explicado, sino que va a ocupar hasta 40 kilómetros de Siria y estaría controlada, desde territorio turco, por las Fuerzas Aéreas y la artillería de Turquía y en conjunto con la aviación de la coalición. Otro de los objetivos de fondo que tiene esta iniciativa turca es la de poder ofrecer una zona segura para todos aquellos rebeldes que son apoyados por el gobierno de Erdogan, por ejemplo: Frente de la Conquista que es una alianza creada bajo el amparo de Turquía, Arabia Saudí y Qatar donde encontramos a rebeldes moderados del antiguo Ejército Sirio Libre pero, cuya fuerza mayor de combate son los batallones islamistas radicales, entre ellos el Frente Al Nusra el cual es una filial de Al Qaeda en Siria; por lo tanto, si esta zona finalmente se legitima, el Frente de la Conquista podrá contar con una retaguardia segura en la que no se pueda temer a los ataques del Estado Islámico y a su vez, redirigir estos esfuerzos contra el régimen sirio.

Mientras este conflicto sigue agravándose, las fuerzas aéreas turcas siguieron con los bombardeos las posiciones del PKK, por otro lado, también las milicias kurdas aliadas a los Estados Unidos: las YPG denunciaron haber sufrido ciertos ataques, que cabe destacar, si estos se confirman como intencionados y no fueron un error de

cálculo, sería considerado otro cambio de tercio por parte de los turcos que hasta el momento no había puesto el foco en esa dirección.

Entonces, las intervenciones militares por parte de Turquía, comenzaron a hacerse más fuertes a partir del atentado que en Suruc costó la vida de 33 personas, además del ataque hacia aquel puesto militar turco en el que murió un oficial militar, pero este regodeo por la toma de posición de Ankara pronto se convirtió en preocupación al constatar con el paso de los días que el grueso de esta ofensiva “antiterrorista” no se dirigía de la misma manera contra el Estado Islámico que contra el Partido de los Trabajadores del Kurdistán. (Mourenza A. , 2015) Se da de esta manera, ya que el Gobierno de Erdogan ve con mucho temor el poder que están logrando enlazar, además del apoyo internacional que provocan las fuerzas kurdas.

Así, Turquía hizo que los Estados Unidos aceptara otra de sus grandes demandas la cual era la creación de la zona libre del Estado Islámico; en el cual, como dijimos anteriormente Ankara espera que los rebeldes a los cuales apoya puedan hacerse más fuertes; sin embargo las fuerzas kurdas afirman por el otro lado que ellos se encuentran luchando en esa frontera para poder finalmente eliminar y liberar la región del Estado Islámico, no para controlarla. El problema radica en que Washington y Ankara tienen finalidades, prioridades totalmente diferentes. Turquía está en Siria para deponer al presidente Bashar al Asad y frustrar toda ambición kurda; por lo que el Estado Islámico se coloca tercero en esta lista de prioridades. Mientras que para los Estados Unidos terminar con estos grupos es su prioridad número uno.

Finalmente, cursando el último mes del año 2015 (Diciembre), va a entrar en escena el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; uno de los órganos de decisión más importante dentro de la ONU, en conjunto con la Asamblea General. Efectivamente, el Consejo va a adoptar una Resolución con la cual intenta negociar un alto al fuego en Siria, y el mismo debe darse tan pronto como se emprendan los primeros pasos hacia una transición política y donde se le solicita al Secretario General y al Enviado Especial que determine dichas modalidades y condiciones para el mismo. “El texto, adoptado por unanimidad, prevé la convocatoria “urgente” de negociaciones entre el Gobierno sirio y la oposición, desde comienzos de enero, y establece un plazo de seis meses para que las dos partes establezcan un Ejecutivo de transición y de 18 meses para la celebración de elecciones.” (El Consejo de Seguridad adopta una resolución sobre una solución política en Siria, 2015)

Todo esto, también es explicado en el “Comunicado de Ginebra”; el cual además establece un plazo de máximo seis meses para que ambas partes puedan establecer un Ejecutivo de Transición y finalmente, que se dé inicio al proceso de redacción de una nueva Constitución. Este texto, además de ser aprobado por unanimidad de los presentes en el Consejo, es el primer texto que establece un calendario pactado que se debe seguir para el proceso político en Siria. Nuevamente, todo esto que se acaba de enumerar debe darse bajo auspicio de las Naciones Unidas. También dicha resolución apela a las partes a que respeten y faciliten el acceso humanitario sin ningún tipo de restricciones, así también, proteger a los civiles y a crear las condiciones necesarias para el regreso voluntario y seguro de los millones de refugiados y desplazados a causa de la guerra.

Estamos hablando de la primera resolución que el Consejo de Seguridad adopta en más de dos años con el objetivo de promover una solución política que pueda poner fin a la Guerra en Siria que, como hemos estado viendo, ha causado millones de muertos y una escalada de violencia que hasta ahora no había tenido precedentes de la amenaza terrorista. Cabe destacar que este proceso fue conocido como el “Proceso de Ginebra” ya que la resolución que expidió el Consejo de Seguridad se basaba en el Comunicado de Ginebra, en el cual se explayaba cual era el marco dentro del que tenía que darse la transición política en Siria.

Ahora bien, a raíz de los hechos descriptos, y en este caso aludiendo solamente a los pertenecientes a estos últimos párrafos, podemos advertir la presencia de Variables Externas. Según lo que nos dice Russell, se da de esta manera por la presencia de todas aquellas acciones que se caracterizan por esperar algún tipo de reacción por parte de las autoridades; y de acuerdo a esta investigación, reacciones que provengan de las autoridades turcas, como por ejemplo, el establecimiento de zonas seguras en el sur de Siria; con el cual el gobierno de los Estados Unidos en conjunto con el turco quisieron llevar adelante para poder atenuar los avances de los grupos terroristas y así también los continuos bombardeos por parte del ejército turco hacia el progreso de los kurdos. Una vez más, teniendo en cuenta estos ejemplos expuestos, corresponden perfectamente los conceptos brindados por el autor, nombrado numerosas veces, sobre lo que es una Variable Sistémica, y en este caso entran en juego las reacciones por parte de los tomadores de decisiones ante la actividad externa.

Está claro que Turquía, en el 2015, protagonizó un verdadero despertar en relación con el intervencionismo en la guerra siria. Y también está claro, el cambio o giro de política exterior que las autoridades tuvieron que ejecutar en pos combatir no solo al Estado Islámico, sino además a los kurdos y también con ello, como las prioridades de esta intervención van cambiando sobre la marcha, ya que en un principio Turquía solamente había decidido prestar apoyo logístico, sin embargo, a raíz del aumento de los atentados llevados a cabo por el Estado Islámico en territorio turco y el factor kurdo estrangulando la Seguridad Nacional del Estado, llevo a las autoridades de Ankara a intervenir. (Pace, 2019)

Por lo tanto, cabe destacar que la Política Exterior de Turquía que se desarrolla en los años 2014 y 2015 se caracteriza como una Política Exterior Interméstica. Es decir, una política exterior que tiene en cuenta esas dos variables (Domesticas y Sistémicas) que a veces, en otros momentos, pueden darse por separado; sin embargo teniendo en cuenta la problemática que nos encontramos analizando estas variables o factores se encuentran de la mano.

4.2. 2016: Una operación de paz y una operación militar.

Tanto los inicios como mediados del 2016 estuvieron marcados por la intensa diplomacia por parte de las autoridades turcas que poseen grandes intenciones de poder negociar un camino hacia la paz a través del Proceso de Ginebra; que como pudimos ver se inició a finales del 2015. Sin embargo, veremos un mayor involucramiento turco en lo militar debido a los numerosos atentados que seguían perpetrando por los grupos terroristas; en el que también influyó un golpe de estado fallido hacia Erdogan.

Entonces, la continuidad del Proceso de Ginebra se debe a que, en la Resolución expedida en su momento por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, estos habían acordado reunirse en Enero del corriente año para poder llevar adelante negociaciones auspiciadas y vigiladas por las Naciones Unidas, las cuales se llevaron a cabo con la presencia de los representantes del Régimen de Bashar al Assad, la Comisión de Negociación Siria que representa a la oposición en el país sirio y finalmente Staffan de Mistura, enviado especial de las Naciones Unidas para Siria.

Cabe destacar que en un primer momento las negociaciones comenzaron con la ausencia de este grupo opositor que, sin embargo comunicaron desde la localidad

de Riad que luego de obtener garantías sobre las demandas emitidas⁷ volverían para participar en dichas negociaciones.

La reunión estuvo pactada para el día 29 de Enero del 2016 y la misma se llevó adelante, como dijimos anteriormente, en Ginebra y dirigida por el embajador sirio en la ONU, Bashar al Jaafari y la misma se desarrolló con un gran hermetismo. Los portavoces del mediador de las Naciones Unidas solamente se limitaron a adelantar que dicha reunión se iba a llevar adelante durante el transcurso del día sin saber cuándo, dónde y quienes iban a participar de ella; además adelantó que posteriormente a este diálogo se preveía una Asamblea con miembros de la sociedad civil siria. Asimismo la primera negociación iba a constar de una particularidad; se iban a llevar a cabo de forma indirecta, es decir, “(...) las partes estarán en salas separadas y los emisarios irán de una sala a otra llevando las propuestas.” (Redacción, 2016)

Mientras las negociaciones entre los grupos opositores de Siria y los delegados de las Naciones Unidas se llevaban adelante; finalmente la Comisión de Negociación Siria decidió sumarse a las conversaciones luego de que alcanzaran las Garantías Constitucionales exigidas. El Portavoz de esa comisión explicaba que habían decidido su participación en las negociaciones para poder demostrar la seriedad que tenía el régimen de Damasco y a su vez, poder estudiar con las Naciones Unidas el empleo de los compromisos internacionales; ellos solicitaban la aplicación de los artículos 12 y 13 de la Resolución 2254 expedida por el Consejo de Seguridad, los cuales instan a todas las partes a permitir el acceso a todas las agencias humanitarias para asistir a la población y obviamente, ponerle fin a los ataques indiscriminados a los civiles.

Es necesario recalcar que estas negociaciones fueron apoyadas por el Gobierno de Erdogan pero sin embargo, el Primer Ministro de Turquía, Ahmet Davutoglu destacaba que su país pensaba que tanto los kurdos como árabes, turcomanos, sunnís, etc. deben de concentrarse juntos en la mesa de negociaciones; asimismo aclaraba que es considerada como una obligación la presencia de estas en la mesa de negociación. (TRT España, 2016) Aquí vemos como, claramente, se da un giro también en las creencias que manejaba Erdogan, sobre todo aquellas que comenzaron a marcarse en el inicio de las intervenciones de los turcos; me refiero en

⁷ Las Garantías exigidas por los miembros de la Comisión de Negociación Siria respondían al levantamiento del bloqueo en aquellas ciudades sirias asediadas, el suministro de ayuda humanitaria, cesar los bombardeos y finalmente la liberación de los detenidos.

este caso a que en el momento del comienzo de la injerencia turca, el plan de Erdogan no se encontraba centrado en los kurdos. Por lo tanto, no buscaba poder aumentar su poder en el territorio, sino más bien poder ayudar al pueblo sirio en el derrocamiento del régimen y dar con la restauración democrática del gobierno de Siria; finalmente como fuimos percibiendo las prioridades fueron cambiando y con ello estas creencias. Encontramos en juego entonces la Variable Individual; la cual, como repetimos en otras oportunidades hace parte de las Variables Domesticas de la política exterior, definida por Roberto Russell.

Este procedimiento que acabamos de describir, la reunión conocida como “Ginebra III”, no va a ser la única que se lleve adelante dentro de este periodo de paz. Esto porque, volviendo a la Resolución expedida por el Consejo de Seguridad; la cual anima a las partes a poder negociar la paz y llevar adelante el proceso político para que Siria pueda alcanzar la transición política, también prevé que estas negociaciones puedan durar al menos seis meses con el objetivo, de que se pueda dar una salida política de una vez por todas a este conflicto. Por lo tanto, la primera fase de estas negociaciones van a tener una duración de aproximadamente dos o tres semanas, en la que se avocan de lleno a la búsqueda de un alto al fuego para poder enviar la ayuda humanitaria necesaria y la lucha contra el yihadismo. Esta conversación que se llevó adelante en Enero continuó hacia el mes de Marzo, las cuales debían de haber iniciado antes pero nuevamente por problemas con la oposición no se pudo llevar a cabo. En fin, por muchos desencuentros logísticos entre la oposición siria y el gobierno del régimen de Siria, además de que ellos violaron de alguna manera el alto al fuego impuesto por la Organización Universal, las conversaciones de paz no prosperaron.

En Julio, se produce un hecho en el interior de Turquía que convulsionó a todo el país y asimismo, significó no solo la reorganización de la política interna del partido AKP, sino un giro en la política exterior sobre todo hacia el conflicto con Siria. Entre el 15 y el 16 del mes se produce un intento de Golpe de Estado que tenía como objetivo último intentar derrocar al primer mandatario turco Recep Tayyip Erdogan. Sin embargo, todo esto, como sostuvimos, quedó en un intento de Golpe debido al rechazo por parte de toda la sociedad turca; así como de los partidos políticos y grupos opositores. “Aunque el conflicto duró solo algunas horas, y el intento de golpe fue sofocado rápidamente, este trajo fuertes efectos para Turquía, en tanto hubo un reacomodamiento al interior del propio AKP, con efectos en el diseño tanto de la

política interior, como de la exterior.” (Foyth, 2019) En relación con esta última y a efectos de cumplir con el objetivo de la investigación, se comenzó a considerar que se proyectaba más una visión “euroasianista” antes que la visión occidental, en la cual se encontraba basada la política exterior de la primera década del partido de Erdogan y con ello posterior a esta tentativa; y con ello comienza la suposición acerca de que, no solo la relación entre Turquía y los Estados Unidos fue decayendo; sino que se suma su política exterior.

Mas específicamente, hablamos de una extrema volatilidad de la política exterior y que a su vez, esta se encuentre basada en la conveniencia. Para poder dar un mayor contexto, podemos comenzar con la respuesta por parte de Occidente (Estados Unidos) hacia la intención de golpe.

Erdogan, considera que no ha recibido suficiente apoyo por parte del país; dado que este se limitó únicamente a pedir por la paz y manifestar su apoyo al mandatario. Aun así, lo que más preocupa, es la particularidad autoritaria que se está viendo en las calles de Turquía por parte del oficialismo; estamos hablando de que estos han llevado a miles de prisioneros cuyos cargos no eran claros o habían sido etiquetados como terroristas, además de que las libertades de expresión han sido reducidas y los medios de comunicación han sido cooptados por el mismo oficialismo. Particularmente con Estados Unidos, encontramos problemas legales referidos a ciertos ciudadanos estadounidenses que se encontraban en Turquía; un caso representativo es el del pastor evangélico Andrew Brunson quien había sido tomado como prisionero por el gobierno turco, sin especificar sus cargos y finalmente había sido imputado por complicidad con el movimiento Gullenista; que es señalado por las autoridades como el creador de la revuelta. Por el otro lado, Turquía busca la extradición de Fetullah Gullen, musulmán que habita en los Estados Unidos desde la década de los '90 y designado como autor del golpe. La respuesta por parte de gobierno norteamericano fue negativa, fundamentando que las pruebas no eran suficientes; finalmente, el Pastor fue liberado y llevado a lo Estados Unidos, pero el vínculo bilateral que, como se ha visto en la sección anterior, estaba centrada en la lucha contra el Estado Islámico y sufrió una fuerte decaída. Esto porque, a raíz de estos problemas con los prisioneros, las autoridades norteamericanas decidieron la imposición de sanciones económicas a importantes autoridades turcas, así como la duplicación de los aranceles del acero, aluminio, etc.

Por lo que, debido a la carencia de apoyo internacional y las críticas que se dieron por las sanciones impuestas por parte de los Estados Unidos al gobierno turco, hizo que deviniera, como se verá más adelante, en un acercamiento hacia Rusia y más adelante hacia Irán.

Como resultado del aumento permanente de las intervenciones por parte de Ankara en Siria, estos fueron convirtiéndose en blancos de los ataques perpetrados por las agrupaciones terroristas; sin embargo, el gran temor de Turquía lo representa lo que puede llegar a ocurrir con el pueblo kurdo. Por lo que en Agosto de este año, Turquía lanza una operación militar conocida como “Operación Escudo del Éufrates”, la primer intervención directa por parte del gobierno de Erdogan en lo que va el desarrollo de la Guerra Civil Siria y la cual conjetura un giro profundo en la política exterior hacia Siria.

La misma, como dije, fue llevada a cabo por Turquía a través de su ejército y se suma a ellos también el Ejército Libre Sirio (ELS) y tiene como objetivo primordial luchar contra el Estado Islámico y poder eliminarlo, así como también poder finalmente establecer su ansiada zona tapón para impedir la entrada de yihadistas y que las milicias kurdas puedan tomar por completo el norte de Siria. “En retrospectiva, Turquía buscaba actuar integralmente para defender su interés en términos de seguridad nacional ante los desafíos que le planteaban el Estado Islámico y los kurdos a kilómetros de sus fronteras.” (Pace, 2019)

Esta operación se desarrolló en la ciudad de Jarablus, la cual se encuentra en el sur de la frontera turca con Siria y fue reconquistada por los turcos y sus aliados doce horas después de haber comenzado con la Operación. Cuando comenzaba a darse por terminado el primer día de ataques comenzó el momento de la especulación, ya que, la rapidez del ataque por parte de las Fuerzas Armadas turcas despertó las dudas de si realmente se alcanzó una cooperación entre las fuerzas (ELS y las Fuerzas turcas) y con esto, si la retirada consecencial del Estado Islámico de Jarablus fue pactada.

Finalmente, según los informes del gobierno turco al menos una veintena de tanques, cinco blindados de transporte de tropas, vehículos de desminado y camionetas de las Fuerzas Armadas turcas se introdujeron en Siria a la altura de la localidad de Al Rai para apoyar a los militantes de las facciones del ELS y además

del envío de nuevas piezas de artillería para reforzar la frontera; ya que los tanques dispuestos en la misma se habían mostrado hasta ahora un tanto frágiles con los ataques emitidos por las milicias kurdas mediante lanzacohetes. En respuesta a la ofensiva turca, el Estado Islámico ha atacado la ciudad de Kilis, muy cerca de la frontera, mientras que la táctica del Estado Islámico en este caso fue la de replegarse hacia la localidad de Al Bab, más al sur. Pasando los días y estando la intervención activa, las fuerzas de Turquía aliadas con los rebeldes habían logrado terminar con la presencia del Estado Islámico prácticamente en la totalidad del terreno de Jarablus, la cual cubría un área de aproximadamente 450 kilómetros cuadrados; esto se dio gracias a que ambas ofensivas se encontraban separadas por 20 kilómetros aproximadamente, lo que hace más factible que las fuerzas de Erdogan puedan sellar esta frontera con una Zona Tapón y que finalmente se convierta en una base segura para el Ejército Libre Sirio. (Mourenza A. , 2016)

Esta operación, no solo es la primera intervención que involucra de manera directa a Turquía dentro de la Guerra Civil Siria, sino que los turcos al mismo tiempo están protegiendo su propio territorio de los ataques del grupo armado kurdo PKK que, como ya hemos expuesto anteriormente, los kurdos intentan ocupar territorio que no poseen. Alcanzando el último día que posee Agosto, los turcos finalmente expulsan a los militantes del Estado Islámico así como a los milicianos kurdos del YPG en una zona del norte de Siria, mientras Ankara está preocupada de que los combatientes sirios-kurdos puedan animar a militantes kurdos, por el otro lado, los Estados Unidos están alarmados por la ofensiva turca contra las kurdas, a los cuales respalda en el intento por destruir al Estado Islámico, por lo que los objetivos de los grandes aliados en este caso son controvertidos.

“Esas acciones más que nada reactivas hacia el Estado Islámico dan cuenta de la faceta contradictoria de la política exterior turca. Si en un primer momento del conflicto sirio, Ankara se había mostrado tolerante y pasiva con los grupos salafistas y yihadistas operando en el terreno, era porque tenía la intención de facilitar la caída de Al-Assad e igualmente impedir que los kurdos sirios y turcos articularan su lucha y se asentaran en una porción del territorio.” (Pace, 2019) Aun así, conforme fueron pasando los años y meses en este conflicto; también lo fueron haciendo los intereses de Turquía en este conflicto a raíz de este cambio en el escenario principal. Volvemos a ver como la irrupción del Estado Islámico provocó el cambio de la política hacia

ellos y entonces fue mostrándose más activa, pero de forma forzada. ¿Qué decimos con esto? Nuevamente, las Variables Sistémicas influyen en la política exterior turca.

Siguiendo con los hechos; se destaca en este año la aparición de una segunda plataforma para poder encontrar solución pacífica al conflicto que ya lleva en curso cinco años y que además, a diferencia de la primer plataforma ya expuesta y que conocemos como el Proceso de Ginebra, no se encuentra bajo los auspicios de la ONU, sino que se encuentra copatrocinada por Rusia, Turquía e Irán y la cual es conocida como: “La Plataforma de Astaná”.

Aun así antes, debemos hablar de la batalla en un bastión clave de Siria, más específicamente en la Provincia de Alepo al norte de la misma. Esta ha caído en manos del Régimen de Bashar Al Asad y aunque, a principios de año la parte oriental de la provincia se encontraba en manos de los rebeldes, quienes estaban aliados con Turquía, ya a partir de agosto de 2016, las fuerzas del régimen comenzaron a rodear a los rebeldes y finalmente toman el control de un camino estratégico llamado “Castello”, la cual era su única salida y conexión con el exterior y los rebeldes con esa acción se encontraron totalmente cercados. Finalmente, pasando los días los rebeldes y combatientes yihadistas vinculados a Al Qaeda que se encontraban en las afueras de Alepo, lograron controlar una salida al exterior pero en el sur; en el distrito de Ramousseh. Aun así, con la victoria del dictador sirio en la que es la localidad más poblada y prospera del país, deja un orden de cosas difícilmente revertible: por un lado se sabe que el fin de esta guerra no parece próximo y además está clarísimo que con esta victoria Assad ya no va a ser el gran perdedor de la victoria. (BBC, 2016)

Aquí es el alto al fuego en esta provincia, establecido como resultado de numerosas charlas entre Turquía, Rusia e Irán; que finalmente cristalizó en un acuerdo para que el cese del fuego involucre a todo el país y además, se pretende el establecimiento de un cese de hostilidades en todas las regiones donde se encuentren combates entre la oposición y las fuerzas gubernamentales sirias, mientras que las organizaciones terroristas por su parte quedarán fuera del acuerdo; efectivamente desde la Cancillería turca se expresó que ambos bandos se comprometían en dicho acuerdo a parar los ataques armados, incluidos aquellos ataques aéreos, y además, a no ampliar las regiones que tienen bajo control. En caso de que esta reunión tuviera éxito, el acuerdo serviría de base para las negociaciones políticas entre el régimen sirio y la oposición que tanto Turquía como Rusia quieren organizar en Astana, capital

de Kazajistán y en la cual estos países van a actuar en calidad de garantes. (Infobae, 2016)

Efectivamente estas conversaciones se hicieron posibles el 30 de diciembre del 2016 donde los países garantes se comprometieron a garantizar la paz y controlar el cumplimiento de la tregua mediante una comisión mixta.

Las negociaciones van a iniciarse en enero del año próximo y, destacar, que el control del alto al fuego también iba a encontrarse apoyado por una resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobado el 31 de diciembre de 2016 (2336), la cual establece que se debe contribuir a la minimización de las violaciones, reducir la violencia, aumentar la confianza, allanar de forma rápida y sin problemas el camino al acceso humanitario y proteger a los civiles e Siria y asegurar su libre circulación. Asimismo, se ha transmitido la creencia en la necesidad de urgencia para incrementar los esfuerzos con el fin de renaudar el proceso de negociaciones, esto último de acuerdo con la anterior resolución 2254 del Consejo de Seguridad de la ONU haciendo referencia a las anteriores negociaciones de paz que fueron auspiciadas por las Naciones Unidas y las cuales fracasaron. (TRT España, 2017)

Ahora bien, a partir de los hechos descriptos y de conformidad con nuestro soporte teórico, pudimos resumir que en un primer momento de este periodo la política exterior turca se encontró centrada únicamente en Variables Externas; sin embargo, considerando el intento de Golpe de Estado que ha recibido Turquía de la mano de la organización terrorista FETO (Fetullah), podemos decir que también encontramos el predominio de aquellas Variables Internas. Ocurre de esta manera, debido a que, como fue explicado anteriormente; el intento de golpe se tradujo en la transformación desde lo interno en el partido político al que pertenece Erdogan que a su vez repercutió en la política exterior que estaba destinada al conflicto regional en Siria, como vimos con los hechos. Por lo tanto, podemos ver otra vez la utilización de una política exterior de carácter Interméstico.

Finalmente, también debemos destacar el acercamiento entre Rusia e Irán, quienes eran los pilares que equilibraban al régimen de Al Assad. Debemos recordar que las relaciones entre los tres países se había deteriorado en un primer momento, cuando Erdogan anunció su apoyo hacia las tropas rebeldes; en el cual muestra el anhelo de poder socavar al régimen de cualquier modo posible y en un segundo

momento, sin embargo, específicamente con Rusia llegaron a un punto de quiebre en sus relaciones cuando se produce el derribo de un jet ruso que se encontraba en las cercanías de la frontera turco-siria, en noviembre de 2015. Pero, en función de las amenazas que recibía Turquía, la mismas autoridades, comenzaron a creer que la mejor opción para aumentar su porvenir era a partir de un mayor entendimiento con aquellos actores que poseían en sus manos el futuro de Siria: Rusia e Irán. (Pace, 2019) Así, Turquía comenzó disculpándose con el gobierno ruso por el problema con el jet ruso y por otro lado, se buscó recomponer las relaciones con Irán; las cuales se encontraban deterioradas por los intereses en Siria, así como el sustento a diferentes proxies y, refiriéndonos a ambos países, alcanzar algo más grande aun: el entendimiento por parte de los tres Estados para alcanzar ese mecanismo tripartito que tiene el objetivo de supervisar el alto al fuego en Siria. Entonces, a partir de este acercamiento entre las partes podemos dar cuenta del regreso de la política de “cero conflictos con los vecinos”; la cual era uno de los pilares que conformaban a la Doctrina de Profundidad Estratégica de Davutoglu. Como lo hemos definido anteriormente, la política de cero conflictos; lisa y llanamente busca obtener una relación de total armonía con aquellos países con quien Turquía comparte la región.

“Esta nueva orientación de Turquía estaba regida bajo una concepción autonomista pero consensuada, en el sentido de que ya no buscaba “cortarse sola”, sino que entendía que era fundamental aunar posiciones con sus otrora adversarios para satisfacer sus intereses.” (Pace, 2019)

4.3. 2017 y el Proceso de Astaná.

Como se vio en el apartado anterior, el fallido golpe de estado que había recibido Turquía había marcado un claro antes y después en la redirección de su política exterior, aun así, encontramos en este periodo un punto de estabilización de esta política exterior tan volátil; que son las negociaciones que se llevan a cabo en el marco del proceso de Astaná y refieren a la pacificación del conflicto en el país vecino.

Ahora bien, así como fuimos observando anteriormente, a fines del 2016 comenzamos viendo solamente una parte de estas negociaciones, por lo que; el proceso de Astaná va a desarrollarse en su mayoría en esta etapa. Muchos analistas veían las conversaciones de Astaná como un intento de trasladar o complementar aquellas conversaciones sobre la paz en Siria en un cauce paralelo al de Ginebra, pero

tal y como se anunció anteriormente, esta vez fue definido por un nuevo triángulo de potencias regionales que se encuentran unidas por intereses comunes. Efectivamente estas reuniones en Astaná fueron posibles gracias al cambio de política por parte de Turquía hacia el gobierno ruso, donde estos normalizan sus relaciones; entonces esta cita parecía ensamblar un capítulo más en la larga serie de intentos para devolver la paz a Siria.

El mediador de la ONU, Staffan de Mistura presente en estas conversaciones, incitó a los participantes en el encuentro a crear un mecanismo para tener más control en el régimen de alto al fuego ya que, a su parecer la principal razón por la cual las anteriores conversaciones habían fracasado había sido la ausencia de este mecanismo que se aconseja crear. Ciertamente, si las partes alcanzan en este primer acercamiento un compromiso tal que pueda mantener la tregua avalada por los tres países mencionados, quienes además cuentan con fuerzas sobre el terreno y pueden hacerlo cumplir, las negociaciones de Ginebra para buscar una salida al conflicto podrían reanudarse a comienzos de febrero con las garantías de que las hostilidades esta vez no interrumpirían el diálogo. (Bonet & Sanz, 2017)

Efectivamente la tercera ronda de negociaciones llega y en esta ocasión la oposición armada rechaza viajar hasta la capital kazaja luego de acusar a Moscú y Damasco de haber violado el alto al fuego que se encontraba en vigor desde diciembre pasado. Muchos de los presentes decidieron no prestar demasiada atención a la ausencia de estos y explicaban que lo que importaba es que tanto Turquía, como Irán y Rusia estuvieran presentes ya que eran los garantes. Ante la ausencia de los opositores se iniciaron las conversaciones bilaterales, por un lado entre las delegaciones de Rusia y Turquía, donde el primero le exigía al gobierno de Ankara que ofrezca datos exactos sobre las posiciones de los grupos que apoya con el fin de poder separarlos de los yihadistas y evitar que sean bombardeados por las aviaciones rusas, y por el otro lado, Rusia e Irán. Esta ronda de conversaciones estuvo llena de polémicas, por lo que Turquía tampoco se quedó atrás; Siria fue a increpar a Ankara y responsabilizarlos por la ausencia de los opositores siendo ellos los que apoyan a los rebeldes armados.

Sin embargo, Turquía lo único que solicitó en estas conversaciones fue que se aislara la cuestión kurda en un asunto de seguridad nacional y con ello, arrogarse el

derecho de poder resolver esta cuestión autónomamente sin llegar a ningún tipo de consenso.

Aun así, las rondas de conversaciones en Astaná continuaron y en la cuarta ronda que se llevó a cabo en el mes de Mayo del año que nos encontramos analizando se presencié la firma de un acuerdo sobre zonas seguras motivada por los 3 garantes de estas conversaciones, en las mismas también participaron representantes del gobierno del régimen y parte de la oposición. El acuerdo tenía como objetivo la creación de cuatro zonas seguras en Siria, las cuales abarcan Idlib, al norte de la ciudad de Homs, la región de Guta del Este y en el sur del país; y que las mismas estén controladas por los rebeldes y esto con la finalidad de que pueda finalmente atenuar la crisis humanitaria en el país y además, evitar la confrontación militar directa entre las partes. (DW Internacional, 2017) Sin embargo, se presenciaron polémicas antes de la firma del memorándum la cual fue protagonizada por dos miembros de la delegación opositora quienes se retiraron del lugar en señal de protesta por la presencia de Irán como país garante ya que lo consideran un país agresor. Este entendimiento se suma a otros esfuerzos claves para la pacificación para Siria y además la ONU lo considero un paso clave para contener la violencia luego de seis años de guerra continua.

Podemos ver como el deber de las autoridades turcas en Astaná constituyeron el único canal que percibieron ellos mismos para consolidar su posición en el territorio y así poder constituirse también como un actor clave en el futuro de Siria y el sostenimiento de esta ambiciosa idea, que sigue siendo gracias al entendimiento que logró Turquía en conjunto con Rusia e Irán.

En los próximos meses prosiguieron las conversaciones en Astaná, llegando así a la quinta ronda la cual efectivizó creación de las zonas de distensión según el memorando firmado anteriormente. Ya en la sexta ronda se anunciaron los monitoreos de las distintas zonas: los tres garantes de las conversaciones se van a encargar del control de la zona de Idlib, mientras que el control sobre el resto de las zonas los realiza la policía militar rusa; además para poder llevar adelante el control sobre estas zonas se aprobaron ciertos documentos que trataban sobre las reglas de funcionamiento de las franjas de seguridad, puestos de control y puntos de observación, reglas para el uso de la fuerza militar por parte de las unidades de control, etc.

Ya llegando al final del año 2017, en diciembre se llevó adelante la octava ronda donde los países garantes prepararon en conjunto, una declaración al terminar este encuentro donde se congratularon mutuamente por los éxitos alcanzados en la lucha contra el terrorismo en Siria. Además se confirmó por los países garantes que tanto Turquía, como Irán y Rusia, continuaran su cooperación hasta la total aniquilación de DAESH, también del Frente Al Nusra y otras organizaciones terroristas, así como evitar el traslado de estos a otros países y regiones. Destacaron, asimismo, la necesidad de actuar enérgicamente y ayudar a los sirios a vencer esta crisis a través de la aprobación de la Constitución, así como también la celebración de nuevos comicios en Siria.

“En detrimento, las acciones pasaron a estar insertas en un marco concertado con Rusia e Irán, mientras que los intereses sufrieron un reajuste, imponiéndose aquellos atinentes a la seguridad nacional.” (Pace, 2019)

Debemos destacar como las Variables internas jugaron un rol importante en este periodo; sobre todo, por un lado de aquellas variables individuales (la actitud por parte de Erdogan de llevar adelante un proceso de pacificación y así como la conciliación con Rusia e Irán) y por el otro encontramos a las variables sociales; en especial aquellas que hacen referencia los factores políticos; por ejemplo, los cuales, siguiendo la clasificación de Russell; hacen referencia a cuál es el tipo y la orientación del régimen político y de gobierno, cual es la organización y el papel que poseen los partidos políticos y los grupos de presión, etc. (Russell, 1991) y todo esto encaja con la problemática de los kurdos. Esta cuestión se instauró en el listado de problemáticas del partido del AKP desde el año 2003 y desde ese momento pudieron verse avances en cuanto al reconocimiento de los derechos y libertades de estos pueblos y lo más importante: apertura política hacia la comunidad kurda local, sin embargo, así como se vieron estos avances rápidamente; también surgieron los problemas. Está claro que esta apertura se iba a dar bajo el enfoque “neo-otomanista” que caracterizaba al partido liderado por Erdogan en los primeros años, pero como dijimos tuvieron una corta aplicación debido a la permisividad que se especulaba tanto en lo interno como en lo externo; pero, fueron los hechos que comenzaron en el 2011 con la Primavera Árabe y la degeneración de esta perspectiva neo-otomanista; que condujo a un replanteamiento de las acciones hacia la comunidad kurda en la región y cabe destacar

una vez más, que este giro también se contempló de igual manera en la política exterior.

4.4.2018: una nueva Operación Militar: “Operación Rama de Olivo” y el final del mandato de Erdogan.

El último año del primer mandato de Erdogan como Presidente, culmina con una nueva operación militar. La misma se llevó adelante a pesar del respaldo que Turquía brindó al establecimiento de las zonas de desescalada, del año anterior; específicamente en el marco de las Conversaciones de Astaná y el motivo de la operación es impedir y expulsar a los kurdos de una vez y por todas de la ciudad de Afrin, la cual como veremos, meses después del asedio va a encontrarse controlada por las fuerzas del ejército turco y el ELS (Ejército Libre Sirio).

La Operación “Rama de Olivo” fue lanzada el 19 Enero de 2018 con bombardeos de facto en la ciudad de Afrin donde operan las milicias kurdas. Como se ha repetido en capítulos anteriores, los Kurdos son aquella minoría instalada, sobre todo, en el Norte de Siria; los cuales no poseen territorio propio, por lo que se encuentran repartidos en Siria, Irán e Irak. Efectivamente, como se dijo anteriormente, el objetivo mayor de esta Operación es poder expulsar a los kurdos que se encuentran en el norte de Siria, más específicamente a la guerrilla del PKK que tenía intenciones de dar paso a un autogobierno en la ciudad; estas ideas surgen concretamente en el año 2012, y aún así, Ankara manifestó desde un primer momento la intención de no permitir que estos se afirmen en el territorio.

Dicha postura solamente se ablandó a partir del 2014 cuando coinciden con un proceso de paz y Ankara recibe al líder del Partido de la Unión Democrática (PYD). Además en conjunto lucharon por la defensa de la ciudad de Kobane frente al Estado islámico; sin embargo, este proceso de paz fracasó y con el acarreo una de las fases más sangrientas del conflicto donde se le suma la decisión por parte de los Estados Unidos de armar y entrenar a la milicia del YPG para poder derrotar al Estado Islámico en Siria, lo cual, exaltó aún más a los turcos, ya que los estadounidenses en conjunto con el gobierno de Ankara cooperaban para luchar contra el Estado Islámico y estas fueron condenadas por Turquía al considerarse como grupos terroristas pertenecientes a las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS), quienes al mismo tiempo reciben apoyo por parte de Estados Unidos. (Hurtado L. M., 2018)

A partir de ello, Erdogan ha expresado numerosas veces que ya no confía en la Nación norteamericana para que cooperen en la lucha y para hacerle frente a su más reciente plan de crear una nueva “Fuerza de Seguridad Fronteriza” decide intervenir en estas regiones sirias y con ello la rivalidad tradicional entre el Estado turco y los kurdos toma forma y las ciudades fronterizas entre Turquía y Siria se van a convertir en el escenario de la reconfiguración en el medio de este conflicto de intereses en Medio Oriente. (TeleSurtv.net, 2018)

Antes de continuar con el desarrollo de la Operación, parece pertinente destacar como los antecedentes y las experiencias previas con el pueblo kurdo, se enmarcan en las Variables Internas, sobre todo en la Variable Individual. Son las experiencias previas las que van a marcar el accionar de Erdogan frente a los kurdos; así como también las creencias que se tienen sobre esta minoría que causa problemas en Turquía y así es que vemos como la política exterior de Turquía ha dado tal giro que ya no encontramos el derrocamiento de Al Assad como una prioridad, sino que la misma ha girado hacia el aislamiento de los kurdos.

Entonces, el invadir la ciudad de Afrin es para los nacionalistas turcos un golpe simbólico hacia el “terrorismo” y al “imperialismo” de los Estados Unidos que lo sostiene, de hecho la prensa turca se ha sumado a esto con titulares heroicos y haciendo comparaciones con otros hechos. En esta invasión se va a dar la participación por parte de las Fuerzas Armadas Turcas y algunas brigadas del Ejército Libre de Siria y a diferencia de la anterior operación (Escudo del Éufrates) Rusia habrá autorizado a las Fuerzas Armadas Turcas a utilizar el espacio aéreo sirio; lo cual propicia una crucial ventaja para ellos en un terreno tan abrupto como el de Afrin, ya que este terreno es diez veces más difícil y, además, el número de terroristas es tres veces mayor. Si Ankara cumple con su objetivo, lograra que una franja de territorio que se extiende por el norte de las provincias de Idlib y Aleppo y siguiendo por la misma frontera, podría alcanzar el norte de Raqqa. De todas maneras que este protectorado turco se pueda consolidar va a depender de un juego de alianzas entre los actores internos (Gobierno sirio, fuerzas leales y alzados, grupos armados fundamentalistas y externos: Rusia, Irán y EE. UU).

Metiéndonos en el desarrollo de la operación, al inicio de esta, precisamente en el primer día de bombardeos, las fuerzas turcas lograron la toma de una primera localidad denominada Shenkal, pero la cual al poco tiempo fue recuperada por las

Unidades de Protección del Pueblo. Ya luego de dos semanas de enfrentamientos tanto aéreos como terrestres, el ejército de Turquía acompañado por los rebeldes sirios dominaban para ese entonces ya doce localidades del enclave de Afrin (norte de Siria) que se encontraban bajo el dominio kurdo y entre ellas se encontraba Shenkal, la primera conquista por parte de los turcos que fue súbitamente arrebatada por las milicias enemigas. Con ello, aparentemente las milicias decidieron no quedarse atrás y tomar cartas en el asunto; se dio el impacto de un cohete que procede del territorio sirio y este fue presuntamente lanzado por las YPG y el mismo colisiona en la ciudad fronteriza de Reyhanli y además, dejando heridos y muertos civiles. Podríamos decir que desde el inicio de este combate en Afrin las Fuerzas Armadas de Turquía han llevado a cabo al menos 10 bombardeos, todos dirigidos contra el YPG del Kurdistán sirio. El Presidente turco, Recep Tayyip Erdogan se ha mostrado satisfecho con el progreso del Ejército: “La operación ‘Rama de Olivo’ con la que hemos comenzado a limpiar Afrin de terroristas progresa con éxito.” (Euronews, 2018)

Turquía va a llevar adelante esta operación no solo para expulsar a la administración del PKK-YPG que presiona de manera antidemocrática y con fuerza armada al pueblo local, sino que además quiere normalizar la vida en Afrin y la localidad aledaña de Manbij. Por lo que recuperar la normalidad de Afrin no era el único objetivo; sino que se suman a la operación Manbij e Idlib. (TRT Español, 2018) Efectivamente el avance sobre estas localidades, según ha denunciado numerosas veces el primer mandatario, es a causa del no cumplimiento de las promesas que se hicieron en cuanto a la garantía brindada por los Estados Unidos de que daría la orden de retirar las milicias kurdas de Afrin. De hecho, a partir de esa denuncia por parte de Erdogan, las relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y Turquía se han ido debilitando poco a poco: “Tengo dudas sobre la humanidad de aquellos que apoyan a esa organización y califican a Turquía de invasor.” (Infobae, 2018) Los Estados Unidos, tienen una mirada encontrada con esta operación o intervención por parte de Turquía; es por ello que encontramos un comentario realizado por el entonces Secretario de Estado, Rex Tillerson; donde por un lado expuso su preocupación ante la directa incursión por parte de las fuerzas turcas, pero al mismo tiempo expuso que Turquía tiene derecho a “defenderse”. Con esto y con la visita por parte del jefe de la diplomacia de Estados Unidos a Ankara, este último propuso realizar un despliegue en conjunto en el norte de Siria para poder apartar la ciudad de Manbij de las milicias

kurdas. Sin embargo, en esta ciudad se encuentra desplegado parte del contingente que Washington mantiene en Siria, por lo que un ataque turco supondría un enfrentamiento directo entre aliados y miembros de la OTAN. Entonces, la propuesta por parte de Turquía se redujo a la realización de un despliegue turco-estadounidense, a cambio, de que las milicias del YPG se retiren hacia el este del Éufrates.

Sorprendentemente, Tillerson respondió de forma positiva explicando que en sus mayores esfuerzos por colaborar, la prioridad iba a estar centrada en la ciudad de Manbij; quienes la consideran estratégica y aseguran que es necesario de que esa ciudad quede bajo el control de las fuerzas aliadas. Sumado a la intervención en conjunto, anunciaron la creación de un mecanismo de coordinación que sirve para poder evitar las discrepancias que se vieron y una vez más aseguraron el trabajo en conjunto por parte de las dos naciones, también se resalta el comentario de Tillerson donde ratifica que la relación que mantiene los Estados Unidos con Turquía es demasiado importante para ponerla en riesgo. Mientras que el ministro turco mantiene una posición un poco más ambigua dando a entender que se encuentra la necesidad de normalizar la relación entre estos países pero que al mismo tiempo no esconden que sigue habiendo puntos de fricción.

Las operaciones que se iban a realizar en dichos cantones fueron anunciadas por Erdogan en marzo, en medio de un congreso del partido que el mismo lidera, y donde también se dio el anuncio de la recuperación definitiva de la localidad de Afrín; la cual había sido reconquistada por completo luego de una ofensiva que duro ocho semanas. Allí mismo incitó a Estados Unidos a que transfiera el control del cantón de Manbij que, tal y como se muestra en el mapa a continuación, se encontraba en manos de las Unidades de Protección Popular (YPG), hacia los verdaderos dueños de la ciudad.

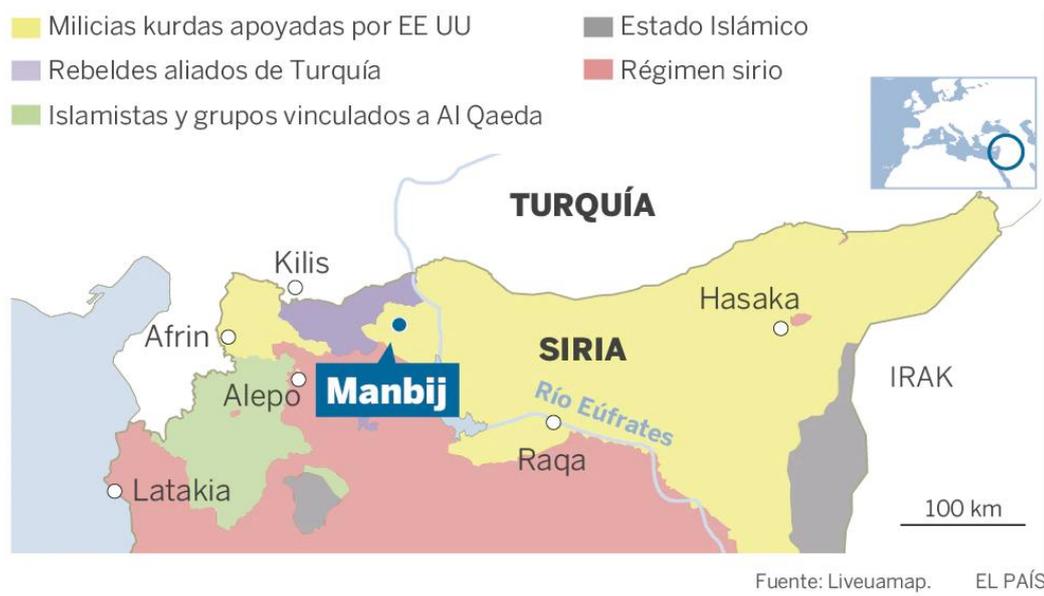


Ilustración 4. Mapa que demuestra el desarrollo de la Operación Rama de Olivo.

Ilustración 5. Mapa que demuestra el desarrollo de la Operación Rama de Olivo.

Explicaba Erdogan en dicho congreso que si las YPG no eran retiradas de Manbij, dicha situación los iba a obligar a que se retiren por sus propios medios y con apoyo de los residentes sirios locales. Sin embargo, los movimientos en la zona de Manbij no se vieron hasta los principios de mes de Noviembre de 2018. En ese entonces, tanto los Estados Unidos en conjunto con Turquía; con el objetivo de seguir aliviando las tensiones entre los dos países, decidieron iniciar un patrullaje en conjunto en la región. Estos trabajos de patrullaje se desarrollan a lo largo de la línea divisoria entre el territorio que se encuentra controlado por el Consejo Militar de Manbij (aliados de las FDS) y un territorio dominado por Turquía en el norte de Siria. Aun así, Erdogan nunca abandonó los planes una ofensiva contra los kurdos, ya que el objetivo final de esta operación es poder expulsar por completo a las Unidades de Protección del Pueblo por completo, y para ello, en un espacio de cinco días Turquía habría lanzado ataques a través de la frontera como una muestra o preparación de lo que será una ofensiva contra las fuerzas kurdas.

“(…) la importancia de las mismas en el tablero geopolítico sirio radicó en que Turquía, con ellas, buscó aumentar su presencia en el territorio, no solo para la salvaguarda de sus intereses, sino también para erigirse como actor clave en la resolución del conflicto.” (Pace, 2019) En este plano entra en discusión la aplicación, indirecta, de la Doctrina de Profundidad Estratégica y como en este caso actúa el

involucramiento de Turquía en lo que respecta a la resolución de los conflictos en el vecindario. Como hemos explicado en anteriores oportunidades, esta Doctrina que caracteriza la política exterior del AKP de Erdogan; nos indica que el rol internacional del Estado no se reduce a ser un “puente” entre Oriente y Occidente; sino que se acentúa la importancia del legado común que posee Turquía con los países vecinos; que se debe a la profundidad histórica y geográfica en la que se moldea este legado. Entonces, atendiendo a las múltiples afinidades históricas, civilizacionales y en cuanto a la posición de punto de convergencia de ciertas áreas geográficas; nos lleva a decir que Turquía merece ser un actor estratégico e ineludible en las Relaciones Internacionales. Por lo tanto “Dicha profundidad, además, lleva a la necesidad de establecer alianzas múltiples, creando un propio balance de poder que, sin confrontar con ninguna potencia extra-regional - como Europa o los Estados Unidos – permita a Turquía consolidar pacíficamente su área de influencia.” (Finkelstoy, 2014)

5. DISCUSIÓN, CONCLUSIÓN, RECOMENDACIONES, LIMITACIONES.

Durante el periodo que fue analizado, Turquía experimentó cambios en su Política Exterior.

En primer lugar, podemos remarcar algunas cuestiones entorno a las apariciones de los factores de la política exterior a lo largo de dicha investigación. Se recalca que desde el 2014, hasta lo que concluye el periodo estudiado, las variables de la política exterior fueron haciéndose presentes en todo momento; ya sea en forma de reacción por parte del gobierno turco hacia algún ataque propiciado por los grupos terroristas (Variable Sistémica) o en forma de protestas o movilizaciones realizadas por la población ante las decisiones tomadas por las autoridades turcas o inclusive silencios (Variables Domesticas); como lo vimos en el primer apartado.

En segundo lugar, vimos claramente como los cambios de los cuales hablamos, se generan a lo largo de los apartados. Es decir, los intereses de la política exterior turca hacia Siria; fueron cambiando sobre la marcha de acuerdo al desarrollo de la guerra y de acuerdo al aumento de las amenazas recibidas por los turcos, a través de los distintos grupos terroristas y con ello fueron afectadas de forma drástica las acciones externas destinadas a combatir dichas amenazas y poder salvaguardar su seguridad nacional que se vio afectada en numerosas veces.

Efectivamente fueron los hechos que se fueron desarrollando en el racconto cronológico que, como repetimos numerosas veces, comienzan en el año 2014, los que nos permitieron distinguir, identificar y caracterizar; de acuerdo a los autores cuales son aquellos agentes que nos permite diferenciar a este tipo de política exterior de otro. Mas adelante en la cronología, podemos ver como a medida que avanza no solo se muestra la presencia de un tipo de variable, pero hace también su aparición la restante variable. Con ello a lo largo de los apartados se ha demostrado como las dos variables o elementos de la política exterior coexisten y condicionan las decisiones de esa política exterior en la resolución de algún tipo de problema. Además con esto, se demuestra como los distintos elementos de un Estado, que forman parte a su vez de estas variables, son imprescindibles para la determinación y resolución de un contratiempo.

Esto se visualiza de esta manera ya que a partir del análisis que se lleva adelante realizando dicha cronología, se nos permitió visualizar y distinguir la presencia de las distintas variables de la política exterior en general. Y partiendo de dicha base se pudo determinar que nos encontrábamos frente a una política exterior interméstica; debido a la presencia constante de las dos variables en conjunto.

Gracias a los resultados obtenidos, esta investigación nos deja dos grandes valores, significaciones que surgieron de la labor de ella. En primer lugar, va a ser de gran ayuda para continuar con la definición de la Política Exterior Interméstica en general, ya que, al tratarse de un enfoque de aparición más reciente en las bibliografías de las Relaciones Internacionales; fue necesaria la realización de esta temática para demostrar cómo se exterioriza una Política Exterior de estas características; y como las variables interactúan entre sí y como se auxilian una a la otra para poder finalmente determinar una resolución al problema en conjunto. Y en segundo lugar, también fue de suma importancia la realización de esta investigación para conocer aún más sobre las problemáticas que complejizan a los países del medio oriente, como Turquía y Siria, como se incorporan los distintos actores internacionales y locales en el conflicto y como es que se desarrolla e intenta concluir un conflicto armado en nuestra contemporaneidad y más aún en el espacio temporal realizado, ya que las investigaciones sobre dicha problemáticas, centradas en ese periodo de tiempo eran escasas.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

- Actis, E. (2012). Los condicionantes domésticos en los diseños de política exterior: la internacionalización de capitales brasileños como nuevos objetos de la política exterior de Brasil. *Brazilian Journal of International Relations*, 1(3), 399-423. Recuperado el 21 de Mayo de 2021
- Agencias. (7 de Octubre de 2014). Erdogan advierte de que Kobane esta a punto de caer en manos del EI. *El País*. Recuperado el 17 de Octubre de 2022, de https://elpais.com/internacional/2014/10/07/actualidad/1412670028_898624.html
- Aguirre, M. (23 de Septiembre de 2014). Los grandes riesgos que enfrenta la coalicion internacional contra Estado Islamico. *BBC News Mundo*. Recuperado el 21 de Abril de 2022, de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140916_riesgos_coalicion_estado_islamico_obama EEUU_pea
- Barchilon, M. (23 de Octubre de 2019). Kurdos: 30 millones de personas sin un estado propio. *La Vanguardia*. Recuperado el 10 de Octubre de 2022, de <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20191022/471152250737/historia-pueblo-kurdo-oriente-medio.html>
- BBC. (11 de Diciembre de 2016). Guerra en Siria: ¿qué está pasando en el bastión rebelde de Aleppo, que el gobierno sirio está cerca de recuperar? *BBC Mundo*. Recuperado el 5 de Septiembre de 2022, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38273506>
- Bonet, P., & Sanz, J. C. (23 de Enero de 2017). Rusia y Turquía intentan consolidar la tregua en Siria para buscar una salida negociada. *El País*. Recuperado el 8 de Septiembre de 2022, de https://elpais.com/internacional/2017/01/23/actualidad/1485160704_139301.html
- Calatayud, J. M. (9 de Octubre de 2014). Turquía rechaza la presión de la OTAN para combatir al yihadismo. *El País*. Recuperado el 30 de Julio de 2022, de

https://elpais.com/internacional/2014/10/09/actualidad/1412882374_939605.htm

1

Calatayud, J. M. (12 de Septiembre de 2014). Turquía solo dará apoyo logístico y humanitario contra el Estado Islámico. *El País*. Recuperado el 22 de Mayo de 2022, de https://elpais.com/internacional/2014/09/12/actualidad/1410538481_847826.htm

1

Comenzó en Kazajistán la tercera ronda de negociaciones sobre Siria. (14 de Marzo de 2017). *DW*. Recuperado el 12 de Septiembre de 2022, de <https://www.dw.com/es/comenz%C3%B3-en-kazajist%C3%A1n-la-tercera-ronda-de-negociaciones-sobre-siria/a-37934067>

DW. (2015 de Julio de 26). OTAN convoca a reunion de emergencia a pedido de Turquía. *DW*. Recuperado el 19 de Agosto de 2022, de <http://85.217.170.64/es/otan-convoca-a-reuni%C3%B3n-de-emergencia-a-pedido-de-turqu%C3%ADa/a-18608819>

DW Internacional. (4 de Mayo de 2017). Rusia, Turquía e Irán firman acuerdo sobre zonas seguras en Siria. *DW*. Recuperado el 11 de Septiembre de 2022, de <https://www.dw.com/es/rusia-turqu%C3%ADa-e-ir%C3%A1n-firman-acuerdo-sobre-zonas-seguras-en-siria/a-38701717>

Egg, A. E. (2011). *Aprender a investigar: nociones basicas para la investigacion social* (Primera ed.). Cordoba, Argentina: Brujas. Recuperado el 30 de Junio de 2021, de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/Aprender-a-investigar-nociones-basicas-Ander-Egg-Ezequiel-2011.pdf.pdf>

El Consejo de Seguridad adopta una resolución sobre una solución política en Siria. (2015). Recuperado el 3 de Mayo de 2022, de https://www.exteriores.gob.es/en/Comunicacion/Comunicados/Paginas/2015_COMUNICADOS/20151219_COMU366.aspx

Euronews. (24 de Enero de 2018). Avanza la operacion turca en Afrín. *Euronews*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2022, de <https://es.euronews.com/2018/01/24/avanza-la-operacion-turca-en-afrin>

- Fijan cuatro zonas de seguridad en Siria en reunión de Astaná. (4 de Mayo de 2017). *Telesur TV*. Recuperado el 11 de Septiembre de 2022, de <https://www.telesurtv.net/news/Fijan-cuatro-zonas-de-seguridad-en-Siria-en-reunion-de-Astana-20170504-0015.html>
- Finkelstoyne, M. (2014). Política Exterior turca 2.0: un análisis post Primavera Árabe. *VII Congreso de Relaciones Internacionales*, (pág. 23). La Plata. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/44462>
- Foyth, J. (20 de Diciembre de 2019). Turquía post intento de golpe de estado de 2016: aceleración y profundización de la grieta con Occidente. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*(8), 103-115. Recuperado el 28 de Octubre de 2022, de <https://perspectivasrcs.unr.edu.ar/index.php/PRCS/issue/view/4>
- Gil Guerrero, J. (2016). *Operación Inherent Resolve: Una campaña de bajo coste, baja*. Documento de Opinión, Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado el 13 de Julio de 2022, de *Operación Inherent Resolve: Una campaña de bajo coste, baja*
- Goldman, R. (12 de Octubre de 2019). Cronología: los kurdos, Turquía y Estados Unidos, aliados y enemigos. *Infobae*. Recuperado el 10 de Mayo de 2022, de <https://www.infobae.com/america/the-new-york-times/2019/10/12/cronologia-los-kurdos-turquia-y-estados-unidos-aliados-y-enemigos/>
- Hocaoğlu, Y. (4 de Marzo de 2018). La Operación Rama de Olivo en todas sus facetas. *AA*. Recuperado el 13 de Septiembre de 2022, de <https://www.aa.com.tr/es/mundo/la-operacion-rama-de-olivo-en-todas-sus-facetas-/1079216>
- Hurtado, L. M. (16 de Noviembre de 2015). ¿Quién bombardea al Estado Islámico? *El Mundo*. Recuperado el 13 de Julio de 2022, de <https://www.elmundo.es/internacional/2015/11/16/5649da43268e3e1c5b8b4605.html>
- Hurtado, L. M. (22 de Julio de 2015). El kurdo PKK mata a dos policías turcos para vengar la masacre de Suruc. *El Mundo*. Recuperado el 13 de Agosto de 2022, de <https://www.elmundo.es/internacional/2015/07/22/55afc576e2704ea8178b458d.html>

- Hurtado, L. M. (23 de Enero de 2018). Las claves de la Operacion Rama de Olivo. *El Mundo*. Recuperado el 13 de Septiembre de 2022, de <https://www.elmundo.es/internacional/2018/01/23/5a661701ca4741c2638b456e.html>
- Infobae. (28 de Diciembre de 2016). Afirman que Rusia y Turquía acordaron un alto el fuego para todo el territorio de Siria. *Infobae*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2022, de <https://www.infobae.com/america/mundo/2016/12/28/afirman-que-rusia-y-turquia-acordaron-un-alto-el-fuego-para-todo-el-territorio-de-siria/>
- Infobae. (24 de Enero de 2018). Mientras ataca el norte de Siria, el dictador turco Recep Erdogan acusó a EEUU de querer crear un "Estado terrorista" kurdo. *infobae*. Recuperado el 19 de Septiembre de 2022, de <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/01/24/mientras-ataca-el-norte-de-siria-el-dictador-turco-recep-erdogan-acuso-a-eeuu-de-querer-crear-un-estado-terrorista-kurdo/>
- Infobae. (31 de Enero de 2018). Tras casi dos semanas de la Operación Rama de Olivo, Turquía le arrebató 12 pueblos a los kurdos en Siria. *Infobae*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2022, de <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/01/31/tras-casi-dos-semanas-de-la-operacion-rama-de-olivo-turquia-le-arrebato-12-pueblos-a-los-kurdos-en-siria/>
- Insel, A. (Julio de 2021). La Turquía de Erdogan: un autoritarismo electivo y autocrático. *Nueva Sociedad*(294), 14-24. Recuperado el 17 de Mayo de 2022, de <https://nuso.org/articulo/la-turquia-de-erdogan-un-autoritarismo-electivo-y-autocratico/>
- Instituto de Relaciones Internacionales. (2015). *Cronologia 2015*. Informe, Instituto de Relaciones Internacionales, Departamento de Europa. Recuperado el 15 de Julio de 2022, de https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/anuario_2015/Europa/Cronologia.pdf
- Isaac, N. M. (2016). *La politica exterior de Turquía bajo la Doctrina de Profundidad Estrategica: un analisis de la relacion con la region de Medio Oriente entre*

- marzo de 2003 y agosto de 2014. Tesina de Grado, Universidad Nacional de Rosario, Rosario. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/9418>
- Laguna, P. (5 de Mayo de 2020). *¿Que es un estado Tapon?* Recuperado el 25 de Julio de 2022, de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/que-es-un-estado-tapon/>
- Lasagna, M. (1995). Las determinantes internas de la politica exterior: un tema descuidado en la teoria de la politica exterior. *Revista Estudios Internacionales*, 387-409. Recuperado el 15 de Julio de 2021, de <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/15322/19627>
- Lecha i Soler, E. (2014). *Siete claves para interpretar las elecciones presidenciales en Turquia*. Opinión, CIDOB, Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona, Barcelona. Recuperado el 20 de Mayo de 2022, de https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion/mediterraneo_y_oriente_medio/siete_claves_para_interpretar_las_elecciones_presidenciales_en_turquia
- Manning, B. (1977). *The Congress, The Executive and Intermestic Affairs: Three Proposals* (Vol. 55). Nueva York, Estados Unidos: Foreign Affairs. Recuperado el 21 de Mayo de 2021
- Maxwell, J. (2012). Designing a Qualitative Study . En J. Maxwell, *Qualitative research design: An interactive approach*. SAGE. Recuperado el 20 de Septiembre de 2021, de https://www.researchgate.net/publication/320353627_Qualitative_research_design_An_interactive_approach
- Mourenza, A. (24 de Julio de 2015). El Estado ISlamico ataca al Ejercito turco desde Siria. *El Pais*. Recuperado el 16 de Agosto de 2022, de https://elpais.com/internacional/2015/07/23/actualidad/1437653322_133390.html
- Mourenza, A. (4 de Agosto de 2015). La lucha contra el Califato reconfigura el puzle sirio. *El País*. Recuperado el 23 de Agosto de 2022, de

https://elpais.com/internacional/2015/08/04/actualidad/1438706005_906240.htm

l

Mourenza, A. (30 de Junio de 2015). Turquía debate internvenir para crear una zona tapon en Siria. *El País*. Recuperado el 11 de Agosto de 2022, de https://elpais.com/internacional/2015/06/30/actualidad/1435660006_306315.htm

l

Mourenza, A. (16 de Mayo de 2015). Turquía derriba una aeronave siria que había violado su espacio aéreo. *El País*. Recuperado el 9 de Agosto de 2022, de https://elpais.com/internacional/2015/05/16/actualidad/1431803366_096788.htm

l

Mourenza, A. (25 de Julio de 2015). Turquia se suma a la guerra contra el Estado Islamico en Siria. *El País*. Recuperado el 17 de Agosto de 2022, de https://elpais.com/internacional/2015/07/24/actualidad/1437717227_199769.htm

l

Mourenza, A. (21 de Julio de 2015). Un ataque contra un centro kurdo en Turquía deja al menos 30 muertos. *El Pais*. Recuperado el 13 de Agosto de 2022, de https://elpais.com/internacional/2015/07/20/actualidad/1437388937_401512.htm

l

Mourenza, A. (3 de Septiembre de 2016). Turquía envía más tanques y abre un nuevo frente en la frontera con Siria. *El País*. Recuperado el 1 de Septiembre de 2022, de https://elpais.com/internacional/2016/09/03/actualidad/1472918638_289550.htm

l

Mourenza, A. (16 de Febrero de 2018). Turquía propone a EE UU un despliegue conjunto en Siria para apartar a las milicias kurdas. *El Pais*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2022, de https://elpais.com/internacional/2018/02/16/actualidad/1518791338_265911.htm
l#?rel=mas

Mourenza, A., & Mars, A. (27 de Julio de 2015). EE. UU y Turquía forjan un plan para asegurar la frontera siria. *El País*. Recuperado el 22 de Agosto de 2022, de

https://elpais.com/internacional/2015/07/27/actualidad/1438026945_461718.htm
1

ONU respalda acuerdo de paz. (19 de Diciembre de 2015). *La Arena*. Recuperado el 24 de Agosto de 2022, de <https://www.laarena.com.ar/el-mundo/2015-12-19-8-6-0-onu-respalda-acuerdo-de-paz>

Pace, L. (2019). *La política exterior de la República de Turquía durante y después de la Primavera Árabe (2011-2018)*. Rosario, Santa Fe, Argentina. Recuperado el 20 de Junio de 2021

Presidency of the Republic of Türkiye. (s.f.). *Biography*. Recuperado el 19 de Mayo de 2022, de Presidency of the Republic of Türkiye: <https://www.tccb.gov.tr/en/receptayyiperdogan/biography/>

Redaccion. (30 de Enero de 2016). El enviado de la ONU se reunió con delegados del Regimen de Assad. Arrancan las negociaciones por Siria. *Pagina 12*. Recuperado el 25 de Agosto de 2022, de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-291409-2016-01-30.html>

Redaccion. (17 de Octubre de 2016). Peshmerga: el grupo kurdo entrenado por la CIA que enfrenta a Estado Islamico. *BBC Mundo*. Recuperado el 17 de Octubre de 2022, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37678155>

Republic of Türkiye. (s.f.). *Turkey's Political Relations with Syria*. Obtenido de Ministry of Foreign Policy: <https://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkiye%E2%80%93syria.en.mfa>

Riebert, B. (28 de Julio de 2015). Turquía y el vago apoyo de la OTAN. *DW*. Recuperado el 19 de Agosto de 2022, de <https://www.dw.com/es/turqu%C3%ADa-y-el-vago-apoyo-de-la-otan/a-18614909>

RT Actualidad. (20 de Enero de 2018). Turquía inicia la Operación 'Rama de Olivo' contra los kurdos sirios. *RT Actualidad*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2022, de <https://actualidad.rt.com/actualidad/260439-erdogan-turquia-iniciar-operacion-arfin>

Russell, R. (1991). *Variables internas y Política Exterior*. Buenos Aires. Recuperado el 22 de Mayo de 2021

- Sampieri Hernandez, R., Collado Fernandez, C., & Baptista Lucio, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). Mexico: Interamericana editores. Recuperado el 30 de Junio de 2021, de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Soares de Lima, M. R. (1994). Ejes analíticos y conflicto de paradigmas en la política exterior brasileña. En *América Latina Internacional*. FLASCO. Recuperado el 21 de Mayo de 2021
- Soler i Lecha, E. (2014). ¿Que se juega Turquía en Kobane? En *Afkar/Ideas* (págs. 39-41). Recuperado el 19 de Octubre de 2022, de <https://www.iemed.org/wp-content/uploads/2021/07/Que-se-juega-Turquia-en-Kobane.pdf>
- TeleSurtv.net. (22 de Enero de 2018). ¿Que pasa en Afrín en medio de la Operación Rama de Olivo? *TeleSurtv.net*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2022, de <https://www.telesurtv.net/news/turquia-estados-unidos-afrin-interes-operacion-rama-de-olivo--20180122-0021.html>
- Tini, N. M., Torres del Sel, M. M., & Ratto, M. d. (2012). "*Enfoques Teóricos y Política Exterior*", un punto de partida para explicar la Política Exterior Argentina (1983-2010). Investigación, Universidad Católica de Santa Fe. Recuperado el 17 de Julio de 2021, de https://www.fhuc.unl.edu.ar/materiales_congresos/ciencia%20politica_2012/PDF/Estado%20Gobierno%20y%20Políticas%20Publicas/Tini_TorresdelSel_Ratto_Fontanarrosa.pdf
- Tommasini, L. (1988). El Análisis de la Política Exterior. En *Estudios Internacionales* (págs. 498-559). Revista Estudios Internacionales. Recuperado el 20 de Agosto de 2021, de <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/issue/view/1469>
- Tommasini, L. (1988). El Análisis de la Política Exterior. En *Estudios Internacionales*. Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. Recuperado el 15 de Agosto de 2021, de <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/issue/view/1469>
- TRT España. (27 de Enero de 2016). Davutoglu recuerda la línea roja de Turquía. *TRT España*. Recuperado el 29 de Agosto de 2022, de

<https://www.trt.net.tr/espanol/turquia/2016/01/27/davutoglu-recuerda-la-linea-roja-de-turquia-425065>

TRT España. (24 de Enero de 2017). Cancillería publica el texto completo del acuerdo sobre Siria. *TRT España*. Recuperado el 5 de Septiembre de 2022, de <https://www.trt.net.tr/espanol/turquia/2017/01/24/cancilleria-publica-el-texto-completo-del-acuerdo-sobre-siria-658384>

TRT Español. (21 de Enero de 2018). Estos son los principales propósitos de la Operación Rama de Olivo. *TRT Español*. Recuperado el 13 de Septiembre de 2022, de <https://www.trt.net.tr/espanol/turkiye-1/2018/01/21/estos-son-los-principales-propositos-de-la-operacion-rama-de-olivo-893304>

TÜRK SAM. (s.f.). Recuperado el 18 de Agosto de 2022, de <https://www.turksam.org/>

Urich Mendez, L. (1 de Noviembre de 2018). Estados Unidos y Turquía inician patrullaje conjunto en la región siria de Manbij. *France 24*. Recuperado el 21 de Septiembre de 2022, de <https://www.france24.com/es/20181102-estados-unidos-turquia-patrullaje-siria>

Yesiltas, M., & Ali, B. (Mayo de 2013). A Dictionary of Turkish Foreign Policy in the AK Party Era: A Conceptual Map. *SAM Papers*(7). Recuperado el 30 de Junio de 2021, de http://sam.gov.tr/pdf/sam-papers/SAM_Papers-No.-07.pdf