



UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Esos locos que corren:

**Perfil de los corredores de fondo aficionados en Argentina y sus
motivaciones para el ejercicio sostenido de la actividad**

Autor: Ronald Uthurralt

27 de agosto de 2020



UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Esos locos que corren:

**Perfil de los corredores de fondo aficionados en Argentina y sus
motivaciones para el ejercicio sostenido de la actividad**

Tesis para optar al título de
“MAGISTER en SOCIOLOGÍA”

Autor: Ronald Uthurralt

Director de Tesis: Juan Martín López Fianza

Firma de conformidad del Director

Aprobada en nombre de la Pontificia Universidad Católica Argentina, por el siguiente jurado examinador:

Nombre y Apellido	Firma

Calificación: (.....)

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de de 202...

Esos locos que corren (fragmento)

Yo los conozco.

Los he visto muchas veces.

Son raros.

Algunos salen temprano a la mañana y se empeñan en ganarle al sol.

Otros se insolán al mediodía, se cansan a la tarde o intentan que no los atropelle un camión por la noche.

Están locos.

En verano corren, trotan, transpiran, se deshidratan y finalmente se cansan... sólo para disfrutar del descanso.

En invierno se tapan, se abrigan, se quejan, se enfrían, se resfrían y dejan que la lluvia les moje la cara.

Yo los he visto.

Pasan rápido por la rambla, despacio entre los árboles, serpentean caminos de tierra, trepan cuestas empedradas, trotan en la banquina de una carretera perdida, esquivan olas en la playa, cruzan puentes de madera, pisan hojas secas, suben cerros, saltan charcos, atraviesan parques, se molestan con los autos que no frenan, disparan de un perro y corren, corren y corren.

Marciano Durán

Agradecimientos

“De gente bien nacida es agradecer los beneficios que reciben, y uno de los pecados que más a Dios ofende es la ingratitud”

Miguel de Cervantes, Don Quijote de la Mancha

Nuestros padres, Eugenia y Néstor, nos inculcaron –a Natalia, a Julieta y a mí– las “disposiciones ascéticas” del estudio y el trabajo.

Nicolás Jefremov me convenció de correr mis primeros 10k y mi primera maratón.

Mi llegada a la Sociología, para bien o para mal de las Ciencias Sociales, se debe principalmente a la inspiración y consejos de Silvia Méndez y Sebastián Minoyetti.

El cuerpo docente de la UCA transformó lo que inicialmente fue una “inquietud intelectual” en un área de estudio apasionante, a la que dediqué mucho tiempo y que me permitió desarrollar conocimientos y habilidades de los que hoy me enorgullezco.

Carolina Torres me ayudó desinteresadamente y me enseñó a hacer y procesar encuestas.

Juan Martín López Fianza acompañó con inteligencia y generosidad la elaboración de este trabajo como Director de Tesis.

Mi familia toleró con paciencia las horas de ausencia dedicadas al estudio y la escritura.

Sin Silvina, Sofía, Victoria y Pedro nada de esto tendría sentido.

A todos mi agradecimiento.

Tabla de contenidos

Definición de abreviaturas y siglas	7
Resumen y palabras clave	10
Capítulo 1 – Introducción	12
Capítulo 2 - Marco histórico	21
Capítulo 3 - Marco teórico	28
Capítulo 4 - Categorización del universo de estudio	47
Capítulo 5 - Evaluación de la relevancia social del <i>running</i>	55
Capítulo 6 - ¿Nacidos para correr?	73
Capítulo 7 - Lugares y espacios en la práctica del <i>running</i>	101
Capítulo 8 - Motivaciones de los corredores	118
Capítulo 9 - Barreras para la actividad física y el <i>running</i>	132
Capítulo 10 - Discusión y conclusiones	142
Bibliografía	152
Anexos	160

Abreviaturas, siglas y definiciones

Abreviaturas y siglas

#: Cantidad de unidades

\$: Pesos argentinos

χ^2 : Chi cuadrado

<: Menor que

>: Mayor que

a.C.: Antes de Cristo

AC: Análisis de correspondencias

ACM: Análisis de correspondencias múltiples

AMBA: Área Metropolitana de Buenos Aires, conformada por CABA y 24 partidos del Gran Buenos Aires

B: Coeficiente de regresión logística

ca.: *circa*, alrededor de

CABA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

CV%: Coeficiente de variación

ECNT: Enfermedades crónicas no transmisibles

ENAFyD: Encuesta nacional de actividad física y deportiva 2009 (Argentina)

ENFR 2009: Encuesta nacional de factores de riesgo del año 2009 (Argentina)

Error Std.: Error estándar o típico

et al.: y otros

Exp(B): Razón de probabilidades

gdl: Grados de libertad

GPS: Sistema de geolocalización satelital

IAAF: Asociación Internacional de Federaciones de Atletismo

IMC: Índice de masa corporal

INDEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina

IPAQ: International Physical Activity Questionnaire

k: kilómetro

kg: kilogramo

km: kilómetro

km/h: kilómetros por hora

M hab.: Millones de habitantes
m: metro
N: tamaño de muestra
OMS: Organización Mundial de la Salud
p.: Página
pp.: Páginas
Q: Quintil (de ingresos)
sig.: Significancia
SLP: Perspectiva del esparcimiento serio (Stebbins)
TAD: Teoría de la autodeterminación (Deci y Ryan)
TACC: Tasa anual de crecimiento compuesto
USD: dólares de Estados Unidos
no vinc.: No vinculado con la práctica del *running*

Definiciones

Barreras percibidas: Factores declarados por las personas como causas por las que no pueden practicar una actividad deseada.

Carrera de fondo: Carrera de 5 km o más.

Cluster: Agrupación multivariante de elementos de un conjunto realizada mediante la aplicación de técnicas estadísticas.

Cross (*country*): Carrera competitiva de larga distancia a campo traviesa, en circuitos naturales no urbanos

Deportista aspirante (categoría): Personas que practican otros deportes que manifiestan que les gustaría correr y no lo hacen.

Deportista no vinculado (categoría): Personas que hacen deporte, sin interés en correr.

Deportista que corre (categoría): Personas que practican otros deportes y corren, pero no consideran el correr como su actividad deportiva más importante (corren como complemento).

Factor de expansión: Cantidad de personas en la población que representa una persona en una muestra probabilística.

Finisher: Corredor que finaliza una competencia.

Freelance: Anglicismo por trabajador autónomo que realiza tareas que le permitan desenvolverse en su profesión o en áreas que pueden resultarle lucrativas

Fun runner (categoría): Personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren menos de tres veces por semana.

Inactivo aspirante (categoría): Personas que no practican deportes y que manifiestan que les gustaría correr.

Inactivo no vinculado (categoría): Personas que no hacen deporte, sin interés en correr.

Jogging: Carrera no competitiva liviana de larga distancia

Larga distancia: En *running*, distancias mayores a los 5 km.

Maratón: Carrera competitiva de 42,125 km de distancia. Suele aplicarse erróneamente a cualquier carrera de larga distancia.

Parkrun: Conjunto de eventos carreras no competitivas de 5km, que tienen lugar los sábados en distintas ciudades del mundo. Son gratuitas y abiertas a todas las edades.

Runner (categoría): personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren tres o más veces por semana.

Runner: Anglicismo por corredor aficionado

Running team: Grupo de entrenamiento para corredores aficionados

Running: En términos genéricos, la práctica habitual y no profesional de la actividad de correr, en sus variantes competitivas y/o recreativas

Trail (running): Carrera competitiva de larga distancia, en general en senderos de montaña o accidentados, en la que el ambiente natural, los desniveles y la distancia son característicos.

Ultramaratón: Carrera competitiva de más de 42,125 km de distancia

Ultratrail: Carrera de trail de más de 42 km. Puede durar más de un día e incluir descansos.

Resumen

El objetivo de este trabajo es presentar una caracterización de los corredores en Argentina y un análisis de las motivaciones y restricciones para la práctica del *running*. Adoptamos para ello un enfoque cuantitativo, basado principalmente la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo (ENFR) 2009. En una primera etapa, establecemos categorías en función del grado de vinculación con el mundo social del *running*. Evaluamos también la relevancia de la actividad a partir de la cantidad de practicantes, su relación con la salud y su impacto económico. Luego analizamos la vinculación de diferentes variables socioeconómicas con las categorías de análisis, los lugares de práctica del *running* y las motivaciones y barreras para su práctica recurrente. Para ello recurrimos a estadísticas descriptivas bivariadas, regresiones logísticas y análisis de correspondencias múltiples.

Consideramos que el *running* en Argentina es una actividad socialmente relevante, en tanto que masiva y con impacto favorable en la salud, aunque sin un impacto económico significativo. Según la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo (ENFR) 2009, corrían en Argentina 1,2 millones de personas, 451 mil personas como actividad física principal y 747 mil personas como actividad complementaria. Nuestros análisis muestran que las características individuales, sociales y económicas tienen un efecto relevante sobre la participación en el *running*. En líneas generales, los corredores tienden a ser hombres de mediana edad, de ingresos medios altos y estudios superiores. La actividad es mayormente urbana, con alta concentración en CABA y el conurbano de Buenos Aires. Los circuitos de práctica tienden a estar en las zonas de mayor poder adquisitivo. El *running* ocupa una posición central en el mapa perceptual de motivaciones y deportes, equidistante de las motivaciones intrínsecas y extrínsecas, mostrando una habilidad única de satisfacer un amplio rango de motivaciones. Entre las causas de inactividad deportiva identificamos tanto barreras percibidas (falta de tiempo, mala salud, falta de interés) y como factores sociodemográficos (género, edad, educación).

Palabras clave: *Running*, análisis cuantitativo, participación, motivaciones, barreras

Abstract

The aim of this study is to present a characterization of runners in Argentina and an analysis of motivations and restrictions to run. A quantitative approach was adopted, based mainly on the National Survey of Risk Factors (ENFR) 2009. In a first stage, we established categories based on their relationship with the running social world. We also assessed running social relevance according to the quantity of participants, its relationship with health and its economic impact. Then, we analyzed the relationship among different socioeconomic variables with our research categories, running places and motivations and barriers to run as sustained practice. Bivariate descriptive statistics, logistic regressions and multiple correspondence analysis we used along this work.

We concluded that running in Argentina is socially relevant, as it is a mass activity with a positive impact in health, though its economic impact is somehow low. After ENFR 2009 data, there were 1.2 million runners in Argentina. Of them, 451 thousand considered running as their main physical activity and 747 thousand ran to complement other sports. Our analyses show that individual, social and economic characteristics have a relevant effect on running participation. In general terms, runners tend to be males, middle aged, with middle high income and higher education. Running is mainly an urban activity, highly concentrated in CABA and its metropolitan area. Running circuits tend to be in higher income areas. The activity occupies a central position in the motivations and sports perceptual map, equidistant from both intrinsic and extrinsic motivations. It seems to have a unique ability to satisfy a broad spectrum of motivations. Among the causes of sport inactivity, we identified both perceived barriers (lack of time, poor health, lack of interest) and sociodemographic factors (genre, age, education).

Key words: Running, quantitative analysis, participation, motivations, barriers

Capítulo 1 - Introducción

“Si corres, eres un corredor. No importa qué tan rápido o qué tan lejos lo hagas. No importa si hoy es tu primer día o si has estado corriendo durante veinte años.”

John Bingham

Antecedentes del problema

A partir de los años setenta ha habido una reevaluación del significado de actividades asociadas a los roles públicos de la sociedad, como el consumo, el trabajo, el matrimonio y la familia, en la construcción de la identidad. En forma emergente hay nuevos intereses y roles que se perciben como más reconfortantes desde el punto de vista simbólico y más en sintonía con un ser auténtico (Inglehart 2010, p. 221; Águila, 2005, p. 103). La práctica de la carrera de fondo, a la que llamaremos genéricamente “*running*”, como una actividad de ocio serio encaja en esta línea de cambio cultural en la que algunas personas buscan alternativas a los imperativos de la sociedad de masas.

Una de las características de cualquier actividad de ocio serio es el desarrollo de un mundo social como consecuencia de la participación de adeptos y apasionados en esa actividad (Stebbins, 2001, pp. 7-9). El mundo social de los corredores aficionados está conformado por un conjunto de actores, eventos, organizaciones y prácticas asociados a esta actividad. Shipway, Holloway y Jones (2013, p. 265) muestran en sus trabajos etnográficos que el mundo social de los corredores permite el desarrollo y la confirmación de la identidad del corredor como tal, y con ello su completamiento social.

Hoy en día el *running* es una actividad de masas, con millones de corredores aficionados en todo el mundo, pero originalmente era una actividad deportiva para atletas competitivos. Se realizaba en pista y en clubes. Hasta la década del 70, correr en la calle o en parques era una actividad extraña, si la gente corría en público se debía a que estaba apurada. En ese contexto, el correr entre los peatones como forma de ocio era una forma de ruptura de códigos sociales (Scheerder, Breedveld y Borgers, 2015, p. 1). Durante las décadas siguientes el desarrollo de una mayor informalidad en las relaciones sociales facilitó que las personas realizaran actividades físicas en público. El proceso de difusión de la actividad del atleta al aficionado hizo que el

running pasara de ser una actividad competitiva dominada por un pequeño grupo de atletas a convertirse en una actividad recreativa de masas. La práctica del *running* se convirtió, especialmente a partir de los años 90, en un fenómeno global en auge, que congrega en Argentina a individuos de diversas edades, género y condiciones socioeconómicas. El furor por correr aumenta año tras año, reflejado no sólo en la marea de corredores que copan los espacios públicos, sino también en la creciente cantidad de competencias e inscriptos (Hijós, 2018, p. 2).

Relevancia y posibles contribuciones del estudio

A pesar de ser prevenibles, las enfermedades crónicas no transmisibles (ECNT), entre las que se incluye a las cardiovasculares, respiratorias, diabetes y cáncer, han ido en aumento en los últimos años y causan o están relacionadas con aproximadamente un 80% de la mortalidad en Argentina. La evidencia científica disponible muestra que las acciones de promoción, prevención y tratamiento de estas enfermedades son efectivas, lo que justifica llevar a cabo acciones de política pública. En particular las medidas de control de tabaquismo, de alimentación saludable y de vida activa se destacan por ser las más efectivas en costos. Los indicadores de riesgo medidos en las Encuestas Nacionales de Factores de Riesgo de 2005, 2009, 2013 y 2018 muestran una evolución dispar. Mientras que los indicadores de tabaquismo muestran una marcada mejoría, el porcentaje de la población con actividad física baja empeora (46,2 % en 2005, 54,9% en 2009, 54,7% en 2013 y 44,2%¹ en 2018) y lo mismo sucede con el porcentaje de población obesa (14,6 en 2005, 18,0% en 2009, 20,8% en 2013 y 25,4% en 2018). Adicionalmente, y tal vez debido al incremento de la inactividad física y la alimentación menos saludable, aumentaron también la diabetes y el colesterol elevado. Estos resultados muestran la necesidad de intensificar las acciones para detener y revertir el avance de la epidemia de ECNT en Argentina (Ferrante, Linetzky, Konfino et al, 2011, pp. 34-41). La implementación a partir de 2005 de medidas contra el consumo de tabaco a nivel mundial ha demostrado ser efectiva. Debido a la falta de mejores prácticas contra la obesidad y la inactividad física, no se han conseguido en estos frentes resultados similares. Se necesitan por tanto investigaciones adicionales que permitan identificar y valorar la efectividad de

¹ La mejora es el indicador nos resulta poco fiable. En el informe preliminar de resultados de la encuesta el indicador de actividad física baja fue del 64,9%.

distintas acciones para incentivar un cambio de hábitos similar al que se logró en la lucha contra el tabaquismo (Yach, Leeder, Bell et al, 2005, p. 317).

Los beneficios de la actividad física para la salud física y psicológica están bien documentados. La Organización Mundial de la Salud (OMS) publicó en 2010 un conjunto de recomendaciones relacionadas con la actividad física para la salud. Entre los beneficios de la actividad física practicada con regularidad se destaca la reducción del riesgo de cardiopatías coronarias y accidentes cerebrovasculares, diabetes de tipo II, hipertensión, cáncer de colon, cáncer de mama, depresión y el control del peso (OMS, 2010, p. 10). En esta misma línea, un estudio longitudinal de 15 años sobre 55.137 adultos de 18 a 100 años examinó la asociación del *running* con el riesgo de mortalidad general y mortalidad cardiovascular. Comparada con la población no corredora, los corredores tuvieron 30% menos de riesgo de mortalidad general y 45% menos de riesgo de mortalidad cardiovascular, con un incremento de 3 años en la esperanza de vida. En los análisis de cambio en el comportamiento de los corredores y la mortalidad, los corredores más persistentes fueron los que mostraron los beneficios más significativos (Lee, Pate, Lavie *et al.* 2014, pp. 474-476).

Desafortunadamente se estima que entre el 50 y el 70% de los individuos que comienzan un programa de actividad física lo abandonan entre los 12 y los 24 meses, mientras que entre el 40 y el 50% lo hace en los primeros 6 meses (Masters y Ogles, 1995, p. 69). Es por ello que han ganado interés los estudios relacionados con las motivaciones para la iniciación (Stevinson y Hickson, 2014) y el sostenimiento (Yair, 1992) de la actividad física y con las barreras que encuentran los individuos inactivos Koronios, Psiloutsikou y Kriemadis (2018).

Si se lograra dimensionar el *running* en sus diferentes aspectos, incluyendo los factores que influyen en la adopción de la actividad, las motivaciones de los corredores y las restricciones de quienes no practican actividad deportiva, podría aplicarse ese conocimiento en el diseño y mejora de programas que promuevan la adherencia a la actividad física en la población en general.

Varias de las publicaciones citadas en este trabajo son obra de investigadores sociales que son también corredores aficionados, por ejemplo: Acciaresi, P. (2014), Allen Collinson, J. (2008), Decca, L. (2017), Gelfman N. (2017), Gil, G. (2016), Hijós, N. (2017), Shipway, R. (2010) y Smith, S. (1998). Es posible que esto tenga que

ver con que “la imaginación sociológica nos permite captar la historia y la biografía y la relación de ambos en la sociedad” (Wright Mills, 2003, pp. 25-26). En mi caso particular, comencé a correr en 2008 por razones de salud y nunca me detuve. Corrí hasta hoy 20 maratones y varias medias maratones. Corro aproximadamente 2 mil kilómetros por año y estoy entrenando para mi próxima maratón. El *running* se convirtió para mí en un estilo de vida y parte de mi identidad.

Formulación del problema

El propósito de este estudio es aportar conocimiento empírico para la elaboración de estrategias que impulsen a las personas a adoptar y mantener la práctica del *running* como actividad física recurrente y de esa forma mejorar la salud de la población. La caracterización de los corredores aficionados y el análisis de las motivaciones y barreras para practicar la actividad pueden ayudar a construir esas estrategias. Por lo tanto, el objetivo general de esta tesis es:

Caracterizar a los corredores aficionados en Argentina del año 2009, analizando las motivaciones que mueven a estos individuos a practicar el *running* como una actividad recurrente e identificando las barreras que inhiben la actividad.

Para alcanzar este objetivo general formulamos los siguientes objetivos específicos:

1. Evaluar cuantitativamente la relevancia del *running*, en cuanto a tipo y cantidad de corredores, influencia del *running* en la salud e impacto económico² de la actividad en Argentina.
2. Analizar la vinculación de diferentes variables socioeconómicas (edad, género, edad, educación, hogar, ingresos, ocupación y hábitos deportivos) con la práctica del *running*.
3. Analizar la práctica del *running* desde el punto de vista de los lugares y los espacios de práctica, incluyendo el análisis de las carreras de fondo celebradas en Argentina durante 2018.

² Excepto mención expresa, los análisis y conclusiones de este trabajo corresponden al año 2009. Nuestra estimación del impacto económico del *running* corresponde a 2018.

4. Comparar las motivaciones declaradas para correr de los corredores aficionados con las motivaciones de quienes practican otras actividades físicas y deportivas, en función de diferentes variables de corte.
5. Identificar las barreras que dificultan la adopción de esta actividad, comparando entre quienes quieren y no quieren practicarla, identificando otros inhibidores subyacentes.

Metodología

Dado el objetivo de este trabajo es caracterizar a los corredores aficionados en Argentina y explorar las motivaciones que mueven a estos individuos a adoptar y mantener el *running* como una actividad recurrente, adoptamos un enfoque cuantitativo que apela a fuentes secundarias.

En el enfoque cuantitativo el investigador adopta para el desarrollo de conocimientos principalmente afirmaciones pospositivistas (por ejemplo, planteos de relaciones causa-efecto, reduccionismo de ideas a variables específicas, hipótesis y preguntas, uso de observación y medición, y validación de las teorías), utiliza encuestas y experimentos como estrategias de indagación, y recopila datos con instrumentos predeterminados para producir datos estadísticos (Creswell, 2003, p. 19).

En la realización del grueso de este trabajo recurrimos a la base de datos de la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo (ENFR) de 2009, realizada en conjunto por el INDEC, el Ministerio de Salud y la Secretaría de Deportes. La ENFR 2009 incluyó –hasta ahora por única vez– una Encuesta Nacional de Actividad Física y Deportiva (ENAFyD). Esta encuesta incluyó una serie de preguntas específicas referidas a las características que asumen los hábitos de actividad física y deportiva a nivel nacional, regional y provincial a través de las categorías de género, edad, nivel educativo e ingreso familiar, entre otros.

Al momento de realizar la mayor parte de este trabajo (2019), la ENFR tiene ya 10 años, por lo que cabe preguntarse en qué medida la antigüedad de los datos afecta nuestro análisis. Si bien la ENFR se realiza cada 5 años –la última versión es de 2018– las preguntas de la ENAFyD se incluyeron únicamente en la versión de 2009. No sabemos de la existencia de otra encuesta probabilística con características similares. Entendemos que se trata de datos valiosos para comprender el fenómeno del *running*

a partir de distintos cruces con indicadores sociales, incluso aunque las conclusiones tengan que circunscribirse a la década pasada. Hasta el momento de comenzar este trabajo (2019), no hubo interrupciones notorias en la dinámica de la actividad³, por lo que creemos que nuestras conclusiones pueden mantener un razonable grado de validez. Como indicador indirecto de la evolución de la actividad, señalamos que la tasa anual de crecimiento compuesto de participantes argentinos en la maratón de Buenos Aires para el período 2009-2019 fue del 9% (Maratón de Buenos Aires, s.f.).

El diseño muestral de la ENFR 2009 fue probabilístico, estratificado por conglomerados y multietápico. La selección del encuestado se hizo aleatoriamente aplicando la tabla de selección de Kish y las entrevistas a las personas encuestadas fueron presenciales y personales (autoinformante). Los valores muestrales se expandieron aplicando factores de expansión correspondientes a cada etapa de selección, con correcciones por no respuesta y calibración de pesos iniciales. La encuesta consta de tres bloques: vivienda, hogar e individual. Incluye una muestra efectiva de 34.732 personas mayores de 18 años, que viven en ciudades de más de 5.000 habitantes en todo el país. Además de los datos sociodemográficos y de salud de la ENFR se recolectaron datos acerca de las actividades físicas y deportivas practicadas o no en los últimos 30 días previos a la entrevista. Se indagó acerca del tipo de actividad física o deportiva de preferencia (practicada y/o deseada), lugar y frecuencia de práctica y los motivos de práctica o de no práctica. La base de datos de esta encuesta fue publicada por el INDEC en 2018 y sólo sabemos de un informe general de los resultados, difundidos en gacetillas de prensa.

Dado que las carreras –en tanto que eventos– son una parte muy relevante del mundo social de los corredores (Shipway, Holloway y Jones, 2013, pp. 271-272) y que la ENFR no incluyó preguntas relacionadas con este aspecto, decidimos complementar la información de la ENFR con datos de las carreras celebradas en Argentina. Dada la falta de estadísticas fiables en cuanto al tipo y cantidad de carreras que se celebran en Argentina, hicimos un relevamiento *online* de las carreras de 5 km y más –en sus distintas variantes– celebradas en 2018. Elegimos este año debido a que nuestras fuentes no incluían datos de más de 3 años de antigüedad y a que

³ El aislamiento obligatorio a raíz de la epidemia de COVID-19 implicó la interrupción forzada de toda actividad deportiva en espacios públicos durante más de 100 días. No sabemos qué consecuencias traerá esto para la práctica del *running* en el futuro. Incluimos en el Anexo 9, p. 182, la transcripción del artículo que publicamos en diario Perfil acerca del *running* en el contexto de aislamiento social.

comenzamos nuestro relevamiento en 2019. Esto genera una diferencia temporal entre nuestras fuentes de información que debe tenerse en cuenta. Recabamos información de sitios dedicados al *running* (ej. locosporcorrer.com, corredorpromedio.com), prensa online (ej. bolavip.com, Incorre, clarín.com), Facebook, sitios de organizadores de carreras (ej. sportfacilities.com, clubdecorredores.com), plataformas de venta de entradas (ej. eventbrite.com) y buscadores. Detuvimos la búsqueda cuando las nuevas fuentes dejaron de aportar carreras no registradas. Existe la posibilidad de que algunas carreras hayan quedado fuera del relevamiento, pero serían a priori carreras con bajo nivel de difusión y por lo tanto poca cantidad de *finishers*. La cantidad de *finishers* de cada carrera se obtuvo a partir de las estadísticas de resultados publicadas por los organizadores. A las carreras sin información de resultados, en general las más pequeñas, les asignamos una cantidad de *finishers* aplicando una adaptación de la técnica de imputación por media condicional (Donza, 2019, pp. 10-11). En esta técnica determinística, los valores faltantes de una variable –en nuestro caso *finishers*– se sustituyen por la media de valores observados de esa variable en grupos homogéneos. Para ello se agrupan los valores observados y no observados en clases y se imputan los valores faltantes por la media de los valores observados en la misma clase. Para agrupar por clases utilizamos las variables Tipo de carrera, Localidad, Tamaño de localidad y Distancia. Estas imputaciones representan el 18% del total de los *finishers*.

En varias partes de este trabajo utilizamos, por simplicidad expositiva, el tiempo presente. Dado que nuestra principal fuente corresponde al año 2009, los resultados y conclusiones de nuestros análisis hacen referencia a ese año. Las excepciones a este criterio serán aclaradas allí donde corresponda.

Para el procesamiento de los datos estadísticos utilizamos el paquete de software estadístico IBM SPSS Statistics Versión 20.

Organización del trabajo

Teniendo en cuenta que el objetivo principal de este trabajo es caracterizar a los corredores aficionados en Argentina del año 2009, analizar las motivaciones que mueven a estos individuos a practicar el *running* como una actividad recurrente e identificar las barreras que inhiben la actividad, adoptamos para ello la siguiente estructura expositiva:

- *Marco histórico*: en este capítulo pretendemos insertar el *running* en la narrativa histórica, para una mejor comprensión del fenómeno. Analizamos el surgimiento de las carreras pedestres en la Inglaterra de la revolución industrial, el surgimiento del *running* como fenómeno de masas a partir de la segunda mitad del siglo XX y su desarrollo en Argentina.
- *Marco teórico*: el propósito de este capítulo es insertar nuestro trabajo en el campo científico, delimitar los conceptos y dimensiones sobre los que versará y establecer la estrategia metodológica. En términos generales, enmarcamos nuestro trabajo en la teoría del deporte y el ocio de Elias y Dunning (1992), en la definición de deporte de García Ferrando (1990) y la teoría del esparcimiento serio de Stebbins (2007). En cuanto a los aspectos sustantivos del *running*, recurrimos a los conceptos de identidad social del corredor de Shipway (2010) y del mundo social de Unruh (1980), a la teoría de autodeterminación de Deci y Ryan (1980) y al modelo de restricciones de Crawford, Jackson y Godbey (1991). Desde el punto de vista metodológico, seguimos una estrategia cuantitativa (Creswell, 2003, p. 19), apoyándonos en la técnica de regresión logística y en el análisis de correspondencias múltiples.
- *Categorización del objeto de estudio*: en este capítulo determinamos la unidad de análisis sobre la que queremos producir conocimiento y sus principales propiedades. Tras una primera distinción entre atletismo y *running*, categorizamos nuestro universo de estudio en función de su inserción en el mundo social del *running*. Identificamos 3 categorías de corredores (*Runners*, *Fun runners* y Deportistas que corren), 2 categorías de aspirantes a corredores (Deportista aspirante e Inactivo aspirante) y 2 categorías no vinculadas (Deportista no vinculado e Inactivo no vinculado).
- *Evaluación de la relevancia social del running*: en este capítulo intentamos cuantificar tres aspectos que hacen a la práctica de la actividad, 1) la determinación de la cantidad de practicantes, 2) la relación del *running* con los principales indicadores de riesgo de enfermedades crónicas y 3) la estimación del impacto económico de la actividad.
- *¿Nacidos para correr?*: el propósito de este capítulo es analizar cómo se vinculan diferentes variables socioeconómicas con nuestras categorías de

estudio en Argentina, incluyendo la comparación con otras actividades deportivas en el mapa perceptual.

- *Lugares y espacios en la práctica del running*: en este capítulo analizamos la práctica del *running* desde el punto de vista de los lugares –provincias y localidades– y los espacios urbanos de práctica, incluyendo como complemento un análisis de las carreras de fondo celebradas en Argentina durante 2018.
- *Motivaciones de los corredores*: el propósito de este capítulo es analizar las motivaciones declaradas de los corredores para practicar la actividad, vincularlas con otras variables explicativas y contrastarlas con las motivaciones de otros deportistas.
- *Barreras para la práctica de la actividad física y el running*: en este capítulo nos proponemos analizar las barreras para la práctica deportiva en general y comparar las del *running* con las de otros deportes.
- *Discusión y conclusiones*: en este capítulo exponemos un resumen de los hallazgos y su interpretación, detallamos las limitaciones de este trabajo y esbozamos posibles líneas de investigación futura.

Capítulo 2 - Marco histórico

“¿No sabéis que los que corren en el estadio, todos a la verdad corren, pero uno sólo se lleva el premio? Corred de tal manera que lo obtengáis.”
1 Corintios 9:24

Homo marathonsensis

El vínculo entre la humanidad y las carreras de larga distancia parece haberse dado desde la propia aparición de nuestra especie. La evidencia fósil indica que hace alrededor de 2 millones de años los antecesores de *Homo sapiens* desarrollaron evolutivamente la capacidad de correr en forma sostenida largas distancias y con ella la habilidad de la “caza por persistencia”, práctica que consiste en perseguir sostenidamente a una presa hasta que caiga agotada por la fatiga⁴.

Esta capacidad parece surgir de unas características evolutivas exclusivamente humanas, ya que ni de resto de los primates ni casi ningún otro mamífero las tiene: tendones que acumulan energía elástica, músculos y esqueleto que facilitan la estabilidad al correr y, lo más importante, la capacidad de disipar calor mediante la transpiración (Lieberman y Bramble, 2007, pp. 288-290). El genoma de *Homo sapiens* evolucionó hacia el fenotipo esbelto de un corredor de larga distancia, separándolo de otras especies de primates. Puede inferirse que conservamos, aún en las poblaciones envejecidas de la sociedad moderna, la predisposición genética para el ejercicio en general y las carreras de larga distancia en particular (Mattson, 2012, p.348).

Las carreras pedestres en la antigüedad

Los primeros registros escritos acerca de carreras pedestres provienen del Antiguo Egipto, donde se celebraban carreras de índole más ritual que competitiva. Una de esas carreras rituales ocurría en uno de los festivales más importantes del Antiguo Egipto, el Heb-Sed o festival del jubileo. Durante el festival, que se celebraba al cumplirse los treinta años de reinado, y a partir de entonces cada tres años, el faraón

⁴ Una anécdota familiar refiere que en el ámbito rural de la provincia de Buenos Aires hacia la década de 1950 un peón, llamado Néstor Llanos, cazaba liebres mediante la técnica de correr alrededor de la presa en círculos inicialmente amplios que cerraba paulatinamente en forma de espiral. Una vez lo suficientemente cerca del animal, el cazador lo derribaba mediante una pedrada certera.

que iba envejeciendo debía demostrar su aptitud física en una corta carrera, sin competidores, que también le daba nuevos poderes. En el patio de la pirámide del faraón Zoser (ca. 2690-2670 a.C.) aún pueden verse grabados del faraón celebrando la carrera ritual (Decker, 2017, pp. 14-15). Los registros del Antiguo Egipto dan también cuenta de la primera carrera competitiva de larga distancia. Durante el siglo VII a.C. el faraón Taharqa (690-664 a.C.) organizó, entre varias unidades militares, una carrera de ida y vuelta entre Menfis y el oasis de Fayum, aproximadamente una distancia total de 100km (Craig, 2002, p. 22).

La tradición de juegos ceremoniales pasó de Egipto a Grecia. En el libro XXIII de la *Ilíada*, Homero relata una carrera a pie, ganada por Odiseo, durante los juegos funerarios celebrados en honor de Patroclo (Homero, 1990, pp. 433-435). Con el tiempo las ceremonias religiosas y deportivas griegas de la antigüedad evolucionaron y alcanzaron su máxima expresión en los Juegos Olímpicos. La carrera pedestre fue la única competencia atlética durante los primeros 56 años de los Juegos. Esta carrera era el *stadion*, una carrera de velocidad de 200 metros de distancia. En 720 a.C. se sumó el *dolichos*, una carrera de larga distancia de hasta 5.400 metros. En 450 a.C. se incorporó el *hoplitodromos*, una carrera de 400 metros en la que los atletas competían vestidos con la armadura de hoplita (Sweet, 1987, pp. 4-10).

En Grecia corrían hombres y mujeres, por los más variados motivos y las distancias más diversas. Los hemeródromos corrían por trabajo, eran corredores profesionales que hacían de correos entre las polis griegas. El más famoso de estos correos fue Filípides, quien –de acuerdo con Heródoto– fue el encargado de llevar el pedido ayuda desde Atenas a Esparta durante la primera invasión persa (490 a.C.). Para cumplir su misión, Filípides recorrió los 246 km entre Atenas y Esparta en menos de dos días⁵, a los que sumó otros 246 km de regreso a Atenas (Heródoto, 1949, libro 6, pp. 105-106). Si bien, famosamente, los griegos ganaron la batalla de Maratón, la victoria definitiva no quedó plenamente asegurada. Parte de la flota persa había partido hacia Atenas antes de la batalla y podía atacar a la ciudad indefensa. Tras la batalla, los griegos tuvieron entre seis y ocho horas para volver a la ciudad. Aproximadamente 6.000 hoplitas corrieron los 40 km hasta Atenas y llegaron a tiempo para salvar la ciudad. Curiosamente, la maratón⁶ moderna

⁵ Inspirada en esta gesta, desde 1983 se corre anualmente el Spartathlon. El récord del circuito (23 horas 25 minutos 00 segundos) pertenece al griego Yanis Kouros (1984).

⁶ Adoptamos para “maratón” el género femenino, siguiendo la usanza del español rioplatense. En España se habla habitualmente de “el maratón”.

(esta distancia nunca formó parte de los juegos olímpicos de la antigüedad) no está inspirada en la gesta narrada por Heródoto, sino en las narraciones de Plutarco y Luciano –escritas 600 años después de la batalla– que dan la versión de que tras de la batalla Filípides corrió hasta Atenas, anunció la victoria y cayó muerto por el esfuerzo (Billows, 2011, pp. 227-233).

Las carreras pedestres en la era moderna

Las carreras pedestres reaparecieron como actividad a partir del siglo XVII, con el crecimiento del deporte en Inglaterra y luego en Francia. Los Cotswold Olimpick Games desde 1612 y L'Olympiade de la République entre 1796 y 1798 incluyeron carreras cortas. Sin embargo, las largas distancias pertenecían al mundo de los corredores profesionales. Los servidores de la nobleza inglesa competían en carreras en las que sus señores apostaban fuertes sumas de dinero⁷. Con el tiempo estos corredores comenzaron a recibir parte de las apuestas y la modalidad se extendió a Francia y Austria. Las carreras se corrían habitualmente en hipódromos. En 1824 John Townsend desafió a Robert Skipper a correr 25 millas (40 km) por el título de “Campeón de Inglaterra” mientras que en 1843 George Bradshaw se coronó campeón de las 25 millas en 3 horas 59 minutos.

El atletismo *amateur* y clasista se incorporó a las escuelas inglesas más elitistas a partir de la segunda década del siglo XIX y los corredores aficionados de larga distancia comenzaron a destacarse a partir 1870. En 1873 William Fuller estableció un nuevo récord para las 10 millas (16 km), en 1879 se celebró la primera carrera popular y en 1881 George Dunning estableció un récord mundial al correr los 40 km en 2 horas 33 minutos 40 segundos, batiendo incluso a los corredores profesionales. Ya para entonces había carreras populares de larga distancia en varias ciudades de Europa: París (1885), Estocolmo (1892), Frankfurt (1895), entre otras. A pesar de que el mundo de las carreras pedestres estaba dominado en general por los corredores profesionales, las elites dirigentes del deporte, entre ellos Pierre de Coubertin, promovieron el deporte *amateur* por sobre el profesional. Los corredores profesionales quedaron excluidos de los Juegos Olímpicos modernos. En los primeros Juegos en 1896 se incorporó una carrera de 40km a la que se denominó maratón, que ganó Spiridon Louis en 2 horas 58 minutos 50

⁷ En Argentina existe un circuito clandestino de carreras cortas, o “picadas humanas”, en las que se apuestan fuertes sumas de dinero: “Acá, dos corredores se juegan mano a mano cientos de miles de pesos cash, billete sobre billete en una bolsa. El primero que cruza la línea se vuelve rico; el segundo se descarta. Sin antidoping, sin excusas.” (Brahim, 2019).

segundos. La maratón (y carreras de longitud similar) se difundieron en ciudades de Europa y Estados Unidos: Budapest (1896), Nueva York (1896), Boston (1897), Ginebra (1901), Viena (1901), Durban (1903), Dobris (1908), Kiev (1913). La distancia que hoy tiene oficialmente la maratón (42,195 km) se corrió por primera vez en los Juegos Olímpicos de Londres en 1908 y quedó establecida definitivamente en 1924. En 1912 se incorporaron a los Juegos las distancias de 5.000 y 10.000 metros. La maratón femenina fue incorporada tardíamente en los juegos en 1984 y los 5.000 y 10.000 metros femeninos en 1996. La exclusión de la mujer no se acotó a los Juegos Olímpicos. La maratón de Boston no permitió la participación de mujeres hasta 1972 (Milroy, s.f.; Andrada, 2015, pp. 31-39).

La Asociación Internacional de Federaciones de Atletismo (IAAF) abandonó el concepto tradicional de amateurismo en 1982. Hoy los atletas son trabajadores *freelance* que reciben su remuneración de clubes, patrocinadores, mecenas y premios.

Desde la década de 1960 y hasta la actualidad las competiciones de larga distancia han sido dominadas abrumadoramente por corredores africanos, mayormente de Kenia y Etiopía (Andrada, 2015, pp. 56-79).

El “running” como un fenómeno de masas

La masividad de las carreras de fondo, a la que como manifestación cultural contemporánea denominaremos “*running*” (Gelfman, 2017, p. 7), es un fenómeno relativamente reciente. La masa de corredores que vemos hoy en día en las calles, parques y plazas no era común hace cincuenta años. Hasta la década de 1960, correr equivalía a competir, en pista o *cross country*, en el ámbito de la escuela, la universidad o el club. Los primeros corredores se avergonzaban de correr en público y la situación era aún peor en el caso de las mujeres (Scheerder, Breedveld y Borgers, 2015, p. 1).

En 1961, el entrenador neozelandés Arthur Lydiard fundó el Auckland Jogging Club para promover la carrera liviana de larga distancia (*jogging*) por sus beneficios para la salud cardiovascular. Bill Bowerman, cofundador de la compañía Nike, visitó el club de Lydiard en 1962 y a su regreso a Estados Unidos publicó en 1966 el libro “Jogging”, que vendió más de un millón de ejemplares y dio –junto con el triunfo del norteamericano Rank Shorter en la maratón olímpica de 1972– comienzo al fenómeno del *running* en ese país, en lo que fue la primera ola del *running* en gran escala. En este periodo, varias ciudades comenzaron a tener su maratón anual: Budapest (1961), Praga (1963), Roma

(1965), Nueva York (1970), Atenas (1972), Honolulu (1973), Berlín (1974), Ámsterdam (1975), París (1976), Madrid (1978), Estocolmo (1979). El fenómeno que comenzó en Estados Unidos en la década de 1970 se extendió a Europa durante la década siguiente. Tras un periodo de estancamiento en la década de 1990, la cantidad de corredores volvió crecer espectacularmente, dando lugar a la segunda ola, ya global, del *running*. Muchos de los pioneros de la primera ola del *running* eran exatletas que retomaron la actividad física tras años de trabajo sedentario y de alto estrés en posiciones gerenciales. Estos corredores estaban muy motivados por la competición, la mejora de tiempos y altos volúmenes de entrenamiento. Por su parte los corredores de la segunda ola del *running* están más motivados por el bienestar físico y tienden a entrenar solos o en grupos informales. El objetivo no es ya competir sino completar la carrera. La referencia no es el tiempo de los otros sino el tiempo propio en eventos anteriores. El *running* se transformó de ser una actividad competitiva a ser una actividad física social (Van Bottenburg, Hover y Scheerder, 2010, pp. 7-12). Los competidores o atletas dieron paso a los *runners*.

El running en Argentina

Al igual que el fútbol, el rugby y otros deportes, el atletismo en general y las carreras pedestres en particular llegaron a la Argentina en la segunda mitad del siglo XIX, de mano de la colectividad británica. Las actividades atléticas comenzaron en 1866 y en 1868 se celebró el certamen Buenos Aires Athletic Sports, con carreras de 100 y 400 metros, en el Buenos Aires Cricket Club de Palermo. A partir de allí la actividad se extendió a otras entidades, tales como los clubes ferroviarios Pacific, Sud, Central Córdoba, Oeste y Argentino, el Zingari Athletic Club y la Amateur Athletic Association of the River Plate.

Una competencia profesional de 18,5 km en el hipódromo de Palermo convocó en 1885 a más de veinte mil espectadores (Scher, Blanco y Búsico, 2010). La primera asociación de corredores (hoy sería un *running team*) se llamó Aficionados al Récord y fue creada en 1902. Organizada por la Asociación Nacional de Ejercicios Físicos, el 4 de octubre de 1903 se corrió la primera maratón en Argentina, de la que participaron treinta corredores y que ganó Claudio Peralta en 3:12:00 (40,2 km). A partir de 1908, las competiciones fueron organizadas por el Belgrano Athletic Club. En 1910 se realizó la maratón en conmemoración del Centenario de la Revolución de Mayo. De esta prueba participó (y la ganó) Dorando Pietri, un reconocido corredor italiano que saltó a la fama

en los Juegos Olímpicos de Londres de 1908. En la primera mitad del siglo XX, el maratonismo argentino tuvo un desempeño muy destacado a nivel mundial, con dos campeones olímpicos (Juan Carlos Zabala en Los Ángeles 1932 y Delfo Cabrera en Londres 1948) y un subcampeón olímpico (Reinaldo Gorno en Helsinki 1952), además de numerosos títulos a nivel panamericano, iberoamericano y sudamericano.

A partir de 1934 y hasta 1975, se corrió la competencia popular “Maratón de los Barrios”, organizada por la revista El Gráfico⁸. Desde 1971 la posta fue recogida por las Fiestas Mayas (con circuitos de 3 y 10 km) y desde 1984 por la Maratón Internacional de Buenos Aires (Hijos, 2018, p. 4). Esta competencia se celebra anualmente⁹ y evolucionó de dieciocho inscriptos en su primera edición a nueve mil en la edición de 2018. Es la maratón más relevante de la Argentina y actualmente la más convocante de Latinoamérica (Andrada, 2015, pp. 79-80).

Acompañando la segunda ola de crecimiento del *running* a nivel mundial, las carreras de 5, 10 y 15 kilómetros, la media maratón y la maratón¹⁰ en Argentina se han transformado en eventos masivos, que de convocar a algunos cientos pasaron a convocar varios miles de corredores cada fin de semana. Las carreras son organizadas por empresas especializadas (TMX, Club de corredores, entre otras), en un mercado dinámico que en 2018 incluyó más de 900 carreras de calle y aventura en todo el país¹¹.

Discusión y conclusiones

El *running* en Argentina es parte de un fenómeno social con antecedentes en la antigüedad pero que, en su versión moderna, nació en la Inglaterra de la revolución industrial. Desde allí se expandió al resto de Occidente hasta alcanzar en los últimos cuarenta años escala global¹². Las carreras pedestres de la antigüedad combinaban aspectos religiosos y agonales. Esta tradición se interrumpió con la prohibición de los Juegos Olímpicos en 393 d.C. Las carreras pedestres –a partir de su aparición en el siglo XVII– incorporaron aspectos vinculados con la modernidad, como la especialización, el

⁸ El recorrido fue variable. En su edición de 1943 la distancia fue de 18 km y corrieron 450 participantes (Zoppi, 2012).

⁹ Sólo se suspendió en 2002 y en 2020.

¹⁰ A estas modalidades “de calle” se suman variadas modalidades de carreras de *trail*, aventura o *cross country* y las ultramaratones.

¹¹ Esta cifra surge de un relevamiento online propio. Ver Capítulo 7, p. 112.

¹² Existen otras tradiciones del *running*, como la de los monjes corredores de Japón o la de los corredores Tarahumara de México, que no analizamos por no estar vinculadas con el desarrollo del *running* en Argentina.

trabajo asalariado y relaciones de clase. A finales del siglo XIX, con la impronta del amateurismo, las carreras retomaron un carácter más ritualista y agonal. Sin embargo, al igual que en otros deportes, lo profesional y lo *amateur* han convivido a lo largo de los siglos XX y XXI. La masificación de la actividad a partir de 1960 dio lugar a la transformación de las carreras pedestres en el “*running*”, un fenómeno cultural con millones de adeptos, autodenominados “*runners*”, en todo el mundo.

Argentina no fue ajena a este proceso. La aparición de las carreras pedestres coincide con el inicio del proceso de modernización del país. Buenos Aires combinó el atletismo *amateur* de la elite con carreras espectáculo con corredores contratados. La aparición de las primeras carreras de larga distancia también se dio en un contexto de expansión de este tipo de eventos en las principales ciudades de Europa y Estados Unidos. A partir de fines de la década de 1990, el auge del *running* como fenómeno de masas en Argentina coincide con la segunda ola de crecimiento identificada por Van Bottenburg, Hover y Scheerder (2010, p. 8).

Capítulo 3 - Marco teórico

“Would you tell me, please, which way I ought to go from here?”
“That depends a good deal on where you want to get to” said the Cat
Lewis Carroll, Alice’s Adventures in Wonderland

Introducción

Un amplio cuerpo de evidencia científica demuestra que la actividad física y deportiva en general, y el *running* en particular, tienen un impacto positivo en el bienestar individual y contribuyen significativamente a la mejora de la salud pública (Miles, 2007, pp. 357-358; Lee, Pate, Lavie *et al.* 2014, pp. 474-476; OMS, 2010, p. 10). Los motivos por los que millones de personas comienzan y mantienen esta actividad no son evidentes y cambian con el tiempo. La primera ola de crecimiento del *running*, que comienza en Estados Unidos hacia 1970 y se extiende luego a Europa, puede considerarse el resultado de los cambios culturales y de bienestar físico de las sociedades occidentales durante las décadas de 1960 y 1970. La segunda ola de crecimiento del *running*, que comienza simultáneamente en Estados Unidos y Europa hacia 2000 y luego se expande el resto del mundo, parece no poder definirse solamente desde estas perspectivas. Como todo fenómeno social, el *running* es una práctica multifacética, con dimensiones culturales, sociales, corporales y económicas. Para ilustrar cuantitativamente el alcance de la primera y la segunda ola de crecimiento del *running*, Scheerder, Breedveld y Borgers (2015, p. 12) recurren –a falta de otras fuentes de información más generales– a las estadísticas de corredores que finalizaron una maratón (*finishers*) desde 1960 a 2013 (Figura 1). Podemos ver que en la primera ola de crecimiento –desde 1977 a 1984– la cantidad de *finishers* de maratón creció en Estados Unidos y en Europa hasta alcanzar aproximadamente los 300 mil a fin del período. Tras varios años de estancamiento (1985-1999), la segunda ola retomó la senda de crecimiento hasta llegar a aproximadamente 1,6 millones de *finishers* en todo el mundo en 2013. Es significativo que, a pesar del crecimiento en la cantidad de *finishers* en Asia y otros continentes a partir de 2005, Europa y Norteamérica aún concentran el 76% de los *finishers* totales.

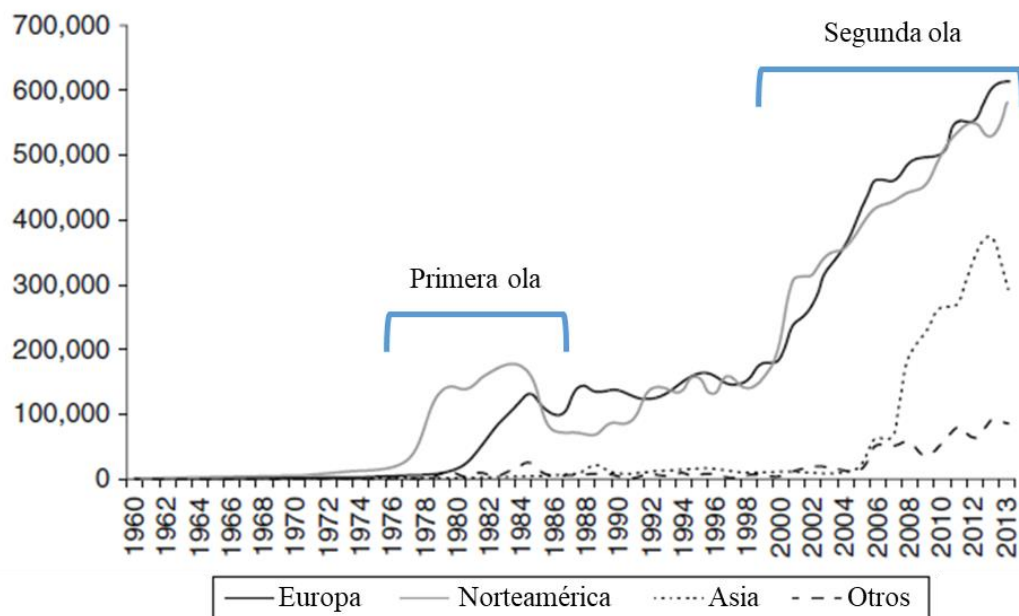


Figura 1. Evolución de la cantidad de *finishers* de maratón por continente.
Fuente: Elaboración propia a partir de Scheerder, Breedveld y Borgers, (2015, p. 12).

Hoy en día se practica el *running* por múltiples motivos. Scheerder, Breedveld y Borgers citan un estudio de 2008 en siete países de Europa que señala que: 1) el 54% de las personas adoptan el *running* para estar saludables, 2) el 40% para perder peso, 3) el 22% para divertirse y 4) el 21% para reducir el estrés (2015, p. 7).

Si bien los motivos vinculados al bienestar parecen ser mayoritarios, es llamativo que los corredores suelen dedicar al *running* más tiempo que el necesario para mejorar la salud. Mientras que Lee, Pate, Lavie *et al.* (2014, p. 480) concluyen que son suficientes 70 minutos semanales de *running* para reducir sustancialmente el riesgo de mortalidad, la ENFR 2009 muestra que quienes definen el *running* como su principal actividad deportiva¹³ corren en promedio 172 minutos semanales, más del doble de lo necesario para mantenerse saludable. Este fenómeno puede vincularse con lo que Glasser denomina adicciones positivas, casos en los que la práctica recurrente de una actividad pasa a formar parte de la vida diaria del individuo, que manifiesta sensaciones de elevado bienestar durante su ejecución. En este sentido, el *running* es considerado como una de las actividades más intensamente adictivas (Glasser, 1977, p. 174).

¹³ Grupo conformado por los corredores de nuestras categorías de análisis *Runner* y *Fun runner*. Ver Capítulo 4, p. 52.

Deporte, actividad física y running

Nuestro trabajo se entronca en la teoría de Elias y Dunning (1992) que relaciona las actividades deportivas y de ocio con el proceso de civilización. Esta teoría señala que el deporte se origina en ciertos acontecimientos ocurridos en Inglaterra durante la Edad Moderna, en íntima relación con el progresivo avance del proceso civilizatorio en curso en esos momentos. El núcleo de ese proceso fue la disminución de la violencia en Inglaterra en esa época y se circunscribió principalmente a las clases altas. Hacia el término del siglo XIX –con el apogeo del imperio británico– muchas de las formas del deporte inglés comenzaron a difundirse por el mundo, al tal punto que Inglaterra es el punto de origen de la mayor parte del vocabulario y las normas del deporte moderno (Dunning, 2003, p. 94). A partir de allí el deporte –como una institución social propia de las sociedades industriales– tendió a complejizarse y a adquirir las connotaciones de toda sociedad burocratizada, racional, formalizada, jerárquica, técnicamente eficiente y fuertemente comercializada.

García Ferrando (1990, p. 31) busca llegar a una definición amplia y flexible del deporte a partir de tres elementos de la práctica deportiva que él considera esenciales: 1) es una actividad física e intelectual humana, 2) de naturaleza competitiva y 3) gobernada por reglas institucionalizadas. Estas características están presentes en forma variable en las distintas disciplinas deportivas. La existencia o no de estos tres elementos permite discernir cuando una actividad es deportiva y cuando no lo es. Desde este punto de vista, tal como lo expone García Ferrando, la carrera en la que Roger Bannister rompió por primera vez la barrera de los cuatro minutos en la milla es distinta de la carrera de Roger Bannister niño corriendo descalzo en la playa. Es decir que el *running* puede ser un ejercicio físico –si se realiza por motivos puramente higiénicos o recreativos– o una actividad deportiva, en caso de que se busque un buen resultado en el marco de una carrera. Esto pone de manifiesto el amplio espectro de esta actividad que, al masificarse, crece en practicantes informales. Estos recién llegados continúan respetando roles, reglas y responsabilidades de la actividad, pero lo hacen bajo su propia responsabilidad. Mientras que el atletismo representa indiscutiblemente una práctica deportiva, el *running* cubre un espacio continuo más amplio entre actividad deportiva –con aquellos corredores que compiten en carreras– y la actividad física recreativa, en el caso de los corredores que no se atan a normas ni competencias. García Ferrando y Llopis Goig (2011, p. 72) destacan la extensión

de las prácticas deportivas más allá del ámbito federado tradicional, para convertirse en actividades cada vez más populares de carácter físico y recreativo. Esto genera una tensión dialéctica entre el deporte formal profesionalizado y el deporte informal masificado. Podríamos calificar entonces al *running* como una “actividad físico-deportiva” o una “actividad deportiva semiformal”, teniendo en cuenta que esta calificación es extensible a otras disciplinas deportivas.

Tiempo libre, esparcimiento serio y running

La conquista social del tiempo libre, en tanto que tiempo de no trabajo, le está dando al ocio un papel cada vez más relevante en las sociedades contemporáneas (García Ferrando y Llopis Goig, 2011, p. 31). Si dejamos de lado a la categoría de los atletas –en su calidad de corredores profesionales o cuasi profesionales– podemos decir que el *running* es una actividad de esparcimiento, vinculada por lo tanto al uso del tiempo libre. La Perspectiva del Esparcimiento Serio o *Serious Leisure Perspective* (SLP) –elaborada por Stebbins (2007)– es un marco teórico que sintetiza las principales formas de esparcimiento, sus características distintivas, similitudes y vínculos. El esparcimiento es para Stebbins una actividad libre de coerción enmarcada en un contexto, que las personas realizan en su tiempo libre y porque les resulta satisfactorio, usando sus recursos y habilidades. En este contexto, se entiende por “tiempo libre” al tiempo sin actividades coercitivas. Es importante destacar que –desde esta perspectiva– esparcimiento y tiempo libre no son sinónimos. Existe la posibilidad de dedicar el tiempo libre a la inactividad, lo que redundaría en un aburrimiento insatisfactorio (Stebbins, 2007, pp. 4-5). Esta definición de esparcimiento está anclada en el concepto de actividad y en el deseo de alcanzar un fin, se trata por lo tanto un concepto dinámico. Las tres principales formas de esparcimiento sintetizadas en la SLP son:

1. esparcimiento serio (*Serious leisure*): ejecución sistemática de una actividad *amateur*, de *hobby* o de voluntariado lo suficientemente sustancial, interesante y satisfactoria como para que el participante encuentre en ella una carrera en la que adquirir y expresar habilidades, conocimientos y experiencia. Ejemplos de esparcimiento serio pueden ser el ejercicio *amateur* de actividades profesionales (en arte, ciencia, deportes, etc.), el coleccionismo, los deportes

competitivos y no competitivos, actividades manuales, estudio y las variadas formas de voluntariado (ambiental, social, profesional, etc.).

2. esparcimiento casual (*Casual leisure*): ejecución de una actividad breve y placentera, intrínseca e rápidamente gratificante, que requiere de poco entrenamiento para ser disfrutada. Por ejemplo, el entretenimiento activo o pasivo, la conversación social, el juego, la relajación o la actividad aeróbica ligera.
3. esparcimiento basado en proyectos (*Project-based leisure*): ejercicio de corto plazo, razonablemente complicado, creativo y poco frecuente, o de única vez, realizado en el tiempo libre de obligaciones desagradables. Ejemplos de esparcimiento basado en proyectos pueden ser la reparación de un objeto, proyectos ocasionales, participar en una actividad puntual, participar en una obra de teatro de padres, etc.

Las actividades de esparcimiento serio poseen además seis características distintivas en común: 1) la necesidad de perseverar y superar las dificultades enfrentadas durante la actividad; 2) el desarrollo progresivo de habilidades y capacidades desde novato a experto; 3) el requerimiento de esfuerzo en términos de habilidades o conocimiento; 4) la obtención de beneficios duraderos por participar, en términos de autoestima, autorrealización, autoexpresión e interacción social; 5) un *ethos*¹⁴ único, relacionado con el mundo social de los participantes, verificable en lo distintivo del vestido, lenguaje y comportamiento de los participantes en lo relacionado con la actividad y 6) el fuerte sentido de identificación de los participantes con la actividad. La identificación del *running* como una actividad de esparcimiento serio ya ha sido analizada por varios autores (Allen Collinson, 2008; Robinson, Patterson y Axelsen, 2014; Shipway, Holloway y Jones, 2008; Murphey, 2014), tanto desde las características de la actividad como desde las gratificaciones individuales y sociales (por ejemplo, mejora personal, imagen, atractivo social, etc.) y también desde los costos (conflictos laborales y familiares, lesiones, etc.). Un aspecto no recogido por la literatura analizada es el vínculo descrito por Stebbins (2007, p. 6) entre quienes realizan actividades de esparcimiento serio y los profesionales. Stebbins ve en entre ellos una relación sistémica, de la que también participa el resto de la sociedad. Este

¹⁴ Entendido como un conjunto de rasgos y modos de comportamiento que conforman el carácter o la identidad de un grupo.

aspecto de la SLP permitiría analizar desde este marco teórico la relación simbiótica entre *runners* y atletas, cosa que hasta donde sabemos no ha sucedido.

Identidad personal, identidad social y running

Altheide (1980, pp. 139-140) analiza el rol del *running* en la construcción de la identidad personal desde una perspectiva interaccionista, concluyendo que los corredores consideran al *running* como algo importante –en muchos casos indispensable– y significativo para sus cuerpos y su autodefinición. Esto le permite sugerir que limitar el *running* a una actividad de esparcimiento sería banalizar lo que para algunas personas es uno de los aspectos más significativos de la vida, el *running* es parte de la biografía de los corredores. Entendemos que esto no contradice los planteos de la SLP, que plantea el fuerte sentido de identificación de los participantes con las actividades de esparcimiento serio. Independientemente de las causas que motivan a un individuo a practicar el *running*, muchas veces el deseo de corregir aspectos físicos o psicológicos, el ser corredor termina siendo parte de la identidad social del individuo y su forma de presentarse a los demás. El rol de corredor se convierte en algo más reconfortante desde el punto de vista simbólico que otros roles públicos de la persona. Así en la presentación del yo en la vida cotidiana, un corredor no se presenta como, por ejemplo, “directivo de una compañía multinacional” sino como “directivo de una multinacional que corre maratones a 4’30” el kilómetro”¹⁵.

Adoptando la definición de Tajfel de la identidad social como “el conocimiento del individuo de su pertenencia a ciertos grupos sociales junto a la significación emocional y de valor que tiene para él/ella dicha pertenencia”, Shipway (2010, p. 23) vincula el *running* –como actividad de esparcimiento serio– con la construcción de una muy fuerte identidad social. La teoría de la identidad social sugiere que las personas no se relacionan entre sí como individuos aislados sino como miembros de un grupo. Esto influye en los procesos cognitivos, afectivos y comportamentales del individuo. El tener una identidad social –en nuestro caso la de un corredor de fondo (o mejor aún, la de un *runner*)– indica un sentido de pertenencia a un cierto grupo, la

¹⁵ En esta misma línea, en la carta a su madre del 24 de mayo de 1810, Lord Byron destacaba, por sobre otras, sus condiciones de nadador “I believe I mentioned to you in my last [letter] that my only notable exploit lately has been swimming from Sestos to Abydos in humble imitation of Leander, of amorous memory; though I had no Hero to receive me on the other shore of the Hellespont.” (Byron, 2010, p. 222).

adopción de la perspectiva y los criterios de ese grupo y el comportarse, o “ser”, como los otros miembros del grupo. El deporte tiene la particularidad de combinar el reconocimiento propio con el reconocimiento social, de allí su potencial de esta camaradería deportiva para establecer y reforzar la identidad. En este sentido, el *running* es una actividad de marcado carácter social. En sus inicios se la consideró una actividad solitaria e introspectiva¹⁶. Sin embargo, –como muestran Robinson, Patterson y Axelsen (2014, p. 379) y Gil (2018 p. 60)– el *running* conforma mundos sociales que brindan la oportunidad de interactuar, socializar, formar nuevas amistades y desarrollar un sentido compartido del esfuerzo a partir de intereses mutuos e identificación con la actividad. En Argentina estos comportamientos grupales fueron estudiados en los grupos de entrenamiento (*running teams*) por Acciaresi (2014), Decca (2016), Gelfman (2017) y Gil (2018) desde diferentes perspectivas teóricas. Allen Collinson y Hockey (2007, p. 10) plantean que el *running* es una subcultura en la que ciertos valores, disposiciones y características son muy apreciadas –en particular un sentido de estoicismo y resistencia–. La tolerancia a la fatiga, a la incomodidad y el dolor constituye una parte integral de la rutina de entrenamiento de todos los días. En esta línea, son reveladoras las citas recogidas por Acciaresi (2014, pp. 44-80) en su estudio etnográfico de un *running team* de la ciudad de La Plata:

“Y lo que pasa con el corredor, que mayo, junio y julio sigue corriendo, ahí yo digo que se recibe de corredor, se aguanta el frío y el clima”

“No estaba muy preparado físicamente, esa la sufrí. [...] Pero abandonarla no iba a abandonarla, sabía que algo me iba a doler...”

Componentes del mundo social del running

Como mencionamos anteriormente (p. 32), la SLP destaca entre las características distintivas del esparcimiento serio a la existencia de un *ethos* único, relacionado con el mundo social de los participantes, que puede verificarse en lo distintivo del vestido, lenguaje y comportamiento de los individuos. En esta línea, Unruh (1980, p. 277) describe a los mundos sociales como constelaciones difusas y amorfas de actores, eventos, organizaciones y prácticas, unidos en esferas de interés e involucramiento de los participantes. Dada esta estructura difusa y amorfa, la

¹⁶ La película inglesa “The loneliness of the long-distance runner” (1962) es un reflejo de esta concepción.

pertenencia al mundo social se da en grados, desde los *outsiders* a los *insiders*. Nuestra categorización de los corredores tuvo en cuenta esta perspectiva a partir de la categorización de Shipway, Holloway y Jones (2013, p. 263). Tomando esta definición de mundo social, los principales componentes del mundo social del *running* en Argentina serían:

1. Actores: la identidad de los corredores es lo suficientemente fuerte como para que en Argentina algunos no iniciados los consideren una secta (Gil, 2018, p. 45). Shipway, Holloway y Jones (2013, p. 270) señalan que la pertenencia al mundo social del *running* se acentúa mediante la vestimenta y el uso de un lenguaje específico, por ejemplo “hacer un fondo”, “dársela contra el muro” o “meter cincuenta kilómetros por semana”. Gil (2018, pp. 48-49) identifica a los corredores con un colectivo concreto, identificable por la vestimenta o *look runner* y el uso de las redes sociales como ámbito de construcción de una ética y una estética *runner*, por ejemplo “Soy adicto a correr y no quiero curarme” (Gil, 2016, p. 4). Acciaresi (2015, p. 6) vincula al *running* con el goce y estados mentales positivos, en un contexto de convivencia constante con el dolor, en una suerte de relación dialéctica de significados, “[Te duele] siempre. Pero vas corriendo, te duele, y después se te pasa, no podés dejar que te venza el dolor”. Hijós (2018b, p. 24) describe a la comunidad *runner* como un sistema heterogéneo con distintas jerarquías, que van desde gente que corre a *runners*. En nuestro estudio identificamos a los diferentes tipos de corredores a partir del hecho de correr con habitualidad, entendiendo que se trata de un colectivo con una identidad marcada, pero heterogéneo en su composición y sus motivaciones.
2. Eventos: las carreras, en sus diferentes variantes de distancia (5k, 10k, 21k, 42k entre otras) y contextos (de calle, *trail*), son eventos clave del mundo del *running* (Shipway, Holloway y Jones, 2013, pp. 271-272). Son un importante ritual de interacción para los *runners* “más serios” y suelen ser –para estos corredores– un punto de referencia tanto de las estrategias de entrenamiento como de los objetivos a alcanzar, identificados más como experiencias de vida que como desafíos deportivos. El participar en carreras paradigmáticas es un insumo del *marketing* personal y forman parte del “*curriculum*” del corredor. (Gil, 2016, pp. 2-4). Las carreras suelen ser los eventos en los que los

corredores materializan los logros del entrenamiento previo. Se han transformado en eventos sociales masivos que convocan, como en el caso de los 21k de Buenos Aires, hasta 20.000 participantes de distintas edades y con distintos objetivos. A la par del aumento de la cantidad de participantes creció la oferta de competencias tanto en Buenos Aires como en resto del país, tanto de las modalidades “de calle” en los centros urbanos como las de *trail*, en sierras, campos y playas. Estas carreras son organizadas en general por empresas privadas y para participar es necesario pagar una inscripción¹⁷, mayoritariamente en forma *online*. Las carreras tienen en general un formato estándar, se realizan en lugares públicos abiertos (urbanos o “naturales”), se entrega anticipadamente un *kit* que incluye una remera y el número de competidor (“dorsal”), se disponen señales de distancia y un cronometraje oficial. Se incluyen habitualmente *chips* personalizados para el cronometraje individual de cada corredor. Dependiendo de las distancias se disponen de “puestos de hidratación” con agua y bebidas isotónicas. En general las carreras incluyen equipos de fotógrafos que retratan a los competidores (Gelfman, 2017). Las remeras y las medallas de *finisher* tienen un gran valor simbólico para los participantes (Hijós, 2016, p. 2). Si bien son un elemento importante del mundo del *running*, una parte relevante del universo de los corredores, identificados en este estudio como *fun runners*, prefiere no participar de este tipo de competencias o hacerlo muy esporádicamente. A pesar de ello, el valor simbólico de las competencias más emblemáticas se mantiene.

3. Organizaciones: Shipway, Holloway y Jones (2013, p. 266) resaltan la relevancia de los grupos de entrenamiento o *running teams*¹⁸ como ámbitos en los que se desarrolla la identidad social del corredor. El *running team* es el lugar para la interacción social, el entrenamiento y el aprendizaje del *running*. El grupo le brinda a cada participante su identidad de corredor y una forma de ubicarse a sí mismo en relación con otras personas. Los *running teams* en Argentina están organizados por marcas deportivas, cadenas de gimnasios,

¹⁷ Existen carreras de participación gratuita, en general organizadas por municipalidades u ONGs, que cubren los gastos de la organización.

¹⁸ Shipway, Holloway y Jones los denominan *running clubs*. Los llamamos *running teams* porque esa es la denominación habitual de estas organizaciones en Argentina. Existen *running teams* que pertenecen a clubes (ej. River Plate running team), pero distan de ser la mayoría.

clubes, exatletas, profesores de gimnasia, organismos públicos o entrenadores *amateur* (Hijós, 2018a, p. 122). La participación del corredor en un *running team* le permite incrementar su capital físico (capacidad aeróbica y resistencia) y su capital social (su red de vínculos con otros corredores). Gil (2016, p. 5) destaca a los *running teams* como ámbitos de compañerismo, en un espacio que excede largamente a las jornadas de entrenamiento y en el que se consolidan relaciones de amistad o de parejas estables o pasajeras. Estas relaciones –cimentadas inicialmente en las jornadas de entrenamiento– se consolidan con el tiempo en dominios culturales como la alimentación, horarios de salidas y eventos atléticos. Hijós (2018b, p. 22) analiza el caso de un *running team* organizado por la firma Nike como un ámbito en el que la firma persigue sus objetivos comerciales de posicionamiento en el mercado del *running* y los participantes buscan mejorar su rendimiento y “diferenciarse” por su pertenencia a un *running team* auspiciado por la marca. En esta línea, los autores citados destacan que los participantes suelen percibir en sus *running teams* diferencias de valores y conductas que les permiten distinguirse del resto de los corredores. Los participantes de los *running teams* pertenecen a las categorías que en este trabajo identificamos como *runners* y *fun runners*, es decir que se trata de ámbitos donde, en distinta medida, prima la socialización por sobre los aspectos competitivos (L. Torres, comunicación personal, 16 de julio de 2019). Dentro de las organizaciones relevantes en el mundo del *running* es menester citar a las empresas organizadoras de carreras. En Argentina son pequeñas y medianas empresas, entre las que se destacan Club de Corredores, Sportfacilities y TMX. Estas empresas mantienen con los corredores un vínculo comercial, que se perfecciona en los servicios brindados en las carreras (organización general, hidratación, señalización, cronometraje, remera y medalla, seguridad, etc.) a cambio del precio de la inscripción. Estas empresas se relacionan a su vez con organismos públicos, marcas deportivas y otros para obtener ingresos por auspicios (Gelfman, 2017, p. 22). Podrían sumarse al mundo social del *running* también como organizaciones influyentes a las marcas deportivas (vestimenta, bebidas isotónicas, etc.), a organismos públicos y privados que promueven el *running* y a los medios de comunicación masiva.

4. Prácticas de los participantes: la principal práctica asociada al *running* es el entrenamiento, cuyas modalidades surgen del propio mundo social del corredor, especialmente en lo referente al aprendizaje de formas aceptadas de preparación (técnicas, distancias, frecuencias, tiempo de recuperación) y el tratamiento del dolor y las lesiones (Shipway, Holloway y Jones, 2013, p. 267). En este sentido, “la práctica del *running* está íntimamente conectada a la resistencia: la tolerancia a la fatiga, a la incomodidad y al dolor constituyen una parte integral de las rutinas de entrenamiento de todos los días” (Allen Collinson y Hockey, 2007, p. 10). Gil (2016, p. 4) refiere que las prácticas del *running* remiten a preceptos éticos (esfuerzo, voluntad, armonía) y estéticos (liviandad o belleza) asociados a una concepción de la salud y el bienestar. Destaca, además, que los *runners* estilizan y moralizan su opción por correr en las redes sociales, en una “espectacularización de la personalidad”. El *running* está conformado por prácticas globalizadas de autogestión y autogobierno, no vinculadas sólo con el cuerpo del corredor sino con su ser, en un dispositivo deseable de belleza-salud-consumo-rendimiento, en el que se destacan la adopción del “*look runner*”, la normalización del ejercicio físico, la gestión del peso, la alimentación saludable y la autosuperación de objetivos (Gelfman, 2017, p. 55). Dentro de las prácticas relevantes de la categoría que identificamos en este estudio como “*runners*” se destaca la participación en carreras, donde la elección del tipo de carrera (10k vs. 42k o “de calle” vs. *trail*) genera diversos tipos de identificación (Gil, 2018, p. 53). Como mencionamos anteriormente (p. 30), la participación en carreras no es una práctica común a todos los corredores.

Las motivaciones y barreras para correr

Desde el punto de vista de la subjetividad de los corredores, la teoría de la autodeterminación (TAD) es un marco para entender las motivaciones de los individuos en una variedad de contextos. Fue desarrollada para estudiar las razones por las que los individuos se involucran en determinadas actividades (Deci y Ryan, 1985). La TAD identifica tres tipos de necesidades básicas comunes a todos los individuos: 1) la autonomía, o necesidad de ser autodependiente; 2) la competencia, o necesidad de ser experto en una actividad y 3) afiliación, o necesidad de interactuar

socialmente. Estas necesidades son la base de la automotivación y la integración de la personalidad. Representan el impulso detrás de las motivaciones del individuo. La TAD se enfoca en los tipos de motivaciones más que en su intensidad. Hace especial énfasis en tres tipos de motivación como predictores del desempeño, las relaciones y el bienestar: 1) la motivación intrínseca o autónoma, que ocurre cuando la persona incorpora la actividad en su propia identidad; 2) la motivación extrínseca o controlada, basada en premios y castigos fuera del control del individuo y 3) la no-motivación, o completa falta de motivación para hacer algo. Deci y Ryan definen la motivación intrínseca como un impulso interno o intrapersonal a hacer cosas. Más que por fuerzas externas, los individuos están influenciados por satisfacciones internas, que incluyen sentimientos específicos, logros, éxitos y/o disfrute. Es decir, la motivación intrínseca está cuando un individuo participa en una actividad por el disfrute o estímulo de participar (por ejemplo “corro porque me divierto”). La motivación extrínseca está presente cuando los individuos participan de una actividad por impulsos o controles externos, como recibir premios, aprobación social, o evitar castigos. La TAD divide la motivación extrínseca en cuatro categorías con diferentes grados de internalización o autodeterminación: 1) regulación externa del comportamiento, la menos autónoma de las motivaciones extrínsecas, es el proceso de realizar una acción para ganar un premio externo o evitar un castigo (por ejemplo “corro porque si no lo hago no juego el domingo”; 2) regulación incorporada, que surge de la comparación social como algo impuesto, con sentimientos de culpa, ansiedad o estímulo al ego (por ejemplo “si no corro me siento culpable”; 3) regulación del comportamiento por identificación, requiere la valoración consciente de la importancia de la acción (por ejemplo “corro porque es bueno para mi salud”) y 4) regulación integrada, la más autónoma de las motivaciones extrínsecas, aparece cuando la regulación forma parte de la propia personalidad y la acción forma parte de la rutina del individuo (por ejemplo “correr es una forma de vida”) (Ingledey y Markland, 2008, p. 809).

Es posible que la atracción del *running*, especialmente las distancias más largas, resida en su capacidad de dar respuesta a un amplio rango de motivaciones tanto extrínsecas (como competición y reconocimiento social), como intrínsecas (como maestría y autorrealización) (Summers, Machin y Sargent, 1983, p. 314). Masters y

Ogles analizaron las motivaciones de los maratonistas¹⁹ en función de su nivel de experiencia (1995), del género (1995) y de la edad (2000). Entendiendo que las motivaciones para correr maratones son múltiples, en 2003 determinaron cinco subgrupos con diferentes características demográficas: 1) corredores entusiastas, 2) gestores de calidad de vida, 3) conquistadores de metas, 4) realizadores personales y 5) competidores, mostrando que incluso los maratonistas –como subconjunto acotado del universo de los corredores en general– no representan un grupo homogéneo en términos de motivaciones.

A pesar de que el 54,7% de la población en Argentina tiene actividad física baja²⁰, existen pocos estudios acerca del perfil de las personas que no practican deportes y de las barreras que encuentran para la práctica deportiva. En su estudio acerca de las causas de no participación en eventos de *running*, van Dyck, Cardon, de Bourdeaudhuij, *et al* (2017, 2-3) identifican dentro de las causas de inactividad a factores socioecológicos (sociodemográficos y psicosociales) y a barreras percibidas (falta de tiempo, mala salud, falta de interés), mientras que Koronios, Psiloutsikou y Kriemadis (2018) concluyen que las barreras percibidas y las motivaciones varían con los factores socioecológicos. Wegner, Ridinger, Jordan *et al.* (2015) y Salguero Pérez y Martos Fernández (2011) analizaron las restricciones por género en las competencias de fondo, concluyendo que a pesar de que el *running* es una actividad relativamente equitativa en términos de género, las mujeres enfrentan mayores barreras que los hombres para practicar la actividad. Crawford, Jackson y Godbey (1991) desarrollaron un modelo para comprender las jerarquías en las tres categorías de restricciones al esparcimiento. Las categorías de restricciones son intrapersonales, interpersonales y estructurales (Figura 2):

1. Las barreras intrapersonales involucran los estados y atributos psicológicos del individuo que definen su preferencia por una actividad, y no interfieren entre la preferencia y la participación.

¹⁹ Si bien en Argentina es habitual denominar maratón a cualquier carrera de 10 o más kilómetros, en este trabajo llamamos maratón exclusivamente a las carreras de 42,2 km y maratonistas a corredores que hayan completado al menos una vez una maratón.

²⁰ La ENFR 2009 categoriza el nivel de actividad física (intenso, moderado y bajo) de acuerdo con las recomendaciones del cuestionario IPAQ (International Physical Activity Questionnaire). Toma en cuenta la actividad física realizada en el hogar, el trabajo, los traslados y el deporte.

2. Las barreras interpersonales son el resultado de la interacción entre personas o la relación entre características individuales, por ejemplo, la necesidad de realizar la actividad en grupo.
3. Las barreras estructurales representan las restricciones más comúnmente identificadas como factores que intervienen en la preferencia y la participación, por ejemplo, la disponibilidad de tiempo y el dinero.

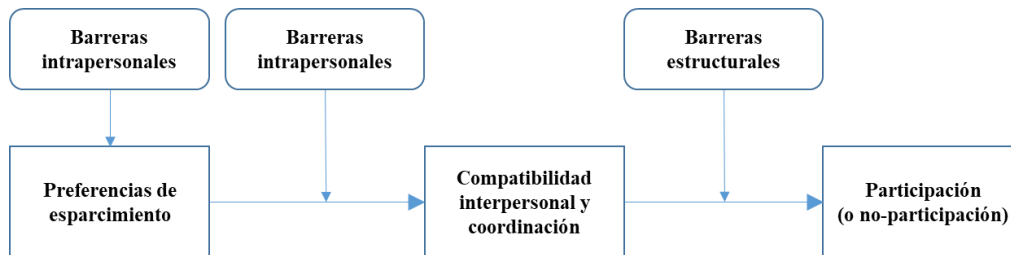


Figura 2. Modelo jerárquico de restricciones al esparcimiento.
Fuente: Crawford, Jackson y Godbey (1991, p. 313).

El modelo indica que la participación en una actividad de esparcimiento, en nuestro caso el *running*, depende de la confrontación sucesiva y exitosa de cada nivel de restricción, mientras que la no participación puede deberse a restricciones en varias etapas del proceso. El foco en las barreras estructurales para entender la no participación es, por lo tanto, incompleto (Crawford, Jackson y Godbey, 1991, p. 314). De acuerdo con los autores, el orden de las restricciones representa una jerarquía de importancia, por lo que las barreras interpersonales son más relevantes que las estructurales. La clase social puede tener una fuerte influencia en la participación o no participación en actividades recreativas. Si bien no es mencionado por los autores, encontramos en este enfoque importantes similitudes con las proposiciones de Bourdieu (1998) acerca del gusto y el *habitus*.

El running en el espacio social del deporte

La pertenencia a un mundo social determinado facilita y estimula el aprendizaje de valores, normas, y comportamientos apropiados por parte de cada miembro, generando nuevas formas de capital social (Bourdieu, 1998, p. 118). El entrenamiento regular, las interacciones sociales y otras costumbres asimiladas por los corredores conforman lo que Bourdieu define como *habitus*: un ensamble de percepciones, disposiciones, entendimientos y acciones interrelacionadas específicas de una

colectividad particular, en este caso la de los corredores. De las tres formas fundamentales de capital enunciadas por Bourdieu, (económico, cultural y social), Shipway (2010, p. 207) identifica al capital social como el más relevante dentro del universo del *running*. Sin embargo, Bourdieu supone que la probabilidad de practicar determinado deporte depende en primera instancia del capital económico y en segunda instancia del capital cultural y del tiempo libre. De acuerdo con Bourdieu, lo que distingue a las clases populares de las clases privilegiadas es la relación con el propio cuerpo como dimensión del *habitus*. Mientras que las clases populares toman al cuerpo como un medio u objeto, y adoptan deportes asociados a la juventud que tienden a poner el cuerpo juego, como el boxeo, el automovilismo o el rugby, las clases privilegiadas toman al cuerpo como un fin, con variantes. Las clases medias adoptan la cultura del cuerpo como culto higienista de la salud:

Por eso se comprende que [la marcha o el *running*] encuentren las condiciones para su realización en las disposiciones ascéticas de los individuos en ascensión que están preparados para encontrar su satisfacción en el esfuerzo en sí mismo y para aceptar como moneda corriente y sonante -lo que es el sentido mismo de toda su existencia- las satisfacciones diferidas que se prometen a su sacrificio presente. Pero a medida que se asciende en la jerarquía social las funciones higiénicas se subordinan cada vez más a las estéticas y a las sociales. En las clases más altas el golf o el polo tienen a ser un pretexto para encuentros selectos. (Bourdieu, 1998, p. 211)

De acuerdo con esta perspectiva, sería esperable encontrar en el grupo de los corredores a personas de alto capital cultural y comparativamente más bajo capital económico. En palabras de Bourdieu, a personas con el “aristocratismo ascético de las fracciones dominadas de la clase dominante” (Bourdieu, 1998, p. 211). Sin embargo, es posible que el crecimiento del *running* como actividad de masas –descrito por Van Bottenburg, Hover y Scheerder, (2010, pp. 7-12)– haya modificado esta situación. En Argentina, Gómez Rojas, Grinspun y Seid analizaron la práctica deportiva desde esta estrategia analítica, utilizando como técnica el análisis de correspondencias múltiples. Su trabajo estuvo enmarcado en el uso diferencial del tiempo libre concebido como un aspecto del estilo de vida de las clases sociales. El estudio detectó un primer subespacio conformado por los que no practican deportes, de mayor edad y de clase obrera. Un segundo subespacio compuesto por personas de edad intermedia, de clases intermedias, varones, con prácticas de deportes individuales, y también vinculados

con contacto con la naturaleza o vida al aire libre. En tercer lugar, jóvenes, varones y de clases de servicios, con prácticas lúdicas y en equipo. En cuarto lugar, las mujeres, de clases de servicios, más jóvenes, que realizan actividades vinculadas al cuidado de la estética del cuerpo (Gómez Rojas, Grinszpun y Seid, 2012, p. 15). Este estudio sugiere una diferencia relevante en la ubicación espacial de las categorías que identificamos en este estudio como *runners* y *fun runners*.

Determinantes de la participación en el running

El crecimiento de la epidemia de obesidad y el estancamiento en la adopción de prácticas deportivas en los países desarrollados durante la primera década de este siglo trajeron aparejados un creciente interés académico por el estudio de los determinantes de la participación deportiva, tanto desde lo teórico como lo empírico (García, Lera-López y Suárez, 2011, p. 516). Los estudios de participación en el *running* forman parte de esta línea de estudio.

De acuerdo con Downward (2007, p. 635), las teorías de la participación deportiva pueden agruparse en dos enfoques principales: el neoclásico y el heterodoxo. El enfoque neoclásico se basa en la teoría de la elección racional, que asume que el individuo elige entre ingreso y esparcimiento para maximizar una función de utilidad subjetiva, sujeta a restricciones de presupuesto y tiempo. Los modelos neoclásicos evolucionaron para estudiar diferentes usos del tiempo, entre ellos el ejercicio físico. Un ejemplo de este enfoque es el modelo SLOTH, en el que la función de utilidad depende del peso, la salud, bienes y tiempo empleado de la persona. Por su parte, el enfoque heterodoxo toma en consideración un conjunto más amplio de principios teóricos y metodológicos, tanto económicos como sociológicos y psicológicos. Dentro de este enfoque, la teoría poskeynesiana pone énfasis en que el comportamiento individual se vincula con aspectos más amplios del comportamiento social, realzando la importancia de la jerarquía de los valores sociales, del aprender haciendo y del efecto derrame. Por su parte, el análisis sociológico remarca que las prácticas deportivas y las preferencias individuales se vinculan no sólo con los sentimientos individuales sino también con la presión social, vinculada a su vez con la pertenencia a una clase social determinada, el género, la edad y la disponibilidad de capital económico y cultural de la persona. Finalmente, las teorías psicológicas se enfocan en los condicionantes de la participación deportiva

desde las preferencias y motivaciones del individuo, soslayando el efecto de los condicionantes sociales. En resumen, mientras que las teorías neoclásicas ponen énfasis en la influencia del ingreso económico y el tiempo, las teorías heterodoxas realzan la jerarquía de demandas interrelacionadas y las relaciones sociales. Si bien existen puntos en común entre ambos enfoques –por ejemplo, respecto de la relevancia del ingreso– las explicaciones conceptuales que se les dan en cada enfoque son diferentes. Downward (2007, pp. 640-643) desarrolló un modelo de participación deportiva de acuerdo con el enfoque heterodoxo, distinguiendo características individuales y sociales, variables económicas y características deportivas. Para ello desarrolló, a partir de los datos de la General Household Survey 2002 del Reino Unido, un modelo de regresión logística, con la participación deportiva como variable dependiente dicotómica y diversas características o factores como variables independientes, de acuerdo con el esquema de la Figura 3.

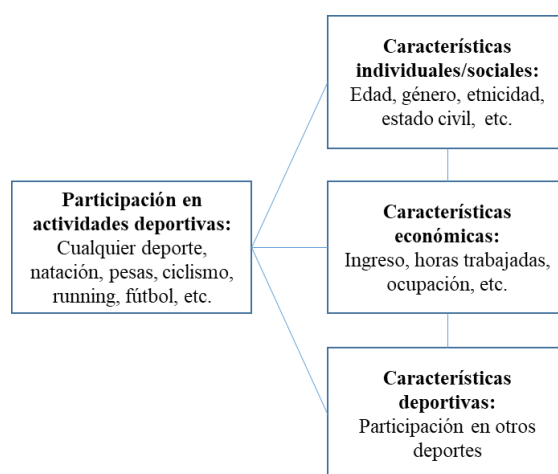


Figura 3. Modelo de participación deportiva.
Fuente: Elaboración propia a partir de Downward (2007, p. 641).

Los estudios empíricos de participación deportiva comenzaron a realizarse en Estados Unidos a finales de la década de 1960. Estos primeros estudios se basaron en modelos lineales de cuadrados mínimos mientras que los estudios posteriores se basaron en general en modelos logísticos de diferente nivel de complejidad. García, Lera-López y Suárez (2011, pp. 519-521) sostienen que, a pesar de las dificultades para comparar entre los estudios –debidas a las diferencias en las actividades consideradas y en las formas de medición– es posible hacer una evaluación general de la influencia de ciertas variables económicas, individuales y sociales. La evidencia

empírica muestra que la probabilidad de participación deportiva disminuye con la edad, lo que puede atribuirse a limitaciones físicas y biológicas. El género también es un aspecto que influye significativamente en la probabilidad de participación ya que, en general, los hombres participan en mayor medida que las mujeres en actividades deportivas y lo hacen con una frecuencia mayor. Estas diferencias podrían atribuirse a factores biológicos, culturales y sociales, vinculados a diferencias tanto en las responsabilidades familiares como en lo relativo al comportamiento, las expectativas sociales y el trabajo. Los estudios empíricos brindan evidencia de que los bajos ingresos pueden actuar como una barrera para la práctica deportiva, aunque parecen no influir en la frecuencia de dicha práctica. Las restricciones de tiempo, medidas a partir de la ocupación y calificación profesional, el tamaño del hogar y el estado civil, aparecen también como un factor limitante. Ciertas ocupaciones de los segmentos socioeconómicos más bajos se asocian negativamente con la práctica deportiva. Lo mismo sucede con hogares grandes y con las personas casadas. Mayores niveles de educación se asocian a una mayor probabilidad de participación deportiva, posiblemente asociada a una mayor conciencia de los beneficios del deporte y a unos mayores ingresos por hora trabajada. Finalmente, la evidencia refleja que la autopercepción del estado de salud se vincula positivamente con la práctica deportiva mientras que el fumar se vincula negativamente.

Discusión y vacíos en la literatura

Debido a los beneficios para la salud y lo amplio de su alcance, el *running* es una actividad con impacto significativo en la salud pública. Por tratarse de una actividad asimilable a una adicción positiva, el *running* tiene la ventaja adicional de sostenerse en el tiempo, fortaleciendo al corredor frente al estrés de la vida cotidiana. Se trata de un fenómeno social multifacético, con impacto en la formación de la identidad individual y social, que llega a constituir un estilo de vida. El *running* es una actividad deportiva semiformal y no profesional, calificable como de esparcimiento serio, lo que implica una práctica *amateur* sostenida en el tiempo. En su carácter de esparcimiento serio, el *running* forma parte de la biografía de los corredores, de la propia identidad individual y –en especial– de la identidad social. El mundo social del *running* está conformado por corredores, carreras, organizaciones vinculadas (*running teams*, empresas organizadoras, marcas deportivas, etc.) y unas

prácticas específicas, unidos en una estructura difusa y amorfa conformando un continuo de interés que va desde el atleta hasta el oficinista que corre solo “para mantenerse *fit*”. Las carreras promueven el entrenamiento en los meses previos al evento y le dan visibilidad a la actividad, por lo que son un elemento relevante de cara a la promoción del *running*.

Es posible que el atractivo masivo del *running* provenga de su capacidad de satisfacer un abanico amplio de motivaciones, tanto intrínsecas y extrínsecas. Tanto las motivaciones como las barreras para participar del *running* están vinculadas con aspectos socioecológicos y con barreras percibidas. El género, la edad y la clase social son aspectos que influyen significativamente en la práctica de la actividad, mostrando su marcado carácter social. En líneas generales, el *running* parece ocupar un subespacio de hombres, adultos, educados y de clase media.

A pesar de lo profuso de la literatura vinculada al *running*, los estudios tienden a vincular al *running* con las carreras (especialmente las de mayor distancia como la maratón), es decir que dejan de lado a los corredores que en este estudio denominamos *fun runners*. No identificamos en la bibliografía estudios que analizaran específicamente el paso de la inactividad a la adopción del *running* ni el abandono de la actividad. Finalmente, hasta donde alcanza nuestro conocimiento, no existen en Argentina estudios cuantitativos acerca del *running*. Sólo el trabajo de Gómez Rojas, Grinszpun y Seid (2012) se acerca a la actividad desde una perspectiva general del deporte. Este trabajo se propone complementar los estudios cualitativos existentes en Argentina con un enfoque netamente cuantitativo, para aportar conocimientos que ayuden al desarrollo de la actividad.

Capítulo 4 - Categorización del universo de estudio

“Cuando me muera, me gustaría que, en la lápida, debajo del nombre, diga ‘runner’... ¿Sabés qué? no, mejor que diga ‘atleta’”
Juan Manuel

Atletismo y running

En un contexto en el que el avance progresivo del proceso civilizador enunciado por Elias y Dunning (1992) ha ido relegando el lugar de la fuerza física en la vida diaria a papeles cada vez más secundarios, el deporte representa un ámbito en el que la habilidad física se valora socialmente, constituyendo una forma de capital cultural (Bourdieu, 1998). Bajo este paraguas conceptual, definimos el *running* como una práctica deportiva, ajustándonos a los tres elementos del deporte que García Ferrando (1990, p. 31) considera esenciales: 1) es una actividad física e intelectual humana, 2) de naturaleza competitiva, 3) gobernada por reglas institucionalizadas.

En este trabajo denominamos *running* a la práctica, en mayor o menor medida sostenida en el tiempo, de la carrera de fondo (distancias a partir de los 5 km). Los tiempos o ritmos de carrera abarcan un espectro amplio²¹, y salvo para algunos pocos practicantes, son relevantes sólo para cada corredor. A tal punto que la alternancia de carrera y caminata, conocida como método Galloway, es aceptada incluso por corredores avanzados. El *running* es una actividad “potencialmente” muy inclusiva, en términos de género, edad, costos e infraestructura requerida²² (Hijós, 2018a, p. 123).

Desde la década de 1960, el *running* creció internacionalmente como parte de una tendencia en la que los adultos comenzaron a practicar deportes debido ya no a sus aspectos competitivos sino por temas relacionados con la salud, el disfrute y el esparcimiento (Scheerder, Breedveld y Borgers, 2015, p. 1)²³. Consecuentemente, el *running* se desarrolló como una actividad independiente, al mismo tiempo disociada

²¹ A modo de ejemplo, el ritmo de carrera en la maratón de Buenos Aires de 2018 fue de 2:58 min/km (2h 5min) para el ganador y 9:11 min/km (6h 27min) para el último clasificado.

²² En este trabajo cuestionaremos en parte esta visión.

²³ Ver Capítulo 2, p. 24.

y hermanada con el atletismo. Los aspectos que diferencian el atletismo del *running* son múltiples, entre otros:

- Entidades organizadoras: mientras que las carreras de atletismo son organizadas por federaciones o confederaciones de atletismo (por ejemplo, la Confederación Argentina de Atletismo organiza el campeonato nacional de maratón), las competencias de *running* son organizadas por empresas privadas, clubes y municipalidades (por ejemplo, la empresa Sportfacilities organizó en 2018 la “Asics Golden Run 21k”).
- Participación: Los participantes de competencias atléticas son en general pocos y representan a clubes o asociaciones deportivas, es decir que están federados, mientras que la participación en eventos de *running* es abierta, generalmente masiva, sujeta únicamente al pago de una inscripción. La práctica no competitiva es totalmente informal.
- Reglamentos: los reglamentos de las competencias atléticas hacen hincapié en el modo en que se realiza la competencia (indumentaria permitida, reglas), en tanto que los reglamentos de las competencias de *running* resaltan las prestaciones, en semejanza con un contrato comercial de servicios, a cambio de un precio (hidratación, fotografías, medallas, remera). El *running* no está regulado y no tiene reglas propias, sino que toma algunas del atletismo (Gelfman, 2017, p. 38).
- Edad: Mientras que los atletas comienzan su actividad en la infancia y a los 35 años entran en la categoría “veteranos”, para participar en una competencia de *running* la edad mínima es 18 años y no hay límite superior. “Ha crecido mucho el fenómeno del *running*, pero sobre todo de corredores de treinta años o más. No hay tanta gente joven corriendo [haciendo referencia a la escasez de potenciales atletas]. (Miguel, 2014)” (Gelfman, 2017, p. 23).
- Infraestructura: Las competencias atléticas se realizan en general en pista, con excepciones como la maratón o competencias cross country, mientras que las competencias de *running* se realizan en calles y rutas (carreras “de calle”) o en escenarios naturales (carreras de *trail*).
- Performance: Mientras que los atletas están típicamente asociados al “alto desempeño” en términos de velocidad, los *runners* hacen más hincapié en “sumar distancias” (Acciaresi, 2014, p. 46).

- Estilo de vida: El atletismo en Argentina se asocia a un estilo de vida sacrificado, no masivo, con poco apoyo de empresas y el Estado, con escasa cobertura de los medios de comunicación. El *running* es una actividad masiva y los *runners* adoptan prácticas deportivas, alimenticias y sociales particulares, en un conjunto integrado que forma parte de la identidad del individuo y conforman una subcultura particular (Gil, 2019, p. 106).

Sin embargo, más allá de las diferencias, el atletismo y el *running* tienen en los últimos años una relación simbiótica. Los atletas, miembros de una actividad poco popular y con bajo apoyo estatal y privado, necesitan de la popularidad del *running* para obtener respaldo de auspiciantes y premios económicos. Los eventos de *running* necesitan de los atletas de elite para ganar relevancia y de las entidades atléticas para certificar algunas competencias y lograr mayor prestigio (Gil, 2019, p. 109). En esta línea, la IAAF tiene un programa de certificación de maratones y carreras de calle, que tiene en cuenta la calidad de la organización del evento, la aplicación de las reglas de la IAAF, el soporte de entidades públicas y la existencia de controles antidoping. El haber participado en una carrera certificada puede ser un requisito previo para acceder a otras carreras. Esta simbiosis ha llevado a que, en varias de estas competencias, corran juntos atletas de elite y *runners*. Así es que, por ejemplo, la maratón de Buenos Aires de 2019 –un evento masivo de diez mil *runners*– incluyó al Campeonato Sudamericano de Maratón. Esto transforma al *running* en una de las pocas, tal vez la única, actividad deportiva en la que coinciden en competencias oficiales los mejores atletas del mundo con los aficionados. Otro efecto simbiótico entre el atletismo y el *running* alcanza a los entrenadores de atletas de elite, que pueden mejorar sus ingresos sumando *runners* a sus grupos de entrenamiento.

Categorización del universo de los corredores

Fruto de esta simbiosis entre atletismo y *running*, y a pesar de que quienes participan de una carrera pedestre compiten formalmente todos contra todos²⁴, el universo de los corredores dista de ser uniforme y requiere categorizarse para su mejor

²⁴ En este sentido, refiero una anécdota personal. En 2010 corrí la maratón de Nueva York, que completé en un tiempo de 3:27:48. Haile Gebrselassie, uno de los mejores maratonistas de la historia, participó de la competencia y, debido a una lesión, abandonó en el km 30. Desde el punto de vista formal, le gané.

análisis. Con este propósito, Smith (1998, p. 189) divide el universo de los corredores en tres categorías:

- 1) Atletas: corredores de elite que son potenciales ganadores de competencias.
- 2) *Runners*: corredores que corren y entrenan semana tras semana, con una intensidad que va mucho más allá de lo necesario para estar físicamente saludables, pero que no tienen chances reales de ganar o destacarse en carrera alguna.
- 3) *Fun runners* o *joggers*²⁵, corredores que entrenan esporádicamente, únicamente en días de buen tiempo, y que en general no compiten o lo hacen muy esporádicamente.

La diferencia de estatus entre los atletas y los *runners* es clara, tanto para los participantes como para el público en general, que distingue fácilmente entre los ganadores y los perdedores, es decir que la variable objetiva que separa a unos y otros es el tiempo o ritmo de carrera. Si bien el límite entre las categorías es borroso, la indefinición afecta a un grupo muy reducido de individuos. La diferencia de estatus entre *runners* y *fun runners* es menos marcada. En general, los participantes discriminan con relativa facilidad entre categorías, siendo que generalmente los *fun runners* no participan de competencias y entrenan esporádicamente. Sin embargo, el tiempo o ritmo de carrera no separa a uno y otro grupo, por lo que el público en general los considera un grupo único.

Basándose en el modelo de participación en mundos sociales de Unruh, Shipway, Holloway y Jones (2013, p. 263) definen cuatro categorías de corredores, en función de su cercanía con “el núcleo del mundo social del *running*”, entendiendo por mundo social a “una constelación amorfa y difusa de actores, organizaciones, eventos y prácticas que se integran en esferas de interés e involucramiento de los participantes” que no puede delimitarse con precisión mediante límites espaciales, territoriales, formales o de membresía (Unruh, 1980, p. 277). Las cuatro categorías definidas por Shipway, Holloway y Jones son:

²⁵ El *jogging*, como una forma de trote lento, se popularizó en Argentina antes que el *running* y fue un antecedente de esta actividad. Dada esta connotación histórica, preferimos la denominación de *fun runners* para la categoría de corredores ocasionales.

- 1) Deportistas “no participantes” (*outsiders*): no tienen especial interés en el *running*, pero participan activamente de otras actividades deportivas. Están desconectados y desconocen los matices y los significados del *running*.
- 2) Participantes ocasionales (*occasionals*): tienen un entendimiento básico de los rudimentos del *running*, actividad que pueden practicar ocasionalmente en beneficio de su salud y condición física.
- 3) Corredores regulares (*recreationals*): corren con regularidad, en forma recreativa para complementar otras formas preferidas de deporte o actividad física.
- 4) Corredores experimentados (*insiders*): normalmente familiarizados con las reglas y rituales de la “comunidad” de corredores, normalmente miembros de grupos de entrenamiento.

Hijós (2018a, p. 132) discrimina entre “atletas”, “*runners*” en función (entre otras cosas) de las motivaciones, entendiendo que si bien ambos grupos comparten espacios, prácticas y la pasión por el deporte “sus motivaciones pueden ser diferentes: los atletas, desde su profesión, y los corredores aficionados, desde la búsqueda de la liberación, el encuentro individual y un estilo de vida saludable”. Segmenta a su vez el mundo de los *runners* en los considerados o autodenominados *runners* y la “gente que corre”, en función de la superación de ciertas barreras y el logro de ciertos objetivos (Hijós, 2018b, p. 24). En la misma línea, Gil (2019, p. 106) diferencia el atletismo y *running* a partir de los estilos de vida de los atletas profesionales (y semiprofesionales) en contraposición con los estilos de vida de los corredores aficionados. A diferencia de los enfoques de Smith y Shipway *et al.*, Gil considera que “el colectivo *running* en Argentina está compuesto por actores con diverso grado de compromiso con la práctica y adhesión a sus preceptos éticos y estéticos”, que van, como un continuo, desde un compromiso pleno y radical con la actividad hasta el abandono del estilo de vida.

Las empresas comerciales son actores relevantes del mundo del *running* (Lough, Pharr y Owen, 2014, p. 198) y segmentan el mercado para diseñar estrategias efectivas de marketing, tanto en lo referente al diseño de producto como a la comunicación y los auspicios. La gerente de ventas del segmento *running* de la firma deportiva Nike dividió el mercado de *runners* en dos grandes bloques: el de “fasters”, corredores de más edad, que entrenan más y participan en carreras, y los corredores “for fun”, más

jóvenes, menos comprometidos con la práctica y que buscan divertirse y estar bien sin competir (L. Torres, comunicación personal, 16 de julio de 2019). Por su parte el gerente de comunicación de Powerade, de la firma Coca Cola, identificó dos segmentos (“corredores serios” y “corredores ocasionales”) con características muy similares (S. Firpo, comunicación personal, 8 de octubre de 2019). Finalmente, la firma Alpargatas, representante en Argentina de la marca “Mizuno”, difundió un estudio en el que identifica las características de los “corredores habituales”, coincidentes con las de los segmentos “Fasters” y “corredores serios” enunciados anteriormente (GFK, 2012). La Tabla 1 compara las caracterizaciones de cada segmento:

Tabla 1. *Segmentos identificados por compañía*

	<i>Runners</i>	<i>Fun runners</i>
Nike	<p>“Fasters” 30 años o más Corren 3 a 7 veces por semana Se anotan en carreras (de calle o <i>trail</i>) Buscan mejorar sus tiempos</p>	<p>“For fun” Menos de 30 años Corren 1 o 2 veces por semana No se anotan en carreras Buscan divertirse y estar mejor (“fitness”) A veces complementan otros deportes</p>
Powerade	<p>“Corredores serios” 35 a 45 años Se anotan en carreras (de calle o <i>trail</i>) Buscan distancias “aspiracionales” (ej. 21k)</p>	<p>“Corredores ocasionales” “Young adults” No compiten Buscan “estar fit”</p>
GFK	<p>“Corredores habituales” Mayores de 30 años Corren 3 a 7 veces por semana Se anotan en carreras Buscan mejorar sus tiempos</p>	No descripto

Fuente: Elaboración propia a partir de entrevistas personales y de GFK (2012).

A la luz de las tipologías enunciadas por la academia y las empresas, y a las características de los referentes empíricos de nuestras fuentes principales, adoptaremos los siguientes criterios analíticos para la categorización de nuestro universo de estudio:

- 1) Atletas: corredores de elite que son potenciales ganadores de competencias.

Los excluimos del análisis debido a que tienen diferencias claras con nuestro

universo de estudio. La incapacidad de identificarlos con nuestros instrumentos de análisis no nos permite hacer comparaciones.

- 2) *Runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren tres o más veces por semana, pero que no tienen chances reales de ganar o destacarse en carrera alguna.
- 3) *Fun runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren menos de tres veces por semana.
- 4) Deportistas que corren: personas que practican otros deportes y corren, pero no consideran el correr como su actividad deportiva más importante (corren como complemento).
- 5) Deportistas aspirantes: personas que practican otros deportes que manifiestan que les gustaría correr y no lo hacen. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 6) Inactivos aspirantes: personas que no practican deportes y que manifiestan que les gustaría correr. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 7) No vinculados: personas que hacen o no deporte (deportistas o inactivos), sin interés en correr. Son ajenos al mundo social del *running*. Los incluimos en el análisis con fines comparativos.

En líneas generales, la categorización que adoptamos en nuestro estudio coincide con las de los autores y empresas citados, especialmente en lo que hace a la distinción entre atletas, *runners* y *fun runners*. Nuestra categorización ahonda también en los deportistas que corren como una actividad secundaria, identificados por Shipway, Holloway y Jones como *Recreationals*, y profundiza en las personas que, sin ser corredoras, manifiestan su interés en correr (Deportistas aspirantes e Inactivos aspirantes) (Tabla 2).

Tabla 2. Comparación de categorías de corredores

En este estudio	Smith (1998)	Shipway <i>et al.</i> (2013)	Hijos (2018b)	Gil (2019)	Nike*	Powerade**	GFK (2012)
Atletas (excluidos)	Atletas		Atletas	Atletas			
<i>Runners</i>	<i>Runners</i>	<i>Insiders</i>	<i>Runners</i>	Alto compromiso	<i>Fasters</i>	Serios	Habituales
<i>Fun runners</i>	<i>Fun runners</i>	<i>Occasionals</i>	Gente que corre	Bajo compromiso	<i>For fun</i>	Ocasionales	
Deportistas que corren		<i>Recreationals</i>					
Deportistas aspirantes							
Inactivos aspirantes		<i>Outsiders</i>					
No vinculados							

* Según L. Torres, comunicación personal, 16 de julio de 2019.

** Según S. Firpo, comunicación personal, 8 de octubre de 2019.

Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 5 - Evaluación de la relevancia social del *running*

“Cuenta lo que se pueda contar, mide lo que sea medible y haz medible lo que no lo sea”
Galileo Galilei

“Those who think that ‘Science is Measurement’ should search Darwin’s works for numbers and equations”
David Hunter Hubel

De cara a una primera evaluación de la relevancia del *running* en Argentina, en este capítulo intentaremos cuantificar tres aspectos que hacen a la práctica de la actividad: la determinación de la cantidad de practicantes, la relación del *running* con los principales indicadores de riesgo de enfermedades crónicas y el impacto económico de la actividad.

¿Cuánta gente corre en Argentina?

El *running* en Argentina es una actividad de masas. Esto se refleja no sólo en la marea de corredores que copan los espacios públicos sino también en la creciente cantidad de competencias e inscriptos (Hijos, 2018a, p.123). A pesar del creciente desarrollo de la actividad, no existen estudios fiables respecto de la cantidad y las características de los corredores en Argentina. La Encuesta Nacional de Factores de Riesgo (ENFR) de 2009 incluyó, hasta ahora por única vez, una Encuesta Nacional de Actividad Física y Deportiva (ENAFyD), lo que representa una oportunidad única de cuantificar el fenómeno del *running* en el país a partir de datos de una muestra probabilística con alcance nacional.

Para cuantificar el universo de los corredores, retomamos la categorización enunciada en nuestra categorización del objeto de estudio:

- 4) *Atletas*: corredores de elite que son potenciales ganadores de competencias. Los excluimos del análisis debido a que tienen diferencias claras con nuestro universo de estudio.
- 5) *Runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren tres o más veces por semana.
- 6) *Fun runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren menos de tres veces por semana.

- 7) Deportistas que corren: personas que practican otros deportes y corren como complemento.
- 8) Deportistas aspirantes: personas que practican otros deportes que manifiestan que les gustaría correr y no lo hacen. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 9) Inactivos aspirantes: personas que no practican deportes y que manifiestan que les gustaría correr. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 10) No vinculados: personas que hacen o no deporte (deportistas o inactivos), sin interés en correr. Son ajenos al mundo social del *running*. Los incluimos en el análisis con fines comparativos.

La población objetivo de la ENFR 2009 comprende²⁶ las personas de 18 años y más que residen en hogares particulares en localidades de 5.000 y más habitantes de la República Argentina (24,4 millones de personas, 88% del total de la población de 18 años y más). El 60,3% de este universo no realiza actividades físicas o deportivas y no tiene interés en correr (Inactivo no vinculado). El 32,9% corresponde a personas que practican otros deportes y no están interesados en correr (Deportista no vinculado), por lo que podemos hablar de un 6,8% de la población analizada (1,7 millones de personas) vinculado activa o aspiracionalmente con el *running* (Tabla 3).

Tabla 3. Cantidad de participantes por categoría de análisis

Tipo	Categorías	Frecuencia	Frecuencia no ponderada	Porcentaje
Corredor	<i>Runner, Fun runner y Deportista que corre</i>	1.197.490	1.562	4,9
Aspirante	Deportista aspirante e Inactivo aspirante	455.809	670	1,9
No vinculado	Deportista no vinculado	8.046.563	11.556	32,9
	Inactivo no vinculado	14.734.733	20.944	60,3
Total		24.434.595	34.732	100,0

} 6,8%

Nota: Los porcentajes corresponden a la muestra ponderada.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

²⁶ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

De acuerdo con estos datos, en Argentina corrían con habitualidad 1,2 millones de personas y 455 mil personas más deseaban practicar la actividad (aspirantes). El universo de personas vinculadas activa o aspiracionalmente con el *running* se dividía a su vez en un 14,9% de *Runners* (246 mil), un 12,4% de *Fun runners* (204 mil), un 45,2% de Deportistas que corren (747 mil), un 8,8% de Deportistas aspirantes (146 mil) y un 18,7% de personas inactivas aspirantes (310 mil) (Tabla 4).

Tabla 4. Cantidad de participantes de categorías vinculadas al *running*

Tipo	Categoría	Frecuencia	Frecuencia no ponderada	Porcentaje
Corredor	<i>Runner</i>	246.464	370	14,9
	<i>Fun runner</i>	204.378	224	12,4
	Deportista que corre	746.648	968	45,2
Aspirante	Deportista aspirante	145.915	213	8,8
	Inactivo aspirante	309.894	457	18,7
Total		1.653.299	2.232	100,0

Nota: Los porcentajes corresponden a la muestra ponderada.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La vinculación de estas categorías con la actividad es decreciente. Los *Runners* tienen una vinculación directa e intensa (corren tres o más veces por semana), los *Fun runners* una vinculación directa y moderada (corren menos de tres veces por semana), los Deportistas que corren tienen una vinculación utilitaria, dado que corren como complemento de su actividad primaria, y los Aspirantes (Deportistas o Inactivos) aún no practican la actividad. Un 2,1% de la población inactiva en 2009 aspiraba a correr (310 mil de un total de 15,0 millones de personas inactivas), mientras que del total de deportistas (8,9 millones, excluyendo *Runners* y *Fun runners*), 8,4% corrían (747 mil) y 1,6% aspiraban a correr (146 mil).

Teniendo en cuenta que los datos de la ENFR 2009 tienen más de 10 años, cabe preguntarse por la evolución posterior de la actividad. Dado que no sabemos de la existencia de otros datos, tomamos como indicador indirecto de la evolución de la cantidad de corredores al número de *finishers* argentinos en la maratón de Buenos Aires (Figura 4). Se trata claramente de un indicador imperfecto, ya que excluye a los corredores no interesados a participar en carreras formales. Cabe destacar que Scheerder, Breedveld y Borgers (2015, p. 12) utilizan también el *proxi* de los *finishers* de maratones en sus análisis longitudinales del *running*. A partir de estos datos, podríamos inferir que

la popularidad del *running* creció sostenidamente hasta 2015/2016 y a partir de allí encontró un techo.

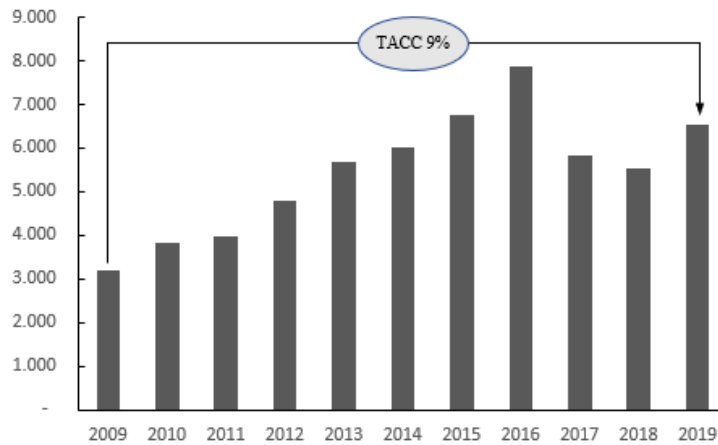


Figura 4. Evolución de participantes argentinos en la maratón de Buenos Aires.
Fuente: Elaboración propia con estadísticas de la maratón de Buenos Aires, disponibles en <https://www.maratondebuenosaires.com/ediciones-antteriores.html>

Considerando que múltiples trabajos de investigación recurren a la herramienta Google Trends como una nueva fuente de *Big Data* (Seung-Pyo Ju, Hyoung Sun Yoo y San Choi, 2018, p. 71) consultamos, exclusivamente a modo ilustrativo, la evolución de la popularidad de las búsquedas en la web vinculadas al *running* en Argentina para el período 2009-2019. Coincidentemente con la tendencia de *finishers* de la maratón de Buenos Aires, la popularidad de las búsquedas vinculadas al *running* alcanza su techo a fines de 2015 para luego estabilizarse (Figura 5).

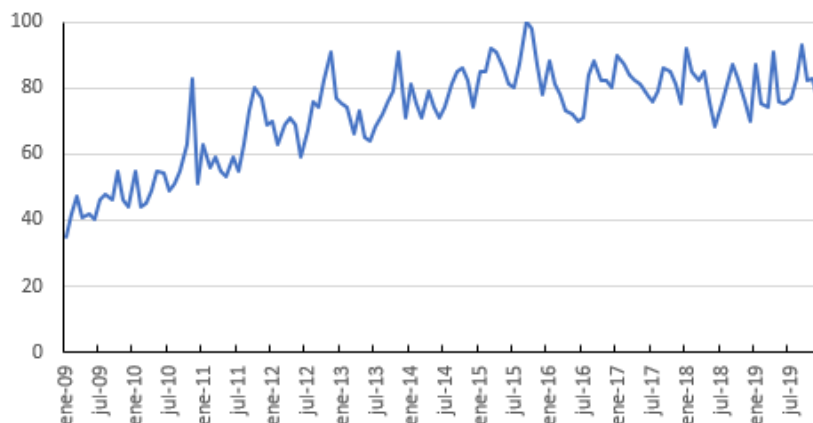


Figura 5. Evolución de la popularidad de la búsquedas en la web vinculadas al running en Argentina.
Fuente: Elaboración propia con datos de Google Trends, disponibles en <https://trends.google.com.ar/trends/explore?date=2009-01-01%202020-01-01&geo=AR&q=%2Fm%2F06h7j>

Para dimensionar la relevancia del *running* en relación con otras actividades físicas y deportivas, resumimos en la Tabla 5 la cantidad participantes por actividad en Argentina, considerando dentro de Correr a las categorías *Runner* y *Fun runner*. Como podemos observar, la actividad más practicada era Caminar²⁷, seguido de la práctica de Gimnasia, Fútbol y Bicicleta. El *running* (Correr) ocupaba el quinto lugar entre las actividades más practicadas.

Tabla 5. Practicantes por tipo de actividad física o deportiva en Argentina

Deporte	Frecuencia	% de población	% de los deportistas
Caminar	3.595.785	14,7	38,3
Gimnasia	1.716.476	7,0	18,3
Fútbol	1.697.654	6,9	18,1
Bicicleta	579.127	2,4	6,2
Correr*	450.842	1,8	4,8
Natación	280.127	1,1	3,0
Tenis	114.396	0,5	1,2
Paddle	102.048	0,4	1,1
Artes marciales	96.977	0,4	1,0
Basquet	92.238	0,4	1,0
Voley	82.457	0,3	0,9
Handball	57.108	0,2	0,6
Boxeo	54.562	0,2	0,6
Rugby	48.586	0,2	0,5
Hockey	42.454	0,2	0,5
Atletismo	33.759	0,1	0,4
Patín	20.029	0,1	0,2
Otros	325.289	1,3	3,5
Total deportistas	9.389.914	38,4	100,0
Inactivos	15.044.681	61,6	
Total	24.434.595	100,0	

* Incluye a las categorías *Runner* y *Fun runner*.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Vínculos entre la práctica del running y la salud

Como vimos anteriormente (p. 13), las enfermedades crónicas no transmisibles (cardiovasculares, respiratorias, diabetes y cáncer) causan o están relacionadas con aproximadamente un 80% de la mortalidad en Argentina. La evidencia científica disponible muestra que las acciones de promoción, prevención y tratamiento de estas

²⁷ Incluimos Caminar dentro de las actividades físicas y deportivas por tratarse de una actividad masiva con impacto positivo en la salud general.

enfermedades son efectivas. Las medidas de control de tabaquismo, de alimentación saludable y de vida activa se destacan por ser las más efectivas en costos (Ferrante, Linetzky, Konfino et al, 2011, pp. 34-41). Basados en este trabajo, para efectuar una comparación de los niveles de riesgo de la población entre cada una de las categorías de nuestro estudio, tomamos los siguientes indicadores de riesgo (Tabla 6):

Tabla 6. Comparación de indicadores de riesgo por categorías analizadas

	<i>Runner</i>	<i>Fun runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Salud general mala o regular	5,8% _a	8,5% _b	5,5% _c	7,5% _d	14,8% _e	11,2% _f	24,9% _g	19,2%
Actividad física baja	12,3% _a	49,8% _b	15,3% _c	42,4% _{d, e}	42,3% _e	42,5% _d	64,8% _f	54,9%
Fumadores	19,2% _a	25,9% _b	26,4% _c	25,1% _d	28,8% _e	25,1% _d	28,4% _f	27,1%
Bajo consumo de frutas	60,9% _a	66,5% _b	65,2% _c	68,0% _d	80,2% _e	59,5% _f	66,7% _b	64,4%
Obesidad (IMC≥30)	6,4% _a	7,6% _b	9,1% _c	14,0% _d	17,3% _e	14,7% _f	19,1% _g	17,1%
Consumo de riesgo de alcohol	12,6% _a	5,6% _b	11,6% _c	10,4% _d	6,5% _e	7,5% _f	9,3% _g	8,2%
Prevalencia de presión alta	14,7% _a	20,9% _b	13,7% _c	31,2% _d	20,6% _e	30,1% _f	38,9% _g	34,6%
Prevalencia de colesterol alto	22,2% _a	29,9% _b	22,0% _c	32,2% _d	24,3% _e	28,0% _f	30,3% _g	29,1%
Prevalencia de diabetes	2,1% _a	5,6% _b	3,3% _c	2,0% _d	7,1% _e	8,0% _f	11,1% _g	9,6%

Nota: En todos los casos, la prueba de Chi cuadrado es significativa al nivel 0,01 y permite rechazar la hipótesis de que las categorías analizadas y los indicadores individuales son independientes. La prueba refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de cada indicador difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

1. Salud general regular o mala: Autoevaluación de la salud general del encuestado en cinco niveles (excelente, muy buena, buena, regular o mala).
2. Actividad física baja: Personas que no realizan actividad física moderada o intensa, de acuerdo con las recomendaciones del International Physical Activity Questionnaire.
3. Fumadores: Se considera fumadores actuales a aquellas personas que fuman todos o algunos días en la actualidad y que a lo largo de su vida han fumado al menos 100 cigarrillos.
4. Bajo consumo de frutas: Personas que no comen fruta todos los días.
5. Obesidad: Personas con índice de masa corporal (IMC) mayor o igual a 30. El IMC se calcula, a partir del peso (en kg) y la talla (en m) declarados por el encuestado, con la fórmula

$$6. \quad IMC = \frac{\textit{peso}}{\textit{talla}^2}$$

7. Consumo regular de riesgo de alcohol: Se considera consumo regular de riesgo al consumo de más de dos tragos promedio por día en hombres o un trago promedio por día en mujeres en los últimos treinta días.
8. Prevalencia de hipertensión arterial: Identifica a la población que ha autorreportado que un médico, enfermera u otro profesional les dijo que tenía la presión alta.
9. Prevalencia de hipercolesterolemia: Identifica a la población que ha autorreportado que un médico, enfermera u otro profesional les dijo que tenía colesterol alto.
10. Prevalencia de diabetes: Identifica a la población que ha autorreportado que un médico, enfermera u otro profesional les dijo que tenía diabetes.

En prácticamente todos los casos (excepto en el consumo de riesgo de alcohol) la categoría *Runner* tiene los mejores indicadores de riesgo mientras que la categoría Inactivo no vinculado tiene los peores. La segunda mejor categoría en términos de riesgo es la de Deportista que corre, mientras que las categorías *Fun runner* y Deportista aspirante están juntas en un tercer escalón de riesgo, aunque con distinto perfil de indicadores. Si el perfil de indicadores de riesgo de la categoría *Runner* puede asociarse a las “disposiciones ascéticas” identificadas por Bourdieu (1998, p. 211) en los corredores, es claro que la categoría *Fun runner* no comparte esas mismas disposiciones. Si bien ambas categorías identifican el correr como su actividad deportiva más importante, la cantidad de días de práctica representa una diferencia significativa entre ambas. En las categorías vinculadas a otros deportes, Deportista que corre tiene un mejor perfil de riesgo que las categorías Deportista aspirante y Deportista no vinculado. En las categorías inactivas, Inactivo aspirante tiene un perfil de riesgo mejor que Inactivo no vinculado. Es importante destacar que esta última categoría está conformada por casi 15 millones de personas y no se trata de un grupo homogéneo. El indicador de Consumo de riesgo de alcohol tiene un comportamiento casi opuesto al del resto de los indicadores, es decir que es mayor en las categorías en los que el resto de los indicadores es menor (y viceversa). La correlación positiva entre el consumo de alcohol y la práctica deportiva ya había sido identificada por Downward (2007, p. 644). El impacto del *running* –en las categorías de *Runner*, *Fun runner* y Deportista que corre– es especialmente favorable en el indicador de obesidad. Ante la posibilidad de que hubiese un sesgo en los indicadores

de riesgo en función de la edad, tabulamos los mismos indicadores y categorías para el rango de edad de 35 a 49 años (Tabla 7). Con leves matices las conclusiones son las mismas. Las categorías vinculadas al *running* tienen mejores indicadores de riesgo que el resto de las categorías, especialmente las inactivas. Aplicando el corte de edad, el consumo de riesgo de alcohol deja de ser alto en la categoría *Runner*, aunque sigue siendo alto en las categorías vinculadas al deporte.

Tabla 7. Comparación de indicadores de riesgo por categorías analizadas
(Rango de edad 35 a 49 años)

	<i>Runner</i>	<i>Fun runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Salud general mala o regular	9,4%	7,1%	4,1%	8,7%	14,2%	9,6%	21,5%	16,8%
Actividad física baja	11,9%	53,1%	14,2%	43,9%	47,5%	45,2%	63,2%	54,9%
Fumadores	24,1%	25,2%	28,4%	24,9%	29,4%	25,1%	33,4%	30,3%
Bajo consumo de frutas	56,2%	68,9%	60,2%	69,7%	74,0%	63,3%	72,8%	69,2%
Obesidad (IMC \geq 30)	4,0%	8,5%	15,7%	18,4%	20,3%	18,3%	21,8%	20,1%
Consumo de riesgo de alcohol	4,6%		8,7%	10,3%	7,6%	6,7%	6,8%	6,8%
Prevalencia de presión alta	12,2%	23,7%	14,7%	22,3%	25,1%	24,0%	32,5%	28,7%
Prevalencia de colesterol alto	24,2%	23,6%	22,4%	41,3%	24,7%	23,6%	24,3%	24,1%
Prevalencia de diabetes	,9%	1,5%	2,6%	,5%	5,3%	6,7%	9,1%	7,9%

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Estimación del impacto económico del running en Argentina

Todo fenómeno humano de amplio alcance tiene una dimensión económica. El volumen de intercambios económicos entre los participantes es un indicador de peso a la hora de determinar la relevancia social de ese fenómeno. Es por eso que en este apartado intentaremos dimensionar el volumen de intercambios económicos asociados al *running* en Argentina. En nuestra fase de investigación bibliográfica no hemos encontrado fuentes fiables para este dimensionamiento. Los periodistas Manzoni (2015) y Brahim (2019) estimaron –en sendas notas periodísticas y sin brindar mayores precisiones– un impacto económico de 200 y 238 millones de dólares vinculado a la actividad. Desde el punto de vista académico, en Scheerder, Breedveld y Borgers (2015, p. 52) encontramos para el caso de Bélgica (datos de 2009) un gasto anual de 217 euros (302 dólares) por corredor en general y de 426 euros (592 dólares) por corredor frecuente²⁸. Teniendo en cuenta que el *running* tiene prácticas globalizadas (p. 38) y que los implementos utilizados (calzado, relojes, indumentaria, etc.) son

²⁸ Considerando para 2009 un tipo de cambio promedio de 1,39 dólares por euro (www.statista.com).

comercializados –en general– por compañías multinacionales, podríamos hacer una extrapolación de los gastos de Bélgica a Argentina, a modo de una primera aproximación simplificada. Si asignamos a los corredores de nuestras categorías *Fun runner* y *Runner* los gastos unitarios informados por Scheerder, Breedveld y Borgers, el gasto total resultante es de 208 millones de dólares²⁹.

Frente a la ausencia de reportes públicos que documenten el tamaño del mercado del *running* en Argentina, decidimos realizar un ejercicio de estimación con números propios para el año 2018³⁰. Para ello tuvimos que apelar a fuentes de diverso grado de fiabilidad e incluso estimaciones propias. Dadas estas limitaciones, nuestro objetivo no es determinar el tamaño del mercado del *running* sino tan sólo dar un orden de su magnitud e identificar los principales rubros que lo componen. Para este ejercicio adoptamos el esquema propuesto por Humphreys y Ruseski (2008). En este enfoque se define que el impacto económico de la actividad deportiva, en nuestro caso el *running*, tiene tres componentes:

1. Elementos que involucran la participación en el deporte.
2. Elementos que involucran la asistencia de participantes y espectadores a eventos/competencias deportivas.
3. Elementos que involucran a espectadores siguiendo eventos deportivos en los medios de comunicación (televisión, radio, prensa o internet).

1. Elementos que involucran la participación en el deporte

El crecimiento del *running* en todo el mundo representa para las empresas del sector una oportunidad comercial de varios miles de millones de dólares. Los corredores consumen calzado y vestimenta específicos, a lo que se suman productos innovadores como los relojes con GPS (Lough, Pharr y Owen, 2014, p. 198).

Una informante experta en este ámbito que entrevistamos, la gerente de ventas del segmento *running* de la firma deportiva Nike, dividió el mercado de *runners* en dos grandes bloques: el de “*fasters*”, corredores de más edad, que entrenan más y participan en carreras, y los corredores “*for fun*”, más jóvenes, menos comprometidos con la práctica y que buscan divertirse y estar bien sin competir (L. Torres, comunicación personal, 16 de julio de 2019). Los corredores del segmento *fasters*

²⁹ Gasto total = 204 mil corredores (*Fun runner*) x 302 USD + 246 mil corredores (*Runner*) x 592 USD.

³⁰ Por ser el último año completo antes del inicio de este trabajo.

consumen cuatro pares de zapatillas por año. Esto coincide con la vida útil de las zapatillas de *running*, estimada entre los 480 y los 800 km (Runner's World, 2019), en función de la intensidad de uso en nuestra categoría *Runner*. Ajustando el consumo de zapatillas a partir de su intensidad de uso, concluimos que se consumen en Argentina un promedio de 2,4 pares de zapatillas por año por corredor (Tabla 8). Considerando un universo de 451 mil corredores, estas cifras permiten inferir un mercado de 1,1 millones de pares de zapatillas de running por año, conformado en un 75% por la categoría *Runner* y 25% por la categoría *Fun runner*.

Tabla 8. Estimación del consumo de zapatillas de *running* en Argentina

Categoría	Días de práctica por semana	Corredores	Consumo unitario pares/año*	Consumo total pares/año	Porcentaje
<i>Fun runner</i>	Menos de 1	12.728	0,4	5.171	0%
	1	60.220	0,8	48.929	5%
	2	131.430	1,6	213.574	20%
<i>Runner</i>	3	122.878	2,4	299.515	28%
	4 y más	123.586	4,1	502.068	47%
Total	2,9	450.842	2,4	1.069.257	100%

* Consideramos una vida media del calzado de 640 km³¹ y una distancia media de 10km de carrera por sesión semanal³².

Fuente: Elaboración propia con datos de ENFR 2009.

Para determinar los precios promedio por par recurrimos a un relevamiento de precios en tiendas comerciales (físicas y *online*). En marzo de 2019 recogimos 97 precios de las principales marcas y modelos de zapatillas de *running* disponibles en el mercado local (Anexo 1, p. 161). Relevamos estos precios en pesos y los convertimos a dólares, para reducir las distorsiones provocadas por la inflación. Determinamos el precio promedio global en dos etapas: 1) realizamos un promedio aritmético de los precios de los distintos modelos de una misma marca (a modo de ejemplo, haciendo el promedio aritmético de los 26 modelos relevados de Nike llegamos a un precio

³¹ Tomamos para nuestros cálculos la vida útil del calzado como el promedio de los extremos (480 y 800 km) del rango informado en Runner's World (2019).

³² La ENFR 2009 marca que los corredores que definen al *running* como su actividad deportiva principal corren en promedio 172 minutos semanales (59 minutos por sesión). Sobre la base de 241 millones de registros de usuarios de su aplicación en múltiples países, Strava (2018) informó que la velocidad promedio al correr es de 10,4 km/h en hombres y de 9,0 km/h en mujeres. Aplicado al *mix* de género de los corredores en Argentina (67% hombres y 33% mujeres) llegamos a 10 km por sesión de práctica.

promedio de 4.388 pesos para esta marca³³) y 2) calculamos el promedio ponderado de los precios por marca (calculados en la etapa 1) considerando la participación de ventas de cada marca, obtenida de GFK (2012), con lo que llegamos a un precio total ponderado de 4.019 pesos por par (100,5 dólares) (Tabla 9).

Tabla 9. Estimación del precio promedio por par de zapatillas de *running*

Marca	# modelos relevados por marca	% de ventas por marca*	Precio por marca (\$) marzo 2019	Precio por marca (USD)
Nike	26	42%	4.388	109,7
Adidas	30	32%	4.046	101,1
Asics	15	8%	3.197	79,9
Reebok	3	7%	2.899	72,5
Salomon	6	5%	4.366	109,1
NB	6	4%	3.132	78,3
Puma	4	2%	3.724	93,1
Mizuno	7	1%	4.489	112,2
Total	97	100%		
Promedio ponderado			4.019	100,5

* Según GFK (2012).

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamientos de precios y GFK (2012).

Considerando entonces un consumo de 1,1 millones de pares de zapatillas por año a un precio medio de 100,5 dólares por par llegamos a un gasto estimado anual de 107 millones de dólares³⁴ en zapatillas de *running*.

La vestimenta y accesorios representan, de acuerdo con nuestra informante experta (L. Torres, comunicación personal, 16 de julio de 2019) y en línea con reportes anuales de Nike y Adidas (Nike, 2019, p. 148; Adidas 2018, p. 108), aproximadamente un 30% de los ingresos del segmento³⁵, por lo que –extrapolando a partir de nuestro dato de zapatillas– estimamos un valor aproximado para este rubro de 46 millones de dólares/año (Tabla 10).

³³ Lo correcto hubiera sido promediar ponderando por el volumen de ventas de cada modelo. Recurrimos al promedio aritmético por no contar con esa información.

³⁴ Adoptamos el dólar como medida de valor económico para simplificar comparaciones con otras estimaciones previas.

³⁵ Si bien la participación de Vestimenta y accesorios en Adidas es mayor (42%), se trata de un dato global y no para Argentina, por lo que preferimos mantener el aportado por nuestra informante.

Tabla 10. Estimación del gasto en vestimenta y accesorios de *running*

	Informante experto	Nike (2019, p. 148)	Adidas (2018, p. 108)	Gasto (USD MM)
Zapatillas	70%	69%	58%	107,4
Vestimenta y accesorios	30%	31%	42%	46,0
Total	100%	100%	100%	153,5

Fuente: Elaboración propia con datos de informante, Nike (2019) y Adidas (2018).

Consideramos que los consumidores de elementos de *running* más específicos –reloj con GPS, botellas de hidratación, anteojos y portaobjetos– son los que pertenecen a nuestra categoría *Runner*, vale decir aquellos que corren tres o más veces por semana. Nuestro supuesto asume que cuanto más inmerso esté el individuo en el mundo social del *running*, más expuesto estará a estímulo a bienes de consumo vinculados con la actividad. De GFK (2012) tomamos tasas de uso de cada elemento en el segmento de los corredores habituales –análogo a nuestra categoría *Runner* (p. 54)–. Para determinar los precios promedio de cada elemento recurrimos a un relevamiento de precios en tiendas *online*. En marzo de 2019 recogimos 32 precios de los principales elementos y calculamos el precio promedio de cada elemento (Anexo 2, p. 162). Para estimar las tasas de renovación anuales, consideramos la opinión de un informante experto, maratonista desde 2005 (N. Jefremov, comunicación personal, 10 de agosto de 2019). Calculamos, a partir de estas estimaciones, un gasto aproximado en estos implementos de 5 millones de dólares/año (Tabla 11).

Tabla 11. Estimación del gasto en otros implementos

Otros implementos	Corredores cat. <i>Runner</i>	Uso*	Renovación anual	Precio (USD)	Gasto (USD MM)
Botella de hidratación		38%	0,5	26	1,2
Reloj con GPS	246.464	36%	0,2	184	3,3
Anteojos		19%	0,25	44	0,5
Portaobjetos		12%	0,5	5	0,1
Total	246.464				5,1

* Según GFK (2012).

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento de precios y GFK (2012).

Finalmente, respecto del gasto en entrenadores, GFK (2012) señala que el 20% de los corredores habituales –como vimos anteriormente, análogos a los de nuestra categoría *Runner*– es miembro de un *running team*. La categoría *Runner* está

compuesta por 246 mil corredores, de los cuales 20% –42 mil corredores– serían miembros de estos grupos. Considerando un gasto anual estimado en 100 dólares por corredor³⁶, el gasto total anual en servicios de entrenamiento sería de aproximadamente 5 millones de dólares.

2. Elementos que involucran la participación en el deporte

A partir de un relevamiento con fuentes múltiples³⁷, identificamos en Argentina 925 carreras celebradas durante 2018, en las que finalizaron el recorrido 475 mil corredores³⁸. El mundo de las carreras se categoriza genéricamente en carreras de calle y de *trail* (o aventura). Existen subcategorías más o menos ambiguas, como *ultratrail* (*trail* de más de 42 km), *cross* (a campo traviesa), obstáculos, de playa, ultramaratones (de más de 42 km) y verticales. Cada una de estas modalidades tiene precios de inscripción diferentes. En nuestro relevamiento de las carreras recopilamos muestralmente 219 precios de inscripción (Anexo 7, p. 178). En el caso de las carreras de calle, los precios difieren también entre CABA y el resto del país. Considerando los precios promedio relevados por tipo de carrera y las cantidades de inscriptos en cada una, llegamos a un monto total de inscripciones de 11 millones de dólares (Tabla 12).

Tabla 12. Determinación del gasto de inscripciones por tipo de carrera (2018)

Tipo de carrera	<i>Finishers</i>	Precio medio (USD)	Gasto (USD MM)
Calle CABA	136.119	12	2,2
Calle Resto	219.501	9	2,5
<i>Trail</i>	66.104	19	1,7
<i>Ultratrail</i>	29.748	106	4,2
<i>Cross</i>	15.426	12	0,2
Obstáculos	1.742	16	0,0
Playa	6.503	16	0,1
Ultramaratón	1.028	19	0,0
Vertical	800	19	0,0
Total general	476.971	17	11,1

Fuente: Elaboración propia a partir de relevamientos de carreras.

³⁶ El equivalente a 8 cuotas de 500 pesos (marzo 2019) por año. Precios obtenidos a partir de búsquedas *online*. Considera dos ciclos de entrenamiento estándar, cada uno de 4 meses de duración (Pierce, Murr y Moss, 2007, pp. 82-89). Tipo de cambio 40 pesos por dólar (30/6/2019).

³⁷ Ver Capítulo 7, p. 112.

³⁸ Consideramos corredores que terminaron la carrera (*finishers*) y no a los inscriptos porque las estadísticas publicadas sólo alcanzan a quienes completan el recorrido.

Si tenemos en cuenta los aportes económicos de patrocinadores representan el 25% de los ingresos de los eventos más relevantes (Eventbrite, s.f.), sumamos aproximadamente otros 3 millones de dólares. Los montos de inscripciones y patrocinadores así estimados coinciden con los ingresos de los principales organizadores en 2018³⁹.

El turismo deportivo en las principales carreras es un fenómeno que tiene cada vez más relevancia económica para las localidades donde estos eventos se celebran (Kotze, 2006; Suozzo, 2002). Hasta donde alcanza nuestro conocimiento, no existen estudios ni datos respecto de este tema en Argentina –con excepción de Leonardi y Miraglia (2019) para la ciudad de Bahía Blanca–. Por esta razón, elaboramos un ejercicio tentativo de estimación, basado en premisas propias. En nuestro relevamiento de carreras –coincidentemente con las conclusiones de Leonardi y Miraglia (2019, p. 127)– encontramos que las carreras más cortas (por ejemplo, de 10k) y las de menor cantidad de participantes se destacan por un marcado interés local⁴⁰. Por ello acotamos, en una aproximación gruesa, el turismo deportivo a las carreras de calle de más de mil *finishers* y de 21k o más, a las carreras de *trail* de más de 200 *finishers* y 20k o más, y a todas las carreras de *ultratrail*. Para estimar el porcentaje de *finishers* que serían “turistas deportivos” (Latiesa y Paniza, 2006, p. 137) tuvimos en cuenta que en la edición de 2018 de la media maratón de Buenos Aires los corredores extranjeros representaron el 13% de los *finishers* totales. Tuvimos además en consideración que Leonardi y Miraglia (2019, p. 122) encontraron que el 13% de los asistentes a carreras en Bahía Blanca pasaban en fin de semana en la ciudad. A falta de mejor información, asumimos como hipótesis aproximada que serían turistas deportivos el 13% de los *finishers* de las carreras de calle seleccionadas. Tomado como casos testigo a las carreras de *trail* y *ultratrail* “Cruce de Tandilia” de Tandil y “4 refugios” de Bariloche encontramos que la cantidad promedio de

³⁹ A partir de datos de la empresa de informes comerciales Nosis, estimamos los ingresos de las 13 principales empresas de organización de carreras en 10,4 millones de dólares en 2018.

⁴⁰ A modo de ejemplo, citamos los 10k “Maratón Colegio San Ignacio” en Río Cuarto (2/9/2018), con 147 *finishers*.

corredores visitantes es del 75% (73%⁴¹ y 82%⁴², respectivamente). Dado que las carreras se celebran mayormente los domingos y que parte de la preparación incluye dos o tres días de descanso previo en el lugar de la competencia, es habitual que estos eventos se conviertan en “escapadas de fin de semana extendido”. Leonardi y Miraglia (2019, p. 123) señalan que los corredores visitantes en las carreras de Bahía Blanca se hospedan en la ciudad un promedio dos días. L. Vinker –presidente de la organización Ñandú, organizadora de la maratón y la media maratón de Buenos Aires– afirma que los extranjeros que asisten a la maratón de Buenos Aires permanecen en la ciudad al menos tres días (Mantese, 2019). A partir de estos datos, tomamos para nuestros cálculos tres días de pernocte para los *finishers* visitantes. En cuanto a la cantidad de visitantes por *finisher*, L. Vinker afirma –en la misma nota– que su organización estima un promedio de dos visitantes por *finisher* extranjero en la maratón y la media maratón de Buenos Aires. Consideramos en nuestros cálculos, sin mejores datos disponibles, una media de dos visitantes por *finisher*. Leonardi y Miraglia (2019, p. 123) determinaron que el gasto promedio por día de los visitantes en las carreras de Bahía Blanca era de aproximadamente 1.150 pesos (2016), equivalentes a 75 dólares⁴³. Tomamos este dato para nuestros cálculos. Considerando la distinta participación de visitantes en función del tamaño y tipo del evento, los días de pernocte, la asistencia de acompañantes no corredores y el gasto por persona por día, estimamos un gasto total en alojamiento, comida y compras de 15 millones de dólares en 2018 (Tabla 13).

Tabla 13. Estimación de gasto de hospedaje, restauración y compras

Tipo de carrera	<i>Finishers</i>	% turistas deportivos	Pernocte (días)	Visitantes por <i>finisher</i>	Turistas	Gasto/per/día (USD)	Gasto (USD MM)
Calle (>1000f y >21k)	75.737	13%	3	2	151.474	75	4,4
Trail (>200f y >20k)	20.540	75%	3	2	41.080	75	6,9
Ultratrail	11.513	75%	3	2	23.026	75	3,9
Total	107.790	31%	3	2	215.580	75	15,2

Fuente: Elaboración propia a partir de relevamientos de carreras, Leonardi y Miraglia (2019) y Mantese (2019).

⁴¹ Según datos tomados de la página web <https://www.tandilcorre.com.ar/home/project/resultados-cruce-osde-tandilia-2019/>, último acceso el 19 de agosto de 2020.

⁴² Según datos tomados de la página web <https://cronometrajeinstantaneo.com/resultados/4-refugios-cab-2020/generales>, último acceso el 19 de agosto de 2020

⁴³ Incluye alojamiento, traslado y comida. Tipo de cambio de 15,24 pesos por dólar (30/6/2016).

3. Elementos que involucran a espectadores siguiendo eventos deportivos en los medios de comunicación

El *running* no tiene en Argentina eventos en los que los espectadores paguen entradas. Respecto del seguimiento en los medios de comunicación, los diarios La Nación y Clarín dedican espacios al seguimiento de la actividad. Existen también programas multiplataforma, por ejemplo “Locos por correr”, y numerosas páginas web dedicadas a los corredores. Sin embargo, revistas especializadas, como *Runner’s World Argentina*, dejaron de publicarse por problemas económicos. En función del poco desarrollo y las dificultades de estimar un impacto cierto de este componente, decidimos dejarlo fuera de nuestra estimación

Impacto económico del *running* – suma de partes

A partir de la suma de partes de los componentes analizados, concluimos que el *running* tuvo en 2018 un impacto económico del orden de los 200 millones de dólares (192 millones de dólares en nuestro ejercicio⁴⁴). Nuestra estimación es inferior –aunque compara razonablemente– con las publicadas en prensa por Manzoni (2015) y Brahim (2019). También es del mismo orden de magnitud que la extrapolación al caso argentino del gasto unitario de los corredores de Bélgica (Scheerder, Breedveld y Borgers, 2015, p. 52) (Figura 6).

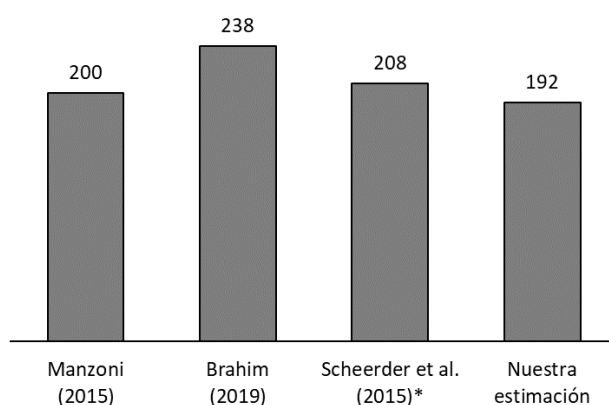


Figura 6. Comparación de estimaciones de impacto económico del *running*.

* Gasto unitario de Bélgica aplicado a corredores de Argentina.

Fuente: Elaboración propia, Manzoni (2015), Brahim (2019) y Scheerder *et al.* (2015).

⁴⁴ Vale aclarar que no nos interesa la cifra en sí (basada en múltiples supuestos que si bien están fundados en datos no podemos tomar como definitivos) sino su orden de magnitud, de manera de poder compararla con las postuladas por Manzoni, Brahim o la extrapolación de Scheerder *et al.* y evaluar la fiabilidad de estas últimas.

El desglose por rubros de nuestra estimación (Tabla 14) muestra que los principales rubros de gasto son Zapatillas (57% del gasto) y Vestimenta y accesorios (25%). Si bien existen multiplicidad de empresas que comercializan estos productos, las empresas Nike y Adidas tienen en Argentina un amplio dominio del mercado (GFK, 2012; Hijós, 2018, p. 123), que explica la fuerte presencia publicitaria de estas empresas en la actividad.

Tabla 14. Impacto económico del *running* en Argentina por concepto

Rubro	Gasto (USD MM)	Porcentaje
Zapatillas	107	56%
Vestimenta y accesorios	46	24%
Turismo deportivo	15	8%
Inscripciones	11	6%
Otros implementos	5	3%
Entrenamiento	5	3%
Aportes de <i>sponsors</i>	3	1%
Total	192	100%

Fuente: Elaboración propia.

La comparación de los rubros de gasto en *running* de nuestra estimación con los de Scheerder, Breedveld y Borgers (2015, p. 53) muestra una razonable similitud en cuanto a la participación de cada rubro, mostrando un patrón de consumo relativamente parecido en ambos casos (Figura 7).

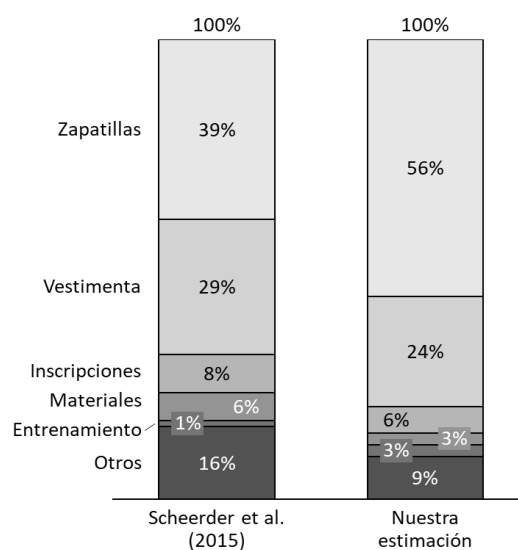


Figura 7. Comparación de rubros de gasto en *running* en Bélgica* y Argentina.

* Datos de Scheerder *et al.* (2015).

Fuente: Elaboración propia y Scheerder *et al.* (2015).

Discusión y conclusiones

En este capítulo intentamos evaluar cuantitativamente la relevancia del *running* en Argentina, a partir de la determinación de la cantidad de practicantes, la relación de la práctica en los principales indicadores de riesgo de enfermedades crónicas y el impacto económico de la actividad. De acuerdo con la ENFR 2009, en Argentina corrían con habitualidad 1,2 millones de personas. Lo practicaban como actividad principal 451 mil personas (1,8% de la población urbana mayor de 18 años, la quinta entre las actividades más practicadas) a las que se suman 747 mil personas (3,1%) que lo practicaban como actividad complementaria y 456 mil personas que deseaban correr (1,9%). Inferimos –a partir de datos indirectos– que la actividad siguió creciendo en practicantes hasta 2015-2016. Los datos de la ENFR 2009 muestran que la práctica del *running* –y el deporte en general– se vincula con mejores indicadores de riesgo asociados a enfermedades crónicas, excepto en lo referente al consumo de riesgo de alcohol. La categoría con mejores indicadores de riesgo es la *Runner*. La categoría *Fun runner* muestra también mejores indicadores de riesgo que las categorías inactivas, pero en menor medida que aquella. A falta de reportes públicos que lo documenten, estimamos –con números propios necesariamente aproximados– un volumen económico del *running* del orden de los 200 millones de dólares en 2018. Este volumen está conformado en aproximadamente un 80% por las ventas de zapatillas y vestimenta. La actividad no atrae espectadores y no alcanza la escala suficiente como para que se sostengan medios de comunicación masiva especializados.

En función de estos análisis, consideramos que el *running* en Argentina es una actividad relevante en tanto que masiva y con impacto favorable en la salud. Sin embargo, es menester destacar que su impacto económico es relativamente bajo. A diferencia del fútbol (por su masividad) y del tenis (por su elitismo), el *running* no logra atraer espectadores y patrocinadores que permitan sostener su difusión en los medios de comunicación masiva. Adicionalmente, los indicadores indirectos sugieren un estancamiento de la actividad de 2016 en adelante. Esto nos lleva a pensar que, a falta de mayores estímulos, la actividad podría dejar de expandirse.

Capítulo 6 - ¿Nacidos para correr?

“If you don't think you were born to run, you're not only denying history. You're denying who you are.”
Christopher McDougall, *Born to run*

A pesar predisposición genética del ser humano para las carreras de larga distancia (Mattson, 2012, p. 348) y a las olas de crecimiento que llevaron al *running* a convertirse en una actividad de masas (Scheerder, Breedveld y Borgers, 2015, p. 12), existen variables económicas, individuales y sociales que condicionan su adopción (García, Lera-López y Suárez, 2011, pp. 519-521). En ese mismo sentido, Eren (2017, p. 3) destaca que los corredores de fondo tienden a ser hombres adultos, de clase media, educados y con empleos bien pagos en tareas profesionales. En este capítulo nos proponemos analizar, desde la perspectiva del modelo de Downward (2007), cómo se vinculan diferentes variables socioeconómicas con nuestras categorías de estudio en Argentina, incluyendo la comparación con otras actividades deportivas en el mapa perceptual.

Características individuales y sociales que hacen a la práctica del running

Relación con el género del individuo

La evidencia de diversos estudios empíricos recogidos en García, Lera-López y Suárez (2011, p. 519) refleja que el género tiene una influencia importante en la probabilidad de participación deportiva, ya que, en general, los hombres participan en mayor medida que las mujeres en actividades deportivas. Por su parte, Salguero y Martos (2011) analizaron la desigualdad de género en competiciones populares de fondo de España, encontrando que los hombres se decantan más que las mujeres por la práctica del *running*. Los datos de la ENFR 2009 revelan que la participación de hombres y mujeres difiere⁴⁵ en todas las categorías vinculadas al *running*, e incluso en las categorías que aspiran a correr. El porcentaje de hombres y mujeres es más equilibrado en las categorías no vinculadas (Tabla 15).

⁴⁵ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

Tabla 15. Participación en el *running* por género

Género	Runner	Fun runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Hombre	65,8%	68,3%	72,6%	66,0%	60,0%	49,3%	49,3%	46,7%
Mujer	34,2%	31,7%	27,4%	34,0%	40,0%	50,7%	50,7%	53,3%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 439.609$ (gdl = 6; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que el género y las categorías de actividad son independientes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Siguiendo a Salguero y Martos (2011, p. 95), calculamos un índice de diferencias de género para un factor social x ($DIFG_x$) tal que:

$$DIFG_x = \frac{R_h \times H_x - R_m \times M_x}{R_h \times H_x + R_m \times M_x} \quad (1)$$

Donde H_x y M_x son la cantidad de hombres y mujeres afectados por la situación x (por ejemplo, pertenecer a la categoría *Fun runner*) y R_h y R_m son factores de ponderación que tienen en cuenta la proporción de hombres P_h y de mujeres P_m en la población total analizada P (en nuestro caso $P_h = 46,7\%$ y $P_m = 53,3\%$), donde:

$$R_h = \frac{P}{2 P_h} \quad \text{y} \quad R_m = \frac{P}{2 P_m} \quad (2)$$

El índice de diferencias de género ($DIFG_x$) se interpreta como sigue:

- $DIFG_x = 0\%$, no hay diferencias, igualdad
- $DIFG_x = -100\%$, las practicantes son todas mujeres
- $DIFG_x = +100\%$, los practicantes son todos hombres

Para tomar en consideración la diferencia entre hombres y mujeres en el total de la muestra analizada, calculamos también el ratio de hombres por mujer (ratio H/M ajustado), donde:

$$\text{Ratio R/M ajustado} = \frac{H_x \times R_h}{M_x \times R_m} \quad (3)$$

que representa la razón entre hombres y mujeres –sujetos ambos a la situación x – ajustado por la proporción de hombres P_m y mujeres P_h de la población P analizada. Con estos indicadores reexpresamos Los datos de la ENFR 2009 en la Tabla 16, ordenada por grado de diferencia de género. Como podemos observar, la participación en las categorías asociadas al *running*, e incluso la aspiración de participar parecen vincularse con una mayor diferencia de género que en las categorías no vinculadas con el *running* (Deportista e Inactivo). Sin embargo, debemos tener en cuenta que la categoría Deportista no vinculado resulta de una suma ponderada de actividades diversas.

Tabla 16. Participación en el *running* por género

Categoría	Hombre	Mujer	Total	$DIFG_x$	Ratio H/M ajustado
Inactivo no vinc.	6.253.385	8.365.430	14.618.815	-8%	0,85
Deportista no vinc.	3.966.756	4.079.807	8.046.563	5%	1,11
Inactivo aspirante	255.681	170.131	425.812	27%	1,71
<i>Runner</i>	162.239	84.225	246.464	37%	2,20
Deportista aspirante	96.291	49.624	145.915	38%	2,21
<i>Fun runner</i>	139.584	64.794	204.378	42%	2,46
Deportista que corre	541.768	204.880	746.648	50%	3,02
Total Categorías	11.415.704	13.018.891	24.434.595	0%	1,00

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Para una comparación más adecuada de las diferencias de género por tipo de deporte, calculamos el índice $DIFG_x$ y el ratio H/M ajustado por tipo de deporte (Tabla 17). Podemos apreciar que el *running* está tercer lugar entre las actividades “masculinas” con menor diferencia de género, a pesar de lo cual, en las categorías *Runner* y *Fun runner*, hay más de dos corredores por cada corredora. Vale decir que en términos relativos al de otros deportes se puede considerar al *running* dentro de las actividades “próximas” a ser equilibradas en cuanto a género.

Tabla 17. *Ranking* de actividades físicas y deportivas según su índice de diferencia de género ($DIFG_x$) y ratio H/M ajustado

Actividad	Hombre	Mujer	Total	$DIFG_x$	Ratio H/M ajustado	
Patín	902	19.127	20.029	-90%	0,05	Actividades "femeninas"
Hockey	12.433	30.021	42.454	-36%	0,47	
Gimnasia	553.680	1.162.796	1.716.476	-30%	0,54	
Caminar	1.278.778	2.317.007	3.595.785	-23%	0,63	
Natación	107.985	172.142	280.127	-17%	0,72	
Otros deportes	126.891	198.398	325.289	-16%	0,73	
Voley	36.054	46.403	82.457	-6%	0,89	
Handball	31.659	25.449	57.108	17%	1,42	Actividades "masculinas"
Bicicleta	333.280	245.847	579.127	21%	1,55	
<i>Runner</i>	162.239	84.225	246.464	37%	2,20	
<i>Fun runner</i>	139.584	64.794	204.378	42%	2,46	
Atletismo	25.390	8.369	33.759	55%	3,46	
Tenis	88.751	25.645	114.396	60%	3,95	
ArtesM	77.129	19.848	96.977	63%	4,43	
Basquet	75.632	16.606	92.238	68%	5,19	
Paddle	89.471	12.577	102.048	78%	8,11	
Boxeo	48.364	6.198	54.562	80%	8,90	
Futbol	1.669.830	27.824	1.697.654	97%	68,44	
Rugby	48.586	-	48.586	100%	N/A	
Total activos	4.906.638	4.483.276	9.389.914	11%	1,25	

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Dado que las carreras son eventos clave del mundo del *running* (Shipway, Holloway y Jones, 2013, pp. 271-272) incorporamos, a modo ilustrativo y sin la aspiración de generalizar, una comparación de los índices de diferencia de género ($DIFG_x$) de tres carreras emblemáticas por su renombre y cantidad de participantes, a saber: los 10k de Vicente López, la media maratón de Buenos Aires y la maratón de Buenos Aires (Tabla 18). Si bien son algo mayores que los calculados a partir de la ENFR 2009, los índices de diferencia de género son próximos a los de las categorías *Runner* y *Fun runner* de dicha encuesta.

Tabla 18. Cantidad de *finishers* e indicadores de género en carreras seleccionadas

Carrera	Hombre	Mujer	Total	$DIFG_x$	Ratio H/M ajustado	% de mujeres
10k Vicente López	1.420	539	1.959	50%	3,00	28%
21k Buenos Aires	9.157	4.704	13.861	38%	2,22	34%
42k Buenos Aires	4.193	1.354	5.547	56%	3,53	24%

Nota: Consideramos sólo *finishers* argentinos, carreras celebradas en 2018.

Fuente: Elaboración propia con estadísticas de carreras, disponibles en

<https://www.maratondebuenosaires.com/ediciones-anteriores.html>

En el contexto de lo que han llamado el “boom del *running*” de las últimas décadas, Breedveld, K., y Borgers, J. (2015, p. 14) destacan que el ratio de participación femenina en las principales maratones del mundo ha crecido sostenidamente, aunque sin llegar al 50%.

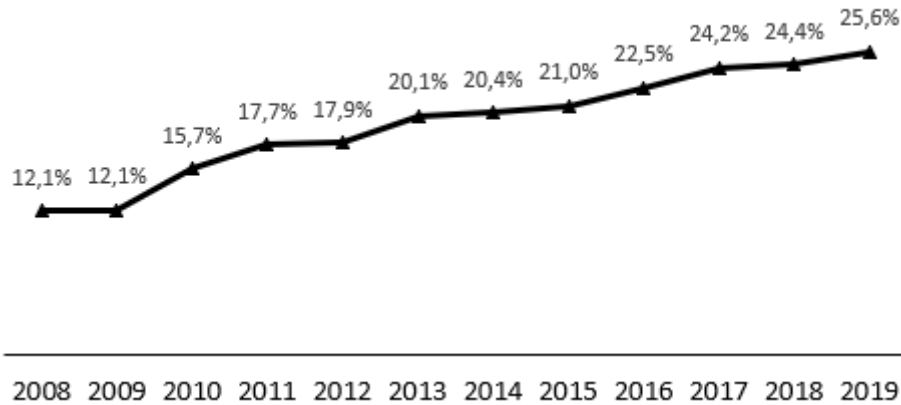


Figura 8. Evolución de la participación femenina en la maratón de Buenos Aires.

Nota: Consideramos sólo *finishers* argentinos.

Fuente: Elaboración propia con estadísticas de la maratón de Buenos Aires, disponibles en <https://www.maratondebuenosaires.com/ediciones-anteriores.html>

La Figura 8 muestra el porcentaje de participación femenina en la maratón de Buenos Aires para el período 2008-2019. Como podemos ver, la participación femenina crece sostenidamente año a año, en concordancia con las tendencias mundiales.

Relación con la edad del individuo

Los datos recogidos por García, Lera-López y Suárez (2011, p. 519) señalan que la probabilidad de participación deportiva disminuye con la edad. Los datos de la ENFR 2009 revelan que la participación en todas las categorías vinculadas al *running* disminuye en forma relevante a partir de los 50 años, en tanto que gana relevancia la inactividad⁴⁶ (Tabla 19).

⁴⁶ En la categoría Deportista no vinculado, el mayor peso de los rangos etarios de más de 50 años proviene fundamentalmente de Caminar. Bicicleta, Natación y Tenis son también deportes “longevos”.

Tabla 19. Participación en el *running* por rango de edad

Rango de edad	Runner	Fun runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
18-24 años	22,9% _a	31,5% _b	33,4% _c	24,6% _d	19,0% _e	20,7% _f	14,0% _g	17,2%
25-34 años	31,1% _a	29,3% _b	33,9% _c	32,5% _d	34,9% _e	21,8% _f	19,3% _g	21,1%
35-49 años	32,5% _a	24,6% _b	24,7% _b	29,8% _c	29,3% _d	24,4% _e	25,7% _f	25,4%
50-64 años	12,3% _a	11,8% _b	6,4% _c	12,1% _a	13,2% _d	20,8% _e	22,6% _f	21,1%
65-más años	1,2% _a	2,8% _b	1,6% _c	1,0% _d	3,5% _e	12,4% _f	18,5% _f	15,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 926968$ (gdl = 24; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los rangos de edad y las categorías de actividad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por rango de edad difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La moda estadística de la categoría *Runner* (32,5%) está en el segmento de 35 a 49 años, mientras que la de *Fun runner* (31,5%) está en el de 18 a 24 años. Los participantes de la categoría *Deportista que corre* tienden a ser también más jóvenes que los de la categoría *Runner*. Las categorías que aspiran a correr (*Deportista e Inactivo*) tienen una cierta similitud en su distribución etaria (aunque estadísticamente diferente) con la categoría *Runner*. Para una mejor comparación de participantes por rango de edad⁴⁷, en la Figura 9 comparamos las tasas de participación de corredores en cada rango de edad, para las categorías *Runner* y *Fun runner*.

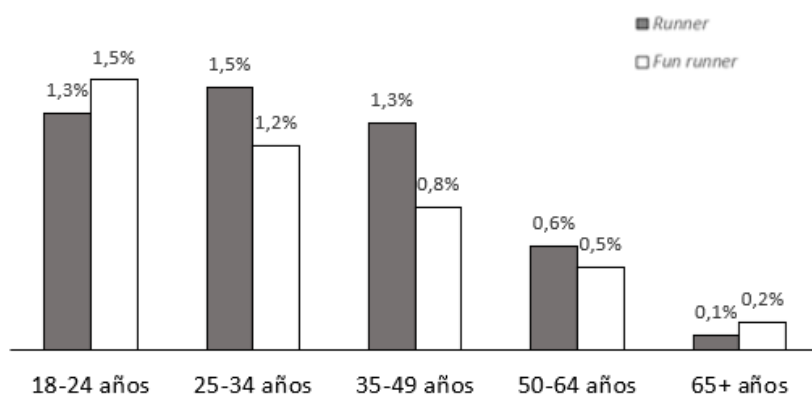


Figura 9. Comparación de las tasas de participación en las categorías *Runner* y *Fun runner* por rango de edad.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

⁴⁷ Debido a que la cantidad de individuos en cada rango de edad no es homogénea.

La figura muestra que la participación de corredores en la categoría *Runner* se sostiene hasta los 50 años mientras que la participación de corredores en la categoría *Fun runner* disminuye sostenidamente en cada rango de edad. Podemos inferir de estos datos que, comparada con la categoría *Fun runner*, la categoría *Runner* muestra una mayor adherencia de sus miembros hasta los 50 años, aunque pasado ese umbral el abandono de la actividad se acelera.

Retomando la relevancia de las carreras en el mundo del *running*, a modo de referencia y sin el objetivo de generalizar, en la Tabla 20 comparamos el perfil etario de las mismas tres carreras analizadas anteriormente (p. 76). Podemos apreciar que, en las tres carreras y en forma creciente en función de la distancia, aparece sobrerrepresentado el rango de 35 a 49 años y subrepresentado el rango de 18 a 24 años, es decir un perfil etario más similar al de la categoría *Runner* que al de la categoría *Fun runner*.

Tabla 20. Participación en el *running* y carreras seleccionadas por rango de edad

Rango de edad	<i>Runner</i>	<i>Fun runner</i>	10k Vicente López	21k Buenos Aires	42k Buenos Aires
18-24 años	22,9%	31,5%	9,9%	5,4%	4,0%
25-34 años	31,1%	29,3%	31,7%	23,1%	21,7%
35-49 años	32,5%	24,6%	45,8%	53,0%	57,9%
50-64 años	12,3%	11,8%	11,9%	17,5%	15,6%
65-más años	1,2%	2,8%	0,7%	1,0%	0,9%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	1.923	13.855	5.538

Nota: Consideramos sólo *finishers* argentinos, carreras celebradas en 2018.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009 y estadísticas de carreras.

Relación con la educación

En su estudio acerca de la participación deportiva en España y el Reino Unido, Kokolakis, Lera-López y Panagouleas (2012, p. 14) encontraron que las personas con mayor nivel de estudios tendían a tener una mayor participación en actividades deportivas, encontrando la mayor brecha entre las personas de bajo nivel educativo y las de nivel educativo medio, mientras que las diferencias eran menores entre éstas y

las de nivel educativo alto. Los datos de la ENFR 2009 reflejan una relación positiva entre el nivel educativo⁴⁸ y la participación en el *running* (Tabla 21).

Tabla 21. Participación en el *running* por nivel educativo

	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Universitaria completa	24,3% _a	24,5% _b	22,6% _c	23,0% _d	14,8% _e	20,6% _f	10,8% _g	14,8%
Universitaria incompleta	26,3% _a	26,8% _b	24,6% _c	22,0% _d	16,2% _e	15,8% _f	9,3% _g	12,4%
Secundaria completa	23,1% _a	19,4% _b	22,3% _c	22,0% _d	26,1% _e	24,5% _f	21,9% _d	22,8%
Secundaria incompleta	11,7% _a	18,7% _b	18,4% _c	18,3% _c	23,4% _d	16,5% _e	18,0% _f	17,5%
Primaria completa	10,8% _a	7,1% _b	10,7% _c	11,0% _a	11,2% _d	17,5% _e	27,8% _f	23,1%
Primaria incompleta	3,8% _a	3,6% _b	1,4% _c	3,8% _a	8,3% _d	5,1% _e	12,3% _f	9,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 1529144$ (gdl = 30; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que el nivel de educación y las categorías de actividad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por rango de edad difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La participación en las categorías *Runner* y *Fun runner* es especialmente alta para los individuos con estudios universitarios completos o incompletos. La categoría Inactivo aspirante muestra un perfil de estudios medios y la categoría Inactivo no vinculado es la de menor nivel educativo. La moda para las tres categorías de corredores corresponde a individuos con estudios universitarios incompletos.

Para una mejor comparación de participantes por nivel educativo⁴⁹, en la Figura 10 comparamos el porcentaje de participación de corredores en cada nivel educativo, para las categorías *Runner* y *Fun runner*. Podemos ver que los porcentajes de participación son relativamente similares en los niveles completos e incompletos de cada etapa educativa. La participación de corredores con estudios universitarios completos es menor que la de corredores con estudios universitarios incompletos. Esta menor participación podría vincularse al menos parcialmente a aspectos etarios. Mientras que el 33,2% de los individuos con estudios universitarios completos tiene 50 a más años, sólo un 13,8% de los individuos con estudios universitarios incompletos cumplen esa condición.

⁴⁸ Teniendo en cuenta el mayor nivel de estudio alcanzado, consideramos nivel educativo bajo o básico a los estudios primarios completos o incompletos, nivel de estudio medio a los estudios secundarios completos o incompletos y nivel de estudio alto o superior a los estudios universitarios de grado o posgrado completos o incompletos.

⁴⁹ Debido a que la cantidad de individuos en cada nivel educativo no es homogénea.

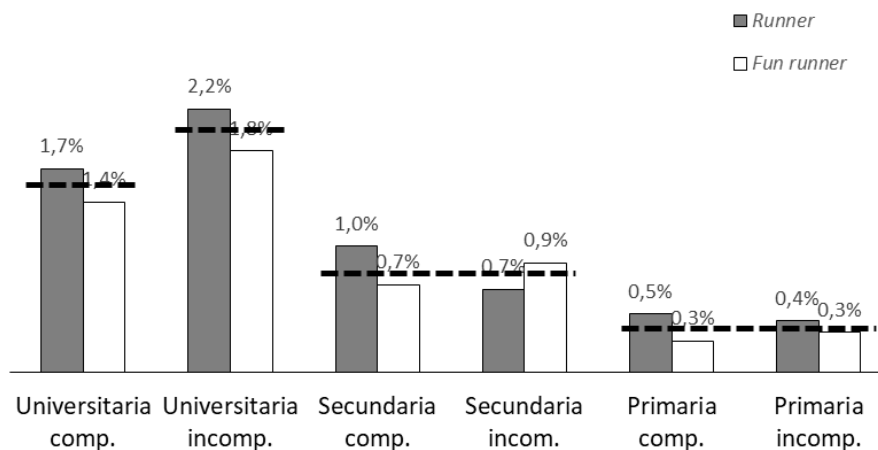


Figura 10. Comparación de los porcentajes de participación en las categorías *Runner* y *Fun runner* por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Relación con el estado civil

García, Lera-López y Suárez (2011, p. 520) señalan que –vinculado con una menor disponibilidad de tiempo– las personas casadas participan menos de actividades físicas y deportivas. Los datos de la ENFR 2009 muestran una preponderancia de solteras/os en las categorías *Runner*, *Fun runner* y Deportista que corre (Tabla 22) pero no se aprecia esa preponderancia en otros grupos de individuos solos (separada/o, divorciada/o y viuda/o).

Tabla 22. Participación en el *running* por estado civil

	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Soltera/o	43,3% _a	49,9% _b	49,1% _c	36,0% _d	28,9% _e	32,1% _f	22,8% _g	27,3%
Casada/o	35,2% _a	28,8% _b	26,7% _c	38,5% _d	30,8% _e	40,0% _f	41,0% _g	39,8%
Unida/o	14,5% _a	17,0% _b	18,3% _c	19,3% _d	33,1% _e	16,0% _f	20,7% _g	19,2%
Separada/o	3,8% _a	3,1% _b	2,9% _c	3,8% _a	4,9% _d	4,2% _e	5,1% _f	4,7%
Divorciada/o	1,8% _a	0,9% _b	1,8% _a	0,6% _c	0,4% _d	2,5% _e	2,1% _f	2,2%
Viuda/o	1,3% _a	0,2% _b	1,3% _a	1,7% _c	1,9% _d	5,3% _e	8,4% _f	6,8%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 719329$ (gdl = 30; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que el estado civil y las categorías de actividad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por rango de edad difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Si bien las pruebas estadísticas permiten rechazar la hipótesis de que el estado civil y las categorías de actividad son independientes, las conclusiones son ambiguas. Concluimos que para entender el efecto de la disponibilidad de tiempo debemos analizar otros aspectos vinculados con el hogar.

Relación con el tamaño del hogar y la cantidad de hijos

Si bien García, Lera-López y Suárez (2011 p. 519) destacan la vinculación negativa entre hogares numerosos o con hijos y la práctica del *running*, no hemos encontrado en los datos de la ENFR 2009 patrones claros en este sentido (Tablas 23 y 24).

Tabla 23. Participación en el *running* por tamaño del hogar

Cantidad de miembros del hogar	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
1	12,7%	12,7%	12,3%	11,5%	7,9%	11,3%	9,1%	9,9%
2	18,6%	26,0%	27,2%	13,4%	13,3%	26,1%	22,2%	23,4%
3	26,8%	22,0%	22,2%	20,5%	22,9%	22,2%	20,8%	21,4%
4	22,2%	18,7%	21,2%	40,9%	27,2%	21,7%	20,5%	21,1%
5	9,9%	12,3%	9,5%	7,8%	13,1%	11,1%	13,0%	12,2%
6 o más	9,8%	8,2%	7,6%	5,9%	15,6%	7,7%	14,4%	12,0%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 128207$ (gdl = 66; sig <0,001).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tabla 24. Participación en el *running* por cantidad de individuos menores de 18 años en el hogar

Cantidad de <18 años en el hogar	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
0	51,7%	48,5%	49,0%	35,1%	33,9%	53,3%	46,1%	48,3%
1	14,7%	33,7%	20,0%	21,6%	22,3%	20,3%	20,4%	20,4%
2	23,4%	11,9%	19,7%	32,7%	21,9%	16,4%	17,7%	17,5%
3	8,8%	4,4%	8,6%	7,3%	11,4%	7,0%	8,9%	8,3%
4	1,1%	1,0%	1,5%	2,8%	4,6%	1,9%	3,6%	3,0%
5 o más	0,3%	0,6%	1,2%	0,6%	5,9%	1,1%	3,3%	2,5%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 328860$ (gdl = 72; sig <0,001).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tomando juntas las categorías *Runner* y *Fun runner*, se aprecia una disminución en la participación en los hogares con tres o más personas menores de 18 años. Este efecto no se aprecia en cada categoría individual. Adicionalmente a las variables de tamaño de hogar y cantidad de hijos, en la Tabla 25 analizamos a los hogares en cuanto

a su tipo. Tampoco encontramos en estos cortes patrones claros de vinculación con las categorías analizadas.

Tabla 25. Participación en el *running* por tipo de hogar

Tipo de hogar	Runner	Fun Runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Unipersonal	8,1% _a	7,0% _b	6,7% _c	7,2% _b	5,6% _d	7,6% _c	6,7% _e	7,0%
Conyugal sin hijos ni otros	7,2% _a	12,3% _b	11,2% _c	4,5% _d	8,3% _e	13,9% _f	12,6% _g	12,8%
Conyugal con hijos	49,0% _a	51,3% _b	47,5% _c	62,2% _d	53,0% _e	47,8% _f	44,2% _g	45,9%
Conyugal con hijos y otros	13,5% _a	7,0% _b	9,9% _c	8,6% _d	12,8% _e	10,6% _f	14,1% _g	12,7%
Conyug. Incomp. con hijos y/u otros	15,0% _a	14,3% _b	15,5% _c	11,6% _d	17,5% _e	15,9% _f	17,8% _g	17,0%
No conyugal múltiple	7,2% _a	8,0% _b	9,3% _c	5,9% _d	2,8% _e	4,2% _f	4,5% _g	4,6%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 200178$ (gdl = 30; sig <0,001).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tomados los cortes en conjunto, parece haber un vínculo débil entre el *running* y los hogares pequeños/sin menores de edad. Al igual que en el caso de la tabla 22, la pruebas de Chi cuadrado de las tablas 23, 24 y 25 son significativas al nivel 0,01 pero las conclusiones son ambiguas. Los análisis de regresión que veremos a continuación son también ambiguos respecto del efecto de estas variables.

Características económicas que hacen a la práctica del running

Relación con los ingresos del hogar

La literatura analizada provee evidencia de que los ingresos bajos pueden convertirse en una barrera para la participación en actividades deportivas (García, Lera-López y Suárez, 2011, p. 519). Para evaluar esta dimensión, consideramos el ingreso total del hogar por unidad de consumo⁵⁰, agrupados en quintiles según los ingresos por unidad consumidora. Los datos de la ENFR 2009, resumidos en la Tabla 26 coinciden con los estudios citados en cuanto a que las categorías inactivas tienen mayor proporción de individuos de los quintiles de menores ingresos (Q1 y Q2).

⁵⁰ El ingreso total del hogar por unidad consumidora de la ENFR 2009 se calculó siguiendo el criterio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), es decir utilizando la escala de equivalencia igual a la raíz cuadrada de la cantidad de miembros hogar.

Tabla 26. Participación en el *running* por quintil de ingresos

	Runner	Fun Runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Q5 (Superior)	30,1% _a	33,7% _b	30,2% _a	29,1% _c	17,5% _d	26,4% _e	13,6% _f	18,8%
Q4	27,4% _a	23,1% _b	22,7% _c	19,3% _d	16,5% _e	21,9% _f	17,9% _g	19,5%
Q3	17,9% _a	13,4% _b	17,1% _c	17,5% _d	18,4% _e	18,6% _f	20,4% _g	19,6%
Q2	13,7% _a	15,4% _b	14,6% _c	16,2% _d	20,3% _e	17,7% _f	22,6% _g	20,5%
Q1 (Inferior)	10,9% _a	14,5% _b	15,5% _c	18,0% _d	27,3% _e	15,4% _c	25,5% _f	21,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 1002441$ (gdl = 24; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los quintiles de ingreso por unidad de consumo y las categorías de actividad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por quintil difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La moda estadística de todas las categorías activas corresponde al quintil de mayores ingresos (Q5), mientras que la de las categorías inactivas corresponde al quintil de menores ingresos (Q1). El *running* muestra un mayor contacto con la práctica que el deporte en general en los quintiles más altos. El porcentaje del Q5 en la categoría *Fun runner* (33,7%) es el más alto de la tabla, pero debemos recordar que las categorías de deportistas corresponden al promedio de múltiples actividades. Para una mejor comparación del grado de desigualdad económica de cada actividad, la Figura 11 muestra el Coeficiente de Variación (CV%) de la cantidad de participantes por quintil de ingreso en cada actividad.

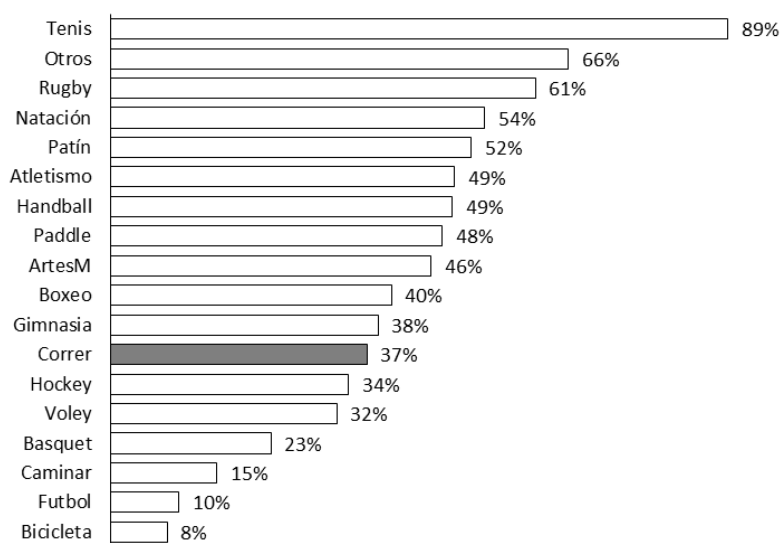


Figura 11. Desigualdad económica por tipo de actividad deportiva (como CV%).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Bajo esta perspectiva, el *running* aparece, en términos relativos, como una actividad deportiva comparativamente más igualitaria desde lo económico que otras, aunque menos que el fútbol, caminar o bicicleta.

Relación con la condición de actividad y la clase ocupacional

La condición de actividad y la clase ocupacional pueden vincularse con la práctica deportiva desde el ingreso y del tiempo disponible. En la Tabla 27 detallamos la relación de la condición de actividad con nuestras categorías de estudio. Podemos apreciar que en todas las categorías vinculadas con el *running* –activa o aspiracionalmente– los individuos ocupados representan aproximadamente el 75% de cada categoría, mientras que en la categoría Inactivo no vinculado representan menos del 60%. La baja participación de individuos ocupados en las categorías no vinculadas (Deportista e Inactivo) surge de una mayor participación de individuos laboralmente inactivos en dichas categorías. Esta mayor participación surge de una mayor proporción de mujeres en condición de inactividad (72% de los individuos laboralmente inactivos) y un mayor peso de actividades deportivas “femeninas” como hockey, caminar y natación (Tabla 17, p. 76) entre individuos laboralmente inactivos.

Tabla 27. Participación en el running por condición de actividad

Condición de actividad	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Ocupado	76,5% _a	74,0% _b	76,9% _c	79,7% _d	74,7% _e	66,2% _f	59,4% _g	62,9%
Desocupado	6,1% _a	7,9% _b	6,8% _c	5,3% _d	6,5% _e	5,8% _f	4,8% _g	5,2%
Laboralmente inactivo	17,4% _a	18,2% _b	16,3% _c	15,0% _d	18,8% _e	28,0% _f	35,8% _g	31,9%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 340191$ (gdl = 12; sig <0,001).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

En cuanto a la relación del *running* con las distintas clases ocupacionales (Anexo 3, p. 163 para definiciones detalladas), la Tabla 28 refleja una vinculación positiva entre la práctica de la actividad y las clases Patrones y directivos, Cuentapropistas calificados y Asalariados formales, en tanto que los Asalariados informales, Cuentapropistas no calificados y Servicio doméstico se vinculan en forma negativa. Estas clases tienen una mayor proporción de inactividad.

Tabla 28. Participación en el *running* por clase ocupacional

	Runner	Fun Runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
Patrones y directivos profesionales	8,3% _a	7,4% _b	6,2% _c	8,6% _d	3,8% _e	5,3% _f	3,1% _g	4,2%
Patrones y directivos no profesionales	13,1% _a	7,2% _b	12,0% _c	8,4% _d	7,2% _e	9,3% _f	8,6% _d	9,0%
Cuentapropistas calificados	14,4% _{a,b}	16,3% _c	13,0% _d	14,1% _a	10,1% _e	14,6% _b	11,2% _f	12,6%
Asalariados profesionales	12,7% _a	13,6% _b	12,7% _a	5,6% _c	9,2% _d	13,4% _b	7,2% _e	9,7%
Asalariados no profesionales	30,2% _a	31,1% _b	29,3% _c	34,4% _d	32,2% _e	28,7% _f	26,8% _g	27,8%
Asalariados informales	10,3% _a	11,6% _b	15,0% _c	15,5% _d	17,1% _e	13,7% _f	18,2% _g	16,3%
Cuentapropistas no calificados	7,7% _a	7,3% _b	8,2% _c	8,7% _d	10,9% _e	10,1% _f	16,2% _g	13,5%
Servicio doméstico y trab. familiares	3,3% _a	5,5% _b	3,6% _c	4,7% _d	9,6% _e	4,8% _d	8,7% _f	7,0%
Total activos (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total activos (#)	188.570	151.178	574.353	116.257	318.150	5.330.420	8.687.889	15.366.817

$\chi^2 = 521256$ (gdl = 42; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las clases ocupacionales y las categorías de actividad son independientes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Relación con la práctica de otras actividades físicas y deportivas

En su estudio acerca de las variables que influían en la práctica deportiva en Inglaterra, Downward (2007, p. 649) encontró una relación positiva entre la práctica de otros deportes con la práctica del *running*. Los datos de la ENFR 2009 reflejan algo similar (Tabla 29).

Tabla 29. Participación en el *running* por cantidad de disciplinas practicadas

Cantidad de disciplinas practicadas	Runner	Fun Runner	Deportista que corre	Deportista aspirante	Deportista no vinc.	Deportista*	Total
1	27,9%	41,8%		51,5%	57,0%	52,2%	51,3%
2	41,5%	35,0%	33,4%	34,3%	32,7%	32,8%	33,1%
3	19,3%	13,9%	29,2%	9,6%	8,4%	10,2%	10,5%
4 o más	11,3%	9,3%	37,4%	4,5%	1,8%	4,9%	5,1%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	8.046.509	8.939.072	8.939.072

* Deportista corresponde a la suma de Deportista que corre, Deportista aspirante y Deportista no vinculado. $\chi^2 = 26496092$ (gdl = 78; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que la cantidad de disciplinas practicadas y las categorías de actividad son independientes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Podemos apreciar que el 72% de los miembros de la categoría *Runner* practican otra disciplina además del *running*, mientras que sólo el 48% de los miembros de las categorías *Deportistas* practican segundas disciplinas. El porcentaje de “sólo *running*” en la categoría *Fun runner* es mayor que en la categoría *Runner* (42% vs. 28%) pero marcadamente menor que la práctica de sólo una disciplina en la categoría *Deportista no vinculado* (57%). La categoría *Deportista que corre* se destaca por su mayor cantidad de disciplinas practicadas (3,5 en promedio). Podría inferirse que la mayor cantidad de disciplinas practicadas por los miembros de la categoría *Deportista*

aspirante (en comparación con los de la categoría Deportista no vinculado) influye positivamente en el deseo de practicar el *running* manifestado por esos individuos.

Análisis de regresión de los factores que afectan a la participación en el running

Si bien las tablas 15 a 29 muestran relaciones interesantes entre las categorías analizadas y distintas variables socioeconómicas, no capturan apropiadamente los efectos de dichas variables. Para ello es más adecuado recurrir a modelos de regresión, que permiten examinar a las variables en conjunto, como un todo, teniendo en cuenta interacciones tales como “el servicio doméstico está conformado en gran medida por mujeres” o “los patrones y directivos tienden a tener ingresos más altos y educación superior”. En este apartado desarrollamos modelos de regresión logística binaria, que vinculan a la participación en las diferentes categorías analizadas con los distintos factores sociodemográficos expuestos anteriormente (o variantes cercanas con mejor resultado estadístico). Para el cálculo de los modelos utilizamos la función Regresión logística binaria de SPSS, que tiene la forma:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta X + \varepsilon \quad (4)$$

donde p es la probabilidad de participación y β y X son vectores con 29 elementos (incluyendo la constante). Todas las variables explicativas del modelo son binarias (*dummy*) y representan a los factores género, edad, educación, tipo de hogar, ingreso del hogar (en quintiles), estatus ocupacional, tiempo trabajado y práctica de otros deportes. La ventaja de usar modelos de regresión logística binaria en lugar de modelos de regresión de cuadrados mínimos es que los resultados generados por los modelos logísticos están diseñados para cubrir un rango de resultados desde un mínimo de cero hasta un máximo de uno. Esto los hace ideales para trabajar con variables dependientes binarias –por ejemplo, la participación en una categoría de *running*– donde cero representa la no participación y uno la participación. Los resultados de los modelos de cuadrados mínimos pueden caer fuera del dominio cero-uno, lo que los hace menos apropiados para este tipo de variables. Los modelos de regresión logística binaria son no lineales y no asumen variaciones constantes en los resultados de la misma forma en que lo hacen los coeficientes de los modelos lineales. Por eso reportamos los efectos de las variables como cambios en la participación

esperada comparada con la categoría de referencia a partir de la comparación del valor de sus coeficientes (B) o de su razón de probabilidades (*odds ratio*) $\text{Exp}(B)$. Las Tablas 31 y 32. resumen los valores de los coeficientes B , las razones de probabilidades $\text{Exp}(B)$ y sus errores estándar en modelos segmentados por categoría de análisis. Incorporamos también un modelo que consolida a todas las categorías de corredores (*Runner*, *Fun runner* y *Deportista que corre*).

Para calcular la expectativa de participación en cada modelo tenemos que resolver la ecuación de regresión en términos de p . En el caso de la categoría de referencia:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = c \quad (5)$$

donde c es la constante, entonces resolviendo para p :

$$\text{Exp}(c) = \frac{p}{1-p} \Rightarrow p = \frac{\text{Exp}(c)}{1+\text{Exp}(c)} \quad (6)$$

En el modelo de la categoría *Runner*, c es igual a -2,52, $\text{Exp}(c)$ es igual a 0,08 y p es igual a 7,4%. Para comparar el efecto de ser “mujer” en contraposición a ser “hombre” *ceteris paribus*, en lugar de comparar entre ambos atributos en las estadísticas descriptivas, comparamos los atributos Género: Mujer; Edad: 18-24 años; Educación: Superior; Tipo de hogar: Unipersonal; Ingreso del hogar: Quintil 5 (superior); Estatus ocupacional: Patrones y directivos profesionales; Tiempo trabajado:<35 horas semanales; con los atributos Género: Hombre; Edad: 18-24 años; Educación: Superior; Tipo de hogar: Unipersonal; Ingreso del hogar: Quintil 5 (superior); Estatus ocupacional: Patrones y directivos profesionales; Tiempo trabajado:<35 horas semanales. Para calcular la nueva probabilidad esperada (p') tenemos que:

$$\text{Exp}(c + B) = \frac{p'}{1-p'} \Rightarrow p' = \frac{\text{Exp}(c+B)}{1+\text{Exp}(c+B)} = \frac{\text{Exp}(c) \times \text{Exp}(B)}{1+\text{Exp}(c) \times \text{Exp}(B)} \quad (7)$$

donde B , para el atributo “mujer” en el modelo de la categoría *Runner*, es -0,72 y p' es igual a 3,8%. Si bien $p'-p$ (7,4%-3,8%) compara el efecto de ser “mujer” con el de ser “hombre” manteniendo constantes el resto de los atributos de la categoría de

referencia, el cambio de magnitud de p a p' depende del valor de p . Es decir que no existe una relación uno a uno entre el valor de un coeficiente y su efecto en la probabilidad de participación, por lo que la definición de la categoría de referencia es importante para definir la posición en la que trabajaremos en la curva logística. La categoría de referencia en los modelos construidos corresponde al siguiente perfil sociodemográfico: 1. Género: Hombre; 2. Edad: 18-24 años; Educación: Superior; Tipo de hogar: Unipersonal; Ingreso del hogar: Quintil 5 (superior); Estatus ocupacional: Patrones y directivos; Tiempo trabajado: <35 horas semanales; Practica otros deportes: Sí. Seleccionamos esta categoría de referencia tomando los atributos que, de acuerdo con la bibliografía y nuestros descriptivos estadísticos, hacen que la probabilidad de practicar el *running* sea máxima, por lo que la mayoría de los atributos deberían tener efecto negativo en la probabilidad de participación. En nuestras tablas exponemos los coeficientes B y sus razones de probabilidad $\text{Exp}(B)$, que tienen los siguientes efectos en la probabilidad de participación:

- Cuando $B < 0$, $\text{Exp}(B) > 0$ y < 1 , el efecto del atributo es negativo
- Cuando $B \approx 1$, $\text{Exp}(B) \approx 1$, el efecto del atributo es neutro
- Cuando $B > 1$, $\text{Exp}(B) > 1$, el efecto del atributo es positivo

La intensidad del efecto es mayor cuanto más alejado esté $\text{Exp}(B)$ de 1, es decir que un $\text{Exp}(B)$ igual a 0,08 indica un efecto más negativo que un $\text{Exp}(B)$ igual a 0,48.

Resultados:

Las Tablas 31 y 32 resumen los resultados de los modelos de regresión de cada categoría analizada, basados en un tamaño de muestra probabilística 34.366 casos (sin expandir), equivalentes a una muestra ponderada de 24,2 millones de casos (Tabla 30). Todas las variables y atributos de los modelos resultaron significativas con un nivel de confianza del 99% (Sig. <0,01). En el proceso de estructuración de los modelos eliminamos algunas de las variables analizadas –por ejemplo, Estado civil, Cantidad de menores de 18 años en el hogar y Cantidad de miembros del hogar, entre otras–. Las razones de probabilidad de las constantes en cada modelo son: *Runner*: 0,08; *Fun runner*: 0,08; Deportista que corre: 0,34; Corredores: 0,70; Deportista aspirante: 0,04; Inactivo aspirante: 0,01; Deportista no vinculado: 1,81; e Inactivo no vinculado: 0,22. Esto implica que las probabilidades de participación de los miembros de la categoría de referencia son: *Runner*: 7,4%; *Fun runner*: 7,3%; Deportista que corre: 25,6%; Corredores: 41,1%;

Deportista aspirante: 3,7%; Inactivo aspirante: 1,1%; Deportista no vinculado: 64,4%; e Inactivo no vinculado: 17,9%⁵¹. En líneas generales los modelos de las categorías de corredores tienen aspectos similares, en cuanto a que todos muestran una mayor probabilidad de participación de hombres, con educación superior, ingresos altos y que practican otros deportes. En contraposición, la categoría Inactivo no vinculado (pero no la categoría Inactivo aspirante) muestra las tendencias opuestas.

De cara a validar internamente nuestros modelos y garantizar la solidez de la muestra y la distribución de categorías, recurrimos a la técnica de remuestreo *bootstrapping* con 100 iteraciones, a partir de los que determinamos los intervalos de confianza al 95% de los coeficientes B y su significación. Con excepción de algunos coeficientes de la categoría Estatus ocupacional, los coeficientes B de los modelos son tienen significancia al nivel de 0,01.

Tabla 30. Número de casos (N) de la muestra sin expandir por atributo analizado

	Frecuencia sin ponderar	Porcentaje		Frecuencia sin ponderar	Porcentaje
Características individuales			Características económicas		
<i>Género</i>			<i>Ingreso del hogar</i>		
Hombre	14836	43,2%	Quintil 5 (superior)	6175	18,0%
Mujer	19530	56,8%	Quintil 4	6237	18,1%
			Quintil 3	6258	18,2%
			Quintil 2	6988	20,3%
			Quintil 1 (inferior)	8708	25,3%
<i>Edad</i>			<i>Estatus ocupacional</i>		
18-24 años	4649	13,5%	Patrones y directivos profesionales	744	2,2%
25-34 años	7549	22,0%	Patrones y directivos no profesionales	1720	5,0%
35-49 años	9463	27,5%	Cuenta propia calificados	2473	7,2%
50-64 años	6984	20,3%	Asalariados profesionales	2436	7,1%
65-más años	5721	16,6%	Asalariados no profesionales	6268	18,2%
Características sociales			Asalariados informales	3339	9,7%
<i>Educación (completa o incompleta)</i>			Cuenta propia no calificados	2715	7,9%
Superior	8851	25,8%	Servicio doméstico y trab. familiares	1652	4,8%
Media	13252	38,6%	Desocupado	1422	4,1%
Básica	12263	35,7%	Inactivo	11597	33,7%
<i>Tipo de hogar</i>			<i>Tiempo trabajado (excluye Desocupados e Inactivos)</i>		
Unipersonal	5358	15,6%	<35 hs semanales	7501	35,1%
Conyugal sin hijos ni otros	4309	12,5%	35 a 45 hs semanales	8279	38,8%
Conyugal con hijos	13896	40,4%	> 45 hs semanales	5567	26,1%
Conyugal con hijos y otros	2799	8,1%			
Cony, incompleto con hijos y/u otros	6463	18,8%	Características deportivas		
No conyugal múltiple	1541	4,5%	<i>Practica otro deporte</i>		
			Si	13014	37,9%
			No	21352	62,1%

N (sin expandir) = 34366 casos, equivalentes a 24,2 millones de casos ponderados.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

⁵¹ La sumatoria de probabilidades es mayor que 1 (1,27) por tratarse de modelos independientes.

Tabla 31. Modelos de participación por categoría de corredores

	Runner			Fun runner			Deportista que corre			Corredores		
	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)
<i>Género (categoría de referencia: Hombre)</i>												
Mujer	-0,72	0,00	0,49	-0,88	0,01	0,41	-1,12	0,00	0,33	-0,90	0,00	0,40
<i>Edad (categoría de referencia: 18-24 años)</i>												
25-34 años	0,20	0,01	1,22	-0,33	0,01	0,72	-0,26	0,00	0,77	-0,06	0,00	0,94
35-49 años	0,22	0,01	1,25	-0,53	0,01	0,59	-0,66	0,00	0,51	-0,29	0,00	0,75
50-64 años	-0,58	0,01	0,56	-1,05	0,01	0,35	-1,85	0,01	0,16	-1,23	0,00	0,29
65-más años	-2,30	0,02	0,10	-1,93	0,01	0,14	-2,78	0,01	0,06	-2,30	0,01	0,10
<i>Educación (categoría de referencia: Superior)</i>												
Media	-0,60	0,01	0,55	-0,56	0,01	0,57	-0,49	0,00	0,61	-0,45	0,00	0,64
Básica	-0,64	0,01	0,53	-1,12	0,01	0,32	-0,89	0,00	0,41	-0,68	0,00	0,51
<i>Tipo de hogar (categoría de referencia: Unipersonal)</i>												
Conyugal sin hijos ni otros	-0,60	0,01	0,55	0,07	0,01	1,07	0,02	0,01	1,02	-0,06	0,00	0,94
Conyugal con hijos	-0,32	0,01	0,72	-0,17	0,01	0,84	-0,35	0,01	0,71	-0,29	0,00	0,75
Conyugal con hijos y otros	0,09	0,01	1,10	-0,64	0,01	0,53	-0,39	0,01	0,68	-0,28	0,01	0,75
Conyugal incompleto con hijos y/u otros	-0,23	0,01	0,80	-0,32	0,01	0,73	-0,31	0,01	0,73	-0,25	0,00	0,78
No conyugal múltiple	0,04	0,01	1,04	0,21	0,01	1,23	0,35	0,01	1,42	0,31	0,01	1,37
<i>Ingreso del hogar (categoría de referencia: Quintil 5 [superior])</i>												
Quintil 4	0,11	0,01	1,12	-0,20	0,01	0,82	-0,19	0,00	0,83	-0,03	0,00	0,97
Quintil 3	-0,13	0,01	0,88	-0,60	0,01	0,55	-0,36	0,00	0,70	-0,22	0,00	0,80
Quintil 2	-0,44	0,01	0,64	-0,42	0,01	0,66	-0,59	0,00	0,55	-0,37	0,00	0,69
Quintil 1 (Inferior)	-0,61	0,01	0,54	-0,45	0,01	0,64	-0,53	0,00	0,59	-0,31	0,00	0,73
<i>Estatus ocupacional (categoría de referencia: Patronos y directivos profesionales)</i>												
Patrones y directivos no profesionales	0,00	0,01	1,00	-0,44	0,01	0,64	-0,01	0,01	0,99	-0,10	0,01	0,91
Cuenta propia calificados	-0,26	0,01	0,77	-0,05	0,01	0,95	-0,23	0,01	0,79	-0,25	0,01	0,78
Asalariados profesionales	-0,49	0,01	0,61	-0,20	0,01	0,82	-0,14	0,01	0,87	-0,33	0,01	0,72
Asalariados no profesionales	-0,18	0,01	0,84	-0,01	0,01	0,99	-0,12	0,01	0,88	-0,17	0,01	0,85
Asalariados informales	-0,46	0,01	0,63	-0,31	0,01	0,73	-0,21	0,01	0,81	-0,26	0,01	0,77
Cuenta propia no calificados	-0,15	0,01	0,86	0,00	0,02	1,00	0,02	0,01	1,02	-0,02	0,01	0,98
Servicio doméstico y trab. familiares	-0,19	0,02	0,83	0,45	0,02	1,56	-0,14	0,01	0,87	0,06	0,01	1,07
Desocupado	-0,15	0,01	0,86	0,14	0,01	1,15	-0,18	0,01	0,84	-0,14	0,01	0,87
Inactivo	-0,37	0,01	0,69	-0,31	0,01	0,73	-0,50	0,01	0,60	-0,46	0,01	0,63
<i>Tiempo trabajado (Categoría de referencia: <35 horas semanales)</i>												
35 a 45 horas semanales	-0,13	0,01	0,88	-0,15	0,01	0,86	-0,29	0,00	0,75	-0,22	0,00	0,80
> 45 horas semanales	-0,36	0,01	0,70	-0,15	0,01	0,86	-0,25	0,00	0,78	-0,22	0,00	0,81
<i>Practica otro deporte (categoría de referencia: Sí)</i>												
No	-1,14	0,00	0,32	-0,36	0,00	0,70				-2,18	0,00	0,11
<i>Constante</i>												
	-2,52	0,01	0,08	-2,54	0,01	0,08	-1,07	0,01	0,34	-0,36	0,01	0,70
R ² Cox & Snell	0,011			0,008			0,032			0,079		
R ² Nagelkerke	0,104			0,084			0,134			0,246		
Chi cuadrado (28 g.l.)	269948 (p<0,01)			187940 (p<0,01)			784771 (p<0,01)			1999306 (p<0,01)		
Expectativa de participación de la categoría de referencia (p)	7,4%			7,3%			25,6%			41,1%		

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tabla 32. Modelos de participación por categoría de no corredores

	Deportista aspirante			Inactivo aspirante			Deportista no vinculado			Inactivo no vinculado		
	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)
<i>Género (categoría de referencia: Hombre)</i>												
Mujer	-0,66	0,01	0,52	-0,53	0,00	0,59	-0,13	0,00	0,88	0,39	0,00	1,48
<i>Edad (categoría de referencia: 18-24 años)</i>												
25-34 años	0,03	0,01	1,03	0,48	0,00	1,62	-0,34	0,00	0,71	0,33	0,00	1,39
35-49 años	-0,19	0,01	0,83	0,17	0,00	1,19	-0,40	0,00	0,67	0,51	0,00	1,66
50-64 años	-0,76	0,01	0,47	-0,33	0,01	0,72	-0,30	0,00	0,74	0,61	0,00	1,85
65-más años	-2,51	0,03	0,08	-1,12	0,01	0,33	-0,46	0,00	0,63	0,87	0,00	2,39
<i>Educación (categoría de referencia: Superior)</i>												
Media	-0,64	0,01	0,53	-0,80	0,01	0,45	-0,26	0,00	0,77	0,81	0,00	2,25
Básica	-0,99	0,01	0,37	-0,19	0,00	0,82	-0,60	0,00	0,55	0,43	0,00	1,53
<i>Tipo de hogar (categoría de referencia: Unipersonal)</i>												
Conyugal sin hijos ni otros	-1,05	0,02	0,35	-0,24	0,01	0,78	-0,04	0,00	0,96	0,13	0,00	1,14
Conyugal con hijos	-0,12	0,01	0,89	-0,13	0,01	0,88	-0,15	0,00	0,86	0,27	0,00	1,31
Conyugal con hijos y otros	-0,61	0,01	0,54	-0,19	0,01	0,83	-0,28	0,00	0,76	0,39	0,00	1,48
Conyugal incompleto con hijos y/u otros	-0,67	0,01	0,51	-0,18	0,01	0,83	-0,22	0,00	0,80	0,33	0,00	1,39
No conyugal múltiple	-0,12	0,01	0,88	-0,61	0,01	0,54	-0,38	0,00	0,68	0,30	0,00	1,36
<i>Ingreso del hogar (categoría de referencia: Quintil 5 [superior])</i>												
Quintil 4	-0,33	0,01	0,72	-0,01	0,01	0,99	-0,26	0,00	0,77	0,32	0,00	1,37
Quintil 3	-0,27	0,01	0,76	0,21	0,01	1,23	-0,43	0,00	0,65	0,51	0,00	1,67
Quintil 2	-0,38	0,01	0,68	0,29	0,01	1,33	-0,50	0,00	0,60	0,61	0,00	1,84
Quintil 1 (Inferior)	-0,26	0,01	0,77	0,56	0,01	1,75	-0,72	0,00	0,49	0,79	0,00	2,20
<i>Estatus ocupacional (categoría de referencia: Patrones y directivos profesionales)</i>												
Patrones y directivos no profesionales	-0,38	0,01	0,68	-0,07	0,01	0,93	0,00	0,00	1,00	0,04	0,00	1,05
Cuenta propia calificados	-0,29	0,01	0,74	-0,10	0,01	0,91	0,07	0,00	1,07	0,02	0,00	1,02
Asalariados profesionales	-1,23	0,02	0,29	0,10	0,01	1,11	0,18	0,00	1,20	-0,08	0,00	0,93
Asalariados no profesionales	-0,02	0,01	0,98	0,34	0,01	1,41	0,05	0,00	1,06	-0,04	0,00	0,96
Asalariados informales	-0,15	0,01	0,86	0,15	0,01	1,16	-0,06	0,00	0,95	0,14	0,00	1,15
Cuenta propia no calificados	-0,06	0,02	0,94	0,31	0,01	1,36	-0,07	0,00	0,93	0,09	0,00	1,09
Servicio doméstico y trab. familiares	0,08	0,02	1,08	1,00	0,01	2,72	-0,28	0,00	0,75	0,19	0,00	1,21
Desocupado	-0,26	0,02	0,77	0,45	0,01	1,56	0,08	0,00	1,09	-0,06	0,00	0,94
Inactivo	-0,47	0,01	0,62	0,29	0,01	1,33	-0,16	0,00	0,85	0,23	0,00	1,25
<i>Tiempo trabajado (Categoría de referencia: <35 horas semanales)</i>												
35 a 45 horas semanales	0,03	0,01	1,03	0,00	0,00	1,00	-0,13	0,00	0,88	0,18	0,00	1,20
> 45 horas semanales	0,18	0,01	1,20	0,52	0,00	1,68	-0,18	0,00	0,84	0,18	0,00	1,19
<i>Practica otro deporte (categoría de referencia: Sí)</i>												
No												
Constante	-3,26	0,02	0,04	-3,96	0,01	0,02	0,59	0,00	1,81	-1,56	0,00	0,21
R ² Cox & Snell	0,005			0,008			0,050			0,091		
R ² Nagelkerke	0,069			0,052			0,069			0,123		
Chi cuadrado (27 g.l.)	116979 (p<0,01)			204891 (p<0,01)			1236585 (p<0,01)			2302668 (p<0,01)		
Expectativa de participación de la categoría de referencia (p)	3,7%			1,9%			64,4%			17,4%		

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

De acuerdo con nuestros datos, el ser mujer reduce la probabilidad de participar en cualquiera de las categorías de corredores a menos de la mitad que el ser hombre (*Runner*: $\text{Exp}(B)=0,49$; *Fun runner*: $\text{Exp}(B)=0,41$ y Deportista que corre: $\text{Exp}(B)=0,33$). Esta desproporción aparece también en las categorías aspirantes (Deportista aspirante: $\text{Exp}(B)=0,52$ e Inactivo aspirante: $\text{Exp}(B)=0,59$ y, en menor medida en Deportista no vinculado ($\text{Exp}(B)=0,88$). Consecuentemente la probabilidad de ser Inactivo no vinculado se incrementa en las mujeres ($\text{Exp}(B)=1,48$).

La edad tiene un impacto negativo en las probabilidades de practicar el running, pero con diferencias entre categorías. Mientras que la probabilidad de participación en la categoría *Runner* es máxima a en el rango de 35-49 años ($\text{Exp}(B)=1,25$) para luego caer hasta $\text{Exp}(B)=0,10$ en el rango de 65 años y más, las categorías *Fun runner* y Deportista que corre muestran $\text{Exp}(B)$ decrecientes partiendo de la categoría de referencia. Lo mismo ocurre con las categorías aspirantes, mientras que la categoría Inactivo no vinculado muestra la tendencia opuesta, es decir que $\text{Exp}(B)$ crece con la edad.

El *running* se vincula en todas sus categorías con la educación superior (completa o incompleta). El no alcanzar este nivel educativo representa una reducción sustancial en la probabilidad de participación, con $\text{Exp}(B)$ entre 0,55 y 0,61. La caída en las probabilidades se acentúa si el nivel educativo alcanzado es sólo el básico. Ocurre lo mismo en el caso de las categorías aspirantes, y lo opuesto en la categoría Inactivo no vinculado.

El tipo de hogar no muestra un patrón claro de participación en las categorías vinculadas al *running*, aunque, en general, los hogares unipersonales y no conyugales múltiples tienen $\text{Exp}(B)$ mayores. Los hogares unipersonales son los de menor $\text{Exp}(B)$ en la categoría Inactivo no vinculado. Un hallazgo interesante es la baja probabilidad de participación en la categoría *Runner* en hogares conyugales sin hijos ni otros, con $\text{Exp}(B)=0,55$ (el mínimo de esta variable en la categoría).

Los ingresos del hogar tienen una relación positiva pero no lineal con la práctica del *running*. La caída en los $\text{Exp}(B)$ de cada quintil varía por categoría, siendo los quintiles 5 y 4 los de mayor probabilidad de participación en todos los casos. El valor máximo de $\text{Exp}(B)$ de la categoría *Runner* se da en el quintil 4 (1,12). Las categorías inactivas tienen $\text{Exp}(B)$ máximo en el quintil 1 (Inactivo aspirante: 1,75 e Inactivo no vinculado: 2,20).

En cuanto al estatus ocupacional, no encontramos en nuestros datos patrones claros de comportamiento, al punto de categorías de baja tasa de participación muestran $\text{Exp}(B)$ inesperadamente altos. Por ejemplo, la probabilidad de participación en la categoría *Fun runner* es máxima – $\text{Exp}(B)=1,56$ – para Servicio doméstico y trabajadores familiares. Entendemos que esto se debe a que este grupo está conformado en un 90% por mujeres, en un 39% por hogares del quintil 1 de ingresos y en un 41% por individuos con educación básica, factores todos que hacen a una baja probabilidad de participación en la categoría. Aparece como distintivo la mayor probabilidad de participación de Patronos y directivos profesionales y no profesionales en la categoría *Runner*.

El tiempo trabajado se vincula negativamente con todas las categoría vinculadas al *running*, que muestran $\text{Exp}(B)$ máximos en menos de 35 horas trabajadas por semana. Excluyendo la variable Estatus ocupacional para eliminar redundancias, puede apreciarse que la probabilidad de participación en el *running* de individuos desocupados es comparativamente alta –*Runner*: $\text{Exp}(B)=1,12$; *Fun runner*: $\text{Exp}(B)=1,23$; y Deportista que correr: $\text{Exp}(B)=0,96$ –. Las categorías aspirantes e Inactiva no vinculada muestran la tendencia opuesta.

La participación en el *running* tiene un fuerte vínculo positivo con la práctica simultánea de otros deportes. La probabilidad de que un deportista pertenezca a la categoría *Runner* triplica a la de un no deportista – $\text{Exp}(B)=0,32$ para quienes no practican otros deportes–, mientras que para las categorías de *running* en su conjunto la probabilidad de los deportistas es ocho veces mayor que la de los no deportistas.

Análisis de correspondencias múltiples (ACM) de las actividades físicas y deportivas

Si bien nuestro tema de investigación es el *running*, el estudio de cualquier deporte en particular requiere tener en cuenta el conjunto de las demás prácticas deportivas, con el propósito de comprender las afinidades entre ciertos deportes y ciertas características de los agentes ubicados en determinada posición del espacio social (Gómez Rojas, Grinszpun y Seid, 2012, p. 8). Para ello decidimos emplear el análisis de correspondencias múltiples (ACM), una técnica multivariada factorial de reducción de dimensiones que se utiliza para el análisis exploratorio de datos multidimensionales. El uso de esta técnica ayuda a descubrir interrelaciones entre las características medidas, poniéndolas de manifiesto en gráficos bidimensionales (mapas perceptuales) que pueden ser

interpretados con relativa facilidad. Debido a su carácter descriptivo y exploratorio, la técnica de ACM no requiere hipótesis ni supuestos de ninguna naturaleza.

Para nuestro ACM incorporamos algunas de las variables con las que trabajamos anteriormente: Género, Edad, Educación, Tipo de hogar, Ingreso del hogar (quintiles) y Estatus ocupacional. Sumamos la variable Deporte practicado y quitamos la variable Tiempo trabajado (para evitar redundancias que distorsionaban el análisis). La reducción de dimensiones muestra un eje –dimensión 1– asociado las variables Estatus ocupacional, Educación e Ingresos del hogar (Inercia=0,33), y un segundo eje –dimensión 2– asociado a las variables Edad y Estatus ocupacional (Inercia=0,29) la Figura 12 muestra las medidas de discriminación con la relación de cada variable con las dimensiones 1 y 2.

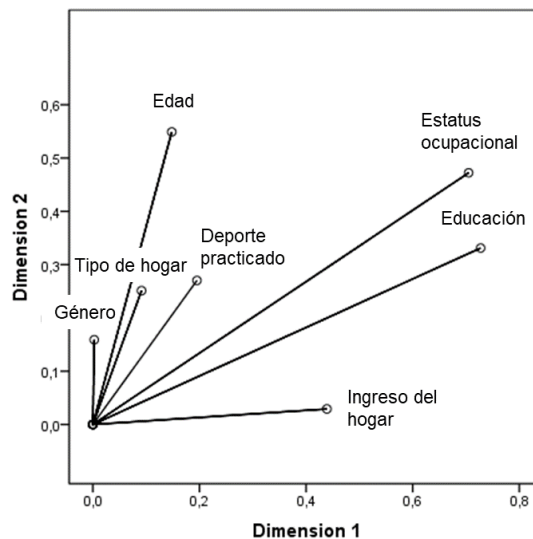


Figura 12. Medidas de discriminación.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Debido a que el software estadístico que utilizamos⁵² no dispone de una herramienta para aplicar la técnica de *bootstrapping* al ACM, hicimos un ejercicio de remuestreo manual para validar internamente nuestros análisis y garantizar la solidez de los *clusters* identificados. Tomamos tres submuestras, cada una con 30% de los casos totales seleccionados al azar, con las que repetimos nuestro ACM. Los tres mapas perceptuales mantuvieron la misma estructura de distribución de puntos que el mapa general, aunque con rotaciones en los ejes (Anexo 4, p. 164).

⁵² IBM SPSS Statistics Versión 20.

El gráfico bidimensional de las variables categóricas analizadas en el plano de las dimensiones 1 y 2 (Figura 13) muestra el espacio social del deporte en relación con dichas variables. Con el propósito de identificar diferentes *clusters*, segmentamos el plano de las dimensiones 1 y 2 con una grilla ortogonal con la misma pendiente que el vector de discriminación de Deporte practicado. Cabe aclarar que esta forma de segmentar el plano no se corresponde con ninguna técnica reconocida, sino que fue la seleccionada entre varias opciones trabajadas en el proceso de encontrar agrupaciones con sentido y valor teórico.

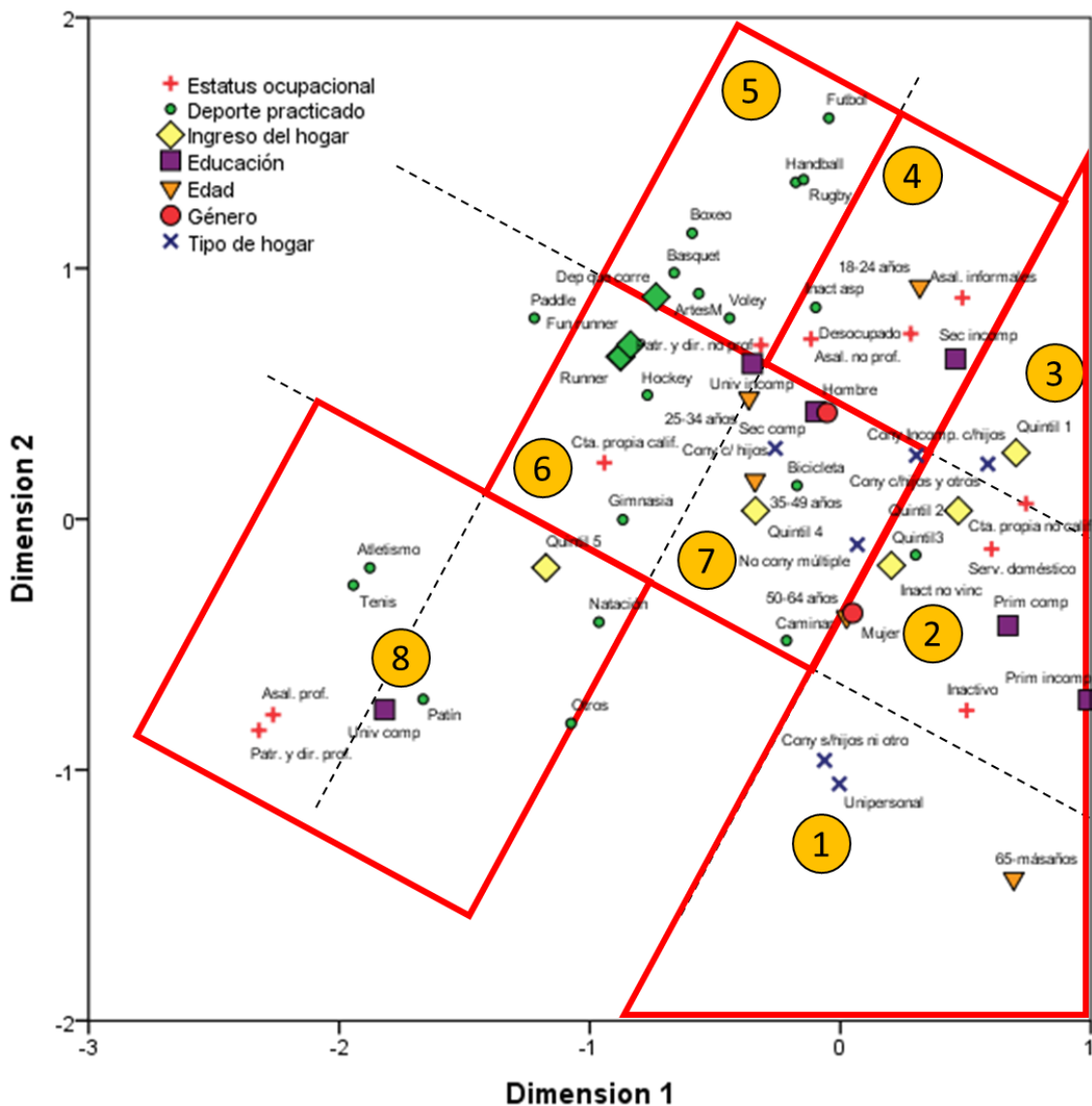


Figura 13. Diagrama conjunto de puntos de categoría.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Esta grilla nos permite en primera instancia identificar un segmento o *cluster* alejados de la práctica deportiva, a los que dividimos a su vez en tres subsegmentos con las siguientes características: 1) Individuos de 65 años o más e inactivos en lo referente a su estatus ocupacional; 2) Mujeres, individuos con educación básica, empleados de servicio doméstico y cuentapropistas no calificados, de ingresos medios y medios-bajos (Q2 y Q3); 3) Hombres jóvenes de ingresos bajos (Q1).

Moviéndonos hacia arriba y a la izquierda, tenemos el segmento 4) que siendo aún inactivo manifiesta interés por correr. Está conformado por hombres jóvenes con educación secundaria incompleta, con ingresos medios y medios-bajos y con baja calificación ocupacional.

Continuando el movimiento hacia arriba y a la izquierda, pasamos al segmento 5) con hombres jóvenes, de ingresos medios altos (Q4) y estudios universitarios incompletos. Este segmento incluye a la mayor parte de los deportes “populares” –como el fútbol, el rugby y el básquet, entre otros–, asociados al despliegue físico en los que el cuerpo tiene un valor instrumental.

Descendiendo al centro de nuestro mapa perceptual, encontramos un segmento, subdividido a su vez en los subsegmentos 6) y 7), conformados por adultos de 25 a 49 años, de ingresos altos y medio-altos (Q5 y Q4) con estudios universitarios incompletos y buena calificación ocupacional. En líneas generales, los deportes de este segmento –correr, ciclismo o gimnasia– están vinculados con lo que Bourdieu llamó “disposiciones ascéticas de individuos en ascensión” (1998, p. 211), en las que el cuerpo no es ya un instrumento sino un fin en sí mismo. Se trata de deportes que son practicados por el mantenimiento físico y el beneficio social que proporcionan. El subsegmento 6) corresponde a individuos relativamente más jóvenes y de mayores ingresos y nivel educativo que los del subsegmento 7). Las categorías *Runner* y *Fun runner* pertenecen al subsegmento 6). Cabe destacar que, pese a las diferencias identificadas anteriormente entre ambas categorías, en nuestro mapa perceptual se encuentran muy próximas entre sí. El subsegmento 7) incluye –además del ciclismo– el caminar, aunque en el borde geométrico del subsegmento, próximo a los individuos de 50 a 64 años, en lo que podría presumirse como una evolución de la actividad deportiva dentro segmento con el paso de los años.

Finalmente, el extremo inferior izquierdo tenemos al segmento 8), conformado por individuos de ingresos altos, alta calificación ocupacional y estudios universitarios

completos. Las actividades deportivas en este segmento –por ejemplo el tenis– requieren aprendizaje, están estetizadas y se corresponden con ámbitos de exclusividad.

Dejamos a la cercanía del paddle y el hockey con el *running* como anomalías del análisis para las que no encontramos explicación con los datos disponibles.

Discusión y conclusiones

En este capítulo intentamos evaluar cuantitativamente la relación de diferentes variables sociodemográficas con la práctica del *running* en sus diferentes categorías analíticas, la interacción entre dichas variables en sus efectos sobre la participación en cada categoría analítica y la posición del *running* en un mapa perceptual del mundo social del deporte. En líneas generales, nuestros análisis permiten sostener que las características individuales, sociales y económicas –por ejemplo, la edad, el género, la educación, los ingresos y los hábitos deportivos– tienen un efecto relevante sobre la participación en el *running*. Es decir que la práctica del *running* está condicionada al mismo tiempo por lo biológico y lo social.

El *running* es una actividad comparativamente masculina –la probabilidad de participación de un hombre duplica a la de una mujer– pero se trata de una actividad con menor grado de discriminación por género que otros deportes. Si bien históricamente la diferencia en participación se atribuyó a aspectos biológicos –entre otros, las diferencias físicas o la maternidad–, el crecimiento en la participación femenina en distinto tipo de carreras de fondo en la Argentina y el mundo apunta a una discriminación por género de carácter eminentemente social, que se traduce en una alta participación de la inactividad física entre las mujeres.

La edad del individuo es un factor de alta relevancia en la práctica del deporte en general y también del *running*. La probabilidad de practicar la actividad se reduce con la edad, especialmente a partir de los 50 años. Cabe destacar, sin embargo, que la categoría *Runner* muestra probabilidades de participación máximas en el rango de 35 a 49 años, en lo que podría ser una manifestación de la superadherencia de los corredores identificada por Glasser (1977, p. 174). Cabe preguntarse si pasado el umbral de los 50 años los corredores pasan a ser inactivos o no. Nuestra segmentación del mapa perceptual llevaría a pensar que algunos podrían volcarse a prácticas menos exigentes desde lo físico, típicamente caminar. Por su parte, la inactividad física asociada a la edad es uno de los *clusters* que identificamos en nuestro mapa perceptual.

Si bien a priori puede asociarse a la edad como un condicionante biológico, Koronios, Mavromati, Kriemadis, *et al.* (2017) señalan aspectos sociales vinculados a la menor actividad deportiva de los adultos mayores, como los estilos de vida, la falta de información acerca de los beneficios del deporte o la falta de confianza en la propia capacidad corporal. Un último aspecto para destacar es la similitud de perfiles etarios de los miembros de la categoría *Runner* y de los participantes de las carreras analizadas. Si bien no puede hacerse una inferencia estadística a partir de estos datos, la similitud de perfiles etarios abona la idea –recogida en nuestras entrevistas con informantes clave y en la bibliografía– de una asociación entre la categoría *Runner* y los participantes en carreras de fondo.

La probabilidad de practicar el *running* (y en general cualquier deporte) aumenta con el nivel educativo, especialmente cuando se accede a estudios superiores, aunque sean incompletos. El acceso a la educación superior duplica la probabilidad de práctica del *running* en cualquiera de sus categorías. Nuestros modelos de regresión muestran que el efecto positivo de la educación en la probabilidad de correr excede al efecto de lo puramente económico, con el que está correlacionado. Es posible que la educación formal brinde la posibilidad de acceder a distintas experiencias deportivas y una mejor comprensión de los beneficios del ejercicio. Ese capital cultural podría devenir en un mayor capital corporal en una relación recursiva (Wacquant, 1999, p. 242). En mayor nivel educativo incrementa también la probabilidad de que la población inactiva manifieste interés por correr, especialmente en los estadios iniciales (el paso de educación básica a educación media duplica la probabilidad de estar interesado). Consecuentemente, la combinación de inactividad física con bajo nivel educativo es otro de los clusters identificados en nuestro mapa perceptual.

El estado civil y el tipo de hogar (tanto en su conformación como en la cantidad de miembros) parecen tener un vínculo indirecto con el *running*, vinculado posiblemente con el tiempo disponible para dedicar a la actividad. El no tener responsabilidades familiares, en tanto que ser soltero o no tener hijos, parece tener un efecto positivo en la actividad. Se trata, de todas formas, de una variable de impacto comparativamente menor y sin un patrón claro.

Desde el punto de vista de las variables económicas, el *running* muestra una vinculación con los quintiles de mayores ingresos (4 y 5). Si bien no es una actividad asociada a la elite –como el tenis–, dista de tener el alcance popular que tienen otras

actividades como el fútbol. A pesar de que la probabilidad máxima de participación en el *running* se da en Patrones y directivos, nuestro mapa perceptual lo agrupa con la categoría de Cuentapropistas calificados, es decir que se trata de una actividad de individuos con buen nivel de ingresos y formación pero que no pertenecen a una elite profesional. La disponibilidad de tiempo es una variable relevante que apareció indirectamente cuando analizamos el efecto del Tipo de hogar. El dedicar más horas al trabajo, para un nivel de ingresos determinado, afecta negativamente la probabilidad de practicar el *running*. La afectación es mayor para la categoría *Runner* que para la categoría *Fun runner*, lo que a priori es razonable dado que el tiempo semanal dedicado a correr es mayor en la primera que en la segunda.

En cuanto al efecto de los hábitos deportivos, la probabilidad de que un deportista practique el *running* (como primera opción o como complemento) es ocho veces mayor que la de alguien sin un deporte alternativo. Esto puede explicarse tanto desde una perspectiva individual –por transferencia de habilidades, agilidad, capacidad aeróbica y muscular, coordinación, etc.–, como desde una perspectiva social, que señala que las disposiciones hacia el deporte constituyen una dimensión de la relación con el propio cuerpo y se inscriben en un estilo de vida. A partir de ambas perspectivas, puede deducirse que el paso más crítico para estimular la práctica del *running* (y cualquier otro deporte) es el de salto de la inactividad a la actividad deportiva en cualquiera de sus formas.

El *running* comparte un espacio relativamente cercano a los sectores más favorecidos de la sociedad y alejado por lo tanto de los sectores más desfavorecidos. Retomando el problema planteado al comienzo de este trabajo, el diseño de estrategias de promoción del *running* como forma de mejorar la salud pública deben tener en cuenta que esta disciplina no tiene aún el alcance suficiente para llegar a todos estratos de la sociedad. Dados algunos patrones comunes entre el *running* y caminar, las “correcaminatas” o las distancias menores participativas (no competitivas) podrían ser la forma de convertir las maratones en fiestas populares, en el sentido más amplio del término.

Capítulo 7 - Lugares y espacios en la práctica del *running*

“And we run because we like it
Through the bright broad land”
Charles Sorley

En línea con una tendencia mundial, el *running* en Argentina es una actividad de masas. En general, los estudios vinculados a este fenómeno lo identifican como una actividad en gran medida urbana (Hijós, 2018a, p. 123; Gil, 2018, p. 45; Gelfman 2017, p. 7). Por su parte, Acciaresi (2015, p. 3) destaca la expansión y diversificación geográfica en la oferta de carreras hacia localidades de todo el país, incluyendo lugares no urbanizados. El propósito de este capítulo es analizar la práctica del *running* desde el punto de vista de los lugares y los espacios, incluyendo el análisis de las carreras de fondo celebradas en Argentina durante 2018.

Práctica del running por provincia

Como vimos en el Capítulo 10, en 2009 corrían con habitualidad 1,2 millones de personas en Argentina, 451 mil de ellas consideraban al *running* su principal práctica deportiva –nuestras categorías *Runner* y *Fun runner*– y 747 mil corrían como complemento de otras actividades –nuestra categoría Deportista que corre–.

En la Figura 14 mostramos la cantidad de corredores⁵³ cada 100 habitantes mayores de 18 años y la población mayor de 18 años de cada provincia. El tamaño de cada círculo representa la cantidad de corredores de la provincia. Dada su dimensión y especificidad, separamos los 24 partidos del conurbano del Gran Buenos Aires del resto de la provincia (Buenos Aires resto). El 36,0% de los corredores del país viven⁵⁴ en el Gran Buenos Aires (15,3% en CABA y 20,7% en los 24 partidos del conurbano). Siguen en orden de importancia Buenos Aires resto (18,2%), Córdoba (7,2%), Santa Fe (6,9%), Salta (4,4%) y Tucumán (3,2%). Las otras 18 provincias acumulan el 24,2% restante. La Ciudad de Buenos Aires combina una alta tasa de corredores cada 100 habitantes (7,7%) con una población de 2,4 millones de personas mayores de 18

⁵³ Incluye a las tres categorías (*Runner*, *Fun runner* y Deportista que corre).

⁵⁴ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

años, con lo que llega a 184 mil corredores, lo que explica la alta visibilidad del *running* en la ciudad⁵⁵.

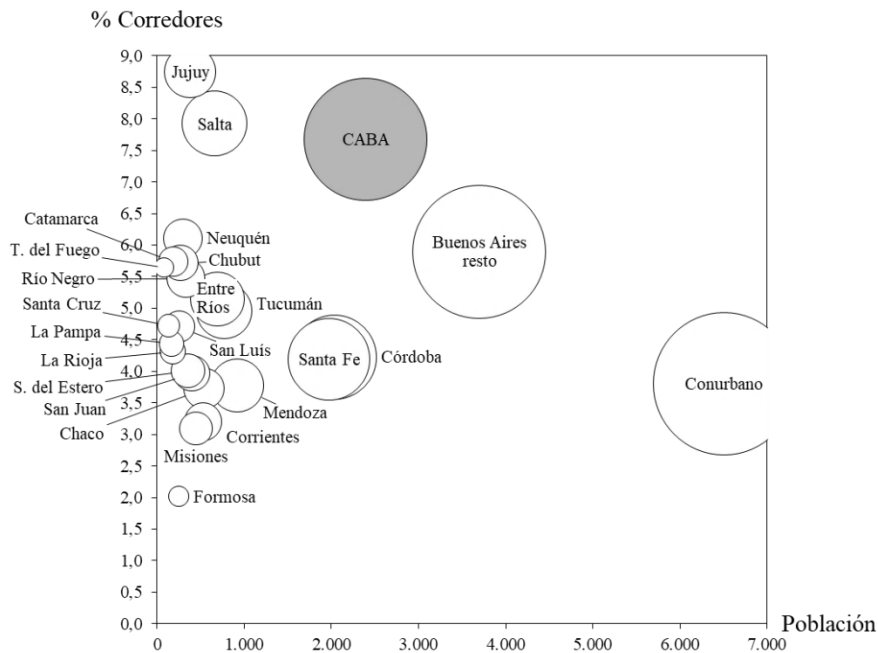


Figura 14. Corredores cada 100 habitantes mayores de 18 años y población mayor de 18 años (en miles), por provincia.

Nota: El círculo representa la cantidad de corredores (Categorías *Runner*, *Fun runner* y *Deportista que corre*).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Práctica del *running* por localidad

Debemos tener en cuenta que el enfoque agregado por provincia puede enmascarar la relación entre el tamaño de las localidades (poblaciones urbanas) y la práctica del *running*. Para avanzar en una mejor comprensión de estas relaciones, la Tabla 33 compara el porcentaje de individuos en cada categoría analizada en función de la cantidad de habitantes del aglomerado urbano de residencia. En este corte, la única localidad de más de 1,5 millones de habitantes es CABA, las localidades del conurbano se consideran individualmente. Los datos de la ENFR 2009 revelan una comparativamente alta participación de las categorías *Fun runner* (20,9%) y *Deportista que corre* (16,0%) en CABA, junto con una comparativamente menor participación de la categoría *Runner* (8,8%). Lo contrario ocurre en localidades de

⁵⁵ Teniendo en cuenta que los espacios verdes de la ciudad cubren una superficie de 18 km² (<https://www.estadisticaciudad.gov.ar>) llegamos a una superficie de 100 m² de espacios verdes por corredor.

entre 0,5 y 1,5 millones de habitantes, donde la categoría *Runner* representa el 20,7%. Las localidades de menos de 100 mil habitantes tienen comparativamente menos participación de todas las categorías de corredores y máxima participación de Inactivo no vinculado.

Tabla 33. Participación en el running por tamaño de localidad

	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Inactivo aspirante	Deportista no vinc.	Inactivo no vinc.	Total
>1,5M hab.	8,8% _a	20,9% _b	16,0% _c	15,5% _d	12,0% _e	11,5% _f	8,3% _g	9,8%
0,5-1,5M hab.	20,7% _a	16,3% _b	16,6% _c	11,8% _d	15,0% _e	17,8% _f	16,9% _g	17,1%
0,1-0,5M hab.	18,7% _a	15,9% _b	19,6% _c	15,6% _b	19,4% _d	18,4% _e	16,2% _f	17,1%
<0,1M hab.	51,8% _a	46,9% _b	47,8% _c	57,1% _d	53,5% _e	52,3% _f	58,7% _g	56,0%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	425.812	8.046.563	14.618.815	24.434.595

$\chi^2 = 201646$ (gdl = 18; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que el tamaño de la localidad y las categorías de analizadas son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por tamaño de localidad difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Para tener en cuenta las posibles interacciones del tamaño de la localidad con las variables socioeconómicas analizadas en el capítulo anterior, por ejemplo “el porcentaje de educación superior es más bajo en localidades más pequeñas”, incorporamos a nuestros modelos de regresión logística la variable Población de la localidad (Tablas 34 y 35). Nuevamente todas las variables y atributos de los modelos resultaron significativas con un nivel de confianza del 99% (Sig. <0,01). Para validar internamente los modelos y garantizar la solidez de la muestra y la distribución de categorías, repetimos el ejercicio de *bootstrapping* con 100 iteraciones. La significancia de los coeficientes B (0,01) valida nuevamente la solidez de los modelos.

Tabla 34. Cantidad de respuestas por atributo demográfico

	Frecuencia	Porcentaje
Características demográficas		
<i>Habitantes por localidad</i>		
>1,5M hab.	1131	3,3%
0,5-1,5M hab.	4072	11,8%
0,1-0,5M hab.	12210	35,5%
<0,1M hab.	16953	49,3%

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tabla 35. Modelos de participación por categorías de corredores – Detalle Habitantes de la localidad

	Runner			Fun runner			Deportista que corre			Corredores		
	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)
<i>Habitantes de la localidad (categoría de referencia: >1,5 M hab.)</i>												
0,5-1,5M hab.	0,51	0,01	1,67	-0,65	0,01	0,52	-0,40	0,00	0,67	-0,31	0,00	0,74
0,1-0,5M hab.	0,44	0,01	1,55	-0,63	0,01	0,53	-0,18	0,00	0,84	-0,22	0,00	0,80
<0,1M hab.	0,45	0,01	1,56	-0,57	0,01	0,57	-0,37	0,00	0,69	-0,25	0,00	0,78
	Deportista aspirante			Inactivo aspirante			Deportista no vinculado			Inactivo no vinculado		
	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)	B	Error Std.	Exp(B)
<i>Habitantes de la localidad (categoría de referencia: >1,5 M hab.)</i>												
0,5-1,5M hab.	-0,74	0,01	0,48	-0,81	0,01	0,45	0,02	0,00	1,02	0,13	0,00	1,14
0,1-0,5M hab.	-0,46	0,01	0,63	-0,64	0,01	0,53	0,15	0,00	1,16	-0,03	0,00	0,97
<0,1M hab.	-0,20	0,01	0,82	-0,63	0,01	0,53	-0,02	0,00	0,98	0,15	0,00	1,16

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

El análisis de regresión nos permite ajustar algunas de las conclusiones a las que habíamos llegado. En líneas generales, la influencia de la localidad es relevante en el caso de CABA, pero se desdibuja en el resto de las localidades agrupadas por rango de habitantes. La probabilidad de pertenecer a la categoría *Runner* es máxima en localidades de entre 0,5 y 1,5 millones de habitantes – $\text{Exp}(B)=1,67$ –y mínima en CABA. No encontramos una explicación clara a este fenómeno. Podría vincularse con que la cantidad de horas por semana trabajadas y la oferta de actividades alternativas que compiten por el tiempo disponible son mayores en CABA que en localidades de menos habitantes. Por el contrario, la probabilidad de pertenecer a las categorías *Fun runner* o deportista que corre es ostensiblemente más alta en CABA que en el resto de las localidades, que tienen entre sí poca diferencia en términos de probabilidades.

Los habitantes de CABA tienen también mayor probabilidad de pertenecer a las categorías que aspiran a correr. No vemos un patrón claro en cuanto a la probabilidad de pertenecer a la categoría Inactivo no vinculado, lo que nos hace inferir que el hecho de encontrar un mayor porcentaje de inactividad en las localidades chicas se vincula con interacciones con otras variables socioeconómicas.

Finalmente, para comparar las probabilidades de participación en las categorías de corredores, sumamos a nuestros modelos la variable Aglomerado urbano, en el que separamos CABA del Conurbano por su dimensión y especificidad. La Tabla 36 resume las probabilidades de participación – $\text{Exp}(B)$ – de cada categoría y aglomerado urbano. Todas las variables y atributos fueron significativas con un nivel de confianza del 99% (Sig. <0,01).

Tabla 36. Probabilidad de participación – $\text{Exp}(B)$ – por aglomerado urbano

	<i>Runner</i>	<i>Fun runner</i>	Deportista que corre	Corredores
Conurbano	1,20	0,67	0,55	0,73
Córdoba	1,15	0,57	0,70	0,74
Rosario	0,45	0,29	0,60	0,48
Mendoza	1,38	0,65	0,38	0,51
Tucumán	3,30	0,92	0,57	0,92
La Plata	1,84	0,85	1,10	1,16
Mar del Plata	3,66	0,06	0,79	0,86
Resto	1,80	0,49	0,82	0,80
Categoría de referencia: CABA				

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Las dos localidades con probabilidad máxima de pertenecer a la categoría *Runner* son Mar del Plata $-\text{Exp}(B)=3,66-$ y Tucumán $-\text{Exp}(B)=3,30-$. Mar del Plata tiene una extensa tradición en carreras de fondo, con entrenadores de primer nivel y maratonistas destacados en el país, como Leo Malgor, María Peralta y Mariano Mastromarino. Curiosamente, la probabilidad de los marplatenses de pertenecer a la categoría *Fun runner* es mínima $-\text{Exp}(B)=0,06-$. Considerando las categorías de corredores en su conjunto, la ciudad más “corredora” de la Argentina es La Plata $-\text{Exp}(B)=1,16-$, seguida por CABA. Por el contrario, la ciudad menos vinculada con el *running* resulta ser Rosario $-\text{Exp}(B)=0,48-$, a pesar de ser sede de la Maratón de la Bandera, una de las maratones emblemáticas de la Argentina.

Acerca de los espacios en que se practica el running

Hitchings y Latham (2016, p. 511-513) sostienen que, a pesar de que la perspectiva evolucionista sugiere que el correr en espacios verdes es más beneficioso para el individuo que el hacerlo en espacios cerrados, el lugar de práctica del *running* obedece a una construcción social, debido a que $-\text{para cierto grupo de individuos}-$ puede resultar más fácil correr en una cinta en un gimnasio que correr en sitios peligrosos o lejanos. El punto de los autores es que el beneficio de correr antecede al del espacio en que se practica la actividad y genera un hábito autosostenido.

Los datos de la ENFR 2009 en la Tabla 37 muestran que las categorías *Runner* y *Fun runner* corren mayoritariamente en espacios públicos $-\text{calles, plazas, parques, etc.}-$ mientras que el resto de las categorías muestran una mayor diversidad de espacios de práctica⁵⁶. En un contexto de amplia participación del espacio público en la práctica del *running*, vale destacar como algo distintivo a la participación del Club (12,0%) en la categoría *Fun runner*.

⁵⁶ Los lugares de práctica de la categoría Deportista que corre corresponden a los de la actividad principal, por lo tanto, no reflejan necesariamente el lugar en el que se practica el *running*.

Tabla 37. Espacios de práctica del *running* y otros deportes

	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Deportista que corre	Deportista aspirante	Deportista no vinc.	Total
Espacio público (plaza, calle, etc.)	83,4% _a	77,6% _b	38,2% _c	37,0% _d	52,7% _e	52,6%
Gimnasio	9,0% _a	6,0% _b	21,4% _c	21,3% _c	19,9% _d	19,4%
Club	3,0% _a	12,0% _b	30,1% _c	26,2% _d	16,6% _e	17,4%
Hogar	0,5% _a	1,4% _b	1,4% _c	7,8% _d	4,2% _e	3,8%
Centro municipal o provincial	2,4% _a	1,0% _b	1,3% _c	5,1% _d	2,7% _e	2,6%
Escuela o Universidad	0,5% _a	1,5% _b	3,2% _c	1,9% _d	1,9% _d	2,0%
Trabajo	0,7% _a	0,5% _b	2,7% _c	0,6% _d	0,6% _d	0,8%
Otro	0,4% _a		1,7% _c	0,1% _d	1,4% _e	1,4%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	746.648	145.915	8.046.563	9.389.968

$\chi^2 = 343759$ (gdl = 18; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los espacios de práctica y las categorías de actividad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por espacio de práctica difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

En cuanto al uso compartido del espacio entre deportes, el análisis de correspondencias entre el Deporte practicado y Espacio de práctica (Figura 15) muestra tres grandes centros de actividad: el espacio público, el gimnasio y el club –el tamaño del círculo representa el índice de masa del análisis de correspondencias– seguidos por el hogar, la escuela o universidad, los centros municipales o provinciales y otros. Hicimos un ejercicio de remuestreo manual para validar internamente nuestros análisis y garantizar la solidez de los clusters identificados. Tomamos tres submuestras, cada una con 30% de los casos totales seleccionados al azar, con las que repetimos nuestro AC. Los tres mapas perceptuales mantuvieron la misma estructura de distribución de puntos que el mapa con la muestra completa (Anexo 5, p. 166). Tal como vimos en la Tabla 37, aproximadamente el 80% de los corredores utilizan espacios públicos. Tal como destacan Scheerder, Breedveld y Borgers (2015, p. 2) una de las características de *running* como fenómeno de masas es el haber salido de la pista y los ámbitos cerrados a los caminos y los espacios públicos. Sólo los caminantes y ciclistas le dan al espacio público un uso similar.

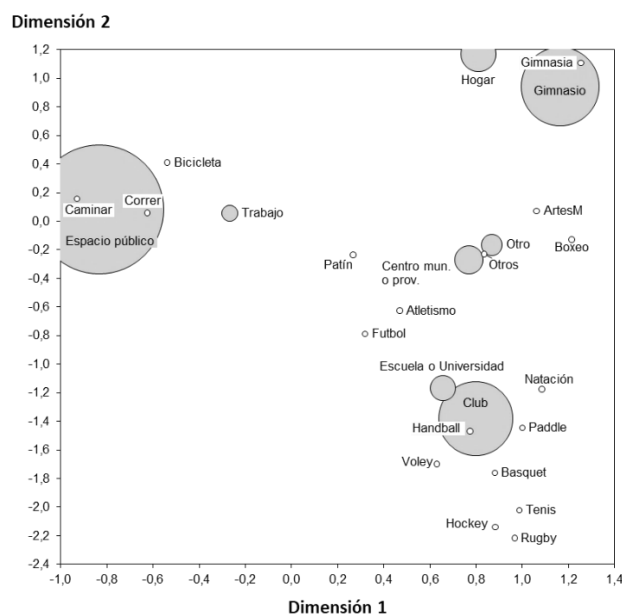


Figura 15. Análisis de correspondencias de deportes y espacios de práctica.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

A modo de referencia, en Palermo (CABA) se reúnen aproximadamente 50 mil personas por fin de semana para hacer actividad física, principalmente *running* o caminata activa. Existen circuito importantes también en Córdoba, Rosario y Mar del Plata (S. Firpo⁵⁷, comunicación personal, 8 de octubre de 2019).

Siendo que el *running* tiene una fuerte impronta espacial, la relación entre la estratificación social y la estructura espacial de las ciudades puede generar diferencias en la práctica de la actividad entre distintos grupos sociales. En tal sentido, la segregación residencial (Rodríguez y Arriagada, 2004, p. 6) remite a “formas de desigual distribución de grupos de población en el territorio”, en las que el aislamiento de los estratos de menor nivel socioeconómico actúa como mecanismo de reproducción de las desigualdades económicas. El *running*, como fenómeno de masas, no es ajeno a esta dinámica. Correr tiene un costo comparativamente bajo comparado con otros deportes más populares como el fútbol, por lo que la asociación del *running* con segmentos de nivel socioeconómico medios y altos puede estar influenciado por condiciones de desigualdad estructural. Para evaluar el impacto de la segregación residencial analizamos la distribución espacial de la práctica del *running* en las ciudades de Buenos Aires, Rosario y Mar del Plata.

⁵⁷ Gerente de comunicación de Powerade, perteneciente a la firma Coca Cola.

Los principales circuitos de corredores de la Ciudad de Buenos son: los parques de Palermo (con múltiples circuitos), la costanera Rafael Obligado, el corredor de Av. del Libertador y Av. Figueroa Alcorta desde Retiro hasta Av. General Paz, Puerto Madero, la reserva ecológica, parque Sarmiento, parque Centenario, el cementerio de La Chacarita, el jardín botánico, parque Patricios, parque Avellaneda, el predio de Facultad de Agronomía, parque Chacabuco, parque Las Heras, parque Saavedra, plaza Arenales, parque Lezama y la plaza Vuelta de Obligado⁵⁸. Podría inferirse que los corredores se dan cita allí donde haya espacios verdes, pero esto no es necesariamente así. El mapa de la Figura 16 muestra las hectáreas de espacios verdes cada mil habitantes de las comunas de la Ciudad de Buenos Aires y los principales circuitos de *running* en la ciudad.

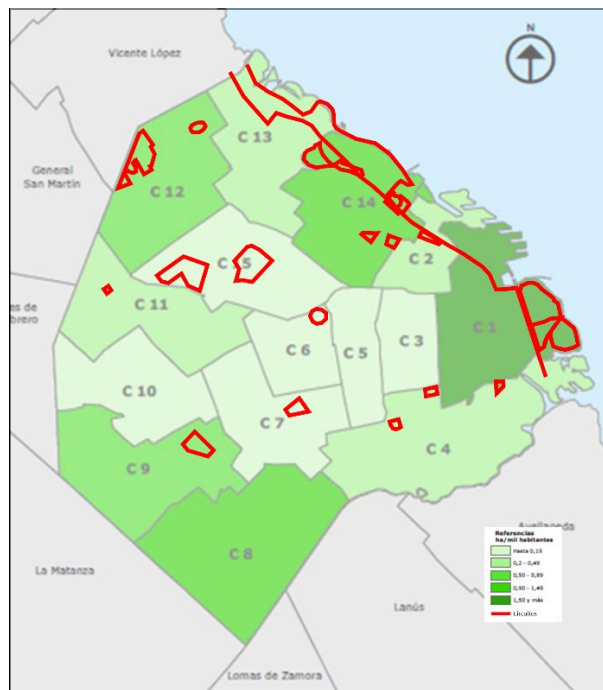


Figura 16. Hectáreas de espacios verdes cada mil habitantes (2015) y principales circuitos de *running* en la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=58333 y www.fcmax.com

Como podemos ver, no existe una clara relación entre los espacios verdes y los lugares de práctica del *running*. Mientras que los principales circuitos están los espacios verdes del noreste de la ciudad, los espacios verdes del sudoeste casi no tienen

⁵⁸ Estos lugares tienen circuitos de *running* señalizados por la asociación atlética FCMax (www.fcmax.com) y fueron los lugares habilitados para correr por el gobierno de la ciudad en el contexto del aislamiento obligatorio durante la pandemia de COVID-19.

circuitos populares. Por otro lado, el mapa de la Figura 17, muestra el ingreso per cápita familiar de las comunas y, nuevamente, los principales circuitos de *running* en la ciudad.

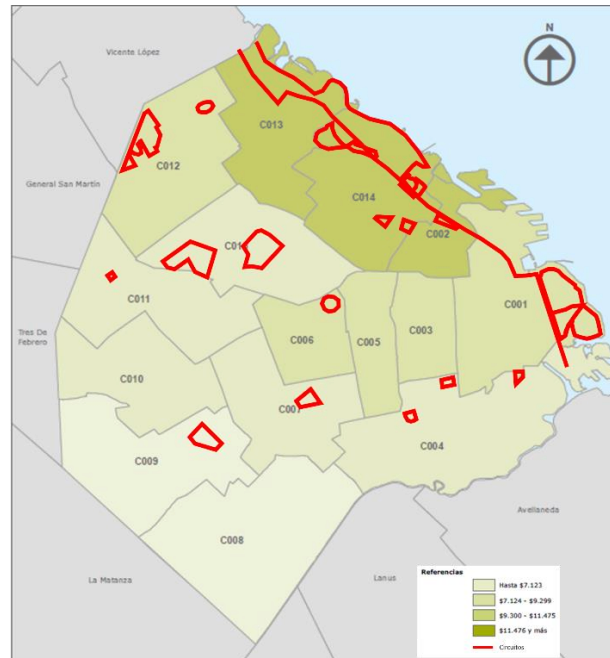


Figura 17. Ingreso per cápita familiar (2015) y principales circuitos de *running* en la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=84468 y www.fcmax.com

En este caso el patrón es más claro. Los principales circuitos de *running* están en las zonas de mayor ingreso per cápita, se reducen en las zonas de niveles medios y son casi inexistentes en las zonas más pobres de la ciudad.

El mapa de la Figura 18 muestra las condiciones de vida de la ciudad de Rosario y sus principales circuitos de *running*. El mapa de la Figura 19 hace lo propio con el valor del índice medio del nivel socioeconómico de la ciudad de Mar del Plata y, nuevamente, sus principales circuitos para corredores. Ambos casos muestran, al igual que en la ciudad de Buenos Aires, una fuerte asociación espacial entre el *running* y las zonas de mayor nivel socioeconómico dentro de cada ciudad.

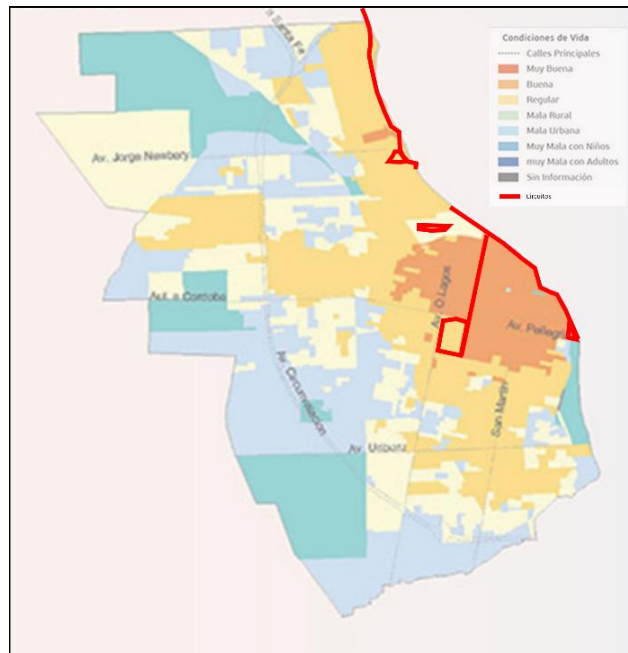


Figura 18. Mapa social (2010) y principales circuitos de *running* de Rosario.
 Fuente: www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/207420 y relevamiento *online*.

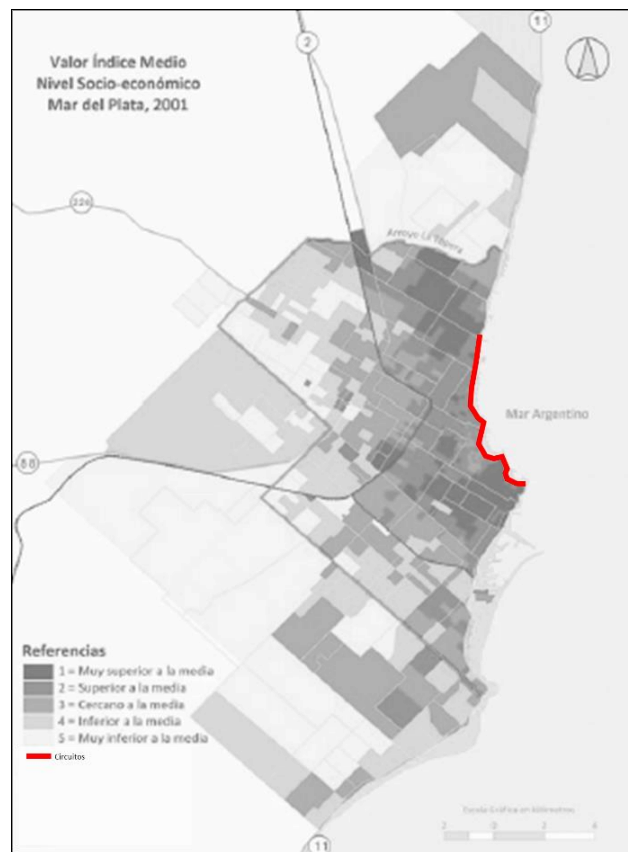


Figura 19. Nivel socioeconómico y principales circuitos de *running* de Mar del Plata.
 Fuente: Lucero (2014, p. 102) y relevamiento *online*.

La segregación residencial incluye aspectos vinculados con lo económico, lo cultural y lo social, siendo la segmentación educativa una de las que más impacto genera en la limitación de la movilidad ascendente (Rodríguez y Arriagada, 2004, p. 6). Frente a esta situación, es posible que promoción de espacios para el *running* no sea una prioridad en términos de intervenciones públicas, pero –en función de su impacto en la salud pública y la interacción social– puede ser un buen complemento para lograr ciudades más integradas.

Acerca del mundo de las carreras

Las carreras, en sus diferentes variantes de distancia (5k⁵⁹, 10k, 21k, 42k, entre otras) y contextos (de calle, *trail*), son eventos clave del mundo del *running* (Shipway, Holloway y Jones, 2013, pp. 271-272). Hoy se han transformado en eventos sociales masivos que convocan –como en el caso de los 21k de Buenos Aires– hasta 20 mil participantes. A la par del aumento de la cantidad de corredores, creció la oferta de competencias tanto en Buenos Aires como en resto del país, tanto de las modalidades “de calle” en los centros urbanos como las de *trail*, en sierras, campos y playas (Acciaresi, 2015, p. 3). Estas carreras son organizadas en general por empresas privadas y tanto la difusión como el pago de las inscripciones se realiza mayoritariamente en forma *online*. En este sentido, Gil (2016, p. 4) destaca que las redes sociales “son fundamentales en la actualización informativa, difusión de fechas e instalación de carreras nuevas”. Dada la falta de estadísticas fiables en cuanto al tipo y cantidad de carreras que se celebran en Argentina, hicimos un relevamiento *online* de las carreras de 5km y más, en sus distintas variantes, en 2018 (Anexo 6, p. 166).

En este relevamiento –que consideramos una aproximación– identificamos 926 carreras celebradas en Argentina durante 2018, en las que finalizaron el recorrido aproximadamente 480 mil corredores⁶⁰. Estas carreras se categorizan genéricamente en carreras de calle y de *trail* (o aventura). Existen además subcategorías más o menos ambiguas, como *ultratrail* (*trail* de más de 42 km), *cross* (a campo traviesa), obstáculos, de playa, ultramaratones (de más de 42 km) y verticales (Tabla 38).

⁵⁹ En el mundo del *running* es uso habitual el abreviar “kilómetros” como “k” en lugar de “km”.

⁶⁰ Consideramos corredores que terminaron la carrera (*finishers*) y no a los inscriptos porque las estadísticas publicadas sólo alcanzan a quienes completan el recorrido.

Tabla 38. Cantidad de carreras y *finishers* por tipo (2018, total país)

Tipo de carrera	Cantidad	Porcentaje	<i>Finishers</i>	Porcentaje
Calle	544	59%	355.620	75%
<i>Trail</i>	216	23%	66.104	14%
<i>Ultratrail</i>	49	5%	29.748	6%
<i>Cross</i>	67	7%	15.426	3%
Playa	19	2%	6.503	1%
Obstáculos	15	2%	1.742	0%
Ultramaratón	11	1%	1.028	0%
Vertical	5	1%	800	0%
Total	926	100%	476.971	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento *online*.

Según nuestro relevamiento, el 59% de las carreras de 2018 fueron “de calle” y participaron de ellas el 75% de los *finishers*. El *trail* y el *ultratrail* representan un 28% de las carreras y un 20% de los *finishers* –casi 100 mil participantes–, lo que le da entidad propia a esta subdisciplina. Las diferencias entre carreras de *trail* y las de *cross* son ambiguas ya que ambos tipos de carrera tienen lugar en locaciones no urbanas. En general, las carreras de *trail* tienden a correrse –aunque no siempre– en terrenos más irregulares y con distancias mayores que las de *cross*. Con la excepción de las carreras de Pinamar, que forman parte de un circuito de competencias más amplio, las carreras de playa se celebran en la costa atlántica durante el verano, en el marco de los programas de actividades para turistas.

La distancia más “popular” en cuanto a la cantidad de eventos y *finishers* es la de 10k con 31% de las carreras y un 35% de los *finishers* (Tabla 39.).

Tabla 39. Cantidad de carreras y *finishers* por distancia (2018, total país)

Distancia	Cantidad	Porcentaje	<i>Finishers</i>	Porcentaje
<10k	201	22%	71.202	15%
10k	283	31%	166.542	35%
>10k y <21k	133	14%	64.985	14%
21k	145	16%	81.342	17%
>21 y <42k	62	7%	23.742	5%
42k	38	4%	37.239	8%
>42k	64	7%	31.919	7%
Total	926	100%	476.971	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento *online*.

Las carreras suelen incluir, además de la distancia que las identifica, subcategorías de distancias menores, que pueden tener incluso más inscriptos que la categoría principal. El

75% de las carreras de 2018 adoptaron este formato. A modo de ejemplo, la carrera “Maratón Batalla de Punta Quebracho” (Puerto Gral. San Martín, Santa Fe, 10/6/18), incluyó además de la distancia de 10 km un circuito de 5 km y uno de 2,5 km. El 21% de las carreras incluyó, además de la distancia “oficial”, circuitos menores a los 5 km y “correcaminatas” para mayores y niños, considerados no competitivos y de iniciación⁶¹.

La cantidad de *finishers* por carrera varía con el tamaño de la localidad y el tipo de carrera (Tabla 40).

Tabla 40. *Finishers* por carrera según tamaño de localidad y tipo (2018, total país)

Tipo de carrera	>1,5M	1,5 a 1,0M	1,0 a 0,5M	0,5 a 0,1M	0,1 a 0,01M	<0,01M	Total
Calle	3.614	1.272	915	619	253	135	654
<i>Trail</i>		400	336	356	315	280	306
<i>Ultratrail</i>			917	646	392	690	607
<i>Cross</i>		659	700	198	189	224	230
Playa			500		379	215	342
Obstáculos				129	107	100	116
Ultramaratón			57	77	109		93
Vertical				138	250		160
Carreras	37	36	32	219	349	253	926
<i>Finishers totales</i>	133.705	43.082	25.200	117.428	93.639	63.917	476.971
Prom. <i>finishers</i>	3.614	1.197	788	536	268	253	515

Nota: Tamaño de localidades en millones de habitantes (M). El promedio de *finishers* es ponderado.
Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento *online*.

Las carreras “de calle” son en general más convocantes, especialmente en localidades más grandes (3.614 *finishers* promedio en CABA vs. 253 *finishers* promedio en localidades de hasta 100 mil habitantes). Esto se debe a una combinación de cantidad de habitantes y de la capacidad de generar eventos convocantes (Tabla 41). Existen casos de localidades comparativamente pequeñas (por ejemplo, Bolívar⁶² o Villa La Angostura) con carreras muy concurridas, tanto “de calle” como *trail*. La convocatoria de las carreras que no son de calle (*trail*, *cross*, etc.) depende menos del tamaño de la localidad debido a que suelen realizarse en ámbitos no urbanos. La cantidad de *finishers* depende en estos casos de la capacidad logística y de difusión de los organizadores. La carrera más concurrida de 2018 fue la Media Maratón de Buenos Aires, con 16.018 *finishers*, seguida por la carrera de San Silvestre y por la NB 15k Buenos Aires, ambas con diez mil

⁶¹ En general, quienes participan de estas distancias menores no reciben medalla de *finisher*.

⁶² Organizada por la empresa Ideas del Sur, la Maratón Internacional Diego Hugo Tinelli se corre en Bolívar desde 1999. Participaron de la competencia atletas de primera línea, como Paul Tergat.

finishers. Vale destacar que la cantidad máxima de *finishers* depende más de las capacidades logísticas de la organización que de la demanda de inscripciones (L. Torres⁶³, comunicación personal, 16 de julio de 2019).

Tabla 41. *Finishers* totales y cada 100 habitantes por localidad, 2018

Localidad	<i>Finishers</i>	Porcentaje	<i>Finishers</i> /hab
CABA	133.705	28,0%	4%
Rosario	32.733	6,9%	3%
Vicente López	21.739	4,6%	8%
Mar del Plata	13.287	2,8%	2%
Córdoba	9.749	2,0%	1%
Concordia	9.724	2,0%	7%
Neuquén	8.600	1,8%	4%
Tandil	7.373	1,5%	6%
Mendoza	7.072	1,5%	6%
Bolívar	6.464	1,4%	25%
La Plata	6.444	1,4%	1%
Ituzaingó	6.200	1,3%	4%
Santa Fe	6.188	1,3%	2%
Santiago del Estero	5.481	1,1%	2%
San Isidro	5.247	1,1%	2%
La Cumbrecita	4.899	1,0%	892%
Bahía Blanca	4.657	1,0%	2%
Bariloche	3.906	0,8%	4%
San Martín de los Andes	3.486	0,7%	12%
Villa La Angostura	3.282	0,7%	30%
Otras 406 localidades	176.735	37,0%	0,9%
Total	476.971	100,0%	1,6%

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento *online*.

Las carreras, especialmente las de 10 km y en las localidades más pequeñas, suelen estar integradas a la vida social de la comunidad en donde se celebran: 41 de las carreras identificadas fueron organizadas por el municipio (por ejemplo, “Levalle Corre”, General Levalle, Córdoba, 18/3/18), 34 se celebraron en el marco del aniversario de la localidad o la entidad organizadora (“Maratón aniversario Gendarmería Nacional Escuadrón 4”, Concordia, Entre Ríos, 14/7/18), 11 en el marco de fiestas (“Maratón de la Fiesta departamental de la Citricultura, Mocoretá, Corrientes, 4/11/18), 8 fueron organizadas por medios de comunicación masiva locales (“Maratón El Tribuno, San Salvador de Jujuy, 10/6/18) y 6 incluyeron promoción política explícita (“Maratón Ciudad de San Francisco – Ignacio García Aresca intendente”, San Francisco, Córdoba, 9/6/18). También se destacan aspectos vinculados con la salud –más allá de los beneficios de

⁶³ Gerente de ventas del segmento *running* de la firma Nike.

correr–, con 13 carreras (“Maratón Gral. Rodríguez contra la polio”, Gral. Rodríguez, Buenos Aires, 18/3/18) y aspectos de género, con 20 carreras exclusivas para mujeres (“Ellas corren poderosas”, Neuquén, Neuquén, 9/12/18).

Las diferencias en las fuentes de origen y fecha de nuestros datos no permiten vincular practicantes del *running* con *finishers* de carreras, por lo que dicha vinculación queda fuera del alcance de nuestro trabajo.

Discusión y conclusiones

En este capítulo intentamos analizar cuantitativamente la práctica del *running* desde el punto de vista de los lugares y los espacios, incluyendo el análisis de las carreras de fondo celebradas en Argentina durante 2018.

Según los datos de la ENFR 2009, el 36% de los corredores de la Argentina vive en CABA y el conurbano de Buenos Aires, en un reflejo de la concentración demográfica del país. Esto hace que las organizaciones vinculadas al mundo del *running* (Shipway, Holloway y Jones, 2013, p. 263) y las principales carreras se concentren mayoritariamente en Buenos Aires, en una estructura que se reproduce. La existencia de una cantidad relevante de corredores y potenciales corredores hace que empresas privadas –desde las multinacionales de ropa deportiva hasta los gestores de *running teams*– promuevan la actividad como parte de sus estrategias comerciales (Hijós, 2018b, p.28), creando ecosistemas que actúan como facilitadores del ingreso a la actividad.

Si bien tiene múltiples variantes, el *running* en Argentina es un fenómeno mayormente urbano. Según nuestros datos, la probabilidad máxima de correr, neta de otras variables sociodemográficas, se da en La Plata y en CABA. Mientras que la probabilidad máxima de pertenecer a la categoría *Runner* se da en agregados urbanos de entre 0,5 y 1,5 millones de habitantes (Mar del Plata –Exp(B)=3,66–, Tucumán –Exp(B)=3,30–, La Plata –Exp(B)=1,84–), la probabilidad máxima de pertenecer a las categorías *Fun runner* y *Deportista* que corre se da en CABA. El carácter urbano del *running* se refleja también en los eventos. El 59% de las carreras, que representan el 75% de los *finishers*, ocurren en ámbitos urbanos (carreras “de calle”).

Los datos de la ENFR 2009 muestran que la práctica del *running* en Argentina se da en un 80% de los casos en espacios públicos (calles, parques, plazas, etc.), en espacios compartidos mayormente con caminantes y ciclistas. Los principales

circuitos de *running* se concentran mayoritariamente en los principales parques de Buenos Aires, especialmente en Palermo, y –en menor medida– en Córdoba y las costaneras de Rosario y Mar del Plata. Los ejemplos de las ciudades de Buenos Aires, Rosario y Mar del Plata muestran una fuerte asociación espacial entre el *running* y los estratos de mayor nivel socioeconómico dentro de cada ciudad, en lo que puede entenderse una manifestación de segregación residencial. La baja adopción del *running* en algunos sectores de la sociedad señala condiciones de desigualdad estructural que se reproducen. Es posible que la intervención pública en este aspecto no sea una prioridad frente a problemas más relevantes –por ejemplo la educación–, pero la promoción de espacios adecuados y seguros para la práctica del *running* puede ser un buen complemento para avanzar hacia ciudades más integradas.

En 2018 se celebraron en Argentina al menos 926 carreras, completadas por aproximadamente 480 mil participantes o *finishers*. La distancia más “popular” en cantidad de carreras y participantes es la de 10km, aunque la carrera más emblemática de la Argentina es la Media Maratón de Buenos Aires, con 16 mil *finishers* que agotan todos los cupos disponibles.

La cantidad de practicantes recurrentes –más de un millón–, el hecho de que la práctica se realiza mayormente en espacios públicos y la gran cantidad de carreras –más de 900– que se celebran en esos mismos espacios (en ocasiones afectando la circulación de peatones, ciclistas y vehículos), le dan al *running* una muy alta visibilidad en espacios urbanos, al punto que tal vez sea la actividad deportiva más “imbricada” en la dinámica de las ciudades argentinas, especialmente la Ciudad de Buenos Aires.

Capítulo 8 - Las motivaciones de los corredores

“Loco de pensar, queriendo entrar en razón y el corazón
tiene razones que la propia razón nunca entenderá”
Gustavo Nápoli, El final es en donde partí [canción].

A pesar de que los efectos benéficos de la actividad física en la salud están bien documentados (OMS, 2010, p. 10), se estima que entre el 50 y el 70% de los individuos que comienzan un programa de actividad física lo abandonan entre los 12 y los 24 meses, mientras que entre el 40 y el 50% lo hace en los primeros 6 meses (Masters y Ogles, 1995, p. 69). Es por ello que han ganado interés los estudios relacionados con las motivaciones para la iniciación (Stevinson y Hickson, 2014), el sostenimiento (Yair, 1992) y el eventual abandono de la actividad física (Molinero, Salguero, Tuero, *et al.*, 2006). En este capítulo nos proponemos analizar las motivaciones declaradas de los corredores para practicar la actividad, vincularlas con otras variables explicativas y contrastarlas con las motivaciones de otros deportistas.

Las motivaciones declaradas en la ENFR 2009 no surgen de un constructo, sino que son enunciaciones directas sobre una pregunta estructurada con ocho respuestas posibles. Para validar la calidad y detectar eventuales sesgos de nuestro instrumento de medición, lo comparamos con los constructos de diez trabajos en los que se evaluó las motivaciones de deportistas en general y maratonistas (Tabla 42). Entendemos que el instrumento utilizado en la EFR 2009 está razonablemente alineado con el grueso de los estudios de motivación analizados. Las categorías “Le gusta/le divierte”, “Para competir” y “Por razones de salud” tienen su correlato en casi todos los trabajos citados. Algunos estudios discriminan los aspectos negativos de la salud, que podrían asimilarse a la categoría “Por obligación”, aunque en una asociación menos clara que en los casos anteriores. La categoría “Por razones estéticas” tiene su correlato en los estudios de deportistas en general (pero no en los de maratonistas), mientras que las categorías “Por hábito” y “Para aprender” no aparecen en otros estudios. Nuestro instrumento no recoge aspectos vinculados a la socialización, a priori absorbidos por la categoría “Le gusta/le divierte”. Esto representa una debilidad de nuestro instrumento que debe ser tomada en cuenta, a pesar de lo cual creemos que podemos extraer conclusiones válidas de nuestros análisis.

Tabla 42. Comparación de motivaciones evaluadas en estudios consultados

Estudios de motivación en deportistas en general						Estudios de motivación en maratonistas				
ENFR 2009	Deelen et al (2018)	Sicilia et al. (2014)	Ryan et al. (1997)	Ballesteros et al. (2016)	Stevinson y Hickson (2014)	Masters, Ogles y Jolton (1993)	Carmack y Martens (1979)*	Clough et al. (1989)*	Curtis y Mc Teer (1981)*	Summers et al. (1982, 1983)*
Le gusta/le divierte		Diversión/ bienestar	Enjoyment	Bienestar y placer	Mental well-being	Psychological	Psychological health	Well being	Psychological well being	Enjoyment
Por razones de salud	Health management	Prevención/ salud/ estado físico	Fitness	Salud física	Fitness	Physical	Physical health	Health/ fitness	Physical health	Physical health
Por obligación		Urgencias de salud		Compensación de excesos	Health problems					
Por razones estéticas	Image	Peso/ imagen corporal	Appearance	Estética	Weight control					
	Social recognition Social affiliation	Reconocimiento social Afiliación	Social	Socialización	Sense of community	Recognition/ approval Affiliation	Other's influence Affiliation	Status Social	Other's influence Affiliation	Other's influence
Para competir		Competición	Competence			Competition	Tangible rewards Goal achievement	Challenge	Tangible rewards Goal attainment	Goal achievement
Por hábito										
Para aprender										
Otros										

* Adaptado de Masters, Ogles y Holton (1993).

Fuente: Elaboración propia con ENFR 2009, Deelen *et al* (2018), Sicilia *et al.* (2014), Ryan *et al.* (1997), Ballesteros *et al.* (2016), Stevinson y Hickson (2014), Masters, Ogles y Holton (1993).

Motivaciones declaradas para la práctica del running

Las principales motivaciones declaradas por los corredores⁶⁴ para la práctica del *running* son⁶⁵ el disfrute –“Porque le gusta/le divierte”– (41,3%), la salud (38,8%) y la estética (10,5%) Estas tres motivaciones representan más del 90% de los motivos declarados. El perfil motivacional del *running* es muy similar al de los deportes en general (Tabla 43).

Si bien son, en líneas generales, muy similares en cuanto a las motivaciones, las categorías *Runner* y *Fun runner* presentan algunas diferencias que vale la pena destacar. La categoría *Runner* tiene un general un perfil más parecido al de los deportistas en general que la categoría *Fun runner*. Las razones de salud y estéticas son más relevantes en la categoría *Fun runner* mientras que el disfrute y la competencia son más altos en la categoría *Runner*.

Tabla 43. Motivo declarado para la práctica del *running* y el deporte en general

	<i>Runner</i>	<i>Fun Runner</i>	Total Corredores	Total Deportistas
Porque le gusta/le divierte	42,9%	39,3%	41,3%	43,4%
Por razones de salud	36,7%	41,3%	38,8%	37,2%
Por razones estéticas	9,8%	11,4%	10,5%	8,7%
Por hábito	4,2%	3,5%	3,9%	4,1%
Para competir	3,5%	0,9%	2,3%	3,0%
Por obligación	2,5%	1,5%	2,1%	2,4%
Otro	0,3%	2,1%	1,1%	1,2%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	246.464	204.378	450.842	9.389.968

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Relación entre el género y las motivaciones para la práctica del running

Sicilia, González-Cutre, Artés, *et al* (2014, p. 86) refieren que, en cuanto a la práctica deportiva en general, los motivos de apariencia física, control de peso y mejora del estado de ánimo suelen estar más asociados a las mujeres, mientras que los motivos de competición, *fitness*, y establecimiento de relaciones sociales suelen estar más asociados con los hombres. Analizados desde esta perspectiva, los datos de la ENFR 2009 muestran diferencias en las motivaciones declaradas de hombres y mujeres (Tabla 44).

⁶⁴ En este caso no incluimos en Corredores a la categoría Deportista que corre, porque la pregunta de motivación refiere a la actividad deportiva principal.

⁶⁵ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

Tabla 44. Motivo declarado para la práctica del *running* por género

	Hombre	Mujer	Total Corredores
Porque le gusta/le divierte	41,1% _a	41,5% _b	41,3%
Por razones de salud	40,4% _a	35,5% _b	38,8%
Por razones estéticas	5,9% _a	20,0% _b	10,5%
Por hábito	5,5% _a	0,7% _b	3,9%
Para competir	2,5% _a	2,1% _b	2,3%
Por obligación	3,0% _a	0,2% _b	2,1%
Otro	1,7% _a		1,1%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	301.823	149.019	450.842

$\chi^2 = 31.807$ (gdl = 6; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las motivaciones y el género son independientes. La prueba z refleja que las proporciones de casos por género difieren significativamente entre todas las motivaciones, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Las mayores diferencias se dan en las razones estéticas, donde –en concordancia con la literatura– las mujeres muestran una mayor proporción de casos que los hombres (20,0% vs. 5,9%). En contraparte los hombres muestran una mayor proporción de casos en razones de salud (40,4% vs. 35,5%), hábito (5,5% vs. 0,7%) y obligación (3,0% vs. 0,2%).

Relación entre la edad del individuo y las motivaciones para la práctica del running

En cuanto a la relación entre la edad y las motivaciones para la práctica deportiva en general, Sicilia, González-Cutre, Artés, *et al* (2014, p. 86) mencionan que la competición y la imagen corporal son los motivos más destacados por las personas jóvenes, mientras que las personas mayores suelen referirse a la mejora de salud y la relajación. Ogles y Masters (2000, p. 139) señalan que las motivaciones de los corredores adultos están vinculadas con la salud y el bienestar, mientras que la de los corredores jóvenes se vinculan con el logro. La Tabla 45 señala que las motivaciones declaradas difieren por rango de edad también en nuestro estudio. La mayor proporción de corredores motivados por el disfrute se da en el rango de 25-34 años (44,6%) y 35-49 años (42,8%), en tanto que es destacable la caída de la motivación por disfrute en corredores de 65 o más años. La relevancia de las razones de salud decrece partiendo del 18-24 años (39,7%) hasta un mínimo en el rango de 35-49 años (34,8%), a partir de donde comienza a crecer hasta 69,7% en el rango de 65 años o más. La caída del disfrute y el crecimiento de los motivos de salud en el rango de 65 años o más podría adjudicarse a aspectos físicos. La participación agregada de corredores de las categorías *Runners* y *Fun runners* cae de 1,1% del total de individuos de entre 50 y 64 años al 0,2% de los individuos de 65 años o

más (Figura 9, p. 78). La mayor proporción de casos asociados a razones estéticas se da en el rango de 18-24 años (15,7%), explicado casi totalmente por un factor de género –la proporción es 32,5% en el caso de mujeres y 5,1% en el caso de hombres–. Esta motivación desaparece en la categoría de 65 años o más. La competencia como motivo crece en relevancia hasta el rango de 35-49 años y desaparece posteriormente.

Tabla 45. Motivo declarado para la práctica del *running* por rango de edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	65-más años	Total Corredores
Porque le gusta/le divierte	37,1% _a	44,6% _b	42,8% _c	40,2% _d	30,3% _e	41,3%
Por razones de salud	39,7% _a	37,6% _b	34,8% _c	44,4% _d	69,7% _e	38,8%
Por razones estéticas	15,7% _a	7,5% _b	11,8% _c	5,3% _d		10,5%
Por hábito	5,4% _a	3,2% _b	4,3% _c	2,0% _d		3,9%
Para competir	0,8% _a	3,3% _b	4,0% _c			2,3%
Por obligación	1,0% _a	3,9% _b	2,0% _c	0,4% _d		2,1%
Otro	0,3% _a		0,3% _a	7,7% _c		1,1%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	120.836	136.517	130.338	54.300	8.851	450.842

$\chi^2 = 45.741$ (gdl = 24; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las motivaciones y los rangos de edad son independientes. La prueba z refleja las proporciones de casos por rango de edad difieren significativamente entre todas las motivaciones, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Relación de la educación y las motivaciones para la práctica del running

En capítulos previos (p. 79) vimos que la educación influía significativamente en la probabilidad de practicar el *running*. Para complementar ese análisis en la Tabla 46 analizamos las motivaciones declaradas y el nivel educativo alcanzado (completo o incompleto). Dada la influencia –que encontramos anteriormente (p. 120)– del género en las motivaciones, separamos los datos entre mujeres y hombres. La influencia del nivel educativo en las motivaciones difiere marcadamente entre mujeres y hombres. En cuanto a los motivos de disfrute, las proporciones en el caso de las mujeres cambian marcadamente, con un máximo en educación media (58,2%), mientras que en el caso de los hombres la prueba z refleja que las diferencias por nivel educativo no son significativas (un nivel de confianza 95%). Respecto de las razones de salud, tienen en el caso de las mujeres un comportamiento opuesto al de disfrute mientras que en el caso de los hombres estos motivos ganan relevancia con el nivel educativo. El resto de las motivaciones no muestran un patrón claro en relación con el nivel educativo.

Tabla 46. Motivo declarado para la práctica del *running* por nivel educativo y género

	Mujeres				Hombres				Total Corredores
	Básica	Media	Superior	Total Mujeres	Básica	Media	Superior	Total Hombres	
Porque le gusta/le divierte	24,0% _a	58,2% _b	36,3% _c	41,5%	40,7% _a	40,9% _a	41,2% _a	41,0%	41,2%
Por razones de salud	53,0% _a	19,5% _b	40,3% _c	35,5%	31,8% _a	35,4% _b	46,2% _c	40,5%	38,8%
Por razones estéticas	23,0% _a	18,1% _b	20,3% _c	20,0%	5,0% _a	7,6% _b	4,8% _a	5,9%	10,5%
Por hábito		1,6% _b	0,3% _c	0,7%	12,0% _a	5,1% _b	4,3% _c	5,5%	3,9%
Para competir		2,1% _b	2,8% _c	2,1%	9,3% _a	2,7% _b	0,8% _c	2,5%	2,3%
Por obligación		0,5% _b		0,2%		8,0% _b		3,0%	2,1%
Otro					1,2% _a	0,3% _b	2,8% _c	1,7%	1,1%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	24.378	49.422	75.219	149.019	33.433	113.920	153.854	301.207	450.226

$\chi^2 = 30.811$ (gdl = 12; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las motivaciones y el nivel educativo de mujeres y hombres son independientes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Relación de los ingresos del hogar y las motivaciones para la práctica del running

Tabla 47. Motivo declarado para la práctica del *running* por quintiles de ingreso

	Q1 (inferior)	Q2	Q3	Q4	Q5 (superior)	Total Corredores
Porque le gusta/le divierte	44,3% _a	50,4% _b	29,5% _c	45,8% _d	37,7% _e	41,1%
Por razones de salud	20,8% _a	29,4% _b	51,2% _c	33,8% _d	48,3% _e	38,9%
Por razones estéticas	17,6% _a	10,9% _b	12,0% _c	14,2% _d	3,9% _e	10,6%
Para competir	7,3% _a	2,5% _b	3,6% _{c,d}	3,7% _d	3,5% _c	3,9%
Por obligación	4,5% _a	2,9% _b	2,1% _c	1,6% _d	2,0% _e	2,3%
Otro	4,9% _a	4,0% _b	1,3% _c	0,5% _d	1,7% _e	2,1%
Por hábito	0,6% _a		0,2% _c	0,4% _d	2,9% _e	1,1%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	56.391	65.029	71.149	114.462	142.748	449.779

$\chi^2 = 43.042$ (gdl = 24; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las motivaciones y el nivel de ingresos del hogar (en quintiles) son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por motivación difieren significativamente en todos los quintiles, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Siguiendo la secuencia de cortes por variables sociodemográficas, en la Tabla 47 analizamos las motivaciones declaradas por quintil de ingresos. Los datos de la ENFR 2009 no muestran patrones claros, pero parecieran esbozar un mayor peso de las razones de salud en los niveles de ingresos medios y altos (Q3 a Q5) y un mayor peso de los motivos de disfrute y razones estéticas en los niveles más bajos (Q1 y Q2).

Análisis de regresión de los factores que afectan a la motivación por razones de salud

Para tener en cuenta las posibles interacciones entre las diferentes variables analizadas, desarrollamos un modelo de regresión logística para el motivo “razones de salud”. Elegimos este atributo debido a que, a partir de nuestro marco teórico, lo consideramos un motivo de índole extrínseca –condicionado por lo tanto por variables externas–. En este sentido, además de variables demográficas analizadas anteriormente, incorporamos al modelo variables de salud: Autopercepción de salud, Consumo de tabaco, Prevalencia de hipertensión arterial, Peso corporal, Consumo de riesgo de alcohol y Prevalencia de diabetes (Tablas 48 y 49).

Tabla 48. Cantidad de respuestas por atributo del modelo

	Frecuencia sin ponderar	Porcentaje		Frecuencia sin ponderar	Porcentaje
Características sociodemográficas			Características de salud		
<i>Género</i>			<i>Autopercepción de salud</i>		
Hombre	337	68%	<i>Excelente</i>	108	22%
Mujer	161	32%	<i>Muy buena</i>	196	39%
<i>Edad</i>			<i>Buena</i>	157	32%
18-24 años	110	22%	<i>Regular</i>	35	7%
25-34 años	153	31%	<i>Mala</i>	2	0%
35-49 años	161	32%	<i>Consumo de tabaco</i>		
50-64 años	67	13%	<i>No fumador</i>	285	57%
65-más años	7	1%	<i>Exfumador</i>	95	19%
<i>Educación</i>			<i>Fumador</i>	118	24%
Superior	244	49%	<i>Prev. de hipertensión arterial</i>		
Media	190	38%	<i>No</i>	401	81%
Básica	64	13%	<i>Sí</i>	97	19%
<i>Ingreso del hogar</i>			<i>Peso corporal</i>		
Quintil 5	146	29%	<i>Peso normal</i>	260	52%
Quintil 4	114	23%	<i>Sobrepeso</i>	197	40%
Quintil 3	85	17%	<i>Obesidad</i>	41	8%
Quintil 2	79	16%	<i>Consumo de riesgo de alcohol</i>		
Quintil 1 (Inferior)	74	15%	<i>No</i>	456	92%
			<i>Sí</i>	42	8%
			<i>Prevalencia de diabetes</i>		
			<i>No</i>	477	96%
			<i>Sí</i>	21	4%

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Todas las variables y atributos del modelo resultaron significativas con un nivel de confianza del 99% (Sig. <0,01). Para validar internamente el modelo y garantizar la solidez de la muestra y la distribución de categorías, realizamos un ejercicio de *bootstrapping* con 100 iteraciones. La significancia de los coeficientes B (0,01) valida que el modelo es robusto.

Tabla 49. Modelo de motivación por razones de salud en corredores

	Motivos de salud		
	B	Error Std.	Exp(B)
<i>Género (categoría de referencia: Hombre)</i>			
Mujer	-0,12	0,01	0,88
<i>Edad (categoría de referencia: 18-24 años)</i>			
25-34 años	-0,46	0,01	0,63
35-49 años	-0,70	0,01	0,50
50-64 años	-0,08	0,01	0,93
65-más años	-1,11	0,03	0,33
<i>Educación (categoría de referencia: Superior)</i>			
Media	-0,32	0,01	0,73
Básica	-0,81	0,01	0,45
<i>Ingreso del hogar (categoría de referencia: Quintil 5 [superior])</i>			
Quintil 4	-0,51	0,01	0,60
Quintil 3	0,44	0,01	1,55
Quintil 2	-0,80	0,01	0,45
Quintil 1 (Inferior)	-2,20	0,02	0,11
<i>Autopercepción de salud (categoría de referencia: Excelente)</i>			
Muy buena	-0,21	0,01	0,81
Buena	0,17	0,01	1,18
Regular	2,02	0,02	7,50
Mala	4,00	0,07	54,59
<i>Consumo de tabaco (Categoría de referencia: No fumador)</i>			
Fumador	0,17	0,01	1,18
<i>Prevalencia de hipertensión arterial (categoría de referencia: No)</i>			
Sí	0,56	0,01	1,75
<i>Peso corporal (Categoría de referencia: Peso normal)</i>			
Sobrepeso	0,12	0,01	1,13
Obesidad	-0,60	0,02	0,56
<i>Consumo regular de riesgo de alcohol (categoría de referencia: No)</i>			
Sí	-0,23	0,01	0,79
<i>Prevalencia de diabetes (categoría de referencia: No)</i>			
Sí	-1,21	0,02	0,30
Constante	-0,15	0,02	0,86
R ² Cox & Snell	0,141		
R ² Nagelkerke	0,191		
Chi cuadrado (22 g.l.)	59762 (p<0,01)		
Expectativa de razones de salud de la categoría de referencia (p)	46,3%		

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Desde el punto de vista de las variables sociodemográficas, nuestro modelo permite inferir que el ser mujer reduce la probabilidad de correr por razones de salud $-\text{Exp}(B)=0,88-$. La edad y los ingresos del hogar influyen en forma no lineal, las probabilidades de correr por razones de salud decrecen hasta los 49 años y aumentan nuevamente en el rango de 50-64 años, mientras que, desde el punto de vista de los ingresos, la probabilidad máxima se da en el tercer quintil $-\text{Exp}(B)=1,55-$. Las probabilidades aumentan linealmente con el nivel educativo. El

análisis de regresión confirma lo visto en la estadística descriptiva bivariada y no nos agrega más información.

Distinto es el caso de las variables de salud, que no fueron analizadas hasta ahora. La autopercepción del estado de salud y la motivación por razones de salud tienen una fuerte relación –a peor salud autopercebida mayor probabilidad de correr por este motivo–, al igual que los atributos Fumador – $\text{Exp}(B)=1,75$ –, Hipertensión arterial – $\text{Exp}(B)=1,18$ – y Sobrepeso – $\text{Exp}(B)=1,13$ –. En sentido contrario, reducen la probabilidad de correr por razones de salud la Obesidad – $\text{Exp}(B)=0,56$ – el Consumo de riesgo de alcohol – $\text{Exp}(B)=0,79$ – y la Prevalencia de diabetes – $\text{Exp}(B)=0,30$ –. Excluimos del análisis a la hipercolesterolemia por ser un atributo no significativo y reducir el tamaño muestral. Altheide (1980, p. 129) afirma que la búsqueda del bienestar físico se ha convertido para millones de personas en un imperativo moral y considera que el *running* se inserta adecuadamente en esta línea de cambio cultural. Acciaresi (2014, p. 72) sostiene que el *fitness* –y por analogía el *running*– estigmatiza el cuerpo del descontrol, del exceso y del obeso, en tanto que “comunica sedentarismo, enfermedades, dependencia, fealdad y vida en riesgo”. Si bien la proporción de la autopercepción de salud regular y mala de las categorías *Runner* y *Fun runner* (7,0%) es menor que la de la población en general (19,2%), el 60% de los corredores con autopercepción de salud regular o mala corren por razones de salud. Esto es a nuestro entender una manifestación del imperativo del cuidado del cuerpo, para el que *running* representa una “estrategia redentora” (Ballesteros, Freidin, Krause, *et al.*, 2016, p. 17). Esto podría explicar también la mayor probabilidad de que corran por motivos de salud los fumadores y los hipertensos. Resulta interesante destacar que la probabilidad de correr por razones de salud aumenta en corredores con sobrepeso, pero disminuye en los corredores obesos. Esto puede vincularse a aspectos físicos, en tanto que el *running* es una actividad que conlleva impacto –que aumenta con el peso corporal– para las rodillas, tobillo y caderas.

Análisis de correspondencias múltiples (ACM) de motivaciones y actividades deportivas

Teniendo en cuenta que el conjunto de actividades deportivas puede considerarse una oferta para satisfacer una demanda social (Bourdieu, 1990, p. 193), entendiendo a las motivaciones como un tipo de demanda social, decidimos emplear el análisis de correspondencias múltiples (ACM) para analizar las relaciones entre las distintas motivaciones y deportes, teniendo adicionalmente en cuenta las variables Género y Edad (analizamos y descartamos las variables Ingreso del hogar y Educación por aportar escaso valor explicativo).

La reducción de dimensiones muestra un eje –dimensión 1– asociado las variables Género, Motivo y Deporte practicado (Inercia=0,54), y un segundo eje –dimensión 2– asociado a la variable Edad (Inercia=0,44). La Figura 20 muestra las medidas de discriminación con la relación de cada variable con las dimensiones 1 y 2.

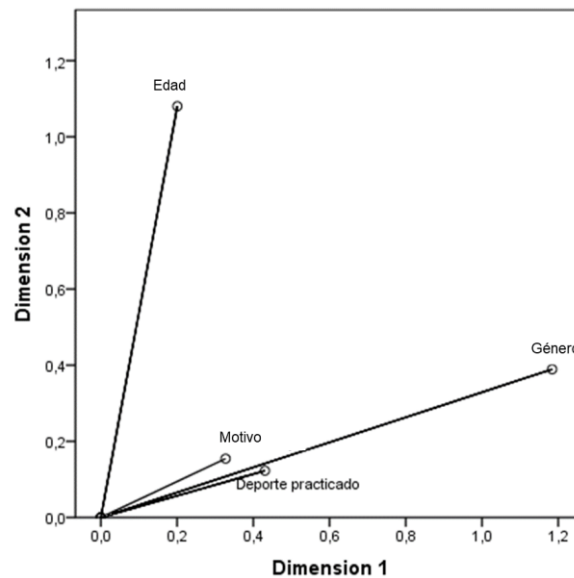


Figura 20. Medidas de discriminación.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

El gráfico bidimensional de las variables categóricas analizadas en el plano de las dimensiones 1 y 2 (Figura 21) muestra el mapa perceptual de las motivaciones y los deportes⁶⁶. En este mapa perceptual podemos identificar en primera instancia tres ejes axiales: en primera instancia un eje diagonal a 45° alineado con la edad, un segundo eje diagonal a 135° alineado con el género y finalmente un eje horizontal que alinea de izquierda a derecha motivaciones extrínsecas (salud, estética) a intrínsecas (disfrute, competencia).

⁶⁶ Hicimos un ejercicio de remuestreo manual para validar internamente nuestros análisis y garantizar la solidez de los *clusters* identificados. Tomamos tres submuestras, cada una con 30% de los casos totales seleccionados al azar, con las que repetimos nuestro ACM. Aunque con rotaciones, los tres mapas perceptuales mantuvieron la misma estructura de distribución de puntos que el mapa con la muestra completa (Anexo 8, p. 181).

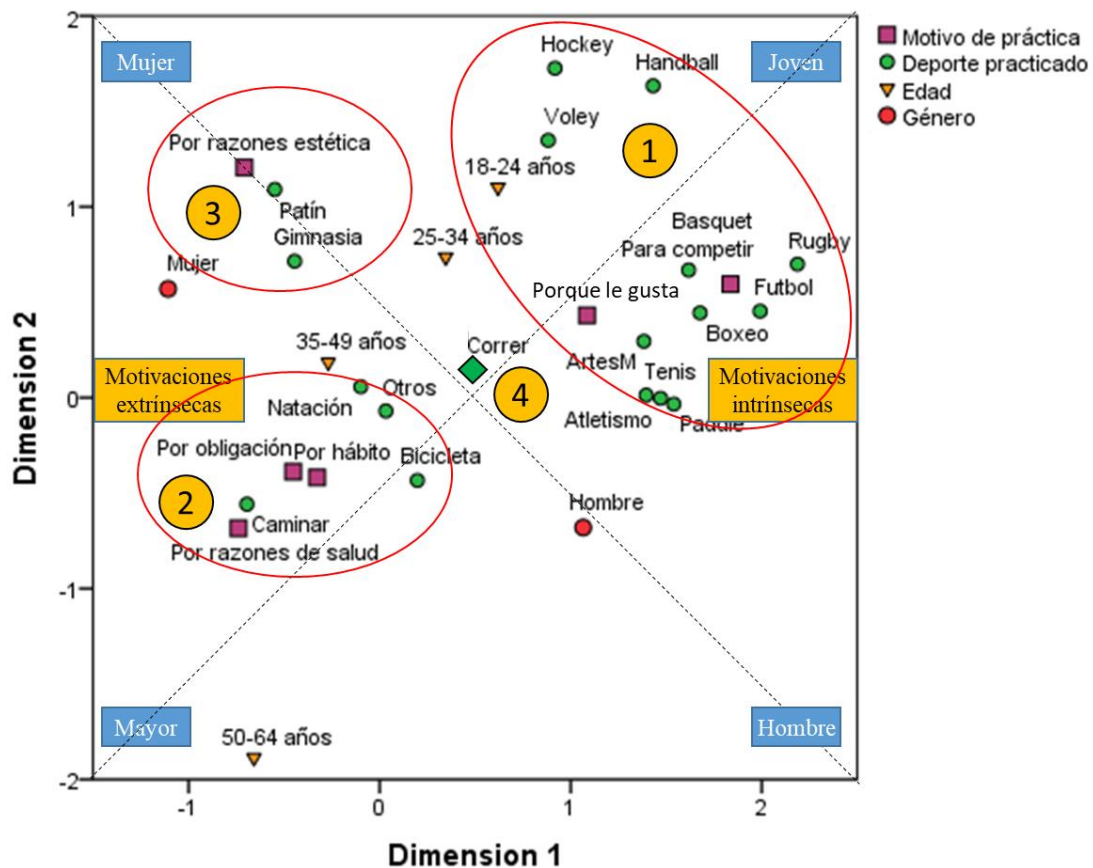


Figura 21. Diagrama conjunto de puntos de categoría.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La distribución de puntos en el mapa perceptual nos permite identificar cuatro segmentos o *clusters*: 1) un primer segmento, arriba a la derecha, que agrupa a los deportes asociados al disfrute o la competencia (motivaciones intrínsecas) practicados por jóvenes y con diferencias por género (hockey, handball y vóley las mujeres y rugby, fútbol, boxeo, etc. los hombres); 2) un segundo segmento, abajo a la izquierda, que agrupa a las actividades asociadas principalmente a las razones de salud (motivación extrínseca por identificación), practicados por adultos y mayores, tanto hombres como mujeres (caminar, bicicleta, natación y otros); 3) un tercer segmento, arriba a la izquierda, que agrupa a las actividades vinculadas con aspectos estéticos (motivación extrínseca introyectada), practicadas mayormente por mujeres de mediana edad (gimnasia, patín); finalmente 4) el *running* (correr) ocupa –casi en solitario– el centro de nuestro mapa perceptual, en una posición equidistante de las motivaciones intrínsecas y extrínsecas.

Relación entre las motivaciones y los días de práctica del running

Nos resta finalmente analizar la influencia de las distintas motivaciones en la intensidad de práctica deportiva. La evidencia recogida por Sicilia, González-Cutre, Artés, *et al* (2014, p. 87) refleja que las motivaciones influyen en la cantidad de días a la semana de práctica. Los datos de la ENFR 2009 sugieren que cada tipo de motivación declarada tiene diferente perfil de días de práctica a la semana (Tabla 50).

Tabla 50. Días de práctica semanales de *running* por tipo de motivación declarada

	Porque le gusta/le divierte	Por razones de salud	Por razones estéticas	Por hábito	Para competir	Por obligación	Otro	Total
<1 vez por semana	3,2%	3,3%	0,4%	2,5%	2,8%			2,8%
1 vez por semana	11,2%	15,0%	9,5%	33,1%		30,6%		13,4%
2 veces por semana	28,7%	30,0%	39,2%	5,6%	14,8%	2,3%	83,6%	29,2%
3 veces por semana	30,5%	27,3%	24,2%	13,3%	28,7%	10,1%	14,3%	27,3%
>3 veces por semana	26,4%	24,4%	26,7%	45,5%	53,7%	56,9%	2,2%	27,4%
Total (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total (#)	186.063	174.884	47.470	17.506	10.539	9.362	5.018	450.842

$\chi^2 = 38.666$ (gdl = 24; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que las motivaciones y los días de práctica semanales de running son independientes.

Nota: Los corredores de 3 y más veces por semana definen a la categoría *Runner* y los de 2 o menos a la categoría *Fun runner*.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Si bien no encontramos tendencias claramente definidas, podemos apreciar que la moda de días de práctica semanales de quienes corren por razones de salud o estéticas es de 2 días, la de quienes corren por disfrute es de 3 días y la de quienes corren por hábito, para competir o por obligación es de más de 3 días por semana. La cantidad de individuos que menos de una vez por semana es inferior al 3%.

Discusión y conclusiones

La motivación es un elemento clave para lograr el compromiso y la adherencia a la actividad física, ya que es un mecanismo psicológico que gobierna la dirección, intensidad y persistencia de la conducta (Molinero, Salguero, Tuero, *et al.*, 2006, p. 9). En este capítulo intentamos analizar cuantitativamente las motivaciones declaradas de los corredores para practicar la actividad, vincularlas con otras variables explicativas y contrastarlas con las motivaciones de otros deportistas.

Nuestros datos muestran que las categorías *Runner* y *Fun runner* tienen un perfil motivacional parecido, con preponderancia de razones de disfrute (41,3%), de salud

(38,8%) y estéticas (10,5%). Cabe destacar un sesgo en la categoría *Runner* hacia motivaciones intrínsecas (razones de disfrute y competencia) en contraposición a la categoría *Fun runner*, que lo tiene hacia motivación extrínsecas por identificación (razones de salud) y extrínsecas introyectadas (razones estéticas).

La motivación de los corredores difiere por género. En coincidencia con Sicilia, González-Cutre, Artés, *et al* (2014, p. 86), encontramos que las mujeres corredoras muestran una mayor proporción de motivación por razones estéticas (20,0% en las mujeres vs. 5,9% en los hombres). En contrapartida, los hombres tienen una mayor tendencia a correr por razones de salud (40,4% en hombres vs. 35,5% en mujeres), por razones de hábito y por obligación. En esta línea, nuestro modelo de regresión logística señala que la probabilidad de estar motivado por razones de salud disminuye en caso de ser mujer. No encontramos diferencias de género relevantes en lo que hace a las motivaciones intrínsecas (disfrute y competencia). Esto es relevante porque la motivación intrínseca genera más adherencia a la actividad física que las motivaciones extrínsecas por identificación y extrínsecas introyectadas (Molinero, Salguero, Tuero, *et al.*, 2006, p. 9). Los datos de la ENFR 2009 dan señales –aunque no concluyentes– en este sentido, mostrando que las motivaciones intrínsecas tienden a tener más días de práctica del *running* que las motivaciones extrínsecas.

La máxima proporción de motivación intrínseca en los corredores se da en el rango de los 25 a los 49 años, coincidentemente con una caída en la relevancia de las razones de salud. El *running* no parece captar la motivación intrínseca de los grupos más jóvenes. Incluso en términos de razones de competencia, la participación máxima (4,0%) se da en el rango de 35 a 49 años. Nuestro mapa perceptual indicaría que los jóvenes encuentran una mejor oferta para satisfacer sus necesidades de disfrute y competencia en otro tipo de deportes.

Las variables de educación e ingreso del hogar no muestran patrones claros y difieren en su influencia debido al género –especialmente la educación–. La motivación para correr por razones de salud está, razonablemente, influenciada por aspectos vinculados con ésta. En particular aumentan la probabilidad de correr por razones de salud la autopercepción de mala salud, el ser fumador, el ser hipertenso y el tener sobrepeso. La obesidad y el consumo de riesgo de alcohol reducen la probabilidad de correr por razones de salud.

El análisis de correspondencias múltiples de motivaciones y deportes muestra al *running* (correr) en una posición central del mapa perceptual, equidistante de las motivaciones intrínsecas y extrínsecas, tanto por identificación como introyectadas. Esto

nos permite inferir, en concordancia con Summers, Machin y Sargent (1983, 329-330), que el *running* tiene una habilidad única de satisfacer un amplio rango de motivaciones tanto intrínsecas como extrínsecas.

Siguiendo en nuestro mapa perceptual, el eje diagonal de edad nos permite inferir que el *running*, junto con la natación y el ciclismo ocupan un lugar de transición etaria y son por lo tanto actividades que permiten extender la vida deportiva del individuo. Parecen no ser, salvo excepciones, deportes de iniciación, ya que no se adapta en la misma medida que otros deportes a las motivaciones de disfrute y competencia. De cara a extender la vida deportiva de los corredores –siguiendo a la Teoría de la Autodeterminación (Ryan y Deci, 1985)– parece relevante generar una mayor internalización de la actividad, promoviendo la interacción social y la identificación del individuo con el *running* hasta asumir la actividad como un estilo de vida.

Capítulo 9 - Barreras para la práctica de deportiva y el *running*

“En la más completa libertad aparente, sin tener que rendir cuentas a nadie, abandonar la partida, salir de la encrucijada y meterse por cualquiera de los caminos de la circunstancia, proclamándolo el necesario o el único.”
Julio Cortázar, Rayuela

Complementando nuestro análisis de motivaciones para la práctica del *running*, resulta pertinente analizar también las barreras para la práctica deportiva. A pesar de los ya citados beneficios de la actividad física en la salud (p. 59), la ENFR 2009 señala que el 61,6%⁶⁷ de la población mayor de 18 años en Argentina no practica⁶⁸ actividades deportivas y el 19,6% no lo hizo nunca en su vida (ENFR 2009). Entre las causas de la inactividad deportiva Koronios, Psiloutsikou y Kriemadis (2018) y van Dyck, Cardon, de Bourdeaudhuij, *et al* (2017) identifican factores socioecológicos (sociodemográficos y psicosociales) y barreras percibidas (falta de tiempo, mala salud, falta de interés). En este capítulo nos proponemos analizar, con el modelo jerárquico de restricciones al esparcimiento de Crawford, Jackson y Godbey (1991), las barreras para la práctica deportiva en general y comparar las del *running* con las de otros deportes.

Debido a la estructura de la ENFR 2009, los datos analizados en este capítulo toman en consideración los casos de individuos que no practican actividades deportivas y que además no realizaron actividad física de ningún tipo en la última semana antes de la encuesta⁶⁹. Se trata de una submuestra considerable (8.611 casos reales⁷⁰ de una muestra total de 34.732 casos), pero no podemos garantizar que este corte no haya generado sesgos muestrales. Es por ello que le asignamos a nuestras conclusiones en este capítulo el tenor de una primera aproximación al fenómeno analizado. Este problema alcanza sólo a la pregunta de motivos para no practicar deporte.

⁶⁷ En nuestro marco teórico mencionamos que un 54,7% de la población mayor de 18 años tiene actividad física baja. Ese indicador incluye, además de la actividad deportiva, a la actividad física realizada en el hogar, en el trabajo o en los traslados.

⁶⁸ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

⁶⁹ Es decir que no se incluyen casos de individuos que no practican actividad deportiva pero sí realizaron alguna actividad física en el hogar, en el trabajo o en los traslados.

⁷⁰ Multiplicada por su factor de expansión, esta muestra representa una población de 5,4 millones de personas, de un total de población no deportista de 15,0 millones de personas.

Motivos declarados de inactividad deportiva

Los principales motivos de la inactividad deportiva declarados en la ENFR 2009 son: falta de tiempo (40,7%), razones de salud (24,4%) y porque no le interesa/no le gusta (15,9%). Estos tres motivos representan más del 80% de los motivos declarados. (Tabla 51). La identificación en los datos de la ENFR 2009 de la falta de tiempo como factor relevante de inactividad coincide con los hallazgos de Ballesteros, Freidin, Krause, *et al.* (2016, p. 15) en su estudio cualitativo con hombres y mujeres de clase media el AMBA. En cambio, la distancia y la falta de instalaciones, también identificados como relevantes en el estudio citado, aparecen en nuestro caso como poco relevantes (0,5%).

Tabla 51. Motivos declarados de inactividad deportiva

	Frecuencia	Porcentaje
Por falta de tiempo	2.211.082	40,7
Por razones de salud	1.321.965	24,4
Porque no le interesa/no le gusta	863.066	15,9
Por falta de voluntad	458.757	8,5
Por falta de dinero	394.259	7,3
Por falta de seguridad	20.048	0,4
Por la distancia	17.017	0,3
Por falta de instalaciones	11.936	0,2
Por falta de información	8.142	0,1
Otro	122.373	2,3
Total	5.428.645	100,0

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Diferencia de motivos de inactividad y la preferencia de práctica deportiva

El modelo jerárquico de restricciones al esparcimiento de Crawford, Jackson y Godbey (1991) contempla que para tener una preferencia por una actividad de esparcimiento –es decir el querer o desear practicar esa actividad– el individuo tiene que sortear unas barreras intrapersonales. Desde este punto de vista, es esperable que los motivos de inactividad deportiva difieran entre quienes no quieren y quienes quieren –aunque no lo hagan– practicar deportes. Los datos de la ENFR 2009 muestran que, efectivamente, existen diferencias en los motivos de ambos grupos (Tabla 52). En coincidencia con los aspectos teóricos del modelo de restricciones, podemos ver que los motivos intrapersonales (no le interesa/no le gusta) tienen preponderancia entre quienes no

quieren practicar deportes, mientras que los motivos estructurales (falta de tiempo y de dinero) tienen preponderancia entre quienes quieren practicarlos, aunque no lo hagan.

Tabla 52. Motivos declarados para no practicar deporte por preferencia de práctica

	No quiere	Quiere	Total	Quiere correr
Por falta de tiempo	28,0%	57,7%	40,7%	60,6%
Por razones de salud	30,7%	16,0%	24,4%	18,6%
Porque no le interesa/no le gusta	24,4%	4,6%	15,9%	9,9%
Por falta de voluntad	8,4%	8,5%	8,5%	5,5%
Por falta de dinero	5,2%	10,0%	7,3%	2,3%
Por falta de seguridad	0,3%	0,5%	0,4%	2,1%
Por la distancia	0,3%	0,4%	0,3%	0,2%
Por falta de instalaciones	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%
Por falta de información	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%
Otro	2,5%	2,0%	2,3%	0,8%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	3.099.672	2.328.973	5.428.645	115.918

$\chi^2 = 779090$ (gdl = 9; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los motivos de no práctica deportiva y el querer o no hacerlo son independientes. La prueba z refleja que la proporción de casos difiere significativamente en todos los motivos, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Existen también diferencias interesantes en los motivos de no práctica deportiva entre quienes quieren practicar un deporte y los que quieren practicar el *running*. El motivo “no le interesa/no le gusta” tiene una participación del 9,9% entre quienes quieren correr y del 4,6% entre quienes quieren hacer deporte, reflejando posiblemente un deseo de correr por razones vinculadas a la salud o la estética por sobre las de disfrute. La falta de dinero tiene comparativamente un peso menor (2,3% vs. 10,0%), lo que podría señalar una percepción de menor costo del *running* en comparación con otros deportes.

Diferencia de motivos de inactividad por género

Si bien es significativa con un nivel de confianza del 95%, la diferencia en la preferencia por la práctica deportiva de mujeres y hombres es relativamente pequeña (43,5% de las mujeres inactivas y 42,1% de los hombres inactivos declaran querer hacer algún deporte). Son mayores, y en todos los casos significativas con un nivel de confianza del 95%, las diferencias por género en los distintos motivos de no práctica (Tabla 53), aunque las diferencias por género son menores que las diferencias por preferencia de práctica deportiva. El no practicar deportes por falta de tiempo tiene mayor peso en hombres que en mujeres, tanto entre los individuos que no quieren hacer deportes como entre los que sí

quieren hacerlo. Lo contrario ocurre la falta de interés y las razones de salud, motivos que tienen mayor peso en mujeres que en hombres.

Tabla 53. Motivos declarados de inactividad deportiva por preferencia y género

	No quiere practicar deporte			Quiere practicar deporte		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Por falta de tiempo	31,9%	24,9%	28,0%	65,3%	52,1%	57,7%
Por razones de salud	29,7%	31,4%	30,7%	14,0%	17,4%	16,0%
Porque no le interesa/no le gusta	20,1%	27,7%	24,4%	3,4%	5,5%	4,6%
Por falta de voluntad	10,4%	6,8%	8,4%	7,0%	9,6%	8,5%
Por falta de dinero	5,6%	5,0%	5,2%	8,0%	11,4%	10,0%
Por falta de seguridad	0,1%	0,4%	0,3%	0,5%	0,5%	0,5%
Por la distancia	0,1%	0,4%	0,3%	0,5%	0,3%	0,4%
Por falta de instalaciones	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%
Por falta de información	0,0%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%
Otro	2,0%	2,8%	2,5%	1,1%	2,6%	2,0%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	1.355.110	1.744.562	3.099.672	986.658	1.342.315	2.328.973

$\chi^2 = 68716$ (gdl = 9; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los motivos de inactividad deportiva y el género son independientes.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Diferencia de motivos de inactividad por rango de edad

En capítulos anteriores mencionamos que diversos estudios empíricos reflejan que la probabilidad de participación deportiva disminuye con la edad (García, Lera-López y Suárez, 2011, p. 519). Los datos de la ENFR 2009 revelan que también cambian con la edad los motivos de inactividad física (Tabla 54).

Tabla 54. Motivos declarados de inactividad deportiva por rango de edad

	18-24 años	25-34 años	35-49 años	50-64 años	65-más años	Total
Por falta de tiempo	50,5% _a	59,6% _b	54,9% _c	35,8% _d	10,5% _e	40,7%
Por razones de salud	8,4% _a	9,4% _b	11,6% _c	27,3% _d	54,9% _e	24,4%
Porque no le interesa/no le gusta	19,6% _a	11,7% _b	15,0% _c	17,2% _d	17,0% _e	15,9%
Por falta de voluntad	9,5% _a	8,7% _b	8,3% _c	9,4% _a	7,0% _d	8,5%
Por falta de dinero	9,2% _a	7,9% _b	8,0% _b	7,8% _c	4,5% _d	7,3%
Por falta de seguridad	0,4% _a	0,3% _b	0,3% _c	0,2% _d	0,7% _e	0,4%
Por la distancia	0,2% _a	0,1% _b	0,3% _c	0,4% _d	0,4% _d	0,3%
Por falta de instalaciones	0,4% _a	0,2% _b	0,2% _b	0,2% _c	0,2% _c	0,2%
Por falta de información	0,2% _a	0,2% _b	0,1% _c	0,0% _d	0,3% _e	0,1%
Otro	1,8% _a	1,8% _b	1,3% _c	1,7% _d	4,4% _e	2,3%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	614.513	989.857	1.339.223	1.241.059	1.243.993	5.428.645

$\chi^2 = 1269610$ (gdl = 36; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los motivos de inactividad deportiva y la edad son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes por motivo de inactividad difieren significativamente entre todas las categorías, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Como podemos ver, la participación de la falta de tiempo como motivo para no practicar deportes se mantiene relativamente estable, en un rango de entre 50 y 60%, hasta los 49 años. A partir de allí cae a un mínimo de 10,5% en el rango de 65 y más años. Lo contrario ocurre con razones de salud, que pasa de un mínimo de 8,4% en el rango de 18 a 24 años a un máximo de 54,9% en el rango de 65 y más años. El resto de los motivos muestran variaciones menores en relación con la edad.

Diferencia de motivos de inactividad por nivel educativo

Mencionamos anteriormente (p. 79) que la educación guardaba relación con la práctica deportiva y el *running*. La Tabla 55 muestra que también los motivos de inactividad varían con el nivel educativo. La falta de tiempo aumenta su participación de 28,6% en el nivel básico a 55,3% en el nivel superior, mientras que las razones de salud y la falta de interés muestran la tendencia contraria.

Tabla 55. Motivos declarados de inactividad deportiva por nivel de educativo

	Básica	Media	Superior	Total
Por falta de tiempo	28,6%	48,6%	55,3%	40,8%
Por razones de salud	34,2%	16,6%	15,3%	24,3%
Porque no le interesa/no le gusta	18,5%	14,6%	12,2%	15,9%
Por falta de voluntad	7,4%	9,5%	8,9%	8,5%
Por falta de dinero	7,5%	8,2%	5,0%	7,3%
Por falta de seguridad	0,4%	0,2%	0,7%	0,4%
Por la distancia	0,5%	0,1%	0,2%	0,3%
Por falta de instalaciones	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%
Por falta de información	0,3%	0,0%	0,1%	0,2%
Otro	2,4%	2,2%	2,1%	2,2%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	2.446.035	1.997.713	976.921	5.420.669

$\chi^2 = 405277$ (gdl = 18; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que el nivel educativo y los motivos de inactividad son independientes. La prueba z refleja que en todos los casos los porcentajes de participación por nivel educativo difieren significativamente en cada motivo, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Diferencia de motivos de inactividad deportiva por quintil de los ingresos del hogar

García, Lera-López y Suárez (2011, p. 519) destacan que la literatura provee evidencia de que los ingresos bajos pueden convertirse en una barrera para la participación en actividades deportivas, por lo que podría inferirse que los ingresos influyen también en

los motivos de inactividad física. Los datos de la ENFR 2009 muestran que existen diferencias en los motivos de inactividad entre los distintos quintiles de ingresos del hogar. Mientras que la falta de tiempo y la falta de voluntad crecen en relevancia con los ingresos, las razones de salud y la falta de dinero muestran la tendencia opuesta (Tabla 56).

Tabla 56. Motivos declarados de inactividad deportiva por quintiles de ingreso

	Q1 (inferior)	Q2	Q3	Q4	Q5 (superior)	Total
Por falta de tiempo	36,0% _a	36,7% _b	42,1% _c	44,7% _d	48,2% _e	40,8%
Por razones de salud	25,7% _a	26,8% _b	25,6% _c	22,4% _d	18,1% _e	24,3%
Porque no le interesa/no le gusta	18,5% _a	16,3% _b	14,2% _c	13,5% _d	17,0% _e	15,9%
Por falta de voluntad	5,7% _a	8,6% _b	8,4% _c	9,9% _d	11,0% _e	8,5%
Por falta de dinero	10,5% _a	8,4% _b	6,8% _c	5,8% _d	2,3% _e	7,2%
Por falta de seguridad	0,4% _a	0,3% _b	0,4% _a	0,5% _c	0,1% _d	0,4%
Por la distancia	0,5% _a	0,6% _b	0,1% _c	0,1% _d	0,2% _e	0,3%
Por falta de instalaciones	0,4% _a	0,2% _b	0,1% _c	0,2% _d	0,0% _e	0,2%
Por falta de información	0,3% _a	0,1% _b	0,3% _c	0,0% _d	0,0% _e	0,2%
Otro	2,0% _a	1,9% _b	1,9% _{a,b}	2,9% _c	3,0% _d	2,3%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	1.246.798	1.225.920	1.176.992	984.814	767.613	5.402.137

$\chi^2 = 150875$ (gdl = 36; sig <0,001). La prueba de Chi cuadrado permite rechazar la hipótesis de que los motivos de inactividad deportiva y el nivel de ingresos del hogar (en quintiles) son independientes. La prueba z refleja que, en casi todos los casos, los porcentajes de participación por motivo difieren significativamente entre todos los quintiles, con un nivel de confianza del 95%. Sólo no difieren significativamente las cifras con la misma letra en subíndice (por filas).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Cabe destacar que, si bien las diferencias entre categorías son significativas, la variabilidad en función de los quintiles de ingresos es menor que la de las variables anteriores.

Influencia de otras barreras no declaradas

Más allá de los motivos declarados, creemos haber identificado una razón no declarada de inactividad deportiva que la reproduce y la sostiene: el no haber practicado nunca en la vida una actividad deportiva. Los datos de la ENFR 2009 revelan que la probabilidad de que un individuo que nunca practicó deportes prefiera seguir siendo inactivo es superior al 80% (Tabla 57). En contrapartida, la probabilidad de querer hacer deporte de los individuos que alguna vez lo practicaron más que duplica a la de los que nunca lo hicieron (53,9% vs. 19,2%).

Tabla 57. Motivos declarados de inactividad deportiva por preferencia y género

	Practicó deportes alguna vez	Nunca practicó deportes	Total
Quiere hacer deporte	53,9%	19,2%	42,9%
No quiere hacer deporte	46,1%	80,8%	57,1%
Total %	100,0%	100,0%	100,0%
Total #	3.704.893	1.723.752	5.428.645

$\chi^2 = 577879$ (gdl = 1; sig <0,001).

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Tabla 58. Características sociodemográficas de quienes nunca practicaron deporte

		Practicó deportes alguna vez	Nunca practicó deportes	Total %	Total #
Género	Hombre	49,9%	28,5%	43,1%	2.341.768
	Mujer	50,1%	71,5%	56,9%	3.086.877
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	5.428.645
Edad	18-24 años	13,3%	7,1%	11,3%	614.513
	25-34 años	21,2%	11,9%	18,2%	989.857
	35-49 años	27,1%	19,5%	24,7%	1.339.223
	50-64 años	21,6%	25,7%	22,9%	1.241.059
	65-más años	16,9%	35,9%	22,9%	1.243.993
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	5.428.645
Educación	Básica	34,9%	67,1%	45,1%	2.446.035
	Media	42,4%	24,9%	36,9%	1.997.713
	Superior	22,7%	8,0%	18,0%	976.921
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	5.420.669
Ingreso del hogar	Q1 (inferior)	19,8%	30,2%	23,1%	1.246.798
	Q2	21,0%	26,4%	22,7%	1.225.920
	Q3	22,4%	20,4%	21,8%	1.176.992
	Q4	20,4%	13,6%	18,2%	984.814
	Q5 (superior)	16,5%	9,4%	14,2%	767.613
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	5.402.137
Total #		3.704.893	1.723.752	5.428.645	

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Siguiendo a Bourdieu (1990, p. 11) y a nuestras conclusiones de capítulos anteriores, podemos suponer que la predisposición para practicar determinado deporte está influenciada en buena medida por el género, la edad, el capital económico y el capital cultural del individuo. Cabe entonces hacerse el mismo planteo para el hecho de no haber practicado deporte nunca en la vida, entendiendo a esta condición como un *habitus* o estilo de vida particular. Los datos de la ENFR 2009 parecen coincidir con esta hipótesis (Tabla 58). Vemos en la población que nunca practicó de deportes una preponderancia de mujeres (71,5%), de adultos mayores (el 61,5% tiene 50 años o más), de nivel educativo bajo (67,1% sólo educación básica) y de menores recursos (56,6% pertenecen a los quintiles 1 y 2).

Análisis de correspondencias de motivos de inactividad física y deportes de preferencia

En cuanto a las relaciones entre los distintos motivos de inactividad física y los distintos deportes que los individuos inactivos manifiestan querer practicar, el análisis de correspondencias (Figura 22) muestra un primer gran motivo de inactividad: la falta de tiempo –el tamaño del círculo representa el índice de masa del análisis de correspondencias– seguido por razones de salud, falta de dinero y falta de voluntad. A pesar de que el análisis de correspondencia sólo incluye a individuos inactivos que manifiestan su deseo de practicar un deporte, la falta de interés aparece como un motivo de no práctica. Entendemos que esto refleja un deseo de practicar deportes vinculado a motivaciones extrínsecas (por ejemplo, razones de salud, estéticas, etc.), que no alcanza a superar la barrera de la falta de interés.

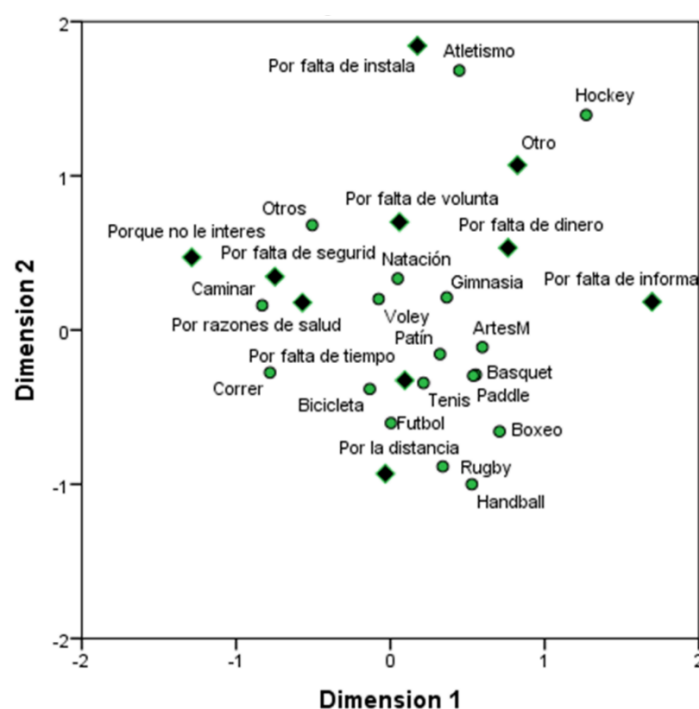


Figura 22. Diagrama de motivos de inactividad y deporte de preferencia.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

La distribución de puntos en el mapa perceptual nos permite ver que algunos deportes se encuentran más cercanos que otros a cada motivo de inactividad. El caminar se asocia a la inactividad por razones de salud y el atletismo se encuentra próximo a la falta de instalaciones. El resto de los deportes se encuentra más cercano a la inactividad por falta de tiempo, aunque influenciado también por otros motivos: la gimnasia por la falta de dinero, la natación y el

vóley por la falta de voluntad. El *running* parece vincularse mayormente con la falta de tiempo, las razones de salud y, en menor medida, la falta de interés, ocupando un espacio próximo al caminar y al ciclismo en el mapa perceptual.

Discusión y conclusiones

A pesar de los altos porcentajes de personas con actividad física baja, la ENFR 2009 señala que el 61,6% de la población mayor de 18 años en Argentina no practica⁷¹ actividades deportivas y el 19,6% no lo hizo nunca en su vida, no conocemos de estudios específicos acerca del perfil de estas personas y las barreras que encuentran para la práctica deportiva⁷². En este capítulo intentamos analizar cuantitativamente las barreras para la práctica deportiva en general y comparar las del *running* con las de otros deportes. Es importante destacar que, debido al potencial sesgo muestral en los datos de la ENFR 2009, nuestras conclusiones en este capítulo deben considerarse como una primera aproximación al fenómeno analizado.

Coincidiendo con los estudios citados en nuestro marco teórico (van Dyck, Cardon, de Bourdeaudhuij, *et al.*, 2017; Koronios, Psiloutsikou y Kriemadis, 2018), Los datos de la ENFR 2009 apuntan a destacar entre las causas de inactividad deportiva a barreras percibidas (falta de tiempo, mala salud, falta de interés) y a factores sociodemográficos (género, edad, educación). Entre las barreras percibidas para la práctica deportiva se destacan la falta de tiempo (40,7%), las razones de salud (24,4%) y la falta de interés (15,9%). Desde el punto de vista de los factores sociodemográficos, encontramos diferencias en los motivos de inactividad por género, edad, educación e ingreso del hogar.

Nuestros análisis se ajustan adecuadamente al modelo de jerarquías de restricciones al esparcimiento de Crawford, Jackson y Godbey (1991). Existen diferencias marcadas en los motivos de inactividad entre quienes no quieren practicar deportes –entre los que predominan motivos intrapersonales, como la falta de interés– y entre quienes quieren practicar deporte, aunque no lo hagan. Entre estos últimos predominan motivos estructurales, como la falta de tiempo y de dinero.

Recordando las limitaciones de nuestra muestra, nos resulta de especial interés la alta probabilidad (80,8%) de que alguien que nunca practicó deportes prefiera mantenerse

⁷¹ Utilizamos el tiempo presente por simplicidad expositiva. Al respecto, ver Introducción p. 18.

⁷² Sólo conocemos el ya citado trabajo cualitativo de Ballesteros, Freidin, Krause, *et al.* (2016) para individuos de clase media de AMBA.

inactivo. Cabe destacar que la población que nunca practicó de deportes tiene una preponderancia de mujeres (71,5%), de adultos mayores (el 61,5% tiene 50 años o más), de nivel educativo bajo (67,1% sólo educación básica) y de menores recursos (56,6% pertenecen a los quintiles 1 y 2). Encontramos en estos datos la manifestación de una conducta que se reproduce y que refleja un *habitus* y un estilo de vida vinculado a la inactividad en este segmento de la población.

En cuanto a los individuos inactivos que quieren practicar el *running*⁷³, es destacable que la falta de interés como motivo de no práctica tiene mayor participación que en otros deportes, mientras que lo contrario ocurre con la falta de dinero y la falta de voluntad. Entendemos que esto se vincula con la mayor participación de motivaciones extrínsecas (razones de salud y estéticas) que hallamos entre quienes practican el *running*. En esta línea, el *running* se encuentra próximo al ciclismo y al caminar, y así aparece en nuestro mapa perceptual.

⁷³ Por los defectos muestrales citados, este grupo forma parte (pero no es el total) de nuestra categoría Inactivo aspirante. Son 116 mil individuos, de un total de 310 mil miembros de la categoría.

Capítulo 10 - Discusión y conclusiones

“Soy consciente de que escribir novelas largas es básicamente una labor física.”

Haruki Murakami, De qué hablo cuando hablo de correr.

El propósito de esta tesis es aportar conocimiento empírico para la elaboración de estrategias que impulsen a las personas a adoptar y mantener la práctica del *running* como actividad física recurrente y de esa forma mejorar la salud de la población. Para ello, planteamos el objetivo de caracterizar a los corredores aficionados en Argentina, analizar las motivaciones que mueven a estos individuos a practicar el *running* como una actividad recurrente e identificar las barreras que inhiben la actividad.

Desde el punto de vista histórico, cabe decir que el *running* en Argentina es parte de un fenómeno social global que, en su versión moderna, nació en la Inglaterra de la revolución industrial. Las carreras pedestres –a partir de su aparición en el siglo XVII– incorporaron aspectos vinculados con la modernidad, como la especialización, el trabajo asalariado y relaciones de clase. A finales del siglo XIX, con la impronta del amateurismo, las carreras tomaron un carácter más ritualista y agonal. Sin embargo, al igual que en otros deportes, lo profesional y lo *amateur* han convivido a lo largo de los siglos XX y XXI. La masificación de la actividad a partir de 1960 dio lugar a la transformación de las carreras pedestres en el “*running*”, un fenómeno cultural con millones de adeptos –autodenominados “*runners*”– que se expandió desde Estados Unidos y Europa a todo el mundo. Las carreras pedestres llegaron a Argentina con el inicio del proceso de modernización del país. Buenos Aires combinó el atletismo *amateur* de la elite con carreras espectáculo con corredores contratados, en un contexto de expansión de este tipo de eventos en las principales ciudades de Europa y Estados Unidos. El crecimiento del *running* como fenómeno de masas en Argentina comenzó a fines de la década de 1990, en el marco de la segunda ola de crecimiento global de la actividad. Consideramos que se trata de una manifestación de corrientes culturales que tienen su origen en los países centrales y desde allí se extienden hacia la periferia. Esto influye y homogeniza el lenguaje, los usos, el estilo y los patrones de consumo que adoptan los corredores, asimilándolos con corredores de otros países, con los que conforman una subcultura global.

En cuanto a la categorización de nuestro objeto de estudio, nuestro universo de análisis es la población de 18 años o más de localidades de 5.000 y más habitantes de la Argentina, analizada a partir de los datos de la ENFR 2009. La categorización que adoptamos en este trabajo coincide –en términos generales– con la de la bibliografía considerada. Nuestra categorización ahonda, adicionalmente, en los deportistas que corren como una actividad complementaria y en las personas que –sin ser corredoras– manifiestan su interés en correr. Dejando de lado a los atletas⁷⁴, nuestras categorías analíticas son:

- 1) *Runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren tres o más veces por semana, pero que no tienen chances reales de ganar o destacarse en carrera alguna.
- 2) *Fun runners*: personas que definen el correr como su actividad deportiva más importante y corren menos de tres veces por semana.
- 3) Deportistas que corren: personas que practican otros deportes y corren, pero no consideran el correr como su actividad deportiva más importante (corren como complemento).
- 4) Deportistas aspirantes: personas que practican otros deportes que manifiestan que les gustaría correr y no lo hacen. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 5) Inactivos aspirantes: personas que no practican deportes y que manifiestan que les gustaría correr. Los consideramos integrantes potenciales del mundo social del *running*.
- 6) No vinculados: personas que hacen o no deporte (deportistas o inactivos), sin interés en correr. Son ajenos al mundo social del *running*. Los incluimos en el análisis con fines comparativos.

A partir de la evaluación de los datos disponibles, consideramos que el *running* en Argentina es una actividad socialmente relevante, en tanto que masiva y con impacto favorable en la salud. Sin embargo, es menester destacar que su impacto económico es relativamente bajo. A diferencia del fútbol (por su masividad) y del tenis (por su elitismo), el *running* no logra atraer espectadores y *sponsors* que permitan sostener su difusión en los

⁷⁴ Los excluimos del análisis debido a que tienen diferencias claras con nuestro universo de estudio. La incapacidad de identificarlos con nuestros instrumentos de análisis no nos permite hacer comparaciones.

medios de comunicación masiva. De acuerdo con los datos de la ENFR 2009, en Argentina corrían con habitualidad 1,2 millones de personas. Lo practicaban como actividad principal 451 mil personas (1,8% de la población urbana mayor de 18 años, la quinta entre las actividades más practicadas) a las que se sumaban 747 mil personas (3,1%) que lo practicaban como actividad complementaria y 456 mil personas que deseaban correr (1,9%). Nuestros datos muestran que la práctica del *running* se vincula con mejores indicadores de riesgo asociados a enfermedades crónicas⁷⁵, excepto en lo referente al consumo de riesgo de alcohol. La categoría con mejores indicadores de riesgo es la *Runner*. La categoría *Fun runner* muestra también mejores indicadores de riesgo que las categorías inactivas, pero en menor medida que aquella. En una aproximación gruesa, estimamos un volumen económico del *running* del orden de los 200 millones de dólares en 2018. Este volumen está conformado en aproximadamente un 80% por las ventas de zapatillas y vestimenta. La actividad no atrae espectadores y no alcanza la escala suficiente como para que se sostengan medios de comunicación masiva especializados.

Nuestros análisis nos llevan a sostener que las características individuales, sociales y económicas –por ejemplo, la edad, el género, la educación, los ingresos y los hábitos deportivos– tienen un efecto relevante sobre la participación en el *running*. Es decir que la práctica del *running* está condicionada al mismo tiempo por lo biológico y por lo social:

- El *running* es una actividad comparativamente masculina –la probabilidad de participación de un hombre duplica a la de una mujer– pero se trata de una actividad con menor grado de discriminación por género que otros deportes. La diferencia en participación se atribuyó históricamente a aspectos biológicos –entre otros, las diferencias físicas o la maternidad–, pero el crecimiento en la participación femenina en distinto tipo de carreras de fondo en la Argentina y el mundo nos lleva a inferir que la discriminación por género es de carácter eminentemente social. En este mismo sentido, es notable la alta tasa de inactividad física entre las mujeres. La edad del individuo es un factor de alta relevancia en la práctica del deporte en general y también del *running*.

⁷⁵ Salud general regular o mala, actividad física baja, tabaquismo, bajo consumo de frutas, obesidad, consumo de riesgo de alcohol, presión alta, colesterol alto y diabetes.

- La probabilidad de practicar la actividad se reduce con la edad, especialmente a partir de los 50 años. Cabe destacar, sin embargo, que la categoría *Runner* muestra probabilidades de participación máximas en el rango de 35 a 49 años, en lo que podría ser una manifestación de la superadherencia de los corredores identificada por Glasser (1977, p. 174). Nuestra segmentación del mapa perceptual de las actividades deportivas nos lleva a suponer que, pasados los 50 años, algunos corredores podrían volcarse a prácticas menos exigentes desde lo físico, típicamente caminar. Al igual que en el caso del género, consideramos que la influencia de la edad no se acota a los aspectos biológicos, sino que tiene también aristas sociales.
- La probabilidad de practicar el *running* aumenta con el nivel educativo, especialmente cuando se accede a estudios superiores, aunque sean incompletos. El acceso a la educación superior duplica la probabilidad de práctica del *running* en cualquiera de sus categorías. Nuestros modelos de regresión muestran que el efecto positivo de la educación en la probabilidad de correr excede al efecto de lo puramente económico, con el que está correlacionado. Es posible que la educación formal brinde la posibilidad de acceder a distintas experiencias deportivas y una mejor comprensión de los beneficios del ejercicio. Ese capital cultural podría devenir en un mayor capital corporal en una relación recursiva (Wacquant, 1999, p. 242). El mayor nivel educativo incrementa también la probabilidad de que la población inactiva manifieste interés por correr, especialmente en los estadios iniciales (el paso de educación básica a educación media duplica la probabilidad de estar interesado).
- El estado civil y el tipo de hogar (tanto en su conformación como en la cantidad de miembros) parecen tener un vínculo indirecto con el *running*, vinculado posiblemente con el tiempo disponible para dedicar a la actividad. El no tener responsabilidades familiares, en tanto que ser soltero o no tener hijos, parece tener un efecto positivo en la actividad. Se trata, de todas formas, de una variable de impacto comparativamente menor y sin un patrón claro.
- Desde el punto de vista de las variables económicas, el *running* muestra una vinculación con los segmentos de mayores ingresos. Si bien no es una actividad asociada a la elite –como el tenis–, dista de tener el alcance popular que tienen otras actividades como el fútbol. A pesar de que la probabilidad máxima de participación en el *running* se da en la categoría Patrones y directivos, nuestro mapa perceptual

lo agrupa con la categoría Cuentapropistas calificados, es decir que se trata de una actividad de individuos con buen nivel de ingresos y formación pero que no pertenecen a una elite profesional. El dedicar más horas al trabajo, para un nivel de ingresos determinado, afecta negativamente la probabilidad de practicar el *running*. La afectación es mayor para la categoría *Runner* que para la categoría *Fun runner*, lo que a priori es razonable dado que el tiempo semanal dedicado a correr es mayor en la primera que en la segunda.

- En cuanto al efecto de los hábitos deportivos, los deportistas tienen ocho veces más probabilidades de practicar el *running* que quienes no practican un deporte alternativo. Esto puede explicarse tanto desde una perspectiva individual –por transferencia de habilidades, agilidad, capacidad aeróbica y muscular, coordinación, etc.–, como desde una perspectiva social, que señala que las disposiciones hacia el deporte constituyen una dimensión de la relación con el propio cuerpo y se inscriben en un estilo de vida. A partir de ambas perspectivas, puede deducirse que el paso más crítico para estimular la práctica del *running* (y cualquier otro deporte) es el de salto de la inactividad a la actividad deportiva en cualquiera de sus formas.

Según la ENFR 2009, el 36% de los corredores de la Argentina vivía en el AMBA, en un reflejo de la concentración demográfica del país. Esto hace que las organizaciones vinculadas al mundo del *running* (Shipway, Holloway y Jones, 2013, p. 263) y las principales carreras se concentren mayoritariamente en Buenos Aires, en una estructura que se reproduce. La existencia de una cantidad relevante de corredores y potenciales corredores hace que empresas privadas –desde las multinacionales de ropa deportiva hasta los gestores de *running teams*– promuevan la actividad como parte de sus estrategias comerciales (Hijós, 2018b, p.28), creando ecosistemas que actúan como facilitadores del ingreso a la actividad. La conjunción de estos actores de demanda y oferta, concentrados en un área geográfica limitada, transforma al *running* en un mercado que se sostiene y realimenta. De acuerdo con nuestros datos –a pesar de sus múltiples variantes– el *running* en Argentina es un fenómeno mayormente urbano. La probabilidad máxima de correr, neta de otras variables sociodemográficas, se da en La Plata y en CABA. Mientras que la probabilidad máxima de pertenecer a la categoría *Runner* se da en agregados urbanos de entre 0,5 y 1,5 millones de habitantes (Mar del Plata – $\text{Exp}(B)=3,66$ –, Tucumán – $\text{Exp}(B)=3,30$ –, La Plata – $\text{Exp}(B)=1,84$ –), la probabilidad máxima de pertenecer a las

categorías *Fun runner* y Deportista que corre se da en CABA. El carácter urbano del *running* se refleja también en los eventos. El 59% de las carreras, que representan el 75% de los *finishers*, ocurren en ámbitos urbanos (carreras “de calle”). La práctica del *running* en Argentina se da en un 80% de los casos en espacios públicos (calles, parques, plazas, etc.), en espacios compartidos mayormente con caminantes y ciclistas. Los circuitos de *running* se concentran mayoritariamente en los principales parques de Buenos Aires, especialmente en Palermo, y –en menor medida– en Córdoba y las costaneras de Mar del Plata y Rosario, conformando un ejemplo de segregación residencial. En este sentido, la promoción de espacios adecuados y seguros para la práctica del *running* podría ser un buen complemento para avanzar hacia ciudades más integradas. Si bien nuestros datos no permiten corroborarlo, parece haber una relación entre la cantidad de corredores y la cantidad de carreras de cada aglomerado urbano. En 2018 se celebraron en Argentina al menos 926 carreras, completadas por 477 mil participantes o *finishers*. La distancia más “popular” en cantidad de carreras y participantes es la de 10km, aunque la carrera más emblemática de la Argentina es la Media Maratón de Buenos Aires, con 16 mil *finishers* que agotan todos los cupos disponibles. La cantidad de practicantes recurrentes, el hecho de que la práctica se realiza mayormente en espacios públicos y la gran cantidad de carreras que se celebran en esos mismos espacios (en ocasiones afectando la circulación de peatones, ciclistas y vehículos), le dan al *running* una muy alta visibilidad en espacios urbanos, al punto que tal vez sea la actividad deportiva más “imbricada” en la dinámica de las ciudades argentinas, especialmente la Ciudad de Buenos Aires.

El análisis de correspondencias múltiples de motivaciones y deportes muestra al *running* (correr) en una posición central del mapa perceptual, equidistante de las motivaciones intrínsecas y extrínsecas, tanto por identificación como introyectadas. Esto nos permite inferir que el *running* tiene una habilidad única de satisfacer un amplio rango de motivaciones tanto intrínsecas como extrínsecas. El perfil motivacional de los corredores está conformado principalmente por razones de disfrute (41,3%), de salud (38,8%) y estéticas (10,5%). Cabe destacar un sesgo en la categoría *Runner* hacia motivaciones intrínsecas (razones de disfrute y competencia) en contraposición a la categoría *Fun runner*, que lo tiene hacia motivación extrínsecas por identificación (razones de salud) y extrínsecas introyectadas (razones estéticas). La motivación de los corredores difiere por género. Las mujeres corredoras muestran una mayor proporción de motivación

por razones estéticas (20,0% en las mujeres vs. 5,9% en los hombres). En contrapartida, los hombres tienen una leve mayor tendencia a correr por razones de salud (40,4% en hombres vs. 35,5% en mujeres), por razones de hábito y por obligación. No encontramos diferencias de género relevantes en lo que hace a las motivaciones intrínsecas (disfrute y competencia). Esto es relevante porque la motivación intrínseca genera más adherencia a la actividad física que las motivaciones extrínsecas por identificación y extrínsecas introyectadas. La máxima proporción de motivación intrínseca en los corredores se da en el rango de los 25 a los 49 años. El *running* no parece captar la motivación intrínseca de los grupos más jóvenes. Incluso en términos de razones de competencia, la participación máxima (4,0%) se da en el rango de 35 a 49 años. Nuestro mapa perceptual indicaría que los jóvenes encuentran una mejor oferta para satisfacer sus necesidades de disfrute y competencia en otro tipo de deportes. Las variables de educación e ingreso del hogar no muestran patrones claros y difieren en su influencia debido al género. La motivación para correr por razones de salud está, razonablemente, influenciada por aspectos vinculados con ésta. En particular aumentan la probabilidad de correr por razones de salud la autopercepción de mala salud, el ser fumador, el ser hipertenso y el estar excedido de peso.

Nuestros datos⁷⁶ apuntan a destacar entre las causas de inactividad deportiva a barreras percibidas (falta de tiempo, mala salud, falta de interés) y a factores sociodemográficos (género, edad, educación). Entre las barreras percibidas para la práctica deportiva se destacan la falta de tiempo (40,7%), las razones de salud (24,4%) y la falta de interés (15,9%). Desde el punto de vista de los factores sociodemográficos, encontramos diferencias en los motivos de inactividad por género, edad, educación e ingreso del hogar. Existen diferencias marcadas en los motivos de inactividad entre quienes no quieren practicar deportes –entre los que predominan motivos intrapersonales, como la falta de interés– y entre quienes quieren practicar deporte, aunque no lo hagan. Entre estos últimos predominan motivos estructurales, como la falta de tiempo y de dinero. Nos resulta de especial interés la alta probabilidad (80,8%) de que alguien que nunca practicó deportes prefiera mantenerse inactivo. Cabe destacar que la población que nunca practicó de deportes tiene una preponderancia de mujeres (71,5%), de adultos mayores (el 61,5% tiene

⁷⁶ Debido a la estructura del cuestionario de la ENFR 2009, no podemos garantizar que los datos relacionados con las barreras para la práctica deportiva no tengan sesgos muestrales, por lo que estas conclusiones sólo deben verse como una primera aproximación al fenómeno.

50 años o más), de nivel educativo bajo (67,1% sólo educación básica) y de menores recursos (56,6% pertenecen a los quintiles 1 y 2). Encontramos en estos datos la manifestación de una conducta que se reproduce y que refleja un *habitus* y un estilo de vida vinculado a la inactividad en este segmento de la población. En cuanto a los individuos inactivos que quieren practicar el *running*⁷⁷, es destacable que la falta de interés como motivo de no práctica tiene mayor participación que en otros deportes, mientras que lo contrario ocurre con la falta de dinero y la falta de voluntad. Entendemos que esto se vincula con la mayor participación de motivaciones extrínsecas (razones de salud y estéticas) que hallamos entre quienes practican el *running*. En esta línea, el *running* se encuentra próximo al ciclismo y al caminar, y así aparece en nuestro mapa perceptual.

En cuanto a las limitaciones de este estudio y aspectos a profundizar, cabe decir que la mayor parte de los análisis de este trabajo surge de los datos de ENFR 2009, se trata por lo tanto de un estudio transversal que no tiene en cuenta aspectos longitudinales del fenómeno del *running* en Argentina. Una pregunta relevante que dejamos sin respuesta es la evolución de la cantidad de corredores. ¿Sigue siendo el *running* un fenómeno en expansión o llegó a su techo? Algo similar sucede con la cantidad de carreras y *finishers*, que sólo cuantificamos para 2018. Tomando como indicador indirecto la cantidad de participantes argentinos en la maratón de Buenos Aires, podría inferirse una tasa de crecimiento anual del 9% desde 2009 hasta 2019, con una cota máxima de participantes en 2016. Algo similar sucede con el aumento de la participación femenina en la maratón, que pasó del 12% a 26% en el mismo periodo. Otro punto que no analizamos adecuadamente por falta de datos es el vínculo entre los corredores y *finishers*. Si bien podemos asumir que los *finishers* son un subconjunto de los corredores, tratamos a ambos grupos por separado. Debido a la estructura del cuestionario de la ENFR 2009, los datos acerca de las barreras para la práctica deportiva sólo pueden considerarse una primera aproximación al fenómeno. Consideramos que las conclusiones a las que llegamos son relevantes y justificarían profundizar el análisis. Finalmente, encontramos que la ENFR es una fuente muy rica en información acerca del alcance y el impacto del deporte en la sociedad. Sería deseable profundizar el análisis de estos datos para aportar información cuantitativa que enriquezca

⁷⁷ Ver nota anterior.

el debate acerca de las políticas deportivas. Para ello sería menester replicar la encuesta con una periodicidad adecuada.

Consideraciones finales

La falta de actividad física y deportiva es un problema relevante en Argentina, donde –de acuerdo con la ENFR– el 61,6% de la población objetivo (15 millones de personas) son inactivas. Dados los beneficios de la práctica del *running* en sus diferentes variantes y la relativamente baja penetración de la actividad entre las mujeres y los sectores de menores ingresos, el sostenimiento de la organización de carreras populares en las que se estimule la participación podría considerarse como una herramienta de acción pública de alto impacto en la salud de la población. La celebración de eventos orientados a la participación femenina sería también, a nuestro entender, una forma de compensar las asimetrías de género en el *running*. Además de promover la participación femenina, este tipo de eventos permite contar con *sponsors* no habituales en el mundo del *running*. En las ciudades más grandes, especialmente en Buenos Aires y alrededores, las organizaciones del mundo del *running* han conseguido sustentarse económicamente e impulsar la actividad. Creemos que en estos ámbitos es suficiente con mantener la cooperación entre la administración pública y el sector privado para mantener una dinámica de desarrollo de la actividad. Sin embargo, el mundo social del *running* no alcanza en las ciudades más pequeñas una dinámica económicamente autosostenida. Cobra sentido entonces la adopción de políticas públicas “como forma de regular la organización del bienestar actuando sobre la esfera relacional de la estructura social” (Adelantado, Noguera, Rambla, *et al*, 1998, p.135). Los programas “Argentina corre” (vigente de 2012 a 2015)⁷⁸, “Buenos Aires corre” (vigente) y múltiples carreras organizadas por municipios de todo el país (como “Levalle corre”, “Morón corre”, “Chañar corre”, entre otros) son, a nuestro entender, buenos ejemplos de iniciativas efectivas en este sentido. Estas “competencias” incluyen habitualmente prácticas de iniciación, como las “correcaminatas” de 3 a 5k. Entendiendo que una parte importante de los corredores (y aspirantes) no está interesado en participar de competencias, consideramos que los *running teams* son también una buena vía de ingreso al mundo social del *running*. En general estos grupos surgen de la iniciativa privada, pero existen antecedentes promisorios de intervención pública, tanto en los *running teams* públicos de

⁷⁸ El programa recibió cuestionamientos en cuanto a su forma de implementación y financiamiento, que no analizamos en este trabajo.

la Ciudad de Buenos Aires como en los grupos de *parkrun* del Reino Unido (Stevinson y Hickson, 2014).

En términos de mecanismos de intervención pública, este trabajo nos llevó a reflexionar acerca del balance en la promoción del deporte de alto desempeño y la del deporte participativo. El análisis de este balance excede en mucho el alcance de este trabajo, pero creemos que el *running* puede servir de ejemplo para esta reflexión. Los máximos exponentes de las carreras de fondo en Argentina son figuras de segundo orden en el ámbito local y están lejos de las elites atléticas en el ámbito internacional. Desde el punto de vista económico son casi *amateurs*. A pesar de ello, la ENFR 2009 señala que en Argentina corrían con habitualidad 1,2 millones de personas. Podemos inferir que, desde entonces, la cantidad de corredores siguió creciendo. Cabe preguntarse entonces si iniciativas como los Juegos Olímpicos de la Juventud de Buenos Aires 2018 ayudan a masificar el deporte o sólo a conseguir más y mejores atletas de elite. De acuerdo con van Bottenburg (2002, pp. 20-21) y Hanstad y Skille (2010, pp. 65-66), la promoción del deporte de elite no estimula en forma directa la incorporación de personas inactivas al deporte. Creemos que el caso del *running* en Argentina apunta en el mismo sentido y es un ejemplo para tener en cuenta en el futuro diseño de políticas deportivas.

En el proceso de búsqueda de fuentes para este trabajo, tuvimos acceso al Plan nacional del deporte 2008-2012, al Plan nacional del deporte social 2013-2016 y al Plan estratégico 2016-2020, elaborados todos por la actual Secretaría de Deportes de la Nación. Independientemente de la calidad de su diseño, que no nos proponemos evaluar, resulta llamativa la absoluta falta de datos cuantitativos en los tres documentos. Sin menospreciar los aspectos cualitativos de la planificación, consideramos relevante destacar que no encontramos evidencias de uso de información estadística en el diseño de las políticas deportivas en Argentina. En este sentido, la ENFR 2009 es, hasta donde sabemos, la mejor fuente de información estadística del impacto del deporte en la sociedad. Ha sido hasta ahora una iniciativa aislada, que pierde valor año a año. La realización periódica de esta encuesta –y su uso– permitiría enriquecer sustancialmente la toma de decisiones en el ámbito de las políticas deportivas.

Bibliografía

- Acciaresi, P. (2014). *"Ya se me había hecho un hobby, una droga": Goce, dolor e identificación en un grupo platense de corredores*. (Tesis de grado). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.
- Acciaresi, P. (2015). Lesiones y dolor en un grupo de corredores de la ciudad de La Plata. *Educación física y ciencia*, 17(2), 1-13.
- Adelantado, J., Noguera, J., Rambla, X. y Sáez, L. (1998) Las relaciones entre estructura y política sociales: una propuesta teórica, *Revista Mexicana de Sociología* 3 (60), 123-156.
- Adidas. (2018). Annual Report. Herzogenaurach, Germany.
- Allen Collinson, J. (2008). Running the routes together: Corunning and knowledge in action. *Journal of contemporary ethnography*, 37(1), 38-61.
- Allen Collinson, J., y Hockey, J. (2007). 'Working out' identity: Distance runners and the management of disrupted identity. *Leisure studies*, 26(4), 381-398.
- Altheide, D. (1980). "Self-Accomplishment Through Running", *Symbolic Interaction*, 3(2), 127-142.
- Ballesteros, M. S., Freidín, B., Krause, M., y Borda, P. (2016). La práctica de actividad física entre varones y mujeres de clase media en el AMBA: motivaciones, percepción de beneficios y limitaciones para su continuidad. *Educación física y ciencia*, 18(2), 1-20.
- Billows, R. (2011) Marathon. How one battle changed western civilization. New York: Overlook Duckworth.
- Bourdieu, P. (1990). ¿Cómo se puede ser deportista? *Sociología y cultura*, 193-213.
- Bourdieu, P. (1998) *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Brahim, E. (2019). *Carreras clandestinas. Cómo es correr por apuestas millonarias*. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/yo-fui-un-caballo-el-mundo-de-las-carreras-por-apuestas-en-primera-persona-nid2147860>
- Brahim, E. (2019). Running: un negocio en el que muchos transpiran y que mueve más de \$ 10.000 millones por año. *La Nación* 27/06/2019. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/deportes/running/running-negocio-muchos-transpiran-mueve-mas-nid2260759>

- Byron, G. (2010). *The works of Lord Byron, Letters and Journals* (Vol. 1). (s.l.) Aeterna Publishing.
- Chávez Molina, E., y Pla, J. (2018). Distribución del ingreso y de la riqueza material. En J. Piovani y A. Salvia (comp.). *La Argentina en el Siglo XXI*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Craig, S. (2002). *Sports and Games of the Ancients*. Westport: Greenwood Press
- Crawford, D. W., Jackson, E. L., y Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure sciences*, 13(4), 309-320.
- Deelen, I., Ettema, D., y Kamphuis, C. B. (2018). Sports participation in sport clubs, gyms or public spaces: How users of different sports settings differ in their motivations, goals, and sports frequency. *PloS one*, 13(10), e0205198.
- Decca, L. (2017). Los running team en la ciudad de Córdoba. Un análisis de los cuerpos y las subjetividades contemporáneas. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 2(1).
- Deci, E., y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Berlín: Springer Science y Business Media.
- Decker, W. (2018). Algunos aspectos del deporte en el ritual y en la religión en el antiguo Egipto. *ARYS. Antigüedad: Religiones y Sociedades*, (15), 11-20.
- Donza, E. (2019) Imputaciones de la no respuesta en las variables de ingreso. Encuesta Permanente de Hogares del Gran Buenos Aires, 1990-2010, *INCASI Working Paper Series*, 6
- Downward, P. (2007). Exploring the economic choice to participate in sport: Results from the 2002 General Household Survey. *International review of applied economics*, 21(5), 633-653.
- Dunning, E. (2003). *El fenómeno deportivo: Estudios sociológicos en torno al deporte, la violencia y la civilización*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Elias, N., y Dunning, E. (1992). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Eren, C. (2017). Estranged Labor, Habitus, and Verstehen in the Rise of Extreme Endurance Sports. *Journal of Sport and Social Issues*, 41(5), 1-18.
- Eventbrite. (s.f.). Sponsors para carreras deportivas. Recuperado de <https://www.eventbrite.com.ar/l/sponsors-para-carreras-deportivas/>
- Ferrante, D., Linetzky, B., Konfino, J., King, A., Virgolini, M., y Laspiur, S. (2011). Encuesta Nacional de Factores de Riesgo 2009: evolución de la epidemia de

- enfermedades crónicas no transmisibles en Argentina. Estudio de corte transversal. *Revista Argentina de Salud Pública*, 2(6), 34-41.
- García Ferrando, M. (1990). *Aspectos sociales del deporte: Una reflexión sociológica*. Madrid: Alianza Editorial
- García Ferrando, M. y Llopis Goig, R. (2011). *Ideal democrático y bienestar personal. Encuesta sobre los hábitos deportivos en España 2010*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- García, J., Lera-López, F., y Suárez, M. J. (2011). Estimation of a structural model of the determinants of the time spent on physical activity and sport: Evidence for Spain. *Journal of Sports Economics*, 12(5), 515-537.
- Gelfman, N. (2017). *Carreras shopping: un estudio de la práctica del running en Buenos Aires*. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de Quilmes.
- GFK CE Argentina. (2012). *Hábitos runners. Preparado para: Alpargatas*. Recuperado de <https://slideplayer.es/slide/3201248/>
- Giddens, A. (1995). *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*. Barcelona: Península.
- Gil, G. (2016). Identidades y moralidades en las redes sociales. El running en la Argentina contemporánea. En *IX Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata (Ensenada, 2016)*.
- Gil, G. (2018). Deporte y estilos de vida. El running en Argentina. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, (30), 43-63.
- Gil, G. (2019). Correr y competir. Rituales de interacción y estilo de vida en el running. *Revista del Museo de Antropología*, 12(1), 105-116.
- Glasser, W. (1977). Promoting client strength through positive addiction. *Canadian Journal of Counselling and Psychotherapy*, 11(4).
- Gómez Rojas, G., Grinszpun, M., y Seid, G. (2012). Clases de deporte y deportes de clase: La distribución de los gustos y prácticas deportivas en el espacio social. En *VII Jornadas de Sociología de la UNLP: "Argentina en el escenario latinoamericano actual: Debates desde las ciencias sociales"*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología.
- Hanstad, D. V., y Skille, E. Å. (2010). Does elite sport develop mass sport?: A Norwegian case study. *Scandinavian Sports Studies Forum*, (1), 51-68.

- Heródoto, Los nueve libros de la historia, traducción y estudio preliminar de María Rosa Lida de Malkiel. (1949). Buenos Aires: W. M. Jackson
- Hijós, N. (2018a). La historia del running en Argentina. *Materiales para la Historia del Deporte*, (17), 122-135.
- Hijós, N. (2018b). “¿Todos podemos ser corredores?”: Un análisis sobre la comunidad runner y su vínculo con el mercado. *Archivos em Movimento*, 14(2), 22-38.
- Hitchings, R., y Latham, A. (2016). Indoor versus outdoor running: understanding how recreational exercise comes to inhabit environments through practitioner talk. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 41(4), 503-514.
- Homero (1990) La Ilíada. Barcelona: Ediciones B
- Humphreys, B., y Ruseski, J. (2008). The size and scope of the sports industry in the United States. En *IASE Conference Papers (Vol. 833)*. Gijón, España: International Association of Sports Economists.
- Ingledeu, D. K., y Markland, D. (2008). The role of motives in exercise participation. *Psychology and Health*, 23(7), 807-828.
- Jun, S. P., Yoo, H. S., y Choi, S. (2018). Ten years of research change using Google Trends: From the perspective of big data utilizations and applications. *Technological forecasting and social change*, 130, 69-87.
- Koronios, K., Mavromati, M., Kriemadis, A., Leivaditi, E., Kolovos, P., y Papadopoulos, A. (2017). Sport participation and ageing: Evidence from marathon events. In *GeNeDis 2016* (pp. 129-139). Springer, Cham.
- Koronios, K., Psiloutsikou, M., y Kriemadis, A. (2018). Motives and constraints of participants in running events. *Education+ Training*, 60(5), 443-457
- Kotze, N. (2006, July). Cape Town and the Two Oceans Marathon: The impact of sport tourism. *Urban forum*, 17(3), 282-293.
- Lee, D. C., Pate, R. R., Lavie, C. J., Sui, X., Church, T. S., y Blair, S. N. (2014). Leisure-time running reduces all-cause and cardiovascular mortality risk. *Journal of the American College of Cardiology*, 64(5), 472-481.
- Leonardi, V., y Miraglia, D. (2019). Los eventos running en la localidad de Bahía Blanca (Argentina). Una aproximación a su impacto turístico y económico. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 15(2), 113-129.
- Lieberman, D. E., y Bramble, D. M. (2007). The evolution of marathon running. *Sports Medicine*, 37(4-5), 288-290.

- Lough, N. L., Pharr, J., y Owen, J. O. (2014). Runner identity and sponsorship: Evaluating the rock 'n' roll marathon. *Sport Marketing Quarterly*, 23, 198-211.
- Lucero, P. (2014). Aplicación 8. Mar del Plata (Provincia de Buenos Aires): El mapa social a través del Valor Índice Medio. En G. Buzai (coord.). *Mapas sociales urbanos* (pp. 95-109). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Mantese, P. (2019). La Maratón de Buenos Aires, un atractivo para el turismo extranjero. *Ámbito financiero* 13/07/2019. Recuperado de <https://www.ambito.com/deportes/atletismo/la-maraton-buenos-aires-un-atractivo-el-turismo-extranjero-n5042041>
- Manzoni, C. (2015). *El running ya mueve \$ 1800 millones por año en el país. La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-running-ya-mueve-1800-millones-por-ano-en-el-pais-nid1831354>
- Maratón de Buenos Aires (s.f.). *Resultados 42k Buenos Aires (2009 a 2019)*. Recuperado de <https://www.maratondebuenosaires.com/ediciones-antteriores.html>
- Masters, K. S., y Ogles, B. M. (1995). An investigation of the different motivations of marathon runners with varying degrees of experience. *Journal of Sport Behavior*, 18(1), 69-79.
- Masters, K. S., Ogles, B. M., y Jolton, J. A. (1993). The development of an instrument to measure motivation for marathon running: The Motivations of Marathoners Scales (MOMS). *Research quarterly for exercise and sport*, 64(2), 134-143.
- Mattson, M. P. (2012). Evolutionary aspects of human exercise—born to run purposefully. *Ageing research reviews*, 11(3), 347-352.
- Miles, L. (2007). Physical activity and health. *Nutrition bulletin*, 32(4), 314-363.
- Milroy, A. (s.f.). *The origins of the Marathon*. Recuperado de https://arrs.run/ARRS-root%20dir/AR_MarathonOrigins.htm
- Ministerio de Salud y Desarrollo Social (s.f.). 4° Encuesta Nacional de Factores de Riesgo. Informe definitivo. Recuperado el 24 de noviembre de 2019 de http://www.msal.gob.ar/images/stories/bes/graficos/0000001622cnt-2019-10_4ta-encuesta-nacional-factores-riesgo.pdf
- Molinero, O., Salguero, A., Tuero, C., Álvarez, E., y Márquez, S. (2006). Dropout Reasons in Young Spanish Athletes: Relationship to Gender, Type of Sport and Level of Competition. *Journal of sport behavior*, 29(3).

- Murphey, E. M. (2014). *Serious Running: Factors that contribute to Awareness, Attraction, Attachment and Loyalty to Long Distance Running* (Doctoral dissertation, PhD. Dissertation, Arizona State University).
- Nike, Inc. (2019). Annual Report on Form 10-K. Beaverton, USA.
- Ogles, B. M., y Masters, K. S. (2000). Older vs. younger adult male marathon runners: participative motives and training habits. *Journal of Sport Behavior*, 23(2).
- Ogles, B. M., y Masters, K. S. (2003). A typology of marathon runners based on cluster analysis of motivations. *Journal of Sport Behavior*, 26(1), 69-85.
- Ogles, B., Master, K. y Richardson, S. (1995). Obligatory running and gender: an analysis of participative motives and training habits. *International Journal of Sports Psychology*, 26(2), 233-248.
- Organización Mundial de la Salud. (2010). Recomendaciones mundiales sobre actividad física para la salud. Recuperado el 23 de febrero de 2019 de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44441/9789243599977_spa.pdf;jsessionid=A910C11CB646EADF71ED8C0E1C785DC9?sequence=1
- Pérez, A. S., y Fernández, P. M. (2011). Desigualdad de género en competiciones populares de fondo. *Apunts Educación Física y Deportes*, (103), 91-100.
- Pierce, B., Murr, S. y Moss, R. (2007). *Runner's World Run Less, Run Faster: Become a Faster, Stronger Runner with the Revolutionary FIRST Training Program*. Pennsylvania: Rodale.
- Robinson, R., Patterson, I., y Axelsen, M. (2014). The “loneliness of the long-distance runner” no more: Marathons and social worlds. *Journal of Leisure Research*, 46(4), 375-394.
- Rodríguez, J., y Arriagada, C. (2004). Segregación social en la ciudad. *Revista eure*, 29(89), 5-24.
- Runner's World. (2019). Signs your running shoes need to be replaced. Recuperado el 4 de marzo de 2020 de <https://www.verywellfit.com/signs-your-running-shoes-need-to-be-replaced-2911801>
- Ryan, R. M., Frederick, C. M., Lepes, D., Rubio, N., y Sheldon, K. M. (1997). Intrinsic motivation and exercise adherence. *International Journal of Sport Psychology*, 28, 335–354.
- Scheerder, J., Breedveld, K., y Borgers, J. (Eds.). (2015). *Running across Europe: the rise and size of one of the largest sport markets*. Palgrave Macmillan, London.

- Scher, A., Blanco, G., y Búsico, J. (2010). *Deporte nacional: dos siglos de historia*. Buenos Aires: Emecé
- Secretaría de Deporte de la Nación (s.f.). Plan estratégico 2016-2020. Recuperado el 31 de mayo de 2020 de <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL005586.pdf>
- Secretaría de Deporte de la Nación (s.f.). Plan nacional de deporte 2008-2012. Recuperado el 31 de mayo de 2020 de <https://www.desarrollosocial.gob.ar/wp-content/uploads/2015/08/2.-Plan-Nacional-de-Deporte-2008-2012.pdf>
- Secretaría de Deporte de la Nación (s.f.). Plan nacional de deporte social 2013-2016. Recuperado el 31 de mayo de 2020 de <https://www.desarrollosocial.gob.ar/wp-content/uploads/2015/08/2.-Plan-Nacional-de-Deporte-Social-2013-2016.pdf>
- Shipway, R. (2010). *On the run: perspectives on long distance running* (Doctoral dissertation). Bournemouth University, Poole.
- Shipway, R., Holloway, I., y Jones I. (2013). "Organizations, practices, actors, and events: Exploring inside the distance running social world", *International Review for the Sociology of Sport*, 48(3), 259-276.
- Sicilia, Á., González-Cutre, D., Artés, E. M., Orta, A., Casimiro, A. J., y Ferriz, R. (2014). Motivos de los ciudadanos para realizar ejercicio físico: un estudio desde la teoría de la autodeterminación. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(2), 83-91.
- Smith, S. (1998). Athletes, runners, and joggers: participant-group dynamics in a sport of "individuals". *Sociology of Sport Journal*, 15(2), 174-192.
- Stebbins, R. (2007). *Serious Leisure: A Perspective for Our Time*. New Brunswick: Transaction.
- Stevinson, C., y Hickson, M. (2014). Exploring the public health potential of a mass community participation event. *Journal of public health*, 36(2), 268-274.
- Summers, J. J., Machin, V. J., y Sargent, G. I. (1983). Psychosocial factors related to marathon running. *Journal of Sport Psychology*, 5(3), 314-331.
- Suozzo, A. (2002). The Chicago marathon and urban renaissance. *Journal of popular culture*, 36(1), 142-159.
- Sweet, W. (1987) *Sport and Recreation in Ancient Greece: A Sourcebook with Translations*. New York: Oxford University Press
- Unruh, D. (1980) The nature of social worlds. *Pacific Sociological Review*, 23(3): 271-296.

- Van Bottenburg, M. (2002). Sport for all and elite sport: Do they benefit one another? In NOC*NSF (Ed.), *Proceedings of the 9th World Sport for All Congress. 'Sport for All and Elite Sport: Rivals or partners?'* Ahrnem, Netherlands: NOC*NSF
- Van Bottenburg, M.; Scheerder, J., y Hover, P. (2010). Don't miss the next boat. Chances and challenges of the second wave of running for European Athletics' member federations. Utrecht/Leuven/Hoertgenbosch: Utrecht University/ University of Leuven/Mulier Institute.
- Van Dyck, D., Cardon, G., De Bourdeaudhuij, I., de Ridder, L., y Willem, A. (2017). Who participates in running events? Socio-demographic characteristics, psychosocial factors and barriers as correlates of non-participation—A pilot study in Belgium. *International journal of environmental research and public health*, 14(11), 1-15.
- Wacquant, L. (1999). Un arma sagrada. Los boxeadores profesionales: capital corporal y trabajo corporal. En J. Auyero (comp.), *Caja de herramientas. El lugar de la cultura en la sociología norteamericana* (237-292). Buenos Aires: Unqui.
- Wegner, C. E., Ridinger, L. L., Jordan, J. S., y Funk, D. C. (2015). Get serious: Gender and constraints to long-distance running. *Journal of Leisure Research*, 47(3), 305-321.
- Wright Mills, C. (2003). *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica
- Yair, G. (1992). What keeps them running? The 'circle of commitment' of long distance runners. *Leisure Studies*, 11(3), 257-270.
- Zoppi, A. (2012). *La maratón de los barrios en 1943*. *La Nación*. Recuperado de <http://blogs.lanacion.com.ar/archivoscopio/archivoscopio/la-maraton-de-los-barrios-en-1943/>

Anexos

Anexo 1: Precios por marca y modelo de zapatillas de running (marzo 2019, en pesos)

Anexo 2: Precios de implementos de running (marzo de 2019, en pesos)

Anexo 3: Definición de clases ocupacionales

Anexo 4: Remuestreo de ACM de las actividades físicas y deportivas

Anexo 5: Remuestreo de AC de deportes y espacios de práctica

Anexo 6: Listado de carreras de 2018 relevadas

Anexo 7: Listado de precios relevados de carreras de 2018

Anexo 8: Remuestreo de ACM de deportes y motivaciones para la práctica

Anexo 9: *Running* en tiempos de COVID-19

Anexo 1. Precios por marca y modelo de zapatillas de running (marzo 2019, en pesos)

Nike		Adidas		Asics		Reebok		Salomon		NB		Puma		Mizuno	
Modelo	Precio	Modelo	Precios	Modelo	Precios	Modelo	Precios	Modelo	Precios	Modelo	Precios	Modelo	Precios	Modelo	Precios
Air zoom structure	5.499	Ultraboost 19	6.399	Gt 1000	2.499	Energylux	2.699	Speedcross	5.599	Zante v3	3.119	Jaab XT	3.999	Ultima	4.395
Run swift	3.399	Pulseboost	5.299	Gel connection	3.700	Furylux	3.699	Redwood	3.359	Rush	2.639	Nrgy Neko	3.799	Creation	4.499
Dart 12	2.999	Alphabounce	3.499	Patriots	2.200	Astroride	2.299	Trail score	4.299	Zante v3	3.839	Flyer	2.799	Paradox 3	4.695
Downshifter	3.399	Ultraboost game	7.999	Gel equation	2.600			Speedcross vario	4.899	Koze	2.849	Hybrid	4.299	Wave zest	4.595
RN 8	3.799	Solar drive	3.199	Gel nimbus	4.600			Secani	3.839	Confortride	2.499			Wave twister	4.250
Epic	6.599	Alphabounce run	3.799	Gel cumulus	3.200			Bondcliff	4.199	Lazr next	3.849			Impetus	4.595
Vomero	6.199	Runfalcon	2.499	Gel contend	2.500									Prorunner	4.395
Revolution	3.199	asweerun	2.799	Roadhawk	2.179										
Zoom Fly	5.599	Ultraboost	4.899	Cumulus 19	2.899										
Renew arena	4.199	Adizero	5.299	Gel impression	2.300										
Sequent 4	3.950	Solar glide	4.999	Gel nimbus 21	5.600										
Zoom winflo 5	4.399	Senceboost	4.499	Gt 2000	4.305										
Lunarsolo	2.450	Adizero adios	5.599	Gel Fuji	2.790										
Pegasus 35	4.399	Questar ride	3.499	Gel excite	1.990										
Free RN	5.000	Duramo	2.799	Nimbus 20	4.600										
Zoom Flyknit	7.499	Pureboost	4.299												
Sequent 3	2.400	Solar boost	5.499												
Zoom span 2	2.100	Energy cloud	2.999												
Vomero 12	2.500	Energy flacon	2.999												
Legend react	4.499	Uncaged	2.799												
Phantom react	6.699	Alphabounce	3.499												
Free RN 5	4.599	Kanada trail	3.699												
Revolution	3.199	Adizero rc	4.599												
Rival shield	4.499	asweego	3.799												
Odyssey	5.499	Galaxi 4	2.699												
Pegasus 35 w	5.499	Cosmic	2.999												
		Edge flex	3.699												
		Solar ride	4.199												
		Solar blaze	3.699												
		Alphabounce instinc	2.799												
Promedio pesos	4.388		4.046		3.197		2.899		4.366		3.132		3.724		4.489
Promedio dólares	109,7		101,1		79,9		72,5		109,1		78,3		93,1		112,2
#precios	26		30		15		3		6		6		4		7

Fuente: Relevamiento en tiendas físicas y *online*, marzo de 2019.

Anexo 2. Precios de implementos de running (marzo de 2019, en pesos)

Anteojos	Precio	Reloj GPS	Precio	Botella hidratación	Precio
Sin marca 1	799	Forerunner 245	20.199	Cinturón x 2	990
Rusty box	2.290	S908	3.565	Camelback	1.200
Rusty cccp	2.190	Timex ironman	6.274	Botella	528
Triatlon	617	Polar m200	12.054	Cinturón riñonera	1.200
Queshark	2.290	Running	3.631	Cinturón flitetic	1.999
Sin marca 2	990	Forerunner 620	10.987	Cinturón Noaf	1.000
Vairo	1.499	Sin marca 1	2.423	Botella weis	1.070
Sin marca 3	980	Huawei	1.204	Cinturón hidratación	549
Sin marca 4	700	S966	5.798	Cinto Noaf	699
uv 400	750				
kdeam	1.700				
Optitech	3.800				
Optitech 2	3.800				
TR 90	2.499				
Promedio pesos	1.779	Promedio	7.348	Promedio	1.026
Promedio dólares	44		184		26
# precios	14		9		9

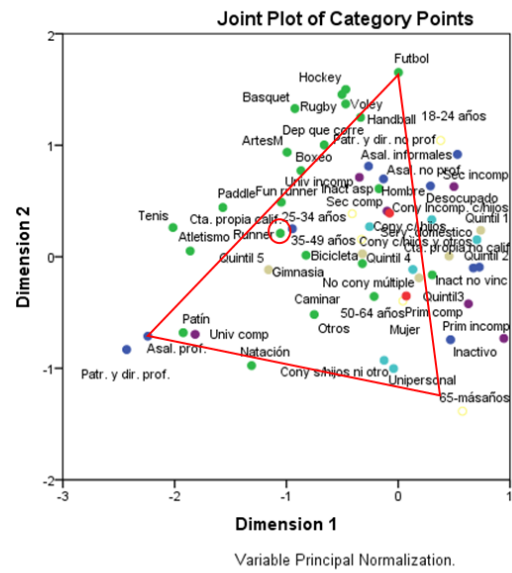
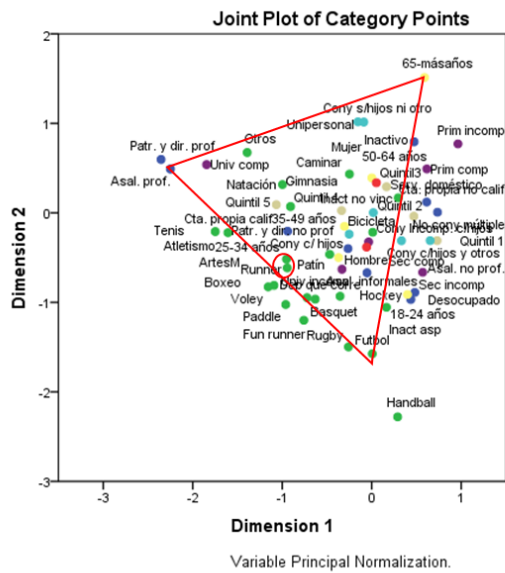
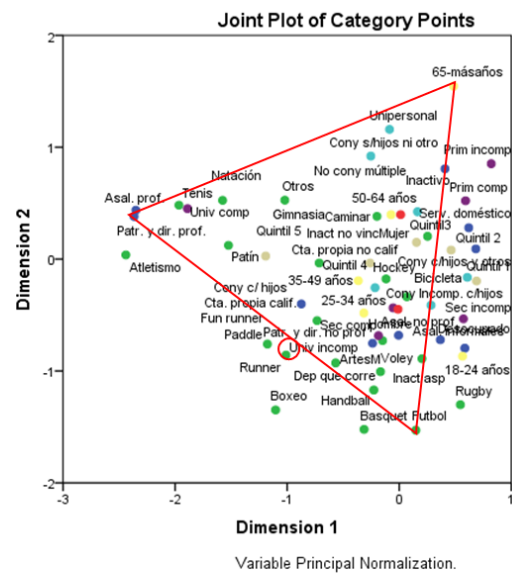
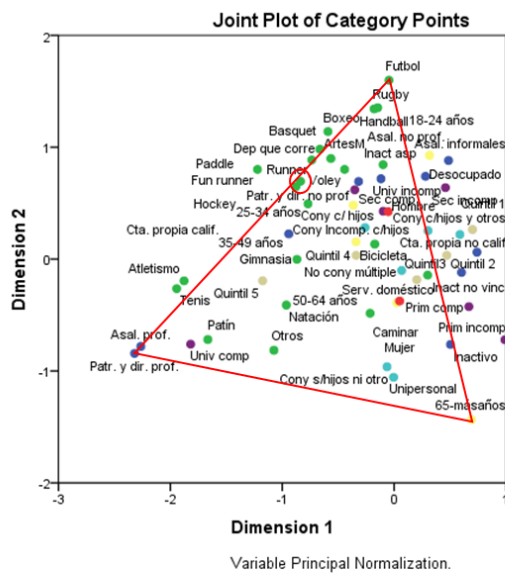
Fuente: Relevamiento en tiendas *online*, marzo de 2019.

Anexo 3. Definición de clases ocupacionales

Para la calificación ocupacional de los individuos ocupados, en una aproximación a Chávez Molina y Pla (2018:94) dada la falta de variables en la ENFR 2009 para usar los mismos criterios, adoptamos el siguiente esquema de clase ocupacional:

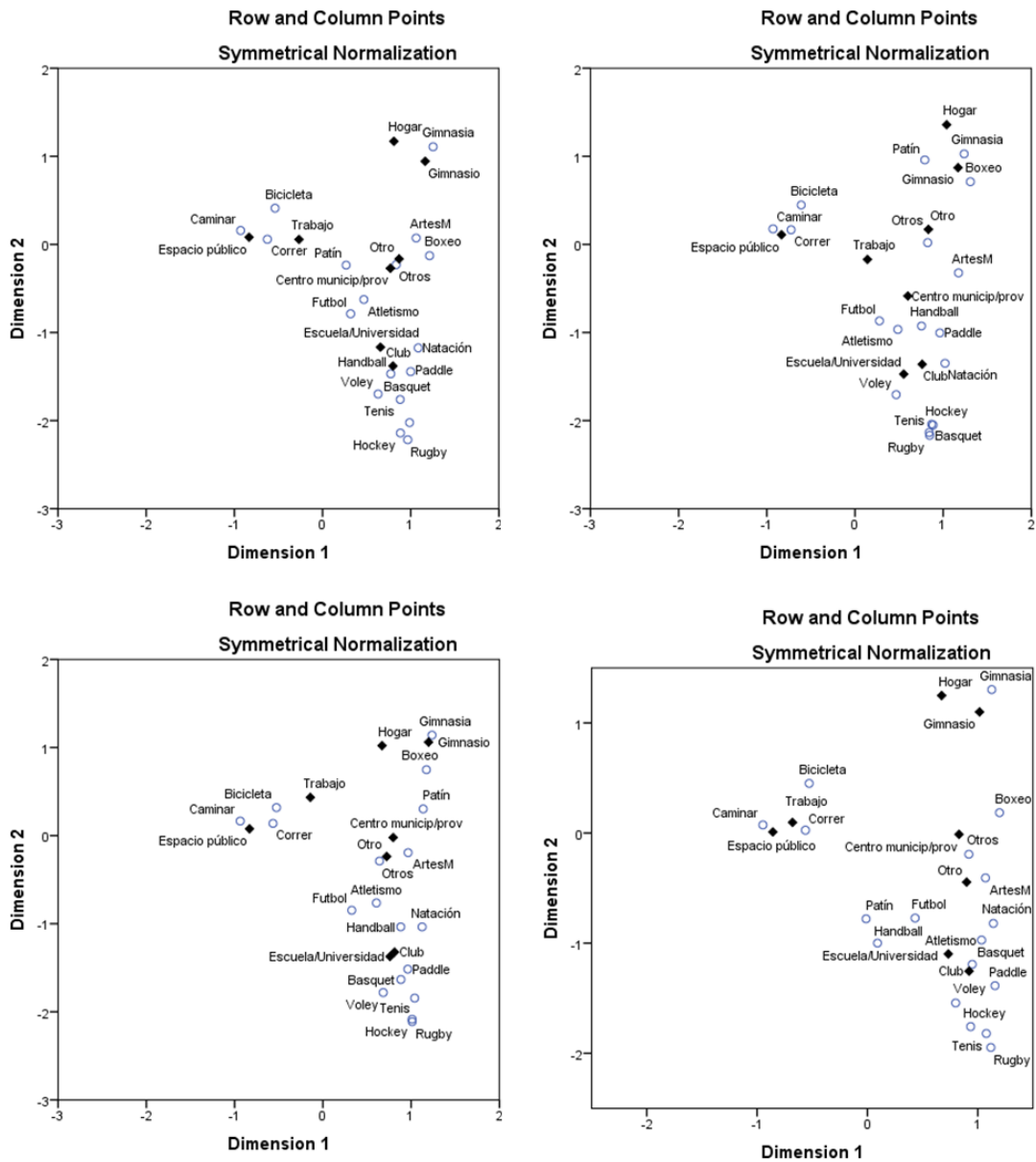
- Patrones y directivos profesionales: Conformada por Patrones con estudios universitarios completos y por Asalariados con estudios universitarios completos y plan de salud privado.
- Patrones y directivos no profesionales: Conformada por Patrones sin estudios universitarios completos y por Asalariados sin estudios universitarios completos y plan de salud privado.
- Cuentapropistas calificados: Conformada por Cuentapropistas con estudios secundarios completos o más.
- Asalariados profesionales: Conformada por Asalariados, con estudios universitarios completos y plan de salud de Obra social.
- Asalariados no profesionales: Conformada por Asalariados sin estudios universitarios completos y plan de salud de Obra social.
- Asalariados informales: Conformada por Asalariados, sin plan de salud privado ni de Obra social
- Cuentapropistas no calificados: Conformada por Cuentapropistas sin estudios secundarios completos.
- Servicio doméstico y trabajadores familiares: Conformada por Servicio doméstico y por Trabajadores familiares sin remuneración.

Anexo 4. Remuestreo de ACM de las actividades físicas y deportivas



Nota: El primer mapa corresponde a la muestra completa y los siguientes a submuestras aleatorias del 30%.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Anexo 5. Remuestreo de AC de deportes y espacios de práctica



Nota: El primer mapa corresponde a la muestra completa y los siguientes a submuestras aleatorias del 30%.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 1 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
5-ene	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Circuito de Reyes	8,2	2.370
5-ene	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	Cruce de tandilia	60	1.887
5-ene	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Vertical	Tandil vertical		200
6-ene	San Bernardo	Buenos Aires	<0,01M	Calle	La costa corre	10	250
6-ene	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Playa	Nocturna	21	200
6-ene	Villa del Rosario	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maraton del inmigrante	8	98
6-ene	Cutral-Có	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Calle	Juntos por la vida	10	400
6-ene	Sierra Grande	Río Negro	<0,01M	Calle		10	100
6-ene	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	Mujer	7	200
7-ene	Chivilcoy	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		7,2	150
7-ene	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Correcaminata	8	200
7-ene	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross		21	200
7-ene	Pinamar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Maraton del desierto	15	471
7-ene	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Trail		15	100
12-ene	Costa del Este	Buenos Aires	<0,01M	Playa	Nocturna	8	200
13-ene	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle		15	200
13-ene	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Nocturna	10	200
13-ene	Puan	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Fiesta Nacional de la Cebada cervecera	8	79
13-ene	Santa Teresita	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	La costa corre	10	250
13-ene	Trenque Lauquen	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	7,5	409
13-ene	El Hoyo	Chubut	<0,01M	Calle	Fiesta Nacional de la Fruta Fina	10	100
13-ene	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	13	100
13-ene	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón internacional de Reyes	10	2.313
13-ene	Jardín de América	Misiones	<0,1M - >0,01M	Trail	Travesía del turista	25	200
14-ene	Lobos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Desafío uniendo pueblos	30	500
14-ene	Río de los Sauces	Córdoba	<0,01M	Trail	Maratón de Reyes	7	100
14-ene	Aguada de Guerra	Río Negro	<0,01M	Calle		21	150
19-ene	Villa Alpina	Córdoba	<0,01M	Trail	mountainrace.com.ar	30	200
20-ene	Claromecó	Buenos Aires	<0,01M	Playa	Nocturna	10	140
20-ene	Costa del Este	Buenos Aires	<0,01M	Calle	La costa corre	10	250
20-ene	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	10k Open sports	10	1.200
20-ene	Necochea	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Neco se mueve de noche	10	450
20-ene	Pinamar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa		10	300
20-ene	General Pico	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Calle	Corré x bomberos corré x vos!	10	381
20-ene	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Nocturna	12	82
20-ene	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Vertical			100
20-ene	Las Grutas	Río Negro	<0,01M	Calle		5	100
20-ene	Playas Doradas	Río Negro	<0,01M	Playa		10	300
20-ene	Santo Tomé	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	10	100
20-ene	Tafí del Valle	Tucumán	<0,01M	Trail	Desafío Tafi	15	107
21-ene	Pipinas	Buenos Aires	<0,01M	Calle		8	150
21-ene	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Cross verano	7	100
21-ene	Fiambalá	Catamarca	<0,01M	Ultratrail	Fiambalá desert trail	200	196
21-ene	La Falda	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	8	100
21-ene	San Jaime de la Frontera	Entre Ríos	<0,01M	Trail	Fiesta del cordero	6	100
25-ene	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Barrio Congreso	6	100
25-ene	Puerto Iguazú	Misiones	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida nocturna	8	150
26-ene	General Madariaga	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		8	500
27-ene	Coronel Dorrego	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Mar y sol	8	70
27-ene	Junín	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	9	185
27-ene	Lezama	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Nocturna	5	100
27-ene	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Playa	Nocturna	9	500
27-ene	Villa Gesell	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Nocturna	6	300
27-ene	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Calle		16	508
27-ene	Esquel	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail		21	80
27-ene	Puerto Pirámides	Chubut	<0,01M	Playa	Nocturna	7,5	200
27-ene	Anisacate	Córdoba	<0,01M	Calle		10	100
27-ene	Embalse de Calamuchita	Córdoba	<0,01M	Calle	Nocturna	21	300
27-ene	San Antonio de Arredond	Córdoba	<0,01M	Trail	Nocturna	14	258
27-ene	Las Cañas	Río Negro	<0,01M	Calle		10	100
27-ene	Viedma	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle		8	100
27-ene	San Vicente	Santa Fe	<0,01M	Calle	Nocturna	10	100
27-ene	Villa Constitución	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	8	100
27-ene	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle		6	100
28-ene	Necochea	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	La carrera Necochea	10	335
28-ene	Salto	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		8	100
28-ene	Purmamarca	Jujuy	<0,01M	Calle		5	150
28-ene	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle		15	200
1-feb	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	Vuriloche Ultra trail	90	200
2-feb	Junín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Ultra Lanín	60	264
3-feb	Lobería	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Aniversario Ciudad de Lobería	6	150
3-feb	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	10	250
3-feb	San Miguel del Monte	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	11	200
3-feb	Rada Tilly	Chubut	<0,01M	Calle	Run comodoro corre	10	200
3-feb	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Fiesta Nacional de la boga	7	100
3-feb	Federal	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Festival Nacional del chamame	10	200
4-feb	Orense	Buenos Aires	<0,01M	Calle	10k del verano	10	100
4-feb	Rafael García	Córdoba	<0,01M	Cross	Rural run	10	100
4-feb	Lavalle	Mendoza	<0,01M	Calle	Maraton Vendimia Lavalle	10	100
4-feb	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	Día intenacional del cancer	10	200

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 2 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
4-feb	Sierras Grandes	Río Negro	<0,01M	Playa		10	234
9-feb	Valeria	Buenos Aires	<0,01M	Calle		7	100
9-feb	Victoria	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna Carrera del carnaval	10	200
10-feb	Esquel	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle		21	150
10-feb	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	ADN Trail	75	70
11-feb	Mar de Ajó	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Nocturna	8	300
11-feb	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Trail		15	200
11-feb	Villa de Mayo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Donacion al Malvinitas rugby infantil	5	150
11-feb	Almafuerte	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Vuelta al dique piedras moras	30	600
11-feb	La Falda	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	Aquila x race		100
11-feb	Colón	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Fiesta nacional de la artesanía	10	411
11-feb	Costa del Paraná	Entre Ríos	<0,01M	Trail	La picada trail run	27	192
11-feb	Aconcagua	Mendoza	<0,01M	Ultratrail	Kumen Aconcagua Ultra Trail	70	218
11-feb	Los Penitentes	Mendoza	<0,01M	Ultratrail	Kumen Aconcagua Ultra Trail	72	40
11-feb	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail		21	100
17-feb	Monte Hermoso	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Monte corre urbana	10	214
17-feb	Santa Rosa de Calamuchit	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	21	300
17-feb	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Gran maratón de los 100 trofeos	7	139
17-feb	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Nocturna runningtourargentina.com	9	284
17-feb	Raco	Tucumán	<0,01M	Trail	Desafío Raco	15	98
18-feb	Cañuelas	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		8	150
18-feb	Laprida	Buenos Aires	<0,01M	Cross	Desafío Aventura del paraíso	15	230
18-feb	Lobería	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Desafío de los arroyos	10	120
18-feb	Necochea	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Héroes raid series Cross de aventura	20	291
18-feb	Pedro Luro	Buenos Aires	<0,01M	Calle	8k La salada	8	70
18-feb	La Granja	Córdoba	<0,01M	Trail		21	100
18-feb	Luján de Cuyo	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Calle	Doble Cipolletti	14	193
18-feb	Caviahue	Neuquén	<0,01M	Ultratrail		50	590
18-feb	Viedma	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	Extreme race	8	100
18-feb	Cerro Blanco	San Juan	<0,01M	Trail	por equipos 6x5	6	100
22-feb	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	La Misión	200	236
24-feb	Berazategui	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Nocturna	12	300
24-feb	Pinamar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Nocturna	10	300
24-feb	Salliqueló	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Circuito 10km	10	100
24-feb	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Playa	Maratón de la playa	10	238
24-feb	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	4 refugios mountain hardware	55	677
24-feb	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	El ritual Sonder	10	6.000
25-feb	General Las Heras	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		15	100
25-feb	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	por equipos de 3		100
25-feb	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Cross Verano	7	100
25-feb	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail		25	200
25-feb	Corral de Bustos	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	Brutal race		100
1-mar	Aconcagua	Mendoza	<0,01M	Ultratrail	El origen 3 dias TMX	100	600
3-mar	General Villegas	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail		21	144
3-mar	Villa Urquiza	Entre Ríos	<0,01M	Trail	Anniversary Race Aventura Nocturna	21	457
3-mar	Cipolletti	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida Cipolletti	10	1.200
3-mar	Inchigualasto	San Juan	<0,01M	Trail	k21 series	21	300
3-mar	Reconquista	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle		8	150
3-mar	Villa Cañas	Santa Fe	<0,01M	Calle		10	100
4-mar	Baradero	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Mistica		1.000
4-mar	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		10	250
4-mar	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Me sumo por vos	10	200
4-mar	Villa Gobernador Gálvez	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle		10	170
10-mar	Lobos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		10	250
10-mar	Pergamino	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Nocturna	10	250
10-mar	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Calle	Mujer	5	200
10-mar	Dina Huapi	Río Negro	<0,01M	Trail	Nocturna	10	200
10-mar	Las Chacras	San Luis	<0,01M	Trail		41	55
10-mar	Malabrigo	Santa Fe	<0,01M	Calle		10	230
11-mar	América	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	América Extrema	10	500
11-mar	Avellaneda	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Prueba Atlético Osvaldo Suárez	8	200
11-mar	Ituzaingó	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Corremos por más derechos	10	6.000
11-mar	Necochea	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Only woman Necochea	12	500
11-mar	Pilar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Día mundial del riñón	10	250
11-mar	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Unicef	10	7.000
11-mar	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Calle		12	200
11-mar	Lago Puelo	Chubut	<0,01M	Trail	Mujer	15	100
11-mar	Carlos Paz	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Media Maratón Ciudad de Carlos Paz	21	574
11-mar	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón de la Mujer	7	100
11-mar	San Javier de Traslasierra	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	Champa Ultra Race	70	273
11-mar	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón de la mujer	5	636
11-mar	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Mujer	8	267
11-mar	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Media Maratón de Mendoza	21	2.157
11-mar	Panambí	Misiones	<0,01M	Trail	Maratón Batalla de Mbororé	14	600
11-mar	Copahue	Neuquén	<0,01M	Trail		24	326
11-mar	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Calle	Mujer	12	200
11-mar	Villa Triful	Neuquén	<0,01M	Trail	Desafío Cerro Negro	21	200
11-mar	Nueva Galia	San Luis	<0,01M	Calle	Maratón Del Caldén	10	100
11-mar	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Mujer	5	200
11-mar	Venado Tuerto	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Día de la Mujer	8	500

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 3 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
17-mar	Florencio Varela	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Nocturno Ricardo Castro	8	150
17-mar	San Pedro	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Ultramaratón Internacional de San Pedro		85
17-mar	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Women Night Run	5	1.500
17-mar	Alpa Corral	Córdoba	<0,01M	Trail	Alpa x2	21	150
17-mar	Federación	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Aniversario Ciudad de Federación	10	176
17-mar	San Ignacio	Misiones	<0,01M	Trail	Jesuita Trail Misiones	23	150
17-mar	San Luis	San Luis	<0,5M - >0,1M	Calle	Club pringles de la Ciudad de San Luis	5	100
17-mar	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Trail	k21 series	21	400
17-mar	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Nocturna	21	1.033
17-mar	Ushuaia	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Trail	Ushuaia Trail Race	42	331
18-mar	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Yo Corro por la Inclusión	8	709
18-mar	Escobar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Carrera Sucia		100
18-mar	General Rodríguez	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Maratón General Rodríguez	8	100
18-mar	Navarro	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	10k Solidarios Hogar Santa María del Camino	10	200
18-mar	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Trail	Tandil Adventure Race	27	560
18-mar	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	10k Vicente López	10	1.151
18-mar	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Carrera por la Hora del Planeta	10	450
18-mar	La Cumbre	Córdoba	<0,01M	Cross	Maratón Cross Country	18	200
18-mar	Levalle	Córdoba	<0,01M	Calle	Levalle corre	6	100
18-mar	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Mujeres que corren	8	97
18-mar	Tezanos Pinto	Entre Ríos	<0,01M	Trail	Tezanos Pinto Trail Run	27	168
18-mar	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Trail	Optitech trail running	21	291
18-mar	General Fernández Oro	Río Negro	<0,01M	Trail	Bardas Run Championship	20	500
18-mar	Norquín-co	Río Negro	<0,01M	Trail	Desafío La esperanza	21	100
18-mar	San Luis	San Luis	<0,5M - >0,1M	Calle	Alianz	10	100
18-mar	Capitán Bermúdez	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Buscando +	21	120
24-mar	Morón	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Morón corre Memoria, verdad y justicia	10	250
24-mar	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Women Night Run	5	1.417
24-mar	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Ultranita corre	9	100
24-mar	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Corré por los chicos Ultramaratón solidaria		71
24-mar	Villa Serranita	Córdoba	<0,01M	Trail	Vuelta a la Serranita	21	192
24-mar	Tafí del Valle	Tucumán	<0,01M	Trail	Tafí Trail	42	164
25-mar	Las Flores	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	10k nocturnos aniversario de Las Flores	10	150
25-mar	Ramallo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Pink race	8	150
25-mar	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Circuito de las estaciones Otoño	10	3.500
25-mar	Colón	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Crucé del Río Uruguay	21	274
25-mar	Victoria	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Victoria	21	555
25-mar	San Salvador de Jujuy	Jujuy	<0,5M - >0,1M	Trail		21	150
25-mar	Los Colorados	La Rioja	<0,01M	Trail		30	145
25-mar	General Roca	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Cross	Sólo nosotras	12	100
31-mar	Loma Bola	Córdoba	<0,01M	Trail	Maratón al filo	20	250
31-mar	Potrillo	Mendoza	<0,01M	Trail	Sun & Wine edition Running Trip Skechers	21	200
1-abr	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Vertical	Vertikal Race Trail	9	250
1-abr	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Jorge A Carmona	10	100
1-abr	Cosquín	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Noche coscoina	10	200
1-abr	Ushuaia	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Calle	Vigilia por Malvinas	10	200
2-abr	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Homenaje Héroes de Malvinas	9	200
2-abr	San Vicente	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Yo Corro por Malvinas	10	250
2-abr	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Día mundial sobre la concientización sobre el autismo	5	309
2-abr	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Malvinas No olvidar	10	368
2-abr	Villa de Merlo	San Luis	<0,1M - >0,01M	Calle	Homenaje Héroes de Malvinas	21	350
2-abr	Caleta Olivia	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida Nocturna Héroes de Malvinas	10	253
2-abr	Río Grande	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Calle	Gesta de Malvinas	7	65
6-abr	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Patagonia run mountain hardwear	100	2.100
7-abr	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón UNER	8	146
7-abr	La Paz	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Ultra DDA	80	540
7-abr	Posadas	Misiones	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Pueblo Chico adventure		100
7-abr	El Calafate	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Trail	Media maratón del glaciar	21	316
7-abr	Yerba Buena	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Calle	Un paso por el autismo	7	980
8-abr	Chascomús	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera azul Hablemos de autismo	10	250
8-abr	Guernica	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Perón corre	8	242
8-abr	Junín	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	k21 series	21	279
8-abr	Lobos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Rotary Lobos	10	250
8-abr	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	21k open sports	21	1.100
8-abr	Olavarría	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Lancero	15	250
8-abr	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	15k Brooks Run happy	15	2.000
8-abr	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Malvinas Homenaje ARA San Juan	10	500
8-abr	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Cross	Héroes de Malvinas	7	100
8-abr	Sierras Chicas	Córdoba	<0,01M	Trail	Desafío Candonga	20	435
8-abr	Santa Rosa	La Pampa	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón internacional A Pampa traviesa	42	1.200
8-abr	La Cruzcita	Mendoza	<0,01M	Trail	Circuito aventura	20	100
8-abr	Maipú	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera del Vino	10	300
8-abr	Tupungato	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Trail	Sacrificio Trail running series	11	100
8-abr	La Candelaria	Misiones	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de La Candelaria	10	250
8-abr	Cipolletti	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Prueba de running 2 de abril	21	150
8-abr	Viedma	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Carrera aventura	21	350
8-abr	Chañar ladeado	Santa Fe	<0,01M	Calle	Chañar corre Correr es salud	8	150
8-abr	San Lorenzo	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de la Mujer	10	500
13-abr	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Gran Maratón Donar vida	5	100
14-abr	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Ultratrail		50	650

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 4 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
14-abr	Mocoretá	Corrientes	<0,01M	Calle	10k aniversario de Mocoretá	10	80
14-abr	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón de la memoria	7	200
14-abr	Luján de Cuyo	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Nocturno Dunas del Carrizal	21	200
14-abr	Posadas	Misiones	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera por una ciudad para todxs	10	150
14-abr	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Vertical	Corre CAX	10	100
14-abr	Río Gallegos	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida atlética Río Gallegos	21	100
14-abr	Cayastá	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón nocturna Conde de Tessieres	10	179
14-abr	Ceres	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón nocturna ciudad de Ceres	10	1.015
15-abr	Olavarría	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Laguna Blanca Pedestrismo	8	100
15-abr	San Martín	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Corremos por el Belgrano	8	500
15-abr	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Armenia corre	10	1.200
15-abr	Villa Astolfi	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Corremos por el sueño de Chile	5	100
15-abr	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Trail	Corre en equipo	21	300
15-abr	Trelew	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle	Primera corrida de otoño	10	200
15-abr	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Victor Brizuela	10	5.300
15-abr	La Cumbrecita	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	North Face Endurance Challenge We run outside	80	3.500
15-abr	Corrientes	Corrientes	<0,5M - >0,1M	Calle	Desafío Corrientes 7 puntas	21	300
15-abr	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	40 años en La Histórica	10	150
15-abr	San José de Feliciano	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Barrio corre x5	6,5	60
15-abr	San Vicente	Misiones	<0,1M - >0,01M	Trail	Adventure race de la buena madera	35	150
15-abr	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	Vivi la aventura Fuerza Aérea Argentina	15	200
15-abr	Ingeniero Jacobacci	Río Negro	<0,01M	Trail	Desafío 3 cerros	12	100
15-abr	Cortaderas	San Luis	<0,01M	Trail	Correchingones trail run	21	400
21-abr	Villa María	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera atlética Mi imposible empieza acá	10	200
21-abr	Wheelwright	Santa Fe	<0,01M	Calle	Correr me hace sentir vivo	8	111
22-abr	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Desafío La Barrosa	15	100
22-abr	Cabildo	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Maratón Cabildo 42k	42	200
22-abr	Chivilcoy	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross country Chivilcoy	15	280
22-abr	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Cielo corre solidario	7	1.000
22-abr	Luján	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Praderas corre	10	100
22-abr	Monte Hermoso	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Carrera de la federación	15	150
22-abr	Otamendi	Buenos Aires	<0,01M	Cross	10k de campo	10	100
22-abr	Rauch	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	10k del Time	10	60
22-abr	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	¼ de Maratón	10,5	1.151
22-abr	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Nat Geo Run Correr por una causa	10	2.600
22-abr	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Nat Geo Run Correr por una causa	10	1.102
22-abr	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Deportes Río Cuarto	10	200
22-abr	Hernández	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón 130 aniversario Hernández	10	106
22-abr	General Pico	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Calle	Pico corre	10	450
22-abr	Toay	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Calle	Toay corre	10	100
22-abr	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Trail	La posta trail	15	300
22-abr	Allen	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Cross	Allen.Trekk	12	100
22-abr	Monte Vera	Santa Fe	<0,01M	Trail	Mosquito trail series	21	330
22-abr	Reconquista	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	10k Reconquista	10	441
22-abr	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	15k Maratón Puerto Norte	15	1.542
28-abr	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Ultramaratón	Ciudad de Mar del Plata (en pista)		39
28-abr	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Alcec	8	470
28-abr	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Travesía de los cerros	42	248
28-abr	El Calafate	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Trail	El Calafate Running Night	21	140
29-abr	9 de julio	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	21k Ciudad de 9 de julio	21	200
29-abr	Chascomús	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	La media maratón más rápida del país	21	100
29-abr	Pigüé	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Pigüé	8	125
29-abr	Margarita Belén	Chaco	<0,01M	Trail	Margarita Trail	42	486
29-abr	El Durazno	Córdoba	<0,01M	Trail	El Durazno	28	500
29-abr	Sañogasta	La Rioja	<0,01M	Trail	Huaco Ultratrail	42	480
29-abr	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Internacional de Mendoza	42	3.988
29-abr	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Trail	k21 series	30	500
29-abr	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Trail Cabeza de Indio	21	120
29-abr	Bustintza	Santa Fe	<0,01M	Calle	Aniversario de Bustintza	8	150
30-abr	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Reerun Team Race	20	2.620
1-may	General Arenales	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Arribeños corre Desafío 10k	10	100
1-may	Trelew	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida Día del Trabajador	10	100
4-may	Salta	Salta	<1,0M - >0,5M	Ultratrail	Raid Columbia Disponible Carta 1	61	1.700
5-may	Valle Hermoso	Córdoba	<0,01M	Calle	Gran maratón de Valle Hermoso	10	100
5-may	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Conin	8	150
5-may	Potrero de Funes	San Luis	<0,01M	Trail	k21 series	21	202
5-may	Verba Buena	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Axis	10	200
6-may	Ensenada	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera Río Santiago "Escuela Naval"	10	200
6-may	Moreno	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Cross	Cross country Los Robles	7	150
6-may	San Justo	Buenos Aires	<1,5M - >1,0M	Calle	10k Corre por San Justo	10	300
6-may	Villarino	Buenos Aires	<0,01M	Cross	16k Cross rural Mayor Buratovich	16	93
6-may	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Asics Golden Run 21k	21	5.557
6-may	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Calle	Corrida Universitaria	8	200
6-may	Esquel	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Capri	15	100
6-may	Cuesta Blanca	Córdoba	<0,01M	Trail	Desafío Cuesta Blanca Trail Running	22	541
6-may	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Trail	Bardas Run Championship	20	250
6-may	Las Rosas	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón aniversario	10	160
6-may	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón solidaria	8	234
6-may	Monteros	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Trail	Trepada al indio	30	800
12-may	Guamini	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Maratón 8k Aniversario Club de empleados de comer	8	100

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 5 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
12-may	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Gran maratón familiar barrio Córdoba	7	100
12-may	La Calera	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Across Trail Running	12	91
12-may	Las Heras	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	Ultra Trail Cerro Arco	55	72
12-may	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Cross	Maratón del bosque-Cross country	10	800
12-may	Río Hondo	Santiago del Estero	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Ultramaratón Internacional Termas de Río Hondo		230
13-may	Aparicio	Buenos Aires	<0,01M	Cross	Al tranco por las escuelas rurales	8	159
13-may	Banfield	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Balmoral	7	256
13-may	Batán	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Batán corre	12	100
13-may	Carlos Casares	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón solidaria	10	100
13-may	Ituzaingó	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Corremos juntos	7	200
13-may	Luján	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle		8	500
13-may	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	La carrera de Miguel	10	400
13-may	Morón	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	UM corre	10	300
13-may	San Antonio de Areco	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	k21 series	21	800
13-may	Variable	Buenos Aires	<0,01M	Obstáculos	Desafío Guerreros	5	100
25-sep	Variable	Buenos Aires	<0,01M	Obstáculos	Desafío Guerreros	5	100
13-may	Resistencia	Chaco	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón aniversario Cámara de Comercio de Resistencia	10	366
13-may	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera de la carreas	10	200
13-may	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	6k Héroes de Malvinas	6	100
13-may	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Aniversario Club Regatas	8	248
13-may	Federación	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Aventura X6 Federación	12	213
13-may	Gualeguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón aniversario Ciudad de Gualeguay	10	154
13-may	La Paz	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Cruce de las barrancas	15	120
13-may	Chilecito	La Rioja	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Ichura	30	329
13-may	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Trail	Circuito Dalvian	16	200
13-may	Eldorado	Misiones	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Ultramaratón travesía de los pioneros	50	320
13-may	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	NB 15k Rosario	15	2.882
13-may	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Campeonato Tucumano de Sk	5	200
18-may	Valle de Uco	Mendoza	<0,01M	Ultratrail	Indomit	100	400
19-may	Berazategui	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Casita del niño Lourdes	8	200
19-may	Junín	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera de la salud	7	280
19-may	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Cross	Cross NT Colegio Nuestra Tierra	8	395
19-may	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	212 Urban Run Carolina Herrera	10	2.000
19-may	Godoy Cruz	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Fundavita	21	200
19-may	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Doble Arrayanes	24	270
20-may	Azul	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón semana de mayo	10	100
20-may	Escobar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Escobar florece Carrera Running k-Polo	8	100
20-may	Junín	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	21k Ciudad de Junín	21	392
20-may	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Media maratón Tres ciudades	21	500
20-may	Pinamar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Adventure Race Pinamar	27	1.200
20-may	Santa Lucía	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Santa Lucía corre	10	100
20-may	Urquiza	Buenos Aires	<0,01M	Calle	8k Urquiza	8	100
20-may	Villa Sarmiento	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Por más seguridad Maratón Flavia Pugliese	5	100
20-may	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Raid mountain	30	350
20-may	Gualeguaychú	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Columbia Termas Adventure	21	613
20-may	Villa Regina	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío al Indio Comahue	42	429
20-may	Raco	Tucumán	<0,01M	Trail	El Siambón	28	41
25-may	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Media maratón de Bahía Blanca	21	434
25-may	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Fiestas Mayas	10	4.503
25-may	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera Diario El Herald	10	679
25-may	Dorila	La Pampa	<0,01M	Calle	Fiestas Mayas Lorenzo Vigna	10	100
25-may	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón de Santiago del Estero	42	300
26-may	Mina Clavero	Córdoba	<0,01M	Trail	Mina Clavero Trail	30	753
26-may	Río Ceballos	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	Carrera de obstáculos Río Ceballos	12	142
26-may	Dique Punta Negra	San Juan	<0,01M	Ultratrail	Desafío Ansilta	65	1.200
26-may	Empalme Villa Constitución	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón solidaria Merendero San Alberto	10	250
26-may	Yerba Buena	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Ultra Trail Yerba Buena Taffi del Valle	100	133
27-may	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Héroes raid series Cross de aventura	20	322
27-may	Villa Ventana	Buenos Aires	<0,01M	Trail	m42 Maratón de montaña	42	1.501
27-may	Gaiman	Chubut	<0,01M	Calle	21k de la Patria	21	100
27-may	Los Cocos	Córdoba	<0,01M	Trail	Altos de la Cumbre	21	100
27-may	Bella Vista	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Trail	Trail Cruz de los milagros	30	287
27-may	Villaguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Villaguay Corre	10	116
27-may	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Cross	Cross aventura Escuela N 324	15	163
27-may	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Extreme race	25	200
27-may	Cafayate	Salta	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón por la Patria	21	150
27-may	El Trébol	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón día del bombero	10	100
27-may	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón aniversario de Gendarmería	10	687
27-may	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón CUDAIIO por una ciudad donante	10	1.000
3-jun	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Cross	15k Open Sports Rural	15	700
3-jun	Quequén	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Media maratón de Quequén	21	100
3-jun	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón Monumental	10	8.000
3-jun	Embalce de Calamuchita	Córdoba	<0,01M	Cross	Cross del lago	21	392
3-jun	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón UCU	8	134
3-jun	Santa Ana	Entre Ríos	<0,01M	Cross	Cross Aventura X6 Santa Ana	12	212
3-jun	General Pico	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Calle	Correcaminata solidaria	6	300
3-jun	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Calle	Econ Run	7	250
3-jun	San Lorenzo	Salta	<0,01M	Trail	Sanlo Trail	42	500
3-jun	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Media Maratón de Rosario	21	4.041
3-jun	Cerro San Javier	Tucumán	<0,01M	Trail	Maratón en equipo 3x12k	36	200

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 6 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
9-jun	Berazategui	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Prueba atlética Día del vidriero	10	300
9-jun	Junín	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	20 años Instituto Renacer	7	150
9-jun	Tres arroyos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	15k del segundo Taraborelli	15	180
9-jun	Carlos Paz	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Carlos Paz Estancia Vieja	22	593
9-jun	San Francisco	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Ciudad de San Francisco	10	434
9-jun	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Cross	Maratón del bosque-Cross country	10	800
10-jun	Arrecifes	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera de Fito	8	200
10-jun	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Ultra trail Tierras del Diablo	21	432
10-jun	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	21k de La Plata	21	1.872
10-jun	Roque Pérez	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Roque Perez corre en su 105 Aniversario	10	200
10-jun	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Cross	7k del campus	7	100
10-jun	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Buenos Aires corre 21k	21	1.795
10-jun	Villa Iris	Buenos Aires	<0,01M	Cross	Las 2 leguas	14	365
10-jun	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Trail	Aventura Patagónica	30	200
10-jun	Esquel	Chubut	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Bomberos de Esquel	10	80
10-jun	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón del Centro	10	200
10-jun	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón solidaria Asociación civil Patitas de perros	10	400
10-jun	Laspiur	Córdoba	<0,01M	Calle	Maratón Club Unión Deportiva Laspiur	10	100
10-jun	Villa El Chacay	Córdoba	<0,01M	Trail	Reto al Volcán Muerto	25	70
10-jun	San Salvador de Jujuy	Jujuy	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón El Tribuno	10	861
10-jun	La Rioja	La Rioja	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Día del sanitarista	9	100
10-jun	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Vertical	Desafío Cerro Victoria	12	150
10-jun	Termas de Cacheuta	Mendoza	<0,01M	Trail	Circuito aventura	20	200
10-jun	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera de la democracia	9	1.200
10-jun	Villa El Chocón	Neuquén	<0,01M	Trail	k21 series	21	600
10-jun	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío de la nieve	21	150
10-jun	Tartagal	Salta	<0,1M - >0,01M	Calle	Tartagal corre	10	250
10-jun	Villa Mercedes	San Luis	<0,5M - >0,1M	Cross	Maratón Cross Solidario	10	250
10-jun	Puerto General San Martín	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Batalla de Punta Quebracho	10	223
10-jun	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	115 años Club Atlético Provincial	8	300
10-jun	Rufino	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Aviador	8	150
10-jun	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón UPCN	15	440
10-jun	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Maratón Haz de tu alimentación tu mejor medicina	8	100
17-jun	Berisso	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera homenaje Día de los derechos soberanos sobre	8	200
17-jun	Pergamino	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Fátima Maratón	8	200
17-jun	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	BsAs Run Ciudad runner	15	3.425
17-jun	Trelew	Chubut	<0,1M - >0,01M	Cross	Trelew Cross run	42	100
17-jun	Goya	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Trail	Goya Trail Run	21	127
17-jun	Toay	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross trail Toay corre	12	100
17-jun	Figliera	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón aniversario Club Central Argentino	8	200
17-jun	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	10k Fucac	10	200
17-jun	Vera	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	Quebracho aventura	21	150
20-jun	Banfield	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón solidaria 10 años Rotary Club Banfield este	10	300
20-jun	Resistencia	Chaco	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Convivencia	10	175
20-jun	Godoy Cruz	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	10k celeste y blanca	10	300
20-jun	Cipolletti	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Prueba de running El más grande	10	100
20-jun	Rafaela	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	A beneficio de "Copa de leche rellenitos de amor"	10	150
20-jun	Río Hondo	Santiago del Estero	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera Día de la Bandera	10	100
23-jun	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Lucha contra el cáncer	8	167
23-jun	Pucará	La Rioja	<0,01M	Ultratrail	Ultra trail Pucará	100	200
23-jun	Candelaria	Misiones	<0,1M - >0,01M	Trail	Santa Cecilia Trail	35	162
23-jun	Verba Buena	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Calle	Gran carrera solidaria Un pase a la gloria	6	150
24-jun	Florencio Varela	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón San Juan Bautista	8	200
24-jun	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Trail	k21 series	21	1.300
24-jun	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Circuito de las estaciones Invierno	10	3.139
24-jun	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	NB 30k Buenos Aires	30	2.383
24-jun	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Trail	Corrida solidaria	8	200
24-jun	Las Tapias	Córdoba	<0,01M	Calle	Maratón Día de la Bandera	12	100
24-jun	Villa María	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Bomberos Voluntarios de Villa María	10	200
24-jun	Godoy Cruz	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	La estanzuela run street	8,5	300
24-jun	San Patricio del Chañar	Neuquén	<0,01M	Trail	Chañar corre	21	100
24-jun	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Internacional de la Bandera	42	2.212
24-jun	Río Nio	Tucumán	<0,01M	Trail	Río Nio	25	84
24-jun	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Gran maratón Hoy sin drogas	8	400
29-jun	Guachipas	Salta	<0,01M	Calle	Running Guachipas	5	100
30-jun	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	7k 208 aniversario Prefectura Naval Argentina	7	200
1-jul	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	40 campeonato provincial de cross country	10	300
1-jul	Canning	Buenos Aires	<0,01M	Cross	Tus 15k Corriendo entre los árboles	15	487
1-jul	La Emilia	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Maratón So aniversario TEC5	10	100
1-jul	San Miguel del Monte	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Carrera Monte Berra Abbott	23	150
1-jul	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Los fundadores Cross urbano	8	185
1-jul	Gaiman	Chubut	<0,01M	Trail	Gaiman Trail run	18	100
1-jul	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón 10k Ciudad de Córdoba 445 años	10	200
1-jul	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón aniversario de Concepción del Uruguay	8	76
1-jul	Gualeguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Winter adventure race. Desafío Gualeguay	21	421
1-jul	San Jaime de la Frontera	Entre Ríos	<0,01M	Cross	Cross Aventura X6 San Jaime	12	211
1-jul	Sierra Grande	Río Negro	<0,01M	Calle	Inauguración asfalto Sierra Grande Playas Doradas	30	100
1-jul	Esperanza	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	Mosquito trail series	21	299
1-jul	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Ciudad Santiago del Estero	21	513
6-jul	Villa Yacanto de Calamuch	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	Ultra Trail Amanecer Comechingón	110	1.763

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 7 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
7-jul	Formosa	Formosa	<0,5M - >0,1M	Ultramaratón	Ultramaratón Formosa	100	146
7-jul	Quimilí	Santiago del Estero	<0,1M - >0,01M	Calle	Aniversario Ciudad de Quimilí	10	85
8-jul	Azul	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de las sierras	42	201
8-jul	Necochea	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Aventura invierno Necochea	21	550
8-jul	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	La meta nos une	10	1.151
8-jul	Catamarca	Catamarca	<0,5M - >0,1M	Calle	Cata run en la ciudad	21	250
8-jul	Chajará	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón ciudad de Chajará	10	353
8-jul	Palpalá	Jujuy	<0,1M - >0,01M	Trail	Zapla Trail	21	200
8-jul	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	1 Corrida Héroes de Malvinas 15km	15	100
8-jul	General Roca	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Doble Apolo Raid adventure	28	900
8-jul	Dique Ullum	San Juan	<0,01M	Trail	k21 series	21	700
8-jul	Pueblo Andino	Santa Fe	<0,01M	Trail	Trail Run Pueblo Andino	18	200
9-jul	Haedo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	8k Brisas Haedo	8	278
9-jul	Lanús	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Club Atlético Lanús	21	935
9-jul	San Pedro	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	1 Vuelta atlética del agro	15	100
9-jul	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	9k de la Independencia	9	3.264
9-jul	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Trail	El Templo Trail Running	12	200
9-jul	La Adela	La Pampa	<0,01M	Cross	Dejá tu huella en la barda	14	
9-jul	Sauce Viejo	Santa Fe	<0,01M	Calle	Respira Sauce Viejo	10	150
14-jul	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón aniversario Gendarmería Nacional Escuadrón 4	10	191
14-jul	La Paz	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón ciudad de La Paz	10	300
15-jul	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Dos ciudades	12	780
21-jul	Rada Tilly	Chubut	<0,01M	Calle	Corre con amigos	10	200
22-jul	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Arco Iris 9km solidarios	9	100
22-jul	Berazategui	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Cross	Hudson Eco cross	15	187
22-jul	Castelar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Vuelta de Castelar	10	300
22-jul	Chivilcoy	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	1/2 maratón Eduardo Pollaroli	21	200
22-jul	Monte Hermoso	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Monte corre la aventura	21	382
22-jul	Villa de Mayo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Malvinitas	6	100
22-jul	Río Ceballos	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Río Ceballos Trail Running	21	813
22-jul	Tanti	Córdoba	<0,01M	Trail	Running Trip	25	500
22-jul	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Cross	Salud&Amistad Cross country aventura	12	310
22-jul	Puerto General Alvear	Entre Ríos	<0,01M	Trail	Alvear Pura Aventura	28	174
22-jul	Villa del Rosario	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Villa corre	7	150
22-jul	Tunuyán	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de la nieve entre bodegas y viñedos	21	200
22-jul	Choele Choele	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida aniversario	10	142
22-jul	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Maratón Independencia	42	600
27-jul	Capilla del Monte	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Turmalina Uritorco. Escribe tu propia leyenda	50	254
28-jul	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Trail	Vuelta al Valle Buena Esperanza	13	100
28-jul	Oro Verde	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón aniversario Oro Verde	15	63
28-jul	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Pingüina Creciendo en familia	10	200
28-jul	Algarrobo del Águila	La Pampa	<0,01M	Calle	Correcaminata	5	100
28-jul	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Trail	Catedral Snow run	12	300
29-jul	Chivilcoy	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Héroes raid series Cross de aventura	20	219
29-jul	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Carrera aniversario República de Italia	8,7	300
29-jul	Puan	Buenos Aires	<0,01M	Cross	Carrera de los paisajes y las tortas fritas	9	86
29-jul	Humahuaca	Jujuy	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Laguna de Leadro	16	150
29-jul	Quemú Quemú	La Pampa	<0,01M	Calle	Correcaminata 110 aniversario de Quemú Quemú	5	100
29-jul	San Ignacio	Misiones	<0,01M	Trail	San Ignacio Trail	35	150
29-jul	San Juan	San Juan	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Internacional de San Juan	42	714
29-jul	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón 90 aniversario Sindicato de Luz y Fuerza de Ro	12	600
29-jul	Venado Tuerto	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Pardo Tour	10	79
4-ago	Sampacho	Córdoba	<0,01M	Calle	Corrida Sampacho Bulnes	13,5	100
4-ago	Chajará	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Aventura X6 Chajará	12	225
4-ago	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón de los 200 trofeos	7	228
4-ago	San Luis	San Luis	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera atlética y dog runner	8	117
5-ago	Coronel Dorrego	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	El Perdido corre	8	100
5-ago	Escobar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Circuito running Escobar	10	200
5-ago	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Trail	15k Laguna Open Sports	15	607
5-ago	San Pedro	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Vuelta atlética de la naranja	15	150
5-ago	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	NB 15k Buenos Aires	15	9.476
5-ago	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail	Aventura Franca austral	21	200
5-ago	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Circuito Termas invierno	15	327
5-ago	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Paraná en acción 21k	21	147
5-ago	General Pico	La Pampa	<0,1M - >0,01M	Calle	Desafío urbano	10	150
5-ago	Rivadavia	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Cerros de Vizcachera	25	200
5-ago	Cipolletti	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Bardas Run Championship	30	400
5-ago	Viedma	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Día del trabajador gastronómico	11	150
5-ago	Armstrong	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Delfo Cabrera	21	199
11-ago	Bolivar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Ultramaratón Bolivar	100	196
11-ago	La Cumbrecita	Córdoba	<0,01M	Trail	k21 series	30	1.179
11-ago	Hasenkamp	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón tu donas, él vive	10	146
12-ago	Alberdi	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Maratón Escuela Especial n 502	10	100
12-ago	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	7k Carlos Arrighoni	7	354
12-ago	San Carlos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera solidaria Vos podés	6	200
12-ago	San Isidro	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Yo te ayudo Héroes Corriendo por los niños con cáncer	8	1.247
12-ago	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Día del Niño	10	200
12-ago	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón SUTERH	10	171
12-ago	Comodoro Rivadavia	Chubut	<0,5M - >0,1M	Trail	Vuelta al Cerro Azul	21	200
12-ago	Morteros	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Morteros	10	202

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 8 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
12-ago	Noetinger	Córdoba	<0,01M	Calle	Maratón Carlos Clausen	10	100
12-ago	Salsipuedes	Córdoba	<0,01M	Cross	Cross running Salsipuedes	20	200
12-ago	Villa General Belgrano	Córdoba	<0,01M	Cross	Cross Fiesta del chocolate alpino	21	636
12-ago	San Roque	Corrientes	<0,01M	Calle	San Roque corre	10	115
12-ago	San Salvador de Jujuy	Jujuy	<0,5M - >0,1M	Trail	Real Trail San Antonio	21	150
12-ago	Las Heras	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Trail	Carrera aventura Uspallata	21	200
12-ago	Cinco Saltos	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío de los cañadones	18	100
12-ago	General Roca	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Schnell 5k/10k	10	380
12-ago	Frank	Santa Fe	<0,01M	Calle	Frank corre	10	106
12-ago	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Dejá tu huella Maratón solidaria	10	462
12-ago	San Genaro	Santa Fe	<0,01M	Calle	Corrida Club Sportivo Rivadavia	10	100
12-ago	Sauce Viejo	Santa Fe	<0,01M	Calle	Carrera homenaje Prof. Nicolás "Gringo" Estrubia	10	74
18-ago	Bolívar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Copa Argentina	100	68
18-ago	Londres	Catamarca	<0,01M	Trail	Maratón sustentable	42	92
18-ago	Melincué	Santa Fe	<0,01M	Calle	Melincué en acción	8	100
19-ago	Bolívar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Juan Carlos Bellomo	8	200
19-ago	General Las Heras	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Maratón del Libertador	10	100
19-ago	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Trail	Desafío Heroico	15	200
19-ago	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Competencia atlética a.d.u.m.	10	300
19-ago	Pigüé	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Sierras de Curá Malal	20	125
19-ago	Pilar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Corremos por ellos Maratón solidaria	8	200
19-ago	Quilmes	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Prueba atlética Quilmes	10	795
19-ago	San Nicolás de los Ríos	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Trail	Campo Trail run al límite	32	300
19-ago	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle	42k Puerto Madryn	42	470
19-ago	Carlos Paz	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Internacional Vuelta al Lago SanRoque	42	747
19-ago	General Roca	Córdoba	<0,01M	Calle	Maratón General Roca	10	100
19-ago	Hernandarias	Entre Ríos	<0,01M	Ultratrail	Ultra anniversary race	90	300
19-ago	San José de Feliciano	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Gral. San Martín	10	150
19-ago	San Salvador	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	16k Maratón Departamento San Salvador	16	204
19-ago	Formosa	Formosa	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Parroquia Ma. Auxiliadora	5	100
19-ago	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Ciudad de San Rafael	42	253
19-ago	Valcheta	Río Negro	<0,01M	Trail	Carrera aventura de la matra y las artesanías	21	100
19-ago	Chicoana	Salta	<0,01M	Trail	Chicoana Trail	21	500
19-ago	Zonda	San Juan	<0,01M	Trail	Desafío Tontal	42	200
19-ago	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	10km x otros Maratón solidaria	10	200
25-ago	Esteros del Iberá	Corrientes	<0,01M	Ultratrail	Iberá Trail Run	50	150
25-ago	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón UTN	10	125
25-ago	Jacinto Arauz	La Pampa	<0,01M	Calle	Correcaminata Homenaje René Favaloro	6	100
25-ago	Reconquista	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	Aventura trail runner	12	181
25-ago	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Maratón por la inclusión	8	200
26-ago	General González Chávez	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Chaves corre	21	80
26-ago	Punta Alta	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	9k de Punta	9	204
26-ago	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	Tandil Ultra Extremo	50	732
26-ago	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	21k de Buenos Aires	21	16.018
26-ago	Barranqueras	Chaco	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Conin	12	341
26-ago	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Empresarial	7	250
26-ago	Marcos Juárez	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Pardo Tour	10	98
26-ago	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón del autódromo	8	100
26-ago	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Gendarmería Nacional	9	200
26-ago	Chuquis	La Rioja	<0,01M	Trail	Chuquis extreme	30	150
26-ago	Villa Pehuénia	Neuquén	<0,01M	Trail	k21 series	21	710
26-ago	El Trébol	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Trail CAT	12	180
26-ago	San Jerónimo	Santa Fe	<0,01M	Cross	San Jerónimo Cross	12	100
26-ago	San Lorenzo	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón ALPI San Lorenzo	10	808
26-ago	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón abierta Colegio de abogados de Santa Fe	10	207
26-ago	Santa Rosa de Calchines	Santa Fe	<0,01M	Calle	Santa Rosa Cross urbano	10	65
26-ago	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	30k Santiago del Estero	30	200
31-ago	Salta	Salta	<1,0M - >0,5M	Trail	Maratón internacional por postas	42	200
1-sep	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Centenario de la Reforma Universitaria	10	248
1-sep	María Grande	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón Termal María Grande	10	107
1-sep	Villa del Rosario	Entre Ríos	<0,01M	Cross	Cross Aventura X6 Villa del Rosario	12	134
2-sep	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Aniversario Club Universitario	42	364
2-sep	Carmen de Areco	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Trail Aventure Carmen de Areco	21	250
2-sep	La Niña	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Maratón Virgen Niña	7	100
2-sep	Roque Pérez	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Alumni corre	10	100
2-sep	San Andrés de Giles	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera Cucullense	8	100
2-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Carrera dale vida Por la donación de Sangre	10	3.000
2-sep	Trelew	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle	Corrida Solidaria a Beneficio de los trasplantados	5	200
2-sep	Cruz Alta	Córdoba	<0,01M	Calle	Cruz Alta corre	10	100
2-sep	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Colegio San Ignacio	10	147
2-sep	Loreto	Corrientes	<0,01M	Calle	Maratón Bicentenario	21	111
2-sep	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Trail	k21 series	21	143
2-sep	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Cincuentenario	10	200
2-sep	Tunuyán	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Trail	Ucoadventure	42	200
2-sep	Cuenca Carbonífera	Santa Cruz	<0,01M	Trail	Trail Running Desafío del Cóndor	21	155
2-sep	Casilda	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Ciudad de Casilda	15	196
2-sep	Empalme Villa Constitució	Santa Fe	<0,01M	Calle	Empalme Constitución corre	10	95
2-sep	Rafaela	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	21k Rafaela	21	672
2-sep	San Jerónimo	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón Saludable Parroquia San Jerónimo	8	159
8-sep	La Carlota	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	La Carlota corre	8	100

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 9 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
8-sep	Santa Rosa	La Pampa	<0,5M - >0,1M	Ultramaratón	Ultramaratón Santa Rosa	70	7
8-sep	Eldorado	Misiones	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Solidario Arauco	5	150
8-sep	Ushuaia	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Invierno	15	300
9-sep	Campana	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	10k Tenaris	10	614
9-sep	Chascomús	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	EcoTrail Run	24	250
9-sep	Quequén	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de las 7 Iglesias	15	100
9-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	10k Gendarmería Nacional	10	1.115
9-sep	Camilo Aldao	Córdoba	<0,01M	Calle	Maratón Correcamilo	8	100
9-sep	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Acordonarse Apex	10	720
9-sep	Goya	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera anual Conin Goya corre	10	100
9-sep	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Trail	Woman Farmafull	10	240
9-sep	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Trail	Endurance Paraná	15	200
9-sep	25 de Mayo	La Pampa	<0,01M	Calle	Más salud + Educación	21	100
9-sep	Parque Luro	La Pampa	<0,01M	Trail	Desafío de la Reserva	15	100
9-sep	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Circuito del Oeste	21	223
9-sep	El Soberbio	Misiones	<0,01M	Ultratrail	Yaboty Ultra Marathon	85	292
9-sep	San José de Metán	Salta	<0,1M - >0,01M	Trail	Metán Trail Running	21	100
9-sep	Carpintería	San Luis	<0,01M	Trail	Nagual Trail	21	250
9-sep	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Medio Maratón Puente Rosario/Victoria	30	2.188
9-sep	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón ASOEM	15	980
15-sep	Bragado	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera del Centenario	8	200
15-sep	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Miradores	21	380
15-sep	San Miguel de Tucumán	Tucumán	<1,0M - >0,5M	Calle	Maratón Solidaria OSDE	10	400
16-sep	Caseros	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Así	10	200
16-sep	Coronel Brandsen	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Brandsen corre	21	564
16-sep	Pilar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Carrera Sucia		100
16-sep	Puan	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Desafío Vuelta a la Laguna de Puán	21	150
16-sep	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Correr, Ayudar, Enseñar	10	300
16-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón de La Paternal	7	226
16-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	ReeRun Team race	10	514
16-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Carrera Verde	15	1.800
16-sep	Rada Tilly	Chubut	<0,01M	Trail	Aventura Triax	21	150
16-sep	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón contra el cáncer de mama	9	200
16-sep	Inriville	Córdoba	<0,01M	Calle	Medio Maratón Club Almafuerde	21	200
16-sep	Río de los Sauces	Córdoba	<0,01M	Trail	Desafiando a Huerta Vieja	18	200
16-sep	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Binacional Salto Grande-Concordia	42	365
16-sep	Libertador San Martín	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón de la Salud	10	330
16-sep	Luján de Cuyo	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Trail	Circuito aventura	20	93
16-sep	Zapala	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío AEC Zpala	21	157
16-sep	Dina Huapi	Río Negro	<0,01M	Trail	Corre por los Bomberos Voluntarios Dina Huapi	28	404
16-sep	Villa Mercedes	San Luis	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón solidaria Aconagua OSFATUN	10	270
16-sep	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Cruce del Puente	10	299
16-sep	Timbúes	Santa Fe	<0,01M	Calle	Timbues corre	10	143
16-sep	Zavalla	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón Agrarias en carrera	10	116
22-sep	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Escuela Normal	8	81
22-sep	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Trail	k21 series	30	421
22-sep	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Epu Mawida	42	50
22-sep	Tafí del Valle	Tucumán	<0,01M	Trail	Tafí Night run	21	150
23-sep	Banfield	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Banfield	10	300
23-sep	Otamendi	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Desafío Tranquera Abierta	15	150
23-sep	Pergamino	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Medio Maratón Pergamino	21	300
23-sep	San Pedro	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Pardo Tour	10	121
23-sep	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Bimbo Energy Race	10	1.500
23-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón de Buenos Aires	42	7.085
23-sep	Los Cocos	Córdoba	<0,01M	Trail	Desafío al Mástil	24	100
23-sep	San Clemente	Córdoba	<0,01M	Trail	Nuevo Desafío San Clemente	38	100
23-sep	La Cruz	Corrientes	<0,01M	Trail	La Cruz Trail Run	32	200
23-sep	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Cross	Cross Aventura San Francisco de Asís	12	96
23-sep	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Trail	Odisea El Paso de la Arena	32	288
23-sep	Yuquerí	Entre Ríos	<0,01M	Cross	Cross San Francisco de Asís	21	150
23-sep	Colonia Barón	La Pampa	<0,01M	Calle	Barón corre	21	100
23-sep	Godoy Cruz	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Urban running	7	200
23-sep	Eldorado	Misiones	<0,1M - >0,01M	Trail	El Jaguar Trail	15	200
23-sep	Plottier	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Tu meta Trail	21	410
23-sep	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Solidaria Llanquihue	21	100
23-sep	San Lorenzo	Salta	<0,01M	Trail	Elefante Vertical race	21	250
23-sep	Río Gallegos	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera familiar	10	100
23-sep	Río Gallegos	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Trail	15k Tierra de los Glaciares	15	100
23-sep	Correa	Santa Fe	<0,01M	Calle	Correa Maratón	8	100
23-sep	Melincué	Santa Fe	<0,01M	Trail	Desafío Melincué	18	300
23-sep	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Solidaria Manos Abiertas	10	333
23-sep	Tafí Viejo	Tucumán	<0,1M - >0,01M	Calle	Media Maratón Batalla de Tucumán	21	307
27-sep	Tunuyán	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	UTLA Salming	240	200
29-sep	Chivilcoy	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Carrera de aventura	15	150
29-sep	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Ultratrail	Atlántica OSX Mar del Plata Pinamar	120	134
29-sep	Quilmes	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Maratón Quilmes 5k	5	800
29-sep	Sierra de la Ventana	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Cross Trail El Desafío	25	348
29-sep	Rawson	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Aniversario Playa Magagna	19	150
29-sep	Alta Gracia	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera El club	10	200
29-sep	Copahue	Neuquén	<0,01M	Trail	Copahue extremo	20	188

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 10 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
29-sep	Chicoana	Salta	<0,01M	Calle	Gran Maratón de la Familia Chicoana	12	100
30-sep	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	k21 series	21	700
30-sep	Ingeniero White	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera 133° Aniversario de Ingeniero White	8	138
30-sep	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	7k Superhéroes	7	250
30-sep	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Desafío de los Ayres	10	335
30-sep	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Circuito de las estaciones Primavera	10	2.744
30-sep	Bell Ville	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross del Parque	14	175
30-sep	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón y caminata Río Cuarto	10	200
30-sep	Empedrado	Corrientes	<0,01M	Trail	Columbia Race	42	252
30-sep	Chajarí	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Media Maratón Chajarí Corre	21	335
30-sep	Villa Elisa	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera Día del Empleado de Comercio	10	120
30-sep	Santa Rosa	La Pampa	<0,5M - >0,1M	Calle	Correcaminata Centenario de la Rural	5	200
30-sep	Cañadón Seco	Santa Cruz	<0,01M	Cross	Cross del Cañadón	15	90
30-sep	Río Gallegos	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Homenaje a Jonatan Canto	21	300
30-sep	Arroyo Leyes	Santa Fe	<0,01M	Trail	Mosquito trail series	21	340
30-sep	Totoras	Santa Fe	<0,01M	Calle	Maratón Totoras Mi Ciudad	21	140
6-oct	Lago Puelo	Chubut	<0,01M	Trail	Desafío Trail Currumahuida	18	100
6-oct	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Solidaria Inclusiva	8	82
7-oct	Haedo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Keep Running	8	237
7-oct	Olavarría	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Hi Race Desafía a Sierras Bayas	25	411
7-oct	Sierra de los Padres	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Carrera Canal 8	12	422
7-oct	Tigre	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Nordelta	10	700
7-oct	Tigre	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Ciudad de Tigre	10	523
7-oct	Alpa Corral	Córdoba	<0,01M	Trail	Alpa 42k	42	1.000
7-oct	Corrientes	Corrientes	<0,5M - >0,1M	Calle	Media Maratón Karai Corrientes	21	196
7-oct	Colonia Las Achiras	Entre Ríos	<0,01M	Ultratrail	Ultra Trail Adventure	60	488
7-oct	Santa Ana	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón Ciudad de Santa Ana	10	250
7-oct	Parque Luro	La Pampa	<0,01M	Trail	k21 series	21	200
7-oct	Mendoza	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Conin	10	304
7-oct	Catriel	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Maratón a las tierras petroleras	28	230
7-oct	San Luis	San Luis	<0,5M - >0,1M	Calle	Corre El Diario	10	420
7-oct	General Lagos	Santa Fe	<0,01M	Calle	Cross Urbano	13	100
7-oct	Helvecia	Santa Fe	<0,01M	Calle	Helvecia se mueve	10	89
7-oct	Las Rosas	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Las Rosas Corre	15	269
7-oct	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Universidad Nacional de Rosario	10	419
10-oct	Los Conquistadores	Entre Ríos	<0,01M	Cross	Cross aventura X6 Los Conquistadores	12	169
13-oct	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón del Paracao	10	102
13-oct	Tilcara	Jujuy	<0,01M	Ultratrail	Sky Running Ultra Trail Conociendo a la Pachamama	140	149
13-oct	San Rafael	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera Bodega Bianchi	10	216
14-oct	Ayacucho	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Cross Aventura Vuelta a Ayacucho	22	106
14-oct	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Medio Maratón de la Infantería de Marina	21	250
14-oct	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera Amigos de Bomberos de Miramar	10	282
14-oct	Quequén	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Desafío Quequén Salado	21	45
14-oct	Margarita Belén	Chaco	<0,01M	Trail	Margarita Trail La Nocturna	10	150
14-oct	Bialel Massé	Córdoba	<0,01M	Trail	Desafío Vertical Trail Running	21	283
14-oct	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Trail	Maratón Día de la Madre	7	100
14-oct	Lavalle	Corrientes	<0,01M	Calle	Corrida Provincial del Bomberao Voluntario	21	40
14-oct	General Ramirez	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón Club Deportivo Nobleza	10	150
14-oct	San Salvador de Jujuy	Jujuy	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	San Antonio Ultra Trail	50	23
14-oct	Godoy Cruz	Mendoza	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Día de la Madre	10	131
14-oct	San Martín de los Andes	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	k21 series	21	500
14-oct	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Mendiak Trail Running	42	647
14-oct	Cabra Corral	Salta	<0,01M	Calle	Cabra Trail	21	400
14-oct	Los Antiguos	Santa Cruz	<0,01M	Trail	Aventura del Cerezal	30	324
14-oct	San Cristóbal	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	San Cristóbal corre	5	116
15-oct	Tezanos Pinto	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Tezanos Corre	10	127
15-oct	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera a ciegas	7	100
20-oct	Balcarce	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Ultra Balcarce		72
20-oct	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Don Bosco	8	110
20-oct	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Benito Legeren Corre	6	600
20-oct	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	Mujeres Corren	5	200
20-oct	Laguna de Paiva	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	10k nocturnos Laguna de Paiva	10	94
21-oct	Colón	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Pardo Tour	10	149
21-oct	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón AVEIT	10	160
27-oct	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Halloween Run	5	2.015
27-oct	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	Cruce Salto Grande	50	1.409
27-oct	Cerro San Javier	Tucumán	<0,01M	Ultratrail	Trail De Las Escuelas Extreme	70	10
28-oct	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón solidaria Ezequiel Crisol	8	110
28-oct	Ramallo	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	k21 series	21	640
28-oct	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera Hospital Italiano	10	836
28-oct	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	CorrÉ Seguro	10	7.000
28-oct	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Carrera Montagne	15	7.000
28-oct	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	La Caja corre	10	357
28-oct	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Trail	Neuquén corre	12	700
28-oct	Cipolletti	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Domingo Quiñones	10	55
28-oct	Viedma	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Stilo	10	344
28-oct	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Charrúa	8	390
28-oct	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Aniversario UNL	10	800
28-oct	Venado Tuerto	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío La Victoria	21	212
29-oct	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Ultratrail	BRUT Bariloche Ultra Trail	50	166

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 11 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
3-nov	Bolívar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Internacional Dino Hugo Tinelli	10	6.000
3-nov	Cardales	Buenos Aires	<0,01M	Trail	Etapa Eco/Trail Challenge	21	200
3-nov	La Cumbrecita	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	Ultra Champaquí	60	220
3-nov	Crespo	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de la avicultura	10	110
3-nov	Potrero de Funes	San Luis	<0,01M	Trail	Potrero Corre	12	450
4-nov	Epecuén	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Vuelta al Lago Epecuén	63	194
4-nov	Lobos	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Trail	Country Race	20	1.000
4-nov	Mar del Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	NB Maratón de Mar del Plata	42	7.857
4-nov	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Bravus Race		100
4-nov	Trelew	Chubut	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón 3 Ciudades Patagónicas	42	274
4-nov	San Francisco	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	21k San Francisco Corre	21	500
4-nov	Goya	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Trail	La Neike	21	318
4-nov	Mocoretá	Corrientes	<0,01M	Calle	Maratón de la Fiesta departamental de la Citricultura	10	40
4-nov	Paraná	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Quique corre	10	83
4-nov	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Calle	NQN 21k	21	4.000
4-nov	Capitán Bermúdez	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Solidaria Rotary	10	55
10-nov	Lutti	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	El Aspero Ultra Trail	50	265
10-nov	Villa Elisa	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón aniversario Villa Elisa	9	112
11-nov	Castelar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Killer race	12	100
11-nov	Del Viso	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Ciudad de Del Viso	10,5	500
11-nov	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	10k La Plata	10	300
11-nov	Lanús	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Saludable	7	300
11-nov	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Ternium 10k	10	768
11-nov	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	La Tandilia	11,1	1.352
11-nov	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío al tronco	21	100
11-nov	Córdoba	Córdoba	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Solidaria Colegio de Abogados	10	112
11-nov	Oncativo	Córdoba	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón de Oncativo	10	200
11-nov	Concepción del Yaguareté	Corrientes	<0,01M	Ultratrail	Ultra Iberá Oñani	50	275
11-nov	Corrientes	Corrientes	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón Somos héroes - Banco de sangre	10	116
11-nov	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón UTN	10	262
11-nov	Gualedaychú	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Gualedaychú Corre	10	300
11-nov	Luján de Cuyo	Mendoza	<0,1M - >0,01M	Cross	11 Millas de los Campeones	21	300
11-nov	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Obstáculos	Ruco	10	300
11-nov	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Solidario Canal 5 Rosario	10	1.200
11-nov	San Javier	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Trail	15K Travesía La Rinconada	15	119
11-nov	Santiago del Estero	Santiago del Estero	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón aniversario Diario El Liberal	10	3.388
12-nov	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Calvario Race	45	300
13-nov	Olavarría	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Unión de los Pueblos Ultra Olavarría	100	40
17-nov	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Nocturna Buenos Aires	8	6.352
17-nov	Huerta Grande	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	Xtreme Race	60	1.200
17-nov	San José	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón San José	10	62
17-nov	Victoria	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Vic Run Night	10	156
17-nov	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Trail	Salomon 42k	42	2.000
17-nov	Río Gallegos	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Familia y Diabetes	10	100
18-nov	Avellaneda	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	5k Racing Club	10	1.703
18-nov	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Boca 12km	12	2.130
18-nov	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Ultramaratón	Ultramaratón Península Valdés	100	40
18-nov	El Pronunciamiento	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón Ciudad del Pronunciamiento	9	48
18-nov	Los Charrúas	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón aniversario Los Charrúas	8	240
18-nov	La Adela	La Pampa	<0,01M	Trail	La barda se ilumina	21	121
18-nov	Las Grutas	Río Negro	<0,01M	Cross	Farma Corre	21	500
18-nov	Cafayate	Salta	<0,1M - >0,01M	Trail	Calchaquí Trail	42	629
18-nov	Tres lagos	Santa Cruz	<0,01M	Trail	Maratón Sustentable Tres lagos	42	100
18-nov	Los Molinos	Santa Fe	<0,01M	Calle	Los Molinos se enciende	8	226
18-nov	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Cross	Cross de la Amistad	10	376
19-nov	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	San Lorenzo de vuelta por Boedo Maratón Delfo Cabrer	10	2.000
23-nov	Ushuaia	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Trail	The Last Desert Antártica		49
24-nov	Luján	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Late por el Hospice	10	310
24-nov	Pinamar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Playa	Running Trip	21	400
24-nov	Tandil	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Cross	Héroes raid series Cross de aventura	20	227
24-nov	Rosario del Tala	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	10k solidarios "un alimento por un abrazo"	10	100
24-nov	San Juan	San Juan	<0,5M - >0,1M	Trail	Cielo Nocturno El Cruce Trail Running	30	480
25-nov	Bahía Blanca	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Carrera aniversario Escuela 2	10	66
25-nov	Campana	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	Desafío de los guerreros		100
25-nov	La Matanza	Buenos Aires	<1,5M - >1,0M	Calle	La Matanza corre	10	300
25-nov	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	21k Mizuno Half Marathon	21	1.500
25-nov	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Media Maratón Mizuno	21	1.560
25-nov	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón Consejo de Ciencias Económicas	10	1.300
25-nov	Villaguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Running Villaguay	10	108
25-nov	El Bolsón	Río Negro	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Valle de los Perdidos	25	200
26-nov	El Calafate	Santa Cruz	<0,1M - >0,01M	Trail	Desafío Lago Roca	21	120
1-dic	Coronel Dorrego	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Carrera urbana 9k	9	40
1-dic	De la Gama	Buenos Aires	<0,01M	Calle	De la Gama corre	10	55
1-dic	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Bilingüe	8	111
1-dic	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	7k Concientización contra el VIH	7	108
1-dic	Larroque	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón aniversario Larroque	8	100
1-dic	Victoria	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Sportivo Victoria	10	110
1-dic	Los Molles	Mendoza	<0,01M	Ultratrail	Malargüe Ultra Trail	50	200
2-dic	Escobar	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón por la Inclusión	10	1.300
2-dic	La Plata	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Calle	Media Maratón de La Plata	21	1.872

Anexo 6. Listado de carreras de 2018 relevadas (página 12 de 12)

Fecha	Localidad	Provincia	Tamaño de la localidad	Tipo de carrera	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
2-dic	Monte Grande	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Correcaminata Casa Manu	8	1.200
2-dic	San Isidro	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	1/8 Maratón San Isidro	5	4.000
2-dic	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Maratón solidaria contra el VIH SIDA	10	1.300
2-dic	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Maratón por la Inclusión Fleni	10	1.300
2-dic	Puerto Madryn	Chubut	<0,1M - >0,01M	Obstáculos	La Mugre		100
2-dic	La Cruz	Córdoba	<0,01M	Cross	Cross del Río	21	300
2-dic	Goya	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Calle	Corre Funcional Tati	10	50
2-dic	Colón	Entre Ríos	<0,1M - >0,01M	Trail	Summer Adventure Race	21	420
2-dic	Viale	Entre Ríos	<0,01M	Calle		10	157
2-dic	Pujato	Santa Fe	<0,01M	Calle	10k nocturnos Pujato corre	10	171
2-dic	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Calle	10k APUL - En defensa de la educación pública	10	240
6-dic	Pucón	Chile	<0,01M	Ultratrail	El Cruce Columbia	100	4.000
8-dic	Pigüé	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Calle	Pigüé corre	10	101
8-dic	Sierra de la Ventana	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Carrera nocturna Sierra de la Ventana	10	124
8-dic	Vicente López	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Night Run Nitro	10	2.680
8-dic	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Buenos Aires Corre por los Jóvenes	10	237
8-dic	Esquel	Chubut	<0,1M - >0,01M	Trail	La Hoya Trail	21	100
8-dic	Villa Yacanto de Calamuch	Córdoba	<0,01M	Trail	Black Rock Trail Run Nocturna	42	500
8-dic	Goya	Corrientes	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón aniversario Ciudad de Goya	10	86
8-dic	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	10k Concordia OSDE	10	565
8-dic	Andacollo	Neuquén	<0,01M	Ultratrail	Trail del viento	55	480
8-dic	Villa Trafal	Neuquén	<0,01M	Trail	Desafío Río Minero	31	132
9-dic	Miramar	Buenos Aires	<0,1M - >0,01M	Cross	Aventura Avanza 30k Sox	30	100
9-dic	San Martín	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	San Martín corre por la inclusión de personas con discapacidad	10	584
9-dic	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Calle	Ellas Corren Poderosas	5	200
9-dic	Ushuaia	Tierra del Fuego	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	Ultra Maratón Glaciar Martial	50	150
12-dic	Cerro Champaquí	Córdoba	<0,01M	Ultratrail	Short & Half Mision	70	250
13-dic	Villa La Angostura	Neuquén	<0,1M - >0,01M	Ultratrail	La Misión	200	232
15-dic	Lomas de Zamora	Buenos Aires	<1,0M - >0,5M	Ultramaratón	Festival Ultra Pista Parque Lomas		74
15-dic	Monte Hermoso	Buenos Aires	<0,01M	Calle	Monte Corre Nocturna	10	212
15-dic	Neuquén	Neuquén	<0,5M - >0,1M	Trail	Neuquén corre	12	1.500
15-dic	Gálvez	Santa Fe	<0,1M - >0,01M	Calle	Maratón Azul	10	60
16-dic	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	Circuito de las estaciones Verano	10	3.157
16-dic	Resistencia	Chaco	<0,5M - >0,1M	Calle	Perrando corre	10	305
16-dic	Santa María	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Maratón Santa María	8	60
16-dic	Villa Dominguez	Entre Ríos	<0,01M	Calle	Prueba atlética "Ni una menos"	8	119
16-dic	La Paz	Mendoza	<0,01M	Calle	La Paz Corre	10	598
16-dic	Santa Fe	Santa Fe	<0,5M - >0,1M	Trail	Mosquito trail series	21	356
21-dic	Bariloche	Río Negro	<0,5M - >0,1M	Calle	Llao Llao 21k	21	400
22-dic	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	<0,5M - >0,1M	Calle	Pardo Tour	10	243
22-dic	El Sombrero	Corrientes	<0,01M	Trail	Eco Trail Run El Sombrero	30	148
22-dic	Concordia	Entre Ríos	<0,5M - >0,1M	Calle	The night run Concordia	10	457
23-dic	Rosario	Santa Fe	<1,5M - >1,0M	Calle	Maratón Canalla	10	7.000
31-dic	Buenos Aires	CABA	>1,5M	Calle	San Silvestre	8	10.922
31-dic	Rada Tilly	Chubut	<0,01M	Calle	Corrida Fin de año	10	300
31-dic	Río Cuarto	Córdoba	<0,5M - >0,1M	Calle	Corrida de los dos años	10	1.025

Total: 926 carreras y 476.971 finishers.

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento online.

Anexo 7. Listado de precios relevados de carreras de 2018 (página 1 de 3)

Fecha	Localidad	Provincia	Tipo de carrera	Precio	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
6-ene	San Bernardo	Buenos Aires	Calle	Gratis	La costa corre	10	250
6-ene	Cutral-Có	Neuquén	Calle	280	Juntos por la vida	10	400
6-ene	Sierra Grande	Río Negro	Calle	300		10	100
7-ene	Chivilcoy	Buenos Aires	Calle	Donación		7,2	150
7-ene	Mar del Plata	Buenos Aires	Calle	500	Correcaminata	8	200
13-ene	La Plata	Buenos Aires	Calle	500		15	200
13-ene	Santa Teresita	Buenos Aires	Calle	Gratis	La costa corre	10	250
14-ene	Lobos	Buenos Aires	Cross	450	Desafío uniendo pueblos	30	500
14-ene	Aguada de Guerra	Río Negro	Calle	600		21	150
20-ene	Claromecó	Buenos Aires	Playa	300	Nocturna	10	140
20-ene	Costa del Este	Buenos Aires	Calle	Gratis	La costa corre	10	250
20-ene	Necochea	Buenos Aires	Playa	450	Neco se mueve de noche	10	450
20-ene	General Pico	La Pampa	Calle	300	Corré x bomberos corré x vos!	10	381
20-ene	Villa La Angostura	Neuquén	Trail	600	Nocturna	12	82
20-ene	Las Grutas	Río Negro	Calle	Donación		5	100
20-ene	Playas Doradas	Río Negro	Playa	400		10	300
21-ene	San Jaime de la Frontera	Entre Ríos	Trail	300	Fiesta del cordero	6	100
26-ene	General Madariaga	Buenos Aires	Calle	250		8	500
27-ene	Junín	Buenos Aires	Calle	500	Nocturna	9	185
27-ene	Las Cañas	Río Negro	Calle	400		10	100
27-ene	Santiago del Estero	Santiago del Estero	Calle	80		6	100
28-ene	Purmamarca	Jujuy	Calle	Donación		5	150
3-feb	San Miguel del Monte	Buenos Aires	Calle	Gratis	Nocturna	11	200
3-feb	Federal	Entre Ríos	Calle	350	Festival Nacional del chamame	10	200
11-feb	Villa de Mayo	Buenos Aires	Calle	150	Donacion al Malvinitas rugby infantil	5	150
11-feb	La Falda	Córdoba	Obstáculos	550	Aguila x race		100
18-feb	Cañuelas	Buenos Aires	Calle	Gratis		8	150
18-feb	Laprida	Buenos Aires	Cross	400	Desafío Aventura del paraíso	15	230
18-feb	Lobería	Buenos Aires	Cross	300	Desafío de los arroyos	10	120
18-feb	Pedro Luro	Buenos Aires	Calle	250	8k La salada	8	70
3-mar	Cipolletti	Río Negro	Calle	350	Corrida Cipolletti	10	1.200
3-mar	Villa Cañás	Santa Fe	Calle	300		10	100
10-mar	Pergamino	Buenos Aires	Calle	400	Nocturna	10	250
10-mar	Dina Huapi	Río Negro	Trail	400	Nocturna	10	200
11-mar	América	Buenos Aires	Trail	300	América Extrema	10	500
11-mar	Avellaneda	Buenos Aires	Calle	250	Prueba Atlética Osvaldo Suárez	8	200
11-mar	Ituzaingó	Buenos Aires	Calle	Gratis	Corremos por más derechos	10	6.000
11-mar	Buenos Aires	CABA	Calle	400	Unicef	10	7.000
11-mar	Mendoza	Mendoza	Calle	350	Media Maratón de Mendoza	21	2.157
11-mar	Panambí	Misiones	Trail	350	Maratón Batalla de Mbororé	14	600
11-mar	Villa Tráful	Neuquén	Trail	900	Desafío Cerro Negro	21	200
11-mar	Nueva Galia	San Luis	Calle	Gratis	Maratón Del Caldén	10	100
11-mar	Venado Tuerto	Santa Fe	Calle	350	Maratón Día de la Mujer	8	500
17-mar	Florencio Varela	Buenos Aires	Calle	Gratis	Maratón Nocturno Ricardo Castro	8	150
17-mar	Vicente López	Buenos Aires	Calle	400	Women Night Run	5	1.500
17-mar	San Ignacio	Misiones	Trail	700	Jesuita Trail Misiones	23	150
18-mar	Bahía Blanca	Buenos Aires	Calle	350	Yo Corro por la Inclusión	8	709
18-mar	General Rodríguez	Buenos Aires	Trail	300	Maratón General Rodríguez	8	100
18-mar	Navarro	Buenos Aires	Calle	300	10k Solidarios Hogar Santa María del Camino	10	200
18-mar	Vicente López	Buenos Aires	Calle	500	10k Vicente López	10	1.151
18-mar	Buenos Aires	CABA	Calle	400	Carrera por la Hora del Planeta	10	450
18-mar	La Cumbre	Córdoba	Cross	350	Maratón Cross Country	18	200
18-mar	Tezanos Pinto	Entre Ríos	Trail	600	Tezanos Pinto Trail Run	27	168
18-mar	San Luis	San Luis	Calle	Gratis	Alianz	10	100
18-mar	Capitán Bermúdez	Santa Fe	Cross	400	Cross Buscando +	21	120
24-mar	Morón	Buenos Aires	Calle	Gratis	Morón corre Memoria, verdad y justicia	10	250
24-mar	Buenos Aires	CABA	Calle	Donación	Ultranita corre	9	100
25-mar	Los Colorados	La Rioja	Trail	650		30	145
31-mar	Loma Bola	Córdoba	Trail	500	Maratón al filo	20	250
1-abr	Miramar	Buenos Aires	Trail	300	Jorge A Carmona	10	100
1-abr	Cosquín	Córdoba	Calle	150	Noche coscoína	10	200
8-abr	Chascomús	Buenos Aires	Calle	70	Carrera azul Hablemos de autismo	10	250
8-abr	Guernica	Buenos Aires	Calle	Gratis	Perón corre	8	242
8-abr	Olavarría	Buenos Aires	Trail	300	Desafío Lancero	15	250
8-abr	Buenos Aires	CABA	Calle	510	15k Brooks Run happy	15	2.000
8-abr	Tupungato	Mendoza	Trail	750	Sacrificio Trail running series	11	100
8-abr	Viedma	Río Negro	Trail	600	Carrera aventura	21	350
8-abr	Chañar ladeado	Santa Fe	Calle	550	Chañar corre Correr es salud	8	150
8-abr	San Lorenzo	Santa Fe	Calle	250	Maratón de la Mujer	10	500
13-abr	Río Cuarto	Córdoba	Calle	50	Gran Maratón Donar vida	5	100
14-abr	Mocoretá	Corrientes	Calle	250	10k aniversario de Mocoretá	10	80
14-abr	Ceres	Santa Fe	Calle	200	Maratón nocturna ciudad de Ceres	10	1.015
15-abr	Olavarría	Buenos Aires	Cross	200	Laguna Blanca Pedestrismo	8	100
15-abr	Villa Astolfi	Buenos Aires	Calle	150	Corremos por el sueño de Chile	5	100
15-abr	Comodoro Rivadavia	Chubut	Trail	Gratis	Corre en equipo	21	300
15-abr	Trelew	Chubut	Calle	150	Primera corrida de otoño	10	200
15-abr	Córdoba	Córdoba	Calle	Donación	Maratón Victor Brizuela	10	5.300
15-abr	Ingeniero Jacobacci	Río Negro	Trail	300	Desafío 3 cerros	12	100
22-abr	Chivilcoy	Buenos Aires	Cross	350	Cross country Chivilcoy	15	280
22-abr	La Plata	Buenos Aires	Calle	Donación	Cielo corre solidario	7	1.000

Anexo 7. Listado de precios relevados de carreras de 2018 (página 2 de 3)

Fecha	Localidad	Provincia	Tipo de carrera	Precio	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de finishers
22-abr	Luján	Buenos Aires	Calle	350	Praderas corre	10	100
22-abr	Buenos Aires	CABA	Calle	400	Nat Geo Run Correr por una causa	10	2.600
22-abr	Córdoba	Córdoba	Calle	400	Nat Geo Run Correr por una causa	10	1.102
22-abr	Neuquén	Neuquén	Trail	400	La posta trail	15	300
22-abr	Allen	Río Negro	Cross	400	Allen.Trekk	12	100
28-abr	Concepción del Uruguay	Entre Ríos	Calle	250	Maratón Alcec	8	470
29-abr	9 de julio	Buenos Aires	Calle	400	21k Ciudad de 9 de julio	21	200
29-abr	Pigüé	Buenos Aires	Cross	150	Cross Pigüé	8	125
30-abr	Buenos Aires	CABA	Calle	550	Reerun Team Race	20	2.620
1-may	General Arenales	Buenos Aires	Calle	300	Arribeños corre Desafío 10k	10	100
1-may	Trelew	Chubut	Calle	300	Corrida Día del Trabajador	10	100
4-may	Salta	Salta	Ultratrail	7800	Raid Columbia Disponible Carta 1	61	1.700
5-may	Valle Hermoso	Córdoba	Calle	Gratis	Gran maratón de Valle Hermoso	10	100
6-may	Ensenada	Buenos Aires	Calle	Gratis	Carrera Río Santiago "Escuela Naval"	10	200
6-may	Rosario	Santa Fe	Calle	300	Maratón solidaria	8	234
12-may	Guaminí	Buenos Aires	Calle	200	Maratón 8k Aniversario Club de empleados de comerci	8	100
13-may	Batán	Buenos Aires	Calle	450	Batán corre	12	100
13-may	Carlos Casares	Buenos Aires	Calle	200	Maratón solidaria	10	100
13-may	Luján	Buenos Aires	Calle	Gratis		8	500
13-may	San Antonio de Areco	Buenos Aires	Trail	1375	k21 series	21	800
13-may	Variable	Buenos Aires	Obstáculos	550	Desafío Guerreros	5	100
25-sep	Variable	Buenos Aires	Obstáculos	550	Desafío Guerreros	5	100
13-may	Córdoba	Córdoba	Calle	200	6k Héroes de Malvinas	6	100
13-may	Eldorado	Misiones	Ultratrail	600	Ultramaratón travesía de los pioneros	50	320
20-may	Escobar	Buenos Aires	Calle	300	Escobar florece Carrera Running k-Polo	8	100
20-may	Junín	Buenos Aires	Calle	350	21k Ciudad de Junín	21	392
20-may	Santa Lucía	Buenos Aires	Calle	250	Santa Lucía corre	10	100
20-may	Urquiza	Buenos Aires	Calle	400	8k Urquiza	8	100
20-may	Villa Sarmiento	Buenos Aires	Calle	Gratis	Por más seguridad Maratón Flavia Pugliese	5	100
20-may	Villa Regina	Río Negro	Trail	600	Desafío al Indio Comahue	42	429
25-may	Dorila	La Pampa	Calle	200	Fiestas Mayas Lorenzo Vigna	10	100
26-may	Río Ceballos	Córdoba	Obstáculos	400	Carrera de obstáculos Río Ceballos	12	142
26-may	Empalme Villa Constitució	Santa Fe	Calle	300	Maratón solidaria Merendero San Alberto	10	250
27-may	Gaiman	Chubut	Calle	400	21k de la Patria	21	100
27-may	Rosario	Santa Fe	Calle	350	Maratón aniversario de Gendarmería	10	687
3-jun	General Pico	La Pampa	Calle	Donación	Correcaminata solidaria	6	300
9-jun	Berazategui	Buenos Aires	Calle	Gratis	Prueba atlética Día del vidriero	10	300
9-jun	Junín	Buenos Aires	Calle	250	20 años Instituto Renacer	7	150
9-jun	San Francisco	Córdoba	Calle	300	Maratón Ciudad de San Francisco	10	434
10-jun	Roque Pérez	Buenos Aires	Calle	Gratis	Roque Perez corre en su 105 Aniversario	10	200
10-jun	Tandil	Buenos Aires	Cross	50	7k del campus	7	100
10-jun	Esquel	Chubut	Cross	150	Cross Bomberos de Esquel	10	80
10-jun	Alta Gracia	Córdoba	Calle	Gratis	Maratón del Centro	10	200
10-jun	Neuquén	Neuquén	Calle	Gratis	Carrera de la democracia	9	1.200
10-jun	Tartagal	Salta	Calle	Gratis	Tartagal corre	10	250
10-jun	Villa Mercedes	San Luis	Cross	100	Maratón Cross Solidario	10	250
10-jun	Puerto General San Martín	Santa Fe	Calle	250	Maratón Batalla de Punta Quebracho	10	223
10-jun	Rosario	Santa Fe	Calle	250	115 años Club Atlético Provincial	8	300
10-jun	Rufino	Santa Fe	Calle	300	Maratón Aviador	8	150
17-jun	Pergamino	Buenos Aires	Calle	350	Fátima Maratón	8	200
20-jun	Banfield	Buenos Aires	Calle	300	Maratón solidaria 10 años Rotary Club Banfield este	10	300
23-jun	Yerba Buena	Tucumán	Calle	150	Gran carrera solidaria Un pase a la gloria	6	150
24-jun	Villa María	Córdoba	Calle	350	Maratón Bomberos Voluntarios de Villa María	10	200
1-jul	La Emilia	Buenos Aires	Calle	350	Maratón 50 aniversario TEC5	10	100
1-jul	Gaiman	Chubut	Trail	500	Gaiman Trail run	18	100
9-jul	San Pedro	Buenos Aires	Cross	300	1 Vuelta atlética del agro	15	100
14-jul	La Paz	Entre Ríos	Calle	250	Maratón ciudad de La Paz	10	300
22-jul	Castelar	Buenos Aires	Calle	300	Vuelta de Castelar	10	300
22-jul	Chivilcoy	Buenos Aires	Calle	300	1/2 maratón Eduardo Pollaroli	21	200
22-jul	Villa de Mayo	Buenos Aires	Calle	250	Maratón Malvinas	6	100
22-jul	Choele Choel	Río Negro	Calle	400	Corrida aniversario	10	142
22-jul	San Miguel de Tucumán	Tucumán	Calle	Gratis	Maratón Independencia	42	600
28-jul	Alta Gracia	Córdoba	Trail	250	Vuelta al Valle Buena Esperanza	13	100
28-jul	Algarrobo del Águila	La Pampa	Calle	Donación	Correcaminata	5	100
29-jul	Puan	Buenos Aires	Cross	250	Carrera de los paisajes y las tortas fritas	9	86
29-jul	Humahuaca	Jujuy	Trail	50	Desafío Laguna de Leadro	16	150
29-jul	Rosario	Santa Fe	Calle	250	Maratón 90 aniversario Sindicato de Luz y Fuerza de Ro	12	600
4-ago	Sampacho	Córdoba	Calle	300	Corrida Sampacho Bulnes	13,5	100
4-ago	Concordia	Entre Ríos	Calle	300	Maratón de los 200 trofeos	7	228
5-ago	Coronel Dorrego	Buenos Aires	Calle	350	El Perdido corre	8	100
5-ago	Escobar	Buenos Aires	Calle	265	Circuito running Escobar	10	200
5-ago	San Pedro	Buenos Aires	Calle	350	Vuelta atlética de la naranja	15	150
5-ago	General Pico	La Pampa	Calle	250	Desafío urbano	10	150
12-ago	San Carlos	Buenos Aires	Calle	Donación	Carrera solidaria Vos podés	6	200
12-ago	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	Calle	Donación	Maratón Día del Niño	10	200
12-ago	Cinco Saltos	Río Negro	Trail	500	Desafío de los cañadones	18	100
12-ago	General Roca	Río Negro	Calle	350	Schnell 5k/10k	10	380
12-ago	Rosario	Santa Fe	Calle	350	Dejá tu huella Maratón solidaria	10	462
18-ago	Londres	Catamarca	Trail	Gratis	Maratón sustentable	42	92
19-ago	Bolívar	Buenos Aires	Calle	200	Maratón Juan Carlos Bellomo	8	200

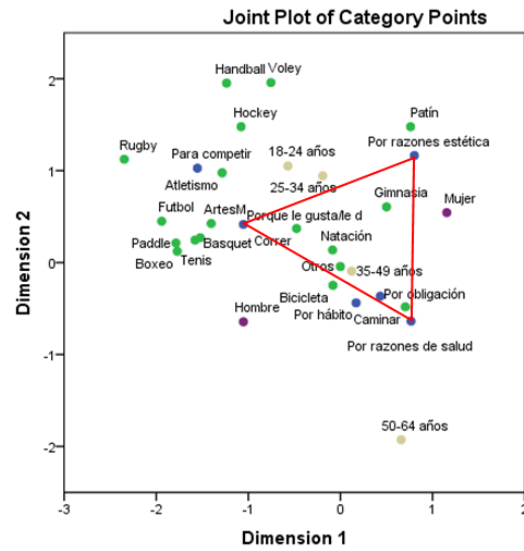
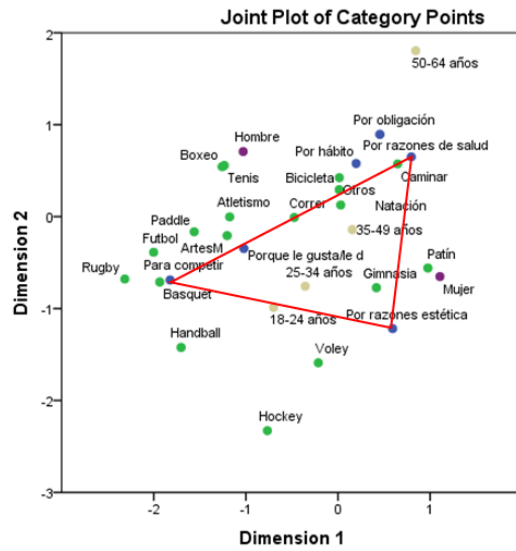
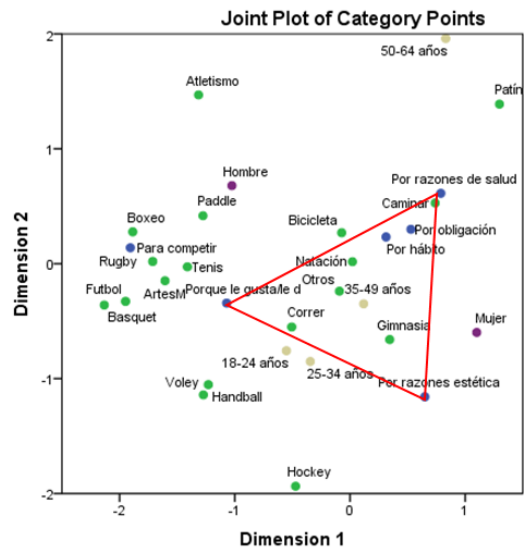
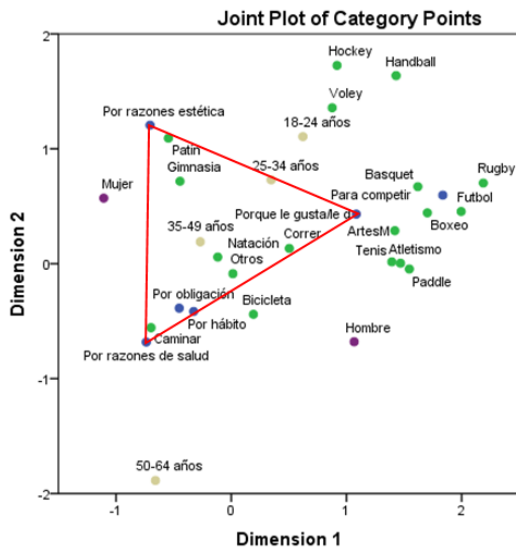
Anexo 7. Listado de precios relevados de carreras de 2018 (página 3 de 3)

Fecha	Localidad	Provincia	Tipo de carrera	Precio	Nombre de la carrera	Distancia principal (km)	Cantidad de	
							finishers	
19-ago	Mar del Plata	Buenos Aires	Calle	350	Competencia atlética a.d.u.m.		10	300
19-ago	Pigüé	Buenos Aires	Trail	350	Desafío Sierras de Curá Malal		20	125
19-ago	Quilmes	Buenos Aires	Calle	Gratis	Prueba atlética Quilmes		10	795
19-ago	San José de Feliciano	Entre Ríos	Calle	300	Maratón Gral. San Martín		10	150
19-ago	San Salvador	Entre Ríos	Calle	300	16k Maratón Departamento San Salvador		16	204
19-ago	Rosario	Santa Fe	Calle	Donación	10km x otros Maratón solidaria		10	200
25-ago	Jacinto Arauz	La Pampa	Calle	200	Correcaminata Homenaje René Favaloro		6	100
26-ago	General González Chaves	Buenos Aires	Calle	250	Chaves corre		21	80
26-ago	Chuquis	La Rioja	Trail	1000	Chuquis extreme		30	150
2-sep	Empalme Villa Constitució	Santa Fe	Calle	350	Empalme Constitución corre		10	95
9-sep	Mendoza	Mendoza	Calle	550	Circuito del Oeste		21	223
9-sep	Carpintería	San Luis	Trail	1500	Nagual Trail		21	250
23-sep	Eldorado	Misiones	Trail	200	El Jaguar Trail		15	200
23-sep	Río Gallegos	Santa Cruz	Trail	500	15k Tierra de los Glaciares		15	100
30-sep	Tandil	Buenos Aires	Calle	270	Desafío de los Ayres		10	335
7-oct	San Luis	San Luis	Calle	350	Corre El Diario		10	420
28-oct	Rosario	Santa Fe	Calle	350	Maratón Charrúa		8	390
28-oct	Venado Tuerto	Santa Fe	Trail	850	Desafío La Victoria		21	212
3-nov	Bolívar	Buenos Aires	Calle	300	Maratón Internacional Dino Hugo Tinelli		10	6.000
3-nov	Cardales	Buenos Aires	Trail	1050	Etapa Eco/Trail Challenge		21	200
4-nov	Mar del Plata	Buenos Aires	Calle	900	NB Maratón de Mar del Plata		42	7.857
4-nov	Trelew	Chubut	Calle	600	Maratón 3 Ciudades Patagónicas		42	274
4-nov	Neuquén	Neuquén	Calle	Gratis	NQN 21k		21	4.000
11-nov	Castelar	Buenos Aires	Obstáculos	850	Killer race		12	100
11-nov	San Nicolás de los Arroyos	Buenos Aires	Calle	250	Ternium 10k		10	768
11-nov	Tandil	Buenos Aires	Calle	630	La Tandilia	11,1	1.352	
11-nov	Luján de Cuyo	Mendoza	Cross	795	11 Millas de los Campeones		21	300
11-nov	Rosario	Santa Fe	Calle	450	Maratón Solidario Canal 5 Rosario		10	1.200
17-nov	Buenos Aires	CABA	Calle	560	Nocturna Buenos Aires		8	6.352
17-nov	Huerta Grande	Córdoba	Ultratrail	3200	Xtreme Race		60	1.200
17-nov	Villa La Angostura	Neuquén	Trail	6900	Salomon 42k		42	2.000
18-nov	Buenos Aires	CABA	Calle	525	Boca 12km		12	2.130
19-nov	Buenos Aires	CABA	Calle	480	San Lorenzo de vuelta por Boedo Maratón Delfo Cabre		10	2.000
24-nov	Pinamar	Buenos Aires	Playa	1400	Running Trip		21	400
24-nov	Tandil	Buenos Aires	Cross	2500	Héroes raid series Cross de aventura		20	227
25-nov	Campana	Buenos Aires	Obstáculos	850	Desafío de los guerreros			100
25-nov	La Matanza	Buenos Aires	Calle	Donación	La Matanza corre		10	300
25-nov	Vicente López	Buenos Aires	Calle	690	Media Maratón Mizuno		21	1.560
1-dic	Coronel Dorrego	Buenos Aires	Calle	350	Carrera urbana 9k		9	40
1-dic	De la Garma	Buenos Aires	Calle	250	De la Garma corre		10	55
1-dic	Los Molles	Mendoza	Ultratrail	2200	Malgüe Ultra Trail		50	200
2-dic	Escobar	Buenos Aires	Calle	300	Maratón por la Inclusión		10	1.300
2-dic	La Plata	Buenos Aires	Calle	580	Media Maratón de La Plata		21	1.872
2-dic	Monte Grande	Buenos Aires	Calle	450	Correcaminata Casa Manu		8	1.200
2-dic	Vicente López	Buenos Aires	Calle	450	Maratón solidaria contra el VIH SIDA		10	1.300
2-dic	Buenos Aires	CABA	Calle	300	Maratón por la Inclusión Fleni		10	1.300
2-dic	Viale	Entre Ríos	Calle	350			10	157
8-dic	Pigüé	Buenos Aires	Calle	250	Pigüé corre		10	101
8-dic	Sierra de la Ventana	Buenos Aires	Calle	350	Carrera nocturna Sierra de la Ventana		10	124
8-dic	Andacollo	Neuquén	Ultratrail	5700	Trail del viento		55	480
9-dic	Miramar	Buenos Aires	Cross	900	Aventura Avanza 30k Sox		30	100
9-dic	Ushuaia	Tierra del Fuego	Ultratrail	2100	Ultra Maratón Glaciar Martial		50	150
13-dic	Villa La Angostura	Neuquén	Ultratrail	8000	La Misión	200		232
16-dic	Buenos Aires	CABA	Calle	500	Circuito de las estaciones Verano		10	3.157
16-dic	La Paz	Mendoza	Calle	300	La Paz Corre		10	598
21-dic	Bariloche	Río Negro	Calle	1890	Llao Llao 21k		21	400
23-dic	Rosario	Santa Fe	Calle	530	Maratón Canalla		10	7.000
31-dic	Buenos Aires	CABA	Calle	700	San Silvestre		8	10.922
31-dic	Rada Tilly	Chubut	Calle	600	Corrida Fin de año		10	300

Total: Precios de 219 carreras y 142.660 *finishers*.

Fuente: Elaboración propia con datos de relevamiento *online*.

Anexo 8. Remuestreo de ACM de deportes y motivaciones para la práctica



Nota: El primer mapa corresponde a la muestra completa y los siguientes a submuestras aleatorias del 30%.
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENFR 2009.

Anexo 9. El *running* en tiempos de coronavirus. Diario Perfil, 30 de julio, 2020

Ronald Uthurralt*

El lunes 8 de junio varios miles de corredores se agolparon en los espacios públicos de la Ciudad de Buenos Aires, en un fenómeno que generó alarma en las autoridades y en la sociedad en general. Pasados 80 días de aislamiento obligatorio y en un contexto de crecientes casos de contagio de Covid-19, la aglomeración de corredores y ciclistas pareció contradictoria. **¿Cuáles son las motivaciones que impulsan este fenómeno masivo del *running*?** ¿Se trata de un grupo de ególatras insensibles a las necesidades de la sociedad? ¿Hay algo más profundo detrás de esta actividad? ¿Habría que restringirla o regularla de otra manera?

La Encuesta Nacional de Actividad Física y Deportiva (ENAFyD) de 2009 señaló que en la Ciudad de Buenos Aires **corrían habitualmente 184 mil personas** mayores de 18 años, un **15% de la población adulta de la ciudad**. El 35% de estos corredores identificaron al *running* como su actividad deportiva más importante y aquella que nunca dejarían de realizar. Conforman un colectivo de individuos adultos de hasta 50 años, **40% de los cuales son mujeres**.

El *running* como actividad de masas es predominantemente. Miles de corredores se apropian de parques y circuitos verdes de la ciudad cada fin de semana. De acuerdo con la ENAFyD, **el 81% de los *runners* practicaron su actividad en espacios públicos**, compartiendo el territorio con ciclistas y caminantes. Ninguna otra actividad física aprovecha la infraestructura pública en forma tan masiva y predominante como las tres mencionadas.

El perfil motivacional de los *runners* es diferente al de otras actividades deportivas. El *running* tiene la valiosa cualidad de satisfacer un amplio abanico de motivaciones, tanto intrínsecas como extrínsecas: **el disfrute (41%), la mejora de la salud (37%) y de la estética personal (10%)**, según la encuesta citada. Sólo un 2% de los *runners* corre para competir. Los beneficios de la actividad en términos de bienestar físico y psicológico están profusamente documentados. A partir de la popularización de los *running teams*, lo social también juega un papel relevante.

El sociólogo estadounidense David Altheide sostiene que **el *running* forma parte de un cambio social más amplio, que promueve la búsqueda de una identidad alternativa** más auténtica a la impuesta por la sociedad moderna burocratizada y de

masas que, en pos de la eficiencia, corre el riesgo de automatizar a las personas en sus roles. En este contexto, el bienestar físico y mental alcanza en algunas personas, entre ellas los corredores habituales, el grado de un imperativo moral. La decisión de correr surge de un deseo de transformación física y psicológica, que conforma, con el paso del tiempo, una identidad más gratificante para el individuo, desde lo material y lo simbólico, que la derivada del ejercicio de los roles de la esfera pública. La decisión de correr surge de un deseo de transformación física y psicológica, que conforma, con el paso del tiempo.

Cuando el *running* se incorpora a la rutina diaria, pasa a formar parte importante de la identidad personal del corredor. **Por eso, la imposibilidad de correr se transforma en una amenaza seria a su identidad.** Se estima que aproximadamente un 20% de los corredores se lesiona cada año, por lo que esta amenaza está siempre latente. Casi todos los *runners* pasan alguna vez por esta experiencia. Como afirma el sociólogo argentino Pablo Acciaresi, para ellos “la abstinencia de la actividad resultaría más dolorosa (psicológicamente) que el dolor o las posibles lesiones”.

Correr es una necesidad física y psicológica.

La pandemia nos pone frente al desafío de encontrar soluciones creativas para múltiples problemas vinculados con la salud pública, la economía, la política y las relaciones sociales. No existe una única solución salvadora. Asumir que el *running* es un ejercicio insustancial o frívolo es banalizar lo que para muchas personas es uno de los aspectos más significativos de su vida. Por eso, creemos que prohibir la actividad física en los espacios públicos no es la mejor opción, sino que **ordenarla adecuadamente es lo deseable.** Pero este ordenamiento no se va a dar en forma espontánea. La delimitación, señalización de trazados y el control son claves para mantener la distancia social entre los participantes de la actividad. Si se hace bien, no solo se reducirá sustancialmente cualquier riesgo de contagio, sino que se asegurará que una buena parte de la población logre canalizar su energía física y emocional en beneficio propio y de toda la sociedad.

*Maestrando en Sociología UCA. Maratonista aficionado.