

Guerra Rusia-Ucrania: América Latina y el Caribe en una encrucijada global

Ariel Gonzalez Levaggi¹

Pilar Martinez Otero²

Resumen

América Latina y el Caribe enfrentan un orden internacional marcado por la competencia entre grandes potencias y el impacto de la guerra en Ucrania, mientras la región aún intenta recuperarse de la crisis de la pandemia y muestra altos niveles de fragmentación interna. Frente al conflicto ucraniano, la región en general ha condenado la invasión en diversas instancias multilaterales desde la Organización de los Estados Americanos hasta la Asamblea General de las Naciones Unidas. Por otro lado, América Latina no respaldó las sanciones de Occidente a Rusia ni apoyó las iniciativas de Occidente para aislar a Rusia de los foros multilaterales. Frente a la renovada asertividad rusa y la crisis global derivada del conflicto ucraniano, el artículo indaga sobre las diversas respuestas regionales a la guerra ruso-ucraniano.

Palabras clave: Transición global, América Latina, Rusia, Ucrania, autonomía

Abstract

Latin America and the Caribbean face an international order marked by competition between great powers and the impact of the war in Ukraine, while the region is still trying to recover from the pandemic crisis and shows high levels of internal fragmentation. In the face of the Ukrainian conflict, Latin America has had mixed reactions, but has not supported Western sanctions against Russia nor has it supported Western initiatives to isolate Russia from multilateral fora. On the other hand, the region has generally condemned the invasion in various multilateral bodies from the Organization of American States to the United Nations General Assembly. Facing Russian assertiveness and a global crisis stemming from the Ukrainian conflict, the article explores the various Latin American and Caribbean regional responses to the Russo-Ukrainian war.

Keywords: Global transition, Latin America, Russia, Ukraine, autonomy

1 Ph.D. en Relaciones Internacionales y Ciencia Política, Universidad Koç (Turquía). Actualmente se desempeña como Profesor Pro-Titular del Departamento de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica Argentina. Además, Senior Associate del Programa Américas del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS, Washington, D.C.).

2 Pilar Martinez Otero es Profesora Adscripta del Departamento de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica Argentina.

El 24F: entre la aceleración de la transición global y los debates en América Latina

El 24F, el mundo dejó de ser el mismo. Rusia realizó una intervención militar contra Ucrania con una escala en el continente europeo solo vista desde los tiempos de la Segunda Guerra Mundial. En este contexto, la intervención militar rusa en Ucrania refleja el fin de la primacía de los Estados Unidos y el nacimiento de una multipolaridad regionalizada. Si bien en las últimas tres décadas el mundo no fue una panacea, el uso de la fuerza estuvo regulado (aunque no siempre con el mejor criterio) por Washington. El rol de ‘gendarme del mundo’ fue utilizado para castigar situaciones de violaciones a principios del derecho internacional como en la Guerra de los Balcanes o para derribar regímenes adversos como la invasión de Iraq en 2003. Luego de la salida abrupta de Afganistán, esta situación había comenzado a cambiar en paralelo con el ascenso de China y el retorno de Rusia.

El orden internacional se encuentra frente a una nueva época. Como afirma el ensayista Fareed Zakaria (2022), la Pax Americana ha llegado a su fin. Al mismo tiempo hay una transición internacional hacia una competencia estratégica entre grandes potencias (González Levaggi 2022). El terremoto geopolítico de la invasión rusa nos remite a situaciones de un pasado no tan lejano donde la fuerza militar primaba sobre las consideraciones de tipo económico. Desde un punto de vista militar estamos frente a una guerra convencional en la que la Federación Rusa ha encontrado una fuerte resistencia por parte de las fuerzas armadas ucranianas que se han estado preparando para un conflicto de esta naturaleza. Por otro lado, en línea con lo que plantea su doctrina militar, Rusia ha ido escalando el poder de fuego en el terreno a medida que sus avances se han ralentizado. Esto es doblemente peligroso ya que estamos frente al aumento de la cantidad de bajas civiles y destrucción de infraestructura urbana como la conquista de Mariupol, mientras las tensiones con Occidente van en aumento. En el futuro los analistas temen que Rusia utilice un arma nuclear táctica para quebrar la voluntad ucraniana y disuadir cualquier intento de ampliar la cooperación militar por parte de la OTAN. Como resultado de la intervención en Ucrania, Rusia ha sido desacoplada de Occidente.

América Latina se enfrenta entonces a un entorno internacional actualmente caracterizado por la desglobalización, la inflación y el impacto negativo sobre la economía mundial tanto de la post-pandemia del COVID 19 como de la guerra en Ucrania y de las sanciones occidentales a Rusia. El orden internacional se encuentra sometido a presiones geopolíticas y a una mayor competencia entre grandes potencias. En este contexto, Rusia es uno de los actores clave en el sistema internacional ya sea por su accionar en el espacio euroasiático, sus capacidades militares –especialmente en el área nuclear y balística– y su rol de agente desestabilizador de la agenda de seguridad internacional. En la perspectiva rusa, el mundo avanza hacia un ordenamiento multipolar, post-hegemónico y post-americano, mientras que el uso coercitivo del poder sigue siendo una herramienta fundamental tanto

para forzar cambios en su área de influencia en el ámbito euroasiático y en la frontal relación con la OTAN como en la configuración de un nuevo orden mundial. Este, a su vez, da lugar a la configuración de espacios y bloques alternativos que desafían el orden liberal y la primacía atlántica.

Rusia se percibe a sí misma como una gran potencia en un mundo policéntrico (González Levaggi 2020). En esta lógica se entienden los vínculos con el Sur Global y con América Latina como un vehículo para fortalecer el reconocimiento de su estatus como uno de los nodos del poder global, además de diversificar sus relaciones más allá de Occidente y avanzar en una agenda pragmática en términos económicos y estratégicos. En perspectiva histórica, Rusia y América Latina tienen una larga tradición de relaciones, pero nunca han estado tan cerca como en las últimas dos décadas. La presidencia de Putin se ha caracterizado por tener una gran iniciativa política hacia la región y fomentar la generación de lazos de amistad con los países latinoamericanos y caribeños, sea por afinidad política –como el caso de Venezuela–, por visiones convergentes sobre el futuro del orden internacional –como Brasil– o meramente en función de una agenda pragmática basada en el beneficio mutuo.

La presencia rusa no ha pasado desapercibida para las discusiones en la región. La guerra en Ucrania es el foco del debate de política exterior en la mayor parte de América Latina (Sanahuja, Stefanoni y Verdes-Montenegro 2022), mientras que dicha discusión se enmarca en un contexto donde la región se debate sobre cómo debe navegar con el ascenso de China y la aparición de nuevos actores globales (Serbin 2022). Entre académicos, expertos y tomadores de decisiones, hay diferentes opiniones sobre el lugar de América Latina en un mundo cada vez más multipolar: no alineación activa, neutralidad activa, autonomía estratégica y alineación. La primera opción exige una posición equidistante entre la Casa Blanca y Beijing y busca profundizar la integración regional y una diplomacia más activa en el Sur Global (Fortin, Heine y Ominami 2021). Una segunda perspectiva exige aprovechar económicamente la competencia chino-estadounidense centrándose en un enfoque neoliberal, abierto y regionalista (Bywaters, Sepúlveda y Villar Gertner 2021). El enfoque de autonomía estratégica enfatiza la diversificación, el regionalismo, la promoción de la democracia, el multilateralismo y las políticas basadas en el poder blando (Actis y Malacalza 2021; Tokatlian 2022). Estas opciones de política exterior difieren en el tono, pero no en el fondo del asunto. Existe un consenso cercano en la región de no involucrarse en la nueva Gran Competencia de Potencias, mientras se buscan oportunidades de desarrollo económico y alianzas estratégicas con otros países.

Por último, el alineamiento llama a realizar una elección por Estados Unidos o por China, aunque esta opción es marginal en las discusiones de política exterior latinoamericana y suele tener un importante componente ideológico. Las fuertes

afinidades pro-democráticas y liberales generalmente favorecen una cercanía especial con los Estados Unidos y el mundo occidente, pero también hay crecientes simpatías pro-chinas, por ejemplo, en Venezuela y algunos sectores de los movimientos de izquierda latinoamericanos.

En el marco de estas discusiones, este artículo pretende pasar revista de las principales respuestas latinoamericanas frente a la crisis ucraniana iniciada el 24 de febrero de 2022. Para ello, se considerarán los casos de Brasil, Argentina, México, Colombia y Venezuela. En esta línea se considerarán, el vínculo de estos países con Rusia, sus posturas en foros internacionales, regionales y ante figuras internacionales. Los primeros tres países muestran una postura más pragmática y menos contundente al respecto de la condena, con una mezcla de posturas equilibristas y una búsqueda de compensación. Al contrario, Colombia y Venezuela se posicionan en los extremos con el primero alineado con la postura occidental y el segundo con la narrativa rusa.

Los equilibristas: Argentina, Brasil y México

Argentina en tiempos de Alberto Fernández

En lo que respecta a Buenos Aires, la invasión de Rusia a Ucrania interpela valores y principios internacionales como: la integridad territorial y la resolución de controversias por medios pacíficos que suelen estar de modo recurrente en su narrativa diplomática. Sin embargo, el conflicto ruso-ucraniano puso al país austral en una incómoda disyuntiva entre condenar abiertamente a Rusia para satisfacer los intereses de la Casa Blanca o demostrar margen de autonomía para resguardar el vínculo con un socio estratégico euroasiático. Los vínculos ruso-argentinos han crecido en las últimas dos décadas. Por ejemplo, se destaca el status de Asociación Estratégica firmado en 2008 y elevado en 2015 a Asociación Estratégica Integral, ambas impulsadas durante los mandatos de Cristina Fernández de Kirchner (Argentina). En el marco del último acuerdo, se incluyeron una serie de áreas prioritarias como el sector energético, minería, metalurgia, maquinaria farmacéutica, altas tecnologías, software y servicios informáticos, entre otros (Declaración Conjunta 2015). Aunque con diferentes matices políticos, el diálogo de alto nivel con Rusia como socio estratégico no ha perdido fuerza, pero sí el avance de la agenda bilateral se ve alterada en relación con los cambios políticos. En enero de 2018, el Presidente Mauricio Macri visitó el Kremlin para dialogar con su homólogo, Vladimir Putin. En la declaración de prensa conjunta posterior a la visita decía: “yo estoy acá para manifestar la importancia que le da la Argentina a esta relación estratégica, a esta asociación estratégica e integral entre ambos países” (Casa Rosada Presidencia 23 de enero 2018). Sin embargo, la agenda de diálogo político avanzó de modo limitado en asuntos estratégicos durante este período, aunque la relación comercial volvió a superar los USD 1000 millones, logro que agradó a ambas partes.

Por su lado, en semanas previas a la invasión, el presidente Alberto Fernández visitó el Kremlin y resaltó el vínculo estrecho entre ambos países, sobre todo considerando su estrecha cooperación durante la pandemia. Argentina, fue el primer país latinoamericano en registrar la vacuna rusa (Sputnik V 23 de diciembre 2020) y, el primero en impulsar la producción local de vacunas Sputnik a través de la asociación entre el laboratorio privado argentino Richmond y el Instituto Gamaleya (ruso) (Perfil 4 de junio 2021, Sputnik V 20 de abril 2021). Al respecto, Alberto Fernandez decía: “ustedes estuvieron cuando el resto del mundo no nos asistía” (Casa Rosada Presidencia 3 de febrero 2022). Asimismo, mostrando afinidad con la concepción multipolar del mundo, Fernandez agregaba: “Durante la primera etapa de nuestros gobiernos, desde el año 2003 al 2015, nosotros tratamos de salir de ese corset que la Argentina tenía con los Estados Unidos, y ahí pudimos avanzar en la firma del acuerdo de integración estratégico (...) yo estoy empecinado en que Argentina tiene que abrirse camino hacia otros lados y ahí yo creo que Rusia tiene un lugar importante” (Ibídem). A pesar de ello, la vacuna Sputnik V quedó en 4to lugar en consideración la cantidad de dosis proveídas.

En el contexto de la invasión a Ucrania, Argentina condenó tímidamente a Rusia en un comienzo, pero la retórica se hizo más intensa a medida que avanzaba el conflicto, tanto en foros internacionales como foros regionales. El 24 de febrero de 2022, la vocera presidencial anunciaba la postura argentina frente al conflicto que incluía el rechazo al uso de la fuerza armas, el repudio a la guerra, el apego a principios de la carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional, aunque evitaba palabras de condena hacia Rusia (Casa Rosada Presidencia 24 de febrero de 2022a). El 25 de febrero, Argentina se abstuvo en la sesión extraordinaria de la OEA que decidía por, condenar “enérgicamente la invasión ilegal, injustificada y no provocada de Ucrania por parte de la Federación Rusa” y pedía “la retirada inmediata de la presencia militar y el cese de cualquier otra acción militar en ese país” (Gobierno de Guatemala 25 de febrero 2022). Aunque al mes siguiente votó a favor de la resolución del Consejo Permanente de la organización que condenó y exhortó a Rusia a retirar sus fuerzas y retomar el diálogo, habida cuenta del deterioro de la situación humanitaria (US Mission to the OAS 25 marzo 2022). Aquí, su postura es coincidente con las votaciones en la ONU, donde votó a favor de la primera resolución³ del 11º período extraordinario de sesiones de emergencia del 2 de marzo de 2022, que exige a la Federación de Rusia poner fin de inmediato al uso ilegal de la fuerza en Ucrania y, una segunda resolución,⁴ en donde la Asamblea General reconoce que la ofensiva militar de la Federación de Rusia dentro de Ucrania, sus consecuencias humanitaria y exige a Moscú ponga fin de inmediato a sus hostilidades contra Ucrania.

3 Resolución 11/1 de la Asamblea General “Agresión contra Ucrania”A/RES/ES-11/1 (2 de marzo 2022). Disponible en: N2229340.pdf(un.org)

4 Resolución 11/2 de la Asamblea General “Humanitarian consequences of aggression against Ukraine”A/RES/ES-11/2 (24 de marzo de 2022). Disponible en: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N22/301/71/PDF/N2230171.pdf?OpenElement>

Sin embargo, en abril, mientras votaba en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU la suspensión de la membresía de Rusia,⁵ Argentina decidió abstenerse al momento de votar suspender a Rusia como observador permanente de la OEA. Aunque los motivos de suspensión eran similares a los del consejo: deterioro de la situación humanitaria y faltas al cumplimiento de los derechos humanos. El tono más duro, la presencia de Estados Unidos en el foro regional y la motivación argentina de hacer oír su voz en contra del hegemon regional pueden ser quizá algunas hipótesis que expliquen las votaciones. Sin embargo, el presidente argentino como presidente en la CELAC y “vocero latinoamericano”, decidió acercarse a Francia, Alemania y España e inició una gira por Europa motivado “por la preocupación que nos genera la evolución del conflicto bélico que tiene consecuencias, ya no en los países que están en la contienda, sino globales que para nosotros son muy importantes” (Casa Rosada Presidencia 12 de mayo 2022b), se destacó el papel que desempeña América Latina como proveedor de alimentos, su compromiso con el diálogo, la transnacionalidad del conflicto y la condena a Rusia. En esta línea se mantuvo la postura de Argentina durante su participación en el G7. (Casa Rosada Presidencia 17 de junio 2022c). Asimismo, en junio de este año, asistió al Diálogo de Alto Nivel sobre Desarrollo Global, llevado a cabo en forma virtual en el marco de los BRICS, donde comenzaron las especulaciones sobre un posible acceso del país a dicho foro multilateral.

La condena a la invasión, el llamado a una negociación y reflexiones sobre las consecuencias internacionales del conflicto son usuales en el discurso presidencial pero la fuerza de estas afirmaciones, principalmente en la relación a la condena a Rusia, se debilita en el ámbito regional. De hecho, en su discurso de cierre en el seminario de la CELAC-CAF “El Futuro de la Integración: Unidad en la Diversidad”, desde el Centro Cultural Kirchner, Fernandez decía: “ (...) tras la pandemia asistimos a lo inexplicable de una guerra, como la que se ha desatado sobre la invasión de Rusia sobre Ucrania. Donde además, hay una suerte de promotores pasivos de la guerra, que no mandan tropas, pero mandan armas y dejan que toda esa zona se recaliente, que el conflicto escale y que las vidas se sigan perdiendo. Ya no como consecuencia de un virus, sino como producto de la decisión humana” (Casa Rosada Presidencia 19 de agosto 2022e). Una posición ambivalente donde la condena no implica el quiebre de los vínculos históricos con Rusia y, menos aún, una posición condescendiente con las sanciones occidentales a Moscú. Al mismo tiempo se evidencia una distinción entre las posturas en los organismos de Naciones Unidas donde hay una postura crítica a las acciones rusas, mientras que en el marco de la Organización de Estados Americanos se evidencia posiciones menos lineales.

5 Resolución 11/3 de la Asamblea General “Suspensión de los derechos de la Federación de Rusia a formar parte del Consejo de Derechos Humanos” A/RES/ES-11/3 (7 de abril 2022). Disponible en: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N22/312/51/PDF/N2231251.pdf?OpenElement>

Entre los agroquímicos y las elecciones: Brasil

En el caso de Brasil, la reacción tuvo un alto grado de pragmatismo que se fue convirtiendo en una sospechosa neutralidad. La vinculación económica estrecha que tiene con Rusia ha puesto en tensión la defensa férrea de los principios de derecho internacional con la seguridad económica del país. En este contexto, el papel de los agroquímicos es imprescindible para comprender la posición de la administración Bolsonaro. Mientras Brasil permanecía alineado con Estados Unidos, con Trump al poder, “con la llegada de Biden, Bolsonaro ha perdido capacidad de interlocución con Estados Unidos” (Sanahuja et al., 2022, p.7). Además, las elecciones presidenciales en 2022 en las que Bolsonaro fue derrotado por Lula Da Silva, aumentaron el peligro de que una medida de retaliación rusa hubiera complicado aún más el panorama electoral (Sabino 2022).

Con respecto a su vínculo económico-comercial con Rusia, el intercambio no ha cesado pese a la guerra, las importaciones de agroquímicos desde Rusia se han incrementado. Según OEC (The Observatory of Economic Complexity) en julio 2022, Brasil exportó \$168 millones de dólares e importó \$929 millones desde Rusia; entre julio 2021 y julio 2022 las exportaciones de Brasil sufrieron un incremento del 46,3%, mientras que las importaciones sufrieron un incremento por 117%. Al respecto del comercio, Brasil se negó a imponer sanciones a Rusia y, de hecho, en junio, Jair Bolsonaro en diálogo telefónico con su homólogo ruso, confirmó su intención mutua de fortalecer constantemente la asociación estratégica entre los dos países, lo que incluye garantizar el suministro ininterrumpido de fertilizantes a los agricultores brasileños (Presidencia Rusa 2022).

Volviendo a los días previos al conflicto, el 16 de febrero Bolsonaro emprendió un viaje oficial a Moscú para reunirse con su homólogo y reforzar los vínculos comerciales. Allí, Putin, no sólo destacó a Brasil como el principal socio latinoamericano, sino que también, ambos líderes discutieron acerca de acuerdos bilaterales favoreciendo el sector de energía, medio ambiente, defensa, ciencia y tecnología, educación y cultura. Por supuesto, no faltó lugar para hablar sobre fertilizantes y el aumento de la oferta rusa a Brasil (Fleck 2022, La Opinión 16 de febrero 2022).

Luego del 24 de febrero, el pragmatismo y neutralidad respecto a la guerra fueron claras. Como afirma Victor do Prado, miembro senior del Núcleo de Comercio Internacional y Economía Global del Centro Brasileño de Relaciones Internacionales (Cebri), “Brasil, en el fondo, persigue sus intereses” (Diario la República 16 de julio 2022). Mientras la postura del presidente era clara, comenzaron a surgir críticas a la posición de Bolsonaro. Por un lado, Anatoliy Tkach de la embajada ucraniana en Brasil afirmó que el presidente se encontraba desinformado (*illinformed*) respecto a la guerra y, que la postura frente a la guerra significa más que apoyar a Ucrania, apoyar los valores democrático y los principios de derecho internacional (Fleck 2022). Por el otro, el vicepresidente brasileño Hamilton Mourao, no

dudó en condenar la invasión de Rusia a Ucrania e instar por una respuesta armada inmediata luego de la invasión. Esta declaración no pasó inadvertida. El 24 de febrero Bolsonaro en su transmisión semanal por redes, aunque sin mencionar al vicepresidente, pero haciendo clara referencia, explicó “Quien habla sobre esas cuestiones (guerra ruso-ucraniana) se llama Jair Mesías Bolsonaro y quien tenga dudas, que consulte la Constitución” (DW 25 de febrero 2022).

En los organismos internacionales, Brasil realizó un difícil equilibrio (Richmond y Petrocilo 2022). Durante el período 2022-2023, Brasil se integra el Consejo de Seguridad de la ONU y, por lo tanto, ha participado activamente de los debates frustrados (por el veto de Rusia) del 21, 23 y 25 de febrero para aprobar una resolución sobre la crisis (Sanahuja et al., 2022). Sin embargo, votó a favor de la resolución⁶ que llamó a la sesión extraordinaria de la Asamblea General, aunque pidiendo extrema cautela en el debate previendo las consecuencias globales del conflicto (Naciones Unidas 2022a). Al respecto de su comportamiento durante la undécima sesión especial de emergencia de la Asamblea General, votó a favor de las resoluciones que condenan la agresión e invasión de Rusia a Ucrania. Aunque cabe mencionar que, durante las reuniones Brasil más allá de la condena a Rusia, “exhortó a todos los agentes a que reevaluaran sus decisiones relativas al suministro de armas y la aplicación de sanciones, en particular las que podrían afectar a la economía mundial en esferas tan críticas como la seguridad alimentaria” (Naciones Unidas 2022b). Ronaldo Costa Filho, representante de Brasil ante las Naciones Unidas, también destacó la necesidad de prudencia antes de cualquier castigo (Richmond y Petrocilo 2022). Es importante mencionar que, al respecto de la suspensión de Rusia del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, decidió abstenerse.

Durante la Cumbre de Jefes de Estado en el marco de los BRICS, ninguna mención especial acerca de la guerra por parte de Brasil fue mencionada, aunque sí mencionó que impulsa la integración económica con el resto del bloque (Barlett 2022). Al respecto de su comportamiento en los organismos regionales, Brasil se inclinó por el abstencionismo. Decidió no adherir a la declaración del Consejo permanente de la OEA del 25 de febrero. Asimismo, en marzo, se abstuvo de votar a favor de la resolución del Consejo Permanente al respecto del deterioro humanitario y la condena a Rusia por la falta a los derechos humanos y en abril, se abstuvo de votar sobre la suspensión de Rusia como miembro observador de la OEA. Finalmente, en una clara modificación hacia una posición más neutralista, hacia fines de septiembre Brasilia se abstuvo (junto con China) en una nueva votación del Consejo de Seguridad que condenaba “los referendos ilegales” en las regiones anexadas de Lugansk y Donetsk, Jerson y Zaporíyia.

6 Resolución 2623 del Consejo de Seguridad. (27 de febrero 2022) Disponible en: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N22/271/36/PDF/N2227136.pdf?OpenElement>

Zigzaguo y no-intervención: México

México no tiene una estrecha vinculación política o comercial con Rusia a diferencia de los dos casos anteriores. Sin embargo, como en el ejemplo argentino, el trabajo conjunto en el marco de la pandemia podría explicar su tibia reacción en vísperas de la guerra (Sanahuja et al., 2022, p.7). En 2021, la cooperación ruso-mexicana en el área de salud involucró tres ejes principales: acuerdo para el envasado y llenado en México de la vacuna Sputnik V, el posible registro ante la Cofepris (autoridad nacional mexicana) de Sputnik Light (versión unidosis de la vacuna rusa) y la suscripción del Plan de Consultas Políticas, que pretende ser una hoja de ruta para profundizar en los próximos cuatro años el diálogo y la colaboración bilateral en una amplia gama de temas económicos, culturales y políticos (Gobierno de México 2021). México fue el primer país de América del Norte en registrar la vacuna rusa (Sputnik V 3 de febrero 2021), mientras que la producción de vacunas Sputnik en el territorio mexicano también mostró la voluntad de cooperación dado que el Fondo Ruso de Inversión Directa (RDIF) y la farmacéutica mexicana Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México (BIRMEX) trabajaron en conjunto para el envasado la vacuna en México (Sputnik 5 de julio 2021a).

En relación con la postura oficial frente a la guerra, el 23 de febrero, López Obrador, en su conferencia matutina, respondió que la postura mexicana respecto a la posible invasión era de no intervención y autodeterminación de los pueblos y, aprovechaba la ocasión para arremeter con un discurso de corte antiimperialista, sin especificar otro destinatario más que “las naciones hegemónicas” (El Financiero 23 de febrero 2022). Mientras se expedía de este modo al respecto de la invasión, México, al igual que Brasil, participaba de los debates frustrados en búsqueda de una resolución respecto a la invasión en el Consejo de Seguridad de la ONU, como miembro no permanente.

En este contexto, la delegación mexicana ante la ONU insistía en poner fin a las hostilidades e instaba a Rusia a cumplir con su declaración reciente de que no invadiría el territorio ucraniano. Asimismo, basaba su condena en las acciones rusas recordando “las invasiones a su país por parte de Estados Unidos y Francia, señalando que perdió gran parte de su territorio” (Naciones Unidas 2022c). Respecto a su comportamiento en la votación, México, votó a favor de la resolución para el llamado a sesiones especiales extraordinarias de la Asamblea General de la ONU. Aunque, al igual que Brasil, decidió abstenerse de la resolución señalada anteriormente que propuso la suspensión de Rusia en el Consejo de Derechos Humanos. Paradójicamente, ha votado a favor de las resoluciones del Consejo de Derechos Humanos⁷ sobre el deterioro de la situación humanitaria en Ucrania a causa de la invasión.

⁷ Resolución S-34 del Consejo de Derechos Humanos “El deterioro de la situación de los derechos humanos en Ucrania a raíz de la agresión rusa” (11 de mayo 2022) A/HRC/S-34/L.1 Disponible en: A/HRC/S-34/L.1 (un.org) y, Resolución 1 del Consejo de Derechos Humanos “Situación de los derechos humanos en Ucrania a raíz de la agresión rusa” A/HRC/RES/49/4 de marzo 2022). Disponible en: A/HRC/RES/49/1 (un.org)

En los foros regionales, a diferencia de Argentina y Brasil que se mostraron mucho más tibios y reticentes a la condena rusa en los inicios de la invasión, México se adhirió a la declaración del Consejo Permanente de la OEA de febrero de 2022, que condenó “enérgicamente la invasión ilegal, injustificada y no provocada de Ucrania por parte de la Federación Rusa”. Lo mismo sucedió respecto a la resolución sobre el deterioro de la situación humanitaria (US Mission to OAS 25 de marzo 2022) aunque, decidió abstenerse de quitarle a Rusia el estatus observador en la OEA (US Mission to OAS 21 de abril 2022).

En lo que respecta a las declaraciones presidenciales, las mismas son más imprecisas. Tras las declaraciones presidenciales yace el principio de no intervención sostenido en el artículo 89 inciso 10 de la Constitución mexicana. Asimismo, mientras Marcelo Ebrard, Ministro de Relaciones Exteriores, no dudó en condenar enérgicamente la invasión (Gobierno de México, 4 de marzo 2022), ALMO, pareciera buscar el perfecto equilibrio entre los principios de no intervención y solución pacífica las controversias con la condena a las intervenciones de todas las potencias hegemónicas en general, para poder mantener “relaciones amistosas” con todos los involucrados en el conflicto, lo que tiñe de ambigüedad el accionar mexicano, en general. A modo de ejemplo, López Obrador, el 23 de febrero de 2022, llamaba a la no intervención y la autodeterminación de los pueblos. Dos días más tarde, consumada la invasión a Ucrania, afirmaba que la postura mexicana sería: “condenar cualquier invasión de cualquier potencia...en este caso de Rusia, pero lo mismo si se trata de China o Estados Unidos” (CNN Español 25 de febrero 2022). Al respecto de las sanciones, el 1 de marzo, AMLO afirmaba que “Nosotros no vamos a tomar ninguna represalia de tipo económico, porque queremos mantener buenas relaciones con todos los gobiernos del mundo y queremos estar en condiciones de poder hablar con las partes en conflicto”. (Gobierno de México, 1 de marzo 2022) Tampoco se ha privado de condenar la “doble moral” de occidente al censurar Tweets más favorables a la postura rusa (ibidem). Por último, cabe mencionar que la participación de México ha sido activa en lo que se refiere a ayuda humanitaria. De hecho, ha participado de iniciativas de coordinación conjunta trilaterales junto a Estados Unidos y Canadá (Gobierno de México, 14 de mayo 2022) y bilaterales con Estados Unidos (Gobierno de México, 21 de abril 2022).

Hacia los extremos: la respuesta colombiana y venezolana

El socio occidental: Colombia

Colombia se destaca como aliado predilecto a Estados Unidos dado que su agenda de cooperación abarca una amplia cantidad de temas que involucran: economía, medioambiente, derechos humanos y, sobre todo, seguridad. De hecho, Iván Duque fue el primer líder sudamericano al que Biden invitó a Washington, en el marco de la celebración de los 200 años de relaciones diplomáticas (Matthus Ruiz 2022)

Esta “relación especial” es histórica, con Uribe y Pastrana al poder, el diagnóstico de la situación colombiana: la debilidad estatal y precariedad institucional que confluyen en el aumento de grupos armados y narcotráfico llevó a mantener una relación con Estados Unidos “indispensable” (Tickner 2008, p 67) que incluye cooperación económica a través de un tratado de libre comercio y alineación en el plano internacional (Tickner 2008). Es necesario mencionar, sin embargo, que el fin de la guerrilla y de la guerra contra el terrorismo atenúa notablemente la efervescencia del vínculo. Respecto a su relación con la OTAN, bajo la administración de Manuel Santos, en 2017, se suscribió “el acuerdo entre la República de Colombia y la Organización del Tratado del Atlántico Norte sobre Cooperación y Seguridad de Información”, en búsqueda de modernización y estandarización internacional de las Fuerzas Militares colombianas (Ubaque 2022). De hecho, a fines de 2021, Colombia suscribió nuevos acuerdos de cooperación y capacitación con la OTAN que aborda 11 áreas entre ellas seguridad y cambio climático (De la Hoz 2022, Ubaque 2022) y, concretó con la Unión Europea (UE) mayor cooperación en lucha contra crímenes transnacionales (Ubaque 2022). Finalmente, Joe Biden declaró oficialmente a Colombia como Aliado Estratégico no Miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ante el Congreso (Infobae 27 de abril 2022d).

Incluso antes de la invasión, Rusia era vista con enemistad, por un lado, la vicepresidenta de Colombia, Martha Lucía Ramírez, aseguraba la influencia rusa en las protestas de 2019 y 2020. Por el otro, el Ministerio de Defensa Nacional creía en la injerencia rusa en el Paro Nacional del 28 de abril de 2021 y los ataques a la ciberseguridad del Estado colombiano. Además, considerando a Rusia como aliado de Venezuela, es comprensible que Colombia busque “constantemente estar alineado al discurso de lo político del bloque de la Alianza Atlantista (Canadá, Reino Unido, EEUU, etc.) contra los enemigos de las democracias abiertas de Occidente”. (Ubaque 2022)

A diferencia de los tres casos mencionados, Colombia condenó sin tapujos la invasión rusa. El estrecho vínculo de este país con Estados Unidos e incluso con la OTAN son claves para comprender la reacción. De hecho, condiciona el vínculo ruso-colombiano que, en particular, no posee aspectos relevantes o una agenda conjunta de cooperación continua. De hecho, según informa el Ministerio de Asuntos Exteriores Colombiano, los últimos acuerdos e instrumentos jurídicos entre ambos países datan de 2010 y se expiden en materia de visados para los nacionales de cada país (Convenio entre el Gobierno de la República de Colombia y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre las Condiciones para la Supresión de las Formalidades de Visado para los Viajes Mutuos de Nacionales de la República de Colombia y Nacionales de la Federación de Rusia. Suscrito el 24 de septiembre de 2010) y asistencia legal (Tratado entre la República de Colombia y Federación de Rusia sobre Asistencia Legal Recíproca en Materia Penal. Suscrito el 06 de abril de 2010).

El 24 de febrero, sin sorpresas, el presidente, en ese entonces, Ivan Duque, desde la Casa de Mariño rechazaba categóricamente el ataque perpetrado sobre el pueblo ucraniano por parte de Rusia (Herrera 2022). Por su lado, tanto en organismos internacionales como regionales, no ha dudado en votar a favor de la condena a la invasión rusa. Cabe mencionar que es uno de los 22 países que el 21 de marzo solicitó la reanudación de las sesiones especiales de emergencia para considerar las consecuencias humanitarias de la agresión.

Es interesante mencionar que la vicepresidente y canciller colombiana afirmó que sus votos apuntan contra el “liderazgo que deliberadamente ha decidido ubicarse del otro lado de la historia por una nostalgia personal y delirante de un pasado imperial que no volverá” (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia 2022). Las acusaciones personales, se alinean con la postura de los demócratas americanos con particulares recelos hacia Rusia ante las sospechas de intervención en las elecciones.

Cabe recordar que, en medio del conflicto, las elecciones presidenciales en Colombia resultaron en la victoria de Gustavo Petro, lo que despertó incertidumbre respecto a la postura frente a la guerra (Mathus Ruiz 2022). Dado que, durante su gira de campaña, la posición del líder del Pacto Histórico distaba del contundente rechazo, considerando mucho más importantes los problemas colombianos que los europeos: “Que Ucrania ni que ocho cuartos, tenemos que dedicarnos aquí a Colombia.” (Infobae 25 de febrero 2022c). Sin embargo, el 3 de marzo en el marco del debate presidencial Petro, ha dejado en claro su condena a la guerra rusa-ucraniana: “Nosotros rechazamos la invasión a Ucrania como rechazamos la guerra entre imperios que están haciendo los países débiles, su escenario, sin que ellos se toquen entre sí” (Semana 8 de marzo 2022). La agenda de trabajo entre Estados Unidos y Colombia perdura y la Casa Blanca muestra una clara voluntad de trabajar con el nuevo gobierno. Aunque, al respecto de la guerra la efusividad y reactividad parecen bajar de intensidad en detrimento de los asuntos eminentemente colombianos.

Afinidades políticas e ideológicas: Venezuela

Por su lado, Venezuela reaccionó de un modo completamente opuesto a la postura colombiana. Junto a países como Nicaragua, Cuba y Bolivia, Venezuela es uno de los “principales socios de Rusia en la región y, su distanciamiento respecto de Estados Unidos tiende a ser recompensado con apoyo ruso en diversos ámbitos, entre los cuales se puede destacar el diplomático, sanitario y financiero, así como en materia de inteligencia y defensa” (Sanahuja et al., 2022, p. 7). Dentro de un paradigma de ‘reciprocidad simbólica’, Rouvinski afirma que “las nuevas experiencias rusas en Latinoamérica están caracterizadas por una creciente tensión con Estados Unidos y por la vigilancia de algunos actores extrarregionales, empezando por China” (Rouvinski, 2022, p. 18).

Con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia, se establece una alianza energética, geopolítica, diplomática y militar con Rusia. Desde el primer encuentro bilateral entre el presidente Hugo Chávez y el presidente Vladimir Putin en el 2000, la cooperación y los vínculos de alto nivel se profundizan y marcan distancia de EE. UU. El histórico presidente venezolano realizó ocho viajes a Rusia en nueve años (Rodríguez, 2019). La relación continuó pese a la muerte de Chavez. Maduro parece comprender perfectamente la necesidad de alinearse con Rusia en el marco de la mencionada reciprocidad simbólica. De hecho, Rusia se ha convertido en su aliado de mayor peso en el escenario internacional, dado su firme apoyo a las iniciativas para la remoción de Nicolás Maduro impulsadas por la administración Trump (Rodríguez, 2019). En esta línea, en el marco de la pandemia, Venezuela fue el primer país de Latinoamérica en recibir la vacuna rusa (Telesur 2 de octubre 2022). Antes de la invasión a Ucrania, Maduro ya manifestaba su apoyo y también recibía a exponentes políticos rusos en su territorio. Al respecto, el viceprimer ministro de Rusia, Yuri Borisov, visitó Caracas el 16 de febrero de 2022 y, como resultado de su encuentro con el ministro de petróleo venezolano, Tarek El Aissami, manifestó su deseo de que ambas naciones pudieran ampliar su cooperación que se sostiene actualmente con 20 acuerdos en distintas áreas (Infobae 16 de febrero 2022a). En este contexto, Maduro se pronunció unos días antes del conflicto en cadena nacional, afirmando que los ucranianos “han preferido sumarse a los planes de agresión contra Rusia, eso es lo que está sucediendo allá y el presidente Putin vienen denunciando (...) que a Rusia pretenden rodearla, apuntar todas las armas de la OTAN sobre Rusia para que en algún momento que se presenten las condiciones atacar y destruir a Rusia” (DW, 23 de febrero 2022). Y, por supuesto, dejó claro su incondicional apoyo a Vladimir Putin en su justo accionar por la “defensa de la paz”, con el reconocimiento ruso de la independencia de la República Popular de Donetsk y de la República Popular de Lugansk (Infobae 22 de febrero 2022b).

Luego de iniciado el conflicto, en lo que respecta a las declaraciones oficiales, Venezuela ha demostrado su apoyo y alineamiento con la postura y narrativa rusa, aunque no ha podido ejercer su voto en la Asamblea General de Naciones Unidas por adeudar el pago de la cuota nacional. Por otro lado, en el caso de la declaración del Consejo Permanente de la OEA, el voto venezolano fue favorable a la condena, (US Mission OAS 2022) aunque esto se deba a que el representante de Venezuela ante la OEA no representa al gobierno de Nicolas Maduro sino al auto-proclamado Juan Guaidó que desde 2019 preside el cargo de presidente interino de Venezuela, todavía reconocido por una considerable cantidad de países.

En medio de las tensiones geopolíticas globales, la Casa Blanca inició un tibio acercamiento a Caracas. A principios de marzo una delegación estadounidense de alto nivel visitó Caracas con el objetivo de dialogar sobre una amplia cantidad de temas y

avanzar con una agenda que permita el bienestar y la paz (EFE 9 de marzo 2022). Cabe mencionar que no han cesado las sanciones a Venezuela, aunque sí se ha logrado la liberación de dos presos americanos y hay una agenda de acercamiento fundamentalmente centrada en intereses energéticos. Sin duda, “este movimiento estadounidense se inscribe en la pretensión de mitigar la influencia de Rusia en la región, a través de un levantamiento de parte de las sanciones petroleras a Venezuela, y al mismo tiempo aumentar su oferta de crudo y gas, lo que coadyuvaría a aliviar las presiones al alza sobre sus precios en los mercados internacionales” (Sanahuja et al., 2022). Y también muestran el pragmatismo por parte del país latinoamericano cuyas tensiones internas se hacen oír.

Conclusiones finales

Frente a las nuevas dinámicas globales en general y, al conflicto ruso-ucraniano en particular, la región latinoamericana ha presentado posiciones que balancean el apoyo a un mundo basado en normas con acciones pragmáticas que expresan sus intereses particulares evitando alineaciones programáticas o su involucramiento directo en la competencia entre las grandes potencias. Aunque, las reacciones más extremas y alineadas a algunos intereses particulares existen o son más posibles y evidentes en casos especiales como los casos desarrollados de Colombia y Venezuela. En definitiva, nos encontramos con posturas (cómo los casos de Argentina y Brasil) que, si bien han coincidido con la postura occidental en los foros multilaterales se han mostrado críticos con respecto a la aplicación de sanciones, menos colaborativos con las posiciones de los Estados Unidos en el marco de la OEA o, inclusive con declaraciones dispares. El provechoso intercambio comercial con Brasil en el área de fertilizantes y las perspectivas globales comunes en torno a un mundo multipolar, han sido centrales a la hora de explicar su esquivo posicionamiento al respecto de la guerra. La estrecha cooperación en el marco de la pandemia y el discurso político también han mostrado zigzagueante la retórica y el accionar mexicano. Finalmente, países como Colombia y Venezuela mantienen sus tradicionales cercanías con Estados Unidos y Rusia, respectivamente, en búsqueda de la protección de sus intereses nacionales vitales. Aunque los cambios de gobierno –Colombia– y un acercamiento con Washington –Venezuela– parecieran mostrar cierta tibieza, las posturas parecen mantenerse en favor de sus socios históricos. ❀

Bibliografía

- Actis, Esteban y Bernabé Malacalza (2021) “Las políticas exteriores de América Latina en tiempos de autonomía líquida”, Nueva Sociedad.
- Bartlett, Kate. (23 de junio 2022). “Ukraine Tops Agenda at China’s BRICS Summit”. VoaNews. Disponible en: <https://www.voanews.com/a/ukraine-tops-agenda-at-china-s-brics-summit-/6630574.html>.

- Bywaters, Cristobal, Daniela Sepúlveda & Andrés Villar Gertner, “Chile y el orden multipolar: autonomía estratégica y diplomacia emprendedora en el nuevo ciclo de la política exterior,” *Análisis Carolina*, no. 9 (2021), Fundación Carolina, <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2021/03/AC-9.-2021.pdf>.
- Casa Rosada Presidencia (3 de febrero 2022). El presidente mantuvo una reunión con su par de Rusia, Vladimir Putin, y acordaron avanzar en reforzar los vínculos bilaterales. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/48429-el-presidente-mantuvo-una-reunion-con-su-par-de-rusia-vladimir-putin-y-acordaron-avanzar-en-reforzar-los-vinculos-bilaterales>
- Casa Rosada Presidencia (17 de junio 2022c) “Le reclamamos al mundo desarrollado que preste atención a la realidad de la periferia, dijo el presidente”. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/48908-le-reclamamos-al-mundo-desarrollado-que-preste-atencion-a-la-realidad-de-la-periferia-dijo-el-presidente>.
- Casa Rosada Presidencia (19 de agosto 2022e) “Palabras del presidente de la Nación, Alberto Fernández, en su rol de presidente pro t  mpore de la CELAC, al cierre del Seminario de la CELAC-CAF “El Futuro de la Integración: Unidad en la Diversidad”, desde el Centro Cultural Kirchner, CABA”. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/49047-palabras-del-presidente-de-la-nacion-alberto-fernandez-en-su-rol-de-presidente-pro-tempore-de-la-celac-al-cierre-del-seminario-de-la-celac-caf-el-futuro-de-la-integracion-unidad-en-la-diversidad-desde-el-centro-cultural-kirchner-caba>.
- Casa Rosada Presidencia (24 de junio 2022d) “Palabras del presidente de la Nación, Alberto Fernández, por videoconferencia, en la XIV Cumbre de Jefes de Estado de los BRICS” Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/48897-palabras-del-presidente-de-la-nacion-alberto-fernandez-por-videoconferencia-en-la-xiv-cumbre-de-jefes-de-estado-de-los-brics>.
- Casa Rosada Presidencia. (12 de mayo 2022b) Alberto Fernández: “El mundo tiene que entender que no hay más espacio para guerras, y es un imperativo moral llamar a la reflexión para terminar con la muerte”. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/48761-alberto-fernandez-el-mundo-tiene-que-entender-que-no-hay-mas-espacio-para-guerras-y-es-un-imperativo-moral-llamar-a-la-reflexion-para-terminar-con-la-muerte>
- Casa Rosada Presidencia. (23 de enero 2018). Declaración conjunta del presidente Mauricio Macri y su par de Rusia, Vladimir Putin. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/41712-declaracion-conjunta-del-presidente-mauricio-macri-y-su-par-de-rusia-vladimir-putin>.
- Casa Rosada Presidencia. (24 de febrero de 2022a). El Gobierno argentino reiteró su “firme rechazo al uso de la fuerza armada” y llamó a Rusia a “cesar las acciones militares en Ucrania”. Disponible en: <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/48498-el-gobierno-argentino-reitero-su-firme-rechazo-al-uso-de-la-fuerza-armada-y-llamo-a-rusia-a-cesar-las-acciones-militares-en-ucrania>.

- CNN Español. (25 de febrero 2022). AMLO sobre situación en Ucrania: La postura es rechazar, condenar cualquier invasión. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/video/lopez-obrador-mexico-ucrania-rusia-guerra-perspectivas-mexico-sot-amlo/>.
- De la Hoz, Narcizo. (2022). Acuerdo de cooperación y capacitación que Colombia suscribió con la Otan. *La República*. <https://www.larepublica.co/especiales/crisis-en-ucrania/asi-es-el-acuerdo-de-cooperacion-y-capacitacion-que-colombia-suscribio-con-la-otan-3310220>
- Declaración Conjunta de la Presidenta de la República Argentina Cristina Fernández de Kirchner y del Presidente de la Federación de Rusia Vladimir Putin para el Establecimiento de la Asociación Estratégica Integral Argentino-Rusa. 23 de abril de 2015. Disponible en: https://tratados.cancilleria.gob.ar/tratado_ficha.php?id=kp2qmJM=
- Diario La República. (16 de junio 2022). “Brasil refuerza su comercio con Rusia pese a la guerra en Ucrania y las sanciones de Occidente”. Disponible en: Brasil refuerza su comercio con Rusia pese a la guerra en Ucrania y las sanciones de Occidente | Diariola Republica
- DW. (25 de febrero 2022) “Ucrania: Jair Bolsonaro desautoriza a Hamilton Mourao por condenar la guerra”. Disponible en: <https://diariolarepublica.ar/mundo/brasil-refuerza-su-comercio-con-rusia-pese-a-la-guerra-en-ucrania-y-las-sanciones-de-occidente/>.
- DW. (23 de febrero 2022). Ucrania: Nicolás Maduro reafirma “todo el respaldo” a Vladimir Putin. Disponible en: <https://www.dw.com/es/ucrania-nicol%C3%A1s-maduro-reafirma-todo->
- EFE. (9 de marzo de 2022). El acercamiento EE.UU Venezuela un resultado de la guerra entre Ucrania y Rusia. Disponible en: <https://www.efe.com/efe/america/politica/el-acercamiento-eeuu-venezuela-un-resultado-de-la-guerra-entre-ucrania-y-rusia/20000035-4757329>.
- El Financiero. (23 de febrero 2022). “‘Andan de metiches’: AMLO critica ‘intervencionismo’ en conflicto entre Rusia y Ucrania”. Disponibles en: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2022/02/23/andan-de-metiches-amlo-critica-intervencionismo-en-conflicto-entre-rusia-y-ucrania/>.
- Fleck, Giovana. (8 de abril 2022) “What Bolsonaro’s ‘neutrality’ on Russia’s invasion of Ukraine means”. *Global voices*. Disponible en: <https://globalvoices.org/2022/04/08/what-bolsonaros-neutrality-on-russias-invasion-of-ukraine-means/>
- Fortin, Carlos, Jorge Heine & Carlos Ominami, *El No Alineamiento Activo y América Latina: una doctrina para el nuevo siglo*, (Santiago de Chile: Editorial Catalonia, 2021).
- Gobierno de Guatemala. (25 de febrero 2022). Comunicado oficial 24 Estados Miembros de la OEA adoptan Declaración “La situación en Ucrania”, presentada y liderada por Guatemala y Antigua y Barbuda. Disponible en: <https://prensa.gob.gt/>

comunicado/24-estados-miembros-de-la-oea-adoptan-declaracion-la-situacion-en-ucrania-presentada-y

Gobierno de México. Secretaría de Relaciones Exteriores (4 de marzo 2022). Comunicado No.070 Avión de la Fuerza Aérea Mexicana arribó a México con 81 personas evacuadas de Ucrania: Ebrard. Disponible en: <https://www.gob.mx/sre/prensa/conferencia-296060?idiom=es>.

Gobierno de México. Secretaría de Relaciones Exteriores. (28 de abril 2021) Comunicado No. 200. Se fortalece colaboración México – Rusia. Disponible en: <https://www.gob.mx/sre/prensa/se-fortalece-colaboracion-mexico-rusia>.

Gobierno de México. Secretaría de Relaciones Exteriores. (14 de mayo 2022). Comunicado 185 México, EE. UU. y Canadá reiteran el valor estratégico de la colaboración trilateral en temas hemisféricos y globales. Disponible en: <https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-ee-uu-y-canada-reiteran-el-valor-estrategico-de-la-colaboracion-trilateral-en-temas-hemisfericos-y-globales?idiom=es>

Gobierno de México. Secretaría de Relaciones Exteriores (21 de abril 2022). Comunicado No. 150 México y Estados Unidos coordinan mejoras para la atención humanitaria de migrantes ucranianos en territorio nacional. Disponible en: <https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-y-estados-unidos-coordinan-mejoras-para-la-atencion-humanitaria-de-migrantes-ucranianos-en-territorio-nacional-299791?idiom=es>

Gobierno de México. (1 de marzo 2022) Comunicado Ante situación en Ucrania, México no aplicará represalias económicas, afirma presidente. Disponible en: <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/ante-situacion-en-ucrania-mexico-no-aplicara-represalias-economicas-afirma-presidente?idiom=es>

González Levaggi, Ariel. (2020) “El retorno de Moscú: la gran estrategia de Rusia en la era Putin (2000-2020)”. *Foro internacional*. vol.60, n.4, pp.1295-1324.

González Levaggi, Ariel. (2022) *Del Indo-Pacífico al Atlántico Sur: Estrategias Marítimas de las Grandes Potencias del siglo XXI*, Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.

Herrera, Sebastián. (24 de febrero 2022). “Gobierno colombiano rechaza ataque de Rusia a Ucrania: ¿Qué dijo Iván Duque?”. AS, Disponible en: https://colombia.as.com/colombia/2022/02/24/actualidad/1645727424_402745.html

Infobae. (16 de febrero 2022a). Venezuela y Rusia ampliaron su cooperación bilateral con 20 acuerdos en distintas áreas Disponible en: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2022/02/17/venezuela-y-rusia-ampliaron-su-cooperacion-bilateral-con-20-acuerdos-en-distintas-areas/>

Infobae. (22 de febrero 2022b). El dictador Nicolás Maduro anunció su apoyo a Vladimir Putin tras la invasión de Ucrania. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2022/02/23/el-dictador-nicolas-maduro-anuncio-su-apoyo-a-vladimir-putin-tras-la-invasion-de-ucrania/>

- Infobae. (27 de abril 2022d) “Colombia será oficialmente “aliado estratégico” de la OTAN, pero no miembro” Infobae. <https://www.infobae.com/america/colombia/2022/04/27/colombia-sera-oficialmente-aliado-estrategico-de-la-otan-pero-no-miembro/>
- Infobae. (25 de febrero 2022c)“Ni a Rusia, ni a Ucrania, ni a Estados Unidos, tenemos que ayudarnos nosotros”: Gustavo Petro. Disponible en:<https://www.infobae.com/america/colombia/2022/02/25/ni-a-rusia-ni-a-ucrania-ni-a-estados-unidos-tenemos-que-ayudarnos-nosotros-gustavo-petro/>
- La Opinión. (16 de febrero 2022). “Jair Bolsonaro viaja a Rusia, se reúne con Vladimir Putin y declara solidaridad con el país” Disponible en: <https://laopinion.com/2022/02/16/jair-bolsonaro-viaja-a-rusia-se-reune-con-vladimir-putin-y-declara-solidaridad-con-el-pais/>
- Mathus Ruiz Rafael. (20 de junio 2022). “La llegada de Gustavo Petro al poder en Colombia pone a prueba el vínculo estratégico con Estados Unidos”. La Nación. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/estados-unidos/la-llegada-de-gustavo-petro-al-poder-en-colombia-pone-a-prueba-el-vinculo-estrategico-con-estados-nid20062022/>
- Ministerio de Relaciones Exteriores Colombia. (2022). “Colombia propone conformar grupo de urgencia para solucionar diferencias entre Ucrania y Rusia”. Disponible en: <https://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/colombia-propone-conformar-grupo-urgencia-solucionar-diferencias-ucrania-rusia>.
- Naciones Unidas, Departamento de Información Pública, Security Council Calls Emergency Special Session of General Assembly on Ukraine Crisis, Adopting Resolution 2623 (2022) by 11 Votes in Favour, 1 Against, 3 Abstentions. SC/14809, 27 de febrero 2022a, <https://press.un.org/en/2022/sc14809.doc.htm>.
- Naciones Unidas, Departamento de Información Pública. United Nations Stands with People of Ukraine, Secretary-General Tells General Assembly, Stressing ‘Enough Is Enough’, Fighting Must Stop, as Emergency Session Gets Under Way),GA/12404, 28 de febrero 2022b, <https://press.un.org/en/2022/ga12404.doc.htm>
- Naciones Unidas, Departamento de Información Pública. Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Ending Ukraine Crisis, as Russian Federation Wields Veto, 25 de febrero 2022c, SC/14808, <https://press.un.org/en/2022/sc14808.doc.htm>
- Perfil. (4 de junio 2021). “La asociación estratégica integral con Rusia, la llave para alcanzar la Sputnik”. Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/politica/la-asociacion-estrategica-integral-con-rusia-la-llave-para-alcanzar-la-sputnik.phtml>.
- Presidencia Rusa (27 de junio 2022). Telephone conversation with President of Brazil Jair Bolsonaro. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/catalog/persons/617/events/68714>

- Richmond, Klaus y Carlos, Petrocilo. (27 de febrero 2022) “Bolsonaro diz que Brasil deve manter neutralidade em relação a conflito”. Folha de S. Paulo. Disponible en: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2022/02/bolsonaro-diz-que-falou-por-2-horas-com-putin-e-depois-se-desdiz.shtml>.
- Rodriguez, Pedro (2019) “Rusia y Venezuela. La alianza geopolítica que preocupa a Estados Unidos”. *Boletín IEEE*. (14) pp.560-573.
- Sabino, Igor. (2 de marzo 2022). “Russian Invasion of Ukraine Reveals Incoherence of Jair Bolsonaro’s Foreign Policy”. Providence. <https://providencemag.com/2022/03/russia-invasion-ukraine-reveals-incoherence-jair-bolsonaro-foreign-policy-vladimir-putin/>.
- Sanahuja, J. A., Stefanoni, P. y Verdes-Montenegro, F. J. (2022): “América Latina frente al 24-F ucraniano: entre la tradición diplomática y las tensiones políticas”, *Documentos de trabajo n° 62* (2ª época), Madrid, Fundación Carolina.
- Semana. (8 de marzo 2022). “Petro fija por primera vez su posición frente a la guerra en Ucrania | ¿Qué dijo?”. Disponible en: <https://www.semana.com/semana-tv/semana-el-debate/articulo/debate-elecciones-2022-petro-fija-por-primera-vez-su-posicion-frente-a-la-guerra-en-ucrania/202234/>
- Serbin, Andrés (2022) Navegar es difícil. Latinoamérica y la transición internacional, *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 22 (2), pp. 71-74.
- Sputnik V (23 de diciembre 2020). Argentina has registered the Sputnik v vaccine based on russian clinical trial data. Disponible en: <https://sputnikvaccine.com/newsroom/pressreleases/argentina-has-registered-the-sputnik-v-vaccine-based-on-russian-clinical-trial-data-/>.
- Sputnik V (20 de abril 2021). Production of Sputnik V launched in Argentina. Disponible en: <https://sputnikvaccine.com/newsroom/pressreleases/production-of-sputnik-v-launched-in-argentina/>.
- Sputnik. (3 de febrero 2021). Mexico becomes the first country of North America to register Sputnik V vaccine. Disponible en: <https://sputnikvaccine.com/newsroom/pressreleases/mexico-becomes-the-first-country-of-north-america-to-register-sputnik-v-vaccine-/>
- Sputnik. (5 de julio 2021a). Test batch of the sputnik v vaccine produced in mexico. Disponible en: <https://sputnikvaccine.com/newsroom/pressreleases/test-batch-of-the-sputnik-v-vaccine-produced-in-mexico/>.
- Telesur. (2 de Octubre 2020). “Venezuela Is 1st LATAM Country to Receive Russia’s Vaccine”. Disponible en: <https://www.telesurenglish.net/news/venezuela-becomes-first-latam-country-to-receive-the-russian-sputnik-v-vaccine-20201002-0013.html>
- Tickner, Arlene B. (2008). “Colombia y Estados Unidos: una relación especial” *Foreign Affairs Latinoamérica* 18 (4)pp. 65-72.
- Tokatlian, Gabriel. “La autonomía en nuestra política exterior,” *Clarín*, 4 August 2022,

- Ubaque, Juan Camilo. (26 de enero 2022) “ABC de la sorprendente posición de Colombia frente al conflicto ruso-ucraniano” Las dos orillas. <https://www.las2orillas.co/abc-de-la-sorprendente-posicion-de-colombia-frente-al-conflicto-ruso-ucraniano/>
- US Mission to the OAS (21 de abril 2022a).OAS Suspends Russia’s Status as Permanent Observer. Disponible en: <https://usoas.usmission.gov/oas-suspends-russias-status-as-permanent-observer/>.
- US Mission to the OAS (25 de marzo de 2022).OAS Resolution Condemns Russia’s Continued War Against Ukraine. Disponible en: <https://usoas.usmission.gov/oas-resolution-condemns-russias-continued-war-against-ukraine/>
- Zakaria, Fareed (2022) Putin’s invasion of Ukraine marks the beginning of a post-American era, *Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/03/10/why-the-west-cant-let-putin-win-in-ukraine/>.