

Gargiulo, Lilian

*Por qué es necesario un método en la decisión
bioética*

Vida y Ética. Año 11, N° 2, Diciembre 2010

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central “San Benito Abad”. Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Gargiulo, Lilian. “Por qué es necesario un método en la decisión bioética” [en línea]. Vida y Ética. 11.2 (2010).
Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/por-que-necesario-metodo-decision-bioetica.pdf>
[Fecha de consulta:.....]

(Se recomienda indicar fecha de consulta al final de la cita. Ej: [Fecha de consulta: 19 de agosto de 2010]).

POR QUÉ ES NECESARIO UN MÉTODO EN LA DECISIÓN BIOÉTICA

*Ciudad de Buenos Aires,
jueves 14 de octubre de 2010*

Dra. Lilian Gargiulo

- Farmacéutica por la Universidad de Buenos Aires (UBA, 1987)
- Posgrado en Homeopatía por la UBA (2000)
- Maestrando en Ética Biomédica por el Instituto de Bioética (UCA, 2005-2006)
- Curso de posgrado de Buenas prácticas en investigación clínica (Universidad Austral, 2010-2011)
- Investigadora del Instituto de Bioética (2007-2008)
- Docente de la Maestría en Ética Biomédica del Instituto de Bioética de la UCA en la cátedra "Bioética, Biotecnologías y Sociedad"
- Directora del curso "Bioética para Farmacéuticos" (2009) y "Cómo comunicamos Bioética" (2010), dictados por el Instituto de Bioética (UCA)
- Docente del curso "Comités de Bioética" dictado por el Instituto de Bioética (UCA)
- Presidente del Comité de Ética Independiente (CEI) del Instituto de Bioética de la UCA
- Miembro del Comité de Investigación Científica de la Academia Nacional de Medicina (2009-2010)
- Ha participado como disertante en varios congresos

Palabras clave

- Conflicto
- Valores
- Sociedad
- Juicio
- Método

Key words

- Conflict
- Values
- Society
- Judgment
- Method

RESUMEN

Las resoluciones de un comité de Bioética influyen directamente en la vida de las personas pero son superadoras de la instancia particular. Tal vez por causa de su misma importancia social, el debate bioético contemporáneo se ha escapado del dominio de los especialistas y ha llegado a comprometer y apasionar al público en general. Éste intuye que en esa discusión se juega la sociabilidad humana y aun la misma noción de Hombre.

La sola reunión del comité experto no procura una respuesta. Para el comité de Bioética, la verdad no es evidente a primera vista, sino que debe descubrirla. Para ello es necesario el método para seguir tras la verdad de las cosas y, aunque nada asegura la infalibilidad, contribuye a evitar errores morales.

ABSTRACT

The decisions of a Bioethics committee directly affect the life of people, but they go beyond the stage of individual's concerns. Perhaps due to its social significance, the contemporary bioethics debate has abandoned the domain of specialists and, nowadays, people in general are concerned and even fascinated with it. People have the feeling that such debate will have a decisive impact on human socializing and even, on the notion of Human Being.

The mere meeting of the committee of experts does not warrant an answer. For the Bioethics committee, the truth is not evident at first sight, but it must be found. For such purpose, it is necessary to follow a method to find the truth and, though infallibility is not warranted, it contributes to avoid moral mistakes.

INTRODUCCIÓN

En un comité de Bioética participan grupos de personas con una formación multidisciplinaria y con pensamientos plurales. Un comité de Bioética se encarga de abordar sistemáticamente y de forma continua la dimensión ética de: a) las ciencias médicas y de la salud, b) las

ciencias biológicas y c) las políticas de salud innovadoras.

La interdisciplinariedad obliga a un lenguaje filosófico de interfase que aborda los niveles científico, antropológico, ético y jurídico, que no deben ser confundidos, sino que se entrelazan y hacen ver la riqueza de la realidad. En

cierta medida, la Bioética aúna esfuerzos de las distintas áreas para contribuir a una visión global de la realidad, haciendo hincapié en la condición humana.

La Bioética tiene particularidades que impiden hacer una analogía sin más a la ética. No se puede conformar con afirmaciones generales: debe entrar en el estudio pormenorizado de las acciones concretas. Sin embargo, sus juicios son de trascendencia social. Las resoluciones de un Comité de Bioética influyen directamente en la vida de las personas y su salud. Son superadores de la instancia particular. Instala en los medios los emergentes sanitarios y el debate. Un comité no se preocupa sólo de la dimensión factual de los datos empíricos, sino que intenta responder por igual a la pregunta concreta de "¿qué decisión debo adoptar y cómo debo actuar?", y a la más general: "¿qué decisión debemos adoptar y cómo debemos actuar?".

Estas decisiones influyen en la estructuración de normas encaminadas a asegurar el comportamiento de los individuos de una comunidad para cubrir los intereses y las necesidades sociales. Las agencias regulatorias y organismos esta-

tales son documentados por los comités de Bioética. La curación o el alivio de un paciente, la participación de la comunidad en las medicinas sanitarias, la capacitación de los ciudadanos sobre las complicaciones prevenibles de un padecimiento, dependen en gran medida de sus apreciaciones.

Tal vez por causa de su misma importancia social, el debate bioético contemporáneo se ha escapado del dominio de los especialistas y ha llegado a comprometer y apasionar al público en general. Éste intuye que en esa discusión se juega la sociabilidad humana y aun la misma noción de hombre.

En la jornada que nos ocupa esto se expresa claramente. La fibrosis quística tiene una incidencia calculada en 1 sobre 2000 nacimientos en el mundo. [1] En nuestro país la incidencia se estima en 300 y 400 niños por año, y sólo un 5% es detectado. [2] La otra cuestión derivada es el trasplante de órganos en especial de donantes vivos, que es de discusión ética internacional y tema del día.

La sola reunión del comité experto no procura una respuesta. Para el comité de

[1] Cita de MOSS, Richard B., Stanford University, 10/1999, disponible en: <<http://www.fqarg.com.ar/transm.htm>> [consulta: 7 de octubre de 2010].

[2] ASOCIACIÓN ARGENTINA DE LUCHA CONTRA LA ENFERMEDAD FIBROQUÍSTICA DEL PÁNCREAS (FIPAN), *Fibrosis quística* [en línea], <<http://fipan.org.ar/leer.php/15>> [consulta: 16 de noviembre de 2010].

Bioética, la verdad no es evidente a primera vista, sino que debe ser descubierta.

IMPORTANCIA DEL MÉTODO EN BIOÉTICA

"Es necesario el método para seguir tras la verdad de las cosas. Esta regla no expresa el lugar común de que una ciencia debe tener también su método, sino que quiere decir que el procedimiento, esto es, el modo como estamos en general tras las cosas (*methodos*), decide de antemano sobre lo que encontramos de verdadero en las cosas.

El método no es una pieza de la instrumentaria de la ciencia, sino la instancia fundamental a partir de la cual se determina lo que puede llegar a ser objeto y cómo puede llegar a serlo". [3]

La Bioética es el estudio, desde el punto de vista ético, de las acciones técnicas en Biomedicina, pero tiene particularidades que impiden hacer una analogía sin más a la ética. Como ya se ha indicado, no se puede conformar con afirmaciones generales: debe entrar en el estudio pormenorizado de las acciones concretas.

Es imposible entenderla como un consenso de procedimientos. Las decisiones humanas libres son responsables y nos constituyen autores pasibles de calificación moral, susceptibles de aprobación o condena. Este es el motor que impele al hombre a actuar correctamente. En cada juicio es toda la persona la que se juega. En la práctica diaria, la inquietud ética se educa y va descubriendo la respuesta correcta en la virtud de la prudencia. Esta virtud tiende a acertar el justo medio, aquél que tomaría el virtuoso, es decir, el prudente. El objetivo que se busca con la formación es activar la sensibilidad ética y, en consecuencia, la capacidad de discernimiento.

EL PROBLEMA DEL MÉTODO

La Bioética emerge como disciplina por la ruptura de los avances tecnológicos y su aplicación en la persona humana. La resolución del conflicto supone la reunión de diversas ciencias que tienen como objeto material al hombre, por un lado, y a la Filosofía Moral y la Ética, por el otro.

Así como la Medicina utiliza el método científico clásico, en 4 fases, a saber:

[3] HEIDEGGER, M., *La pregunta por la cosa*, Buenos Aires, Alfa Argentina, 1975, p. 93.

- I. Observación de los fenómenos.
- II. Formulación de la hipótesis.
- III. Verificación experimental.
- IV. Evaluación de los resultados obtenidos.

En Bioética nos encontramos con el "problema del método", es decir, dónde ponemos la pregunta ética. La respuesta nos lleva a una exigencia de integración de los distintos enfoques:

- En la aplicación de los resultados.
- En los procedimientos.
- En la comunicación de los resultados y transparencia de los procedimientos para control externo.
 - En la intención del médico.
 - En los medios y en los métodos utilizados.

La persona y el concepto antropológico del hombre que la Bioética tenga configuran toda una serie de variaciones sobre las decisiones éticas. De aquí nace la importancia del estudio antropológico sobre la persona en Bioética. Una vez definido quién es el hombre, la Filosofía moral deberá sugerir qué es lo mejor para él.

Aun los diferentes modelos bioéticos, todos concuerdan en dos premisas: la defensa de la vida y el respeto a las personas y su dignidad sin distinción, como derechos humanos universales.

El método bioético viene configurándose desde 1978 (con el informe Belmont) hasta nuestros días. De esta manera se han diseñado diversos procedimientos a partir del principialista de Beauchamps y Childress. Así muchos bioeticistas han abordado los problemas relacionados con la toma de decisiones en los conflictos éticos.

Unos enfatizan la importancia de los principios éticos. Otros se detienen más en las consecuencias de los actos del equipo de salud. Algunos combinan principios y consecuencias destacando la utilidad como costo-beneficio. Esta modalidad es sencilla aparentemente, porque ponderar es una acción diaria de cualquier persona. Sin embargo, se corre el riesgo de terminar en una fórmula que sopesa bienes no homólogos como dinero y salud o precio y valor. Otros métodos ponen el acento en la autonomía. Si la misma es incondicionada se vuelve caprichosa y colisiona con la autonomía de terceros más vulnerables.

Finalmente algunos han propuesto modelos que podrían satisfacer diferentes posturas filosóficas o credos.

El método casuístico de Jonsen, Siegler y Winshade, más tarde desde el narrativo de Beauchamps. Los muy difundidos "clínicos o sincréticos" de D. Thomasma., E. Pellegrino y D. Gracia.

Cualquiera sea el elegido, el abordaje de los temas requiere el desarrollo de ciertas capacidades de deliberación, valoración y toma de decisión ética. Un modo muy adecuado de reunir los conocimientos de las distintas áreas para poder hacer juicios bioéticos consiste en organizar un método de trabajo interdisciplinar creando grupos de trabajo constituidos por miembros de formación heterogénea. El seguimiento de este método garantiza un orden y guía la discusión.

Una vez elegido el método –cualquiera que sea–, los miembros del comité serán capaces de, en primer lugar, entender el hecho médico concreto despejando toda duda técnica según el estado de la ciencia. En segundo lugar, identificar principios y valores objetivos para luego comparar, analizar y evaluar los anteriores, contrastándolos con las posibles acciones controversiales concretas. En tercer lugar, decidir integrando todos los valores y principios. Lo ideal es que la decisión sea unánime, porque implica un entendimiento general que facilitará el deber fundamental de defender su decisión por vía de la argumentación.

Estos presupuestos de trabajo implican al menos tres instancias de un método de resolución bioética:

- a) Tener claridad sobre los abordajes descriptivos y de comprensión del dilema.
- b) Realizar un abordaje deductivo e

inductivo del raciocinio que pretende legitimar una decisión.

- c) Efectuar un abordaje pragmático de la relación entre los medios, fines y actores involucrados que pondere los efectos de la decisión en juego.

Además debe considerar el contexto sociocultural de los conflictos de intereses y valores. Este ámbito es el propio de la Bioética y a través de sus herramientas pretende encontrar una solución justa y razonable; por consiguiente, aceptable por todos los actores involucrados, entre los que podríamos nombrar a pacientes o receptores de órganos, donantes, equipo de salud, instituciones de regulación, familiares y sociedad.

CONCLUSIÓN

Llegar al fin deseable con la imperante diversidad de modelos éticos de referencia y de teorías sobre la fundamentación del juicio ético, no es tarea fácil.

Un método ayuda a identificar los factores implicados en la decisión a tomar. Garantiza una reflexión previa, previniendo el juicio unilateral, impulsivo o emotivo. Organiza a las personas estableciendo un orden de prioridades en el debate como parte de un proceso diagramado.

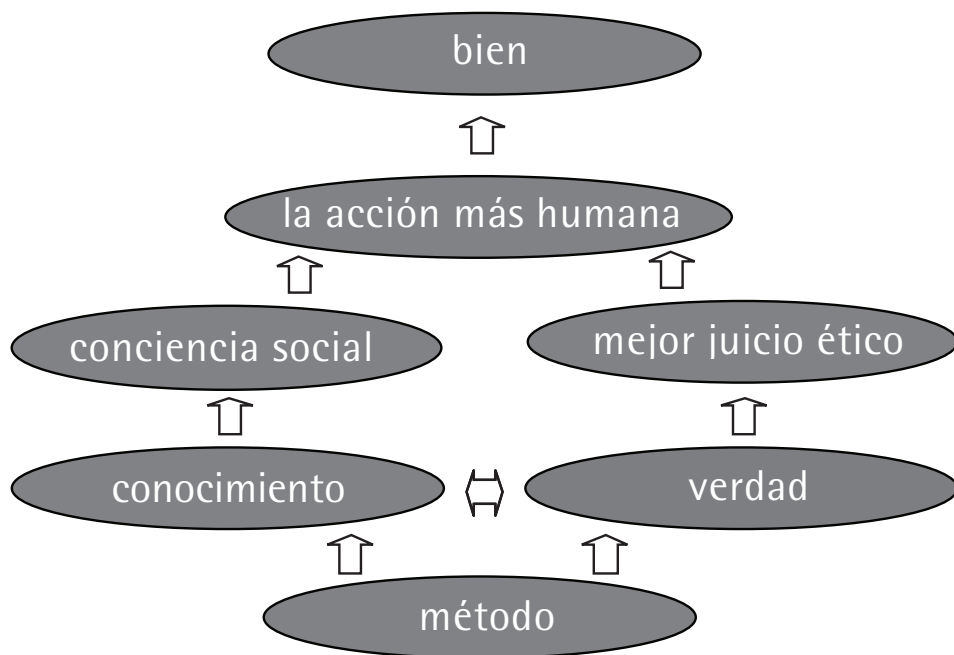
Aunque ningún método asegura la infalibilidad contribuye a evitar errores morales

o injusticias que deriven en mala distribución de los recursos técnicos y de órganos según el caso que se está abordando.

En perspectiva, disponer de un método tiene un doble efecto en relación con los propósitos ulteriores que persigue. En primer término, el método contribuye a la búsqueda de la verdad. A su vez, la verdad es un requisito esencial para

lograr un mejor juicio, que es el camino necesario para una acción más humana. Esta última es la que se orienta hacia el fin último: el bien. En segundo término, el conocimiento cuando es compartido con la sociedad genera aprendizaje y conciencia social. A su vez, la conciencia social genera compromiso y más donaciones de órganos, recurso central para una acción más humana.

GRÁFICO



BIBLIOGRAFÍA

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA, DIVISIÓN DE ÉTICA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, *Guía n. 1: Creación de comités de Bioética*, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO 7, Place de Fontenoy, 2005.

SPAGNOLO, Antonio G., "Metodología de la ética clínica y enfoque personalista en las decisiones médicas", *Vida y Ética*, año 5, n. 2 (diciembre 2004), pp. 95-103.

SCHMIDT, Ludwig, "Método de interpretación y análisis holístico en casos bioéticos", *Acta Bioética*, vol. 14, issue 1, (2008), pp. 39-46.

GARCÍA ROMERO, Horacio, "Metodología en las decisiones bioéticas. Guía para el personal de salud", *Revista de Sanidad Militar*, vol. 58, issue 3, (mayo/junio 2004), pp. 240-244.

MANRIQUE BACCA, Jorge I., "Generalidades de los comités de Bioética y su utilidad como medio probatorio en los procesos judiciales y éticos", *Médico Legal*, (enero/marzo 2003), pp. 64-71.

SITIOS WEB

<<http://www.fqargentina.org.ar>>
[consulta: 7 de octubre de 2010].

<<http://www.fqarg.com.ar/transm.htm>>
[consulta: 7 de octubre de 2010].

<<http://www.incucai.gov.ar/home.do>>
[consulta: 7 de octubre de 2010].